UNIV. OF
TORONTO
LIBRARY

# NEUE JAHRBÜCHER

## FÜR DAS KLASSISCHE ALTERTUM GESCHICHTE UND DEUTSCHE LITERATUR UND FÜR PÄDAGOGIK

HERAUSGEGEBEN VON

JOHANNES ILBERG

FÜNFUNDVIERZIGSTER BAND

VERLAG UND DRUCK VON B. G. TEUBNER LEIPZIG · BERLIN 1920

Philol. u. Archaeol.

# NEUE JAHRBÜCHER

## FÜR DAS KLASSISCHE ALTERTUM GESCHICHTE UND DEUTSCHE LITERATUR

HERAUSGEGEBEN VON

JOHANNES ILBERG

17151,8
16. V 22

DREIUNDZWANZIGSTER JAHRGANG 1920
MIT ZWEI TAFELN

VERLAG UND DRUCK VON B. G. TEUBNER LEIPZIG · BERLIN 1920

FR
3
N664
Bd.45-46

ALLE RECHTE, EINSCHLIESSLICH DES ÜBERSETZUNGSRECHTS, VORBEHALTEN

# VERZEICHNIS DER MITARBEITER VON BAND XXXVII (1916), XXXIX (1917), XLI (1918), XLIII (1919) UND XLV (1920)

Thomas O. Achelis (XXXVII 608)
Gustav Adam in Göttingen (XLV 136)
Lotte Alheit (†) (XLIII 17)
Wolf Aly in Freiburg i. B. (XXXVII 246)
Hermann Ammann in Freiburg i. B. (XLV 189)
Bernhard Ankermann in Berlin-Dahlem (XXXIX 481)
Nikos A. Bees (Βέης) in Berlin-Wilmersdorf (XXXVII 260)
Otto Behaghel in Gießen (XLIII 304)
Erich Bethe in Leipzig (XXXIX 73, XLIII 1)
Ludwig Bette in Gladbeck (XXXVII 402)
Ernst Bickel in Kiel (XXXVII 437)
Alfred Biese in Frankfurt a. M. (XXXIX 551, XLV 84)
Ernst F. Bischoff in Leipzig (XLIII 494)
Oskar Blank in Karlsruhe (XXXIX 308)
Hugo Blümner (†) (XXXVII 1, XXXIX 499, XLIII 244)
Gottfried Bohnenblust in Zürich (XXXVII 348)
Franz Boll in Heidelberg (XXXIX 17)
Gerhard Bonwetsch in Hannover (XLIII 297)
Karl Bretschneider in Treptow (XXXIX 204)
Heinrich Brömse in Berlin-Schöneberg (XXXIX 623)
Ewald Bruhn in Frankfurt a. M. (XXXIX 562, XLI 303)
Walter von Brunn in Rostock (XLV 381)
Wilhelm Büchner in Darmstadt (XLIII 491)
Konrad Burdach in Berlin (XXXVII 21)
Wilhelm Capelle in Hamburg (XLIII 81. 169, XLV 305)
Otto Clemen in Bonn (XXXIX 341)
Peter Corssen in Berlin (XXXVII 424, XXXIX 170)
Franz Cramer in Münster i. W. (XLI 144)
Wilhelm Creizenach (†) (XXXIX 399. 572)
Albert Debrunner in Greifswald (XLI 433)
August Deneffe (XXXVII 427)
Ludwig Deubner in Freiburg i. B. (XLIII 385)
Hans Draheim in Berlin-Friedenau (XXXIX 562)
Gottlob Egelhaaf in Stuttgart (XXXIX 71)
Georg Ellinger in Berlin (XXXIX 374)
Horst Engert in Dresden (XLI 265)
Paul Fiebig in Gotha (XXXVII 486)
Otto Fiebiger in Dresden (XXXVII 295)
Hermann v. Fischer in Tübingen (XXXIX 320, XLI 245)
Richard Foerster in Breslau (XXXVII 79)
Alfred Franke in Leipzig (XXXIX 64)
Victor Gardthausen in Leipzig (XXXVII 369, XXXIX 158)
Johannes Geffcken in Rostock (XXXIX 88, XLI 93, XLV 256)
Matthias Gelzer in Frankfurt a. M. (XLV 1. 438)
Alfred Gercke in Breslau (XLI 145)
Rudolf Goette in Spremberg (XXXIX 142)
Alfred Götze in Freiburg i. B. (XXXIX 67. 68. 141. 204, XLI 125. 224. 409, XLV 303)
Otto Gruppe in Berlin (XLI 289)
Franz Harder in Berlin (XLV 139)
Felix Hartmann in Berlin-Schöneberg (XLIII 316)
Justus Hashagen in Bonn (XXXVII 546. 666, XXXIX 254, XLI 343, XLV 178)
Karl Heinemann in Leipzig (XLV 400)
Richard Heinze in Leipzig (XLIII 305)
Siegmund Hellmann in München (XXXIX 604)
Paul Herrmann in Dresden (XLIII 230)
Karl Heussi in Leipzig (XXXVII 107)
Fritz Hoeber in Frankfurt a. M. (XXXIX 338, XLI 356. 475, XLIII 139)
J. K. von Hoesslin in München (XLV 288)
Hermann Hofmeister in Lübeck (XLI 79)
Karl Holl in Charlottenburg (XXXVII 253)
Isidor Hopfner in Feldkirch (XXXVII 148. 226)
Ernst Howald in Zürich (XLI 81)
Christian Hülsen in Heidelberg (XXXIX 570, XLI 282)
Johannes Ilberg in Leipzig (XXXIX 144, XLI 141. 353, XLIII 382, XLV 237)
Werner Jaeger in Kiel (XXXVII 81)
Paul Joachimsen in München (XLIII 495)
André Jolles in Leipzig (XLV 214)
Ulrich Kahrstedt (XLIII 71)
Ernst Kalinka in Innsbruck (XLV 401)
Willy Kaspers in Köln a. Rh. (XLV 396)

Alfred Klotz in Erlangen (XLV 145)
Johanna Kohlund in Freiburg i. B. (XXXIX 404)
Friedrich Koepp in Frankfurt a. M. (XXXVII 139)
Josef Körner in Prag (XXXVII 474, XLI 358)
Alfred Körte in Leipzig (XXXIX 281, XLV 201. 299)
Walther Kranz in Berlin (XLIII 145)
Wilhelm Kroll in Breslau (XXXVII 93, XXXIX 145)
Karl Kunst in Wien (XLV 355)
Franz Kuntze in Weimar (XXXVII 151, XXXIX 447, XLI 77)
Rudolf Lange in Berlin (XXXIX 61)
Richard Laqueur in Gießen (XLV 241)
Albert Leitzmann in Jena (XXXVII 21, XXXIX 473)
Bernhard Lembke in Stettin (XXXVII 539)
Heinrich Lemcke in Minden i. W. (XXXVII 270, XLI 460)
Sigmund v. Lempicki in Lemberg (XLI 480)
Ernst Leumann in Freiburg i. B. (XLV 399)
Friedrich v. d. Leyen in München (XLI 426)
Richard Linder in Wurzen (XXXVII 595, XLIII 54)
Karl Löwer in Berlin-Wilmersdorf (XXXVII 541, XLIII 79. 138. 232. 498)
Bernhard Luther in Mülheim a. d. Ruhr (XXXVII 518)
Ernst Maass in Marburg i. H. (XXXVII 122. 300. 613, XXXIX 345. 409, XLV 270)
Wolfgang Martini in Dresden-Blasewitz XLV 341)
Georg Mayer in Eßlingen a. N. (XLI 330)
Harry Maync in Bern (XXXVII 654)
Arthur Mentz in Königsberg i. Pr. (XXXVII 493)
Paul Merker in Leipzig (XLV 63)
Eduard Metis in Breslau (XXXVII 609)
Heinrich Meyer-Benfey in Hamburg (XLV 159)
Theodor A. Meyer in Stuttgart (XLIII 233)
Wilhelm Meyer-Lübke in Bonn (XLV 445)
Johannes Moeller in Demmin i. P. (XXXVII 149)
Eugen Mogk in Leipzig (XLIII 103)
Georg Müller in Leipzig (XXXVII 492)
Hermann Friedrich Müller (†) (XLIII 199)
Mathias Murko in Prag (XLIII 273)
Hans Nachod in Leipzig (XLV 324)
Alfred Nathansky in Wien (XLI 483)
Wilhelm Nestle in Stuttgart (XXXVII 435, XLI 225)
Eugen Oder in Berlin (XLI 286, XLV 303)
Friedrich Oertel in Leipzig (XLV 361)
Axel Olrik (†) (XLI 38)
Erich Pernice in Greifswald (XLI 321)
Rudolf Pestalozzi in Zürich (XXXIX 190, XLI 192)
Robert Petsch in Hamburg (XXXVII 337, XXXIX 70. 118. 522, XLI 68. 142, XLIII 118. 407)
Ernst Pfuhl in Basel (XLV 46)
Kurt Plenio in Berlin (XXXIX 269)
Max Pohlenz in Göttingen (XXXVII 57. 549, XLIII 340, XLV 186)
Georg Raddatz in Stettin (XXXIX 587)
Julius Richter in Frankfurt a. M. (XLI 204)
Alexander Riese in Frankfurt a. M. (XXXVII 77)
Eduard Roese in Merseburg (XXXIX 35)
Georg Rosenthal in Lübeck (XXXIX 403, XLV 171)
Walther Ruge in Bautzen (XXXVII 294)
Richard Samter in Charlottenburg (XLI 138)
Bruno Sauer (†) (XXXVII 285, XXXIX 577, XLI 369)
Hellmuth Schmidt-Breitung in Meißen (XLIII 142)
Max Schneidewin in Hameln (XXXVII 379)
August Schnizlein in Rotenburg o. d. Tauber (XXXIX 624)
Otto Schrader (†) (XLIII 75)
Adolf Schulten in Erlangen (XXXVII 153, XXXIX 209)
Karl Paul Schulze in Nikolassee b. Berlin (XXXVII 226)
Walther Schwering (†) (XXXVII 167)
Friedrich Seiler in Wittstock a. d. D. (XLIII 435)
Max Siebourg in Koblenz (XXXVII 305)
Heinrich Sponsheimer in Düsseldorf (XXXVII 304)
Wolfgang Stammler in Hannover (XXXIX 278, XLV 114)
Ernst Stein in Wien (XLIII 480)
Julius Stenzel in Breslau (XLV 89)
Franz Studniczka in Leipzig (XLI 1)
Heinrich Stürenburg in Loschwitz (XXXVII 297)
Franz Stürmer in Weilburg (XLV 297)
Wilhelm Süss in Leipzig (XLV 28)
Frida Teller in Prag (XLV 225)
Paul Ueding in M.-Gladbach (XXXIX 416)
Heinrich Ludwig Urlichs in München (LXV 394)
Oskar Viedebantt in Potsdam (XXXVII 321)
Oskar Vogt in Barmen (XLIII 137)
Hendrik Wagenvoort im Haag (XLV 101)
Albert Malte Wagner in Berlin (XXXIX 608)
Richard Wagner in Dresden (XLV 434)

Oskar Walzel in Dresden (XXXVII 186. 542, XLI 49, XLV 443)
Nicolaus Wecklein in München (XLIII 375)
Otto Weinreich in Heidelberg (XLIII 132, XLV 87. 185)
Hermann Weller in Ellwangen (XLV 183)
Paul Wendland (†) (XXXVII 233, XXXIX 1)
Emil Wendling in Ludwigsburg (XLV 396)
Ludwig Weniger in Weimar (XXXIX 238, XLI 474)
Albert Werminghoff in Halle a. d. S. (XXXVII 76. 367, XLV 414)
Hans Werner in Zürich (XLI 389)
Simon Peter Widmann in Münster i. W. (XLI 363)
Georg Wissowa in Halle a. d. S. (XLI 449, XLIII 379)
Helmut Wocke in Liegnitz (XLIII 300, XLV 302)
Eugen Wolf in Stuttgart (XLIII 453)
Gustav Wolf in Freiburg i. B. (XXXIX 478, XLV 440)
Max Wundt in Jena (XLI 32. 140)
Marcus Zucker (†) (XXXVII 164)

# INHALT

Seite

Die römische Gesellschaft zur Zeit Ciceros. Von Matthias Gelzer . . . . 1
Das Problem des Komischen im Altertum. Von Wilhelm Süß . . . . . 28
Gedanken über Wesen und Werden der klassischen Kunst. Von Ernst Pfuhl 46
Der Ausbau der deutschen Literaturgeschichte. Von Paul Merker . . . . . 63
Platon und Demokritos. Von Julius Stenzel . . . . . 89
Pantomimus und Tragödie im augusteischen Zeitalter. Von Hendrik Wagenvoort 101
Die mittelniederdeutsche geistliche Literatur. Von Wolfgang Stammler . . 114
Beiträge zum Verständnis von Vergils Hirtengedichten. Von Alfred Klotz . . 145
Die Elektra des Sophokles und ihre Erneuerung durch Hofmannsthal. Von Heinrich Meyer-Benfey. . . . . 159
Das Laokoonproblem in Goethes 'Dichtung und Wahrheit'. Von Georg Rosenthal 171
Hinwendung zum Staate im Zeitalter der Erhebung. Von Justus Hashagen 178
Der Begriff des Gesetzes in der Sprachwissenschaft. Von Hermann Ammann 189
Das Prometheusproblem. Von Alfred Körte . . . . . 201
Der Humanismus und die niederländische Dichtung des XVII. Jahrhunderts. Von André Jolles . . . . . 214
Grillparzers Ahnen in seiner Dichtung. Von Frida Teller . . . . . 225
Cäsars gallische Statthalterschaft und der Ausbruch des Bürgerkrieges. I. Von Richard Laqueur . . . . . 241
Stimmungen im untergehenden Weströmerreich. Von Johannes Geffcken . . 256
Goethes Elegien. Von Ernst Maaß . . . . . 270
Das erfindende Denken. Von J. K. von Hoeßlin . . . . . 288
Die griechische Erdkunde und Poseidonios. Von Wilhelm Capelle . . . . 305
Bemerkungen zu Spenglers 'Untergang des Abendlandes'. Von Hans Nachod 324
Die große Episode in Lessings dramatischer Technik. Von Wolfgang Martini 341
Wo hat die Betrachtung der attischen Neuen Komödie literarhistorisch anzuknüpfen? Von Karl Kunst . . . . . 355
Der Niedergang der hellenistischen Kultur in Ägypten. Von Friedrich Oertel 361
Die Bedeutung Salernos für die Medizin. Von Walter von Brunn . . . . . 381
Die Herkunft der griechischen Götter. Von Ernst Kalinka . . . . . 401
Die Wahl des Staatsoberhauptes in der deutschen Geschichte. Von Albert Werminghoff . . . . . 414

## ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

Seite
Voltaire im Literarischen Deutschland des XVIII. Jahrhunderts (Alfred Biese) . . . . 84
Zur Ästhetik des Distichons (Otto Weinreich) . . . . . 87
Wie lautete der ursprüngliche Name der Saalburg? (Gustav Adam) . . . . . 136
Bemerkungen zu Büchmanns Geflügelten Worten (Franz Harder) . . . . . 139
Die Urform des Hexameters entdeckt (Hermann Weller) . . . . . 183
*Diis Ignotis* (Otto Weinreich) . . . . . 185
Nachtrag zu dem Aufsatz 'Un mensonge de la science allemande?' (Max Pohlenz) . . 186
Hermann Diels, Antike Technik. Sieben Vorträge 2., erweiterte Aufl. (J. I.) . . . . . 237
Die Symmetrie in der Icherzählung des Odysseus (Franz Stürmer) . . . . . 297
K. Heinemann, Die tragischen Gestalten der Griechen in der Weltliteratur (Alfred Körte) . . . . . 299
A. Götze, Frühneuhochdeutsches Lesebuch (Helmut Wocke) . . . . . 302
A. Hauffen, Geschichte des deutschen Michel (Alfred Götze) . . . . . 303
H. v. Treitschkes Briefe herausg. von M. Cornicelius, III 2, 4: 1871—1896 (Eugen Oder) 303
K. Reichhold, Skizzenbuch griechischer Meister. Ein Einblick in das griechische Kunststudium auf Grund der Vasenbilder (Heinrich Ludwig Urlichs) . . . . . 394
Eine Randbemerkung zu Hartmann von Aue (Willy Kaspers) . . . . . 396
Mörus, Dorothea, Götz (Emil Wendling) . . . . . 396
Die Urform des Hexameters entdeckt? (Ernst Leumann) . . . . . 399
Zur Medea des Euripides (Karl Heinemann) . . . . . 400
J. Geffcken, Griechische Menschen. — Th. Birt, Charakterbilder Spätroms und die Entstehung des modernen Europa (Richard Wagner) . . . . . 434
Fr. Münzer, Römische Adelsparteien und Adelsfamilien (Matthias Gelzer) . . . . . 438
Akten und Briefe zur Kirchenpolitik Herzog Georgs von Sachsen, herausg. von Felician Geß, II: 1525—1527 (Gustav Wolf) . . . . . 440
M. Scherrer, Kampf und Krieg im deutschen Drama von Gottsched bis Kleist (Oskar Walzel) 443
Zu S. 199, Affektdiphthonge (Wilhelm Meyer-Lübke) . . . . . 445

Sachregister . . . . . 446

## VERZEICHNIS DER ABBILDUNGEN

Zu F. Pfuhl, Gedanken über Wesen und Werden der klassischen Kunst. S. 46—62:
Der Ostgiebel des Zeustempels in Olympia . . . . . 46
Tafel I:
Abb. 1. Rayetscher Jünglingskopf, Glyptothek Ny Carlsberg
Abb. 3a b. Mädchen, Akropolismuseum
Abb. 4a b. Mädchen im Peplos, Akropolismuseum
Abb. 5. Männerkopf der Sammlung Saburoff
Abb. 6. Jünglingskopf, Akropolismuseum
Abb. 8. Apollon, Florenz
Tafel II:
Abb. 2. Attisches Weihrelief, Glyptothek Ny Carlsberg
Abb. 7. Attisches Lekythosbild
Abb. 9. Rf. Vasenbild: Polyneikes und Eriphyle
Abb. 10. Knöchelspielerinnen aus Herculaneum

Abb. 3a

Abb. 5

Abb. 4b

Abb. 8

Abb. 2

Abb. 9

Abb. 7

Abb. 10

Abb. 1

Abb. 3b

Abb. 6

Abb. 4a

# DIE RÖMISCHE GESELLSCHAFT ZUR ZEIT CICEROS[1])

Von Matthias Gelzer

Die soziale Frage ist mit Recht das Modeinteresse unserer Zeit. Die ungeheure technische Entwicklung des letzten Jahrhunderts hat im Gebiet von Handel und Industrie auf dem ganzen Erdball die gewaltigsten Veränderungen bewirkt und damit unter mehr oder minder schweren Erschütterungen und Umwälzungen ganz neue Formen menschlichen Zusammenlebens herbeigeführt. Der furchtbare Weltkrieg, der sämtliche beteiligten Nationen Europas zur Hergabe der letzten Kräfte zwang, hat erst in vollem Maße die Mängel der verschiedenen staatlichen Konstitutionen bloßgelegt. In der ganzen Welt gibt es keinen Menschen, der unberührt geblieben wäre von den Geschehnissen dieser Jahre. Über mehrere hundert Millionen Menschen ist unsägliche Not hereingebrochen. Sie alle drängen jetzt zu einem erträglichen Dasein und stellen so alle Länder vor die elementarsten sozialen Probleme. Kein Wunder also, daß kein denkender Kopf unserer Tage sich diesen Fragen mehr entziehen kann.

Im Zusammenhang mit der bezeichneten politischen Entwicklung hat sich auch die Geschichtswissenschaft der letzten Jahrzehnte mit Vorliebe der Erforschung der sozialen und wirtschaftlichen Zustände zugewandt, ja es gibt sogar eine weitverbreitete Meinung, welche Geschichtswissenschaft gleichsetzt mit Soziologie, 'Lehre von der menschlichen Gesellschaft'.

Ich halte diese Definition für unzureichend, dagegen bin ich der Ansicht, daß das Studium der jeweiligen Gesellschaftszustände einer Geschichtsepoche einen sehr wichtigen Teil des historischen Erkennens und Verstehens bildet. Unter diesem Gesichtspunht ist das gegenwärtige soziale Interesse zu begrüßen: es wird den Blick des Gelehrten für die Vergangenheit schärfen und die wissenschaftliche Betrachtung befruchten. Dabei muß allerdings auch vor einer großen Gefahr gewarnt werden: davor nämlich, daß die moderne Überheblichkeit sich mit ihren zu praktischem Gebrauch zurechtgelegten sozialpolitischen Theorien an die Vergangenheit heranmacht und sie mit ihrer Schablone meistern will. Es gibt kein besseres Mittel, sich den Zugang zu wahrem historischem Verständnis zu verschütten als dieses.

Dagegen wird die richtig betriebene Geschichtswissenschaft, die sich mit der gebührenden Ehrfurcht in die vergangenen Dinge versenkt, dem modernen sozialen Interesse die empfangene Anregung mit reichen Zinsen zurückgeben

[1]) Vortrag, gehalten zu Berlin am 14. April 1919 im Zentralinstitut für Erziehung und Unterricht.

können; selbstverständlich nicht in dem platten Sinne, als ob sich aus der Geschichte Rezepte ablesen ließen für die Gegenwart. Aber der wahrhaft Geschichtskundige wird es leichter haben, gegenüber den verwirrenden Problemen der Zeit einen festen Standpunkt zu gewinnen und auf ihn gegründet, eine selbständige Haltung einzunehmen.

Wie für die Geschichte im allgemeinen, so kommt auch für diese sozialen Studien den alten Griechen und Römern ein hoher Rang zu. Daß wir diesen Völkern in Literatur und bildender Kunst unvergängliche Werke verdanken, wird von niemandem bestritten. Daß ihre Leistungen in der Politik ebenso bedeutend seien, wird weniger anerkannt. Dem modernen Durchschnittsmenschen imponiert nur die Quantität. Darum hält er den Unterricht in antiker Geschichte für eine Plackerei rückständiger Schulmeister. Was gehen ihn die Händel der griechischen Zwergstaaten an? Was ist das römische Weltreich im Vergleich mit den heutigen, den Erdball beherrschenden Weltmächten? Er ahnt nichts davon, daß heute kaum ein politischer Gedanke existiert, den nicht die Griechen schon gedacht hätten, obwohl er sich großenteils ihrer Terminologie bedient; und ebensowenig gibt er sich Rechenschaft darüber, was davon durch die Römer aufgenommen wurde, und wie die moderne Kulturwelt aus dem römischen Reich hervorging. Die humanistische Bildung, die ihm diese Einsicht vermitteln könnte, wird mit sinnlosem Haß verfolgt.

Der moderne Geist drängt das humanistische Gymnasium aus seinem jahrhundertelang besessenen Reich in eine bescheidene Verteidigungsstellung. Wir müssen das bedauern, können es aber nicht mehr ändern. Dagegen erwächst für alle Lehrer der bestehenden Anstalten die ernste Pflicht, daß die Schüler, welche noch den Unterricht in den klassischen Sprachen genießen, möglichst viel mitbekommen von den Schätzen der so gearteten Bildung. Und ich meine nun, daß dabei auch das historisch-politische Element mit großem Vorteil zur Geltung gebracht werden könne. Die Voraussetzung dafür ist allerdings, daß der Lehrer selbst lebendige und zutreffende Vorstellungen der antiken Zustände besitzt und dadurch imstande ist, den Schulautor als Glied eines reichen und denkwürdigen politischen Lebens erscheinen zu lassen.

Zu den Autoren, welche eine derartige Behandlung verdienen, gehört insbesondere Cicero. Es wird ja wohl so sein, daß Cicero zum Schulautor zu gut ist; doch kann er aus sprachlich-stilistischen Gründen nicht verschont bleiben. Und andrerseits maßt sich ja unsere heutige Jugend in den schwierigsten Fragen ein Urteil an. Da darf doch auch in der Schule der Versuch gemacht werden, zu zeigen, wie kompliziert in Wahrheit die politischen Dinge sind und wie mannigfaltig die Abhängigkeitsverhältnisse, durch welche das politische Wirken einer Einzelpersönlichkeit bedingt ist.

In diesem Zusammenhang scheint mir die für diese Vorlesung gesteckte Aufgabe: zu sprechen über die römische Gesellschaft zur Zeit Ciceros, eine recht wichtige zu sein. Mommsen hat in seinem klassischen Werk über das römische Staatsrecht die juristischen Formen und Voraussetzungen des politischen Lebens der Römer mit unübertrefflicher Meisterschaft dargestellt. Voll verständlich

wird aber das politische Leben erst durch die Kenntnis der Gesellschaft, die sich jener Verfassungsformen bedient[1]), dies gilt im allgemeinen, ganz besonders aber vom antiken Rom. Denn hier gab es keine schriftlich ausgeführte Verfassung, sondern bloß mündlich überliefertes Gewohnheitsrecht, das nur in Einzelheiten durch die spätere Gesetzgebung modifiziert wurde. Logisch-juristisch betrachtet ist diese historische römische Verfassung nichts weniger als ein Meisterwerk. Sie barg klaffende Widersprüche in sich, und wenn sie dennoch Jahrhunderte hindurch befriedigend funktionierte, so war das der festen sozialen Gebundenheit ihrer Organe zu verdanken. Am augenfälligsten zeigt sich das darin, daß tatsächlich die Regierung geleitet wurde vom Senat, dem im Staatsrechte nur eine bescheidene Rolle als Ratgeber der Magistrate zustand.

Cicero ist geboren am 3. Januar 106 und fand den Tod am 7. Dezember 43. Es ist das ein Zeitraum, der andauernd von den schwersten politischen und sozialen Krisen erfüllt war, und dementsprechend ist es nicht leicht, sich in den Verhältnissen der damaligen Gesellschaft zurechtzufinden. Cicero hatte diesen wirren Zeitläuften mancherlei Förderung zu verdanken, aber mehr noch war ihm beschieden, ihre Leiden auszukosten, wovon er uns oft in ergreifender Weise berichtet. Überhaupt ist seine gesamte literarische Hinterlassenschaft getragen und durchdrungen von den gewaltigen Begebenheiten seiner Zeit und darum für den Historiker eine unerschöpfliche Fundgrube. Wenn wir uns von den gesellschaftlichen Zuständen der römischen Republik ein einigermaßen lebendiges Bild machen können, so verdanken wir das lediglich Cicero. Das gilt natürlich am meisten für seine Zeit. Aber bei dem konservativen Charakter des Römertums erhellt die sichere Kenntnis dieser Epoche auch die weiter zurückliegende Vergangenheit. Auch unsere Aufgabe stellt sich demgemäß als eine zwiespältige dar: es handelt sich einmal darum, die Elemente der älteren Gesellschaftsordnung aufzuzeigen und dann insbesondere einzugehen auf den damaligen Prozeß der Zersetzung und Neubildung.

## I

Von grundlegender Wichtigkeit ist die Einsicht, daß, solange es eine römische Gesellschaft gegeben hat, von den dämmerigen Anfängen der Königszeit bis zum Untergang des Weltreiches, ihr Aufbau stets ein aristokratischer gewesen ist.

Als älteste soziale Gliederung finden wir die Scheidung der römischen Bürgerschaft in Patrizier und Plebejer vor. Wir begnügen uns vorläufig mit der Feststellung, daß im räumlich eng begrenzten Gemeindestaat der ersten

[1]) Die unentbehrliche Ergänzung zu Mommsens Werk bilden in dieser Hinsicht die drei Bände 'Römische Altertümer' von Ludwig Lange. Erst nachdem ich meinen Vortrag gehalten hatte, wurde ich durch die Güte des Verfassers bekannt mit der 'Geschichte der spätern römischen Republik' von Johannes Kromayer (Sonderdruck aus L. M. Hartmanns 'Weltgeschichte in gemeinverständlicher Darstellung' Band III). Ich freue mich, darin viele übereinstimmende Urteile zu finden und benütze gerne die Gelegenheit, nachdrücklich auf diese ausgezeichnete Darstellung zu verweisen.

Jahrhunderte die politische Macht ausschließlich in der Hand des patrizischen Grundbesitzeradels lag. Am Ende des VI. Jahrh. vor Chr. trat an die Stelle des Königtums ein Regiment republikanischer Magistrate.[1]) Ich bin der Ansicht, daß die soziale Wirkung dieser politischen Veränderung ziemlich geringfügig gewesen sei. Die römischen Könige waren keine absoluten Herrscher, sondern es stand ihnen von jeher der Senat zur Seite, die Ratsversammlung, welche sich aus den Häuptern der edlen Geschlechter zusammensetzte, und wir wissen ferner, daß gelegentlich bei wichtigen Entscheidungen auch die gesamten Vollbürger befragt wurden. Immerhin bedeutete der Sturz der Monarchie, die Ersetzung des lebenslänglichen Königtums durch kurzbefristete magistratische Kollegien, einen Fortschritt in aristokratisch-oligarchischer Richtung.

Allein die junge Republik konnte sich nur durch die größten kriegerischen Anstrengungen gegenüber ihren Nachbarn behaupten. Der römische Staat ist durch eine machtvolle Zusammenfassung seiner Kräfte dieser Gefahren Herr geworden; diese Zusammenfassung war aber bedingt durch eine tiefgreifende Umgestaltung der inneren Verhältnisse. Innerpolitisch treten wir darum mit dem V. Jahrh. in das Zeitalter des Ständekampfes, welches erst mit den Verfassungsreformen von 287 zum Abschluß gelangte.

Der Inhalt dieses langen politischen Ringens ist kurz der: die regierenden Herren schafften zur Abwehr der äußeren Feinde aus dem bisher nicht privatrechtlich, aber staatsrechtlich zurückgesetzten Teil der Bürgerschaft, der *plebs*, ein starkes Fußvolk. Wir dürfen uns das Heerwesen der älteren Zeit wohl veranschaulichen an den homerischen Epen. Die entscheidende Kraft lag in dem patrizischen ritterlichen Adel. Jetzt wurde das Schwergewicht auf die Phalanx verlegt, mit der sofortigen Folge, daß die plebejischen Dienstpflichtigen nun auch politische Rechte begehrten. So sahen sich die Patrizier schon früh genötigt, die patrizisch-plebejische Heergemeinde als die maßgebende Volksversammlung anzuerkennen, und diesem ersten Zugeständnis folgten stets weitere, freilich nie ohne hartnäckiges Widerstreben der bisher Bevorrechteten.

Das mächtigste Kampfmittel der Plebejer war die umfassende revolutionäre Organisation, die sie sich unter ihren selbstgewählten Führern, den *tribuni plebis*, gegeben hatten, und mit welcher sie schließlich entscheidenden Einfluß auf die Staatspolitik gewannen. Das Jahr 287 bildet darum das Ende des Ständekampfes, weil damals die Sonderversammlung der *plebs*, das *concilium plebis*, als gesetzgebender Faktor der Versammlung des Gesamtvolkes, den *comitia centuriata* und *tributa*, gleichgestellt wurde, womit auch die Anerkennung der Volkstribunen als ordentlicher Magistrate der Gemeinde ausgesprochen war. Die ursprüngliche Bevorrechtung der Patrizier hat einer Entrechtung Platz gemacht. Denn sie konnten jetzt durch Beschlüsse gebunden werden, an deren Fassung sie nicht beteiligt waren. Im übrigen hat ihnen der Ständekampf den Alleinbesitz der Regimentsfähigkeit genommen. Alle politischen Ämter und

[1]) Im Gegensatz zu vielen Modernen setze ich den von Polybios III 22 überlieferten ersten römisch-karthagischen Vertrag in diese Zeit.

ebenfalls die politisch wichtigen Priesterstellen waren jetzt auch den Plebejern zugänglich, und sogar waren die Rechte der Patrizier beschränkt: einer der Konsuln mußte Plebejer sein, ein wichtiges Amt wie das Volkstribunat blieb ihnen dagegen verschlossen.

Eine formal-politische Betrachtungsweise wird deshalb von einer starken Demokratisierung der römischen Verfassung sprechen. Allein da belehrt uns nun die Gesellschaftsgeschichte eines anderen. Denn tatsächlich führte der Freiheitskampf der Plebs nicht zu einer römischen Demokratie, sondern zum oligarchischen System der Nobilitätsherrschaft. Um das zu verstehen, müssen wir uns die Plebejerbewegung etwas näher ansehen.

Für die älteste Zeit ist eine streng gentilizische Verfassung zu erschließen.[1]) Der ganze Boden der Gemeinde war aufgeteilt an die *gentes patriciae*, die Adelsgeschlechter, welche ihn durch ihre Hörigen, die *clientes*, bewirtschaften ließen. Aber schon die ältesten Erinnerungen der Römer reichen nicht mehr in diese Zeit zurück, sondern in der römischen Überlieferung tritt uns durchweg eine jüngere Entwicklungsstufe entgegen: das Privatbodeneigentum steht nicht mehr im Gesamtbesitz des Geschlechtes, sondern an dessen Stelle ist das persönliche Eigentum getreten. Es müssen einmal die *agri gentilicii* an die einzelnen *patres familias* der *gentes* aufgeteilt worden sein. Mit dieser Regelung ging Hand in Hand eine Neuordnung der Klientel. Die römische Überlieferung weiß von einer hörigen Bauernschaft nichts mehr. In historischer Zeit gab es im römischen Staat bloß Eigentümer oder Pächter. Das Institut der Klientel lebte nur noch in verblaßter Gestalt fort, die älteste Kunde war wohl in der Zwölftafelgesetzgebung enthalten: danach standen die Mitglieder der *gens patricia* den Klienten als *patroni* gegenüber. Ihre gegenseitige Beziehung galt als eines der vornehmsten Treuverhältnisse, war ein *officium*, wie die Römer sagten. Eine Bestimmung des Zwölftafelgesetzes erklärte den Patron, der seinem Klienten Schaden zufüge, für vogelfrei. Die Aufgabe des Patrons war, die Klienten vor jeder Vergewaltigung zu schützen; seitdem es Gerichte gab, insbesondere auch ihre Vertretung vor dem Richter. Dem Klienten war ebenfalls die Unterstützung des Patrons zur Pflicht gemacht: verheiratete sich die Tochter des Patrons, so hatte er zur Mitgift beizusteuern, bei Kriegsgefangenschaft des Patrons oder bei einer Verurteilung hatte er sich beim Aufbringen des Lösegeldes oder der Bußsumme zu beteiligen; ebenso, wenn der Patron als Magistrat Ausgaben gehabt hatte, erwartete man die Beihilfe der Klienten. Beide Teile sollten vor Gericht weder als Kläger noch als Zeugen gegeneinander auftreten.

Die Geldbeiträge der Klienten setzen einen entwickelten Geldverkehr voraus, wie ihn erst jüngere Zeiten kannten. Die Vermutung scheint daher gerechtfertigt, daß solche Verpflichtungen ältere Naturalleistungen abgelöst haben. Wie man sich den älteren Zustand vorzustellen hat, davon gibt die Erzählung der Alten von der Einwanderung der *gens Claudia* aus dem Sabinerland einen Begriff: Attius Clausus, das Oberhaupt des Geschlechts, erhielt Wohn-

[1]) Mommsen, Röm. Staatsrecht III 22 ff.

sitz in der Stadt und wurde unter die Patrizier aufgenommen. Für seine Klienten bekam er Land jenseits des Anio überwiesen. Er verteilte es so, daß jeder einzelne zwei Morgen (= ½ ha) empfing. Für sich selbst soll er 25 Morgen (= 6¼ ha) ausgeschieden haben. In diesem Bericht wird angenommen, daß der *ager gentilicius* teilweise aufgeteilt wurde an die Klienten. Aus anderen Stellen geht hervor, daß unter diesen zwei Morgen ein sogenanntes *heredium* zu verstehen ist, das zum Bauernhaus gehörige Hof- und Gartenland. So wenig als die Klienten nur solche *heredia* besaßen, genügten dem Patron die 25 Morgen zur Lebensfristung. Offenbar muß der größere Teil des *ager gentilicius* in Flurgemeinschaft gelegen haben, welches Gebiet als von der Gemeinschaft der Klienten bewirtschaftet zu denken sein wird. Dieselben hatten dann wohl der *gens* eine Quote vom Bodenertrag abzuliefern. Auch Fronden der Klienten mag es gegeben haben. Schließlich wird ein beträchtliches Stück des Geschlechtslandes Weide gewesen sein.

Bei der Aufteilung der *agri gentilicii* zu personalem Eigentum müssen auch die Klienten verteilt worden sein, und aus dem späteren Zustand zu erschließen, behielten sie ihre *heredia* oder empfingen vielleicht auch größere Bodenanteile, zunächst wohl als sogenannten prekarischen Besitz, der vom Verleiher jederzeit zurückgenommen werden konnte, der im Laufe der Zeit aber zu Privateigentum wurde. Für die Bodenabgaben traten dann die vorhin erwähnten Unterstützungen des Patrons in besonderen Fällen ein.

Zur Zeit der zwölf Tafeln besteht weder Flurzwang noch Feldgemeinschaft; es hat sich Privateigentum gebildet sowohl in der Hand der patrizischen *patres familias* als auch in der der Klienten, welche mit einem *heredium* ausgestattet erscheinen. An Stelle der Hörigenwirtschaft finden wir Eigen- und Pachtwirtschaft. Die Entstehung des personalen Bodeneigentums verbunden mit der Auflockerung der Klientel zu einem freieren Bürgertum muß an der Schwelle der historischen Zeit eine soziale Umwälzung von großer Bedeutung gewesen sein.

Diese neue Ordnung der Dinge nun schaffte Raum für das Emporkommen eines neuen Volkselements: der gegenüber den Patriziern zurückgesetzten Bürgerschaft, welche man unter dem Namen der Plebs begriff. Das Werden dieses Volksteils auf dem Boden des römischen Gemeindestaats ist wohl zumeist zurückzuführen auf die Erweiterung des römischen Landgebiets, wie sie in glücklichen Kämpfen gegen die Nachbarstaaten — als eines der berühmtesten Beispiele erwähne ich die Zerstörung von Alba — erreicht wurde. Das römische Kriegsziel war stets, die überwundene feindliche Gemeinde zur Dedition zu zwingen, das heißt zu einem Übergabevertrag, worin dieselbe ihre eigenen Herrschaftsrechte, die Rechte ihrer Bürger und Götter auf die römische Gemeinde übertrug und ihr anheimgab, nach ihrem Ermessen darüber zu bestimmen.[1]) Aus diesem Grunde sind die Gemeinden, welche Rom in den frühesten Zeiten seinem Gebiet einverleibte, in historischer Zeit meist verschwunden. Ihre Bürger wurden, falls sie nicht der Sklaverei verfielen, in die römische Bürger-

[1]) Mommsen, Röm. Staatsrecht III 56.

schaft aufgenommen, die vornehmen Geschlechter — als Beispiel mögen die *gentes Albanae* dienen — häufig als Patrizier anerkannt. Das eroberte Land wurde durch die Dedition zunächst Eigentum des römischen Staates, *ager publicus*. Die Dedierten empfingen dann aber vielfach ihr Grundeigentum samt der dazu gehörigen fahrenden Habe zurück, jedoch nicht mehr als Bürger ihrer früheren Gemeinde, sondern als römische Plebejer. Privatrechtlich stand der Plebejer dem Patrizier gleich: er konnte selbständig vor Gericht auftreten, mit Patriziern rechtsgültige Verträge abschließen, freier Grundeigentümer sein. Aber er hatte nicht teil an den patrizischen Geschlechtskulten, und darum waren eheliche Verbindungen zwischen Patriziern und Plebejern ursprünglich nicht statthaft.

Als Gesamtheit war die Plebs ohne politische Rechte. Indessen waren ihre Lebensbedingungen so günstig, daß sie sich rasch vermehrte. Das römische Gemeindeland, welches durch Eroberung entstand, wurde vom Staat vielfach in der Weise verwertet, daß man davon verkaufte und verpachtete oder weniger begehrte Teile gegen Zahlung einer Ertragsquote der Okkupation freigab. An all diesen Erwerbs- und Bewirtschaftungsformen konnten sich neben den Patriziern auch die Plebejer beteiligen, und so entwickelte sich ein kräftiger unabhängiger Stand von größeren und kleineren Grundbesitzern, zumal die günstigen Ansiedlungsmöglichkeiten auf dem *ager Romanus*, dem Territorium Roms, auch Einwanderer angelockt haben werden. Weiter wuchs die Zahl der landsässigen Plebejer durch Klienten, die aus dem Hörigkeitsverhältnis austraten. Dieser Fall ereignete sich beim Aussterben einer patrizischen *gens*. Dann muß es nach Aufteilung des *ager gentilicius* überhaupt den Klienten leichter geworden sein, sich ihren Pflichten zu entziehen, besonders, wenn die Zahl der Klienten eines Geschlechtes groß war. Neben dieser *plebs rustica* wuchs innerhalb der Stadtmauer auch eine *plebs urbana* heran, wozu vornehmlich die Handwerker und Handelsleute gehörten. Dadurch, daß sich das Handwerk aus der Hauswirtschaft loslöste, lockerte sich auch da das Klientelverhältnis, und andrerseits können wir auch da an Eingewanderte denken.

Wie ich erwähnte, ist die Plebs im V. Jahrh. zur Teilnahme am politischen Leben gelangt, weil ihre Wehrkraft in den Dienst des Staates gestellt wurde. Dabei darf aber eine wichtige Beschränkung nicht vergessen werden. Heerespflichtig waren nur die *assidui*, die Grundbesitzer, welche vermöglich genug waren, sich selbst auszurüsten; und diese wichtige Unterscheidung galt auch für die Stimmordnung. Dieses Prinzip wurde im Laufe der Zeit wohl dahin abgemildert, daß auch die Nichtgrundbesitzer und die Besitzlosen Zutritt erhielten zu den Volksversammlungen, aber durch deren Gliederung wurde dafür gesorgt, daß diese Elemente stets in der Minorität blieben, indem die Abstimmungen nicht durch die Mehrheit der Köpfe, sondern durch die Mehrheit der unter sich ungleichen Stimmabteilungen, der Zenturien und Tribus entschieden wurden. Dadurch, daß die Besitzlosen auf eine kleine Zahl von solchen Abteilungen beschränkt waren, konnten sie auf die Abstimmungen keinen Einfluß ausüben, mochten sie auch — es handelte sich vornehmlich um die ärmere

Bevölkerung der Großstadt Rom — noch so zahlreich sein. Das Ergebnis dieser Stimmordnung war also, daß dabei der wohlhabende bäuerliche Mittelstand dominierte. Politisch gesprochen konnte man von einer gemäßigten Demokratie reden.

Eine Hauptobliegenheit dieser Volksversammlungen waren nun die Magistratswahlen. Man sollte erwarten, daß diese in dem besagten gemäßigt demokratischen Sinne auszufallen pflegten. Statt dessen finden wir aber eine durchaus aristokratische Besetzung der wichtigen Staatsämter. Allerdings sind die patrizischen Vorrechte gefallen. Seit etwa 400 wurden Plebejer als Konsulartribunen zum Oberamt zugelassen, 367 eroberte der erste Plebejer das Konsulat, schon 356 folgte die erste Diktatur, 351 die erste Zensur, 337 die erste Prätur, seit 300 sind ihnen die hohen Priestertümer der *pontifices* und Augurn zugänglich, kurzum sie erlangten in diesem Jahrhundert die unbestrittene Regimentsfähigkeit.

Allein man kann das nicht eine Demokratisierung der Magistratur nennen. Denn die Patrizier behaupteten sich als der anerkannte Uradel Roms, und trotzdem sie am Ende der Republik nur noch 14 Geschlechter zählten, hörten sie nicht auf, in der Staatspolitik eine leitende Rolle zu spielen. Im Jahre 172 waren zum ersten Male beide Konsuln Plebejer, während bis dahin stets noch ein Patrizier die eine Stelle innegehabt hatte. Die Bedeutung dieses Ereignisses war gering. Denn damals bestand kein politischer oder sozialer Gegensatz mehr zwischen patrizischem und plebejischem Adel, und die Patrizier gehörten nach wie vor zu den Herrschern des Staates.

Sie verdankten das dem großartigen politischen Instinkt ihrer Vorfahren im Ständekampf. Diese wehrten sich mit Zähigkeit für ihre Stellung, wußten jedoch im richtigen Augenblick ihre Zugeständnisse zu machen und sich damit in der Macht zu behaupten. Es ist der große Triumph des aristokratischen Geistes, der die römische Regierungswelt erfüllte, daß die Plebejer, welche in die patrizischen Magistraturen eindrangen, das alte System nicht veränderten, sondern vielmehr von ihm aufgesogen wurden. Der Zutritt der Plebejer zu den Ämtern brachte nicht 'Männer aus dem Volk' in die Regierung, sondern dehnte die Herrschaftsinteressen der bisherigen Machthaber auf einen weiteren Kreis aus und verstärkte nur den aristokratischen Charakter des römischen Regiments.

Folgende Entwicklung nämlich wird bemerkbar[1]): Wie schon unter den Patriziern die einzelnen Familien, welche der Gemeinde einmal einen Konsul gestellt hatten, eine Oberschicht, die Nobilität, bildeten, so traten jetzt plebejische Nobiles neben die patrizischen, und die Nobiles allgemein, die Nachkommen der Konsulare, galten fortan als Roms vornehmster Adel. Wir finden, daß die Angehörigen dieser Häuser am häufigsten das Konsulat erreichten und so in der römischen Politik immerzu eine vorwaltende Stellung einnahmen. Die patrizische Standestradition wandelte sich in die Regierungstradition der Nobilität. Im schroffsten Widerspruch zu jeglicher demokratischen Auffassung lautete

[1]) Hierbei stütze ich mich auf die Forschungen, die ich in meiner Schrift 'Die Nobilität der römischen Republik' 1912 niedergelegt habe.

deren Hauptmaxime: Konsul soll nur der Nobilis werden oder der, welchen die Nobilität für würdig erachtet. Für den zweiten Fall wurde der Grundsatz aufgestellt, daß nur solche Kandidaten gewählt werden dürften, deren Väter schon dem Senat angehörten. Ein Bürger, der als erster seiner Familie zu einem Staatsamt gelangte, hieß ein Neuling, *homo novus*. Das Konsulat solcher Neulinge also war durch die Nobilitätstradition verpönt. Die politische Bedeutung dieser Maxime wird uns klar, wenn wir gewahren, daß in den drei Jahrhunderten von 366 bis zum Ende der Republik, während deren rund 600 Konsulate zu besetzen waren, nur 15 Neulinge im Oberamt namhaft gemacht werden können.

An dieser Art der Konsulnbestellung tritt die römische Nobilitätsherrschaft besonders augenfällig zutage. Zu ihrer Beurteilung sei bemerkt, daß in ihr der vorhin erwähnte politische Instinkt der Patrizier fortlebte, indem sie sich nie zu einer starren Oligarchie abschloß, sondern der Auffrischung fähig blieb, aber so, daß sie die Ergänzung ihres Kreises nach ihrem Willen lenkte. Zur Vermeidung von Mißverständnissen will ich nicht vergessen darauf hinzuweisen, daß uns die erwähnte Maxime nicht buchstäblich so überliefert wird, aber wer Cicero und Sallust mit Verständnis liest, wird erkennen, daß in den Nobilitätsfamilien tatsächlich diese Auffassung herrschte, und wie sich dieselbe in der Geschichte durchsetzte, wird er dem Konsulnverzeichnis entnehmen können.

Das Phänomen der Nobilitätsherrschaft führt uns auf die Frage zurück: Warum hat die Demokratisierung der Gesellschaft nicht Schritt gehalten mit der Demokratisierung des Staatsrechts? Zu ihrer Beantwortung halten wir uns an das, was wir dank Cicero an den Zuständen der ausgehenden Republik beobachten können.[1])

Da sehen wir, daß von einer allgemeinen Wählbarkeit aller römischen Bürger zu den Magistraten keine Rede war, sondern regimentsfähig waren tatsächlich nur die beiden oberen Stände der Senatoren und Ritter. Zum Senatorenstand rechnete man die Senatoren und ihre Söhne, zum Ritterstand die wohlhabenden Bürger mit einem Zensus von 400000 Sesterzen (80000 M.) an. Demselben Kreis waren auch die Offiziersstellen vorbehalten. Der 'Mann aus dem Volke' brachte es nicht weiter als bis zum Zenturio. An Stelle der staatsrechtlichen Scheidung in Patrizier und Plebejer war also eine nicht minder scharfe soziale Gliederung nach Vornehm oder Reich und mäßig oder gar nicht Begütert getreten. Weiter sehen wir, wie bei den Wahlen politische Parteigegensätze nur gelegentlich eine Rolle spielen, während im allgemeinen die persönlichen Beziehungen der Kandidaten zu den Wählern den Ausschlag geben. Parteiorganisationen fehlen, dagegen sind diese persönlichen Beziehungen der Politiker sowohl zu anderen Politikern als zu ihren Wählern in ein reich ausgebautes System gebracht. In diesem System lebt und webt die römische Gesellschaft.

Die römischen Bürger stehen nicht isoliert nebeneinander, sondern sie bilden unter sich Gruppen, welche zusammengehalten werden durch das gegen-

[1]) 'Nobilität' S. 43 ff.

seitige Verhältnis der Treue, *fides*, mit bestimmt erwarteten Leistungen, *officia*.[1]) Man kann auf dem weiten Gebiete dieser Treuverhältnisse drei Hauptkreise unterscheiden: das Nahverhältnis, das Schutzverhältnis und das Freundschaftsverhältnis.

Nahverhältnisse sind Verwandtschaft, Nachbarschaft, Gastfreundschaft, das Verhältnis des Quästors zu seinem Oberbeamten, Zugehörigkeit zum selben Kollegium, zum selben Verein, zur selben Landgemeinde, zur selben Tribus.

Mit Schutzverhältnis gebe ich das lateinische *patrocinium* wieder. Unter diesen Begriff fallen die Beziehungen des Freilassers zum Freigelassenen, des Gerichtsredners zu dem von ihm Vertretenen, des vornehmen Römers zu Körperschaften, Kolonien, Munizipien, Provinzialgemeinden, Provinzen und deren einzelnen Angehörigen und überhaupt zu Einzelpersonen geringeren Standes. Dem Schutzherrn, *patronus*, steht dabei der Schutzbedürftige als *cliens* gegenüber.

Die Freundschaft, *amicitia*[2]), ist in diesem Zusammenhang zu nennen, sofern es sich um Politiker handelt, die sich bei ihren Unternehmungen gegenseitig fördern. Die politische Laufbahn des jungen Römers begann damit, daß er sich einem Staatsmann oder einigen hervorragenden Politikern anschloß, und im Zusammenwirken der politischen Freunde und der verschiedenen Freundeskreise wurde die Politik gemacht. Die große Abhängigkeit dieses Verhältnisses von der jeweiligen Konstellation der persönlichen Interessen bewirkt eine große Beweglichkeit dieser Beziehungen und häufige Pflichtenkollisionen. Gerade das forderte aber zu beständigen Erwägungen darüber auf, ob die empfangenen Wohltaten durch genügende Gegenleistungen erwidert würden, und zahlreiche nüchterne Erörterungen dieser Art belehren uns über die Wichtigkeit dieser politischen Freundschaft. Ihre Regelung spiegelt sich am besten wider in Fällen, wo sie gelöst wurde und ihr Gegenteil, die *inimicitia*, die Feindschaft oder Fehde, eintrat. Die Aufkündigung der Freundschaft begriff hauptsächlich das Verbot des Hauses in sich, und die betreffenden Gegner wußten, daß sie sich von diesem Augenblick an jeder Gehässigkeit und Schädigung von seiten des anderen zu versehen hatten, bis ein *redire in gratiam* diesem Zustand ein Ende bereitete.

Zur Erläuterung führe ich einige Gedankengänge aus Ciceros Rede *De provinciis consularibus* an: Im Juni 56 fand im Senat die übliche Beratung statt darüber, welche Provinzen die für das Jahr 55 zu wählenden Konsuln nach Ablauf ihres Amtsjahres im Jahre 54 erhalten sollten. Cäsars Gegner wollten die Gelegenheit benutzen, ihrem Feinde für diesen Zeitpunkt die beiden Gallien zu entreißen. Zur Abwehr dieses Vorstoßes schickte der Dreibund des Crassus, Pompejus und Cäsar den großen Redner vor, der um seiner persönlichen Sicherheit willen damals hatte in ihren Dienst treten müssen. Dieses Eintreten für Cäsar, das ihm damit auferlegt wurde, lief seiner bisherigen Politik zuwider.

[1]) 'Nobilität' S. 52.

[2]) Unabhängig von mir und gleichzeitig wurde Reitzenstein auf die hohe Bedeutung dieser Beziehung aufmerksam und wies darauf hin in seiner Abhandlung 'Zur Sprache der lateinischen Erotik' Sitz.-Ber. Akad. Heidelberg 1912, philol.-hist. Kl. 12. Abh. S. 18 ff.

In einem Brief an Atticus bezeichnete er darum diese Rede als *παλινῳδία*, die ihm schwer genug gefallen sei. So mußte er sich in der Publikation, um nicht als gemeiner Überläufer abgetan zu werden, ausführlich über sein Verhältnis zu Cäsar äußern.

Sein Vorschlag richtete sich nämlich gegen die Prokonsuln L. Piso und A. Gabinius, deren Provinzen Makedonien und Syrien er für 54 wiederum zu prokonsularischen bestimmt wissen wollte. Diese beiden Männer, die 58 Konsuln gewesen waren, stellte er als die Hauptschuldigen an seinem Exil dar. Mit ihnen befand er sich im offenkundigen Fehdeverhältnis, und er konnte so seinem Haß freien Lauf lassen. Jedoch Clodius, der keine Gelegenheit versäumte, ihn bloßzustellen, rief ihm sogleich zu: Cicero habe keine Verpflichtung, dem Gabinius mehr feind zu sein als dem Cäsar, auf dessen Antrieb und mit dessen Hilfe sich jene Katastrophe entladen habe (§ 18 *negat me vir optimus inimiciorem Gabinio debere esse quam Caesari*). Darauf entgegnet ihm Cicero, er könne sein Verhalten rechtfertigen durch den Hinweis auf frühere Fälle, wo hervorragende Senatoren ihre private Feindschaft dem Staatsinteresse geopfert hätten, und führt dafür sechs Beispiele an. Daraus ergebe sich seine Pflicht, in erster Linie Freund des Staates zu sein (§ 19 *ergo ego senator — inimicus, si ita vultis homini — amicus esse, sicut semper fui, rei publicae debeo*). Denn Cäsar habe sich um den Staat die höchsten Verdienste erworben (§ 24 *nemini ego possum esse bene merenti de re publica non amicus*).

Durch diese Stellungnahme, fährt er fort (§ 25), verletze er nicht das Verhältnis zu seinen bisherigen politischen Freunden im Senat. Denn auch sie haben verschiedenen Beschlüssen zu Ehren Cäsars zugestimmt. Der Senat selbst habe damit Ciceros Friedensschluß mit Cäsar offiziell in die Wege geleitet: *Cur igitur expectem hominem aliquem qui me cum illo in gratiam reducat? Reduxit ordo amplissimus.* Dabei hätten jene Beschlüsse mehr der persönlichen Ehrung Cäsars gegolten, während sein jetziger Antrag vor allem das Staatsinteresse im Auge habe, welches erheische, daß Cäsar noch weiter in Gallien bleibe. Als Patriot kann er nicht anders stimmen (§ 40 *atque haec, si inimicissimus essem C. Caesari, sentirem tamen rei publicae causa*).

Nun bestand aber — damit spielt er seinen letzten Trumpf aus — zwischen ihm und Cäsar gar nie Feindschaft, sondern höchstenfalls eine zeitweilige Trübung der Freundschaft. Ihre freundschaftlichen Beziehungen reichen schon in die Jugendzeit zurück. Später waren sie in politischen Fragen abweichender Ansicht, ohne daß das der freundschaftlichen Verbindung Abbruch tat. In seinem Konsulat lud Cäsar Cicero zur Teilnahme an seiner Politik ein. Cicero lehnte dankend ab. Auch eine angebotene ehrenvolle Legatenstelle nahm er später nicht an, weil er auf seiner einmal erfaßten politischen Stellung beharrte. Aber auch für diese zugedachte Wohltat ist er zu Dank verpflichtet (§ 41 *non is solum gratus debet esse qui accepit beneficium, verum etiam is cui potestas accipiendi fuit*). Wenn nachher Cäsar dem Clodius dazu verhalf, Volkstribun zu werden und so Cicero Böses anzutun, so war auch das keine schwere Beleidigung (§ 42 *ne haec quidem fuit iniuria*). Denn derselbe Cäsar forderte Cicero,

um ihn zu schützen, nochmals dringend auf, sein Legat zu werden. Es steht also so, daß eher Ciceros hochmütige Ablehnung (*superbia in illius liberalitate*) als Cäsars Affront (*iniuria*) ihre Freundschaft störte. Die nachfolgenden Ereignisse allerdings bedeuteten eine Verletzung der Freundschaft (§ 43 *violata amicitia est, accepi iniuriam, inimicus esse debui, non nego*). Aber Cäsar befand sich nachher im vollen Einverständnis mit Pompejus und dem Senat, als Cicero wieder zurückgerufen wurde. Wenn man also Cicero nicht die Ehre gönnen will, seine Feindschaft dem Staate geopfert zu haben, so soll man ihm wenigstens das Lob zuerkennen, er sei ein dankbarer Mensch. So wenig er seinen früheren politischen Freunden zumutete, das Exil mit ihm zu teilen, können sie jetzt von ihm verlangen, er müsse ihr Genosse sein in der Fehde gegen Cäsar.

Zuletzt faßt er seine Darlegungen folgendermaßen zusammen: Wenn er mit Cäsar im Fehdeverhältnis stände, müßte er doch zu diesem Zeitpunkt das Staatsinteresse vertreten, die Ausfechtung der Fehde auf eine spätere Zeit verschieben. Da aber ein Fehdeverhältnis niemals bestand, der Schein eines ihm zugefügten Unrechts durch eine Wohltat ausgelöscht worden ist, hat er volle Freiheit, nach seinem Ermessen zu verfahren, wie es der Staatspolitik und seinen persönlichen Verpflichtungen (dem privaten *officium*) am dienlichsten ist.

An diesem Beispiel sehen wir besonders deutlich, welch breiten Raum solche Freundschaftsangelegenheiten in politischen Erörterungen einnehmen. So steht es aber auch mit allen anderen Treuverhältnissen. Wem einmal das Auge für diese Dinge aufgegangen ist, begegnet ihnen bei Cicero, zumal in den Reden und Briefen, und überhaupt in der römischen Literatur auf Schritt und Tritt.

Auf diesem System nun beruht die Machtstellung der Nobilität. Das Ziel eines jeden Politikers ist, möglichst viele Freunde und Klienten zu haben. Darum brachte der junge Senatorensohn oder der Ritter, der sich der politischen Laufbahn zuwandte, seine Zeit größtenteils auf dem Forum zu und stand jedem zur Verfügung, der in irgendeinem Rechtsstreit seine Hilfe in Anspruch nehmen wollte. Besonders beliebt waren die Prozesse vor den großen Strafgerichtshöfen gegen angesehene Politiker, weil sie großes Aufsehen erregten und im Falle des Gelingens dem Patron reichen Ruhm eintrugen. Zu Amt und Würden gelangt, sorgte der rührige Politiker immer weiter für die Mehrung der Verpflichteten. Je höher er selbst stieg, desto mehr galt ja auch seine Fürsprache, desto mächtiger wirkte sein Einfluß, desto gesuchter wurde sein Schutz. Und ohne Protektion war in Rom schlechterdings nichts zu haben und nichts zu erreichen. Die Klienten hatten ihm dafür im geeigneten Augenblick ihre Dankbarkeit zu beweisen. Sofern sie Bürger waren, lag ihnen vor allem ob, bei den Abstimmungen für den Patron zu wirken, indem sie selbst hiefür nach Rom reisten oder ihre Bekannten bearbeiteten. Die Provinzialen konnten in den üblichen Strafprozessen als Entlastungszeugen gute Dienste leisten. In den bewegten Tagen des Revolutionszeitalters war auch mancher vornehme Herr froh, wenn handfeste Gefolgsleute zu seinem persönlichen Schutze herbeieilten, oder wenn er bei ihnen eine Zuflucht finden konnte.

Von den Schutzverhältnissen sind aber die Freundschaften nicht zu trennen.

Vom Anschluß der Jüngeren an die Älteren war schon die Rede. Jeder römische Große war von einem kleinen Hof umgeben, in dem neben den zahlreichen Sklaven und Freigelassenen die Freunde nicht fehlen durften. Sie machten ihm, wenn er in Rom lebte, allmorgendlich ihre Aufwartung und empfingen dabei seine Weisungen. Dafür rechneten sie auf Förderung ihrer Pläne, die bedeutendste natürlich war, daß sich bei den Wahlen die Gefolgsleute des hohen Herrn in gewünschtem Sinne betätigten.

Die Großen brauchten sich aber auch gegenseitig. Das machte das Wesen der Oligarchie aus, daß keiner allein das absolute Übergewicht besaß und so die Politik stets getragen wurde von der Verbindung einzelner Führer und ihrer Kreise, den *factiones*. Dieses Bestehen verschiedener Gegengewichte innerhalb der Oligarchie, das war im Gegensatz zur Monarchie, wo nur ein allmächtiger Wille gebot, die Freiheit der Republik, für welche in den letzten Bürgerkriegen so viele Tausende von Römern ihr Leben ließen.

Wenn wir die römische Gesellschaft zur Zeit Ciceros mit einem kurzen Schlagwort charakterisieren wollen, können wir sie eine soziale Oligarchie nennen. Die vielgestalteten politischen und sozialen Abstufungen und Besonderheiten, die innerhalb der römischen Bürgerschaft und der Bevölkerung des ganzen Reiches vorhanden waren, traten zurück vor der großen Hauptsache, daß alle diese Bürger und Untertanen gleicherweise in Abhängigkeitsverhältnissen standen zu einigen wenigen großen Herren in Rom. Diese Ordnung der Dinge war es, welche die Alten als die Nobilitätsherrschaft empfanden. Das ganze geschilderte System der Treuverhältnisse brachte es mit sich, daß dadurch die Nobilität dominierte. Die Häuser der Nobilität, das waren die Nachkommen der erfolgreichsten Politiker. Der Nobilis wurde hineingeboren in einen reichen Komplex jener Beziehungen. Seine Aufgabe war vorzüglich, den ererbten Besitzstand zu wahren, und daher befand sich der nur einigermaßen Begabte gegenüber allen, die solche Beziehungen erst erwerben mußten, in einem ungeheuren Vorsprung.

Hier halte ich einen Augenblick inne, um einen Blick rückwärts zu werfen auf das mutmaßliche Werden dieses Zustandes. Das System der Treuverhältnisse erinnert in vielem an die Verhältnisse, welche in grauer Vorzeit die Patrizier mit ihren Hörigen verbanden, leben doch darin die Beziehungen von Patron und Klienten geradezu fort. Indessen an eine unmittelbare Weiterentwicklung darf wohl nicht gedacht werden. Einzig die Beziehung zwischen Freilasser und Freigelassenem hat ihre Wurzel im alten Patrozinium. Denn bei ihr haben sich noch die ursprünglichen Rechtsansprüche erhalten, welche den alten Patronen und Klienten allgemein gegeneinander zustanden. Im übrigen enthalten die neueren Treuverhältnisse keine rechtlichen Verpflichtungen mehr, nur noch moralische. Auch sehen wir, wie historisch das Aufkommen des Plebs zusammenfiel mit dem Absterben der alten Klientel. Ein großer sachlicher Unterschied liegt ferner darin, daß nach dem alten Patroziniumsrecht nur Patrizier Patrone sein konnten, während die neueren Treuverhältnisse gerade auch die Macht der plebejischen Nobilitätsgeschlechter begründeten.

So werden wir zum Schluß geführt, daß es sich bei dem späteren System der Treuverhältnisse um eine analoge Neubildung handelt, welche gewisse Formen der alten Beziehung zwischen Mächtigen und Abhängigen übernahm. Die Erklärung dieser Entwicklung finde ich mit Ludwig Lange (R. A. I 294) in folgender Hypothese: Als die Patrizier sich durch militärische Gründe veranlaßt sahen, den Plebejern das Stimmrecht zu gewähren, schwächten sie die Wirkung dieses Schrittes ab, indem sie ihre Klienten in großer Zahl zu Plebejern machten. Das geschah, indem sie ihnen den bisherigen prekarischen Besitz an Boden als Privateigentum überließen und auf die bisherigen Hörigkeitsleistungen verzichteten; dafür verpflichteten sie sich aber die bisherigen Klienten in ihrem neuen Stand zur politischen Gefolgschaft und trachteten, durch Weitergewährung des bisherigen Schutzes dieses neue freie Treuverhältnis möglichst dauerhaft zu gestalten. So gelang es den Patriziern trotz der plebejischen Mehrheit, die stetig zunahm, ihre hervorragende Stellung im Regiment zu behaupten.

Nun war ja ein Hauptmotiv der Plebejerbewegung das Streben der reichen Plebejer nach der Teilnahme am Regiment. Diese griffen das von den Patriziern gegebene Beispiel begierig auf und schufen sich kraft ihrer wirtschaftlichen Macht auch solche politischen Gefolgschaften. Freilich betrachtete der patrizische Uradel diese bürgerlichen Streber mit Verachtung; jeder neue Mann, der sich in den erlauchten Kreis der Regierenden eindrängte, wurde aufs heftigste bekämpft. Aber die realen Grundlagen der Macht waren bei patrizischen und plebejischen Politikern dieselben, und so hat allseitige Interessengemeinschaft die konsularischen Familien beider Stände alsbald zum neuen Nobilitätsadel verschmolzen.

Bisher betrachteten wir die Nobilitätsoligarchie vornehmlich in ihrer Wirkung auf die Magistratswahlen. Ihre eigentliche Hauptdomäne war jedoch in späterer Zeit das Senatsregiment.

Der Senat war ursprünglich die Körperschaft erfahrener Männer, deren Rat früher die Könige, später die Magistrate anhörten, an den sie aber nicht gebunden waren. Es versteht sich, daß ihm von jeher die vornehmsten Leute angehörten. In der Republik bildete sich dann die Übung aus, daß die Zensoren, denen die Aufstellung der Senatsliste oblag, in erster Linie jeweilen die gewesenen Magistrate berücksichtigten.

Der Senat hatte sich nur zu äußern, wenn er von den hiezu berechtigten Beamten, den Konsuln, Prätoren und Volkstribunen, befragt wurde. Nach der Umfrage wurde über die geäußerten Ansichten abgestimmt, und das Ergebnis dieser Abstimmung war der Ratschlag des Senats, das *senatus consultum*. Die Beamten hielten sich bei der Befragung streng an die Rangordnung: es sprachen zuerst die Konsulare, dann die Prätorier, die Tribunizier, Ädilizier und Quästorier. Die entscheidenden Voten wurden demgemäß in der Regel von den Konsularen abgegeben, und diese nahmen darum als die Häupter des Staates, *principes civitatis*, eine anerkannte Sonderstellung ein.[1]) In diesem Kreise wurde die

[1]) 'Nobilität' S. 35.

Staatspolitik gemacht, und es bedarf nach allem, was ich bisher über die Konsulatsbesetzung bemerkte, keiner längeren Ausführungen mehr darüber, daß hier die Nobilität herrschte. In diesen Häuptern gipfelte die römische Oligarchie, bei ihnen liefen letzten Endes alle die Fäden zusammen, mit denen das System der Treuverhältnisse das ganze Reich überspann. Wenn die Nobilität so eifersüchtig über der Besetzung der Konsulate wachte, so geschah es vor allem um der lebenslänglichen Machtstellung willen, welche dem Konsular zukam.

In der späteren Republik war die Stellung der Häupter viel bedeutender als die der jährlich wechselnden Magistrate.[1]) Denn seitdem sich der römische Gemeindestaat zum die ganze Mittelmeerwelt umspannenden Reich erweitert hatte, konnte die Politik unmöglich mehr von den Konsuln allein geführt werden. Schon seit dem IV. Jahrh. wandelten sich deshalb die unverbindlichen Ratschläge des Senats immer mehr in entscheidende Wegleitungen für die Magistrate, und zwar mit Einschluß der Volkstribunen. Nicht staatsrechtlich, aber tatsächlich wurde der Senat das Regierungsorgan, die Magistrate sanken zu Vollziehern seines Willens herab. Diese tiefgreifende Umgestaltung der tatsächlichen Machtverteilung erklärt sich nur durch die soziale Gebundenheit, worin sich durch das Gefolgschaftswesen jeder einzelne Politiker befand. Auflehnung gegen den Willen der Häupter war ein Ding der Unmöglichkeit. Der politische Kampf entzündete sich an Gegensätzen im Kreise der Häupter selbst. Daß es daran nicht fehlte, dafür sorgte allerdings in reichstem Maße die römische Nationaleigenschaft des brutalen Egoismus, welcher auch bei den hohen Herren besonders stark ausgeprägt war. Die Gefolgsleute im Senat scharten sich dann um die Häupter und bildeten Parteien. Bei Wahlen und Abstimmungen wurden diese Parteiungen dann auch weiter ins Volk getragen. Aber im Volke selbst gab es nicht — wie viele Moderne meinen — feste Parteien, deren Abgeordnete die Senatoren gewesen wären, sondern bei jeder auftauchenden Frage orientierte sich das Volk aufs neue an den Persönlichkeiten der hervorragenden Politiker.[2])

Die Nobilitätsherrschaft, die ich zu schildern versuchte, ist erst durch Cäsar beseitigt worden. Während des größten Teiles von Ciceros Lebzeiten hat sie bestanden, und er hat ihre Idee auch noch hochgehalten, als sie zertreten am Boden lag. Und schließlich fiel ihm sogar bei ihrer letzten Erhebung eine leitende Stellung zu. Daran kann man sehen, wie innig diese soziale Oligarchie mit Roms ruhmreicher Vergangenheit verwachsen war. Denn Cicero, dessen höchster Stolz es war, zu den Häuptern des Staates zu zählen, war kein reguläres Produkt der Oligarchie, sondern emporgekommen im Gegensatz zu ihrer Maxime, es dürfe kein Neuling zum Konsulat gelangen. Nur seiner glänzenden geistigen Begabung verdankte er diesen Aufstieg. Solange er sich den Weg bahnte, konnte er nicht anders als gegen die engherzigen Vorurteile der Nobilität kämpfen, welche ihm das heiß ersehnte Ziel versperren wollten: *πολλὸν ἀριστεύειν καὶ ὑπείροχον ἔμμεναι ἄλλων.*[3]) Das konnte er nur verwirklichen, wenn er Zutritt fand in den Kreis der Häupter. Nichts aber lag ihm, dem

[1]) Kromayer, Röm. Gesch. S. 87. [2]) Kromayer, ebd. S. 199.

[3]) Ad Quint. fratr. III 5, 4.

warmherzigen Patrioten, ferner als das oligarchische System prinzipiell zu bekämpfen, dem nach seiner Auffassung Rom seine herrliche Geschichte verdankte. Freilich, als ihm zuteil geworden war, was er sich gewünscht hatte, erwies sich sein politisches Können, gemessen an den Ansprüchen, die er erhob, als zu schwach.

Seiner geistigen und moralischen Anlage wie seiner Herkunft nach vermochte er in dieser Welt brutaler Herrschsucht und gewalttätigen Ehrgeizes selbst keinen festen Halt zu finden, geschweige denn anderen ein Führer zu werden. Dagegen konnte er dem, was andere wollten, in meisterhafter Form Ausdruck geben und wurde er in seiner Eigenschaft als politischer Redner und Publizist von allen Seiten hochgeschätzt. Das überantwortete ihn dann dem unglücklichen Schicksal, zumeist im Dienste der wirklichen Politiker stehen und unter dem Druck wechselnder Abhängigkeit, seinem ehrbaren Charakter zuwider, sich selber widersprechen zu müssen.

## II

Wenn ich vorhin die Nobilitätsoligarchie zur Zeit Ciceros als aufrecht stehend bezeichnete, so muß das gleich dahin ergänzt werden, daß ihre Stellung damals doch schon schwer bedroht war. Man muß geradezu sagen: die Zersetzung und der schließliche Untergang der Oligarchie bildet den sozialgeschichtlichen Inhalt dieser Epoche. Auch bei der Behandlung dieses Problems müssen wir weiter ausholen.

Die Oligarchie hat sich in ihrer Blütezeit vom IV. bis ins II. Jahrh. die größten Verdienste erworben. Unter ihrer Führung haben die Römer ihr Reich erobert und dasselbe auch gegen die schwersten Kriegsstürme behauptet. Seitdem die römische Regierung im Jahre 287 die Sonderrechte der Plebejer endgültig anerkannt hatte, hielt ihr das römische Volk unentwegt die Treue, mochte sie ihm auch in harten Kriegszeiten — besonders als Hannibal in Italien stand — die größten Leistungen abfordern. Das Volk, mit dem politisch zu rechnen war, ist, wie ich früher (S. 7) ausführte, im wesentlichen gleichzusetzen mit der römischen Bauernschaft. Die regierende Klasse, der Senatorenstand und ihre führende Schicht, die Nobilität, bestand aus Großgrundbesitzern. Denn bei der aristokratischen Auffassung, welche das römische Wesen durchdrang, war die politische Betätigung in Magistraturen und im Senat ein reiner Ehrendienst, für welchen keine direkten Vergütungen erfolgten, und so war ihre selbstverständliche Voraussetzung, daß sich ihr nur widmete, wer aus seinen Bodenrenten leben konnte. Daraus ergab sich die früher erwähnte Beschränkung der Regimentsfähigkeit auf Senatoren- und Ritterstand. Um das Jahr 220 wurde sogar ausdrücklich bestimmt, daß Senatoren und Senatorensöhne ihre Kapitalien nur in Grundbesitz anlegen durften.[1]) Dieses Gesetz war erdacht zur Begünstigung der nichtsenatorischen Kapitalisten, welchen Handel und Staatspachten vorbehalten werden sollten, tatsächlich aber hat es ebenso stark die Absonderung der Senatsoligarchie befördert. Beim Werden des italischen Reiches der Römer

[1]) Livius XXI 63, 4; 'Nobilität' S. 14.

war es nun von größter Wichtigkeit, daß zwischen Regierung und Volk eine agrarische Interessengemeinschaft bestand. Das stete Wachstum des römischen Staatsgebiets bedeutete für die römischen Bürger Landerwerb, und dank den verschiedenen Arten ihn zu verwerten: Assignation, Anlegung von Kolonien, Okkupation, fanden Kleine wie Große ihre Befriedigung, und das gab der römischen Eroberungspolitik ihre wuchtige Sicherheit.

Die Beherrschung Italiens durch den römischen Gemeindestaat ist eines der bewunderungswürdigsten Werke der Oligarchie. Die oligarchische Tendenz ist überall spürbar: ein leitender Gedanke war, mit den verhältnismäßig wenigen Magistraten des römischen Gemeindestaates auszukommen. Darum wurde das unmittelbare Territorium Roms nicht über das aus militär-politischen Gründen nötige Maß ausgedehnt. Der übrige Teil des Reiches war Bundesgebiet, dessen militärische Kräfte straff zusammengefaßt waren in der Hand der römischen Regierung, dessen innerpolitische Angelegenheiten dagegen der örtlichen Selbstverwaltung überlassen blieben, so daß eine Vermehrung des römischen Regierungsapparates vermieden wurde. Ein Hauptmittel, den inneren Zusammenhang der Bundesstaaten mit Rom zu festigen, war dann der Rückenhalt, den allenthalben die aristokratische Gesellschaftsordnung an der römischen Regierung fand. Besonders deutlich bekundet sich diese Tendenz darin, daß in den seit 268 gegründeten latinischen Kolonien die gewesenen Gemeindebeamten das römische Bürgerrecht erwerben konnten, während dieses den übrigen Angehörigen dieser Gemeinden verboten wurde.[1])

So hat sich in ganz Italien eine der römischen analoge Schichtung der Gesellschaft ausgebildet. Über dem gemeinen Volke, der *plebs* im sozialen Sinne, erhob sich allenthalben ein regimentsfähiger Stand der Wohlhabenden, in dessen Besitz sich die Gemeindeämter und Gemeinderäte befanden. Es war die Schicht, die im Krieg zu Pferde diente und im allgemeinen dem römischen Ritterstand entsprach, ohne daß dabei der hohe römische Zensus angenommen zu werden braucht. Dieses Element nahm auch vollen Anteil an Roms wirtschaftlichen Eroberungen, an den Okkupationen des römischen Staatslandes und an der wirtschaftlichen Ausbeutung der Provinzen, wo man kurzweg von italischen[2]) Geschäftsleuten sprach.

Nun begann aber im Laufe des II. Jahrh., als Roms Macht durch Einverleibung neuer überseeischer Provinzen äußerlich stets vorwärts zu schreiten schien, die Oligarchie immer häufiger gegenüber den erweiterten Aufgaben zu versagen. Besonders dringend verlangte die soziale Frage in Italien nach einer Lösung. Hier war es nämlich trotz reger Ansiedlungspolitik[3]) dem Senat nicht gelungen, das durch den hannibalischen Krieg arg zusammengeschmolzene italische Kleinbauerntum wieder auf den alten Bestand zu bringen. Die nicht enden wollenden Kriege in Oberitalien, Spanien, Makedonien und Kleinasien rissen dauernd neue Verluste, während zugleich der Großgrundbesitz die günstige Lage

[1]) Mommsen, Röm. Staatsrecht III 639.

[2]) Beispiele: Dessau ILS 23. 864. 866. 867. 868. 8961. 9366.

[3]) Kromayer, Neue Jahrb. 1914 XXIII 150 ff.

rücksichtslos ausnutzte und sich rasch ausdehnte. Die Folge war, daß ein beträchtlicher Teil der bürgerlichen Bevölkerung zu besitzlosem Proletariat wurde.

Es war einer der edelsten Söhne der Nobilität, Ti. Sempronius Gracchus, der als Volkstribun von 133 zuerst das Übel energisch an der Wurzel angriff. Durch Aufteilung des vom Großgrundbesitz okkupierten Staatslandes wollte er den alten Bauernstand wiederherstellen. Staatsrechtlich war sein Plan nicht anzufechten. Denn das okkupierte Land war seinen Besitzern vom Staat auf Widerruf überlassen. Aber die wirtschaftliche Stellung der römischen Oligarchie beruhte auf derartig okkupiertem Grundbesitz, und überhaupt war er eine der wichtigsten Grundlagen des italischen Kapitalismus, und so geriet Tiberius in schärfsten Gegensatz zu den Interessen der gesamten besitzenden Klasse Italiens. Im Kampf gegen deren Widerstand fand er bald den gewaltsamen Tod.

Allein die ernsten Ursachen seines Auftretens waren damit nicht aus der Welt geschafft, sondern trieben seinen Freundeskreis zur kräftigen Fortführung des begonnenen Werkes. Schon Tiberius war durch die schroffe Ablehnung seiner sozialen Reformgedanken zu einem grundsätzlichen Angreifer der Olicharchie, wie sie sich politisch im Senatsregiment darstellte, geworden. Als ihm der Senat die Mitwirkung verweigerte, benutzte er den in der römischen Verfassung nie ausgeglichenen Widerspruch zwischen dem tatsächlichen Senatsregiment und der formellen obersten Gewalt des Volkes, indem er sein Tribunat mit der hellenisch-demokratischen Idee von der absoluten Volkssouveränität erfüllte. Gestützt auf diese Theorie, beging er die Verfassungsverletzung, den Volkstribunen, der gegen ihn interzedierte, von der Plebs absetzen zu lassen, weil er gegen die Interessen des souveränen Volkes handle. Nach diesem ersten Gewaltstreich gab es auf der einmal betretenen Bahn kein Halten mehr. Damit er sich behaupten konnte, mußte ein konsequentes Demagogenregiment nach griechischem Muster durchgeführt werden. Das Reich sollte regiert werden von Volksbeauftragten, von den Volkstribunen, deren Amtsführung in allen Einzelheiten durch Plebiszite bestimmt wurde. So lautete das neue Programm. Man kann es demokratisch nennen, und die römischen Politiker, die es verfochten, bezeichneten sich im Gegensatz zu den Vorkämpfern des aristokratischen Senatsregiments, den *optimates*, als *populares*. Diese bequemen Schlagworte sind dem Griechischen nachgebildet oder vielmehr aus dem Griechischen übersetzt, denn diese politische Phraseologie stand unter stärkstem griechischem Einfluß. Das Hauptkampfmittel war die künstlerische Beredsamkeit, welche die römischen Großen von den Griechen lernten. Die griechischen Rhetoren waren aber damals durchaus nicht bloß Theoretiker und Virtuosen, sondern in den hellenischen Gemeindestaaten blühte noch eine reiche politische Beredsamkeit, und es strömten von daher auch die politischen Gedanken nach Rom. Bei Tiberius Gracchus wissen wir das ganz bestimmt: denn sein Lehrer war der aus seiner Heimat vertriebene Politiker Diophanes von Mytilene.[1])

Aber über dieser Feststellung dürfen wir nicht vergessen, daß jene poli-

[1]) Plut. Ti. Gracch. 8.

tischen Schlagworte und Gemeinplätze auf dem römischen Forum anderen Verhältnissen zu dienen hatten. Es muß sogar als ein Krebsschaden der modernen Behandlung römisch-republikanischer Geschichte bezeichnet werden, daß sie sich immer wieder von der politischen Phraseologie blenden läßt. Der Grund für diesen Fehler ist natürlich kein anderer, als daß die Betreffenden, befangen in modernen politischen Vorurteilen, sich nicht im klaren sind über die römische Gesellschaftsordnung.

Vom Standpunkt des römischen Staatsrechts aus ist zu bemerken, daß das Popularenprogramm nichts Neues brachte. Formell waren die römischen Magistrate, vom Volke gewählt und der Möglichkeit unterworfen, vor dem Volke zur Rechenschaft gezogen zu werden, schon längt Mandatare des Volkes. Wenn trotzdem der Senat regierte, so rührte das davon her, daß die Aristokratie durch das System der Treuverhältnisse die Wählenden und Stimmenden in widerspruchsloser Gefolgschaft zu halten verstand.

Was dann die Durchführung des Programms anlangt, so kann dem nüchternen Blick nicht verborgen bleiben, daß es den popularen Politikern nicht darum zu tun war, daß nach dem Willen des Volkes regiert werde, sondern daß das Volk die Unternehmungen der Demagogen autorisiere. Es liegt mir fern, die edlen Absichten des Tiberius Gracchus verkleinern zu wollen. Aber er, seine Freunde und meistens auch seine Nachfolger gehörten der Aristokratie an und wollten selbst herrschen. Nur weil sie im Senat keine Mehrheit fanden, wandten sie sich an das Volk. Mit diesem Volk war es ganz eigentümlich bestellt: stimmberechtigt war die ganze Bürgerschaft, die in ihrer Mehrzahl außerhalb Roms, in Italien und in den Provinzen, lebte, die Abstimmungen fanden jedoch nur in Rom statt, und so liegt auf der Hand, daß durchschnittlich nur ein kleiner Bruchteil der Berechtigten von seinem Rechte Gebrauch machte. In wichtigen Fällen reisten wohl auch Bürger vom Lande herbei, insbesondere wenn ihr Patron sie dazu aufbot. Aber nach dem demokratischen Programm hatten die Volksversammlungen in der Häufigkeit von Senatssitzungen stattzufinden, und welche Kundgebungen des Volkswillens dabei häufig zustande kamen, ist leicht zu erraten. Cicero erwähnt einmal, daß zu seiner Zeit von weniger als 200 Leuten Gesetze beschlossen wurden, so daß jede der 35 Tribus kaum durch 5 Mann vertreten war, und diese ließ man stimmen, ohne ihre Berechtigung zu prüfen.[1])

Unter dem System der Treuverhältnisse brachte diese Lage der Dinge freilich den Demagogen ebenso viele Nachteile als Vorteile. Ihre oligarchischen Gegner brauchten sich nur anzustrengen, um mit ihren Gefolgschaften in den Komitien die Mehrheit zu bekommen. Darum erkannten die Popularen bald die Notwendigkeit, die bisherige Gesellschaftsordnung zu zersprengen. Schon Tiberius Gracchus trug sich mit solchen Plänen und bereitete dahinzielende Gesetze vor. Sein blutiges Ende machte den Riß zwischen den beiden Richtungen im Senat unheilbar und reizte seine popularen Nachfolger zu rücksichtsloser Untergrabung der senatorischen Machtstellung. Vor allem kannte das geniale Un-

[1]) Cicero pro Sestio 109.

gestüm von Tiberius' jüngerem Bruder Gaius keine Grenzen mehr. Seine Wirksamkeit erwies sich denn auch als höchst verhängnisvoll; denn er vermochte die Geister, die er rief, selbst nicht mehr zu bändigen und zerstörte nur die vom Bruder eingeleitete großartige soziale Reform, zu deren Durchführung auch er eigentlich seine Kämpfe führte. Drei große politische Bewegungen nämlich hat er gleichzeitig zum Sturm gegen die bestehende Ordnung geführt.

Die erste war die populare *κατ' ἐξοχήν*, deren Richtung am besten verdeutlicht wird durch die *lex frumentaria*, welche die unbemittelte bürgerliche Bevölkerung Roms auf Staatskosten mit billigem Getreide versorgte und nach hellenischem Vorbild den Demagogen die für das geplante Regiment gefügige Volksmasse schaffen sollte. Derartige soziale Fürsorgemaßnahmen sind uns in der Teuerungsnot der Gegenwart auch wieder geläufig geworden. Im antiken Rom wurde die soziale Entwicklung dadurch in eine abschüssige Bahn geleitet. Verhielt sich C. Gracchus noch maßvoll, so schritten spätere Demagogen in der Verbilligung schließlich bis zur Unentgeltlichkeit fort und züchteten damit ein Parasitentum, von dessen Ungeheuerlichkeit man einen Begriff bekommt, wenn man hört, daß Cäsar im Jahre 46 die Zahl dieser Getreideempfänger von 320000 auf 150000 herabsetzte. Diese Hunderttausende waren keine fleißigen Industriearbeiter, welche durch ihre produktive Tätigkeit für das Staatsganze sich ein Anrecht auf ihren Lebensunterhalt erwarben, sondern Leute, die mit geringster Anstrengung möglichst von ihrem römischen Bürgerrecht leben wollten. Man darf wohl annehmen, daß unter dem milden Himmel des Südens manch einer sein Leben fristen konnte mit den Spenden des Staates und mit denen der Privaten, welche zu Wahl- und Abstimmungszwecken immer reichlicher verteilt werden mußten. Die vielberufene Souveränität des *populus Romanus* entartete zu dem Anspruch des arbeitsscheuen proletarischen Bürgers, daß die Einkünfte des Reichs und die Politik, wie er sie in den Volksversammlungen machte, ihn nähren müßten. Das waren tiefeingefressene Übelstände des römischen Lebens, die sich auch in der Kaiserzeit nur mildern, nicht mehr aus der Welt schaffen ließen. Wie schroff sie der von Tiberius Gracchus gewollten Reform widersprachen, braucht nicht ausgeführt zu werden.

Die zweite Bewegung war die ritterschaftliche, welche dem zweiten Stand zur ausschlaggebenden Macht im Staate verhelfen sollte. Unter der Ritterschaft im sozialen Sinne hat man, wie mehrfach erwähnt wurde, den wohlhabenden Teil der Bürgerschaft zu verstehen, der im Kriegsfall zu Pferde diente. Schon im III. Jahrh. war von ihr der Senatorenstand, die Senatoren mit ihren Söhnen, offiziell abgesondert worden als eine Klasse, die sich vorzugsweise der Politik widmete. Im Gegensatz zu dieser Grundbesitzeraristokratie stellte die Ritterschaft sozial die reiche Bourgeoisie der Geschäftskapitalisten dar, die durch Handel, Industrie und rationellen landwirtschaftlichen Großbetrieb ihren Reichtum erwarben und mehrten. Wohl konnte auch ein Senatorensohn auf die Politik verzichten, und umgekehrt traten immerzu Ritterbürtige neu in den Senat ein. Aber im allgemeinen bewirkte die verschiedene Betätigung eine starke Trennung der beiden Stände.

Mit dem Wachsen des Reiches machte sich auch ein politischer Gegensatz immer mehr bemerkbar. Das politische Interesse der Ritterschaft lag vor allem in der Staatspacht. Da die römische Finanzgebarung sich ausschließlich des Pachtsystems bediente, bot die weite Ausdehnung der Reichsverwaltung dem römischen Kapitalismus einen gewaltigen Wirkungskreis, von dem der Senatorenstand ausdrücklich ausgeschlossen war. Neben dem Großgrundbesitz waren die Staatspachtgesellschaften die größten kapitalistischen Unternehmungen der Zeit entsprechend den Aktiengesellschaften und Großbanken der Gegenwart. In ihrem Dienste stand ein zahlreiches technisches Personal von Bürgern, Freigelassenen und Sklaven, das unter der Leitung der Verwaltungsräte in Rom allenthalben in den Provinzen arbeitete, wo sich besonders in den Provinzialhauptstädten die Niederlassungen der Gesellschaften befanden. Dabei kamen die Ritter in mannigfache Berührung mit den Regierungsorganen, deren Interesse dem ihrigen vielfach entgegenlief. Die Publikanen wollten die Pacht zu möglichst niedrigem Preise zugeschlagen haben und möglichst hohe Beträge herauswirtschaften, das Staatsinteresse gebot einerseits, den Publikanen hohe Pachtsummen abzunehmen, andererseits auf Schonung der Ausbeutungsobjekte bedacht zu sein. Besonders in den Provinzen kam es zu häufigen Konflikten zwischen den Statthaltern und den Gesellschaften. Bei der gerichtlichen Austragung dieser Händel fühlten sich nun die Ritter dadurch im Nachteil, daß die Gerichte ausschließlich in der Hand der Senatoren waren. Senatoren waren die Magistrate, welche diese Prozesse leiteten, Senatoren auch die ernannten Geschworenen. Für den römischen Egoismus war es selbstverständlich, ein solches Privileg im persönlichen und ständischen Interesse auszunutzen. Polybios sagt, der Besitz der Gerichte bilde das stärkste Machtmittel des Senats gegenüber dem Volk. Auf ihm beruhte die mächtige soziale Bedeutung des Gerichtspatronats; denn bei der Führung eines Prozesses kam es häufig weniger auf die gewandte juristische Vertretung an als darauf, daß eine einflußreiche Persönlichkeit sich der Sache annahm. Diesen Eckstein der Nobilitätsmacht riß nun C. Gracchus heraus, indem er 600 Ritter der Geschworenenliste, an welche sich der Prätor zu halten hatte, beifügen ließ.[1]) Und sein Freund Acilius richtete den Repetundengerichtshof so her, daß die angeklagten Senatoren ausschließlich von einem ritterlichen Geschworenengericht abgeurteilt wurden. Diese Erhebung der Ritterschaft zu selbständiger politischer Macht war für das Nobilitätsregiment viel gefährlicher als die demagogische Verhetzung des Pöbels.

Die dritte Bewegung, welche C. Gracchus in seine Politik aufnahm, war das Streben der italischen Bundesgenossen nach dem römischen Bürgerrecht. Der Zutritt so vieler neuer Bürger hätte eine Entwertung der bisherigen Treuverhältnisse herbeigeführt zugunsten der Demagogen, denen die Neubürger die Wohltat verdankten. Zugleich sollte die optimatische Interessengemeinschaft auch hier gestört werden, wie es zwischen Nobilität und Ritterschaft gelungen war.[2])

---

[1]) Judeich, Histor. Zeitschr. CXI 493. [2]) Vgl. Kromayer, Röm. Gesch. S. 95.

Der Same, den Gaius Gracchus ausstreute, ging in der Folgezeit mächtig auf, aber er selbst konnte die erhofften Früchte nicht ernten. Dazu waren die Kräfte, die er entbunden hatte, einander selbst zu stark entgegen. Die populären Aktionen widersprachen den Wünschen der reichen Bourgeoisie, auf die er es ebenfalls abgesehen hatte. Die Ausdehnung des Bürgerrechtes mißfiel nicht am wenigsten dem römischen Proletariat. So gelang ihm nicht, eine dauernde Mehrheit im Volk zusammenzubringen, und als die Oligarchie zum Schutz der besitzenden Klassen energische Maßregeln ergriff, ging auch er unter. Dagegen fraßen die von ihm entfachten Feuerbrände weiter.

Die tiefen inneren Schäden machten sich schließlich in Ciceros Jünglingsjahren, nachdem der Staat nie mehr zur Ruhe vor den kleinen Erschütterungen gekommen war, in furchtbaren Ausbrüchen Luft. Die Bundesgenossen verlangten das immer noch vorenthaltene Bürgerrecht in einem der blutigsten Kriege. Rom siegte schließlich militärisch, aber nur vermöge von Konzessionen, welche, zur rechten Zeit bewilligt, den ganzen Krieg erspart hätten. Die sozialen Wirkungen dieses Ereignisses sind sehr bedeutend. Der Bundesgenossenkrieg vollendete die Romanisierung Italiens; denn die Erteilung des Bürgerrechts an die sämtlichen Gemeinden der Bundesgenossen machte staatsrechtlich ganz Italien zu römischem Territorium, *ager Romanus*. Alle verbündeten Staaten sind seither staatsrechtlich römische Munizipien. Ihre Bürger besitzen das Stimmrecht in Rom einschließlich des aktiven und passiven Wahlrechts. Den Hauptvorteil davon hatten die Reichen, welche nun auch in den Senatorenstand emporsteigen konnten oder sich gleichberechtigt an den Unternehmungen der Ritter beteiligten. Den Armen eröffneten sich bei Einwanderung nach Rom die Freuden der dortigen Proletarier. Da das Stimmrecht nach wie vor nur in Rom ausgeübt werden konnte, blieben tiefergehende politische Folgen aus. Der römische Staat und die römische Gesellschaft änderten ihren Charakter nicht. Die Verschmelzung der neuen Bürger mit den alten vollzog sich rasch, nachdem einmal die politische Gleichberechtigung anerkannt war. Die gleichmäßige aristokratische Gliederung der italischen Gesellschaft leistete da gute Dienste. Ein anderer Grund ist aber auch die schonungslose Ausrottung aller derjenigen, welche nicht freiwillig die Waffen niederlegten. Dadurch ist damals der oskischen Bevölkerung Italiens das Rückgrat gebrochen worden; auch sprachlich wurde Italien so romanisiert. Aber dieser Fortschritt wurde mit dem Untergang der kernhaften Bergvölker Mittelitaliens teuer genug bezahlt. Den Gesamtverlust Italiens bezifferte man auf 300000 Mann[1]), und von einer solchen Verwüstung erholte sich Italien im Altertum nicht mehr. Früher volkreiche Landschaften waren jetzt für immer menschenarm; denn der natürliche Bevölkerungsnachwuchs Italiens ersetzte diese Verluste nicht mehr. Kinderlosigkeit und kleine Kinderzahlen waren ein schon längst erkannter Übelstand. Die Habsucht der für das Rentnerideal begeisterten besitzenden Klassen und die arbeitsscheue Armut des unverhältnismäßig starken Proletariats teilten sich in die Verant-

[1]) Vell. Paterc. II 15, 2.

wortung. Die großzügigen sozialen Reformen schlugen fehl oder konnten in der unheimlichen Krisenluft nicht gedeihen.

Diese böse soziale Wirkung des Bundesgenossenkriegs wurde unheilbar erst durch den nachfolgenden Bürgerkrieg, diese schreckliche Katastrophe der römischen Gesellschaft, in welche schließlich alle inneren Wirren einmündeten.

Die mächtigste Triebkraft darin war die Gier der Ritterschaft, an Stelle der Nobilität die Herrschaft an sich zu reißen. Die Anfänge der Unruhen fanden ihre Nahrung namentlich an den Schwierigkeiten, in welche der Bundesgenossenkrieg die Geschäftskapitalisten stürzte: das einheitliche italische Wirtschaftsgebiet wurde plötzlich in zwei feindliche Teile zerrissen, der römische Wirtschaftsverkehr geriet ins Stocken, viele Schuldner konnten ihre Zinsen nicht bezahlen, woraus eine Bewegung gegen den Zins entstand. Die Kapitalisten antworteten mit der Ermordung des Prätors, welcher die Bewegung begünstigte, und als 88 in P. Sulpicius Rufus ein neuer großer Popularpolitiker erstand, wurden die Ritter seine Hauptstütze. Ihrer 600 bildeten seine Leibgarde und wurden von ihm als Gegensenat bezeichnet, womit das Hauptziel deutlich angegeben ward. Zunächst schlug Sulla diese Bewegung mit Waffengewalt nieder, aber seit seinem Abgang in den mithradatischen Krieg erhob sie sich aufs neue und gewann für mehrere Jahre die Oberhand.

Dieser Sieg der Popularen zeigt uns in besonders lehrreicher Weise, wie gedankenlos es ist, *populares* kurzweg mit Demokraten wiederzugeben. Denn von einer Änderung des bestehenden Systems in demokratischem Sinne kann schlechterdings nicht die Rede sein, man müßte es denn für demokratisch halten, daß Cinna (selbst ein Nobilis) zunächst für 86 sich und Marius ohne Befragung der Volksversammlung zu Konsuln erklärte, nach Marius' Tod sich den L. Valerius Flaccus zum Kollegen nahm und Ende 86 in derselben gesetzlosen Weise sich und Cn. Papirius Carbo für die zwei folgenden Jahre zu Konsuln machte. Die Revolution bedeutete dagegen eine große soziale Verschiebung derart, daß die bisherige Vorherrschaft der Nobilität im Senat vernichtet wurde, daß man die bislang geltende Nobilitätsmaxime außer Kraft setzte. Die alten Häupter, soviel ihrer nicht getötet wurden, mußten flüchten, und die Kurie füllte sich mit Neulingen aus dem Ritterstand. Aber das war nur eine Änderung des Personals, das Senatsregiment wurde nicht grundsätzlich angetastet. Es ist vielmehr charakteristisch für diese Revolution, daß sie überhaupt keinen neuen politischen Gedanken zutage förderte, sie begründete nur die Ära der Geldsäckler (*sacculariі*)[1]), welche sich an die Stelle der Nobilität setzten, und weithin im Lande wurde es als Erlösung empfunden, als Sulla an der Spitze der Emigranten die alten Herren wieder zurückführte. Zu vielen Tausenden scharten sich die Gefolgsleute vom Lande um die bekannten Führer, sobald seine kleine Armee den italischen Boden betrat, und Sulla verdankte seinen Sieg zu einem guten Teil den Kräften, die ihm aus den Treuverhältnissen der Nobilität zuströmten.

[1]) Ascon. in orat. in toga cand. S. 89 Clarc.

Sullas Diktatur ist für die Folgezeit von eminenter Bedeutung geworden. Allerdings die unter dem Namen der Sullanischen bekannte konsequente oligarchische Reaktionsverfassung hat nur ephemere Dauer gehabt. Die sich gegenseitig befehdenden Senatskoterien waren nun einmal nicht das Organ, welches den komplizierten Ansprüchen der Verwaltung eines so riesigen Reiches genügen konnte. Es fehlte diesem Regiment eine Instanz, deren Interesse die Wohlfahrt des Staatsganzen an und für sich war, es fand ein beständiges Hin- und Herzerren der Macht nach der persönlichen Willkür der Teilhaber statt, und die offenkundig daraus entspringende Mißwirtschaft erzeugte andauernde politische Unruhe. Richtig war, daß Sulla mit der Karikatur einer Demokratie, wie sie die Demagogen vorspiegelten, aufräumte, denn die Demokratie griechischen Schlages in einem Gemeindestaate, dessen Territorium ganz Italien bildete, war eine Lüge.

Wichtiger war der Abschluß, den er der sozialen Umwälzung des Bundesgenossenkriegs gab. Das blutige Ringen der beiden römischen Senatsparteien trieb die Reste der Samniter und Lukaner an, auch ihrerseits nochmals den Kampf zu wagen. Aber am 1. November 82 erlitten sie vor den Mauern Roms an der Seite der Populären die entscheidende Niederlage, und damit war ihr Schicksal endgültig besiegelt. Denn Sulla räumte nun gründlich auf mit ihnen. Schon in der Schlacht gab er den Befehl, keine Samniter zu Gefangenen zu machen, und die 3—4000, welche auf der Flucht eingeholt wurden, ließ er drei Tage später auf dem Marsfelde abschlachten. Dann ruhte er nicht, bis der letzte Samniter von seiner heimatlichen Scholle verschwunden war, was er mit dem Worte rechtfertigte, kein Römer könne im Frieden leben, solange die Samniter noch eigene Gemeinden bildeten.[1]) Diese Ausrottung der Osker wurde ergänzt durch die Proskription der mißliebigen römischen Bürger. Im ganzen sind ihrer 4700 zugrunde gerichtet worden, davon mehr als 40 Senatoren und 1600 Ritter.[2]) Die Zahl der Betroffenen war aber viel größer. Denn die Angehörigen der Proskribierten kamen durch die Konfiskationen um Hab und Gut und verloren dazu noch die bürgerlichen Ehren. Ungeheure Güterkomplexe fielen damit in die Hand des Siegers, und er hat sie ganz im Sinne des Gefolgschaftswesens verwendet. Die rückkehrende Nobilität bekam nun vielfältig ersetzt, was sie zuvor in der Revolution eingebüßt hatte. Aber auch viele Anhänger geringeren Standes wurden jetzt reiche Männer, nicht am wenigsten die Freigelassenen des Diktators. Darüber hinaus boten die eingezogenen Güter Raum, um 120000 Veteranen[3]) mit Grundbesitz auszustatten.

Die Wiederherstellung der alten sozialen Oligarchie ging also zusammen mit einer ungeheuren Besitzverschiebung, und diese Verbindung gab von jetzt an der römischen Gesellschaft das Gepräge. Der neue Zustand war durch und durch ungesund. Die Legitimität des Besitzes war tausendfach durchlöchert, die neue Güterverteilung eine unversiegliche Quelle tiefster Unzufriedenheit. Viele Tausende, die früher reich oder wohlhabend gewesen waren, lebten jetzt

[1]) Strab. V 249. [2]) Val. Max. IX 2, 1; Appian. B. c. I 442.
[3]) Appian. B. c. I 489.

in kläglicher Armut, jederzeit bereit zu neuem Umsturz. Und ihre Zahl schwoll stetsfort an durch die vielen neuen Besitzer, welche, an solches Glück nicht gewöhnt, das Gewonnene verschleuderten und ebenfalls auf eine Revolution warteten. Andrerseits war das kräftige oskische Bauerntum vernichtet, und Latifundien dehnten sich, wo früher blühende Dörfer gestanden hatten. Die bösen Folgen traten schon nach wenigen Jahren erschreckend zutage in dem gewaltigen Sklavenaufstand, den die Regierung erst 71, im dritten Jahre, beendigen konnte. Auf welchem Vulkan die besitzenden Klassen lebten, beleuchtete dann grell die Catilinarische Verschwörung des Jahres 63. Mit dem Zusammenschluß aller Besitzenden, der *boni*, den Cicero nicht müde wurde zu predigen, konnte das Übel wohl zeitweilig abgewehrt, aber nicht beseitigt werden. Daß Cicero, der ritterbürtige Munizipale aus Arpinum, im Jahre 63 zum Konsulat gelangte, kennzeichnet die damalige Not der Oligarchie. Jedoch zu einer positiven Leistung, zu einer sozialen Reform im Stile der Gracchen, fehlte zwar nicht überall die Einsicht, aber die Fähigkeit. Der politische Blick war bei den meisten durch das Privatinteresse begrenzt und kannte nur die Sorge, daß nicht an die Besitzverhältnisse gerührt werde. Und wie in der äußeren Politik fürchteten sie auch in der inneren von der durchgreifenden Energie eines einzelnen den Untergang der Oligarchie, deren Prinzip die Gleichberechtigung der Machthaber war.

Als schwerstes Hindernis stellte sich dazu einer wirklichen Gesundung der Verhältnisse die unsägliche Korruption entgegen, welche allmählich die sämtlichen Glieder der Gesellschaft ergriffen hatte. In früherer Zeit milderte ehrbarer bürgerlicher Sinn, verwurzelt in altväterischer Bauernreligion, die brutale Selbstsucht des römischen Nationalcharakters. Aber auf diese altrömische Sittlichkeit begann die Weltherrschaft verheerend zu wirken. Einmal war die Macht, die jeder römische Bürger gegenüber dem Untertanen besaß, ein Übel. Die Durchschnittsrömer aller Stände gewöhnten sich daran, in den Provinzen alles für erlaubt zu halten, was ihnen der Eigennutz eingab. In Statthalterschaften und Offiziersstellen brachten die Senatoren ihre ererbten Vermögen, die durch vornehmes Leben und die unumgänglichen Aufwendungen zu politischen Zwecken arg zusammenzuschmelzen pflegten, wieder auf standesgemäße Höhe. Aus den Zöllen und Abgaben der Provinzen erzielten die Staatspachtgesellschaften ihre großen Gewinne, und noch einträglicher waren für die römischen Kapitalisten die Darlehen, welche die untertänigen Gemeinden in Rom zu höchstem Zinsfuß — z. B. 48% — aufnehmen mußten. Die römische Volkswirtschaft empfing durch derartige Reichtumsanhäufung immer mehr die Züge eines mit rücksichtsloser Unersättlichkeit raffenden Großkapitalismus. Die landwirtschaftlichen Großbetriebe arbeiteten mit unmenschlich behandelten Sklaventruppen. Während die Reichen sich in raffiniertem Luxus überboten, ging der Mittelstand zurück und nahm das stadtrömische Proletariat zu. Schon am Ende des II. Jahrh. fiel das Wort, daß für Geld in Rom alles feil sei, und so herrschte auch fürderhin in den sogenannten Volksversammlungen und in den Gerichten schamloses Bestechungsunwesen. Dieser gänzliche Verfall der öffentlichen Moral wurde mächtig befördert durch das Einströmen der griechi-

schen Kultur. Es war nur eine Elite, welche sich die unvergänglichen Schätze des hellenischen Geisteslebens und seine philosophisch geläuterte Sittlichkeit innerlich anzueignen vermochte. Zumeist waren es die Genüsse und Laster, die der rohe Römer von der überlegenen Zivilisation des Besiegten aufnahm, und nicht am wenigsten half die griechische Rhetorik, die alten Begriffe von Ehrbarkeit zu verwirren. Die Verworfenheit der so entstandenen römischen Kultur äußert sich nirgends abstoßender als in den scheußlichen Menschenschlächtereien, welche die römischen Großen dem Volke veranstalteten, um sich seine Gunst zu gewinnen, wofür die unglücklichen Fechtersklaven jahrelang nach allen Regeln der Kunst in der kostspieligsten Weise abgerichtet wurden.

Von größtem Einfluß waren schließlich die Erlebnisse der Revolutionsschreckenszeit von 88—80. Da sah man in buntem Wechsel Hohe stürzen, Niedrige aufsteigen, tief Gefallene sich rasch wieder erheben und mächtiger dastehen als je zuvor. Dieser Zustand größter Unsicherheit schuf die geistige Atmosphäre für jene Catilinarier, die in hemmungsloser Genußsucht nur dem Augenblick lebten und leichtsinnig ihr ganzes Gut verpraßten, stets im Gedanken, daß bald wieder einmal eine Revolution das Unterste zu oberst kehre.

Gerade die Nobilität war durchsetzt von solchen Elementen — nach Catilina brauche ich bloß die Namen Clodius, Curio, Antonius, Dolabella zu nennen —, für welche es weder politisches noch soziales Verantwortlichkeitsgefühl mehr gab, welche vielmehr jeden Versuch, den die besseren und einsichtigeren Vertreter der alten Gesellschaft zu einer Erneuerung aus eigener Kraft unternehmen wollten, skrupellos durchkreuzten, sobald er ihrem wüsten Individualismus nicht zusagte.

Durch all dies politische und soziale Ungenügen hindurch bahnte sich allmählich die rettende Lösung in Gestalt der Militärmonarchie den Weg. Der Lehrmeister war merkwürdigerweise derselbe Sulla, der den römischen Staat in diese Notwendigkeit versetzt hatte. Denn er hat zum ersten Male gezeigt, wie die militärische Kommandogewalt zur Durchführung der inneren Politik gebraucht werden könne. Die Möglichkeit dazu war gegeben durch die Umwandlung des alten Milizheeres in eine stehende Armee, die sich seit Marius auch aus Proletariern rekrutierte. Diesen Soldaten war der Kriegsdienst ein Handwerk, für dessen Ausübung sie beim Abschied eine anständige Versorgung erwarteten. Ihr Glück hing zu einem guten Teil an der Person des Feldherrn. Verstand er seine Sache, so bildete sich zwischen dem Heer und seinem Befehlshaber ein Verhältnis aus, das dem Pflichtgefühl gegenüber dem abstrakten Begriff des Staates voranging. So konnte Sulla 88 und 83 sein Heer gegen Rom führen und nach seinem Gutdünken Ordnung schaffen. Die unbeschränkte Vollmacht, die er sich unter dem Namen der Diktatur übertragen ließ, benutzte er, vermutlich aus Gründen, die in seinem Charakter liegen, nur zur systematischen Befestigung der Oligarchie. Aber sein Beispiel wirkte unaufhörlich weiter und hatte die Zukunft für sich. Gerade, weil sich die Oligarchie instinktiv wehrte gegen jedes Einzelmitglied, das über die andern hervorragte, wurden die hochstrebenden Geister auf diesen Weg gewiesen. Lange schien es,

als ob Cn. Pompejus der Herr des römischen Reiches werden sollte, die Gunst der Verhältnisse trug ihn geradezu in die Stellung des Ersten im Staate. Doch ihm fehlte das politische Geschick und die Klarheit über das vorschwebende Ziel. So kam ihm C. Cäsar zuvor und gewann die Monarchie.

Cäsars ganzes politisches Leben war Kampf gegen die Oligarchie, wie sie Sulla restauriert hatte, und er gelangte an sein Ziel, weil der Boden, auf dem die alte Gesellschaft stand, völlig unterwühlt war. Viel verdankte er dem Umstand, daß er den Mechanismus demagogischer Politik mit unerreichter Virtuosität handhabte, aber seine Größe als Staatsmann liegt darin, daß er über der historischen Gesellschaft stand. Sein persönliches Interesse deckte sich in weitem Umfang mit dem Reichsinteresse, sein Herrschaftswille umfaßte das ganze Reich, begnügte sich nicht damit, der Erste zu sein in der römischen Gesellschaft. Für diese war bisher das Reich nur ein Ausbeutungsobjekt gewesen und ein Streitobjekt ihrer Koterien und Parteien. Cäsar sah in der römischen Gesellschaft umgekehrt ein Element des Gesamtreiches, und unter diesem Gesichtspunkt legte er Hand an die sozialen Reformen. Unter dem Schirm der Militärmonarchie sollte auch die römische Gesellschaft in den vom Herrscher zugelassenen Formen gedeihen. Ihre bisherige Schichtung wurde nicht beseitigt, hatte aber politisch nichts mehr zu bedeuten.

Die alte Nobilitätsoligarchie hat sich gegen diese Wendung der Dinge bis zum Letzten gewehrt, und auch nach der äußeren Niederlage hat sie eine unversöhnliche Gesinnung behauptet. Der 15. März 44 zeigte, wie wenig der alte Geist innerlich gebrochen war. Erst nach neuem schwerem Kampf wurde die Militärdiktatur der Befreier wiederum Herr; und dann mußte noch viel Blut fließen, bis Augustus mit dem römischen Kaisertum dem Reich den Frieden verschaffte. Dieser unübertreffliche Staatsmann hat den Ausgleich gefunden zwischen der Militärmonarchie und den Ansprüchen der römischen Gesellschaft. Während er die reale Macht sich allein vorbehielt, nannte er sich euphemistisch den Ersten der Bürger, erkannte er die alte aristokratische Gesellschaftsordnung an und stellte er sie unter Wahrung der republikanischen Form in den Dienst der Monarchie.

Der Historiker wird feststellen, daß damit schwierigste politische Probleme eine nach der Lage der Dinge ausgezeichnete Lösung fanden. Aber — das darf nicht verschwiegen werden — dem Urteil der Römer, welche die besten ihrer Zeit waren, und welche die alten Überlieferungen hochhielten, tat sie nicht genug. Ihnen blieb stets das schmerzliche Bewußtsein, daß mit der Oligarchie die alte Freiheit (s. o. S. 13) untergegangen sei, jene resignierte Stimmung, die Lucan so wundervoll ausdrückte mit dem Vers: *Victrix causa deis placuit, sed victa Catoni.* Der Name des jüngeren Cato enthält in der Tat alles, was zugunsten der römischen Gesellschaft zur Zeit Ciceros gesagt werden kann. Das war die Freiheit der Oligarchie, daß ein Mann von so hoher und herber Sittlichkeit, in dem sich der Adel der Geburt mit dem des Geistes einte, nicht nur seiner Überzeugung getreu leben und reden durfte, sondern auch ein hervorragender Politiker sein konnte. Mir will scheinen, als ob das kein verächtlicher Ruhmestitel dieses Zeitalters sei.

# DAS PROBLEM DES KOMISCHEN IM ALTERTUM[1])

Von Wilhelm Süss

*Varia hominum iudicia in eo, quod non ratione aliqua, sed motu animi quodam nescio an enarrabili iudicatur.*

Quintil. Inst. orat. VI 3, 6.

Das Lächerliche, sagt Jean Paul, wollte von jeher nicht in die Definitionen der Philosophen gehen — ausgenommen unwillkürlich. Das Altertum, gewohnt, in dem *ridiculum* mindestens ebensosehr ein rhetorisches wie ein philosophisches Problem zu sehen, hatte gerade deshalb ein lebendiges Empfinden für das Inkommensurable dieses Dings, das der Spekulation unter den Händen zergeht und das eine gewisse boshafte Tücke zeigt, wenn man es systematisieren will: *Qui eius rei rationem quandam conati sunt artemque tradere, sic insulsi exstiterunt, ut nihil aliud eorum nisi ipsa insulsitas rideatur* (Cic. De orat. II 217).[2]) Aber gerade darum ist es ein Problem von eigentümlichstem Reiz, als Frage des Lachens im Physiologischen beginnend, mit den künstlerischen Ausdrucksformen des Komischen im Ästhetischen endend und auf seinem ganzen Weg mit allerlei Geheimnissen des Seelenlebens versponnen. Wie hat die Reflexion des Altertums sich mit diesem Gegenstand auseinandergesetzt?

Woher stammt, fragt Cicero, das Lachen, das mit so unwiderstehlicher Gewalt unseren Körper krümmt und schüttelt? *Viderit Democritus* (a. O. 235)! Die Theoretiker seien an diesem Punkte nicht minder zuschanden geworden als an dem Problem im ganzen. Ciceros Cäsar denkt an den lachenden Philosophen der Legende, nicht an den wirklichen Demokrit, der, halb Physiker, halb Sophist, über die Lust und über das Treiben der Menschen und über die Bedingungen und Mittel der Dichtkunst reflektiert, der, wie Aristoteles, in vielem sein Antipode, einmal sagt, über alles nachgedacht zu haben scheint (De generat. et corrupt. I 2, 315a 34f.) und den wir uns allerdings als den vortrefflichsten Interpreten des so vielgestaltigen Problems vorstellen mögen, auch insofern er wohl imstande war, was nach Cicero (217) so schwierig ist, *facete de ipsis facetiis* zu handeln. So mag denn an seiner Stelle uns Aristoteles zunächst über die Frage des Lachens aufklären.

---

[1]) Antrittsvorlesung, gehalten in der Universität Leipzig am 9. Juli 1919.

[2]) Man darf vermuten, daß Cicero ähnliche Bemerkungen in seinen griechischen Vorlagen vorfand (Arist. Rhet. III 1410b 7; Arndt, De ridiculi doctrina rhetorica, Bonner Diss. 1904, S. 26) und daß Jean Paul seinerseits durch Ciceros Bemerkungen zu seiner Bosheit — er selbst würde sie (Vorschule der Ästhetik § 43) einen witzigen Zirkel nennen — angeregt wurde.

Das Lachen ist ein Vorrecht des Menschen. Das Kind erwirbt es nur, insoweit der Verkehr mit der Außenwelt in Betracht kommt; als Anlage, als Möglichkeit aber besitzt es schon der Säugling, der schon in den ersten 40 Tagen seiner Existenz, in denen er noch gar nicht in unserem Sinne lacht, gleichwohl lacht — im Schlafe, *ὥσπερ ἀνεπιστήμων τοῦ ἐγρηγορέναι*, im Verkehr nur mit den Traumbildern und sonstigen Wahrnehmungen, die ihm, wie dem Nachtwandler, im Schlafe zugehen, über sich allein, wie im Mutterleib (De generat. anim. 779a 11 ff., De part. anim. 673a 8 ff., Hist. anim. 587b 5; Plin. N. h. VII 3). Das Lachen ist eine spezifische Äußerung des Zwerchfells. Das lehrt die glaubwürdig berichtete Tatsache[1]), daß Leute, die in der Schlacht am Zwerchfell verwundet werden, lachen, was an sich viel mehr Wahrscheinlichkeit hat als die gleichfalls berichtete Erscheinung, daß abgeschlagene Köpfe noch sprechen können. Das Zwerchfell ist an sich nicht, wie die populäre Annahme im Einvernehmen mit der Sprache (*φρένες-φρονεῖν*) und dem Dichter will, der Sitz des Verstandes. Seine Rolle beruht vielmehr darauf, daß es als Grenze und gelegentlich auch als vermittelndes Organ ebensowohl an der unteren unreinen wie an der oberen reinen Sphäre des Menschen teilhat und, leicht erwärmbar, geeignet ist, plötzliche Veränderungen des Denkens und der Wahrnehmung rasch kundzutun (De part. anim. 673a 8 ff.). Im Haushalt der menschlichen Kräfte spielt das Lachen ähnlich wie der Schlaf die Rolle einer Entspannung gegenüber den Mühseligkeiten des Lebens, einer Unterbrechung gegenüber der angespannten Aufmerksamkeit, die das Leben von uns als einen Selbstzweck fordert, der dem Lachen ebensowenig wie dem Spiel zukommt (*οὐ τέλος ἀνάπαυσις*). Deshalb ist es mit Lust verbunden.[2])

[1]) Tasso verwendet im 'Befreiten Jerusalem' den Zug (XX 39):

*Trafitto è l' altro infin là dove il riso*
*Ha suo principio e'l cor dilata e spande:*
*Talchè (strano spettacolo ed orrendo)*
*Ridea sforzato e si moria ridendo.*

Die Kenntnis kann auch aus Plin. N. h. XI 198 stammen.

[2]) Rhet. I 11, 1371b 34 *ἐπεὶ ἡ παιδιὰ τῶν ἡδέων καὶ πᾶσα ἄνεσις, καὶ ὁ γέλως τῶν ἡδέων, ἀνάγκη καὶ τὰ γελοῖα ἡδέα εἶναι* gehört in den von Howald, Hermes 1919 LIV 190 f. an vielen Aristotelischen Stellen aufgezeigten Gedankengang. Die *συντονία* und *σπουδὴ λυπηρά* Rhet. I 11, 1370a 12; vgl. bes. Eth. Nic. X 6, 1176b 34 ff. Die Aristotelische Lehre begegnet wieder bei Cicero, De off. I 29. 103: *Neque enim ita generati a natura sumus, ut ad ludum et iocum facti esse videamur, ad severitatem potius et ad quaedam studia graviora atque maiora. Ludo autem et ioco uti illo quidem licet, sed sicut somno et quietibus ceteris tum, cum gravibus seriisque rebus satisfecerimus* ... Die *ἄνεσις* begegnet in dem *remisso animo* 104 bei der Charakteristik des *ingenuus iocus* im Gegensatz zu dem *illiberalis iocus*. Auch bei Kant erscheint (Kritik der Urteilskraft § 54) das Lachen neben Hoffnung und Schlaf als Gegengewicht gegen die Mühseligkeiten des Lebens. Der Begriff der Entspannung ist von besonderer Bedeutung für die Aufhellung der psychischen Vorgänge beim Komischen und beim Witz und für die soziale Seite des Problems, wenn wir etwa, wie Bergson sich die Sache denkt (Das Lachen, S. 130 der deutschen Übers.), einen Augenblick den Traumzustand der komischen Person mitmachen, mit Logik und Sitte brechend mitspielen, ohne freilich länger als eine flüchtige Minute uns durch die wahrgenommene Zerstreutheit anstecken zu lassen.

Schließlich lesen wir in den unter dem Namen des Aristoteles gehenden Problemen folgende merkwürdige Worte (S. 965a 11 ff.): 'Warum kann niemand sich selbst kitzeln? Offenbar aus demselben Grund, aus dem der Effekt auch, wenn es ein anderer macht, um so weniger gelingt, wenn man etwas davon im vorhinein merkt, besser, wenn man nichts davon sieht. Das Kitzeln gelingt also fast nur unter der Voraussetzung, daß der Vorgang insgeheim vor sich geht. Das Lachen nämlich ist begründet auf eine Art von Berückung und Täuschung (*ἀπάτη*). Daher erklärt es sich auch, daß Leute, die im Zwerchfell getroffen werden, lachen. Denn nicht jede beliebige Stelle ist geeignet, Lachen zu äußern. Das Geheime aber begünstigt den Betrug. Und so lachen wir und lachen auch wieder nicht unter der Wirkung des (gleichen) Anlasses.'[1]) Hier wird mit Bewußtsein das körperlich motivierte Lachen beim Kitzeln und das geistig motivierte Lachen etwa beim Witz, bei dem ja nach Kuno Fischer (Über den Witz S. 99) in der Form eines spielenden Urteils etwas Verborgenes oder Verstecktes hervorgeholt wird, aus einer Wurzel hergeleitet. Es wird sich noch zeigen, welche bedeutsame Rolle diese *ἀπάτη*, dieses Betrügen, auch in der Terminologie der Theorie des Witzes seit den Tagen der Sophistik gespielt hatte, insbesondere auch bei Aristoteles.

Doch bevor wir diesen Weg weiter verfolgen, wird es geraten sein, am anderen Ende des Problems einige Beobachtungen zu sammeln und zu sehen, wie sich für das antike Denken das Komische in die Welt der Dichtung einordnete. Besteht auch der komische Dichter vor der Forderung des Demokrit, der in dem Dichter den Träger göttlicher Besessenheit sieht, den Trunkenen, des Aug' in holdem Wahnsinn rollt? Die altattischen Komiker waren sicher die letzten, die als Nüchterne in Gefahr gerieten, von dem Helikon ausgeschlossen zu werden. Im 'Rausch' dichtet Aristophanes (Athen. X 429A), wie Alkaios, Aischylos vor ihm und nachmals Vater Ennius. Noch zu Horazens Zeiten ließ sich die Erscheinung *Vina fere dulces oluerunt mane Camenae* rechtfertigen durch das Wort des alten Zechers Kratinos, daß die Wassertrinker in der Poesie nichts Rechtes leisten können.[2]) Was aber die neuattische Komödie anlangt, so gab es eine hellenistische Theorie, die ihr die Zugehörigkeit zur

[1]) Die Hereinbeziehung des eigenartigen Vorgangs bei der Zwerchfellverwundung hat etwas Gewaltsames. Der Autor glaubte, diese ihm erwünschte Kuriosität hier unterbringen zu können. Das *ὅταν μὴ λανθάνῃ τοῦτο πάσχων* war bei den *φρένες* ausgeschlossen, die infolge ihrer Lage immer *λανθάνουσιν τοῦτο πάσχοντες*. So ließ sich die Beziehung herstellen: *τὸ δὲ λαθραῖον ἀπατητικόν*, was von Barthélemy Saint-Hilaire (i. d. Ausgabe der Probleme) nicht ganz treffend mit *ce qui se passe à notre insu est fait pour nous tromper* wiedergegeben wird. Der eigentlich entscheidende Gedanke der Stelle ist sonst nicht nachzuweisen. Am nächsten kommt noch das Bild, das Ethic. Nicom. VII 8, 1150b im Zusammenhang der Erörterungen über die Sophrosyne gebraucht wird: *ἔνιοι γάρ, ὥσπερ προγαργαλίσαντες οὐ γαργαλίζονται, οὕτω καὶ προαισθόμενοι καὶ προϊδόντες καὶ προεγείραντες ἑαυτοὺς καὶ τὸν λογισμὸν οὐχ ἡττῶνται ὑπὸ τοῦ πάθους, οὔτ' ἂν ἡδὺ ᾖ οὔτ' ἂν λυπηρόν.* Das Kitzeln behielt seine Stelle in der Theorie des *risus, qui non solum facto aliquo dictove, sed interdum quodam etiam corporis tactu lacessitur,* Quintil. Inst. orat. VI 3, 7.

[2]) In der *Πυτίνη*, in der doch wohl der Vers stand, muß ohnehin die ursprüngliche Einkleidung der Eheirrung häufig aufgegeben worden sein. Vgl. auch Fr. 187 K.

eigentlichen Poesie gerade darum absprach, *quod acer spiritus ac vis nec verbis nec rebus inest* (Hor. Sat. I 4, 46f.; Cic. Or. 20, 67), eine Auffassung, unter deren Schutz auch Horaz seine Satire zu stellen für gut hält. Nicht minder wichtig ist für den komischen Dichter die Frage der phantastischen Erfindung. Er ist in ganz besonderem Maß ein Lügner, ein Fabulierer; immer Neues zu bringen ist seine persönliche Leistung (Wolken 547; Wespen 1053), dessen berühmt er sich gegenüber seinen poetischen Konkurrenten und gegenüber der Tragödie (Antiphanes, Fr. 191 K.). Aber beides, die Inflammation sowohl wie die in der Inventio bewährte Triebkraft der Phantasie, ist bei aller Wichtigkeit doch wenig geeignet, eine Lösung gerade des Rätsels des Komischen anzubahnen. Das scheint eher durch eine dritte Fragestellung zu gelingen. Während nämlich die anderen Gattungen der Poesie nicht ohne Gewaltsamkeiten sich der im Altertum so sehr populären und lebendigen Anschauungsweise fügen, der Dichter lehre, bessere und bekehre durch seine Kunst, mußte die leichte Selbstverständlichkeit verblüffen, mit der sich die Produkte der komischen Muse gerade diesem Rahmen eingliederten. Es ist doch bezeichnend, daß Platon in dem Staatsentwurf der Gesetze gewisse Formen der komischen Dichtung verwenden kann, das Spottgedicht, um Leute, die bei den militärischen Übungen sich nachlässig zeigen, zur Pflicht zu führen (Gesetze VIII 829D), die Komödie, um sinnfällig *ad oculos* zu demonstrieren (durch Sklaven und Fremde und unter Vermeidung einer leicht gefährlich wirkenden Wiederholung des Gleichen), was man nicht machen soll (VII 816E), daß aber die Tragödie zum mindesten als überflüssig erscheint, denn die Förderung der positiven Ideale, deren Darstellung ihr verbleiben würde, kann zwar in gewissem Maß durch Loblieder auf den Tüchtigen geschehen, ist aber im wesentlichen Sache und Aufgabe des Staates selbst als einer Dichtung höchsten Stiles. Macht es also der komische Dichter nicht vielleicht ähnlich wie die Gesellschaft, die ja auch durch ihr Lachen die wirklichen oder vermeintlichen Schwächen und Fehler ihrer Mitglieder mit einer milderen oder strengeren Korrektur versieht? Kein Zweifel, damit treffen wir das für das populäre Empfinden des Altertums, und wohl nicht nur des Altertums, Entscheidende. Das Lächerliche ist, wie Quintilian (Inst. orat. VIII 3, 6) sagt, *nunquam honorificum*[1]), und wir sprechen sogar davon, daß Lächerlichkeit tötet. Und als Kampfeswaffe in diesem Sinne kennt es zu allen Zeiten des Altertums der Dichter, kennt es das Publikum, kennt es die betroffene oder bedrohte Person oder Schicht. Denn nicht jeder wird den hochherzigen Standpunkt einnehmen, von dem aus die Philosophie bei Lukian (Fischer 14) erklärt, der Witz und Spott mache das wahrhaft Gute nicht schlechter, dieses gewinne vielmehr wie Gold durch Schläge noch an Glanz. Die meisten werden gegenüber einer solchen poetischen Polizei sich das *Hic niger est, hunc tu, Romane, caveto* zum Wahrspruch nehmen. Jean Paul findet überall eine geheime Kälte gegen wahrhaft komische Gebilde. Die gelehrte und ungelehrte Menge kenne

[1]) Unter den *urbana seria* unterschied Domitius Marsus *tria genera: honorificum, contumeliosum, medium* (Quintil. Inst. orat. VIII 3, 108).

statt der poetischen humoristischen Gewitterwolke, welche befruchtend, kühlend, leuchtend, donnernd, nur zufällig verletzend in ihrem Himmel leicht vorüberziehe, nur jene kleinliche unbehilfliche, irdische Heuschreckenwolke des auf vergängliche Beziehungen streifenden Rachspaßes, welche rauscht, verdunkelt, die Blumen abfrißt und an ihrer Anzahl häßlich vergeht (§ 33). Der wesentlich nüchternere, im einzelnen aber sehr treffende Quintilian hebt unter den Schwierigkeiten des Begriffes des *ridiculum* die nahe Verwandtschaft von Lachen und Verlachen hervor (7 *a derisu non procul abest risus*). Und gewiß, hiermit berühren wir eine im Grundsätzlichen vorhandene Unsicherheit und Unklarheit, die, kaum geahnt im naiven Gefühl, schon deutlich spürbar wird bei der Beurteilung literarischer komischer Produkte, am peinigendsten aber ist in der Theorie des Komischen selbst, wo bis in die jüngste Zeit hinein es nicht an Versuchen fehlt, die Lust des komischen Vorgangs zu erklären als eine pharisäerhafte Lust des Verlachens der Schwächen anderer.

In einem Fehler wird denn auch das Wesen des Lächerlichen gesehen in des Aristoteles Poetik, hier, wo der Gedanke an eine moralische Tendenz ganz fern liegt und wo das dichterische Schaffen unter dem beherrschenden Gesichtspunkt der Nachahmung steht.[1]) *Ἡ δὲ κωμῳδία ἐστὶν μίμησις φαυλοτέρων μέν, οὐ μέντοι κατὰ πᾶσαν κακίαν, ἀλλὰ τοῦ αἰσχροῦ ἐστι τὸ γελοῖον μόριον. τὸ γὰρ γελοῖόν ἐστιν ἁμάρτημά τι καὶ αἶσχος ἀνώδυνον καὶ οὐ φθαρτικόν* (1449 a 32). Die selbständige, zusammenhängende Darstellung des Lächerlichen von Aristoteles ist verloren, und man sieht, wie die hier gegebene Definition dem ganz besonderen Zweck dient, die Abgrenzung der Gattungen zu stützen. Daß Tragödie und Epos dem Würdigen zugewandt sind, die Komödie dem Gemeinen, daß also beide Gebiete sich durch das Objekt der Nachahmung und damit im Zusammenhang durch eine gewisse Sinnesrichtung der Dichterpersönlichkeiten selbst unterscheiden, dieser Gedankengang blickt an vielen Stellen schon bei Platon durch. Freilich hatte der Sokrates des Gastmahls ein Glied, wenn auch nur in der Form des genialen Paradoxons, gelockert, indem er im Morgengrauen Agathon, den Tragiker, und Aristophanes, den Komiker, zu der These von der inneren Einheitlichkeit der tragischen und der komischen Kunst nötigt.[2]) Bald nach Aristoteles, durch Theophrast, wurde der Gegensatz Würdig-Gemein aus der moralisch-ästhetischen Sphäre in die soziale übertragen, und in dieser Fassung (Könige und Heroen in der Tragödie, Bürger und gemeines Volk in der

[1]) Die poetische Ekstase, kaum in die Poetik hereinblickend (1455 a 33), spielt eine viel größere Rolle in den sonstigen Schriften des Aristoteles; vgl. E. Müller, Gesch. der Theorie der Kunst bei den Alten II 25 ff. Merkwürdig ist die Beobachtung, wie sich die Ausgangspunkte der Beurteilung des poetischen Schaffens verbinden können: Ekstase und *μίμησις* Ges. IV 719 C, moralische Tendenz und *μίμησις* Ges. VII 798 D. 816 D ff.

[2]) Über den Gegensatz zwischen Staat III 395 A und dem Schluß des Gastmahls sucht Proklos (In Pol. I 51 Kroll, 26) durch folgende Unterscheidung hinwegzukommen: *δεῖ γὰρ καὶ τέχνης πρὸς αὐτάς* (Tragödie und Komödie) *καὶ ἤθους, ὧν ἡ μὲν κοινὴ γένοιτ' ἂν ἀμφοῖν, τὸ δὲ ἐξ ἀνάγκης ἐστὶ διάφορον*, da die eine *φιλόθρηνος*, die andere *φιλόγελως* ist. *Γελοῖον* = *κακόν* Staat V 452 D; X 606 C. Vgl. die schon erwähnten Stellen Ges. VII 816 E und 798 D.

Komödie) hat der Gedanke[1]) dann die Grammatikerpoetik des ausgehenden Altertums und die Vorstellungen der Renaissance beherrscht, ja noch für die Poetik der neueren Zeit Bedeutung gehabt.

Insoweit das Lächerliche ein moralischer Fehler, also nach Aristoteles ein Zuviel oder Zuwenig ist, muß die Sache irgendwie in der Ethik zutage treten, insbesondere in jenen von Aristoteles mit besonderer Liebe ausgezogenen Charakterskizzen. Aber das Problem selbst wird hier nicht einmal gestreift. Wir sehen in der Mitte den Weltgewandten, auf der Seite des fehlerhaften Plus den Possenreißer, der zum 'Sklaven seines Witzes' wird, auf der Seite des fehlerhaften Minus den sauertöpfischen Murrkopf, aus dem man, wie Xenophon sich einmal anläßlich des persischen Hauptmanns Aglaitadas ausdrückt (Inst. Cyri II 2, 15), eher Feuer als Lachen schlagen kann. Oder wir sehen auf der Seite des einen Extrems den eingebildeten, aufgeblasenen *ἀλαζών*, auf der anderen Seite den geflissentlichen Selbstverkleinerer, den *εἴρων*, in der Mitte die in sich selbst ruhende Persönlichkeit des Wahrheitsfreundes. Auch der hier erkennbare Unterschied zwischen dem objektiv Komischen (etwa dem *ἀλαζών*) und dem subjektiven, souverän schaltenden Lächerlichen des Witzes (im Falle des *βωμολόχος* und des *εἴρων*) wird nicht hervorgehoben. Er schwebt Quintilian vor, wenn er ausführt (7 f.), es sei merkwürdig, daß wir ebensowohl über Geistreiches wie über Dummes lachen, und die Sache habe überhaupt ein doppeltes Gesicht, je nachdem der Fehler an anderen in der Form des Witzes aufgewiesen werde oder auf den Sprechenden selbst zurückfalle und als Dummheit erscheine. Welche universelle Rolle aber der Typus des *ἀλαζών* für den ganzen Bereich der objektiven Komik spielt, das dürfen wir aus einer interessanten Bemerkung des Aristoteles entnehmen. Er meint nämlich (Eth. Nic. IV 1127 b 27 ff.), daß der *εἴρων*, wenn er seine Verkleinerung allzu geflissentlich und auch bei kleinen und in die Augen fallenden Objekten der konventionellen Wertschätzung übe, in Gefahr gerate, selbst zum *ἀλαζών* zu werden. Denn es liege in dem Allzuwenig ebenso wie in dem Zuviel etwas Prätentiöses. Wir mögen an den Kyniker Diogenes denken, der das für vornehme Gäste aus Sizilien hergerichtete Haus Platons betritt. 'Ich trete', sagt der Kyniker, 'deinen *τῦφος* mit Füßen.' Denn *τῦφος*, eitel Rauch und Dunst, ist das kynische Schlagwort für alle konventionellen Werte. 'Mit deinem *τῦφος*', sagt Platon.

Aber gesetzt, das Lächerliche ist wirklich ein Fehler, so dürfen wir fragen, wie ist denn die Darstellung eines Unvollkommenen geeignet, Lust zu schaffen, und wie schlingt sich denn hier, wo Bedingungen der Unlust vorzuliegen scheinen, jene magnetische Kette des Lachens zwischen Dichter, Darsteller und Publikum, wenn wir das Bild des Platonischen Ion hier verwenden dürfen? Es sind zwei ganz verschiedene Gedankenkreise, die hier für den Fall der Komödie[2])

[1]) Horaz, Ars poet. 90; Diomedes (bei Kaibel CGF.) S. 57, 125 und 140. Vgl. CGF. S. 11, 27; 17, 6.

[2]) Im Fall der Tragödie ist das Interesse sichtlich lebhafter, Gorg. Hel. 9. Aristipp und seine Schule *λέγουσι μηδὲ κατὰ ψιλὴν τὴν ὅρασιν ἢ τὴν ἀκοὴν γίνεσθαι ἡδονάς· τῶν γοῦν μιμουμένων θρήνους ἡδέως ἀκούομεν, τῶν δὲ κατ' ἀλήθειαν ἀηδῶς*, Diog. Laert. II 8, 90.

eine Antwort versuchen. 'Auch wenn das Nachgeahmte an sich nicht angenehm ist', sagt Aristoteles (Rhet. I 1371 b 7), 'verschafft die Nachahmung Lust. Denn wir freuen uns nicht an dem Objekt, sondern wir stellen einen Syllogismus her zwischen dem Urbild und dem Abbild.' Und diese formale intellektualistische Freude erfährt bei Plutarch noch eine Ergänzung. Hier wird anläßlich einer Komödienaufführung im Freundeskreis die Frage erörtert (Quaest. conv. V 1), wie denn an sich peinliche Dinge bei der Darstellung angenehm wirken. Die Antwort wird außer in dem artistischen Wohlgefallen an der in der Wiedergabe zutage tretenden Kunstleistung auch in der Richtung gesucht, daß der Darsteller des Peinlichen eben als Darsteller sich über das Unangenehme erhebt, darum als selbst nicht davon betroffen erscheint.

Ein zweites *ἡδύ* = *dulce* beruht auf einer viel tiefer, gefährlich tief greifenden Wirkung der Darstellung, auf der Erweckung schlummernder Affekte, auf einem *συμπάσχειν* zwischen der Disposition des Hörers und den in dem Kunstwerk sich offenbarenden Affekten. 'Willst du, daß ich lache, so lache mir ins Gesicht', lehren Rhetorik und Poetik.[1]) Auch die komische Maske lacht dem Zuschauer ins Gesicht, verzerrt, aber nicht leidvoll verzerrt. Diese sympathetische Wirkung gibt für Platon den Ausschlag, als er im 10. Buch des Staates die Frage noch einmal überprüft, ob es wirklich nötig ist, Tragödie und Komödie aus dem Staate zu verweisen, eine alte, als gefährlich erkannte Liebe aus dem Herzen zu reißen. Wie die Tragödie geflissentlich das, was in uns nach Tränen und Klagen hungert, was wir aber bei persönlichem Leid uns bemühen zurückzuhalten, hervorlockt und sättigt, so gefährdet uns die Komödie, auch im Privatleben zum Hanswurst zu werden, da wir, durch sie veranlaßt, dem versteckten Lachkitzel in uns die Möglichkeit einer schrankenlosen Äußerung verstatten. Es ist durchaus im Sinne dieses Gedankengangs, wenn in einem späten poetischen Traktat, dem Coislinianus, eine komische *κάθαρσις παθημάτων* konstruiert wird, wobei an Stelle von Mitleid und Furcht der Tragödie das Lachen, der *γέλως*, der Komödie tritt.[2])

[1]) Horaz, Ars poet. 99 ff. (Kroll, Sokrates 1918 VI 89):

*Non satis est pulchra esse poemata, dulcia sunto*
*Et quocumque volent animum auditoris agunto,*
*Ut ridentibus adrident, ita flentibus adflent*
*Humani voltus . . .*

[2]) Vgl. noch Procl. in Pol. I 50, 12 K. CGF. S. 50, 3: *δι' ἡδονῆς καὶ γέλωτος περαίνουσα τὴν τῶν τοιούτων παθημάτων κάθαρσιν.* Über das Unangemessene der mit dem *γέλως* hier verbundenen *ἡδονή* ist kein Zweifel (Bernays, Zwei Abhdlg. über die aristot. Theorie des Dramas S. 146). A. O. S. 52, 6: *συμμετρία τοῦ φόβου θέλει εἶναι ἐν ταῖς τραγῳδίαις καὶ τοῦ γελοίου ἐν ταῖς κωμῳδίαις.* In dem unter dem Namen des Theodosius Alexandrinus von Göttling edierten grammatischen Traktat (vgl. Uhligs Dionysius Thrax, Index S. 209) heißt es S. 58, 31: *ἔστι δὲ κωμῳδία μίμησις πράξεως καθαρτικῶν παθημάτων καὶ τοῦ βίου συστατικὴ τυπουμένη δι' ἡδονῆς καὶ γέλωτος.* Vgl. die bei Kaibel (Prolegomena *περὶ κωμῳδίας* S. 15) zusammengestellten Texte. Im Anonymus IV (Kaibel, CGF. S. 14, 46) korrespondieren *θρῆνος* und *γέλως*, ebenso bei Tzetzes Pa CGF. S. 17, 3, wo im übrigen auch *ἡδονή* und *γέλως* zusammengestellt werden und die Komödie *καθαρτήριος παθημάτων* ist. Daß derjenige, der die Leute zum Lachen bringt, weniger wert ist als der, der sie weinen macht, wird Xen.

Von der Wirkung der Komödie geht auch die einzige zusammenhängende Erörterung des Problems des Komischen aus, die uns das Altertum hinterlassen hat, die in Platons Philebos 47Dff. Bei seinen Untersuchungen über die Lust stößt Platon auf Gefühle, die aus Lust und Unlust gemischt sind. Die beiden sich in eins verschmelzenden Elemente können körperlichen Ursprungs sein, wenn wir uns z. B. bei der Krätze durch Jucken Linderung verschaffen. Schon Demokrit hatte bemerkt (B 127 Diels[2]): *ξυόμενοι ἄνθρωποι ἥδονται καί σφιν γίνεται ἅπερ τοῖς ἀφροδισιάζουσιν.* Oder es können körperliche Unlustgefühle mit seelischen Lustgefühlen zu einer *μῖξις λύπης τε καὶ ἡδονῆς* sich zusammenschließen und umgekehrt. Schließlich können beide Bestandteile geistig motiviert sein. Süßer denn Honig nennt der Dichter den Zorn. Wehmut und Sehnsucht sind bittersüß aus Lust und Leid gemischt. Hierher gehört das Vergnügen an tragischen Gegenständen, hierher schließlich auch der seelische Zustand, in dem wir uns der Komödienwirkung gegenüber befinden. Freilich ist gerade hier der Prozeß besonders dunkel, darum aber auch für andere Fälle lehrreich. Das Gefühl des Komischen beruht auf dem Gefühl des Neides, das, an sich ein Unlustgefühl — *ὁ φθονέων*, so dürfen wir wiederum aus Demokrit zitieren (B 88 Diels[2]), *ἑωυτὸν ὡς ἐχθρὸν λυπέει* —, in der Schadenfreude ein Moment der Lust enthalten kann. Anläßlich welcher Objekte nun wird dieses Mischgefühl aus Neid und Schadenfreude rege und wo ist das *κακόν*, dessen Wahrnehmung unseren Neid modifiziert? Es sind zunächst nur Personen, Charaktere. Es gibt für Platon im Philebos ein Problem des Komischen nur in der menschlichen Sphäre, so wie ja auch, so dürfen wir hinzufügen, der Mensch allein lachen kann. Und zwar sind lächerlich Leute, deren Charakter an einem Widerspruch zu dem Wort der delphischen Inschrift: 'Erkenne dich selbst!' krankt und die in dieser ihrer kranken Einbildung einen falschen Anspruch erheben auf Werte[1]) des Besitzes, des Körpers und der Seele. Am zahlreichsten aber sind die Weisheitsnarren. Hier ist die Beziehung auf Sokrates unverkennbar, der, durch eine Empfehlung des delphischen Orakels ermuntert, sich der Mission unterzieht, mit der Ironie des Nichtwissens den Ansprüchen des Weisheitsdünkels, in dem er ebenso einen intellektuellen wie einen moralischen Fehler sieht, entgegenzutreten. Zu trennen von der Ordnung und dem Wesen des Lächerlichen im Leben und auf der Bühne sind aber alle die Fälle, in denen der falsche Anspruch erhoben wird von einem uns gefährlichen, mit Macht ausgerüsteten Menschen. Der Fall von der Höhe des Dünkels löst hier Gefühle aus, die mit denen des Komischen

Inst. Cyri II 2, 14, freilich von Aglaitadas, behauptet. Den umgekehrten Standpunkt vertritt der Spaßmacher Philippos Xen. Conv. III 11.

[1]) Dieses Gliederungsschema der Werte auch sonst beliebt. Vgl. u. a. Mutschmann, Divis. Aristot. 1 ff.; Anaximenes 14, 9 ff.; Arist. Rhet. I 1360b 24. Quintil. 37: *Risus igitur oriuntur aut ex corpore eius, in quem dicimus, aut ex animo, qui factis ab eo dictisque colligitur aut ex his, quae sunt extra posita.* Anders Arist. Rhet. I 1371b 34 ff. Richtig hier Arndt (a. O. S. 4 und 52) gegen Bernays (Zwei Abh. S. 168) und Kaibel (Prol. S. 56, 1). Dagegen liegt die Gliederung wieder vor Quint. III 6, 25.

nichts zu tun haben.[1]) So nennt Platon den Kreis der in Betracht kommenden Personen geradezu unsere Freunde, und dieser absichtlich zugespitzte Ausdruck soll einmal alles uns Schädliche, Gefährliche, Feindliche ausschließen, dann aber auch das entscheidende Gefühl des Neides rein erhalten. Denn daß Neid nur möglich ist gegenüber relativ Gleich- und Nahestehenden, gerade auch gegenüber Freunden — in dem Glück unserer Freunde gibt es etwas, was uns nicht gefällt —, das ist eine feste Lehre, die wir vom Sokrates des Xenophon über Platon und Aristoteles hin bis zu den Stoikern verfolgen können.[2]) Das Gefühl des Komischen entsteht nach Platon also in der Weise, daß anläßlich eines Anspruches, der von einem mir Ungefährlichen, relativ Nahestehenden erhoben wird, ein peinigendes Unlustgefühl in mir erwacht, in diese Unlust aber zugleich — auf dieses Zugleich wird besonderer Wert gelegt — einfließt eine der Schadenfreude verwandte Lust an der Selbsttäuschung dessen, der in seiner Einbildung den vor mir zergehenden Anspruch erhebt.[3]) Das gilt, so hören wir zum Schluß, von der Komödie des Lebens ebensowohl wie von der Komödie der Bühne, ein merkwürdig unantik anmutendes Wort, unantik natürlich nicht deshalb, weil hier das Leben als Bühne gedacht wird, auf der jeder seine Rolle spielt, sondern darum, weil hier Kunstwerk und Leben gerade in Rücksicht auf ihre Wirkung in eins gesehen werden. Der populäre Begriff des Verlachens blickt, wie man sieht, ebensowohl bei dieser Platonischen Theorie des Komischen in das subjektive Gefühl der Komik herein wie der des Fehlers in die objektiven Grundlagen des Prozesses, und es wird klar, daß beiden eine beschränkte, relative Richtigkeit zukommt.

Während es immer einen besonderen Reiz hat, bei dem Studium der Theorien des Komischen zuzusehen, wie der Autor die sehr heikle Frage der Beziehungen des Witzes zum Komischen löst, ist das hier nicht möglich, da Platon sich nicht über den Witz geäußert hat. Freilich auf den Einfall wäre ein antiker Mensch wohl kaum verfallen, das Gebiet des Witzes überhaupt von dem der Komik zu isolieren. Dem stand schon die Sprache entgegen: *γελοῖον*, *ridiculum* ist der allgemeinste Ausdruck für Witz und bezeichnet zugleich das Lächerliche als Grundlage der komischen Wirkung. Ja wir finden noch bei den römischen Theoretikern des Witzes an der Spitze der Darstellung eine Definition, die das Lächerliche im Einvernehmen mit der populären Auffassung und in gewissem Sinn auch mit jener Stelle der Aristotelischen Poetik

[1]) *οὐκοῦν ἐπὶ μὲν τοῖς τῶν ἐχθρῶν κακοῖς οὔτ' ἄδικον οὔτε φθονερόν ἐστι τὸ χαίρειν*; Hier ist *φθονερόν* schwerlich zufällig, sondern doppeldeutig (ebenso '*neque invidiae*' [Ast] wie 'tadelnswert' [Apelt]). Eine Auseinandersetzung mit den Interpreten des Philebos im ganzen kann hier nicht gegeben werden.

[2]) Xen. Mem. III 9, 8: *μόνους ἔφη φθονεῖν τοὺς ἐπὶ ταῖς τῶν φίλων εὐπραξίαις ἀνιωμένους* und der Zusammenhang; Plat. *Ὅροι* 416a; Aristot. Rhet. II c. 9 und 10 sehr ausführlich; Cic. Tusc. IV 8. 17.

[3]) 50a: *γελῶντας ἄρα ἡμᾶς ἐπὶ τοῖς τῶν φίλων γελοίοις φησὶν ὁ λόγος κεραννύντας ἡδονὴν αὖ φθόνῳ, λύπῃ τὴν ἡδονὴν συγκεραννύναι. τὸν γὰρ φθόνον ὡμολογῆσθαι λύπην ψυχῆς ἡμῖν πάλαι, τὸ δὲ γελᾶν ἡδονήν, ἅμα γίγνεσθαι δὲ τοῦτο ἐν τούτοις τοῖς χρόνοις.*

sieht in einem Häßlichen, einer Unebenheit (*deformitas, turpitudo*), eine Definition, die doch, soweit sie überhaupt gilt, nur von dem Komischen gilt, von dem sie hergenommen ist, die aber auf den Witz gar nicht so ohne weiteres übertragen werden kann.

Als die Sophistik daran ging, sich der Mächte des Logos im ganzen Umfang zu versichern, da stieß sie bei den Affekten[1]) auf das Lächerliche. Es war erwünscht und nützlich, den Richter und Hörer, wie zu Mitleid und Furcht, so auch unter Umständen zum Lachen zu bringen. Freilich darüber hat nie ein Zweifel bestanden: Lehren im eigentlichen Sinn ließ sich der Witz nicht, es ließen sich aber probate Rezepte über die Anwendung dieses Mittels geben, wie gleich schon das erste dieser Art, von dem wir wissen, das auf den Leontiner Gorgias zurückgeht: Löse den Ernst deines Gegners durch Lachen, sein Lachen durch Ernst auf (Arist. Rhet. 1419 b 3). Darüber hinaus aber ließ sich das Gebiet deskriptiv aufnehmen, und so finden wir im späteren Altertum eine förmliche Scholastik des Witzes mit zahlreichen Einzelkategorien. Den Haupteinteilungsgrund, den die Moderne übernommen hat, das Witzige *in rebus* und *in verbis*, je nachdem der Witz an den sprachlichen Ausdruck gebunden ist oder auch bei einer Veränderung des Wortlautes bestehen bleibt, diese Unterscheidung in Sachwitz und Wortwitz lieferte die Rhetorik[2]), wo diese Scheidung für das Gebiet im ganzen und für viele Einzelheiten ohnehin gegeben war. Das Unzulängliche der Haupteinteilung und die Unmöglichkeit, den einzelnen Witz restlos unter ein Schema zu bringen sowie der Fülle der tatsächlichen Witzformen durch die Kategorien des Systems gerecht zu werden, trat freilich schon im Altertum auf Schritt und Tritt zutage.[3])

Die theoretische Betrachtung im einzelnen wendet sich — für unsere Kenntnis und wohl auch in Wirklichkeit — zunächst einer Form des Witzes zu, bei der auch der Unbefangene leicht in den Mechanismus des Witzes hineinzusehen glaubt und bei der die Positionen der Philosophie des Witzes am schönsten zu allen Zeiten passen, dem 'Betrügen', wo 'im Gegensatz zu einer bestehenden

---

[1]) Cic. 236. Im Anschluß an das *movere* der Affekte wird das Gebiet noch bei Cicero und Quintilian behandelt (Quintil. 1: *Huic diversa virtus quae risum iudicis movendo et illos tristes solvit affectus* etc. 9: *ut cum odium iramque frequentissime frangat.* Sehr eigenartig ist die De subl. 38 vertretene Ansicht, daß Hyperbeln und gewagte Ausdrücke bei lebhaft erregten Affekten natürlich erscheinen. Daher werden auch beim Lächerlichen — *καὶ γὰρ ὁ γέλως πάθος ἐν ἡδονῇ* — Übertreibungen glaubhaft. Vgl. schließlich Kant, Krit. d. U. § 54 Das Lachen ist ein Affekt aus der plötzlichen Verwandlung einer gespannten Erwartung in nichts.

[2]) Quintil. 22: *Eius (ridiculi) prima divisio traditur eadem, quae est omnis orationis, ut sit positum in rebus aut in verbis.* Ähnlich bei dem Vergleich der *ridicula dicta* mit den *sententiae* 36: *hic quoque est inventio et elocutio.* Bei Neoptolemos kreuzt sich die Scheidung Stoff — Form mit der Trennung: Dichtkunst — Dichter. Jensen, Neoptolemos und Horaz S. 43.

[3]) Cic. 289; Quintil. 35. 101 (die Zahl der Kategorien unendlich); Cic. 255; Quintil. 62. 63 (Mischung im einzelnen Fall); Cic. 281; Quintil. 84( derselbe Witz unter verschiedene Kategorien gebracht); Cic. 258; Ps.-Demetr. 156 (Zweifel über die Zuweisung an den Sachwitz oder Sprachwitz).

Erwartung' etwas 'Neues, Unerwartetes' gesagt wird.[1]) Das sind die Formeln des Theodoros von Byzanz, jenes Rhetors, der, *in arte subtilior*, seinen minder glücklichen Konkurrenten Lysias nötigte, von der Theorie der Rhetorik zur Praxis der Redenausarbeitung überzugehen, ein Gegensatz, der für uns nur auf dem Gebiet der Dispositionslehre deutlicher wird, wo Lysias in Platons Phaidros wegen seiner Nachlässigkeit getadelt wird, Theodoros aber gerade zu überkünstlichen Tüfteleien neigte. Seit den Tagen der Sophistik ist die *decepta opinio* (das *παρὰ προσδοκίαν*) ein wichtiger Begriff für die Theorie des Witzes gewesen, *notissimum ridiculi genus, cum aliud exspectamus, aliud dicitur*, wie Cicero (255) sagt. In der Neuzeit ist der Begriff gerade für die Psychologie des Komischen fruchtbar gemacht worden. Aristoteles hat diese Erscheinungsformen des Witzes nach ihrem Wesen und nach der Quelle der erzielten Lust hin genauer untersucht (Rhet. III 11). Es handelt sich um folgendes, wobei es erlaubt sein mag, die Aristotelischen Beispiele durch solche aus Aristophanes, die unmittelbarer verständlich sind, zu ersetzen. Ein Euripidesvers, voll tiefsinniger Mysterienweisheit, läuft in abstrusen und zugleich banalen Unsinn aus (Ran. 1477):

Wer weiß, ob nicht das Leben Sterben ist,
Das Atmen Essen und ein Schlafrock nur der Schlaf.

In den Acharnern heftet sich den donnernden Tiraden des Lamachos das Wort für Wort parodisch nachäffende Echo des Dikaiopolis an die Fersen. In den Rittern wird der durch das Orakel zu hohen Dingen berufene Wursthändler aufgefordert, sein Wurstbrett zu besteigen. Er sieht Markt, Hafen, Inseln, Orient und Okzident: 'Dies alles wird durch dich — verschleudert werden'. Ist von Euripides die Rede, so läßt die Sprache selbst bald durch einen Ausdruck, der neben seiner unmittelbaren Bedeutung für den Zusammenhang noch eine versteckte Anspielung enthält, den Duft aus dem Grünkramladen seiner Mutter aufsteigen. Alle diese und ähnliche Dinge betrachtet Aristoteles unter dem doppelten Gesichtspunkt einer Verkürzung des sprachlichen Ausdrucks[2]) und des Erkenntniszuwachses. 'Je kürzer und je antithetischer das gesagt wird, um so mehr schlägt es ein (1412 b 21)'. Mit Kürze und Kontrast hängt die besondere Freude an dem gewordenen Lichtzuwachs eng zusammen. Die Seele scheint zu sprechen: 'Wie wahr ist das, ich aber ging in die Irre' (1412 a 21). Es ist gewiß kein Zufall, daß dieses *ἐγὼ δὲ ἥμαρτον* an das *ἁμάρτημα* der Definition des Komischen in der Poetik erinnert.[3]) Wir er-

[1]) Beim *ἀστεῖον* Arist. Rhet. III 11, 1412a 25: *καὶ ὃ λέγει Θεόδωρος, τὸ καινὰ λέγειν. γίγνεται δὲ ὅταν παράδοξον ᾖ καὶ μή, ὡς ἐκεῖνος λέγει, πρὸς τὴν ἐμπροσθεν δόξαν, ἀλλ' ὥσπερ οἱ ἐν τοῖς γελοίοις τὰ παραπεποιημένα, ὅπερ δύναται καὶ τὰ παρὰ γράμμα σκώμματα· ἐξαπατᾷ γὰρ* mit den folgenden Ausführungen und Beispielen.

[2]) Das *ἀστεῖον* als Kürze (*ὥστε τὸ ἧμισυ αὐτοὺς ὑπολαμβάνειν τοὺς ἀκούοντας*) bei Anaximenes 58, 5 ff. und schon Aristoph. Ran. 905, also etwa in der Zeit des Theodoros, ausgebildet. Daß Kürze Körper und Seele des Witzes sei, behauptet unermüdlich die Theorie. Er sagt, was er sagt, mit zu wenig Worten (Lipps, Komik und Humor S. 90). Vgl. Quintil. 104. Nach Domitius Marsus *urbanitas est virtus quaedam in breve dictum coacta* etc.

[3]) Schon die Definition des Theodoros zeigt, daß das *ἁμάρτημα* nur die

halten im Witz nicht eine lange Erklärung nach dem Schema: Man könne einerseits nicht verkennen, es sei aber andererseits zu erwägen — diese Ausdrucksformen sind offenbar das Gegenteil des Witzigen —, sondern ähnlich wie beim Forscher, der in weit auseinanderliegenden Dingen versteckte Ähnlichkeiten entdeckt, so schießt an einem Gegenstand, den wir von einer ganz anderen Seite betrachten, blitzartig eine neue Pointe hervor. Gern möchte man annehmen, Aristoteles habe diese intellektualistische Deutung der Freude an dieser wichtigen Form des Witzes auch übertragen auf die Freude am Komischen, die er schwerlich voluntaristisch, wie Platon im Philebos, schwerlich auch populär aus dem gesteigerten Selbstgefühl angesichts der Schwächen anderer erklärt haben mag, sondern eben eher und wahrscheinlicher als eine Lust der Erkenntnis, die aus der Vergleichung des Unvollkommenen mit dem Vollkommenen entsteht.

Von ganz anderer Art ist das Lächerliche in einem zweiten Fall, auf den Aristoteles häufiger zu sprechen kommt: Wenn wir Ausdrucksmittel der hohen Poesie, erlesene Worte, Metaphern, schwülstige Wortgefüge u. ä. m. bei einem Stoff, der eine solche Blähung nicht verträgt, gebrauchen, so entsteht eine beabsichtigte oder unbeabsichtigte komische Wirkung. 'Schäme dich, Philomele', sagt Gorgias, der Sophist, zu einer Schwalbe, die im Fluge über ihn hinweg etwas fallen läßt, und Aristoteles setzt anläßlich dieses Wortes auseinander, das *αἰσχρόν* — wir denken wiederum an die Definition in der Poetik — bestünde für die Schwalbe gar nicht, es komme erst herein durch die mythologische Benennung, die die Schwalbe als ein junges Mädchen erscheinen läßt. Es wird der Schwalbe, wie wir sagen dürfen, erst 'ein Anspruch geliehen', von dem aus sie komisch erscheint.[1]) Diesen Beziehungen des Lächerlichen zum Begriff des Angemessenen ist die peripatetische Lehre um so mehr nachgegangen, als sie hier ja einen Niederschlag der Aristotelischen Ethik im Gebiet des Stiles sehen mußte. Das Lächerliche war auch hier im Stil eine Abweichung von der richtigen Mitte. Theophrasts Bemühungen werden kenntlich (Demetr. De elocut. 114), die ausführlichste Darstellung liefert die unter dem Namen des Demetrios ge-

Erwartung sein kann. Zu kompliziert und in dem Wortlaut bei Aristoteles nicht begründet ist die einen an sich natürlich möglichen Gedanken hervorhebende Deutung (Walter, Gesch. der Ästhetik im Altertum S. 647): 'Der Irrtum liegt in dem Befremden, in der Annahme, daß wirklich eine Vernunftwidrigkeit (*παράδοξον*) gesagt sei, die Einsicht, daß dennoch etwas Wahres vorliege, ist zugleich das Einleuchten des eigenen Irrtums.' Walter ist der einzige, der das Problem des Komischen im Altertum, wenigstens für Platon und Aristoteles, behandelt hat.

[1]) Arist. Rhet. III cap. 3 bes. 1406a 32: *διὸ ποιητικῶς λέγοντες τῇ ἀπρεπείᾳ τὸ γελοῖον καὶ τὸ ψυχρὸν ἐμποιοῦσι.* Im Falle der Metaphern sind hier abzutrennen die Verwendungen von Metaphern, die an sich schon lächerliche Beziehungen enthalten (vgl. die *collatio* Cic. 265; Quintil. 57 ff.): 1406b 6 *εἰσὶν γὰρ καὶ μεταφοραὶ ἀπρεπεῖς, αἱ μὲν διὰ τὸ γελοῖον (χρῶνται γὰρ καὶ οἱ κωμῳδοποιοὶ μεταφοραῖς), αἱ δὲ διὰ τὸ σεμνὸν ἄγαν καὶ τραγικόν.* Nur um den zweiten Punkt handelt es sich hier für uns. Vgl. noch Poet. 1458b 11 (*ἀπρεπῶς καὶ ἐπίτηδες ἐπὶ τὰ γελοῖα*); Rhet. III 1408a 12: *τὸ δ' ἀνάλογόν ἐστιν ἐὰν μήτε περὶ εὐόγκων αὐτοκαβδάλως λέγηται μήτε περὶ εὐτελῶν σεμνῶς, μηδ' ἐπὶ τῷ εὐτελεῖ ὀνόματι ἐπῇ κόσμος· εἰ δὲ μή, κωμῳδία φαίνεται.* Ps.-Demetr. 124: *μάλιστα δὲ ἡ ὑπερβολὴ ψυχρότατον πάντων.*

hende Schrift *Περὶ ἑρμηνείας*. Hier findet sich auch (119) der schöne und treffende Vergleich dieser stilistischen Erscheinungen mit dem *ἀλαζών*, der sich auf der Bühne oder im Leben anspruchsvoll aufbläht. Es verdient hervorgehoben zu werden, daß das moderne Empfinden bei sehr vielen Dingen dieser Art wohl kaum von Witzen reden würde, sondern von komischen Wirkungen, die durch die Mittel der Sprache erreicht werden. Aber dieser Gegensatz ist für das antike Gefühl, wie wir schon sahen, nicht recht deutlich.[1]) Bei Pseudo-Demetrios[2]) hören wir von einem Witzschema: *φόβος ἀλλασσόμενος* (159), die sich in Lachen auflösende Furcht, wenn einer einen Riemen für eine Schlange oder ein Ofenloch für einen Erdschlund ansieht. Es ist das alte Schulbeispiel der Theorie des Komischen: Sancho Pansa, der sich über einem seichten Graben eine Nacht hindurch in der Schwebe hält in der Meinung, es sei ein Abgrund, der unter ihm gähne. In dem schon erwähnten Tractatus Coislinianus lesen wir, wiederum unter dem Lächerlichen *ἐκ τῶν πραγμάτων*, den Fall, daß jemand, der die Macht hat, das Größte zu nehmen, dieses fahren läßt und das Unbedeutendste wählt. An beiden Beispielen sieht man, wie hier schon die Grenze des Stils überschritten wird, und man viel eher von einer komischen Situation, kaum von Witzen sprechen kann. Im übrigen aber ist es uns unmöglich, die unendliche Fülle der Kategorien des Lächerlichen, die das Altertum glaubte feststellen zu können, hier im einzelnen auf ihre größere oder geringere Brauchbarkeit für das Problem des Komischen oder des Witzes zu untersuchen. Es mag nur noch auf die Erklärung des Witzes bei Cicero und Quintilian kurz eingegangen werden. Diesen römischen Theoretikern liegt ein ernstes Interesse an der Psychologie des Witzes im Grunde fern. Der Wert ihrer Ausführungen liegt in den vortrefflichen Beispielen — der altbeliebte Spott über die lahmen und matten Beispiele der Witztheoretiker, denen auch diese boshafte Nachrede nicht erspart geblieben ist, muß ihnen gegenüber verstummen —, ferner in den praktischen Winken und schließlich in den deskriptiv aufgefangenen Witzkategorien. Ganz aber können auch sie sich nicht, so skeptisch sie auch — Cicero mehr noch als Quintilian — über die fruchtlose Spekulation der Graeculi auf diesem Gebiete denken, dem Trieb zur Witzerklärung entziehen, wie so manche Verächter der vielbemitleideten Theorie des Komischen, die dann doch mit einer gewissen handgreiflichen Naivität frisch drauflosspekulieren oder sich doch auf gewisse Erinnerungen an die Schultheorie[3]) stützen. Die Erklärung war für die Antike besonders schwierig, da der Zusammenhang mit dem Komischen außer Debatte stand und das Ziel eine Bezie-

[1]) Nur lose berührt sich damit die Scheidung, die Cicero macht zwischen dem *alterum genus facetiarum aequabiliter in omni sermone fusum* und dem *alterum peracutum et breve* (218).

[2]) Wenig klar wird bei Ps.-Demetrios trotz der Ausführlichkeit der Erörterung der Unterschied des *εὔχαρι* und des *γελοῖον* nach *πρᾶγμα*, *λέξις*, *προαίρεσις*, *ἐπακολουθοῦντα* und *τόπος* (163 ff.).

[3]) Eine Spur der intellektualistischen Erklärung etwa bei Aristoteles hat sich erhalten Cic. 254 beim *ambiguum: Ingeniosi enim videtur vim verbi in aliud atque ceteri accipiant posse ducere.* Arist. Rhet. III 1412 b 7. Erst durch die Beziehung auf das Erlebnis des Hörers wird die Bemerkung fruchtbar.

hung auf jene populäre oder, wenn man will, Aristotelische Definition des *ridiculum* als eines Fehlers sein mußte. Was hier erreicht werden konnte, zeigen die Proben aus Aristoteles' Rhetorik. Bei Cicero und Quintilian wird die Beziehung mit viel einfacheren Mitteln bewerkstelligt. Für eine große Gruppe von Witzen schien die Erklärung ohne weiteres gegeben, für den aggressiven, tendenziösen Witz, bei dem eine Person geneckt oder verspottet wurde. Hier lag eine stilisierte Schmähung vor — *ὀνειδισμὸς γάρ ἐστι τῆς ἁμαρτίας παρεσχηματισμένος τὸ σκῶμμα κατὰ τὸν Θεόφραστον*, Plut. Qu. conv. II 1. 631 E —, der Fehler sprang als Pointe heraus und über ihn wurde gelacht wie auch sonst im Leben und auf der Bühne. Da nun aber das Vorrücken eines Fehlers an sich nicht komisch ist[1]), so fragt es sich, welcher Art die Stilisierung ist. Darauf erhalten wir nur durch die betreffende Witzkategorie eine Auskunft, also etwa bei Gelegenheit eines *ambiguum*, eines doppeldeutigen Wortes, oder indem, wie es die Art unseres Eulenspiegel ist, *ad verbum*, nicht *ad sententiam* wörtlich, nicht dem Sinne nach verstanden wird, oder beim Namenwitz, der *interpretatio nominis*, der entweder direkt aus dem *nomen* ein *omen* macht (Nummius) oder durch Veränderung eines oder mehrerer Buchstaben den Witz schafft (Tollius aus Tullius, Acidus aus Placidus, Mobilior aus Nobilior). Weit mehr als die Erklärung interessierte gerade in diesem Fall den Rhetor und den praktischen Popularphilosophen[2]) die Frage, wieweit das Taktgefühl hier zu gehen gestattet und welche Grenzen hier die Rücksicht auf die Empfindlichkeit des anderen zieht. Plutarch untersucht in einer außerordentlich amüsanten Besprechung die Frage, und wir erfahren dabei (Quaest. conv. II 1) viel Lehrreiches, wie z. B. daß Glatze und krumme Nase nicht tragisch genommen werden, daß aber übler Mundgeruch und ein Buckel odiose Dinge sind, die besser nicht erwähnt werden. In anderen Fällen aber war ein Fehler gar nicht vorhanden, der bei einer anderen Person aufgedeckt wäre. Eine Gesandtschaft kommt aus einer Provinzstadt zu dem Kaiser Augustus, der ein äußerst witziger Potentat war, um ihm ein großes Wunder zu melden: Eine Palme ist auf seinem Altar emporgesprossen. 'Da sieht man', sagt der Kaiser, 'wie oft ihr mir opfert'. Quintilian (77) bringt die Anekdote unter der Kategorie *elevare causis relatis*, und gewiß, die Deputation wird damit, daß für die von ihnen berichtete Tatsache ein ganz anderer Grund vorausgesetzt wird, aus dem Sattel gehoben. Man sieht aber, das Salz des Witzes liegt in der Gestaltung der Antwort. '30 Jahre ist Fabia alt? Das muß wahr sein, ich höre sie es schon 20 Jahre lang behaupten.' Hier liegt der Fall ganz ähnlich (Quint. 73). Es findet ein *redarguere simulata assensione* statt. Mehr als die Lüge der Vettel interessiert die vom Witzbold gewählte Einstellung. Es trägt jemand eine Kiste und stößt damit einen anderen um. Danach ruft er 'Obacht'. 'Warum Obacht', fragt der

[1]) Quintilian fühlt die Schwierigkeit, löst sie freilich nur ganz obenhin: 37: *Intra haec* (die Gütereinteilung Körper — Seele — *extra posita*) *enim est omnis vituperatio, quae si gravius posita sit, severa est, si levius, ridicula.*

[2]) Die Bedeutung für das praktische Leben, *convivia* usw. heben hervor Ps.-Demetr. 170, Cic. 271. 252, Quintil. 14. 27. 105.

Gestoßene, 'bringst du noch etwas?'[1]) 'Wie ist ein Mann, der in flagranti beim Ehebruch ertappt wird?' 'Langsam' (*non videri intellegere, quod intellegas* Cic. 275). 'Bin ich ein Zentaur?', fragt ein Reiter einen Passanten, der sich darüber beschwert, daß sein Pferd ihn beschmutzt (*fingendis aut nostris aut alienis persuasionibus* Quintil. 89). Der Witzige stellt sich, als ob er die Absicht der Frage nicht versteht, nimmt eine Akzentverschiebung vor, *alia excipit ex alterius oratione atque vult* (Cic. 273), *optat, quae fieri non possunt* (Cic. 287; Quintil. 89).

So gibt es in Fällen, wo von einer Verlachung des Fehlers einer anderen Person nicht wohl gesprochen werden kann, für Cicero und Quintilian einen anderen Hauptgesichtspunkt der Erklärung: *Plurimus circa simulationem et dissimulationem risus est* (Quintil. 85). Es redet ein *non stultus quasi stulte cum sale*, den Fehler der Dummheit begeht der Witzige absichtlich als εἴρων (vgl. Quintil. 99), und man lacht über ihn wie über verwandte Figuren auf der Bühne. Dahin gehören die *subabsurda, sed eo ipso nomine ridicula.*[2]) 'Wer ist das?' 'Meine Frau'. 'Ah, deshalb sieht sie dir auch so ähnlich' (Cic. 274). *Aut ex aliis risum petimus aut ex nobis . . . namque eadem quae si imprudentibus excidant stulta sunt, si simulamus, venusta creduntur. Tertium est genus . . . in decipiendis exspectationibus, dictis aliter accipiendis* (soweit nicht zu 2 gehörig!) *ceterisque quae neutram personam contingunt ideoque a me media dicuntur* (Quintil. 23f.; Cic. 289). In manchen Fällen nämlich versagen beide Erklärungen, Verspottung des Fehlers an einem anderen und ironische Dummheit des Witzigen, und es bleibt nur die Abweichung von dem *verum et rectum* als Quelle des Lachens. Bei der *decepta opinio* werden wir selbst das Opfer unseres Irrtums. In diesem Zusammenhang stehen bei Cicero die nachdenklichen, oft zitierten Worte: *Natura enim nos noster delectat error, ex quo cum quasi decepti sumus exspectatione ridemus* (260), von denen kein Geringerer als Gottfr. Hermann[3]) gesagt hat, daß sie *e Kantii sententia* gedacht seien. Was Kant anlangt, so ist die Basis des Vergleichs nicht leicht zu finden, da die *decepta opinio*, bei Cicero nur eine Etikette für eine bestimmte Witzkategorie, wenn man so will, bei Kant zur Universalformel für das Komische überhaupt geworden ist.[4]) Dagegen liegt es nahe, mit Aristoteles zu vergleichen, der ja gerade solche Beispiele wie das *Quid huic absit nisi . . . res et virtus*? (Cic. 281; Quintil. 84) erklärt, und da sieht man sofort den grundlegenden Unterschied. Um es drastisch zu formulieren: Bei Cicero lachen wir über unseren eigenen Hereinfall, bei Aristoteles freuen wir uns des Erkenntniszuwachses, der uns in einer eigen-

[1]) Cic. 279: *Me quidem hercule etiam illa valde movent stomachosa et quasi submorosa ridicula non cum a moroso dicuntur. tum enim non sal, sed natura ridetur . . . huic generi quasi contrarium est ridiculi genus patientis ac lenti, ut . . .*

[2]) Das hätte Quintilian schwerlich geschrieben, der auch im Namenwitz bedenklicher ist, ja im Wortwitz überhaupt. *Acriora et elegantiora, quae trahuntur ex vi rerum* (57).

[3]) Opusc. I 39 im Jahre 1794 in einem Zusammenhang, der sich mit dem § 54 der 1790 erschienenen Kritik der Urteilskraft auseinandersetzt.

[4]) Der Begriff begegnet in der modernen Theorie überhaupt mehr in Verbindung mit dem Komischen als mit dem Witz. Der in der modernen Theorie so wichtige 'Kontrast' erscheint unter den Ciceronischen *discrepantia* (281) und in dem *contrarium* Quintil. 64.

tümlich abrupten Weise in einem Moment wird, wo wir in einem halben Gedankenschlaf die Sache schon nach einer ganz anderen Seite hin für erledigt zu halten uns berechtigt hielten.[1]) Eine zusammenhängende, eingehende Psychologie des Witzes, würdig, den Bemerkungen über das Problem des Komischen im Philebos an die Seite gestellt zu werden, ist uns aus dem Altertum nicht erhalten. Wir hätten sie ohne Zweifel, das beweisen die Proben in der Rhetorik, wenn uns die Aristotelische Darstellung des Lächerlichen erhalten wäre. Die scharf intellektualistische Art des Aristoteles kam hier in ganz besonderem Maß zur Geltung, und die Freude an der treffsicheren, witzigen Anekdote tritt ja auch in den Lehrschriften in erfreulichster Weise überall zutage. Aber auch mit dem Verlust der hellenistischen Schriften über das Lächerliche sind uns zum mindesten eine Fülle von losen Bemerkungen in der Art, wie Quintilian sie einstreut, verloren, und wir dürfen annehmen, daß sie ein weit ernsteres Interesse an dem Problematischen des Gegenstandes selbst verrieten, als das bei den römischen Rhetoren zutage tritt. Aus der Menge der Fragen, die unbeantwortet bleiben, hebe ich nur eine, wie mir scheint, besonders wichtige heraus. Daß der Witz unter Umständen mit souveräner Willkür mit der Wahrheit umspringt, ist klar.[2]) An der Schwalbe des Gorgias haben wir gelernt, wie einem Gegenstand durch gewisse Hilfsmittel stilistischer Art ein Anspruch geliehen wird, von dem aus er erst lächerlich wird. Daß eine gewisse psychische Disposition entscheidend für die Lachwirkung ist, weiß jener Interpret des Kitzelns in den Problemen. Es gibt auf lokalen Bedingtheiten beruhende Verschiedenheit der Komik und des Witzes in Sizilien, Megara, Lacedaemon und Athen. Die Lebensalter und Geschlechter reagieren verschieden.[3]) Als Platon für die Frauen der Wächter nackte Turnübungen vorsieht und ihm dabei im Gedenken an die athenischen Spaßvögel bang wird, da setzt er auseinander, daß das Nacktturnen der Männer vor noch gar nicht so langer Zeit überhaupt, wie noch jetzt den meisten Barbaren, als ein *αἰσχρόν* und ein *γελοῖον* — die beiden Begriffe sind auch hier verbunden — gegolten habe, daß aber dann *τὸ ἐν τοῖς ὀφθαλμοῖς δὴ γελοῖον ἐξερρύη ὑπὸ τοῦ ἐν τοῖς λόγοις μηνυθέντος ἀρίστου· καὶ τοῦτο ἐνεδείξατο, ὅτι μάταιος, ὃς γελοῖον ἄλλο τι ἡγεῖται ἢ τὸ κακόν, καὶ ὁ γελωτοποιεῖν ἐπιχειρῶν πρὸς ἄλλην τινὰ ὄψιν ἀποβλέπων ὡς γελοίου ἢ τὴν τοῦ*

---

[1]) Arndt (a. O. S. 32) hält merkwürdigerweise beide Ansichten für identisch. Die in ihrer Art vortreffliche Dissertation geht nur an wenigen Stellen auf das Problem des Witzes ein, nicht ohne Mißverständnisse (z. B. S. 8 mit Anm. 3). Schon deshalb ist Quintilian mit seinen höchst eigenartigen, treffenden Einzelbemerkungen gar nicht zu seinem Recht gekommen.

[2]) Quintil. 6: *ridiculum dictum plerumque falsum est . . . saepe ex industria depravatum*; Ps.-Demetr. 157; Cic. 241 bei der erzählten Anekdote: *sive habeas vere quod narrare possis, quod tamen est mendaciunculis aspergendum, sive fingas.*

[3]) Die Jungen *φιλογέλωτες, διὸ καὶ εὐτράπελοι* Arist. Rhet. II 1389b 10. Bei freigestellter Wahl würden den Sieg davontragen bei Kindern die Gaukler mit Kunststückchen, bei älteren Knaben die Komödie, bei Jünglingen und gebildeten Frauen die Tragödie, bei den Alten das Epos (Ges. II 658 D). Der Besuch der Komödie den *νεώτεροι* unter Berufung auf eine Schauspieleranekdote verboten von Arist. Pol. VII 1336b 20. Vgl. Platon, Staat III 388 E; *τοῖς παιδίοις ἵν' ᾖ γέλως* Wolken 539; Eupolis, Fr. 244; Frieden 766.

ἄφρονός τε καὶ κακοῦ, καὶ καλοῦ αὖ σπουδάξει πρὸς ἄλλον τινὰ σκοπὸν στησάμενος ἢ τὸν τοῦ ἀγαθοῦ (Staat V 452 D und 457 B). Inwieweit das zu den Ausführungen des Philebos paßt, bleibe hier ununtersucht, jedenfalls aber tritt die Relativität des Komischen nach der Zeit hier klar zutage. Daß die Ansprüche des Gebildeten und des Ungebildeten hier ganz auseinandergehen, ist ein Gedanke, auf den Aristoteles in Ethik und Rhetorik den größten Wert legt und der auch in der verlorenen Darstellung eine größere Rolle gespielt hat.[1]) Da nun nach alledem keine Rede davon sein kann, daß das Lächerliche eine absolute, konstante Größe ist, da aber andererseits das Komische eine soziale, auf Mitteilbarkeit und gemeinsames Genießen gegründete Erscheinung darstellt, so ergeben sich hier neue Schwierigkeiten, über die man gern Näheres erführe.

Bei dem überaus trümmerhaften Zustand der Überlieferung auf diesem Gebiet, der das Beste an verhältnismäßig entlegener Stelle und in Andeutungen bewahrt, ist es kein Wunder, daß die Neuzeit hier verhältnismäßig wenig von dem Altertum gelernt hat, daß sie Vorstellungen, wie sie Platon im Philebos über das Komische, Aristoteles über den Witz äußert, sich auf einem mühsamen Weg selbständig und von ganz anderen Voraussetzungen aus hat erwerben müssen und daß mit einer Zusammenstellung und Vergleichung von nackten Termini wenig gesagt ist.[2]) Auf diese schwierige Frage kann jedoch hier nicht näher eingegangen werden. Selbst im Altertum ist es kaum möglich, das Reifen und die Umbildung der Spekulation entwicklungsgeschichtlich darzustellen. Wie außerordentlich schwierig die Dinge auch hier liegen, mag noch die Erörterung einer sehr wichtigen Frage zeigen: Was bedeutet überhaupt in der Aristotelischen Definition des Lächerlichen das *ἀνώδυνον καὶ οὐ φθαρτικόν*? Finsler hat in seinem Buch über Platon und die Aristotelische Poetik die Komödie 'nicht behandelt'. 'Die kurze Stelle von Kap. 5 geht auf die Ausführungen des Philebos zurück' (VIII). Daß das nicht stimmt, dürfte nach allem, was über die Philebospartie und die Aristotelische Definition ausgeführt worden ist, klar sein. Aber da Aristoteles — man muß nicht gerade nur an die zufällig uns erhaltene Stelle des Philebos denken — jedenfalls eine Lehre vorfand, wonach von dem Wesen des Lächerlichen Personen ferngehalten wurden, die die Macht besitzen, uns zu schaden (*τιμωρεῖσθαι* oder *βλάπτειν*), so liegt es nahe, die Aristotelischen Worte, wie ja auch meist geschieht, in diesem Sinne zu verstehen. Aber daneben gehen ganz andere Erklärungen einher. Nach Walter (S. 641) ist damit Spott und Schmähen von dem Inhalt des Begriffes ausgeschlossen[3]), und einem dritten, wiederum völlig verschiedenen Gedanken gibt

---

[1]) Rhet. III 1419 b 6.

[2]) Als *fermentum cognitionis* könnte höchstens das eine oder andere Wort bei Quintilian und Cicero, wie jenes vom *error* gewirkt haben.

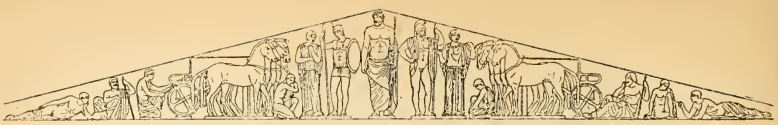
[3]) Diese Heranziehung des nicht verletzenden Spottes ist ersichtlich falsch, ebensowenig ist, wie Walter (S. 655) glaubt, Eth. Eudem. III 1234 a 21 an die Definition der Poetik gedacht, wenn es bei der Bestimmung des *εὐτράπελος* heißt, besser als die nur negative Bestimmung, daß der Witz nicht kränken dürfe, sei die positive, eine taktvolle Ausübung des Scherzes müsse einem recht Urteilenden auch dann Freude machen, wenn er selber das

Vahlen Ausdruck, wenn er unter Verweisung auf Rhet. II, 1386 a 5 meint, damit seien die *ἐλεεινά* ausgeschlossen, Momente, die Mitleid erregen. Wir haben nur zwei Mittel der Interpretation, zunächst die sich unmittelbar anschließende Bemerkung, auch die komische Maske sei *αἰσχρόν τι καὶ διεστραμμένον ἄνευ ὀδύνης*, was doch zunächst nur besagen kann: auch die zum Lachen einladende Maske ist verzerrt, aber nicht so verzerrt wie sonst wohl die eines Schmerzempfindenden. Die Entscheidung bringt, wenn ich recht sehe, die Stelle der Poetik 1452 b 11, wo von jenem eigentümlichen *πάθος* die Rede ist, das neben Peripetie und Anagnorisis als Teil des Mythos erscheint, von dem spezifisch tragischen Ereignis. Dieses *πάθος* aber wird in offenbarer Korrespondenz zu der Definition des Lächerlichen erläutert als eine *πρᾶξις φθαρτικὴ ἢ ὀδυνηρά, οἷον οἵ τε ἐν τῷ φανερῷ θάνατοι καὶ αἱ περιωδυνίαι καὶ τρώσεις καὶ ὅσα τοιαῦτα*, also Totschlag, Verwundung und Schmerzenskrämpfe auf offener Bühne. Diese Dinge sind *αἰσχρά* und doch nicht *γελοῖα*, vielmehr tragisch, Mitleid und Furcht erweckend. Daher begegnen wir den *ὀδυνηρὰ* und *φθαρτικά* wieder an der erwähnten Stelle der Rhetorik unter den *ἐλεεινά*, wo auch *ἀναιρετικά* als verwandter Begriff steht und weitere Beispiele (*αἰκίαι σωμάτων καὶ κακώσεις καὶ γῆρας καὶ νόσοι καὶ τροφῆς ἔνδεια* u. a. m.) gegeben werden. Es ist also gar kein Zweifel, daß das Verderbliche lediglich das komische Objekt selbst betrifft, und mit der Beziehung zum Philebos auch in diesem Punkte ist es nichts.[1])

Freilich, eines ist nicht zu verkennen, und damit kehren wir zu den ersten Worten unserer Betrachtung zurück: Die von dem Altertum auf diesem Gebiet geleistete Denkarbeit mag man sich nach Tiefe und Weite als so vollkommen wie nur möglich vorstellen, von einem Gebilde wie dem Diogeneswitz oder der Aristophanischen Komik konnte so doch nur ein in der Höhle aufgefangenes Schattenbild gewonnen werden. Ein seltsames, fast bewegendes Schauspiel: das Mißverhältnis zwischen den Möglichkeiten der Spekulation auf diesem Gebiet und dem unmittelbaren Erlebnis des Eindrucks.

Opfer ist. Dagegen erhält die Ciceronische Definition (236, vgl. auch Quintil. 83 mit Beispiel) in dem *non turpiter* nachträglich die von Walter gewünschte Einschränkung.

[1]) Ein völlig anderer, nämlich der praktische Gesichtspunkt des Redners leitet Cicero 238, wo er Maß im Witz anrät und Beschränkung auf *ea quae neque odio magno neque misericordia maxima digna sunt* und auf die *vitia, quae sunt in vita hominum neque carorum neque calamitosorum neque eorum qui ob facinus ad supplicium rapiendi videntur*. Quintil. 31. 33.



Der Ostgiebel des Zeustempels in Olympia (s. unten S. 57 f.)

# GEDANKEN ÜBER WESEN UND WERDEN DER KLASSISCHEN KUNST

Zu zwei griechischen Werken in der Glyptothek Ny Carlsberg[1])

(Mit zwei Tafeln)

Von Ernst Pfuhl

Aus der stattlichen Reihe von griechischen Originalen in der Glyptothek Ny Carlsberg heben sich zwei Gruppen von Werken heraus: die einen durch ihre merkwürdige Eigenart — so die Niobiden und die Iphigeniengruppe —, die anderen als typische Vertreter bedeutender Stile, ja ganzer Epochen. Von zwei solchen Werken soll hier die Rede sein: dem Rayetschen Jünglingskopf (Taf. I 1) und dem Weihrelief mit den vier Gottheiten und der kleinen Gestalt des Stifters (Taf. II 2). Das Jahrhundert, das zwischen diesen beiden Werken liegt, ist das entscheidungs- und erfüllungsreichste der Menschheitsgeschichte: es enthält die Entfaltung des freien Denkens und der freien Kunst. Schon zu Beginn des V. Jahrh. war diese Entwicklung so weit gediehen, daß sie die äußere Bahn der Weltgeschichte bestimmte: bei Marathon, Salamis und Platää zerschellte die asiatische Despotenmacht an der Willenskraft des freien Menschentumes der Hellenen. Die Seele des hellenischen Widerstandes war Athen — das von den Persern besetzte und zerstörte Athen, das dennoch frei und stark in seinen Bürgern lebte. 'Dieser Gedanke von des Menschen alles überwiegender Bedeutung war der neue Beitrag, den das siegreiche demokratische Athen zu der historischen Entwicklung der Menschheit lieferte', sagt Julius Lange in der Einleitung zu seiner wundervollen Würdigung des Parthenonfrieses.

Geistiges und äußeres Geschehen bedingten einander gegenseitig und so erscheinen die Kräfte, die die Schicksalswende für uns noch ebenso wie für die Griechen bestimmten, am Tage von Salamis wie in einem Brennpunkt zusammengefaßt. Aischylos kämpfte mit wie schon bei Marathon, Sophokles tanzte als Knabe im Siegesreigen, Euripides sei am Tage der Schlacht geboren: so drückten die Griechen ihr Gefühl für den Zusammenhang anschaulich aus. Diese drei Namen bezeichnen die Zeit, in welcher die Grundpfeiler des geistigen Europa erbaut wurden; das Haus, in dem wir wohnen, ruht auf ihnen. Heut bebt es, von unterirdischen Kräften bewegt, und der Blick, der in das Dunkel der Zukunft dringen will, hat mehr als je Grund, sich zurückzuwenden in jene Zeit. Denn damals wurde wirklich Neues geschaffen, wurden ja auch schon die Gedanken

[1]) Dieser Aufsatz erscheint gleichzeitig in dänischer Sprache in dem neuen Jahresheft Fra Ny Carlsberg Glyptoteks Samlinger; er ist hier um Anmerkung 1 S. 49 f. erweitert.

gedacht, die heute wieder Neues wirken sollen; und über dem allen liegt der unvergleichliche Schimmer reiner Jugend: es ist der Frühling der europäischen Menschheit.

Auf Werden und Wesen des klassischen Menschentums in der Vielfältigkeit seiner Lebensäußerungen einzugehen, ist hier nicht der Ort; nur einem einzelnen Strahl jener Sonne soll unser Blick zu folgen suchen.

Wie Wesen aus Platons Ideenwelt stehen die Werke der klassischen Kunst des V. Jahrh. in ihrer Vollendung vor uns, göttlich fern und doch zugleich menschlich nah. So drängt uns das Streben, uns selbst zu begreifen, immer wieder die Frage auf: wie und weshalb ist dies geworden? Diese Frage nach dem Werden ist unlöslich verbunden mit der nach dem Wesen — für uns, die Erben einer jahrtausendelangen Entwicklung. Die Griechen fragten weniger danach. Wo wir organisches Wachstum sehen, da sahen sie ein Suchen und Finden des in der Ideenwelt Präexistenten, und das schöpferische Genie war für sie der Finder, während es für uns die höchste Blüte am Baum des Lebens ist — organisch erwachsen auch da, wo sie rätselhaft gleichsam über Nacht erblüht ist, wo wir dem Weg und der Mischung ihrer Säfte nicht zu folgen vermögen. Dort freilich treffen wir uns dann doch wieder mit den Griechen: wir stehen neben ihnen in der Vorhalle des Heiligtums der Schöpfung, dessen Inneres menschlichen Blicken verschlossen ist; nur daß der Grieche auch seine Bescheidung gegenüber den Rätseln des Lebens zu einem anschaulichen Bilde formt: über dem Werden und Vergehen dieser unvollkommenen Scheinwelt thront das Reich der ewigen Ideen.

In diesem Sinne hat Aristoteles' großer Schüler Theophrast den Polygnot als den Finder der Malerei bezeichnet; das heißt in unserer Ausdrucksweise: als den ersten Klassiker. Dies Wort ist in mehr als einer Hinsicht bedeutungsvoll. Es zeigt uns im Verein mit verschiedenen Äußerungen des Aristoteles, daß schon damals die feinsten Geister das im engeren Sinne Klassische als solches erkannt hatten, während die eigentliche Kunstschriftstellerei erst wesentlich später den dazu nötigen Abstand von ihrem Gegenstande gewann; man darf wohl sagen, erst mit den Anfängen des Klassizismus in der Kunst selbst, die ihren Kreislauf vollendet hatte. Zu den Zeiten von Aristoteles und Theophrast stand sie noch in voller Schöpferkraft, und die Malerei vollends erreichte damals erst die klassische Höhe ihrer Ausdrucksmittel in Raum, Licht und Farbe. In dieser Hinsicht war sie weit hinter der Plastik zurückgeblieben, und Winckelmanns Wort besteht zu Recht: 'Die vollkommensten Statuen, welche das Altertum gekannt hat, waren schon, ehe Licht und Schatten in griechischen Gemälden erschien.'

Das hat Theophrast gewiß nicht verkannt, und er hätte von diesem Gesichtspunkt aus zwei andere Meister als Finder der Malerei bezeichnen können: Apelles als den Vollender oder Apollodoros als den Bahnbrecher. Allein ihm war es bei jenem Ausspruch offenbar nicht um diese eigenste Schöpfung der europäischen Flächenkunst, um die Illusionsmalerei zu tun, sondern ganz allgemein um den künstlerischen Ausdruck mit Form und Farbe auf der Fläche.

Darin erscheint auch für uns noch durch den Schleier ferner Nachklänge und literarischer Angaben Polygnot als der erste Klassiker der Malerei, ja der Gesamtkunst. Dies nicht deshalb, weil er wie sein Genosse Mikon auch Bildhauer war, sondern weil er seinem wohl etwas jüngeren Zeitgenossen Phidias voranging und weil die Monumentalmalerei eine reichere Fülle von Möglichkeiten geistigen und künstlerischen Ausdrucks gewährt als die Plastik. — Wir halten hier zunächst inne und erwähnen in diesem Zusammenhange nur noch ein Werk, auf das wir mehrfach zurückkommen: den Zeustempel von Olympia.

Man hat das Wunder der klassischen Kunst, die sich nach den Perserkriegen mit so erstaunlicher Schnelligkeit entwickelte, neuerdings recht äußerlich zu erklären versucht — sofern dieses Wort für ein Vorgehen paßt, das in Wahrheit nichts erklärt, sondern die Frage nur verschiebt und verschleiert. Im nordägäischen Gebiet, an der Barbarengrenze in Thasos oder Kyzikos sei sie entstanden und durch Polygnot und Mikon nach Athen verpflanzt worden. Solche Hypothesen sind nur ein naiver Ausdruck des Erstaunens über den Tatbestand: die scheinbare Plötzlichkeit, mit der der klassische Stil auftritt. Der Versuch, dies Phänomen zu erklären, kann nur auf dem doppelten Wege allgemeiner Erwägungen und damit verbundener, aber vorurteilsloser Beobachtung des stilistischen Tatbestandes gewagt werden. Dies bedeutet aber eine nach Breite und Tiefe gleich ausgedehnte Untersuchung, die einen der wichtigsten Abschnitte der allgemeinen Kunstgeschichte darstellen würde; es versteht sich, daß sie hier nicht einmal andeutungsweise geführt werden kann. Aber aufgerollt werden mußte diese Frage, denn der Rayetsche Jünglingskopf gehört zu den bedeutendsten Zeugen, die zu ihrer Beantwortung verhört werden müssen.[1])

Taf. I 1 Der erheblich überlebensgroße Kopf aus parischem Marmor stammt von der Statue eines jungen Athleten; das zeigen die von der Quetschung beim schweren Ringkampf verschwollenen Ohren. Der Jüngling stand wahrscheinlich in der üblichen Weise mit vorgesetztem linken Fuße ruhig da; man mag ihn sich nach einer Erzstatuette mit ähnlichem Kopfe vorstellen.[2]) Die Fundangabe läßt das Werk als Grabstatue erscheinen, als eins von den vielen Denkmälern, die vor dem Tor am heiligen Wege nach Eleusis standen. Es war ein stattliches Denkmal, monumental nicht nur durch seine Größe, sondern auch durch die Kraft und Einfachheit seiner Formgebung. Keine Abbildung vermag dem plastischen Charakter des Kopfes ganz gerecht zu werden. Erblickt man ihn im Original, so ist man überrascht, wie stark die kubische Grundform gewahrt ist, wie entschieden die Hauptansichten von vorn und von den Seiten für sich sprechen. Sie sind nicht so hart und winklig aneinandergesetzt wie noch beim 'Apollon' von Tenea, jenem Musterstück der peloponnesischen Dädalidenkunst, das ebenfalls als Grabstatue diente; aber man fühlt diese Grundlage der Architektur des Kopfes noch durch und hat einen stärkeren Eindruck von monu-

[1]) Abb. 1. Arndt, La Glyptothèque Ny Carlsberg Tf. 1 f. Katalog 1907 Nr. 11.

[2]) De Ridder, Bronzes de la soc. arch. Tf. 3 f.; Perrot et Chipiez, Hist. de l'art VIII 647; Winter, Kunstgesch. in Bildern 2. Aufl. S. 233, 1.

mentaler Wucht und rein plastischer Gestaltung als in den Bildern, die allzu weiche und malerische Übergänge vortäuschen. So verschwindet auch in der Abbildung von vorn die kantige Kerbung des Kinnes, die das Aneinanderstoßen der beiden Kinnbacken so deutlich zeigt und die Tektonik des Kopfes an diesem wichtigen Punkte hervorhebt.

Allein eine gewisse Weichheit der Oberfläche ist doch auch wirklich vorhanden, und zwar nicht nur für das Auge infolge der lichtsaugenden und ausstrahlenden Eigenschaften des parischen Marmors, sondern auch tastbar in der Bewegung der Flächen, und der Gegensatz der rauh gekerbten Haarmasse läßt sie doppelt fühlen. Der Kopf ist eben nicht nur tektonisch und monumental, sondern er ist auch mit frischer Sinnlichkeit gesehen und mit sicherer Beherrschung der Technik durchgebildet. Nur spielt sich dies bewegte Leben der Form im festen Rahmen einer plastisch geschlossenen Masse ab, im Gesicht ebenso wie im Haar, das keineswegs nur ornamental gekerbt, sondern in plastisch fühlbaren Lockenreihen gegliedert ist und dennoch eine so tektonisch feste und klare Kappe bildet. Von den Einzelformen sind der Mund und seine Umgebung am meisten durchgebildet, eine damals typische Erscheinung, die sich ebenso erklärt wie die besondere Durchbildung des Beines bei der Statue: das verfeinerte Naturstudium bemächtigte sich zunächst der am reichsten und deutlichsten gegliederten Teile. Die schwellenden Lippen, die Falten des Ringmuskels sind vortrefflich gelungen, weniger dagegen die Begrenzung dieser weich eingebetteten Teile gegen die Wangen: es ergab sich eine allzu wagrechte Kerbe, der keine Rundung der Wangenhöhen entspricht. Eine solche hätte freilich auch nicht in der Absicht des Künstlers gelegen: er wollte seinen Jüngling nicht lächeln, sondern nur frisch und lebhaft dareinschauen lassen. Dies war ihm zweifellos trotz aller Altertümlichkeit der Formensprache gelungen, als er die großen Augensterne farbig angegeben hatte. Wir können uns das nach den Spuren noch einigermaßen vorstellen. Jetzt freilich wirken die erloschenen Augen peinlich leblos und ihre unnatürlich flache Lage, Größe und Weitstellung sowie die mehr architektonisch als plastisch erscheinende Bildung der überschweren Lider stört den Eindruck zumal in der Vorderansicht. Allein all dies trat zurück, als der Blick des Beschauers von den mächtigen Augensternen gefesselt wurde[1]); die monumentale Form des Kopfes war mit sprechendem Leben erfüllt.

[1]) Die Wirkung der Bemalung des Auges wird allzu oft vergessen, zumal da, wo die Form plastisch nur leicht angedeutet ist. Dies hat in Verbindung mit Verkennung der archaischen Formensprache zu jenen krassen Mißdeutungen des Grabreliefs eines Waffenläufers geführt, *Ἐφημ.* 1903 Tf. 1; Bulle, Der schöne Mensch 2. Aufl. Tf. 263; Winter S. 213, 4. Ergänzung von Ed. Schmidt, Münchn. arch. Studien S. 254. Sein Laufschema bedeutet kein Zusammenbrechen, denn er steht nicht auf der Stilstufe der Niobide vom Esquilin. Dargestellt ist das Umblicken des siegreichen Läufers nach den Zurückgebliebenen, vgl. z. B. die Reiter auf der Berliner Euphroniosschale (Hartwig, Meisterschalen Tf. 52). Daraus erklärt sich die Haltung von Kopf und Armen vollkommen als Ergebnis der Ausbreitung in der Fläche und der Zusammensetzung des Ganzen aus den Hauptansichten der Teile. Der Kopf mußte geneigt werden, weil er nebst Hals in Seitenansicht auf die von vorn gesehenen

Gerade dies Widerspiel von architektonischer Vereinfachung und liebevoller Naturbeobachtung ergibt jene individuelle Wirkung vieler archaischer Skulpturen, die man durch die naive Formel, es seien Bildnisse, zu erklären geglaubt hat. Der unmittelbare Eindruck ist so stark, daß gerade besonders feinfühlige Forscher sich lange gesträubt haben, ihr eigenes Empfinden und die Arbeitsweise der Künstler mit dem Seziermesser gedanklicher Zergliederung und geschichtlicher Forschung zu untersuchen. Beide führen aber zu dem zweifellosen Ergebnis, daß die Individuen, die da vor uns stehen, ihr Dasein nicht bildnismäßiger Nachahmung, sondern der Phantasie und der Arbeitsweise der Bildhauer verdanken: sie erfüllten bei Göttern wie bei Menschen ohne jeden Unterschied die typischen Grundformen mit dem Leben, das sie aus der allgemeinen Anschauung der Natur gewannen und in wachsendem Maße zu formen lernten.[1])

Damit berühren wir bereits den großen Zusammenhang, in dem der Jünglingskopf steht, und nähern uns der Frage nach der Entstehung des klassischen Stils.

Taf. I 3 Man hat längst erkannt, wie nah unser Kopf dem monumentalsten Werk der altattischen Marmorplastik, der Gruppe des Gigantenkampfes im Ostgiebel des alten Athenatempels auf der Akropolis steht.[2]) Und sucht man in der bunten Schar der Mädchengestalten von der Burg nach einer Verwandten, so ist es wieder die monumentalste von ihnen, von ungewöhnlicher Größe und an architektonischer Strenge des Aufbaus der Statue des Antenor noch überlegen, die sich neben unseren Jüngling stellt.[3]) In einigem Abstand läßt sich auch

Schultern gesetzt ist; sonst hätte sich infolge der Stellung des Halses zwischen linker Schulter und Halsgrube ein ähnlich unmögliches Bild ergeben wie bei dem Jüngling des umarmten Pärchens auf der Hydria, Griech. Vasenmalerei Tf. 71, wo nur der deckende Kopf des Mädchens die Härte mildert; vgl. Tf. 14, 23, 81: Hektor und Thorykion des Euthymides, Hermes des Euphronios. Die Neigung paßt wie zum Anlegen des Panzers, so auch zum Rückblicken im Lauf. Bei den Armen ist die gewöhnliche Läuferhaltung gemeint, wenn auch vielleicht schon in der Lösung am Ziel (vgl. den Sitz der Reiter); nur sind sie in die Fläche gelegt, wie das selbst in viel schwierigeren Fällen geschah, so z. B. bei dem Stutzer des Andokides, Griech. Vasenmalerei Tf. 111. Den vorschriftsmäßigen Schild konnte der Künstler natürlich nicht brauchen; steht doch selbst noch auf dem Alexandersarkophag künstlerische Nacktheit neben realistischen Trachten. Der Sieg im Waffenlaufe war der Ruhm des Toten, auf dessen Todesart sich aus der Darstellung nicht schließen läßt. Die wundervolle Komposition aus Senkrechten, Wagrechten und flachen Kurven, wobei die krönende Volute das Motiv der linsenförmig angeordneten Arme wiederholt, verdient Beachtung.

[1]) Julius Lange, Darstellung des Menschen S. 32f.; Schrader, Auswahl archaischer Marmorskulpturen im Akropolismuseum S. 4 f. Dies ausgezeichnete Werk ergänzt sich mit der früheren Schrift Archaische Marmorskulpturen usw., Zur Grazer Philologenversammlung 1909, und enthält einen Teil der hochbedeutsamen Ergebnisse von Schraders Zusammensetzungen in wundervollen großen Heliogravüren. Vgl. Athen. Mitteil. XXII (1897) S. 59 ff. Tf. 3 ff. (Gigantengiebel); XII (1887) S. 113 ff., Winter: grundlegend. Eine vortreffliche eingehende Behandlung von Lechat, La sculpture attique avant Phidias.

[2]) Abb. 3; vgl. Anm. 1; Winter S. 214, 1. Die beiden Gestalten sind weiter auseinandergerückt zu denken; vgl. Heberdey, Österreich. Jahreshefte XVIII (1915) S. 40 ff.

[3]) Schrader, Auswahl Tf. 11; Antenor Tf. 3 (Winter S. 213, 5).

ein anderes Werk vergleichen, das zu unserem allerköstlichsten Besitz gehört: das Mädchen im Peplos mit den roten Augen.[1]) Auch sie ist so groß gesehen, Taf. 1 4
wie es sich mit ihrem kleineren Maßstabe verträgt, aber dabei ist sie von ungewöhnlich gleichmäßiger Vollendung. Da ist keine Stelle, die nicht von zart empfundenem Leben erfüllt wäre, und alles ist Ausdruck, von dem wundervoll straffen Mädchenkörper, der sich auch unter dem schweren Gewande deutlich verrät und nur in den überschmalen Hüften altertümlich wirkt, bis zu dem sprechenden Blick der farbigen Augen. Wer das gleiche erlebt hat, liest nicht ohne Bewegung die Worte des feinsten Kenners dieser Kunst: 'Man kann dies Gesicht, das in der Vorderansicht so frei, offen, naiv-fröhlich, in der Seitenansicht so fein und klug wirkt, nicht ansehen, ohne diese Athenerin liebzugewinnen. So ist dem Künstler, den wir uns um das Jahr 530 v. Chr. schaffend denken müssen, die athenische Bürgertochter erschienen. Die heitere Liebenswürdigkeit seines Ideals wirkt ungeschwächt durch die Jahrhunderte zu uns herüber.'

Dieser Kopf von höchster Vollendung teilt nun mit dem auf Fernwirkung angelegten mächtigen Kopfe der Athena aus dem Giebel einen Zug, durch den sich beide aus ihrer Umgebung herausheben: die Wangen sind trotz des Anziehens der Mundwinkel nur sehr wenig modelliert, die Flächenbewegung ist so zart, daß keine Gliederung entsteht. Das bedeutet bei dem kleinen Kopfe der Peplosgestalt noch mehr als bei dem großen der Athena und wird durch den Vergleich eines äußerlich sehr ähnlichen Kopfes noch klarer: der Meister weiß dort das Pianissimo nicht zu halten, der Ton schwillt ihm teils an, teils versagt er ihm.[2]) Auf diesem Wege ging die Entwicklung weiter, und man hat längst empfunden, wo sie mündet: am Parthenon, auf der Höhe des attischen klassischen Stils. In dem Gegner der Athena, dem gestürzten Giganten, besitzen wir wirklich den Vorläufer des sogenannten Theseus aus dem Ostgiebel des Parthenon, und der Athenakopf steht in Formen und Proportionen zumal in der Seitenansicht den Köpfen aus der zweiten Hälfte des V. Jahrh. schon gar nicht mehr so fern.[3]) In dem schönsten Pferde aus der letzten vorpersischen Zeit endlich lebt nicht nur die feurige Seele des edlen Tieres schon ebenso wie am Parthenonfries, sondern auch Form und Modellierung suchen mit archaischen Mitteln bereits nach ähnlichen Wirkungen.[4])

Die klassische Formgebung beruht auf dem Zusammenklange zweier Gegensätze zu vollster Harmonie: der Vereinfachung der Formen zu architektonischer Regelmäßigkeit unter Betonung des Wesentlichen, und der Erfüllung dieses Rahmens mit dem vollen Leben der Natur. Diese Harmonie kann auf verschiedene Weise erreicht werden, und darauf beruht zu einem Teile der Unterschied der klassischen Stile und Meister. Die Attiker haben in der Formgebung so wenig wie in den Motiven, dem Rhythmus, der geistigen Auffassung jemals die unbefangene Sinnenfrische verleugnet, mit der sie die Welt durch

[1]) Abb. 4. Schrader, Auswahl S. 10 Tf. 1 f. (schlecht Winter S. 214, 3).
[2]) Schrader, Auswahl S. 11. [3]) Abb. 3. Schrader, Auswahl S. 26.
[4]) Schrader, Auswahl S. 50. 52 Tf. 15; Winter S. 219, 2.

die kristallklare, sonnenhelle Luft ihres Landes sahen, aber sie haben ebensowenig das andere Erbe verleugnet, das sich in der großartigen Klarheit und Bestimmtheit des geometrischen Stiles so gut wie der Begriffsphilosophie und des Periodenbaus der Prosa ausspricht. Sie sahen die Welt, wie jenes Mädchen uns noch heute anblickt: frei, offen, naiv fröhlich, aber zugleich auch fein und klug. In der glücklichen Jugend des Archaismus bestimmt jenes, in dem hohen Ernst der klassischen Zeit dies den Ton.

Von jeher waren der attischen Plastik diese beiden Züge eigen, und in der Keramik lassen sie sich zurückverfolgen bis zu den ersten Anfängen organischer Belebung der geometrischen Grundform. Wir sehen dort Nachahmung fremder, zunächst überlegener Vorbilder, und vielfach ist das Ergebnis kindlich unbeholfen und tumultuarisch; aber schon darin zeigt sich Kraft und Ausdruck und der Sinn für die große einfache Form auch in kleinem Maßstabe.[1]) Zur Zeit der ältesten erhaltenen Plastik ist das Tasten überwunden, und die Bilder der Nessosamphora[2]) stehen form- und ausdruckssicher neben den Kalksteingruppen des Tritongiebels und der Marmorstatue des Kalbträgers; und alle drei Werke verbindet das Marmorakroterion, das über dem Tritongiebel stand, die laufende Gorgone in ihrer fernwirkend ausdrucksvollen Formgebung und der plastischen Geschlossenheit ihres Umrisses.[3])

Auch dies ist ein durchgehender Zug des attischen plastisch-monumentalen Sinnes: die Geschlossenheit der Form. Dadurch wie durch die einfache Größe seiner Formauffassung begeistert der Kalbträger Bildhauer unserer Zeit; sein geistiger Ausdruck, der fröhliche kluge Blick spricht aber auch naive Menschen unmittelbar an; ich habe amerikanische Matrosen ihn aufs lebhafteste begrüßen sehen. Der Weg von hier zum Gigantengiebel und seinem Kreis ist gerade und im künstlerisch Wesentlichen gar nicht so weit — und doch haben uns diese Giebel bereits an die Parthenongiebel erinnert. Die Einheit der Begabung zeigt sich mit überraschender Stärke in diesem Zusammenhang, der zeitlich zwar kaum anderthalb Jahrhunderte umspannt, innerlich aber eine Entwicklung enthält, für die dem Orient die Jahrtausende nicht lang genug waren.

Wir haben bisher nur von attischer Eigenart geredet und noch kaum angedeutet, daß Attika nicht allein in Hellas war. Die Erkenntnis, daß es die allerstärksten Einflüsse von außen erfuhr, daß in vieler und nicht nur in äußerlicher Hinsicht überlegene Vorbilder auf die attische Kunst einwirkten und im Lande selbst Fuß faßten, lehrt die attische Eigenart nur um so höher schätzen. Die dädalidischen Typen der früh entwickelten kretischen und peloponnesischen Kunst waren für die Attiker nur Formen, die sie mit eigenem Leben erfüllten. Das bedeutet schon viel, aber mehr noch die unbeirrte Kraft, mit der sie sich gegenüber dem blendenden Glanz der reifen inselionischen Marmorkunst der

[1]) Journ. Hell. stud. XXXII 1912 Tf. 10 ff.; Archäol. Jahrb. II (1887) S. 52, 14.

[2]) Antike Denkmäler I Tf. 57; vgl. *Ἐφημ. ἀρχ.* 1897 Tf. 5 f.

[3]) Triton: Wiegand, Die archaische Porosarchitektur Tf. 4. Kalbträger: Brunn, Denkmäler griech. u. röm. Skulptur Tf. 6; Schrader, Marmorskulpturen S. 7; Gorgo: S. 6, 9.

pisistratischen Zeit behaupteten. Wie bäuerlich primitiv erschien die heimische Kunst daneben, fast wie der stumpfe hymettische Marmor neben dem leuchtenden parischen; wie unbeholfen die Technik, wie naiv in vielem Form und Ausdruck, wie arm gegenüber der ornamentalen Pracht der reich gefältelten und gekräuselten Gewänder und der künstlichen Haartrachten, gegenüber der feinen Durchbildung der Gesichtszüge! Es wäre kein Wunder gewesen, wenn die Attiker sich wenigstens eine Zeitlang in Nachahmung verloren hätten. Das taten wohl auch manche, und bei anderen entstand ein wunderliches Gemenge fast wie einst in der Keramik[1]); aber im ganzen und vor allem bei den Führern diente das glänzende Vorbild nur dazu, die eigene Kraft, deren innere Überlegenheit in wesentlichen Zügen sie fühlten, zu bereichern, zu steigern, zu verfeinern.

Von dieser Art ist die betrachtete Gruppe von Werken, zu welcher der Rayetsche Kopf gehört; er steht innerhalb einer groß-monumentalen Reihe, das Mädchen im Peplos ist dagegen ein Beispiel der äußersten Verfeinerung ohne Verzicht auf die alte Einfachheit. In diesem Sinne gehört zu ihr auch ein wahrhaft einzigartiges Werk, in dem uns die Individualität zwar nicht des Dargestellten, wohl aber des Künstlers mit ehrfurchterregender Größe entgegentritt, das wir bei all seinem Archaismus schon geradezu als klassisch empfinden: der Saburoffsche Kopf.[2]) Es sei dem Leser überlassen, das bei dem Taf. I 5
Mädchen Gesagte auf ihn anzuwenden; das zergliedernde Wort stockt angesichts dieses Eindruckes. Nur das Äußerlichste sei berührt, die merkwürdige Bildung von Haar und Bart. Sie rahmen das Antlitz in sehr absichtlich einfachen Linien und umschließen sein wunderbar fein bewegtes Flächenleben in ungemein einheitlichem Gesamtzuge. Und wie steigert der Gegensatz ihrer gerauhten, heut wieder durch Sinter dunklen Fläche die Wirkung der schimmernd zarten Haut! Es sind die gleichen Kunstmittel wie am Hermes des Praxiteles, dort mit verschwenderischem Reichtum und freiester Bewegung angewendet, hier mit einem geradezu andächtig wirkenden Feingefühl der Zurückhaltung. Welch eine verklärende Schöpferkraft des künstlerischen Ausdrucks besaß dieser Meister, und welche Größe ist hier mit der äußersten Zartheit verbunden! In keiner Hinsicht kann man hier mehr von archaischer Naivität sprechen; der Meister war zu groß und daher zu ernst.

Ernst ist denn auch ein Hauptkennzeichen der letzten Werke, die vor der Zerstörung der Akropolis durch die Perser aufgestellt wurden, Ernst in verschiedener Hinsicht, gepaart mit immer größerer Reife und Einfachheit. Er ist damit wie am Saburoffschen Kopfe schon früher bisweilen verbunden, so an dem großartigen Bruchstück vom Kopf einer Göttin mit hohem Polos, auch dies ein Werk, das klassische Art vorwegnimmt.[3]) Die höchste Steigerung zeigt dann die von Euthydikos geweihte Mädchengestalt, über deren herber Größe und Einfachheit die Reste der archaischen Formensprache nur noch wie

[1]) Brunn a. O. Tf. 552; Winter S. 206, 7.
[2]) Abb. 5; Furtwängler, Die Sammlung Saburoff I Tf. 3 f.
[3]) Schrader, Auswahl S. 37.

ein dünner Schleier liegen.[1]) Auch im Gewande, das doch der reichen ionischen Typik äußerlich noch folgt, sucht der Meister sie abzuschütteln. An einer anderen, viel bescheideneren kleinen Gestalt ist in dieser Hinsicht der Bruch vollzogen[2]): es ist zu Ende mit der manieristischen ornamentalen Herrlichkeit und mit den feinen, reichen ionischen Gewändern; das schlichte, schwere einheimische Gewand ist mit schlichtem Wahrheitssinn erfaßt wie einst in den Anfängen der attischen Plastik und wieder bei dem Mädchen im Peplos, nun aber mit gereifter, zukunftweisender Auffassung. Hier sehen wir das Motiv angeschlagen, das über die Skulpturen des Zeustempels von Olympia zur Athena Parthenos und endlich zur Eirene des Kephisodot führt. Diese Andeutung zeigt, was die attische Kunst aus den Anfängen gemacht hat; inwieweit sie an den Anfängen selbst schöpferisch beteiligt war, ist fraglich — von der Schulstellung der olympischen Tempelplastik ganz abgesehen.

Eine sichere Spur führt nach Argos und erinnert uns daran, über der Entwicklung des Klassischen in Attika jenes alte Dädalidenland, die Heimat von Hageladas und Polyklet, nicht zu vergessen.[3]) Wir haben Grund zu der Annahme, daß neben den ionischen Einfluß in Athen allmählich wieder peloponnesischer trat. Für seine Bedeutung ist der Name Polyklet symbolisch; er zeigt die Größe, aber zugleich auch die Beschränkung an. Das Große war dem Attischen wesensverwandt: wie der dorische Tempel, so sind auch die Statuen des Polyklet und seiner argivischen Vorgänger Schöpfungen des gleichen Geistes, dem der in Attika am höchsten entwickelte geometrische Stil entstammt; Rhythmus und Symmetrie haben im Doryphoros Fleisch und Bein gewonnen. Der Einfluß dieser Statue auf alle Folgezeit war ungeheuer, und man glaubt ihn in jenen für einen Zeitgenossen von Praxiteles und Lysipp so klassizistisch klingenden Worten des Aristoteles zu spüren: nur der Manneskörper sei wahrhaft schön durch seine klare rhythmische Gliederung und seine Größe, der weibliche Körper dagegen nur, wie wir sagen, hübsch, und der kindliche vollends häßlich infolge seiner zwergenhaft verschobenen Proportionen.[4]) Was Polyklet und auch der älteren peloponnesischen Plastik fehlte, haben die Alten so deutlich empfunden wie wir: die geistige Größe und Vertiefung, die Ausdruckskraft; und diese fand man bei dem Großmeister der attischen Plastik, bei Phidias — und bei Polygnot, den Aristoteles als Ethographen rühmt.

[1]) Schrader S. 33 ff.; Winter S. 219, 3 ff.

[2]) Schrader S. 39 f.; Perrot S. 587. Vgl. bescheidene Andeutungen im späteren schwarzfigurigen Stil, so bei Pamphaios und Tychios in kleinen Bildchen, Wiener Vorlegeblätter D Tf. 6 oben; 1889 Tf. 6, 1c.

[3]) Vgl. Pauly-Wissowa, Realenzyklopädie VII 2197 ff.; Frickenhaus, Tiryns I 89, der nur Anm. 1 dem Ruhm des Hageladas nicht genügend Rechnung trägt; er spielte doch offenbar um 500 eine ähnliche Rolle wie Polyklet zwei Menschenalter später. Einzelne Werke führe ich ja nicht auf ihn zurück, sondern nur den Stil, hinter dessen Einheit im argivisch-sikyonischen Kreise doch eine überragende Persönlichkeit stehen wird.

[4]) Physiognom. II 806b 31 ff., VI zu Anfang passim, vgl. S. 814a 1 ff.; Eth. Nicom. IV 7 S. 1123b 6 f.; De part. anim. IV 10 S. 686b 6 ff., vgl. Fragment 41 S. 1482a 10 ff.; Kalkmann, Nachgelassenes Werk S. 48.

Wer bis hierher gefolgt ist, wird die Wirkung des altargivischen Einflusses richtig einschätzen; so bedeutend er gewesen sein mag, er bewegte sich doch in gleicher Richtung wie der Strom der attischen Entwicklung selbst, er konnte nur eines ihrer Elemente verstärken. Kein griechischer Stamm kann weniger als die Attiker im Verdachte stehen, seine klassische Kunst äußerlich aus fremden Stücken zusammengesetzt zu haben, so etwa aus altionischer Technik, argivischer Form und jüngerem ionischem Geist. Nicht nur daß innerlich attisch wurde, was immer in attischem Boden wurzelte — wie die Moselrebe in der Campagna nach kurzer Zeit echt römischen Wein trägt —, sondern Form und Geist der attischen klassischen Kunst sind gleichermaßen autochthon, so viele schöpferische Kräfte sich auch in Athen, das seit den Perserkriegen die geistige Hauptstadt von Hellas war, vereinten. Schon der Saburoffsche Kopf zeigt uns die attische Kunst reif, zum Ausdrucksmittel eines neuen Geistes zu werden. Dieser Geist reifte in der Stille heran, doch erst der heiße Sturm der Perserkriege ließ die Blüte plötzlich aufbrechen und sich zusehends entfalten.

Die Perserkriege — das sind nicht die Triumphe von Marathon, Salamis und Platää allein, sind nicht nur die Klagen um die zerstörte Heimatstadt; sondern an ihrem Beginn steht das nationale Unglück des Falles der ionischen Metropole Milet als eine dunkle Wolke, die ihren Schatten vorauswarf, die mit dem Gewitter von Marathon nicht verflogen war. Die Hellenen hatten Grund zu dem Ernst, der uns schon aus den reiferen Werken der Zeit vor 480 entgegenblickt und bald ein Hauptzug ihrer Kunst wurde, der sich auch im Leben in der Rückkehr zu den schlichten Gewändern und Haartrachten ausdrückte. Es ist, als ob die Griechen in den Zeiten der Persernot das Lächeln verlernt hätten, diesen echt archaischen Ausdruck naiver Lebensfreude; noch von Perikles sagt Plutarch, daß ihn niemand lachen sah. Die Zeiten der jugendlichen Heiterkeit eines liebenswürdigen Naturvolkes waren für Hellas endgültig vorüber; das Volk war erwacht zum Bewußtsein einer Reife, neben deren innerer Freiheit und Größe alle Errungenschaften des einst so bewunderten Orients verblaßten; mit tiefem Ernst trug es die Würde der schicksalschwersten geistigen Schöpfung, die die Welt gesehen hat. —

Von den Werken, die an der Schwelle der neuen Zeit stehen, hat man eines bereits mit dem Idolino verglichen, jenem köstlichen Werk des reifen klassischen Stils, dem Julius Lange unvergängliche Worte gewidmet hat.[1]) Es ist der Ephebe[2]), der trotz seines zarteren Alters so stark an die Statue des Harmodios von 477 erinnert, daß man in naiver Bildlichkeit des Ausdrucks gemeint hat, es sei ein Knabenbildnis des Tyrannenmörders. In Wahrheit zeigt uns der Ephebe nur den neuen Typus, diesen aber freilich in so leuchtender Jugendfrische und so erfüllt von menschlichem und künstlerischem Leben, daß uns das Wort 'Typus' hart und tot klingt. Allein wir dürfen bei ihm nicht verweilen; seine 'knospenhafte Herbigkeit', seine 'trotzige Knabenart' führen

[1]) Darstellung des Menschen S. 219. [2]) Schrader S. 54. 56 Tf. 16 f.; Winter S. 219, 1.

uns nicht nah genug an das heran, was wir jetzt suchen: den geistigen Ausdruck der neuen Zeit. Er kündet sich in keinem zweiten vorpersischen Werk
Taf. I 6 so stark an wie in dem allbekannten blonden Jünglingskopf.[1]) Es ist nur ein Kopf, und doch glauben wir die ganze Gestalt zu sehen, so eindringlich spricht die starke Neigung zur Seite, die der Halsansatz verrät; der letzte Rest von archaischer Starrheit ist darin überwunden, und mit der Lösung der mechanischen Bewegung sind auch die Fesseln des seelischen Ausdrucks gefallen. Treffend sagt Schrader: 'Das Gesicht des «Harmodios»-Knaben wirkt daneben eigenwillig, verschlossen, das der Euthydikosfigur starr, fast marmorkalt. In dem blonden Kopf ist, bei aller Größe und Einfachheit der Formgebung, durch die sprechende Bewegung, der leise Feinheiten des Mienenspiels zu Hilfe kommen, etwas wie eine Stimmung, ein Ethos ausgedrückt. So deutet er voraus in die nächste Zukunft, präludiert der großen Kunst des Polygnot, des Ethographen.'

Damit sind wir abermals zu Polygnot geführt worden. Sollen wir nochmals fragen, ob er oder Mikon Form und Geist des klassischen Stils von den Gestaden Thrakiens oder der Propontis nach Athen gebracht habe? Ich denke, nicht. Wohl aber werden wir uns sagen, daß geniale Persönlichkeiten einer vorbereiteten oder schon im Gange befindlichen Entwicklung einen mächtigen Anstoß geben und ihre Richtung stark beeinflussen können. Solche Schöpfernaturen pflegen aber über den örtlichen und stilistischen Schranken ihrer Zeit zu stehen, und ihre Schöpfung gewinnt sogleich allgemeine Geltung. In diesem und nur in diesem Sinne darf Polygnot uns als der Eponym des frühklassischen Stiles gelten; in seinen gestaltenreichen Bildern fand der Geist der neuen Zeit den vollsten Ausdruck. Wir können auf sie und auf die erhaltenen Werke von gleichem Geist nur andeutend eingehen; dies aber ist nötig, um das leise Nachklingen dieses Geistes in unserem Weihrelief im großen Zusammenhange zu verstehen. Es ist ein Stimmungsbild einfachster Art, ein reines Daseinsbild, das gar nichts darstellen will und doch so viel sagt: das Ethos edler schlichter Menschlichkeit kommt darin zum Ausdruck.

Ethos im engeren Sinne ist Charakter, aber nicht das ist es, was Aristoteles meint, wenn er Polygnot als Ethographen bezeichnet und den jüngeren Dramatikern von Euripides an sowie dem Maler Zeuxis das Ethos abspricht. Charaktermaler, Darsteller der individuellen Ethe, waren Euripides, Zeuxis, Parrhasios wahrlich mehr als ihre Vorgänger, aber ihren Charakteren fehlte der typische, ideale Zug, das, was Goethe die Kunstwahrheit im Gegensatze zur Naturwirklichkeit nennt, und ihrem Stil fehlte das 'eine große Ethos', von dem Dionysios von Halikarnaß sagt, daß es allein der Rede Großartigkeit verleihe. Dies Ethos ist die geistige Ergänzung der formalen Eigenschaften des hohen Stils. Wir besitzen kein Wort dafür. Stimmung, Maß, Hoheit und Würde sind darin so gut enthalten wie die edle, ihrer eigenen Schönheit unbewußte Bescheidenheit, mit der der Idolino seine Spende ausgießt. Es ist ganz allge-

[1]) Abb. 6. Schrader S. 55.

mein die äußere Erscheinungsform der edlen Seele, wie sie Perikles verkörperte, Winckelmanns edle Einfalt und stille Größe nicht nur in der Ruhe, sondern auch in stürmischer Bewegung und Erregung die Bewahrung von Haltung und Beherrschung. In diesem Sinne kennt die bildende Kunst dieser Zeit die Leidenschaft so gut wie Aischylos und Sophokles; aber das Pathos ist durch Ethos gebändigt und veredelt. Erst die Sophistik und der Peloponnesische Krieg ließen die griechische Seele das Gleichgewicht verlieren; unbändige Leidenschaft und süßes Gehenlassen spalten sie, und nur der ererbte Adel der Form deckt einigend die innere Zerrissenheit.

Nichts ist bezeichnender für die psychologische Vertiefung, mit welcher der klassische Stil einsetzt, als die Art, wie Polygnot im Widerspruch mit einer mächtigen bildlichen Überlieferung die Zerstörung von Troja darstellte: nicht das Toben der Mordnacht mit ihrer Fülle bewegter Motive und gegensätzlichen, hochgesteigerten Ausdrucks, sondern die nur durch wenig Handlung bewegte, dafür aber geistig fein und mannigfach abgestufte Stimmung am Morgen nach dem Sturm; nicht den rohen Angriff des Aias auf Kassandra, sondern seinen Schwur vor den Heerführern. Bloß Neoptolemos sah man im delphischen Bilde noch morden wie die letzte Flamme auf einer nur noch schwelenden Brandstätte. Ähnlich hatte Polygnot den Freiermord behandelt: die blutige Arbeit war bereits getan, der ungleiche Kampf zu Ende.

Im Ostgiebel des olympischen Zeustempels ist uns ein Monumentalwerk dieser Art erhalten.[1]) Es ist ein reines Stimmungsbild ohne jede Handlung,

[1]) Abb. oben S. 46, die im einzelnen verbesserte Kekulésche Anordnung, die ich Arch. Jahrb. XXI (1906) S. 152 ff. näher begründet habe; vgl. S. 154, 3 zu kleinen Ungenauigkeiten der Abbildung. Weiteres Neue Jahrbücher 1911 XXVII 168 f., 3. Was Kekulés Feingefühl auf Grund der ersten noch unvollständigen Kenntnis von den Funden sogleich erkannte, ist das einzige künstlerisch Mögliche. Die Anordnung der kauernden Gestalten vor den Stehenden grundsätzlich ähnlich in dem Marmorbild der Knöchelspielerinnen, Abb. 10, und aus dem gleichen künstlerischen Bedürfnis heraus auch in der neueren Kunst, so bei Andrea del Sarto im Bilde der Disputa im Palazzo Pitti, Wölfflin, Klass. Kunst 3. Aufl. S. 160. Zugestimmt haben Wolters bei Springer, Handb. der Kunstgeschichte I 10. Aufl. S. 241; Winter, Kunstgeschichte in Bildern 2. Aufl. S. 240, 2; Koepp, Archäologie II 54; Neugebauer, Skopas S. 26 f. u. a. m.; auch Furtwängler schrieb mir: 'Sie haben vielleicht recht'; nur das linke Ohr des sitzenden Mannes habe ihn, wohl zu Unrecht, beeinflußt. Die wahrscheinliche Deutung dieses Mannes als Seher wieder zu Ehren gebracht zu haben, ist das Verdienst von Trendelenburg, *Φαντασίαι*, 70. Berl. Winckelmannsprogramm; seine sonstigen Ausführungen und vollends seine unmögliche Anordnung sind entschieden abzulehnen; ebenso die von Willers, Studien zur griechischen Kunst S. 58 ff., der sich auch die Frage der Anordnung allzuleicht macht, und die von Robert, Archäol. Hermeneutik S. 290 ff. Lösen der Schuhe: Vollgraff, Mélanges Holleaux S. 305 ff. Daß die Liegenden in den Ecken Flußgötter zum mindesten sein können, zeigt Matz, Die Naturpersonifikationen in der griech. Kunst, Diss. Göttingen 1913, S. 114 ff. Zum Gespann gehören der Lenker und ein Knabe, der die Rennpferde vorn an einem Beizügel hält. Beide sind bei Pelops vorschriftsmäßig auf dem Posten. Bei den sieggewohnten Götterrossen des Oinomaos ist das nicht so nötig; daher sind die Zügel an den Wagenrand gebunden, und der Knabe, den die Dienerin der Sterope von seinem Platz verdrängt hat, sitzt hinter Myrtilos. Dieser braucht deshalb, weil er in dem alten Typus des unheilahnenden Greises dargestellt ist, natürlich kein Seher zu sein; sein schlechtes Gewissen genügt.

aber erfüllt von der Spannung unmittelbar bevorstehenden, entscheidenden und verhängnisvollen Handelns: die Stille vor dem Gewittersturm. Die Viergespanne von Pelops und Oinomaos stehen zur Wettfahrt bereit; das Opfer vor der Abfahrt ist leicht angedeutet, aber nicht eigentlich dargestellt. Trotzig und sieggewohnt steht der wilde Oinomaos da, hoheitsvoll neben ihm die Königin mit dem Opferkorbe; zu ihren Füßen kauert eine Dienerin, vielleicht um ihr die Sandalen zu lösen, damit sie barfuß heiligen Boden betrete. Bescheiden das Haupt einander zugeneigt und voll leise bangender Erwartung stehen Pelops und Hippodameia gegenüber, beide Paare leicht voneinander abgewendet und getrennt durch den großen Gott, den Verleiher des Sieges, der dem Pelops sein Haupt zuwendet. Keiner sieht ihn, aber ein Vogelzeichen scheint seinen Beschluß zu künden; der Seher, der hinter dem Wagen des Pelops am Boden sitzt, hebt freudig überrascht den Blick. Ihm gegenüber aber zieht banges Unheilsahnen durch die Seele des Myrtilos, der seinen Herrn Oinomaos verraten hat. So kreuzen sich die Gegensätze der Stimmung, es geht ein Beben durch die Ruhe, und zwiefach war auch das Empfinden des Griechen, der dies Bild vor sich sah: Siegeslohn winkt fromm bescheidener Mannestüchtigkeit, Strafe dem Frevel und der Überhebung, aber das Schicksal verschlingt auch die Fäden: auch den siegreichen Pelops umstrickt der Frevel, und Unsegen lastet auf dem Pelopidenhaus. Es ist pindarischer Geist in diesem Bilde.

Doch auch bescheidnere Werke verraten den gleichen Geist. So zeigt uns
Taf. 11 9 ein Vasenmaler das Verhängnis im Hause des Amphiaraos[1]) nicht wie in der archaischen Typik auf seinen dramatischen Höhenpunkten, weder das Flehen der Kinder um das Leben der vom Vater bedrohten Mutter noch die jähe Flucht des Muttermörders vor der hochfahrenden Höllenschlange; er sucht den entscheidenden Augenblick in der Tiefe des Seelenlebens. Polyneikes steht neben Eriphyle, die ihm in Vorderansicht halb abgewendet erscheint; er hält das Halsband lockend hoch und blickt gespannt auf ihr Antlitz. Sie aber ist ganz Schwanken, ganz unentschiedene Begehrlichkeit. Wie mit magischer Gewalt zieht der gleißende Schmuck ihren Blick an, läßt die Hand halb darnach greifen; verhaltene zuckende Bewegung durchrieselt die Gestalt, die doch fest auf beiden Füßen steht, und scheint selbst das Gewand zu ergreifen, daß es leise schwingt wie der herabhängende Arm. Wahrlich, schon auf diesen bescheidenen Vasenmaler passen Ibsens Worte: 'Brich den Weg mir, starker Hammer, zur geheimen Herzenskammer'. Polygnot hat die Reue der zu ewiger Gewissenspein verurteilten Eriphyle in seinem Nekyiabild angedeutet: sie hielt eine Hand unter dem Gewande, da wo das Halsband brannte, dessen Verführung sie erlegen war. Wie dieser Geist auch Handwerker von geringerem Können ergriff, zeigt ein anderes Bild der gleichen Zeit[2]): eine typische Abschiedsszene ist mit leichten Mitteln zur Amphiaraosdarstellung umgebildet; der Vater blickt herab auf den jungen Sohn und reicht ihm das Schwert, mit dem er

[1]) Abb. 9. Furtwängler-Reichhold, Griech. Vasenmalerei Tf. 66, 1; Buschor, Griech. Vasenmalerei 2. Aufl. S. 195.

[2]) Mon. dei Lincei XIV Tf. 4.

ihn einst rächen soll. Der Knabe aber sieht wieder dem Vater nicht in die Augen, sondern blickt nur wie gebannt auf das Schwert, nach dem er zaghaft greift.

Nehmen wir zu diesen Bildern die weißen Lekythen, so ist der Weg nicht weit zu den einfachen Daseinsbildern; denn dort sehen wir oft jenen verlorenen Blick, der aus dem Inneren kommt und in die Weite schweift, wie wenn heute ein griechisches Mädchen still eine geweihte Kerze anzündet und befestigt. Auch die Musik löst solche Blicke aus und vertieft ihren Ausdruck, nicht nur auf Bildern vom Range der Musaiosamphora[1]); auch durch die handwerkliche Zeichnung des Orpheuskraters[2]) leuchtet der ganze Ausdruck tiefster musikalischer Empfindung in allen Stufen bis zum Überspringen des Gefühls vom Gesang auf den Sänger selbst: in ihm hat der Blick des einen Thrakerjünglings sein festes Ziel gefunden und heftet sich verzehrend auf sein Antlitz. Ein gedämpfterer Ton klingt aus den Lekythenbildern der perikleischen Zeit, auch wenn sie mehr als stille Grabespflege zeigen. Ein Beispiel[3]): vor einer ganz Taf. II 7
schlichten Stele einander gegenüber eine Frauengestalt und ein Jüngling mit Mantel, Hut und Lanze der attischen Epheben. Sie blickt ihn mit ganz erhobenem Haupte gerade an und hebt die Hand zu ruhigem Gruße. Er scheint im Schreiten innezuhalten, wie zaghaft hebt sich seine Rechte zu kaum merklichem Gruß; sein Hals ist leicht vorgeneigt, aber auch er blickt sie voll an. Der Blick als solcher ist ausdruckslos, und doch gipfelt darin für unser Gefühl der Gesamtausdruck: der Lebenden, die sicher und aufrecht am Grabe steht, tritt der Tote entgegen, dem Mädchen oder seiner jungen Frau der wehrhafte Jüngling lautlos, fast zaghaft, weil er nicht mehr von dieser Welt ist und wie voll Scheu auf das blühende Leben blickt, das er verlor.

Dies Bild ist ein handwerklich bescheidener Klang aus der Welt des Idolino und des Parthenonfrieses, der uns ein ganzes Volk zeigt, nicht wie es war, sondern wie es sein sollte, wie seine Besten wollten und waren: die edle Seele in idealer Schönheit offenbart. Und schweift der Blick von hier wieder zurück zu der herberen Strenge des frühklassischen Stils, so waltet über der edlen Menschlichkeit seines Volkes Apollon, der Hohe und Reine, das formgewordene ethische Gebot. Die Kasseler Statue, der Florentiner Kopf[4]) zeigt Taf. I 8
nicht olympische Heiterkeit, kein 'schicksalloses Blicken seliger Augen', sondern den herben Ernst des Gottes, der über Schuld und Sühne wacht, eine mächtige Stirn, die strenge Augen beschattet, fast magere Wangen, fast verächtlich geschürzte Lippen — all das noch in der Kopie von wahrhaft architektonischer Größe und Einfachheit der Form, deren Wirkung der reiche Haarschmuck gegensätzlich steigert.

Von solcher Höhe steigen wir weit hinab zu unserem Weihrelief[5]); Taf. II 2

[1]) Griech. Vasenmalerei Tf. 139.

[2]) Abb. Neue Jahrb. 1911 XXVII zu S. 176. Griech. Vasenmalerei III 109; Bulle, Der schöne Mensch 2. Aufl. Tf. 305; Buschor S. 197.

[3]) Abb. 7; Riezler, Weißgrund. att. Lekythen Tf. 56. [4]) Abb. 8; Brunn Tf. 601. 676.

[5]) Abb. 2; Brunn Tf. 679 mit Text von Lippold, wo die Literatur. Zur Deutungsmöglichkeit vgl. auch Blinkenberg, Oversigt danske Akad. 1916 S. 208 f. Zum Stifter vgl. das

seine Kunst erscheint daneben als bescheidenes Handwerk — aber welch ein Handwerk! Nur die höchste Blütezeit hat Können und Empfinden so allgemein gesteigert und verfeinert, daß auch die Alltagswerke dieser Art so weit mit künstlerischem und menschlichem Leben erfüllt sind. Und dies Relief gehört zu den allerbesten; sein Meister ist ein würdiger Erbe des im Parthenonfriese niedergelegten Schatzes. Wer diese vier göttlichen Wesen sind, neben denen bescheiden abseits der Stifter steht, läßt sich nicht sagen, da die Inschriften mit dem architektonischen Rahmen oder auch mit dem tragenden Pfeiler verloren sind; mindestens so gut wie große olympische Götter können es lokale Gottheiten, Heroen, ja selbst Geschöpfe ganz individuellen religiösen Empfindens sein. Nur wie sie empfunden sind, sehen wir noch: ganz menschlich vertraulich als heilige Familie, aber dabei nicht nur mit dem edlen Anstand, der das Athenertum des Parthenonfrieses verklärt, sondern auch voller einfacher Größe und Würde, die in der nach vorn gewendeten Frauengestalt am stärksten hervortritt. Sie wirkt wie eine lebendig gewordene Kultstatue, und so ist auch das Verhältnis zu der anderen, man möchte sagen: ihrer Tochter, die ihr die Hand auf die Schulter legt; es ist, als ob eine Statuengruppe in Bewegung geraten sei.

Der matronalen Gottheit wenden sich alle in feiner Abstufung der Drehungen zu, und wunderbar leicht und frei fügen die Gestalten sich auf der Fläche ineinander; über den Stifter griff der zum Kopf erhobene Arm des Jünglings. Sein Motiv hat man gewiß mit Recht mit dem des polykletischen Diadumenos verglichen; allein es ist doch nicht nur anders begründet, sondern auch mit einem anderen Rhythmus und unmittelbarerem Leben erfüllt. Im Diadumenos zeigt die polykletische Rhythmik doch schon einen leichten Anflug von Manierismus; es ist, als ob der Einfluß attischen lässig vornehmen Anstandes der strengeren argivischen Art nicht heilsam gewesen sei; die weichere Tonart erscheint etwas gewaltsam rhythmisiert. Unser Jüngling ist dagegen durch und durch attisch empfunden, sein Rhythmus zeigt die freie Hygrotes der Parthenonjünglinge, jene ungebundene Gelöstheit innerhalb der Grenzen edlen Anstandes. So steht auch der ältere Mann bequem zurückgelehnt da; bis in die Fingerspitzen fließt der freie Rhythmus dieses Körpergefühls, auch dies genau so auf dem Parthenonfries.[1])

Von den stillen Daseinsbildern der attischen Weihreliefs dieser und der nächstfolgenden Zeit ist kaum ein zweites so gelungen wie dieses; darüber hinaus führen nur Reliefs von tieferem Inhalt, so vor allem das Orpheusrelief und seine Verwandten. Man fragt sich, wie man das Verhältnis deuten soll: sind diese auf dem Boden der Daseinsbilder erwachsen, stammt von ihnen die schlichte Zartheit ihres doch so tiefen Ausdrucks, oder ist das innere Leben

archaische Charitenrelief Bull. hell. XIII 1889 Tf. 14 (Lechat, Au Musée de l'acropole Tf. 3; Winter S. 217, 1); er ist dort in den göttlichen Reigen aufgenommen und läuft wie ein Kind an der Hand mit. Daß er mit einem gemalten Gewand bekleidet war, zeigt die Formgebung.

[1]) Über das Wort Rhythmos schön Otto Schroeder, Hermes LIII (1918) S. 327 ff. (324).

der Daseinsbilder ein Nachhall jener stärkeren Klänge? Wohl eines so wenig wie das andere; es sind nur verschiedene Erscheinungsformen des gleichen Ethos.

Ich kann es mir nicht versagen, den Leser noch einen Schritt weiter zu führen zu einem nicht allgemein genug gewürdigten Werk: dem Marmorbilde Taf. II 1
der Knöchelspielerinnen aus Herculaneum, das Alexandros in frührömischer Zeit nach einem attischen Gemälde kopiert hat.[1]) Denn in der Malerei konnte sich die an den Reliefs bewährte Kunst noch freier und mannigfacher aussprechen. Der Blick freilich, der auf dem Kopenhagener Weihrelief geruht hat, schreckt zunächst vor dem Anblick der Kopistenarbeit zurück: dort ist keine Form, keine Linie, keine Stelle der Oberfläche, die nicht mit künstlerischem Leben erfüllt, nicht mit liebevollem Feingefühl empfunden wäre; hier sind selbst die Proportionen der stehenden Gestalten schwer verdorben, ist das ursprüngliche Leben der Linie durchweg dahin. Aber in einigem Abstand und wenn das Auge sich hütet, zu sehr ins einzelne zu gehen, enthüllt sich uns doch auch unter dem Schleier der Entstellung ein köstliches Werk.

Die Gespielinnen Leto und Niobe haben sich um einen Astragalwurf entzweit. In sichtlich gekränkter Würde steht Leto halb weggewendet da, und kaum öffnet sie ihre Rechte der nach ihr greifenden Hand der Niobe — eine bei beiden noch nicht recht freiwillige Versöhnung, die eine gemeinsame Freundin, die zierliche Phoibe, eifrig betreibt: ihre Linke drängt die Schulter der Niobe vorwärts und ihre Rechte winkt hinter deren Rücken mit jener eindringlich greifenden Gebärde der Südländer die zögernde Leto heran. Ein reizendes Alltagsbild, doch für den Griechen, der die Namen las, ein schicksalsschweres Vorzeichen und durch die königliche Würde der Leto, die uns an die Göttin des Weihreliefs erinnert, auch für den Unkundigen seltsam eindrucksvoll. Diese Wirkung wird mächtig gesteigert durch den Gegensatz zu den ganz in ihr Spiel versunkenen Mädchen, die gar nicht bemerken, was neben ihnen vorgeht. Aber dies Spiel zeigt uns doch auch zugleich den Keim zu ähnlichem Zwist: Aglaia folgt gespannt dem Knöchelwurf und hält ihren letzten Astragal krampfhaft fest. Wir sehen die Entwicklung hier auf dem Wege von dem hohen Ethos des Polygnot zu dem reizvollen Spiel mit dem Ausdruck bei Zeuxis.

Wie mit Ausdruck, so ist das Bild auch ganz mit Form erfüllt: die Kauernden verdecken großenteils die Unterkörper der Stehenden, deren Haltung doch durch je einen Fuß klar angezeigt wird. So sind zwei dichte, in die Tiefe gebaute Gruppen von zwei und drei Gestalten gebildet. Sie werden getrennt durch einen leeren Streifen, der die Massen in glücklichem Verhältnis teilt und doppelten Ausdruckswert besitzt: man spürt Letos auch in ihrer Haltung deutliches Zurückziehen und Wegwenden, und erst die Überbrückung

[1]) Abb. 10, links etwas zu knapp, vgl. die Farbtafel bei Robert, 21. Hall. Winckelmannsprogramm, dazu Rodenwaldt, Archäol. Anzeiger XXVIII (1913) S. 66 ff. Unter die dreißiger Jahre darf man mit dem Vorbild schwerlich herabgehen; die vermuteten Beziehungen zu Zeuxis sind hinfällig; aus der übrigens recht ungleichen Größe der Hände ist bei dieser Kopie noch weniger zu folgern als bei Vasenbildern.

dieser Leere gibt dem wunderbaren Wellenspiel der Hände seinen vollen Nachdruck. Und auch hier wieder der Gegensatz: unter Niobes suchenden Händen die mit den Knöcheln ausgestreckte Rechte der Hileaira, die nur in den Streifen hinein, nicht darüber weggreift und ihre schönen Linien auf dem ruhigen Grunde zeigt. Zu unterst die Ursache des Risses, der durch das Bild geht: die Astragale zwischen den Füßen der entzweiten Freundinnen. Endlich die Leere rechts oben: sie deutet im Verein mit dem schräg zurückwehenden Gewand und dem Fuße das Vorwärtsdrängen der Phoibe an wie in jener prachtvollen Parthenonmetope mit dem Lapithen, der den Kentauren gegen den Bildrand drängt: ein dynamisches Gleichgewicht der Massen unter Verzicht auf eine dekorative Raumfüllung wie in der sogenannten Theseusmetope.[1]) Dieser Wirkung des Drängens und Ausweichens nach links dienen all die nach rechts unten laufenden Schrägen des Bildes, die erst in der linken unteren Ecke in dem Unterschenkel und in den Mantelfalten der Aglaia ihre kräftige Gegenbewegung finden. So erweist sich diese Komposition als ein reifes Meisterwerk, das uns schmerzlich fühlen läßt, was wir alles verloren haben; denn weder dem Relief — man denkt an Orpheus und Eurydike, wo auch die Hände so viel sagen — noch der Vasenmalerei stehen ähnlich reiche Ausdrucksmittel zur Verfügung. —

Rings um uns, die wir der griechischen Schönheit dienen, brandet die Sintflut. Laßt uns die am Altar der Athena entzündete Fackel hüten, daß sie nicht verlösche, daß wir sie der künftigen Menschheit reichen können!

[1]) Brunn Tf. 184; Smith, Sculpt. of the Parthenon S. 36 Tf. 19, 1; 22, 1; Winter S. 269, 1, 4 (mit Kopf: Löwy, Die griech. Plastik Tf. 57, 104; dazu Tf. 56, 102). Es ist erstaunlich, wie sehr der Bewegungsausdruck des 'Theseus' durch die Anfügung des Kopfes, der die Schönheitslinie energisch bricht, verstärkt worden ist.

# DER AUSBAU DER DEUTSCHEN LITERATURGESCHICHTE

Von Paul Merker

Es ist alter akademischer Brauch, daß wer ein Amt antritt[1]) oder bei besonderer Gelegenheit vor einem weiteren Kreise akademischer Bürger zu sprechen hat, sich tunlichst ein Thema wählt, das nicht bloß ein einzelnes engbegrenztes Problem seiner Fachwissenschaft heraushebt, sondern aus dem Interessenkomplex dieses Gebietes eine Frage von allgemeinerer Bedeutung anschneidet, die ihm zugleich Gelegenheit bietet, seine prinzipielle Stellungnahme zu einigen grundlegenden Punkten der von ihm vertretenen Wissenschaft anzudeuten[2]) und so eine Art *confessio academica* abzulegen. Und gerade in unseren Tagen, wo wir nicht nur eine Umschmelzung der äußeren Verhältnisse erleben, sondern immer deutlicher auch in der seelischen und geistigen Welt sich eine allgemeine Achsenverschiebung anbahnt, scheint es angebracht, neben der Alltagsarbeit und Einzelforschung diese grundlegenden Gedanken einer jeden Disziplin über Aufgabe und Umfang, Ziel und Methoden, bisherige Ergebnisse und etwaige Zukunftsmöglichkeiten sich deutlicher, als es wohl sonst geschieht, zum Bewußtsein zu bringen. Denn bei dem engen Zusammenhang, in dem jede einzelne Wissenschaft mit der Weltanschauung ihrer Zeit steht, muß eine Veränderung des allgemeinen geistigen Horizonts notwendigerweise auch eine gewisse Neuorientierung in den einzelnen Wissenschaftsgebieten nach sich ziehen, wie wir sie in der Tat seit einer Reihe von Jahren in den verschiedensten Disziplinen beobachten können. Nicht so, als ob es sich dabei um eine tiefgreifende Umwälzung oder um eine Verleugnung und Ablehnung der bisher gültigen Anschauungen und Richtungen handelte, die in der Fülle ihrer Resultate die innere Notwendigkeit in sich trugen und auch für den vorwärts gerichteten Blick allzeit das bewährte sichere Fundament bieten können. Die Wissenschaft kennt, gottlob, keine Revolution, sondern nur ein evolutionistisches Entwicklungsprinzip. Aber es fragt sich, ob jener neue Idealismus, wie er, schon vor dem Kriege einsetzend und trotz der schweren niederdrückenden Zeitlage immer kühner sein Haupt erhebend, in Religion und Weltanschauung, in Erziehung und Gesellschaft, in Dichtung und Kunst sich durchringt, nicht auch die wissen-

---

[1]) Antrittsvorlesung, gehalten am 31. Mai 1919 in der Aula der Universität Leipzig.

[2]) Eine umfangreichere Darstellung, die die verschiedenen hier nur kurz berührten Punkte ausführlicher behandelt und eine Reihe weiterer prinzipieller Fragen erörtert, wird demnächst unter dem Titel 'Neue Aufgaben der deutschen Literaturgeschichte' als Sonderheft der Zeitschrift für den deutschen Unterricht erscheinen.

schaftliche Forschung befruchten und ihr neben den altbewährten Bahnen neue Wege und Aufgaben weisen kann. Muß es doch für jeden Forscher, der ein inneres Verhältnis zu seiner Wissenschaft hat, ein stolzes und erhebendes Gefühl sein, an dem Ausbau und der Fortentwicklung einer Disziplin mitarbeiten zu dürfen, die sich nicht nur in den alten Geleisen bewegt, sondern Schritt hält mit der allgemeinen geistigen Entwicklung und als jugendfrischer Organismus immer neue Blüten und Triebe und damit immer neue Zukunftsmöglichkeiten zeitigt.

Auch die deutsche Literaturgeschichte hat nach einigen Jahrzehnten fleißiger und ertragreicher, aber im ganzen engumgrenzter Arbeit neuerdings solchen prinzipiellen Erwägungen steigende Aufmerksamkeit zugewendet: und sie sind gerade für die literarhistorische Forschung notwendiger als für viele andere gelehrte Disziplinen, einmal weil es sich hierbei um eine relativ junge Wissenschaft handelt, die vielfach noch im unklaren über sich und ihre Fähigkeiten ist, zum anderen aber, weil sie mehr als andere Wissenschaftszweige von dilettantischer Mitarbeit und heterogenen Zweckmomenten belastet ist. So haben in jüngerer Zeit Petersen, Unger, Mayne, von der Leyen, Walzel, Nadler u. a. zu diesen Fragen Stellung genommen und damit manchen fruchtbaren Gedanken in die Diskussion geworfen. In den folgenden Darlegungen möchte ich freilich nicht von diesen bereits von anderer Seite angestellten Erwägungen sprechen oder diese doch nur mit ein paar kritischen Seitenblicken streifen, sondern einige weitere Aufgaben und Richtungsmöglichkeiten der deutschen Literaturwissenschaft in Vorschlag bringen, die mir nicht minder für die zukünftige Forschung und auch für den germanistischen Lehrbetrieb notwendig und fruchtbar zu sein scheinen. Nach zwei Seiten hin gilt es, das Augenmerk zu richten: einmal handelt es sich um eine vertiefende Erkenntnis des bisher schon behandelten Stoffmaterials durch eine veränderte Blickeinstellung, also um ein vorwiegend methodisches Moment; daneben aber fragt es sich, ob nicht durch die Bearbeitung vernachlässigter und mehr oder weniger brach liegender Gebiete neues Kolonisationsland zu erwerben und damit der Geltungsbereich der deutschen Literaturgeschichte auch extensiv nicht unwesentlich zu erweitern ist.

Wie ein jeder, der einen lohnenden Ausblick in die vorwärts liegende Landschaft gewinnen will, sich nicht des mühevollen Aufstiegs zu erhöhtem Standpunkt verdrießen lassen darf, so mag ein freilich nur skizzenhafter, kurz orientierender Überblick über den bisherigen Entwicklungsgang der literarhistorischen Wissenschaft in Deutschland vorausgehen, doch nur so weit, daß dabei unter Verzicht auf alle Einzelheiten die jeweilig herrschenden Grundanschauungen und ausschlaggebenden Methoden zu Sprache kommen.

Von irgendwelchen literargeschichtlichen Interessen kann im Mittelalter noch nicht die Rede sein. Jene revueartigen Aufzählungen und kritischen Charakteristiken dichtender Zeitgenossen, wie wir sie in den Epen Gottfrieds von Straßburg und Rudolfs von Ems sowie in einzelnen minnesängerischen Gedichten finden, können ebensowenig dafür gelten, wie jene bibliophilen Neigungen und für

ältere höfische Kunst schwärmenden Liebhabereien, die wir im XV. Jahrh. in dem Kreise der Pfalzgräfin Mechtild und am gleichgesinnten Münchener Hofe in Püterich von Reicherzhausen, in Ulrich Füetrer u. a. lebendig sehen. Auch das XVI. Jahrh. gibt noch keine entscheidenden Impulse, obwohl einzelne Humanisten doch auch aus nationalpatriotischen Interessen ihren für individuelle Erscheinungen geschärften Blick hier und da der Dichtung des deutschen Mittelalters zuwenden. Erst das XVII. Jahrh., jenes zumeist so unkünstlerisch empfindende, dafür aber um so kenntnisreichere Säkulum, bringt erste tastende Anfänge. Neben sprachgeschichtlich orientierten oder von antiquarischen Interessen geleiteten Arbeiten stehen, dem breitausladenden Barockstil dieser Epoche entsprechend, umfang- und inhaltreiche Werke, die den Namen literaturgeschichtlicher Darstellungen bereits mit einigem Rechte beanspruchen können. Freilich ist die Dichtungsgeschichte in ihnen fast immer mit abstrakter Poetik, ja meist auch mit allgemeiner Gelehrtengeschichte gemischt. Vor allem aber kennt der polyhistorisch veranlagte Zeitgeist noch keine Beschränkung auf die nationalliterarische Entwicklung, sondern geht von universalhistorischem Standpunkt aus, indem man nicht nur die Haupttatsachen der gesamten westeuropäischen Literatur, meist gattungsmäßig geordnet, vorführt, sondern auch mit der abstrusen Gelehrsamkeit jener Tage in die höchsten Vorzeiten hinaufsteigt und mit dem Babylonischen Turmbau oder wohl gar mit einem Kapitel *scripta antediluviana* beginnt. Der rein referierenden Art dieser Literaturbetrachtung, deren Ausläufer sich noch bis tief in das XVIII. Jahrh. hinein verfolgen lassen, tritt dann im Aufklärungszeitalter eine vorwiegend praktisch gerichtete Behandlungsweise zur Seite, die mit dem lehrhaften Charakter dieser Epoche aus den literargeschichtlichen Begebenheiten der Vergangenheit eine Nutzanwendung und Bereicherung für die gegenwärtige und künftige Dichtung zu gewinnen sucht. Zwar fehlt es Gottsched durchaus nicht ganz an rein wissenschaftlichen Neigungen, immerhin aber ist die Mehrzahl seiner literargeschichtlichen Studien von dem brennenden Interesse an der Tagesliteratur beeinflußt. Auch Bodmer, der doch in einem seiner Gedichte die literarische Entwicklung des XVII. und XVIII. Jahrh. in großen Zügen zusammenfaßt und namentlich bei der Beurteilung minnesängerischer Probleme unverkennbaren philologisch-historischen Sinn zeigt, kann diesen praktischen Zug der Zeit nicht verleugnen, wenn er die erworbenen mittelalterlichen Kenntnisse sofort in neuzeitlichen Bearbeitungen und Umdichtungen verwertet. Auch der pseudobardische Enthusiasmus des Klopstockschen Kreises, die Begeisterung einiger Göttinger Haindichter für altdeutsche Lyrik und die am Ende dieser Zeit stehenden, mehr aus patriotischen als aus rein wissenschaftlichen Interessen fließenden ersten Neudrucke mittelalterlicher Literaturwerke fallen unter diesen Gesichtspunkt. Aber selbst in den wenigen Fällen, wo der rein historische Erkenntnisdrang den Antrieb und Ausschlag gibt, bleibt die literargeschichtliche Betrachtung dieser aufklärerischen Zeit bei aller eventuellen Blickschärfe bei dem einzelnen Literaturwerk stehen oder erhebt sich doch nur zu einem zusammenhangslosen, von äußeren Gesichtspunkten diktierten Nebeneinander. Selbst Lessings genialer Scharfsinn

macht in dieser Hinsicht keine Ausnahme. Er sieht den literarischen Problemen mit dem ruhig-objektiven Blick des echten Forschers ins Gesicht; er kritisiert, er säubert, er trennt und ordnet richtig ein, er erwirbt sich mit diesen Leistungen unvergängliche Verdienste, aber er kommt letzten Endes nicht über eine mechanische Auffassung geschichtlicher Probleme hinaus.

Da aber kommt, seit der Mitte des XVIII. Jahrh. immer tiefer die Geister aufwühlend und die alte Aufklärung zu einer bedeutungslosen Unterströmung herabdrückend, eine neue Weltanschauung, und sie bringt mit sich eine neue geschichtliche Betrachtungsweise, ja im Grunde zum erstenmal einen wirklich historischen Sinn, der das mehr oder weniger zufällige Nebeneinander in eine bewegte und belebte Welt des geistigen Nacheinander auflöst und damit erst eine genetische Erfassung der stofflichen Tatsachenwelt möglich macht. Und der Stimmführer dieser neuen entwicklungsgeschichtlichen Methode ist neben Winckelmann vor allem Herder, jener größte geschichtsphilosophische Geist des XVIII. Jahrh., dessen tiefste Gedanken auch heute noch nicht ausgeschöpft sind. Er selbst freilich, der überall mehr ein Anreger als Vollender ist, hat keine direkten literargeschichtlichen Werke oder doch nur Ansätze dazu hinterlassen, aber schon frühzeitig schwebt ihm, der den bloß kritisch-analytischen Geist der früheren Epoche überwindet und dafür eine pragmatisch-synthetische Betrachtungsweise treten läßt, das Ideal einer wirklichen Literaturgeschichtschreibung vor. Auf seinen Ideen fußen dann im wesentlichen die geisteswissenschaftlichen Schöpfungen der Romantik, jener problemreichen Epoche, deren eminent historischer Sinn und deren Liebe zu deutschem Volkstum und alter deutscher Vergangenheit u. a. die germanische Philologie begründet und die Literaturgeschichte erst eigentlich zum Range einer Wissenschaft erhebt. Was die Brüder Schlegel in ihren Wiener und Berliner Vorlesungen bieten, August Wilhelm mehr zu feinziselierten Einzelbetrachtungen geneigt, sein Bruder Friedrich mit genialen Perspektiven die Jahrhunderte und Jahrtausende überschauend, erhebt sich turmhoch über alle bloß katalogartigen Literaturgeschichtswerke, über die der nüchtern-fleißige Sammelgeist früherer Zeiten nicht hinausgekommen war.

Aber diese ganze hochgespannte geistige Energie der Romantik setzt sich nur zum Teil in entsprechende literargeschichtliche Leistungen um. Auf die Romantik folgt die Reaktion, auf eine Epoche himmelstürmenden Titanentums eine Zeit stiller Beschränkung und fleißiger Einzelarbeit. Auch die literargeschichtliche Betrachtung, die ja stets das Spiegelbild der allgemeinen geistigen Strömungen ist, lernt sich biedermännisch zu bescheiden. Sie gibt nicht nur den internationalen Universalismus der frühromantischen Zeit auf, sondern steckt sich, auf deutschem oder wenigstens germanischem Boden stehen bleibend, die Grenzen noch enger, indem sie als Teil der neubegründeten deutschen Philologie lediglich die Literaturwerke des deutschen und germanischen Mittelalters studiert und aus ihnen ihre grundlegenden sprachgeschichtlichen, mythologischen, volkskundlichen, sagen- und rechtsgeschichtlichen Erkenntnisse schürft. Ehrfürchtig stehen wir vor diesen staunenswerten Leistungen deutschen Ge-

lehrtenfleißes, die auch heute vielfach noch nicht überholt sind, ja in zahlreichen Fällen sofort abschließende Resultate boten. Aber das darf uns von der Erkenntnis nicht abhalten, daß die eigentliche Literaturgeschichte dabei nicht recht auf ihre Rechnung kam. Die Forschung dieser Jahrzehnte faßt, so grundlegend und aufschlußreich sie auch war, das zur Behandlung stehende Literaturdenkmal zumeist nur als Einzelerscheinung ins Auge. Sie sieht in ihm einen fast zufälligen Niederschlag sprachlicher oder stofflicher Probleme, die durchaus in den Vordergrund des Interesses getreten sind. Die künstlerische Form und erst recht die Einordnung der Werke in höhere geistige Zusammenhänge bleibt im allgemeinen unbeachtet. Die reine Philologie und Altertumswissenschaft triumphiert sichtlich über die Literaturgeschichte. Daher auch der Mangel an zusammenfassenden Darstellungen in diesen wissenschaftlichen Fachkreisen. Nur Uhland versucht sich mit Glück in seinen freilich erst viel später zum Druck gelangten Tübinger Vorlesungen in einer synoptischen Betrachtung der spätmittelalterlichen und frühneuzeitlichen Literatur.

Unterdessen aber ist abseits von den eigentlich zünftigen Vertretern der germanistischen Wissenschaft in Anlehnung an romantische und vorromantische Bestrebungen von Ästhetikern und Theologen, Historikern und Philosophen, Journalisten und praktischen Schulmännern die deutsche Literaturgeschichte der alten und besonders auch der neuen Zeit als selbständiges Forschungs- und Darstellungsobjekt von neuem gewürdigt und alsbald geschäftig ausgebaut worden. Gleichzeitig gewinnen die schon seit dem Ende des XVIII. Jahrh. vereinzelt auftretenden literarhistorischen Vorlesungen im Kollegorganismus der Universitäten größere Bedeutung, doch so, daß sie im wesentlichen von Philosophen und Historikern nebenbei bestritten werden. Erst das Jahr 1848 bringt den ersten speziell literarhistorischen Lehrstuhl an einer deutschen Universität, in Halle. Aber schon die Tatsache, daß Robert Prutz, seinem ganzen Wesen nach vorwiegend politischer Journalist, erster Inhaber dieser preußischen Literaturprofessur war, ist bezeichnend für den Geist, der von wenigen Ausnahmen abgesehen in dieser außergermanistischen, dilettantischen (dies Wort ohne jeden Wertakzent gemeint) Literaturbetrachtung herrscht. Es ist eine mehr oder weniger tendenziös gefärbte Literaturgeschichtschreibung, die in diesen im einzelnen oft recht förderlichen Werken zur Geltung kommt. Mit bestimmten vorgefaßten Meinungen, Vorurteilen und Maßstäben religiöser, ethischer, politischer, philosophischer, ästhetischer Art tritt man an einzelne Teile oder an die Gesamtheit der literarischen Entwicklung heran, um in Auswahl und Anordnung, Bewertung und Erklärung die Dinge unter einem bestimmten Gesichtswinkel zu betrachten. Daß dabei oft genug recht schiefe und aus einer oberflächlichen Stoffkenntnis heraus konstruierte Werke entstanden, liegt auf der Hand. Aber selbst eine in ihrer Art so ausgezeichnete Leistung wie die große, 1835 zum erstenmal erschienene Literaturgeschichte von Gervinus ist tief von solchen ursprünglich stofffremden Gesichtspunkten durchsetzt, so wenn z. B. seinem wirklichkeitsfrohen, aktiv gerichteten Tatsachensinn das ethische Pathos Schillers im Grunde ungleich sympathischer als die objektiv-naive Künstlernatur Goethes ist.

Schließlich begegnen wir seit etwa den beginnenden siebziger Jahren des XIX. Jahrh. nochmals einer vorläufig letzten, durchgreifenden Wandlung der literarhistorischen Anschauungen und Methoden. Sie ist äußerlich dadurch charakterisiert, daß an Stelle jener dilettantisch-doktrinären Behandlungsweise die fachwissenschaftlich-germanistische Bearbeitung literargeschichtlicher Probleme tritt, und daß die Germanisten, nachdem sie jahrzehntelang nur Sprachstudien, Realien und Textkritik an mittelalterlichen Geisteswerken getrieben hatten, nun auch die bisher über Gebühr vernachlässigte Literaturgeschichte der älteren und besonders auch der neueren Zeit in eigene Verwaltung übernehmen, was sich auch — wenigstens an allen größeren Universitäten — in der Gründung neuer, vorwiegend auf die Pflege des Literaturstudiums abzielender Lehrstühle ausspricht. Innerlich und methodisch aber ist das Ausschlaggebende an dieser neuen Entwicklungsphase, daß die ursprünglich von der klassischen Philologie übernommene, dann in den beiden ersten Dritteln des XIX. Jahrh. in der zünftigen germanistischen Wissenschaft nur an mittelalterlichen Texten geübte philologische Methode jetzt auch auf die Neuzeit übertragen wird und eine im wesentlichen philologisch gerichtete Literaturgeschichtsforschung hervorruft, die in Textkritik und Quellenuntersuchung, in Stoffgeschichte und biographisch-analytischen Studien ihre vornehmsten Aufgaben sieht, dabei aber natürlich bei allen überragenden literarischen Leistungen die ästhetische Würdigung des Kunstwerkes als Ganzes nicht übersieht. Der 1886 verstorbene Berliner Professor Wilhelm Scherer, der von der Sprachgeschichte und mittelalterlichen Philologie zur neueren Literaturgeschichte kam, ist neben dem im Grunde geistesverwandten früheren Münchener Literarhistoriker Michael Bernays der geistige Vater dieser Richtung. Ihre wissenschaftlichen Söhne und Enkel beherrschen heute, wenigstens in erster Linie, die literarhistorischen Katheder. Was auch im einzelnen gegen diese Art von Literaturgeschichtsforschung eingewandt worden ist, sie hat in den drei bis vier Jahrzehnten ihrer Herrschaft zweifellos Hervorragendes geleistet. Gewiß ist sie gelegentlich — namentlich in der Goethephilologie, aber auch sonst — in Kleinigkeitskrämerei und totes Alexandrinertum verfallen. Sicherlich galt ihr der Buchstabe und das Wort mitunter mehr als der geistige Gehalt, der bloße Stoff mehr als die künstlerische Formgebung. Aber solche Entgleisungen und Übertreibungen sind nicht das Entscheidende. Daneben steht eine große Reihe ausgezeichneter Ausgaben älterer und neuerer Dichter, eine Menge hervorragender und epochemachender Untersuchungen und eine schier unübersehbare Fülle tüchtiger Einzelforschungen von bleibendem Wert. Und wir Jüngeren haben von dieser Richtung als dankbar hingenommene und wohl zu verwahrende Erbschaft jene streng solide Methode, jene philologische Akribie und jenen wissenschaftlichen Ernst erhalten, der vor vagem Literatentum gleichermaßen wie vor bloßem Ästhetentum bewahrt.

Aber es fragt sich: Ist dies der Weisheit letzter Schluß? Darf sich diese vorwiegend philologische Literaturbetrachtung als das Endziel der literarhistorischen Forschung bezeichnen? In der Tat haben sich schon seit den neun-

ziger Jahren widersprechende Stimmen und vereinzelte Gegenströmungen erhoben, ohne freilich meist etwas Besseres an die Stelle zu setzen. Sieht man von allen kleinen Schwankungen und Bewegungen ab, wie sie die Wetterfahne jeder Wissenschaft aufweist, so sind in den letzten Dezennien, soviel ich erkennen kann, nur drei neue, tiefergreifende Gesichtspunkte bei der Beurteilung literarwissenschaftlicher Probleme aufgetaucht. Alle drei scheinen mir wiederum einen Reflex allgemeinerer Zeitströmungen darzustellen. Gegenüber der allzusehr im Stofflichen befangenen und in äußeren Details sich erschöpfenden biographischen Methode betonte Dilthey die Einheit der dichterischen Psyche. Indem er den in diese Zeit fallenden Aufschwung der psychologischen Forschung für die Literaturgeschichte fruchtbar zu machen suchte, legte er den Grund zu einer Psychologie des dichterischen Schaffens, die besonders für das Verhältnis von individuellem Erlebnis und künstlerischer Gestaltung bedeutsame Winke gab. Kam diese Befruchtung unserer Wissenschaft, die dann in den zwar anders gerichteten, aber verwandten Bestrebungen Elsters ihr Seitenstück erhielt, ursprünglich von fachfremder Seite, so traten zwei weitere Grundgedanken, die eine gewisse Neuorientierung des literarhistorischen Stoffmaterials hervorrufen konnten, innerhalb des germanistischen Lagers selbst auf. Offenbar in idealem Zusammenhang mit jener vor etwa zwei Jahrzehnten erwachenden Bewegung für Heimatkunst, mit dem gesteigerten Interesse für volkskundliche Probleme und dialektische Untersuchungen legte Sauer die Wichtigkeit des Stammescharakters für alle literarische Produktion dar. In der Tat sieht der rheinische Minnesang anders aus als der innerösterreichische, besteht zwischen der zu plastischer Anschaulichkeit neigenden schweizerischen Literatur und der plaudernd-redseligen Dichtung obersächsischer Poeten ein fundamentaler Unterschied, so daß man diesen erdgebundenen, gewissermaßen im Blute liegenden landschaftlichen Faktor mit in Anrechnung zu setzen hat, ohne daß man ihn, wie es Nadler in seiner auf diesem Grundgedanken aufgebauten Literaturgeschichte tut, nun geradezu zum entscheidenden Prinzip zu erheben braucht.

Konnte sich dieses bereichernde Moment ohne inneren Gegensatz in die philologische Grundrichtung der modernen Literaturwissenschaft einfügen, so trat eine andere Strömung von vornherein als ihr angesagter Feind auf den Plan, nämlich jene ästhetisch gerichtete Literaturbetrachtung, die in Oskar Walzel ihren hervorragendsten Wortführer erhalten hat. Auch sie gliedert sich unbewußt einem allgemeineren Zuge der Zeit ein, wie er in den Bestrebungen von Lichtwark, von Avenarius, in den Kunsterziehungstagen, in den Lehren des Rembrandtdeutschen und anderen verwandten Erscheinungen sich kundgab, ja letzten Endes schon in den antihistorischen Tendenzen Nietzsches vorgezeichnet war. Die allein wertvolle und ausschlaggebende Seite für diese Gruppe von Beurteilern ist das Formproblem. Die Analyse der künstlerischen Form und die Erziehung zum literarisch-künstlerischen Verständnis bildet für sie die höchste, ja im Grunde einzige Aufgabe des Literaturforschers. Es liegt auf der Hand, daß diese Richtung, die infolge ihrer engen Verbindung mit der modernen und modernsten Kunst namentlich auch in studentischen Kreisen Anklang findet, zunächst manches für sich hat, ja als

Reaktion gegen die im ganzen etwas dürr und trocken gewordene philologische Literaturbetrachtung entschieden zu begrüßen ist. Nicht nur der vielfach von allzu ausschließlicher Verstandesmäßigkeit zeugende Wissenschaftsbetrieb auf den Hochschulen, sondern vor allem auch die noch weithin von vorwiegend philologischen Gesichtspunkten ausgehende Literaturpädagogik der Mittelschulen können aus dieser stärkeren Betonung der künstlerischen Formelemente Gewinn ziehen. Aber auf der anderen Seite fragt sich doch sehr, ob jenes namentlich von jüngeren Anhängern dieser Richtung vielfach mit unerfreulicher Arroganz an den Tag gelegte Überlegenheitsgefühl berechtigt ist, das die ganze frühere Literaturgeschichtsforschung zum alten Eisen werfen und nur dieses formalästhetische Prinzip zum Evangelium erheben möchte. In Wirklichkeit ist diese als neue Entdeckung gepriesene Methode durchaus nichts Neues. Feinfühlige Literarhistoriker haben es jederzeit bei aller vorangegangenen philologisch-historischen Einzelforschung für ihre Pflicht gehalten, auch das Kunstwerk als Ganzes auf seine ästhetischen Reizwirkungen und Formelemente hin zu würdigen. Vor allem aber führt diese formanalytische, lediglich die künstlerische Qualität betonende Literaturbetrachtung von selbst zu einer auf die Dauer unhaltbaren, mehr oder weniger willkürlichen Auswahl des literargeschichtlichen Untersuchungsstoffes. Es ist nicht zufällig, daß diese ganze Richtung mit ihren Forschungen erst etwa um die Mitte des XVIII. Jahrh. einsetzt, also erst von einem Zeitpunkt an ihre wissenschaftlichen Ziele verfolgt, von dem ab sich taugliche Objekte für die künstlerische Formanalyse finden, und daß sie auch weiterhin lediglich Werke von hoher und höchster Qualität in den Kreis ihrer Betrachtungen zieht, alles andere, Unkünstlerische aber als bloßen historischen Ballast ignoriert. Demgegenüber kann nicht scharf genug betont werden: Die Literaturgeschichte ist eine historische Disziplin und keine Kunstwissenschaft wie die Ästhetik. Als die Wissenschaft von der Vergangenheit der literarischen Kultur kann sie sich nicht nur auf die Höhenpunkte und Glanzerscheinungen beschränken, wenn sie diesen auch eine besonders eingehende und warme Würdigung zuteil werden läßt, sondern sie hat im Prinzip die Gesamtheit der literarischen Dokumente früherer Zeiten ins Auge zu fassen, wobei es von der jeweiligen Problemstellung abhängt, wie weit sie gegebenenfalls aus der Obersphäre künstlerisch vollwertiger Dichtungen und psychologisch interessanter Persönlichkeiten in die tiefer liegenden Schichten des ephemeren, nur historische Würdigung verdienenden Materials hinabtaucht.

Gerade dieses Moment aber, die Gesamtheit des literarischen Schaffens, scheint mir der Punkt zu sein, an dem die weitere Entwicklung der literaturgeschichtlichen Forschung einzusetzen hat. Alle früheren Methoden, von der nur referierenden Betrachtungsweise des XVII. Jahrh. bis zur philologischen, psychologischen und ästhetischen Literaturgeschichtsauffassung der Gegenwart, haben es fast ausschließlich mit den einzelnen dichterischen Persönlichkeiten und den von ihnen geschaffenen Werken zu tun. Für die rein monographische Behandlung reicht dies unter Umständen aus, wenn auch da der geistesgeschichtliche Hintergrund viel zum Verständnis und zur Belebung des Ganzen

beitragen kann. Aber wenn man glaubt, daß man mit der bloßen Aneinanderreihung einer mehr oder weniger großen Anzahl von solchen im einzelnen vielleicht mit feinem Stift gezeichneten literarischen Porträtbildern bereits eine ideale Literaturgeschichte erhält, so irrt man. Und doch ist dies das Bild unserer landläufigen literargeschichtlichen Darstellungen. Die kurzen allgemein orientierenden Bemerkungen, wie sie sich zur Not am Eingang der einzelnen Kapitel finden, können darüber nicht hinwegtäuschen, daß wir hier zumeist nur eine äußere und nicht gleichzeitig eine innere Geschichte der Literatur vor uns haben, daß dies wohl eine Dichtergeschichte, schon weniger eine Dichtungsgeschichte, erst recht aber nicht eine Geschichte des literarischen Lebens darstellt. Und doch sollte dies für eine wirklich großzügige historische Auffassung das Ziel sein. Nur eine auf breitester sozialliterarischer Basis aufgebaute Darstellung, die die Entwicklung der dichterischen Ideen, Stoffe und Formen in allen Breiten und Tiefen verfolgt, kann auch erst die genügenden Grundlagen für eine wirklich wissenschaftliche Erfassung der künstlerischen Glanzerscheinungen bieten. Es liegt mir vollständig fern, die individuelle Bedeutung der großen führenden Persönlichkeiten zu unterschätzen. Der Rechnungsfaktor $x$, der in jeder schöpferischen Individualität, wenn auch in verschiedener Potenzhöhe steckt und den die Wissenschaft wohl niemals ganz wird lösen können, kann unter Umständen nicht hoch genug eingeschätzt werden. Gerade die Literatur- und Kunstgeschichte würde ihren Bankrott anmelden können, wenn man dieses namentlich für alle Höhenerscheinungen unschätzbare individualistische Moment zugunsten einer rein oder auch nur überwiegend kollektivistischen Auffassung vernachlässigen wollte. Aber das darf von der Überzeugung nicht abhalten, daß die gegenwärtige und vergangene Literaturgeschichtsforschung mit ihrer ausschließlich die einzelnen Dichter ins Auge fassenden Blickeinstellung ein nicht minder einseitiges Bild ergibt und hier eine vertiefende Betrachtung dringend nottut. Wie sehr die einzelnen literarischen Repräsentanten, selbst die Großen und Größten nicht oder doch nur selten ausgenommen, im Banne der allgemeinen Zeitideen und der literarischen Mode stehen, überrascht immer von neuem, wenn man sich einmal die Mühe gibt, diese Seite etwas mehr zu beachten. Selbst ein Goethe hat der allgemeinen Entwicklungsreihe: Anakreontik, Empfindsamkeit, Sturm und Drang, Klassizismus, Romantik, beginnender Realismus und abstrakte Tendenzdichtung seinen Tribut durchweg entrichtet. Alle diese für die Allgemeinheit oder wenigstens für die literarisch führende Oberschicht geltenden geistesgeschichtlichen Stufen wären im Grunde auch ohne ihn gekommen, wenn auch gerade er wesentlich mit daran gebaut hat. Man kann sagen, es war eine einzigartige Gunst des Schicksals, daß diese zu dem Höchsten berufene Lebenslinie mit ihrer individuellen Entwicklung von unreifer Nachahmung zu enthusiastischer Schwärmerei und jugendlichem Sturm, zu geklärter reifer Männlichkeit und weiter zu der sinnigen Weisheit und bedächtigen Beschaulichkeit des Alters sich genau einfügt in die analoge Entwicklungskurve des deutschen Gesamtgeistes dieser Zeit. Man stelle sich vor, daß derselbe Goethe mit denselben individuellen Eigenschaften und genialen

Fähigkeiten nicht 1749, sondern zwanzig Jahre früher geboren worden wäre, daß er dann (dieselben Lebensschicksale vorausgesetzt) als Leipziger Student Genosse der Bremer Beiträger geworden sei, den Sturm und Drang als über vierzigjähriger weimarischer Minister, den Klassizismus als Sechzigjähriger, die Romantik nur in ihren Anfängen noch ganz am Ende seiner Lebensbahn erlebt hätte. Wie ganz anders würde seine dichterische Entwicklung verlaufen sein! Oder man denke sich, daß Christian Günther Zeitgenosse der Stürmer und Dränger gewesen sei, daß die titanisch mit den Fesseln des Barockzeitalters ringende Persönlichkeit von Gryphius ein Jahrhundert später gelebt hätte! Kurzum, wohin wir blicken, machen die literarischen Grundströmungen und Moderichtungen und überhaupt die gesamte geistige Struktur einer Zeit ihren Einfluß in unverkennbarer Weise auf das dichterische Schaffen des einzelnen geltend. Es ist geradezu verblüffend, zu sehen, wie stark unter Umständen irgendein lyrisches Gedicht, ein Roman oder Drama in seiner inneren und äußeren Form, in seinem ganzen Bau, in allen Einzelheiten seiner Technik und seines Stils, in seinen Bildern und Symbolen, in seiner Rhythmik und seinem sprachlichen Fluß, in seiner Wortwahl bis in die *epitheta ornantia* hinein ein Spiegelbild der geistigen Eigenart seiner Zeit ist. Wer sich den Blick für solche Entwicklungsmomente geschärft hat, wird gegebenenfalls ein einzelnes Gedicht etwa des XVII. oder XVIII. Jahrh., ohne den Verfasser zu kennen, lediglich aus der Besonderheit seines geistigen Gehaltes und seiner formalen Eigentümlichkeit heraus, vielleicht bis auf das Jahrzehnt seiner Entstehung genau datieren können. Aber gerade weil diese literarischen Grundströmungen und Moderichtungen den nährenden Boden für alle individuellen Kunstblüten bilden, weil dieses literarische Milieu die kleinen und mittleren Geister ganz umfängt, aber auch die hochaufstrebenden dichterischen Persönlichkeiten mehr oder weniger in seinen Bann zwingt, scheint es notwendig, diesen typischen Entwicklungserscheinungen mehr Beachtung zu schenken. Erst dann wird sich die individuelle Kunstleistung, das Neue, Eigenschöpferische richtig einschätzen lassen. Wohl ist uns in zahlreichen Sonderstudien die Abhängigkeit eines Dichters von einem anderen dargelegt worden. Über die nicht minder wichtigen Zusammenhänge der poetischen Einzelproduktion mit dem literarischen Gesamtgeiste einer Zeit sind wir vielfach noch recht im unklaren. An jedem dichterischen Werk ist der individuelle und der zeitgeschichtliche Genius gleichermaßen beteiligt. Das Verhältnis beider Faktoren zueinander bestimmt zumeist den Wert der schöpferischen Leistung, zum mindesten aber ermöglicht es erst eine wissenschaftlich festbegründete historische Einordnung dieser Erscheinung in den Gesamtverlauf der nationalen Geistesentwicklung. Welche Aufgaben stehen uns da nun im besonderen bevor, und welche Momente sind es, die für diese neben der Würdigung und Erforschung der Einzelpersönlichkeiten stark vernachlässigte sozialliterarische Betrachtung vorwiegend in Frage kommen?

Zunächst fehlt uns eine literarische Stil- und Formgeschichte, die die Wandlungen der allgemeinen dichterischen Form und besonders des Stiles durch die

Jahrhunderte verfolgt. Wiederum haben wir zwar eine Menge von Einzeluntersuchungen, die die individuellen Stileigentümlichkeiten eines Dichters behandeln, aber wir wissen, abgesehen von ein paar an der Oberfläche liegenden, ohne weiteres sichtbaren Erscheinungen, im Grunde noch nicht: welches sind denn nun eigentlich die charakteristischen und typischen Formelemente der mittelalterlichen Volks- und Kunstepik, des Minnesangs, des Meistergesangs, des geistlichen Dramas, des humanistischen Schuldramas, des älteren Volksliedes, der Renaissance- und Barockpoesie, der Aufklärungsdichtung, der Anakreontik, der Sturm- und Drangliteratur, des Klassizismus usw. bis hin zu den impressionistischen und expressionistischen Stilformen der Gegenwart? Nur eine eingehende Detailforschung, die nicht bei den anerkannten Größen ersten und zweiten Ranges stehen bleibt, sondern sich nicht scheut, auch in die Tiefen des literarischen Lebens hinabzutauchen, die immer bemüht ist, das Individuelle, Besondere vom Typischen, Allgemeinen zu scheiden, kann hier allmählich weiter bringen. Freilich dürften sich solche Untersuchungen nicht in der Art jener, alle zeitlichen und örtlichen Verschiedenheiten ignorierenden, bloßen Formelsammlungen bewegen, wie sie seinerzeit Heinzel für die isländische Saga und das geistliche Drama gab. Vielmehr würde diese gewissermaßen mechanische Formbetrachtung durch eine wirklich historisch-genetische zu ersetzen sein, die nicht bloß konstatiert und katalogisiert, sondern die jeweilig herrschende literarische Form auf ihre Entstehungsursachen hin prüft und sie in Verbindung mit der geistigen und kulturellen Gesamtstruktur dieser Zeit bringt. Denn auch die literarische Modeform einer Epoche steht nicht in der Luft, sondern sie ist nur eine besondere Spiegelungsart der allgemeinen Zeitströmung. Namentlich die herrschende Weltanschauung und einflußreiche philosophische Systeme sind hier von grundlegender Bedeutung. Geistiger Gehalt, Technik und Stil einer Dichtung bis in ihre letzten, feinsten Aderungen hinein erhalten von dieser lebenspendenden Zentralsonne ihre besondere Kraft und Eigenart. Es ist natürlich nicht zufällig, daß der naturalistische Impressionismus im letzten Viertel des XIX. Jahrh., der überall auf die nackte Wirklichkeit und die Schärfe der Beobachtung dringt, zusammenfällt mit einer vorwiegend naturwissenschaftlich und positivistisch gerichteten Weltanschauung und daß dem modernen Expressionismus ein neuer Aufschwung der idealistischen Philosophie zur Seite geht. Aber dieselben engen Zusammenhänge zwischen Weltanschauung und Dichtungsform bestehen zu allen Zeiten. Der bekannte poetische Streit zwischen Gottsched und den Schweizern Bodmer und Breitinger z. B. ist letzten Endes nur zu verstehen, wenn man ihn als literarisches Spiegelbild der beiden nebeneinanderher laufenden Strömungen der Aufklärungsphilosophie betrachtet, der mehr französischen rationalistischen Richtung einerseits, der Gottsched huldigt, und des englischen Sensualismus andrerseits, in dessen Fahrwasser die Schweizer segeln.

Neben der allgemeinen Weltanschauung würde diese literarische Formgeschichte ihr Augenmerk ungleich mehr als bisher der parallelen Entwicklung der bildenden Künste und der Musik zuzuwenden haben. Außer Hettner, der

freilich die letzten Konsequenzen auch nicht zieht, hat kaum ein einziger Literarhistoriker bisher von dieser wechselseitigen Erhellung der Künste ernstlich Gebrauch gemacht. Erst neuerdings ist dieses Schlagwort, zum Teil freilich mit anderen Absichten, gefallen. Allerdings ist diese Methode ein zweischneidiges Schwert, indem sie leicht zu vorschnellen Verallgemeinerungen und dilettantischem Hinübergreifen in fremde Wissenschaftsgebiete verführt. Bei vorsichtiger Handhabung scheint mir indessen auch hier noch eine gewaltige Beute wertvollster Erkenntnisse des entsprechend ausgerüsteten und weitsichtig genug veranlagten Jägers zu harren. Um auch hier nur ein ziemlich naheliegendes Beispiel zu nennen: die vielbändigen, meist mehrere Tausende von Seiten umfassenden Helden-, Liebes- und Abenteuerromane des XVII. Jahrh. mit ihrer verwickelten Technik, ihren Dutzenden von sich ineinander verschlingenden und dann überraschend lösenden Episoden und Nebenhandlungen, mit ihren eingelegten Dramen und lyrischen Ergüssen sind ein so eklatantes Gegenstück zu dem breitausladenden monumentalen Stil des architektonischen Barock mit seinem überreichen ornamentalen Schmuckwerk und seinem raffinierten Linienspiel, daß die formalen und technischen Parallelen mit Händen zu greifen sind. Neben den eigentlichen Künsten, von denen je nach dem geistigen Gesamtbilde der Zeit bald mehr die eine, bald mehr die andere in einem besonders engen Verhältnis zur Dichtung steht, gilt es aber auch den niederen bildnerischen Kunstformen wie der Gartenbaukunst, der Möbeltechnik, den Kleidungsmoden, den Frisuren, den Formen geselliger Festlichkeit, ja darüber hinaus den gesamten kulturellen Lebensäußerungen volle Aufmerksamkeit zuzuwenden. Denn da auch die Poesie bei aller idealen Sonderstellung nur einen, freilich besonders blütenschweren Zweig am Baume der nationalen Kultur darstellt, steht die technische und formale Entwicklung aller ihrer einzelnen Gattungen in engster Fühlung mit dem Gesamtleben des Volkes.

Nicht unwesentlich ist weiterhin die Rolle, die die poetische Theorie für das Niveau und die Eigenart der literarischen Produktion spielt. Mit der Heraushebung einiger besonders erfolgreicher Programmatiker wie Opitz und Gottsched wird diese Seite des literarischen Lebens nur unvollkommen beleuchtet. In der Tat hat die Theorie und Schulmeinung zu allen Zeiten einen mehr oder weniger starken Einfluß ausgeübt und der poetischen Praxis wie der Kritik entscheidende Impulse gegeben. So gehört eine Geschichte der Poetik, die in alle Einzelheiten der technischen Vorschriften und abstrakten Lehren hinabzusteigen hätte, zu den dringenden Voraussetzungen für ein wirklich historisches Verständnis der literarischen Vergangenheit Deutschlands. Schließlich ist bei dieser literarhistorischen Formkunde der Einfluß des Auslandes gebührend in Rechnung zu setzen. Es ist deutsches Schicksal, daß der formale Anstoß für uns meist vom Ausland gekommen ist. Nun haben wir zwar wiederum eine ganze Anzahl von Untersuchungen, die die individuellen Beziehungen zwischen je einem deutschen und ausländischen Dichter aufklären, aber über das Einströmen, die Aufnahme und modifizierende Umbildung ganzer Formrichtungen und Stilwellen sind wir meist noch recht mangelhaft unter-

richtet, gibt es doch z. B. noch nicht einmal eine literargeschichtliche Darstellung, die die seit 150 Jahren bekannten Beziehungen zwischen südfranzösischem und deutschem Minnesang im einzelnen behandelt; denn Wechßlers bekanntes Buch verfolgt diese Absichten ja nur nebenbei. Damit im Zusammenhang steht die bisher meist ganz vernachlässigte Frage: auf welchen Wegen, durch welche vermittelnden Elemente, in welchen Etappenstationen, sind die neuen Ideen und Formen und nicht minder die neuen literarischen Stoffe zu uns gekommen? Man könnte, namentlich für die ältere Zeit, so etwas wie eine literargeschichtliche Verkehrsgeographie fordern. Einzig Burdach hat ein Beispiel dieser Art von Untersuchung gegeben, als er seinerzeit zeigte, wie die frühhumanistische Literatur und Kultur des XIV. Jahrh. am Prager Hofe Karls IV. in bestimmten akademischen, diplomatischen, kunsttechnischen und wirtschaftlichen Bahnen aus Italien und Frankreich in diesem ostdeutschen Kolonisationsgebiet zusammenfloß. Ebenso aber ist es kein Zufall, wenn im XII. Jahrh. die neue Spielmannsdichtung mit ihren orientbegeisterten Stoffen im mittleren und niederen Rheintal einsetzt, also an jener uralten, für alle Neuigkeiten offenen Verkehrsstraße der Völker, während gleichzeitig in den innerösterreichischen Ländern die alte naive Bibeldichtung weiterwuchert. Es heißt die Dinge total verkennen und zwei völlig verschiedene geistige Welten durcheinander bringen, wenn man, wie es fast ausnahmslos geschieht, diese Dichtungen als gleichgeordnet nebeneinander betrachtet, nur weil es sich hier wie dort um epische Dichtungen des XII. Jahrh. handelt. Nicht das zufällige historische Nebeneinander entscheidet, sondern der Geist und die innere Form, die den Dingen anhaftet. — Nur nebenbei sei ferner bemerkt, daß diese tiefer in das literarische Leben hinabgreifende, die typischen Formen und ihre geistigen und materiellen Beziehungen zu Mit- und Umwelt klarstellenden Literaturbetrachtungen recht wohl geeignet wären, auch eine Neubelebung und wissenschaftliche Vertiefung der stoffgeschichtlichen Untersuchungen zu bringen. Als in den achtziger und neunziger Jahren des vorigen Jahrhunderts solche Forschungen, die das Fortleben und immer wiederkehrende Neuauftauchen eines bestimmten Stoffes durch eine einzelne Nationalliteratur oder durch die gesamte Weltliteratur verfolgen, besonders im Schwange waren, trat man an solche Probleme mit dem nüchternen, rein stofflich interessierten Geiste jener materialistischen Zeit heran. Mit einer im einzelnen oft staunenswerten, aber im ganzen unfruchtbaren Gelehrsamkeit sammelte und registrierte man inhaltlich alle die epischen oder dramatischen oder lyrischen Behandlungen, die ein in der Dichtkunst besonders beliebter Stoff oder ein oft wiederkehrendes Motiv gefunden hatte. Letzten Endes aber war mit solcher fleißigen Zettelkastenarbeit niemandem recht gedient. Mit der bloßen Tatsache, daß etwa der Didostoff im ganzen zirka zwanzigmal in der deutschen Literatur behandelt worden ist, kann ich ebensowenig etwas anfangen wie mit etwaigen dürren Inhaltsangaben aller dieser einschlägigen Stücke. Und doch begnügten sich die meisten Arbeiten jener Art mit dieser an der stofflichen Oberfläche des Problems haftenden Methode, die sich meist vorschnell und mit wenig Recht als vergleichende Literaturgeschichte

bezeichnete. Zu ganz anderen Resultaten dagegen würde man kommen, wenn man (wie es bisher verhältnismäßig nur selten geschehen ist) den Hauptton der Frage nicht auf das Was, sondern auf das Wie legte und die inneren Wandlungen desselben Stoffes im Ablauf der Zeiten verfolgte. Als Beiträge zu jener vorher geforderten literarischen Formgeschichte und zur Entwicklungsgeschichte des geistigen Lebens überhaupt würden solche form- und stilvergleichenden Untersuchungen sich mit ungleich höherem Rechte als vergleichende Literaturgeschichte bezeichnen können. —

Alle die bisher geäußerten Gedanken zu einem Ausbau der literarhistorischen Forschung waren im wesentlichen methodischer Art, wenn auch die immer wiederkehrende Betonung der tieferen literarischen Grundströmungen zugleich eine gewisse stoffliche Bereicherung in sich schloß. Auf der anderen Seite aber gilt es, auf einige bisher gänzlich vernachlässigte oder doch viel zu wenig angebaute Landstrecken zu verweisen, die der literargeschichtlichen Wissenschaft noch fruchtbares Ackerland bieten und neue Aufgaben in Hülle und Fülle stellen. Hier kann ich mich bedeutend kürzer fassen. Vor allem scheint es wünschenswert, daß die noch immer arg vernachlässigte deutsche Literaturgeschichte des Mittelalters und der frühneuhochdeutschen Zeit in Zukunft mit ungleich größerer Energie in Angriff genommen wird. Ich wage die Behauptung, daß wir trotz einer ganzen Anzahl in den letzten Dezennien entstandener hervorragender Forschungen heute im ganzen in der Erkenntnis literargeschichtlicher Probleme des deutschen Mittelalters nicht so sehr viel weiter sind, wie es die Grimmzeit um die Mitte des XIX. Jahrh. war, von deren Erträgnissen wir immer noch zehren, obwohl die alten Resultate auf Schritt und Tritt der Ergänzung und Modifikation bedürfen. Auch das hat seine guten Gründe. Als jene von der Romantik begründete germanistische Wissenschaft sich neben dem Studium der germanischen Sprachen und Altertümer mit der ihr eigenen, wundervoll jugendlichen Begeisterung auch auf die alt- und mittelhochdeutschen Literaturwerke warf, konnte sie mit ihrer staunenswerten Arbeitskraft zwar das Wichtigste der Quellen- und Textfragen und der sagengeschichtlichen Zusammenhänge sozusagen auf Anhieb erledigen, alle tieferen, über das Einzelwerk hinausgehenden historischen Fragen und eigentlichen literargeschichtlichen Probleme aber mußte sie, zumal bei ihrem vorwiegend philologischen Charakter, zurückstellen. Dann kam nach der Mitte des Jahrhunderts über diese ältere germanistische Wissenschaft jene große sprachliche Interessenwelle, die die Texte lediglich als Sprachdenkmäler zu würdigen geneigt war. Jene Hochflut germanistischer Sprachwissenschaft ist zwar längst abgeflaut, immer noch aber macht sich in den Kreisen ihrer Vertreter eine gewisse Abneigung gegen literarhistorische Forschungen geltend. Andererseits aber war jener seit den siebziger Jahren einsetzende Aufschwung philologisch-literaturwissenschaftlicher Studien, wie er in der Schererschule sich geltend machte, von vornherein fast ausschließlich auf die Bearbeitung der neueren deutschen Literatur konzentriert. Dies hatte zwei bedauerliche Folgen. Einmal ging die eigentlich selbstverständliche, heute aber weiten Germanistenkreisen nicht mehr recht geläufige Vorstellung von der

Einheit der deutschen Literaturgeschichte verloren, indem man eine an sich selbständige neuere oder wohl gar neueste deutsche Literaturgeschichte glaubte abtrennen zu können. Die seit den siebziger Jahren neugegründeten Lehrstühle trugen dieser Entwicklung Rechnung, und auch die philosophischen Fakultäten haben leider, dem zunehmenden Zuge der Zeit zum Spezialistentum folgend, in den letzten Jahrzehnten mehr und mehr Habilitationen für neuere deutsche Literaturgeschichte genehmigt. Haben die heutigen offiziellen Vertreter dieses Faches wenigstens in ihrer Jugend noch eine durchgreifende gesamtgermanistische Schulung erhalten, die ihnen auch bei der durch die amtliche Abgrenzung gebotenen Beschränkung die nötige Blickweite gewährleistet, so zeigt der jüngere akademische Nachwuchs mit seiner z. T. ausschließlichen näheren Kenntnis bloß der letzten 2—3 Jahrhunderte eine Enge des Gesichtskreises, die in dieser Hinsicht mit banger Sorge in die Zukunft blicken läßt, nicht zuletzt auch im Hinblick auf die ganz einseitige Schulung, die heute schon an vielen Universitäten den Studenten zuteil wird. Gewiß wird der einzelne Forscher nach seiner Arbeitskraft und Neigung sich sein eventuell neueres Sondergebiet für private Studien suchen; nur mit einem gewissen Spezialistentum läßt sich ja heute noch wahrhaft fruchtbare Forschung treiben. Aber es muß daran festgehalten werden, daß für den Lehrbetrieb und für jeden, der an entscheidender Stelle eine Wissenschaft vertreten will, die Einheit und Totalität dieses Wissenschaftsgebietes erhalten bleibt. Ebensowenig wie eine andere historische Wissenschaft es sich leisten kann, ein besonders schmackhaftes Viertel abzutrennen, ebensowenig kann im Grunde diese neuere deutsche Literaturgeschichte ihre akademische und wissenschaftliche Sonderstellung verantworten. Schon allein die Tatsache, daß man dabei die offizielle Trennung gewöhnlich um 1500 ansetzt und damit das zumeist stark vernachlässigte XV. Jahrh. von dem trotz des reformatorischen Einschnittes mit ihm aufs engste verwandten XVI. Jahrh. losgelöst wird, spricht gegen diese Praxis. Man komme nicht mit dem in letzter Zeit öfters hervorgetretenen Hinweis, daß die Verschiedenheit der Methoden eine solche Abschnürung innerlich begründe, indem das ältere Literaturgebiet eine sprachlich-philologische, das neuere eine ästhetisch-philosophische Behandlungsweise erfordere. Tatsächlich spielt das philologische Moment als Grundlage aller literarwissenschaftlichen Forschung auch in den neuzeitlichen Jahrhunderten eine große Rolle, während andererseits in der älteren Hälfte die bisher freilich fast gänzlich fehlende Herausarbeitung der ästhetisch-künstlerischen Elemente und die Einordnung der poetischen Denkmäler in die allgemeine Weltanschauung und die grundbildenden geistigen und kulturellen Strömungen die mittelalterliche Literaturgeschichte aus der Sphäre einer bloßen Hilfswissenschaft für Sprachgeschichte, Sagen- und Altertumskunde zur vollen wissenschaftlichen Bedeutung erheben würde.

Aus all diesen Gründen möchte ich mich unbedingt einem Gedanken anschließen, der gelegentlich auch von anderer Seite befürwortet worden ist, nämlich die Gliederung der an den meisten Universitäten vorhandenen zwei germanistischen Lehrstühle nicht unter dem lediglich in der zufälligen Ent-

wicklung unseres Faches begründeten Gesichtspunkt einer älteren und neueren Wissenschaftshälfte vorzunehmen, wobei notwendigerweise auf der einen Seite die mittelalterliche Literaturgeschichte, auf der anderen Seite die neuere deutsche Grammatik und Sprachgeschichte vernachlässigt werden muß, sondern an Stelle dieses unorganischen Querschnitts einen organischen Längsschnitt eintreten zu lassen: mit einer die gesamte Entwicklung durchlaufenden literargeschichtlichen und sprachgeschichtlichen Hälfte, wobei letzterer natürlich auch die sogenannten Realien (Altertumskunde, Sagengeschichte, Volkskunde usw.) zufallen würden.

Der aus dem jetzigen System und aus der heutigen einseitigen Belastung der neueren und neuesten Literaturgeschichtsforschung erwachsene Schaden betrifft, wie gesagt, nicht nur die Wissenschaft selbst, sondern ebenso auch die wissenschaftliche Schulung der akademischen Jugend. Ich habe mir einmal sämtliche germanistische Dissertationen an den damals 21 deutschen Universitäten aus den letzten acht Jahren vor dem Kriege zusammengestellt. Diese Berechnung bestätigt das Gesagte in eklatanter Weise. Von den im ganzen 1037 germanistischen Doktorarbeiten dieser Zeit fallen nach Abzug von 147 rein grammatischen Untersuchungen 890 Promotionsschriften auf das literarhistorische Gebiet. Von diesen sind 648 der neueren und neuesten Literatur gewidmet, d. h. etwa 73%. Dieses Zahlenverhältnis wird indessen noch viel ungünstiger, wenn man berücksichtigt, das von den 242 der mittelalterlichen Literatur geltenden Dissertationen etwa die Hälfte technisch-stilistische Sonderuntersuchungen darstellen, die sich mit Sprache, Stil, Metrik oder geistiger Eigenart eines einzelnen Werkes oder einer einzelnen Persönlichkeit beschäftigen, also nicht eigentlich literar- und geistesgeschichtliche Fragen anschneiden, so daß tatsächlich nicht ein Viertel, sondern kaum ein Achtel aller literarhistorischen Doktorarbeiten dieser wahrlich nicht weniger bedeutungsvollen Hälfte unserer Wissenschaft zugute kommt. Andererseits entfällt von den 648 neudeutschen Schriften weitaus der größte Teil auf die Literatur des XVIII. und XIX. Jahrh. Das der Forschung so dringend bedürftige XVI. und XVII. Jahrh. ist an dieser Vormachtstellung der neueren deutschen Literaturgeschichte nur mit einem Bruchteil beteiligt. Zwei kleinere deutsche Universitäten können in diesen acht Jahren nicht mit einer einzigen, der mittelalterlichen Literatur gewidmeten Forschung aufwarten; zwei andere sind mit je einer, eine andere mit zwei solchen Dissertationen vertreten. Eine große süddeutsche Universität zeigt neben 71 neuzeitlichen Arbeiten nur vier Untersuchungen über mittelalterliche Literatur. Da die Dissertationsverfasser erfahrungsgemäß auch späterhin gern im Vorstellungsbereich ihres wissenschaftlichen Erstlings bleiben, fehlt auf diesem ganzen Gebiete der rechte innere Antrieb. Ein Geist der Müdigkeit und Resignation ist trotz einzelner hervorragender Ausnahmen im ganzen nicht zu verkennen, wenigstens bis vor kurzem. Erst in jüngster Zeit macht sich dank jener von der preußischen Akademie der Wissenschaften ausgehenden neuen Impulse, die besonders dem so lange gänzlich vernachlässigten ausgehenden Mittelalter gelten, eine leise Neubelebung geltend. Und doch gibt es kaum ein Gebiet der mittelalterlichen und frühneuhochdeutschen Literatur (denn auch das

XVI. und XVII. Jahrh. kann man ruhig mit dazu rechnen), das nicht voll wäre von ungelösten Problemen und Hunderten von guten Köpfen auf Jahrzehnte hinaus Stoff zu ertragreicher Arbeit bieten könnte. So manches Stück wird von dem Interimsbau der Grimmzeit, die über eine staunenswerte Sicherheit des Blickes verfügte, zu übernehmen sein. Im ganzen aber gilt es, den Gesamtbau der mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Literatur Deutschlands von Grund aus neu aufzuführen, vor allem auch dadurch, daß man die einzelnen Texte nicht mehr bloß philologisch als sprach- und sagengeschichtliche Dokumente ansieht, sondern sie, natürlich mehr vom ästhetischen Standpunkt ihrer als unserer Zeit, auch künstlerisch als Individualleistungen würdigt und sie vor allem auch historisch mit den großen geistigen, literarischen und kulturellen Strömungen in Zusammenhang bringt. Nur ein flüchtiger Blick in diesen Wald von Fragezeichen möge diese Behauptung stützen.

Unser im ganzen bei der Dürftigkeit der erhaltenen Reste doch ziemlich blasses Bild der altgermanischen und altdeutschen Literatur könnte sicherlich an Farbe und Leben gewinnen, wenn man den indirekten Zeugnissen mehr Beachtung schenken würde. Noch immer beruft man sich wie vor zwei bis drei Menschenaltern zumeist nur auf die paar bekannten literargeschichtlichen Stellen bei Tacitus, Ausonius, Ammianus Marcellinus, Prokop, Priskus, Apollinaris Sidonius, Jordanes. Ich zweifle nach Stichproben und gelegentlichen Funden nicht daran, daß eine systematische Durcharbeitung der in den Monumenta Germaniae neugebotenen Quellen, der Historien, Vitae, Konzilienbeschlüsse, Kapitularien, Predigten usw., in Zeugnissen und Anspielungen unsere Kenntnis von alten Sagen und Märchen, Liedern und mimischen Darbietungen wesentlich bereichern würde. Ja über die bloßen Anspielungen hinaus ließe sich sicher mit vorsichtiger Kritik auch aus der Form einzelner Stellen der historischen und legendarischen Berichte mancher bedeutsame Rückschluß auf verloren gegangene Dichtungen machen. In der karolingisch-ottonischen Zeit bedürfen sodann die fremdländischen Einflüsse noch sehr der Klärung, wobei, wie so oft, die bildende Kunst, besonders die Buchillustration, wertvolle Winke geben könnte. Wann, wo und wie macht sich die Einwirkung der überlegenen irisch-angelsächsischen Kultur geltend? Wie weit klingt diese in der altdeutschen Literatur an? Wie und auf welchen Wegen vollzieht sich das Einströmen der südländisch-lateinischen Kultur? Welche Rolle spielt die lateinische Hof- und Klosterdichtung? Wie kreuzt sich der keltisch germanische Einfluß des Nordwestens mit der romanischen Kultur des Südens und Südwestens? Vor allem — ein Moment, das noch gänzlich unbeachtet ist — wann, wo und wie treten die oströmisch-byzantinischen Einflüsse auf, die z. B. im Ruodlieb schon unverkennbar im Spiele sind und für Jahrhunderte hinaus eine bisher kaum geahnte Bedeutung haben? Wann und unter welchen Umständen vollzieht sich die Ausbildung der großen epischen Komplexe, die offenbar später anzusetzen sind und von Anfang an mehr von bewußter Kunstschöpfung in sich tragen, als die ältere Wissenschaft anzunehmen geneigt war? Das XI. Jahrh. ist offenbar nicht, wie es meist geschieht, als altdeutsche Dekadenz, sondern unter dem Einfluß der kluniazen-

sischen Reformbewegung als Aufspiel zu der neuen Zeit anzusehen. Aber es gilt auch hier von dem zufälligen Nebeneinander abzusehen und das Alte von dem neuen Geiste zu scheiden. Altdeutsche Aufklärung und geistlicher Historismus stehen in dieser Epoche neben einem neuen, lebensvollen, lyrisch fruchtbaren Empfinden und starken Erfassen der Wirklichkeit. Und weiterhin: Wie bereitet sich langsam der neue höfische Geist vor? Wo tritt er zuerst auf, wie und auf welchen Wegen kommt er? Was lehrt die bildende Kunst, was die zeitgenössische Philosophie, was die materielle Kultur über diese Entwicklung? Wie kreuzt sich altdeutscher, flämischer, romanischer, orientalischer Geist? Wie und auf welchen Wegen kommen die neuen Stoffe und Ideen nach Deutschland? Welchen Anteil haben daran die Fahrenden? Wie werden die neuen Probleme deutschem Empfinden angepaßt? Welche Vermittlungsrolle spielt dabei die international-lateinische Mönchsliteratur des Abendlandes, welche die griechische Literatur des Morgenlandes? Im Zusammenhang mit dem romanischen Einfluß wird das alte Problem vom Ursprung des deutschen Minnesangs, das noch keineswegs restlos gelöst ist, von neuem aufzurollen sein. Ist dies eine rein deutsch-romanische Auseinandersetzung oder klingen auch arabisch-orientalische Einflüsse mit an? Welche Rolle spielt bei dem ausgebildeten Minnesang die abstrakte Lehre und Theorie der Minne? Auch sonst scheint mir das spekulative Element in der mhd. Literatur größerer Beachtung wert zu sein. Man neigt im allgemeinen dazu, die Dichtung zu sehr als freie Leistung bzw. Umschöpfung eines individuellen Künstlergeistes zu fassen, und vergißt nicht selten, daß wir uns dabei in der Zeit der Scholastik und des abstrakten Denkens befinden, wo die Theorie und Norm den Ausgangspunkt alles Denkens und Dichtens bildet und das fremde Beispiel eine ungleich zwingendere Macht als beim neuzeitlichen Menschen ausübt. Die einzelne Situation, das Motiv, die Art der Beschreibung und Charakterisierung, ja die besondere Form des Ausdrucks ist vielfach lediglich typisch und traditionell. Gerade im Hinblick darauf wird es notwendig sein, das Nachleben der antiken Dichtung ungleich mehr zu beachten, als dies heute der Fall ist. Noch immer spukt die alte, von der Reformationszeit aufgebrachte und dann besonders von der Aufklärung vertretene Ansicht, daß den angeblich dunklen Zeiten des Mittelalters die Kenntnis der antiken Literatur mehr und mehr abhanden gekommen sei. Das mag im einzelnen stimmen, in der Verallgemeinerung ist es sicherlich falsch. Die Fäden, die von der mittelalterlich-deutschen Dichtung rückwärts zur griechisch-römischen Literatur und Kunst führen, sind offenbar viel zahlreicher, als es zunächst scheint. Erst im Laufe des XIII. und XIV. Jahrh. trat hier ein auffälliger Rückgang des antiken Kulturbewußtseins ein. Besonders die antike Poetik und Rhetorik spielt offenbar nicht erst in der Renaissancezeit, sondern das ganze Mittelalter hindurch eine große Rolle. — Leidlich gut steht es weiterhin mit der Forschung um das klassische Epos, aber auch da bedarf es noch auf Schritt und Tritt der Ergänzung und Vertiefung, immer wieder vor allem, um die philologischen Ergebnisse nun auch wirklich in einen größeren historischen Rahmen zu spannen und damit erst recht fruchtbar zu machen. Welche Fülle

von literargeschichtlichen Problemen sodann aber das ausgehende Mittelalter umschließt, wurde schon angedeutet. Hier ist zumeist auch noch nicht einmal jene philologische text- und quellenkritische Vorarbeit geleistet, die notwendig ist, um auf ihr zu gesicherten Ergebnissen höherer Art aufsteigen zu können. Wie erfolgt im einzelnen die Ablösung der alten höfischen Formen und Stoffe durch die neue bürgerlich-realistische Welt? Wie klingt die ältere Zeit noch in Technik und Stil der jüngeren Richtung nach? Welche Veränderungen in der allgemeinen Weltanschauung, in der Wissenschaft, in den einzelnen Künsten gehen hier zur Seite? Was lehrt die Entwicklung des Auslandes? Wie kreuzt sich mittelalterliche Scholastik und neuzeitliche Mystik in Inhalt und Form der Dichtung? usw. Von größter Bedeutung ist dann seit der Mitte des XIV. Jahrh. das Eindringen der neuen Renaissancebildung und die Auseinandersetzung des fremden mit dem nationalen Geiste. Auf welchen Wegen kam sie? Welche kulturellen Begleiterscheinungen hatte sie? Warum blieb sie zunächst auf engere Verhältnisse beschränkt, um erst mit einem zweiten neuen Impuls zur vollen Entfaltung zu kommen? Welche tiefgehenden Wirkungen gehen von ihr auf die Wesensart der deutschen Sprache und die geistige Struktur des deutschen Menschen aus? Hier zeigen Burdachs gewichtige Forschungen, welche Menge ungelöster Rätsel und bisher ungeahnter Probleme allein an dieser entwicklungsgeschichtlich besonders bedeutsamen Stelle noch ihrer Lösung harrt.

Trotz zahlreicher fruchtbarer Einzelstudien bleibt sodann für die Geschichte des Humanismus und der neulateinischen Dichtung in Deutschland das meiste noch zu tun. Noch immer stehen die Germanisten zumeist unter dem Vorurteil, daß die lateinische Literatur des Mittelalters und der beginnenden Neuzeit nicht recht oder doch nur zum Teil zu ihrem Handwerk gehöre. Nur etwa im X. und beginnenden XI. Jahrh., wo es an deutschsprachlicher Dichtung mangelt, schenken ihr die landläufigen Literaturgeschichten einige Beachtung, um dann erst wieder im XVI. Jahrh. ein paar herausgehobene humanistische Persönlichkeiten und Denkmäler kurz zu würdigen. Und doch ist diese mittel- und neulateinische Literatur Deutschlands, die sich in großem Bogen von der karolingischen Hofdichtung bis zur lateinischen Barockdichtung des XVII. Jahrh. spannt, ein integrierender Teil des deutschen Geisteslebens. Deutsche Menschen haben sie geschrieben, deutscher Geist und deutsche Art sieht überall schlecht verhüllt aus dem fremden Sprachgewande. Vor allem aber — und das ist das Wichtigste — diese lateinische Literatur der mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Epoche bietet auf Schritt und Tritt nach Inhalt und Form das unmittelbare Vorbild für die nationalsprachlichen Literaturdenkmäler. Es gibt kaum eine literarische Gattung dieser Zeit, die nicht irgendwie stofflich oder formal von der bisher literarwissenschaftlich viel zu wenig beachteten international-lateinischen Klerikerkultur dieser Jahrhunderte beeinflußt wäre. Besonders das ganze Gebiet der Unterhaltungsliteratur und der didaktischen Dichtung bis hinab zu den Schachzabelbüchern, den Tischzuchten, literarischen Totentänzen und volkstümlich-satirischen Dialogen ist ohne diese vorhergehende oder parallele lateinische Prägung nicht denkbar. Die stofflichen, technischen und stilistischen Einwirkungen und An-

regungen sind vielfach geradezu von entscheidender Bedeutung: und doch glaubt die landläufige Literaturgeschichte an diesen Dingen mit geschlossenen Augen vorübergehen zu können. Wie das ganze Zwischenstück zwischen dem Hochmittelalter und der zu schärferer Ausprägung gelangten Neuzeit von der Forschung noch immer stiefmütterlich behandelt wird, so macht sich im besonderen diese Vernachlässigung der mittel- und neulateinischen Literatur wiederum in der Dissertationspraxis fühlbar. Nur sechs Arbeiten, d. i. 0,4 %, fielen in jenen acht untersuchten Jahren diesem Gebiete zu. Doch darf ich mit besonderer Genugtuung konstatieren, daß auch hier wieder gerade in der jüngsten Generation das Verständnis für diese Probleme im Steigen begriffen ist; wenigstens hat das von mir seit einer Reihe von Semestern in Leipzig begründete mittel- und neulateinische Praktikum, das diesen fast tausendjährigen international-lateinischen Einschlag im deutschnationalen Geistesleben deutlicher zum Bewußtsein bringen möchte, in der Studentenschaft eine mich selbst überraschende Anteilnahme und freudige Mitarbeit gefunden. — Die Kürze des zur Verfügung stehenden Zeitraums erlaubt es leider nicht, diese Problemwanderung weiter fortzusetzen. Wie sehr infolge jener einseitigen Bearbeitung neuerer und neuester literargeschichtlicher Fragen auch das XVI. und XVII. Jahrh. noch voll ist von ungelösten Rätseln, weiß jeder, der einmal auch nur flüchtig in diese Dinge hineingesehen hat. Erst seit dem Beginn der Aufklärungszeit und recht eigentlich erst von der großen geistig-literarischen Umwälzung um die Mitte des XVIII. Jahrh. an kommen wir, dank der emsigen und ertragreichen Forschung jener neueren Literaturgeschichtsforschung der letzten Jahrzehnte, auf die breiten, im ganzen schon recht wohlgepflegten Landstraßen.

Zusammenfassend also kann man die Aufgaben, die der zukünftigen deutschen Literaturwissenschaft bevorstehen, dahin bestimmen: Auf der einen Seite ist gegenüber der seit Jahrzehnten immer auffälliger zutage tretenden einseitigen Belastung der neueren und neuesten Zeit unter Wahrung des nahezu verloren gegangenen Gefühls für die Einheit der deutschen Literaturgeschichte das stoffliche Interesse wiederum gleichmäßig auf die gesamte literarische Vergangenheit des deutschen Volkes auszudehnen, wobei in dem Gesamtbilde auch den scheinbar fremdkörperlichen, tatsächlich aber notwendig dazu gehörigen lateinischen Literaturdokumenten die gebührende Beachtung zu schenken ist. Andererseits aber ist neben dieser extensiven Ausdehnung vor allem eine intensive Ergänzung und methodische Vertiefung dadurch anzustreben, daß man neben die bisher im wesentlichen individualistisch gerichtete äußere Literaturgeschichte eine mehr die literarischen Gesamtströmungen und ihre Zusammenhänge mit der allgemeinen Kulturentwicklung beachtende sozialliterarische Forschung und innere Literaturgeschichte treten läßt. Erst dann wird es möglich sein, die einzelnen Dichterindividualitäten in ihrer eigenschöpferischen Bedeutung richtig einzuschätzen und ihnen die geziemende Stellung im literarischen Gesamthaushalte zuzuweisen. Erst dann wird man von der monographischen Vereinzelung zu höheren geistigen Zusammenhängen aufsteigen und die äußerlich mechanischen Abgrenzungen und Zeiteinteilungen durch eine auf dem in-

neren Rhythmus beruhende wahrhaft geistesgeschichtliche Periodisierung ersetzen können. Nur wenn man dieses ganze wundervolle Spiel der Kräfte beachtet, das Auf- und Abwogen einzelner Stimmungen und Strömungen, das Sichdurchdringen freundlicher und feindlicher Kräfte, das Eindringen, Sichanpassen, Verarbeiten und Abstoßen fremder Bildungsfermente, das Keimen, Wachsen, Blühen und Absterben literarischer Ideen und Moden, das Vorwiegen stofflicher oder formaler Gesichtspunkte, das Sichvordrängen außerpoetischer Tendenzen, das Ringen individueller und sozialliterarischer Kräfte, den Kampf von Theorie und Praxis und bei alledem sich immer gegenwärtig hält, daß auch die Literatur nur einen Teilvorgang in diesem geistigen Gesamtprozeß der kulturellen Vergangenheit darstellt, nur dann wird man zu einer wirklichen Geschichte nicht nur der Dichter, sondern des literarischen Lebens überhaupt gelangen, und auf der Grundlage einer solchen, die Dynamik der literargeschichtlichen Entwicklung beachtenden Auffassung eine neue, wahrhaft wissenschaftlich fundierte Literaturgeschichte schreiben können, zu der es bezeichnenderweise die letzten drei Jahrzehnte nicht gebracht haben. Damit aber wird zugleich das endlich Erfüllung werden, was Herders geschichtsphilosophischer Tiefblick wünschte, was uns aber die bisherige literarhistorische Entwicklung schuldig geblieben ist.

# ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

## VOLTAIRE IM LITERARISCHEN DEUTSCHLAND DES XVIII. JAHRHUNDERTS

Im Epilog seiner 'Hamburgischen Dramaturgie' schrieb Lessing voll wehmütiger Resignation: 'Über den gutherzigen Einfall, den Deutschen ein Nationaltheater zu verschaffen, da wir Deutsche noch keine Nation sind! Ich rede nicht von der politischen Verfassung, sondern bloß von dem sittlichen Charakter. Fast sollte man sagen, dieser sei, keinen eigenen haben zu wollen.' Gibt es wohl eine schwerere Anklage? Gellt sie uns aber nicht in die Ohren in diesen furchtbaren Zeiten, wo schnödester Eigennutz, Wuchergeist, Parteihader, Umsturz, Zerstückelung am Werke im Innern sind, während vor den Pforten des Reiches allerorten die beutegierigen Feinde lauern? Das schneidende Wort eines der deutschesten Männer der Vergangenheit gilt auch heute noch; der Deutsche will und will nichts aus seiner Geschichte lernen. Und so möchte man auch im Deutschunterricht Lessing zum alten Eisen werfen, mit seinem fragmentarischen, längst überholten 'Laokoon' und seiner längst verschollene Dramen behandelnden 'Hamburgischen Dramaturgie', deren ästhetische Grundanschauungen völlig überwunden sind! Verwerfen ist billig und leicht; aber Lessing läßt sich nicht aus unserer Entwicklung fortdenken, und mit bloßen Inhaltsangaben und fertigem Urteil ist der Jugend nicht gedient. Sie muß im selbständigen Aufnehmen und Durchdenken der Probleme geschult werden. Es erfordert freilich neben gründlicher Arbeit nicht geringes pädagogisches Geschick, die Anschauungen historisch begreifen zu lehren, fruchtbar zu machen und mit dem Stande unserer heutigen Wissenschaft und Denkart in Verbindung zu bringen.[1])

[1]) Ich darf wohl auf meine Aufsätze in 'Pädagogik und Poesie' I: 'Zur Behandlung Lessings', III: 'Drei Jahre Deutsch-Unterricht' verweisen. Ein vortreffliches Buch 'Lessing und seine Zeit' hat jüngst Waldemar Oehlke in München bei O. Beck erscheinen lassen, das in seiner farbigen Darstellung ungemein frisch und lebendig die Menschen und die Verhältnisse der Zeit zur Anschauung bringt, so daß der Lehrer fesselnden Stoff in Fülle findet.

Wie ohne Lessing, ohne Friedrich d. Gr., so ist das XVIII. Jahrh. auch ohne Voltaire nicht zu denken. Er ist in Wahrheit eine zeitbeherrschende Größe und dabei eine Persönlichkeit, schillernd in Widersprüchen, ein Proteus, ein Chamäleon ohnegleichen, mit unheimlicher Gewalt die Geister zur Stellungnahme zwingend, mögen sie nun in sein satanisches Lachen einstimmen oder sich darüber entrüsten. Wir alle wissen, daß Gottsched ein Verehrer der Henriade, Bodmer ein Verteidiger Miltons gegen den 'Essai sur la poésie épique', Lessing der sarkastische Kritiker der 'Semiramis', Herder der erbitterte Gegner der 'Philosophie de l'histoire', G. L. Wagner Voltaires Karikaturist und Goethe der Übersetzer des 'Mahomet' gewesen ist. Wie aber das einigende Band sich um diese so verschiedenartigen Tatsachen schlingt, das war bisher noch nicht umfassend und eindringlich dargestellt worden. Der ungemein lockenden, aber auch ebenso schwierigen Aufgabe unterzog sich H. A. Korff in seinem Werke: 'Voltaire im literarischen Deutschland des XVIII. Jahrhunderts'.[1]) Es ist ein ausgezeichnetes Werk, bei dem die methodische Gründlichkeit der Einzelforschung, die auch das Entlegenste und Verschollenste heranzieht, mit der historisch-psychologischen Durchdringung der Ideen

[1]) In zwei Halbbänden 834 Seiten mit Anm. und Registern umspannend, ist es in Heidelberg bei Karl Winter erschienen (1917) in den 'Beiträgen zur neueren Literaturgeschichte', von Wetz begründet, fortgeführt von Max Freih. v. Waldberg.

und Probleme wetteifert; hinzu kommt eine überaus reizvolle Darstellung, der getreue Abdruck eines starken Temperaments, einer wachen, frischen Persönlichkeit voll tiefen Erfassens der Zeitprobleme und ihrer Zusammenhänge mit der Vergangenheit. —

Es ist immer eine dankbare, weil fruchtbare Aufgabe der Literaturwissenschaft, ein Motiv durch einen Zeitraum hin zu verfolgen — wie ich es z. B. mit dem Naturgefühl in alter und neuer Zeit unternahm —, und so gibt auch Korff eine Darstellung von der Art, wie sich Voltaire als Geistesmacht in der deutschen Literatur widerspiegelte. Aber solche Motive sind nie in Vereinzelung zu fassen, sondern müssen mitten in die Sinnesart, Geschmacksrichtung und Mode ihrer Zeit hineingestellt werden, und so weitet sich auch für Korff das Thema dahin, daß nicht bloß das Geschick Voltaires im literarischen Deutschland des XVIII. Jahrh., nämlich der Übergang von blinder Verehrung und Götzendienst zu blöder Verunglimpfung und Schmähung und endlich zu innerer Überwindung und somit zu objektiver Würdigung als Klassiker entwickelt wird, sondern das Geschick des französischen Klassizismus, der Aufklärung und des gallischen Geistes überhaupt. Dieses äußere Geschehen findet seine Darstellung als die Geschichte einer inneren Wandlung; somit heißt auch der Untertitel mit Fug und Recht: 'Ein Beitrag zur Geschichte des deutschen Geistes von Gottsched bis Goethe'.

Der Aufbau des so unendlich vielschichtigen Stoffes verrät ein ungewöhnliches Geschick zu gliedern. Es ergeben sich fünf Bücher: Voltaire als klassizistischer, als fortschrittlicher, als gallischer Autor, als Popanz, als Klassiker. Es ist natürlich, daß begriffliche und chronologische Teilungen einander nicht völlig decken, daß Gegensätze haarscharf nebeneinander herlaufen, daß Wiederholungen und Zerrungen nicht ganz ausbleiben; eine Geschichtschreibung ist ohne subjektive Momente unmöglich; die Hauptsache ist die Scheidung des Wesentlichen vom Unwesentlichen, bei der auch das scheinbar Unbedeutende in ungeahnte Beleuchtung treten kann. Es ist keine Frage, daß wer dies Werk durchgearbeitet und durchdacht hat, viel tiefer und gründlicher als bisher die 'Hamb. Dramat.' oder Herders 'Ideen' (z. B. das 15. Buch), Goethes 'Dichtung und Wahrheit', 'Mahomet' und 'Tancred', Schillers Gedicht zur Aufführung des 'Mahomet' behandeln wird und daß nicht nur die anderen führenden Geister wie Gottsched, die Neuberin, Haller, Wieland, Gerstenberg, Lenz u. a., sondern auch die zahllosen kleineren Sterne am Literaturhimmel, die gerade am besten den Durchschnittsgeschmack verraten, in neuem Lichte erscheinen; Schemen der Unterwelt werden wieder mit Blut gespeist, und verstaubte Zeitschriften gewinnen wieder Sprache und Leben. So verbirgt sich in dem umfangreichen und doch so sehr zusammengedrängten Werke eine gewaltige Arbeitsleistung, von der der Leser um so weniger etwas spürt, je mehr das künstlerische Gestalten und Zusammenraffen dem Verfasser geglückt ist. Das Werk stellt sich würdig an die Seite von Gundolfs 'Shakespeare und der deutsche Geist' (1911), mit dem es ungefähr gleichzeitig entstanden ist; 1910 begonnen, wurde es 1912 abgeschlossen und war bei Kriegsbeginn fast fertig gedruckt; da der Verf. im Felde war, ließen sich Änderungen kaum noch bewerkstelligen.

Was hier dargestellt wird, das ist im Grunde genommen der Kampf eines in Jugendfrische, wenn auch oft noch gar ungeschickt und ungelenk emporstrebenden Volksgeistes wider eine alte, vornehme, aber erstarrende Kultur. Es ist ein Kampf der Weltanschauungen, des Individualismus wider den Rationalismus, es ist ein Kampf, der sich bis auf den heutigen Tag fortsetzt, unter Wandlung der Formen, ob wir nun Mammonismus und Idealismus (im Weltkrieg) oder Kapitalismus und Sozialismus (in unseren Tagen) einsetzen; auch auf geistigem und politischem Gebiet wird man heute die Synthese zwischen Individualismus und Sozialismus auf nationalethischer Grundlage zu erstreben haben. Was im XVIII. Jahrh. Friedrich der Große mit dem Schwert und Lessing mit der Feder bekämpfte, das war die Eitelkeit der 'grande nation', deren Verkörperung Voltaire bildete; auf demselben Boden ist der Keim zum Weltkriege zu suchen, den das in seinen Wirtschaftsinteressen be-

drohte England und das ausdehnungshungrige Rußland zur Blüte trieben; Ideen machen die Weltgeschichte; sie können siegen, wie in der Tragödie, auch wo die einzelnen Völker unterliegen und der Vernichtung anheimgegeben scheinen. Mit Verachtung und Haß, aber auch mit geheimer Bewunderung und Furcht sieht jetzt Frankreich auf das bezwungene Deutschland herab und knechtet es. Ein ähnliches Spiel trieb Voltaire. Er gebärdete sich als der Anwalt des europäischen Gewissens, als der Mund des Jahrhunderts. Er besaß universellste Aufnahmefähigkeit bei einzigartiger Individualität und Vitalität. Wie der deutsche Geist sich zu diesem Phänomen jenseits des Rheins verhielt, das weiß uns Korff meisterlich zu schildern. Gottsched war der Statthalter in der französischen Provinz der deutschen Literatur; in Wieland spukte allezeit nach seiner Wandlung vom seraphischen zum faunischen Lebensideal viel von Voltaire; auch Lessing hatte viel mehr Voltaire im Leibe als Gottsched, aber man überwindet, sagt Korff sehr fein, nur das, was man aufs tiefste in sich aufgenommen hat. Milton, Shakespeare, Rousseau, das Erwachen des nationalen Gefühls bezeichnen die Stufen einer Befreiung, und Lessing schlug die Bresche in die Festung der französischen Tragödie durch Kritik und Tat, als rings um ihn her sie noch in kläglichen deutschen Nachbildungen blühte. Seine Größe bestand darin, daß er zu Ende dachte, was andere nur gefühlsmäßig witterten. Er klärte, weil er die Entwicklung in sich selbst erlebte; er mauserte sich aus einem glühenden Verehrer zum Gegner, ja zu persönlichem Feinde, der von Ranküne nicht ganz frei blieb.

Um Voltaire den Dichter wogte der Literaturkampf; aus dem Dichter wurde ein Antichrist für die einen, ein geistiger Befreier für die anderen; je schlechter sein Renommee, desto mehr wurde er eine kulturelle Großmacht, um die mit Erbitterung gestritten wurde, mit einer Frontstellung — fügt der feldgraue Verf. hinzu — vom höchsten Gelehrten bis zum Winkelpfarrer im deutschen Dorf. Er hatte das wunderbarste Geschick, immer dieselben Gedanken in neuer Prägung zu wiederholen; er war ein blendender Spötter; was fruchtbar an seiner Aufklärung war, das erfüllten Größen wie Herder und Schiller. Auch auf dem Gebiete der Kunst strebte er überall Neuerung und Fortschritt an; es war eine Ironie, daß er, der Shakespeares Verkündiger gewesen, in den Fluten der Shakespeare-Begeisterung versinken mußte. Freilich war er als Gallier und Rationalist gar nicht imstande, dessen Art innerlich zu verstehen. Alles Metaphysische war ihm *ballon de vent*; so bekämpfte er Leibniz mit Newton; aber der Antidogmatiker machte auch vor seinen eigenen Dogmen nicht halt. Sein 'Candide' rief einen Sturm der Entrüstung hervor. Immer ersetzt heißes Temperament, der leidenschaftliche Haß Gründlichkeit und Tiefe; es handelt sich b i ihm nicht um die Lehre, sondern um Agitation, nicht um Ideen, sondern um Menschen, nicht um das Christentum, sondern um die Priester; Voltaire ist unkirchlich, Nietzsche ist unchristlich: mit solchen fein pointierten Antithesen, die Korff einem Voltaire und Lessing abgelauscht hat, weiß er aufs trefflichste die Fäden von der Vergangenheit zur neueren Zeit hinüberzuspinnen. Voltaire wurde Modelektüre wie Nietzsche, mochten die Kanzeln wider ihn donnern, Romane — freilich dürftigsten Kalibers — wider ihn Bomben schleudern oder ein Albrecht v. Haller mit seiner ganzen Wucht der Überzeugung und Erkenntnis sich gegen ihn stemmen; seine Gewalt lag, wie Nicolai erkannte, nicht in der Sache, sondern im Stile. Wieland verzapfte als braver Hauspoet Voltaireschen Geist in Verdünnung; Lessing wandelte die verneinende Kritik in Bejahung; von Voltaire führte die Bibelforschung zu Herder, von diesem zu Strauß. Wohl hatte der Franzose auch Kulturideale: Verfassungs- und Rechtsstaat und Toleranz, aber erst Lessing adelte diese durch edle Menschlichkeit. Auch als Historiker hat der Vielverlästerte neue Gesichtspunkte entdeckt, aber sein Dilettantismus diente weniger der Wissenschaft als dem Leben. Mit seinem 'kaltschnäuzigen' Verstande verband er nicht eigentlich historischen Sinn; seine kühle Skepsis schwebt über den Dingen, dringt nirgends in die Tiefen. So wurde er auch nimmer deutschem Wesen gerecht.

Die innere Freiheit von allen Fesseln geistiger Gebundenheit, der Immoralismus erzeugte jenen Stil, den die Stilmeister allezeit bewunderten. Aber die meisten Deutschen waren stofflich so entsetzt und moralisch so entrüstet, sei es über die 'Pucelle' oder die 'Contes philosophiques', daß sie nicht zum Genusse des köstlichen Esprits gelangten, wie etwa Wieland, den es schmeichelte, Voltaire de l'Allemagne genannt zu werden. In seinem 'Oberon' spürt man ebenso wie bei Heinse den feinen Duft Voltairescher Erotik.

In den 70er Jahren setzte allüberall die Empörung wider die europäische Großmachtstellung Voltaires ein. Der Verf. faßt im vierten Buch unter der starken Überschrift 'Voltaire als Popanz' ein mehreres — etwas verwirrend — zusammen: Die Krisis; Voltaire als Charletan; Voltaire in Sturm und Drang; Herder; Voltaire als Mensch; Voltaire in der Karikatur. Das sind hochinteressante, überaus lehrreiche Kapitel. In neuer Beleuchtung erscheinen unsere Klassiker; auch Goethe betont, wie Lessing, den Gegensatz zwischen der deutschen Redlichkeit und Voltaires parteiischer Unredlichkeit. Wir sehen, wie rasch die Zeiten sich wandelten, wie Lessing in seiner Einseitigkeit erkannt wurde, wie der Kampf wider Voltaire der Hauptbeweggrund für 'Sturm und Drang', wie Herder ein Befreier von der Aufklärung, Goethe der Vertreter der bereits befreiten Geistesströmung wurde. Hamann hat beständig Krieg gegen Voltaire, diesen wandelnden Verstand ohne einen Funken von Gefühl, geführt; die teutonischen Jünglinge des 'Hains' haßten den Gallier. Herder vertrat die genetisch-psychologische Richtung gegenüber dem Nationalismus; er wurde der Verkündiger der 'Einfühlung'; aber sein Verhängnis war, daß er die Gedanken nicht zu Ende dachte; immer fiel er doch wieder dem Nationalismus anheim; in ihm stecken Hegel und Nietzsche zugleich; er blieb doch in allem nur Anreger, er wurde nicht Vollender. Wie Korff hier die glänzende Auffassung Kühnemanns umbiegt, ist sehr scharfsinnig, ebenso der Nachweis, daß Lessing in seiner Dialektik stecken bleiben mußte: wie waren Aristoteles und Shakespeare zu vereinigen? Herder begriff Shakespeare als Naturphänomen und so auch Voltaire. Aus dem Kunstindividualismus vermochte er sich nicht zu befreien. Das erreichten erst Goethe und Schiller.

In meisterlichen Ausführungen leitet uns Korff, nachdem er das rein Menschliche an Voltaire abgetan hat, zu freier Höhe der Betrachtung wieder empor, indem er uns das Verhältnis der beiden Großen, Schiller und Goethe, zu Voltaire darlegt. Herrlich weiß Schiller Voltaire in dem Satiriker zu geißeln, den er in der Abhandlung 'Über naive und sentimentalische Dichtung' kennzeichnet. Das grunddeutsche Wesen und der Idealismus Schillers bäumten sich wider den Pessimisten und Immoralisten Voltaire auf, mochte er als Reflexions- und Tendenzdichter und in dualistischen Spekulationen ihm auch nahestehen, zumal wenn er in 'Natur' und 'Geist', in 'naiv' und 'sentimentalisch' zwei gleichberechtigte Grundformen aufstellte, deren Vereinigung ein unerreichbares Ideal bedeutet. Goethes 'Mahomet' zeigt durch die Tat den großen Fortschritt über Voltaire hinaus in menschlichem und stilistischem Zartgefühl. — Was Schiller und Goethe über Voltaire geäußert haben — groß und klar und objektiv —, das beschließt, nachdem auch die Voltaire-Renaissance in ihrer Beziehung zu dem Klassizismus überhaupt eine tiefe Begründung gefunden hat, das ausgezeichnete Buch. Es klingt aus in dem prachtvollen Goethewort, das wie auf Byron auch auf Voltaire Anwendung findet: 'Kühnheit, Keckheit und Grandiosität, ist das nicht alles bildend? Wir müssen uns hüten, es stets im entschieden Reinen und Sittlichen suchen zu wollen. Alles Große bildet, sobald wir es gewahr werden.'

Alfred Biese.

## ZUR ÄSTHETIK DES DISTICHONS

'Wem einmal klar geworden ist, wie das griechische gute Distichon die Wörter und Satzglieder in den beiden Versen verteilt, dem klingen alle Nachbildungen roh oder geziert und das vielbelobte Distichon Ovids wie ein unausstehlich monotones Geklapper. Dem Schillerschen Musterverse, der von dem aufsteigenden und niedersinkenden Strahle eines Springbrunnens

redet (sehr fein für Ovid und ihn selbst), würde er gern eine Charakteristik des wahren Distichons entgegensetzen, das seine logischen Einschnitte nicht an den metrischen Ruhepunkten haben mag[1]): aber das ginge nur auf Griechisch.' So U. v. Wilamowitz in seiner Darstellung der griechischen Literaturgeschichte ($^3$S. 216). Und Otto Schroeder gibt dieser — natürlich durchaus richtigen — Empfindung Ausdruck in einer Charakteristik des Distichons, die auch der geschichtlichen Entstehung dieses metrischen Gebildes (Langzeile + zwei Kurzzeilen, Hexameter als Vorgesang, gefolgt von zwei verkürzten Dimetern als Stollen) gerecht werden will: Im Hexameter stieg des Springquells flüssige Säule nicht 'um in dem Pentameter einfach wieder melodisch herabzufallen, sondern um sich im Steigen als eine Feuersäule zu offenbaren, die dann, plötzlich verwandelt, in zwei leuchtenden Sternen langsam niederschwebte und, noch in der Höhe, erst der eine, dann der andere Stern erlosch; eine Komposition, die auch das begleitende Instrument zur Geltung und den gespannt aufmerkenden Hörer zu Atem kommen ließ' (Vorarbeiten z. griech. Versgeschichte S. 80).

Schillers Charakteristik lautet bekanntlich so (Votivtafeln Nr. 56, Jubil.-Ausg. I 152):

Im Hexameter steigt des Springquells flüssige Säule,
Im Pentameter drauf fällt sie melodisch herab.[2])

[1]) Das empfand auch Geibel, wenn er den Pentametereinschnitt mitten in die Fuge eines Kompositums verlegte (Distichen vom Strande der See I. Tag Nr. 3):

Dir, o Brandung, vergleich ich das Distichon, wie du heranwallst,
Spritzend dich brichst und zurückbrausend dich selber verschlingst.

[2]) Claudius parodierte das folgendermaßen:

Im Hexameter zieht der ästhetische Dudelsack Wind ein;
Im Pentameter drauf läßt er ihn wieder heraus.

(Anti-Xenien, herausg. v. Stammler, Kleine Texte LXXXI 7; vgl. auch Fischers Parodie ebd. S. 18.)

An Ovids Praxis hat v. Wilamowitz erinnert; vielleicht dachte Schiller geradezu an einen bestimmten Vers Ovids, der ebenfalls schon dem Hexameter den steigenden, dem Pentameter den fallenden Charakter beilegt: Amor. I 1, 27:

*Sex mihi surgat opus numeris, in quinque residat.*

P. Brandt im Kommentar z. d. St. weist mit Recht auf Schiller hin. Doch gibt es ein antikes Distichon, das zwar nicht eine Theorie des Distichons ausspricht, aber die Charakteristik Schillers, eben durch seinen Bau und die Verteilung der Begriffe des Steigens und Fallens auf Hexameter und Pentameter, *in praxi* schon vorwegnahm; ich meine Catull 105:

*Mentula conatur Pipleium scandere montem,*
*Musae furcillis praecipitem eiciunt.*

Der Hexameter malt das Aufsteigen; die erste Pentameterhälfte bezeichnet den erreichten Höhepunkt, *Musae furcillis*, eine unabgeschlossene Handlung, gleichsam neutral in der Bewegung, ein Moment der Spannung, genau wie 'im Pentameter drauf' — und die zweite Pentameterhälfte bringt dann, hier wie dort, die absteigende Kurve, jähes Hinabstürzen bei Catull, bei Schiller das sanfte Hinabsinken.

Schwerlich hat Schiller bei seiner Charakteristik an dieses Epigramm gedacht. Aber vielleicht darf man diese Catullische Praxis mit Ovids theoretischer Charakteristik kombinieren. Gab es etwa eine der Ovidischen im Prinzip gleiche ästhetische Charakteristik des Distichons schon in der Zeit der *poetae novi* und exemplifiziert sie Catull in köstlich-derbem Humor? Nun, wie dem auch sein mag, das *scandere* im Hexameter und das *praecipitem eicere* im Pentameter des Catullischen Distichons verdient wohl in jedem Fall als drastische Parallele zu Schillers Distichon gebucht zu werden.

Otto Weinreich.

# PLATON UND DEMOKRITOS

Von Julius Stenzel

Für die antike Überlieferung besteht zwischen Platon und Demokritos nur das Verhältnis verständnislosen Hasses. Platon soll alle Bücher des Demokritos haben aufkaufen und verbrennen wollen; zwei Pythagoreer, Kleinias und Amyklas, hätten ihn an diesem törichten Beginnen durch den Hinweis auf die bereits erfolgte Verbreitung der demokriteischen Schriften gehindert. Worauf dieser Klatsch sich gründet, zeigen die Reflexionen, die bei Diogenes Laertius IX 40 der obigen, schon auf Aristoxenos zurückgehenden Mitteilung folgen: Während Platon alle andern früheren Philosophen nennt, erscheine der Name des Demokritos nirgends, auch nicht, wo er ihm widersprechen könnte — 'offenbar', fügt Diogenes oder vielmehr sein Gewährsmann hinzu, 'weil er wußte, daß er mit dem besten der Philosophen es zu tun haben würde'.

Wir sehen heute das Verhältnis wesentlich anders. Zunächst muß mit der Möglichkeit gerechnet werden, daß die demokriteischen Werke erst zu einer Zeit in Athen bekannt wurden, als Platon mit einer Anzahl seiner Werke bereits hervorgetreten war (W. Kranz, Hermes XLVII 42); wie dem immer sei: Verschweigen eines Namens bedeutete schon im Altertum alles andere als etwa völlige Unabhängigkeit von den Vorstellungen, die mit diesem Namen verknüpft sind. So hat die Forschung allmählich gezeigt, daß wenigstens von einem gewissen Zeitpunkte an Platon sich lebhaft mit Demokritos bzw. mit der Atomistik beschäftigt.[1])

Von der allgemeinen Auseinandersetzung Platons mit einer materialistischen Weltauffassung soll hier nicht gesprochen werden; es ist sogar unsicher, ob Platon Demokritos als Materialisten angesehen hat. Sondern von den positiven Beziehungen soll hier gehandelt werden, die natürlich nicht einfache Herübernahme atomistischer Lehren durch Platon bedeuten. Ausführlich dargestellt ist bereits die Übernahme der demokriteischen Elementenlehre in den Timaios und ihre mathematische Umformung (Eva Sachs, Die fünf platonischen Körper, Philolog. Unters. Heft 24, Berlin 1917). Überhaupt scheint der Timaios in seinen physiologischen Partien sonst noch Bezugnahme auf demokriteische Lehren vorauszusetzen (vgl. W. Kranz S. 139); Kranz ist daher geneigt, irgendwelche Beziehungen vor dem Timaios aus dem oben genannten Grunde zu bestreiten.

Tatsächlich liegt die wichtigste Auseinandersetzung zwischen diesen beiden großen Philosophen an einer ganz anderen Stelle, wie ich glaube beweisen zu

[1]) Vgl. Natorp, Archiv f. Gesch. d. Philos. III 51.

können. Die Elementenlehre des Timaios 'gehört nicht zu den Kernpunkten der platonischen Philosophie'; darin hat Diels (Elementum S. 21) recht behalten. An diese unmittelbar hat aber Platon die großen Errungenschaften der Atomistik herangebracht; er hat seinen Ideenbegriff nach ihrer Methode umgebildet. Trotz aller harmonistischen Beschwichtigungs- oder Einschüchterungsversuche will die Meinung nicht zur Ruhe kommen, daß irgendwie eine große Wandlung in der platonischen Ideenlehre einmal eingetreten ist; worauf sie beruht, darüber herrscht keine Einigkeit. Mit Parmenides, dem Dialoge und dem Eleatismus überhaupt, mag diese Revision, diese Selbstkritik zusammenhängen, so geht die Rede wohl allenthalben. Wo sie aber zu fassen ist, ist unklar. Ich glaube zeigen zu können, daß sich alle diese Fragen von selbst zu einem Ganzen zusammenschließen, wenn man die Auseinandersetzung mit Demokritos bzw. den atomistischen Grundgedanken als den Mittelpunkt begreift, den Platon durchgängig im Auge hat.[1])

Darum ist eine Vorerinnerung über eben jene Grundbegriffe des Atomismus vonnöten. Wie der Name besagt, ist es die Lehre vom Atom, vom Unteilbaren. Jedes Unteilbare setzt eine Teilung notwendig voraus, und umgekehrt, wo wir von einer Teilung lesen, ist ein Unteilbares logisch gefordert. Soll irgend etwas aus Atomen aufgebaut sein, so erfordert dies das weitere Begriffspaar der Verknüpfung und der Trennung: die letzten Einheiten müssen gesondert sein, sie sind ja Produkte der Teilung, des Schneidens; sie müssen diskret sein, aber sie müssen auch in irgendeiner Weise zusammengefügt werden zu höheren Einheiten — seien es Elemente, Körper oder was sonst immer. Also ein Prinzip der Trennung und eins der Verbindung, ein Schneiden und ein Unschneidbares, das sind die vier Dinge, die wir überall fordern müssen, wo einer dieser Begriffe auftritt.

Nach dieser allgemeinen Überlegung wollen wir daraufhin zuerst den demokriteischen Atomismus betrachten. Historisch und sachlich ist der Atomismus als konsequente Weiterbildung des Eleatismus zu betrachten, eine Weiterbildung, die ihn freilich in gewisser Weise überwindet, jedenfalls etwas ganz Neues aus ihm entwickelt. Für Parmenides war die gesamte Welt der sinnlichen Wahrnehmung 'nicht seiend', seiend das nur im Denken erfaßbare qualitätslose, sinnlich nicht wahrnehmbare unteilbare 'Eine'. Und vor der Erforschung des Nichtseienden warnt Parmenides ausdrücklich (Diels B 7): *οὐ γὰρ μήποτε τοῦτο δαμῇ εἶναι μὴ ἐόντα· ἀλλὰ σὺ τῆσδ' ἀφ' ὁδοῦ διζήσιος εἶργε νόημα.* Die Atomisten wagen die Paradoxie, das Eine zu teilen und zwar bis zu neuen Einheiten, die der Teilung ein Ziel setzen — zu unteilbaren Atomen. Diese erhalten damit wesentliche Züge des parmenideischen Einen. Das Nichtseiende ist zwar auch nicht in ihnen, aber für ihre Abgrenzung, vor allem für die von Parmenides grundsätzlich geleugnete Bewegung ist das Nichtseiende,

[1]) Ich verweise für das Einzelne auf meine 'Studien zur Entwicklung der platonischen Dialektik von Sokrates zu Aristoteles. Arete und Diairesis', Breslau 1917. Dort ist durchgängig an Interpretationsprobleme — Theaitetos, Sophistes, Philebos — angeknüpft und für das hier Entwickelte die Grundlage geschaffen.

Nichterfüllte, Leere ebenso denknotwendig wie das Seiende, *μὴ μᾶλλον τὸ δὲν ἢ τὸ μηδὲν εἶναι* Demokr. Diels B 156. Die ganze sichtbare bewegte Welt baut sich auf in der Verflechtung (*συμπλέκεσθαι* Dem. A 43) dieser durch das Nichtseiende getrennten Atome.

Von den vier Begriffen des Atomismus — Teilen, Unteilbares (Atomon), Trennendes (Nichtseiendes) und Verbinden — ist merkwürdigerweise einer, aber ohne jeden Zusammenhang mit den andern, in deutliche Beziehung zu Platons Lehre gesetzt worden: das Nichtseiende. In seiner Vereinzelung ist es aber in so ganz andere Gedankengänge geraten, daß der Verbindungsfaden, an dem Platon und Demokritos hier zusammenhängen, immer dünner und schwächer geworden ist, je länger und feiner man ihn ausgesponnen hat. Es ist ein interessantes, umfangreiches Kapitel der Platonforschung, das an diesem einen Begriffe des Nichtseienden hängt. Die Anhaltspunkte in den platonischen Dialogen, von denen aus jene Fäden gesponnen wurden, sind bald geschildert. Platon lehrt im Staate 478 B ausdrücklich: das Nichtseiende ist unerkennbar, auch kein Gegenstand der Vorstellung (*δόξα*), ein Standpunkt, auf den der Theaitetos 189 A noch einmal Bezug nimmt, wie ich glaube (s. Studien S. 34 ff.), freilich bereits von einer anderen Einstellung aus. Jedenfalls hat Platon in der Frage des Nichtseienden einmal einen Standpunkt eingenommen, der sich dem eleatischen vergleichen läßt. Im Sophistes dagegen wird — ausdrücklich mit Hinweis auf das eben zitierte Verbot des Parmenides — Nichtsein und Sein zunächst als gleich problematisch hingestellt, dann aber ganz wie bei Demokritos beides als denknotwendig erwiesen. Dieser Zusammenhang ist von der Marburger Schule zuerst erkannt und unter strenge logische und erkenntniskritische Gesichtspunkte gestellt worden. Man kann sagen, daß an dieser Stelle, am Nichtseienden des Sophistes, diese eigenartige Platonauffassung ihre Wurzeln hat. Hören wir, wie sich für Cohen in der Grundschrift dieser Richtung 'Platons Ideenlehre und die Mathematik' (Marburg 1879) die Übereinstimmung in der philosophischen Grundansicht ausspricht. S. 5: 'Es ist nun aber eine leichtverständliche Konsequenz dieser durchgreifenden Umwandlung des eleatischen Grundbegriffs, daß Demokrit, in dem *σχῆμα* das Leere einschließend, dieses sein neues Sein als das von unserem wechselnden Wahrnehmungsdenken einzig Unabhängige bezeichnet — und damit zum Urheber des Gedankens von dem Unterschiede primärer und sekundärer Qualitäten wird, den nach ihm Descartes und Locke von neuem entdecken. *τὸ μὲν σχῆμα καθ' αὑτό ἐστι, τὸ δὲ γλυκὺ καὶ ὅλως τὸ αἰσθητὸν πρὸς ἄλλο καὶ ἐν ἄλλοις.* Zu dieser bis in die modernen Philosopheme vorausgreifenden Tragweite ist das idealistische Motiv in dem *μὴ ὄν* des Demokrit gediehen ... Indessen steht diese Art der Bezugnahme auf den atomistischen Hilfsbegriff noch nicht einmal im Schwerpunkt derjenigen Bewegung, die man von Demokrit zu Platon annehmen muß. Und jene Beziehung, durch das merkwürdige Schweigen Platons um so energischer hervortretend, von der schon die Alten bald gefabelt, bald geurteilt, und auf welche neuere Forscher wiederholentlich hingewiesen haben, ist vielleicht gerade deshalb so schwierig im einzelnen nachzuweisen, weil sie die ganze Richtung,

das Prinzip der idealistischen Entwicklung trifft. Es gibt jetzt ein Seiendes, welches die Eleaten selbst für ein Nichtseiendes halten; und das ist das eigentliche Sein! Und in mathematischen Begriffen besteht dieses wahrhaft Seiende, nicht nur bei den Atomen, sondern ebensosehr in der Abstraktion eines Trennenden, in dem Gedanken eines Zwischen, eines Abstandes, in dem kein sinnliches Sein mehr enthalten ist. Das ist, in wenigen Worten, die große Grundlage, in welcher die Atomistik, nach unserer Art die geschichtlichen Zusammenhänge der Philosopheme zu begreifen, als den Platonismus vorbereitend anerkannt werden muß.' — Diese Gedanken sind von N. Hartmann breit entwickelt worden in seinem Werke 'Platons Logik des Seins', dessen drei große Teile folgende Überschriften tragen: 1. Die Begriffe des Nichtseins und Seins aus der Methode der Ideenlehre charakterisiert. 2. Das Prinzip der Ideenlehre, aus der Methode von Nichtsein und Sein heraus charakterisiert. 3. Die Anwendung der Ideenlehre, aus der Methode von Nichtsein und Sein heraus charakterisiert. In geistreicher Weise wird mit dem Erkennen des Nichtseienden das scheinbare Nichtwissen des Sokrates kombiniert (S. 457): 'Das Wissen des Nichtwissens ist die erste philosophische Formulierung, die der Begriff des Problems erfährt. Man darf wohl sagen, es ist die Entdeckung des Problems. Und das dürfte in noch eigentlicherem Sinne dem Sokrates zugeschrieben werden als selbst die Entdeckung des Begriffs. Denn der Begriff des Sokrates blieb ganz und gar Frage; wie denn auch seine «Hinführung» nicht sowohl auf den Begriff als auf das Nichtsein des Begriffs hinführte, d. h. auf das Problem. Der Begriff des Problems ist selbst ein seiendes Nichtsein im allertiefsten Sinn des Wortes. Das zeigt auch der Terminus für die dialogische Form des Problems, die «Aporie».' — Freilich wird bei der Durchführung Hartmanns der Abstand zwischen dem, was Platon unmittelbar sagt und den philosophischen Konsequenzen, die doch wieder als Grundgedanken Platons vorgestellt werden, viel fühlbarer als bei dem allgemeiner gehaltenen, zudem bewußter das Philosophische vom Historischen scheidenden Gedanken Cohens. Hartmann spricht sein Interpretationsprinzip an einer bezeichnenden Stelle klar aus. Er muß bei seiner Interpretation des Sophistes sehen, daß Platon im letzten Teile alle Errungenschaften — im Sinne der Marburger Schule — wieder durch unvorsichtige Behauptungen in Frage stellt. Er schließt daraus (S. 169): 'Doch ist es wohl in diesem Punkte, wie in so manchen anderen, lehrreicher, sich an den inneren Zusammenhang der Probleme zu halten und nicht bei dem stehen zu bleiben, was Platon direkt sagt. Denn aus diesem Zusammenhange heraus läßt sich eine derartige Lösung des Problems, die den Grundgedanken des Dialogs entspricht, sehr wohl finden.'

Ich glaube an dem Verhältnis Platons zu Demokritos die hohe Bedeutung, zugleich aber auch die Schranken dieser von reicher philosophischer Bildung getragenen Betrachtung, die problemgeschichtliche und historische Gesichtspunkte nicht reinlich scheidet, deutlich machen zu können. Unzweifelhaft liegt eine Beziehung beider Philosophen vor, und sicher auch in eben jener Richtung; aber durch die Unvollständigkeit der Interpretation, durch das Herausstellen einzelner Sätze und freies Konstruieren von Verbindungslinien bleiben

die Ergebnisse für eine wirkliche Erfassung dessen, was Platon in seinem Dialoge eigentlich gemeint hat, wenig fruchtbar; denn sie wurzeln nicht fest genug in der gedanklichen Umgebung, in die sie Platon gestellt hat; die 'Inszenierung' — um einen Ausdruck Wendlands aufzugreifen — des vielleicht richtigen Grundgedankens ist eben eine ganz andere. Wie problematisch deshalb diese richtige Grundansicht von der Bedeutung des Nichtseienden bleibt, kann man z. B. aus der Stellungnahme Windelbands ermessen. Windelband erschien die Bedeutung des Nichtseienden für Platons Philosophie so unwesentlich, daß er die diesem Begriffe nach der Marburger Auffassung ausdrücklich gewidmeten Dialoge Sophistes und Politikos in seinem Platonbuch für stark der Unechtheit verdächtig hält. Bedenkt man demgegenüber, daß Hartmann aus dem Nichtseienden die gesamte Ideenlehre ableitet, so hat man einen Einblick in die Verworrenheit und Unklarheit, die in den wesentlichsten platonischen Problemen trotz der ausgedehnten Forscherarbeit jeder anerkennen muß, der das Ganze verstehen möchte und nicht auf eine Möglichkeit der Deutung einzelner Züge sich festgelegt hat.

Der Stein des Anstoßes, der auch die Athetese dieser Dialoge zur Folge hatte, sind die ermüdenden diäretischen Definitionen, 'ihr pedantisch schulmeisterlich und gar schülerhaft gehandhabter logischer Schematismus' (Windelband, Platon[5] S. 59). Die Definition des Sophisten soll gesucht werden; zur Übung in der hierzu nötigen Methode schlägt der Gesprächsführer — nicht Sokrates, sondern ein sehr ehrerbietig eingeführter Fremder aus Elea[1]) — vor, erst etwas Einfacheres zu definieren, etwa den Angelfischer. Die Methode, die ausdrücklich als etwas Besonderes und gleichsam Neues gepriesen wird, besteht darin, von allgemeinsten Begriffen, etwa der Kunst (*τέχνη*) auszugehen, um durch immer weitere Teilungen, am liebsten durch die Zweiteilung, zu dem gesuchten Begriff zu gelangen. Die Kunst wird geteilt in hervorbringende und erwerbende; es ist klar, das Gesuchte ist in der letzteren enthalten; also wird diese geteilt in Tausch und gewaltsamen Erwerb; dieser wieder in Kampf und Nachstellung, und in fünf weiteren Teilungen ist der Angelfischer glücklich entdeckt. Werden nun rückwärts alle die Oberbegriffe, unter die der Angelfischer fiel, zusammengefaßt, so kommt eine zwar etwas umständliche, aber logisch einwandfreie Definition durch *differentia specifica* und *genus proximum* zustande. Nach diesem Verfahren werden nunmehr spielerisch mehrere Definitionen des Sophisten gegeben; die eigentümliche Kunst in diesem Dialoge ist, daß die Fülle der Probleme, die scheinbar nebeneinanderstehen, Sein, Nichtsein, Bewegung, Stillstand, Verbindung der Ideen untereinander, wahre und falsche Meinung (*δόξα*) alle durch dieses Verfahren zusammengehalten und gelöst werden. Freilich eins setzt Platon dabei voraus, daß man als notwendiges Korrelat zu jeder systematischen Teilung das Atomon (*ἀδιαίρετον, ἄτμητον*), das dieser Teilung ein Ende setzt, erkennt: jede dieser Spaltungen führt auf

[1]) Darin liegt ohne Zweifel ein programmatische Absicht; vgl. das Kapitel: Die neue Dialogform und die neue Methode, Studien S. 45.

die Frage, die Platon sogleich zum Anfang des Dialoges stellt (229 D): ob dies gefundene Ganze nun unteilbar (*ἄτομον*) wäre, oder ob es noch eine nennenswerte Einteilungsmöglichkeit hätte (*διαίρεσιν ἀξίαν ἐπωνυμίας*). Die Frage beleuchtet die Grundauffassung, die Platon hier und in dem ganz ähnlichen Politikos wiederholt ausspricht: eine gewisse Einteilung ist den Dingen 'natürlich', sie ist in dem Gegenstand begründet, keine willkürliche Zerschneidung des organisch Zusammengehörigen; es gibt Unterscheidungen, die in den Arten begründet sind (*διαφοραί, ὁπόσαπερ ἐν εἴδεσι κεῖνται* Polit. 285 B); wie die Teile eines Opfertieres sind auch die Begriffe kunstvoll zu zerlegen (Polit. 287 C; Phaidros 265 E, 266 A), an einem Gelenk (Polit. 259 D). Diese Bestimmungen charakterisieren das letzte, selbst unteilbare Ergebnis der Teilung als ein *εἶδος*, eine Idee. Also bis in den Kern der platonischen Lehre dringt der Atombegriff; ein neues Teilungsverfahren, ein neues Atom, aber auch ein neuer Ideenbegriff ist das Ergebnis. Begriffe einzuteilen ist zwar eine so natürliche Voraussetzung alles Denkens und Sprechens, daß natürlich nicht hier zum ersten Male Platon dieses Verfahren anwendet; er hat im Gorgias innerhalb der Künste Putz- und Kochkunst, Gymnastik und Heilkunst einander gegenübergestellt — aber von einer systematischen Reflexion über das Einteilungsverfahren oder auch nur der leisesten Beziehung auf den Atombegriff war keine Rede.[1]) Um so wichtiger ist es, daß außer noch im Sophistes und Politikos in keinem Dialoge dieses Verfahren so ausdrücklich in den Mittelpunkt der Erörterungen gestellt wird als 'das' dialektische Verfahren wie im Phaidros. 'Bis zum Unteilbaren zu schneiden' (*μέχρι τοῦ ἀτμήτου τέμνειν* 277 B) ist dort wie im Sophistes die Voraussetzung jeder kunstgerechten Definition. Daß hier etwas Neues vorliegt, dies ist aus einem äußerlichen Grunde immer übersehen worden; für uns sind nämlich diese Einteilungen sehr einfache logische Übungen, und wir sehen ihre besondere logische Bedeutung zunächst nicht ein. Daß aber genau dasselbe Prinzip auch in der modernen Philosophie eine Rolle spielen kann, lehrt z. B. die Art und Weise, wie Rickert sein System der Werte ableitet (Logos IV, 1913, S. 298): 'Selbst wenn wir uns auf eine Klassifikation des gegebenen Materials beschränken, werden wir doch Vollständigkeit anstreben . . . Wir suchen Einteilungen, deren Glieder einander ausschließen, so daß alles, was in die eine Gruppe nicht hineinpaßt, notwendig in die andere gehört. Es sind, um das sogleich an Beispielen zu erläutern, alle Güter entweder Personen oder nicht Personen, also «Sachen», und unser Verhalten zu ihnen ist entweder als Aktivität oder nicht als Aktivität und dann als Kontemplation zu bestimmen. Gelingt es, ein System zu bilden, das auf lauter solchen Alternativen aufgebaut ist — und dann allein ordnen wir das Gegebene vollständig —, so erhalten wir nicht nur einen Überblick über die an den vorhandenen Kulturgütern haftenden Werte, sondern wir dürfen auch hoffen, neu auftauchende Produkte der geschichtlichen Entwicklung darin unterzubringen, denn wir ver-

[1]) Das lehrt ein Blick in die sorgfältigen Zusammenstellungen von Lukas, Die Methode der Einteilung bei Platon, Halle 1888.

mögen, um wieder an die Beispiele zu denken, nicht einzusehen, wie Güter entstehen sollen, die weder Personen noch Sachen sind, und denen gegenüber wir uns weder aktiv noch kontemplativ verhalten.' — Rickert hebt gerade den Punkt hervor, auf den es auch Platon ankommt: die Teile müssen sich ausschließen; was nicht A ist, muß notwendig B sein. Damit springt auf einmal die große Klärung des Nichtseienden ins Auge, die sich an dem Schema der Diäresis ebenso selbstverständlich ergab wie für Demokritos das Leere bei seiner physikalischen Diäresis. Nur wird auch das Nichtseiende kraft der ganzen Einstellung Platons ein begriffliches Moment, es wird eben das andere, τὸ ἕτερον: was nicht erschaffende Kunst, muß erwerbende sein, was nicht Person, Sache und umgekehrt. Und mit Fug und Recht konnte Platon die Behauptung aufstellen, daß das Nichtseiende genau dieselbe methodische Bedeutung hat wie das Seiende. Wir gelangen so von der spezifisch platonischen Lehre aus auf einem einfachen, auch dem antiken Denken zugänglichen Wege zu eben jener Erkenntnis Hartmanns, die dieser in der Fassung der modernen Erkenntnistheorie oft nur mit Mühe mit dem platonischen Text verbinden kann: das Nichtseiende ist in jedem Falle die Voraussetzung des Seienden, insofern nur durch die klare Abgrenzung jedes Begriffs von seinem Gegensatz sich die logische Bestimmtheit ergibt; nach dem Satze des Widerspruchs wird der Begriff in seiner Identität festgehalten. Auch daß in dem Nichtseienden die methodische Bedeutung des gedanklich Festgehaltenen stärker zum Ausdruck kommt als im Seienden, weil man dieses sich auch in naivrealistischer Weise 'gegeben' denken kann, auch das ist gerade in unserem Zusammenhange klar: denn die Erkenntnis des Satzes vom Widerspruch setzt in jedem Falle logische Besinnung auf den Begriff voraus. Gerade die primitive Begrifflichkeit hatte der ursprünglichen Idee gefehlt; sie war Anschauung, ihre formallogische Bedeutung war zu keiner klaren Ausbildung gekommen. Und doch hatte Platon stets in der Diskussion in seinen Schlüssen die Ideen wie Klassenbegriffe verwandt, unter sie subsumiert, Urteile umgekehrt; alle seine Trugschlüsse und logischen Fehler dabei sind immer darauf zurückzuführen, daß er über Umfang und Inhalt nicht methodisch sicher verfügte.[1]) Platon bemerkte freilich sehr wohl, daß auf der Verknüpfbarkeit der Begriffe im Urteil alle Wissenschaft und Philosophie beruhe, und er hatte die bewundernswerte Selbsterkenntnis, sich der Schwäche seiner bisherigen Ideenlehre bewußt zu werden — im Parmenides und eben in unserem Sophistes. Diese Schwäche bestand in der ursprünglichen Vereinzelung, in der jede intuitive Idee neben den anderen steht; er merkt nun seinen eigentümlichen 'Eleatismus'. Er bemerkt und überwindet ihn durch dasselbe Verfahren, durch das Demokritos aus der auf den ersten Blick weltfremdesten, überstiegensten Ideologie die lebenskräftigste naturwissen-

[1]) Freilich kam es letzten Endes in der früheren Dialektik bis zum Staate einschließlich nicht auf eine logische Unterordnung der Idee unter eine höhere an, sondern auf eine ganz anders gerichtete Aufgabe: menschliche Tätigkeit unter einem höchsten Zweckgedanken zu begreifen. Das hat Platon im Charmides, Lysis, Euthydem und vor allem im Staate deutlich ausgesprochen; vgl. Studien Kapitel I über den Aretebegriff.

schaftliche Hypothese gewonnen hatte, durch ein Teilungsverfahren und den mit diesem Verfahren notwendig gesetzten Gegenbegriff eines Unteilbaren. Jede solche Begriffspyramide zeigte nun unmittelbar alle die möglichen Verhältnisse, in denen Begriffe zueinander stehen können: sie können sich von außen umschließen, können innerhalb des Allgemeineren zugleich dasselbe — nämlich das Allgemeinere —, zugleich voneinander verschieden sein. Eine geordnete Gemeinschaft der Arten oder Begriffe (*κοινωνία*) bringt die einst starren Ideen in Bewegung (vgl. Soph. 249 A) und befähigt sie zu gegenseitiger Durchdringung, zusammengehalten von gewissen durchgehenden, aus dem Wesen des Begriffssystems unmittelbar sich erläuternden höchsten Ideen des Selbigen, des Anderen, des Seins und Nichtseins, der Ruhe und Bewegung. Auch dieser Begriff der Verflechtung (*συμπλοκή* Soph. 240 C) ist der Reflex eines atomistischen Terminus. Auch dort war das Abtrennen und Verbinden (*ἀποτομή* und *συμπλοκή*) Terminus (Leuk. A 1, Demokr. A 43 Diels). Inwiefern das Nichtseiende bei Platon dieselbe Bedeutung hat wie für die Atomisten das Leere, ist nun leicht zu zeigen. Begrenzt es doch in beiden Fällen das Seiende und erhält es in seiner 'Gestalt', der jeweiligen Idee; vor allem macht es in beiden Systemen die 'Bewegung' möglich, d. h. die stete, immer neue Verknüpfbarkeit zu neuen Einheiten. Ohne Zweifel werden die immerhin stark bildlichen Ausdrücke — die Bewegung der Ideen wie die gesamte Terminologie der Diäresis überhaupt — erst aus der Platon stets vorschwebenden Parallele verständlich. Lassen sich demnach gewisse Grundgedanken der Marburger Auffassung leicht aus dem Schema der Diäresis ableiten, besonders das Nichtseiende als Setzung des Denkens, so geht andererseits Platon in der Verwertung dieses diäretischen Verfahrens in ganz anderer Richtung weit über diese kritisch-logischen Gedanken hinaus. Ein schweres Problem des Sophistes ist der scheinbare plötzliche Bedeutungswechsel des Nichtseienden im letzten Teil dieses Dialoges. Denn nachdem lang und breit der gute Sinn des Nichtseienden als des 'Anderen' entwickelt und doch gerade damit ausdrücklich der Eleatismus überwunden war, erscheint plötzlich eine ganz überraschende Wendung: das Nichtseiende erhält nun doch wieder den alten Sinn des 'Falschen', wie es scheint; jedenfalls wird die falsche Meinung, der Irrtum erklärt durch die Verbindung der Vorstellung mit dem Nichtseienden. 'Also würde die ganze Untersuchung noch keineswegs bewiesen haben, daß auch das wirklich Falsche ausgesagt werden könne. Hierzu müßte man vielmehr erwarten, daß die falsche Aussage ein absolutes Nichtsein enthalte. Und das wäre doch wiederum unmöglich, weil ein solches ja eben nicht ausgesagt werden kann' (Hartmann S. 168 vor seinem oben zitierten Verzicht auf Interpretation des Textes). Von dem Schema der Diäresis aus ist die Erklärung gegeben: gewiß hat das Nichtseiende auf jeder Stufe einen bestimmten Sinn; aber wird in die Definition aus der 'anderen' Seite der Begriffsreihe ein Begriff entnommen, so entsteht ein Irrtum, eine falsche Meinung. Werden z. B. Tiere eingeteilt, so würde der Irrtum darin bestehen, ein Wirbeltier in die Klasse der Wirbellosen zu setzen — und umgekehrt. Freilich wird an einem solchen Beispiel ein weiteres klar:

für die richtige Anwendung der Diäresis ist eine inhaltliche Kenntnis Voraussetzung. Und damit sind wir genötigt, uns das letzte und das erste Glied der Diäresis näher zu betrachten. Das letzte Glied ist das von Platon im Phaidros, Sophistes und Politikos ausdrücklich geforderte Atomon oder *ἄτμητον*. Es ist der jeweils gesuchte Begriff. Es gibt ein relatives Atomon — ich könnte etwa den Begriff Säugetier bestimmen wollen durch Diäresen der allgemeinen Oberbegriffe, dann wäre Säugetier ein vorläufiger Ruhepunkt; aber gerade die naturwissenschaftliche Klassifikation[1]) drängte auf ein ganz bestimmtes Letztes, auf ein unteilbares Eidos, eine letzte 'Spezies'. Diese war nämlich vor allen früheren Teilungsprodukten dadurch grundsätzlich ausgezeichnet, daß sie in der Anschauung gegeben war — in konkreten 'Individuen' war dieses *ἄτομον εἶδος* verwirklicht, anders als die Oberbegriffe. Das Säugetier, die Katze als Oberbegriff von Löwe, Tiger, Hauskatze ist niemals in der Anschauung gegeben, ja auch niemals anschaulich vorzustellen — Probleme, die bis zur Urpflanze Goethes (man denke an Schillers Einwand gegen diese 'Idee') für den denkenden Geist Bedeutung behalten haben. Platon geriet hier notwendig in einen Zwiespalt; früher war er auf höchste Allgemeinheiten, auf das Gute und Schöne gerichtet gewesen; nun hatte sich — wie ich glaube, ganz allmählich — die Ideenlehre zu einer 'Wesenslehre' überhaupt erweitert. Es waren neue Probleme aus dem Nachlassen der Wertbetontheit erwachsen[2]), das letzte Glied dieser Entwicklung war die Idee des Einzelnen, des Konkreten. Für diese Objekte, welche die Wissenschaftslehre des Staates noch dem unwissenschaftlichen Meinen (der *δόξα*) überließ, ein Organon zu schaffen, das war gerade der Zweck, um dessentwillen Platon das naturwissenschaftliche Prinzip des Demokritos mit Ansätzen der eigenen Lehre zu einer neuen Methode verschmolz. Selbstverständlich mußte er damit der Vorstellung oder Meinung (*δόξα*), ja der sinnlichen Wahrnehmung (*αἴσθησις*) eine ganz neue Bedeutung zuweisen; der 'richtigen Vorstellung' ist der letzte Teil des Sophistes gewidmet. Nimmt man die Diskussion der Empfindung (*αἴσθησις*) im Philebos (S. 38 ff.; vgl. Studien S. 77 ff.), die eng in diesen Zusammenhang gehört, hinzu, so sehen wir Platon ein ganz neues Gebiet in den letzten Phasen seiner Entwicklung entdecken, die Theorie der Wahrnehmung. Vergegenwärtigt man sich recht deutlich das Verfahren der Diäresis — etwa an dem Rickertschen Beispiel —, so wird die Bedeutung dieser Definitionsmethode für Platon klar; er glaubte aus der Idee eines vollständigen Systems tatsächlich jedem Ding, jedem Wesen *a priori* seinen Sinn bestimmen zu können. Dieses neue Atomon Eidos war — wenigstens nach der Meinung Platons — alles andere als ein Abstraktionsbegriff;

[1]) Von deren Wichtigkeit im akademischen Schulbetrieb gibt ein Fragment des Komikers Epikrates II 287 K. Auskunft; da beschäftigen sich die Schüler mit der Bestimmung eines Kürbis; ein sizilischer Arzt, der als Gast der Akademie zuhört und für den Sinn der Methode wenig Verständnis hat, gibt seine Mißachtung drastisch zu verstehen. Die Akademiker aber 'teilten weiter' (*οἱ δὲ διῄρουν*).

[2]) Die Entwicklung aus dem griechischen Sinne des Aretebegriffes zu verstehen, ist im ersten Teile meines Buches versucht worden.

er 'konstruierte' ihn genau so wie die mathematischen. Er gelangte in reinen Denkschritten von unzweifelhaften Prämissen, von denen wir gleich noch deutlicher handeln werden, bis in das Reich der Erfahrung herab und ordnete so erst den Stoff, den diese dem Verstande bot, und machte ihn in einem System zum Gegenstande der Wissenschaft. Noch immer ist die Idee Gesetzesbegriff — sie schreibt als Paradigma den Dingen vor, wie sie sein sollen; sie wird gefunden als *λόγος*, Definition, sie ist aber anschauliches Gesetz, Ideal, Prototypon. Man kann gegen diese ganze Darstellung einwenden, daß Platon ja faktisch nirgends in den erhaltenen Schriften das gesamte Reich der Wirklichkeit in einer umfassenden Begriffspyramide vorführt. Das ist richtig; wollte man behaupten, daß er es nirgends als Idee fordert, so wäre dagegen auf den Timaios zu verweisen. Damit wenden wir unseren Blick nach der Spitze der Begriffspyramide, nach ihren obersten Begriffen. Im Politikos, dem Zwillingsbruder des Sophistes, sagt Platon, als er wie öfters schon vorher auf die Methode der Diäresis selbst reflektiert (286 A): alle die vorgeführten Einteilungen hätten nur propädeutischen Wert; es käme vor allem auf die körperlosen Definitionsobjekte (*τὰ ἀσώματα, κάλλιστα ὄντα καὶ μέγιστα*) an, deren Sinn durch kein Bild, keine Wahrnehmung so leicht deutlich gemacht werden könne. Dies wird genau erläutert in der philosophischen Stelle des VII. Briefes — vielleicht der reifsten Darstellung der platonischen 'Phänomenologie', deren Interpretation ich einer anderen Gelegenheit vorbehalte. Von diesen schönsten und größten Begriffen bekommen wir im Sophistes eine Probe. Ordnet man dort die Ideen des Seins, der Ruhe und Bewegung in das diäretische Schema ein, so lösen sich eine Menge von Interpretationsschwierigkeiten, die sonst diesen Teil zu einem der unklarsten des Dialoges machen (vgl. Studien S. 94). Ich greife hier eine heraus: die Belebung und Beseelung des Seienden ist in dem sonst streng logischen Zusammenhang zunächst auffällig, auch wenn man sofort an die Weltseele denkt. Der Schlüssel liegt wieder in der diäretisch konstruierten Begriffspyramide, deren unterste Glieder die einzelnen Lebewesen sind. Dieses natürliche Reich in seiner Gliederung ist der 'Kosmos' im wahren Verstande und schwebt Platon stets vor, wenn er an derlei Dinge denkt. Nun übertragen sich gewisse Prädikate der untersten Lebewesen auf die höheren Stufen: das 'Säugetier' muß doch auch als lebendig gedacht werden zu allen den Besonderheiten hinzu, die ihm im Gegensatz zu allem, was nicht Säugetier ist, zukommen. Übrigens wird der Mensch in den Diäresen des Politikos stets als Tier unter Tieren gedacht. Steigen wir höher hinauf, nehmen wir die als beseelt gedachten Gestirne mit in das Schema auf, so erreichen wir schließlich den Begriff eines Wesens aller Wesen, ein *ἓν ζῷον*, eine Idee, mit der der Timaios durchgängig arbeitet. Wieder unterscheidet Platon das sichtbare, alle Arten sterbliche und unsterbliche, uns und alle Wesen umfassende Wesen (Tim. 69 C *ζῷον ἓν ζῷα ἔχον τὰ πάντα ἐν ἑαυτῷ θνητὰ ἀθάνατά τε*), die Welt, den sichtbaren Gott, den einen besten, schönsten und vollkommensten, eingeborenen (*μονογενής*) Himmel (Tim. 92 C), von dem der Vernunft allein erfaßbaren Urbilde, dem Ideal aller Totalität, nach dem dieses sichtbare Bild als

ein vergängliches Gleichnis geschaffen und aus dem daher alles Einzelne in seinem 'Sinn' abzuleiten ist.

Mit dieser Theologie des Timaios stehen wir freilich längst wieder auf ureigenstem platonischen Boden, und von dem Geiste des Demokritos, der gerade die Mehrheit der Welten, den zwangsläufigen Charakter alles Naturgeschehens betonte (Demokr. A 66 Diels), ist hier nichts mehr zu spüren. Das kann an der Tatsache nichts ändern, daß Platon die Methode, in die er auch diese Züge seiner Teleologie einordnet, durch eine Umbildung der atomistischen Grundlehren gewonnen hat. Platon hat hier genau so wie in der Elementenlehre die tatsächlichen Leistungen, die exakten Forschungsmethoden und -Ergebnisse übernommen, sich aber bei ihnen nicht beruhigt. Von dem Geiste exakter Einzelforschung sind die naturwissenschaftlich physiologischen Teile des Timaios erfüllt; natürlich muß man sie vom Stande der damaligen Wissenschaft aus ansehen. Die Hinwendung zur Psychologie gerade in der Verbindung mit erkenntnistheoretischen Problemen zeigt Platon im Sophisten und auch im Philebos auf ganz neuen Wegen, indem er dem konkreten Einzelnen seine Aufmerksamkeit zuwendet. Überall rückt Platon den Dingen näher, und es ist nur die bewundernswerte, die teleologisch-metaphysischen Probleme mit umspannende Weite seines Blickes, die den flüchtigen Leser über die reichen Erfahrungsgrundlagen hinweg zu sehen verleitet.

Das Verhältnis von Platon und Demokritos läßt sich weder mit dem einer grundsätzlichen Gegnerschaft noch mit dem der entlehnenden Abhängigkeit bezeichnen. Platon hat die Errungenschaften seiner ersten Periode, als er um die sokratischen Probleme rang, nie verleugnet. Das Gute bleibt neben dem Mathematischen bis zuletzt der große Gesichtspunkt, unter dem er alle Wissenschaft begreift. Eine vollständige Betrachtung des Verhältnisses von Platon und Demokritos hätte daher in erster Linie zu fragen, wie weit sie beide die Mathematik mit ihrer Metaphysik — auch des Demokritos Atomismus ist Metaphysik — innerlichst verbunden haben. Für beide Philosophen ist diese Frage auch heute noch offen. Deshalb ist hier das sie verbindende Verfahren der Diäresis und des Adiaireton von der der Mathematik abgewandten Seite betrachtet worden. Somit bleibt als wesentlichste Unterscheidung die starke Betonung des Guten, des teleologischen Momentes, kraft deren Platon sein ganzes Lebenswerk als eine Einheit betrachten kann. Gerade weil wir mit der Tendenz Platons, diese Einheit darzustellen, Unterschiede auszugleichen, zu rechnen haben, ist die unzweifelhafte Wandlung, wie sie im Zusammenhang der Diäresis an der Beurteilung des Nichtseienden sowie an der Vorstellung des Einzelnen, der δόξα sich erweist, auch für die philologisch-historische Betrachtung des inneren platonischen βίος von großer Bedeutung. In der Diäresis liegt ein Organon einer Neuorientierung Platons vor, das dem Streit über den eigentlichen Sinn der Idee selbst entrückt ist, aber seinerseits die von der philosophischen Platonkritik postulierten Wandlungen im Ideenbegriff modifiziert in der Interpretation zu verankern gestattet. Freilich lehrt das Problem der Diäresis im Gegensatz zu jener philosophischen Betrachtung eins mit größter

Deutlichkeit: in den letzten Werken Platons gehen Erkenntnistheorie, Metaphysik und Psychologie eine so untrennbare Verbindung ein, daß es ganz unmöglich ist, die Fäden zu isolieren. Oder mit anderen Worten: in den scheinbar mystischen Spekulationen verbergen sich mit eindringendem Scharfsinn von Platon durchdachte Fragen der Logik. Denn die Diäresis, die in der Mystik des Timaios fest verankert ist, ist Erkenntnistheorie, naturwissenschaftliche Methode und zugleich der Mutterboden der Syllogistik des Aristoteles, dessen Verhältnis zu Platon auch am Problem des Atomon Eidos weiterer Klärung fähig ist. Demnach steht es mit diesem ganzen Gebiet von Fragen nicht anders als mit derjenigen Frage, die vielleicht am klarsten das Verhältnis Platons zur damaligen Naturwissenschaft und damit zu Demokritos bezeichnet: der Punkt, an dem Platon und seine Schule die größten naturwissenschaftlichen Leistungen aufzuweisen hat, während die atomistische Schule hier stets rückständig blieb, wo die größte Annäherung an den modernen mathematischen Gesetzesbegriff vorliegt, die Astronomie, ist zugleich für Platon die Quelle tiefsinnigster mystischer Spekulation; denn das mathematisch Bestimmte gleicht sich für ihn dem Geist, dem Bewußtsein überhaupt an, es entsteht eine scharf ausgearbeitete Mikrokosmosidee[1]), wahrscheinlich auch wieder in Überbietung eines demokriteischen Gedankens.

[1]) Vgl. des Verf. Programm 'Über zwei Begriffe der platonischen Mystik, *ζῴον* und *κίνησις*', Breslau 1914.

# PANTOMIMUS UND TRAGÖDIE IM AUGUSTEISCHEN ZEITALTER

Von Hendrik Wagenvoort

Die Geschichte des Emporkommens des Pantomimus, wie es uns gewöhnlich beschrieben wird, ist einfach und, beim ersten Anblick, befriedigend. Was darüber in den Handbüchern mitgeteilt wird, größtenteils im Anschluß an die ausführlichen Erörterungen in Friedlaenders Sittengeschichte, ist kurzgefaßt folgendes: Der Kilikier Pylades und Bathyllus aus Alexandria führten unter August den Pantomimus als selbständige Kunstgattung in Rom ein, etwa im Jahre 22 v. Chr. Das sagt Hieronymus, dessen Mitteilung auf Sueton zurückgeht; er nennt aber allein den Pylades, gleichwie Suidas, während Athenäus, der als seine Quelle Aristonikus nennt, die Ehre der Erfindung auch dem Bathyllus zuerkennt. Pylades entlehnte seinen Stoff der Tragödie, Bathyllus der Komödie. Die Schule des Bathyllus aber, obgleich sie bis zu Plutarchs Zeit bestanden hat, ist nie zu großer Blüte gelangt, und nur höchst selten begegnet man in der späteren Kaiserzeit Titeln komischer Pantomimen. Die Kunst des Pylades dagegen eroberte mit stürmender Hand das römische Theater und waltete da unbeschränkt; zahllose Äußerungen in der Literatur bestätigen uns, daß die Leidenschaft für den tragischen Pantomimus ansteckend wirkte auf Männer und Weiber, Jünglinge und Greise, und daß Senatoren und Ritter, ihre Würde vergessend und altrömische Tradition verletzend, sich um die Gunst der Histrionen bewarben, unter denen es einige gab, die solchen Einfluß hatten, daß sie über die höchsten Ämter nach Willkür verfügten. Und während Tacitus noch, trauernd über den Verfall der Redekunst, seine Entrüstung laut werden läßt über *'illa foeda et praepostera, sed tamen frequens quibusdam exclamatio, ut oratores nostri tenere dicere, histriones diserte saltare dicantur'*[1]), hallt diese Klage — ein Paradoxon, diesmal aus der Wirklichkeit geboren — später wie ein tausendfacher Jubel wider: Nonnus z. B. spricht von der *αὐδήεσσα σιωπή* und der *σιγὴ ποικιλόμυθος*[2]), und noch bei Cassiodor im Anfang des VI. Jahrh. werden von König Theodorich die *'loquacissimae manus, linguosi digiti, silentium clamosum, expositio tacita'*[3]) der pantomimischen Tänzer gerühmt.

Der Ursprung des neuen Phänomens auf dem Gebiete des Dramas — ich folge noch immer der *communis opinio* — liegt ebensowenig im dunkeln. In seinem bekannten Aufsatz: 'De la signification des mots *saltare* et *cantare tragoediam*'[4]) hat Boissier den Gedanken entwickelt, der schon ausgesprochen

[1]) Dial. 26. [2]) Nonn. XIX 154. 198. [3]) Cassiod. Var. ep. IV 51, 8.
[4]) Revue arch. 2me série IV (1861) S. 333 ff.

wird in einem von Diomedes uns erhaltenen Fragment des Sueton[1]), daß der Pantomimus der gegenseitigen Eifersucht der Bühnenkünstler sein Entstehen verdanke. Es beruhte nämlich zuerst die Ausführung der Cantica auf der Mitwirkung dreier Künstler: des *histrio*, der durch sein Gebärdenspiel die Handlung illustrierte, des *cantor*, der den Text des Gesangs vorzutragen hatte und des *tibicen*, dem die musikalische Begleitung oblag. '*Primis autem temporibus*', heißt es im obengenannten Zitat bei Diomedes, '*ut asserit Tranquillus, omnia quae in scena versantur, in comoedia agebantur. Nam pantomimus et pythaules et choraules in comoedia canebant. Sed quia non poterant omnia simul apud omnes artifices pariter excellere, si qui erant inter actores comoediarum pro facultate et arte potiores, principatum sibi artificii vindicabant. Sic factum est, ut nolentibus cedere mimis in artificio suo ceteris, separatio fieret reliquorum. Nam dum potiores inferioribus, qui in omni ergasterio erant, servire dedignabantur, se ipsos a comoedia separaverunt: ac sic factum est, ut exemplo semel sumpto, unusquisque artis suae rem exsequi coeperit.*' Boissier führt dann weiter aus, daß der *histrio*, der sich im Canticum auf die Gebärden beschränkt hatte, aber im Dialog das Wort wieder ergriff, für immer auf Dialog und Wort verzichtete und Stücke für sich zusammenstellen ließ, worin das Mimenspiel seine einzige Aufgabe war, das allein ihm die Möglichkeit hervorragender Leistungen darbot. Das nannte man *saltare tragoediam*, und der Schauspieler hieß *saltator* oder *pantomimus*. Ebenso ward es der Sänger überdrüssig, *cantare ad manum histrionis*: er beauftragte irgendeinen Musiker damit, Cantica zu komponieren für seinen eigenen Gebrauch, und es war hinfort von *cantare tragoediam* die Rede. Schließlich trat auch der Flötenspieler als Einzelkünstler auf und veranstaltete Konzerte, die beim Publikum lebhaftes Interesse erregten.

Wenn wir nun auch die relative Richtigkeit dieser bis jetzt unbestrittenen Anschauungen Friedlaenders und Boissiers anerkennen müssen, so tauchen doch bei näherer Betrachtung zahlreiche Schwierigkeiten auf, die sich aus diesem einmal gewonnenen Standpunkt kaum oder gar nicht lösen lassen. Es seien hier einige davon hervorgehoben.

Im Jahre 22 v. Chr., so erzählt Hieronymus, '*Pylades Cilix pantomimus, quum veteres ipsi canerent et saltarent, primus Romae chorum et fistulam sibi praecinere fecit*'[2]), und man hat daraus die Folgerung gezogen, daß er (mit Bathyllus) der Erfinder des römischen Pantomimus sei.[3]) Wie ist es dann aber verständlich, was wir bei Horaz lesen[4]), '*pastorem saltaret uti Cyclopa rogabat; Nil illi larva aut tragicis opus esse coturnis*', wobei Kießling bemerkt: 'Polyphem als Hirte, wie er um die Liebe der schönen Galatea wirbt, ist ein beliebter Vorwurf hellenistischer Kunst und Poesie, und war in jener Zeit (die Satire ist vom Jahre 37) auch zu einem berühmten Pantomimus oder Ballett verarbeitet.' Und in der 6. Satire des 2. Buches, die aus dem Jahre 31 stammt, heißt es V. 70ff.: '*Ergo Sermo oritur, non de villis domibusve alienis, Nec male*

[1]) Diomed. S. 489 Putsch. [2]) ed. Roth S. 301, 25 (ad Ol. 189, 2).
[3]) Friedländer[6] II 456. [4]) Sat. I 5. 63 f.

*necne Lepos saltet'*, wozu wieder Kießling bemerkt: 'Lepos, der neueste Pantomime, über dessen Leistungen die hauptstädtischen Habitués des Theaters geteilter Meinung sind.'

Eine zweite Frage. Macrobius erzählt uns in seinen Saturnalien[1]) über Pylades die folgende Anekdote: '*Hic, quia ferebatur mutasse rudis illius saltationis ritum, quae apud maiores viguit, et venustam induxisse novitatem, interrogatus ab Augusto, quae saltationi contulisset, respondit: αὐλῶν συρίγγων τ' ἐνοπὴν ὁμαδόν τ' ἀνθρώπων.*'[2]) Wenn nun aber Pylades selbst erklärt hat, daß das Neue seiner Erfindung in einem Orchester und einem großen Chor bestehe, darf er dann der Begründer des römischen Pantomimus heißen?

Ich komme zu einer dritten Schwierigkeit. Der Pantomimus fand seinen Ursprung in gegenseitiger Eifersucht der Bühnenkünstler, deren jeder einzelne von jetzt ab selbständig seine Kunst ausübte, während die einfache Flötenbegleitung von einem reichen, stark instrumentierten Orchester ersetzt wurde.[3]) Wie reimt sich damit die bekannte Geschichte des Flötenspielers Princeps bei Phaedrus V 7, die anfängt: '*Princeps tibicen notior paulo fuit, Operam Bathyllo solitus in scena dare*', und weiter V. 13 ff.: '*Ut spectatorum mos est, id lepidum genus Desiderare coepit, cuius flatibus Solebat excitari saltantis vigor.*' Hier hat sich also die Eintracht der Kunstbrüder aufrecht erhalten, und wenn auch Pylades Orchesterbegleitung eingeführt hat, so darf man diese nicht als einen wesentlichen Faktor der Pantomime in der ersten Kaiserzeit betrachten.

In der Tat scheinen mir die betreffenden Anschauungen hier und da der Berichtigung zu bedürfen; ich will versuchen dies annehmbar zu machen und weiterhin noch einige Bemerkungen über den Einfluß des Pantomimus auf die Tragödie anknüpfen.

* * *

Wenn der Tanz nicht, wie das oft bei Naturvölkern der Fall ist, dazu bestimmt ist, die bösen Geister zu bannen, in welchem Fall er von scharftönender Musik oder Waffengeklirr begleitet zu werden pflegt, trägt er immer ein mehr oder weniger pantomimisches Gepräge, dies im ausgedehntesten Sinne des Wortes verstanden. Deshalb ist die äußerste Vorsicht geboten, wenn man untersuchen will, inwieweit zwischen verwandten Erscheinungen auf diesem Gebiet ein kausaler oder genetischer Zusammenhang anzunehmen sei. Es ist nämlich gar nicht zweifelhaft, daß schon Jahrhunderte vor unserer Zeitrechnung pantomimische Tänze in Rom aufgeführt wurden; wir wissen z. B., daß in der ersten Hälfte des IV. Jahrh. v. Chr. etruskische Tänzer großen Beifall erwarben, die sich von Flötenspielern begleiten ließen, aber nicht dazu sangen oder singen ließen.[4]) Doch auch abgesehen von dieser einzeln dastehenden Tatsache gibt es mehrere Äußerungen verschiedener Schriftsteller vor Horaz, besonders des Cicero, die auf die Existenz einer gewissen pantomimischen Kunst hindeuten. Wenn z. B. Cicero, Pro Mur. 6, 13 sagt: '*Saltatorem appellat L. Murenam Cato*', wird

[1]) Sat. II 7. 18. [2]) Hom. Il. X 13. [3]) Friedlaender a. O. S. 458.
[4]) Vgl. Mommsen, RG I 457; Dieterich, Pulcinella S. 82.

von Halm dazu bemerkt: '*saltatorem* d. i. einen pantomimischen, der sich bei üppigem Mahle in einem mimischen Einzeltanz vor seinen Zechgenossen sehen ließ.' Nun tritt hier die neue Schwierigkeit auf, daß die Geschichte des Verbs *saltare* noch nicht vollständig geschrieben ist, von der ursprünglichen Bedeutung bis z. B. dem Sinne bei Plinius, Epist. IX 34. Er hat sich ans Dichten gesetzt, wagt es aber nicht seine poetischen Neuschöpfungen dem Kreise seiner Freunde selber vorzutragen, denn er ist ein schlechter Deklamator. Darum wird es einer seiner Freigelassenen für ihn tun, obgleich auch dieser ein Neuling im Fach ist und wohl nervös sein wird. 'Aber' — so schreibt Plinius seinem Freunde Tranquillus — '*ipse nescio, quid illo legente interim faciam, sedeam defixus et mutus et similis otioso an, ut quidam, quae pronuntiabit, murmure, oculis, manu prosequar. Sed puto me non minus male saltare quam legere.*' Hier hat also *saltare* schon die Bedeutung 'mit Gebärden begleiten', viel umfassender als wenn es vom *histrio* gesagt wird, der wegen seiner Maske mit geschlossenem Munde weder *prosequi oculis* konnte noch *prosequi murmure*.

Nun gebraucht Cicero das Wort *saltare* und die Ableitungen hauptsächlich in zweierlei Bedeutung. Die erste können wir am besten wiedergeben mit 'rhythmische Gymnastik'. Etwas Derartiges gehörte zu den Fächern, die in den Theaterschulen gelehrt wurden, damit die Schauspieler die nötige Biegsamkeit und nicht weniger völlige Beherrschung des Körpers gewannen. Am deutlichsten finden wir dies wohl bezeichnet De Orat. III 22. 83, wo Cicero über den *histrio* sagt: '*Negarem enim posse eum satisfacere in gestu, nisi palaestram, nisi saltare didicisset.*' Aus dieser Stelle[1]) geht klar hervor, daß *gestus* und *saltatio* noch nicht identisch sind, aber *saltatio* ist die praktische Übung, die eine notwendige Bedingung ist für das Übernehmen einer Rolle bei der Aufführung eines Canticum.

Ganz anders ist der Gebrauch von *saltare* in der soeben zitierten Stelle aus Pro Murena, wo zweifelsohne von einem pantomimischen Tanz die Rede ist. Der hier gemeinte Tanz wird nicht nur von Cicero, sondern auch von anderen Schriftstellern als ein großes Ärgernis betrachtet. Er läßt bekanntlich folgen: '*Nemo enim fere saltat sobrius, nisi forte insanit, neque in solitudine neque in convivio moderato atque honesto.*' Auch von König Deiotarus hatte der Ankläger behauptet, daß er '*vino se obruisse in convivioque nudum saltavisse.*' '*Quae crux*' — ruft Cicero aus — '*huic fugitivo potest satis supplicii afferre? Deiotarum saltantem quisquam aut ebrium vidit umquam?*'[2]) Und bei Nepos, Epamin. 1, 2 lesen wir: '*Scimus enim, musicen nostris moribus abesse a principis persona, saltare vero etiam in vitiis poni.*'

Daß die Schande, die auf dieser *saltatio* ruhte, nicht ausschließlich oder in erster Linie dadurch hervorgerufen wurde, daß auch die *histriones* tanzten, die für ehrlos galten, beweist schon die Tatsache, daß Cicero in der oben ge-

[1]) Belehrend ist die Vergleichung mit De Orat. I 16. 73: '*Ut qui pilo ludunt, non utuntur in ipsa lusione artificio proprio palaestrae, sed indicat ipse motus, didicerintne palaestram an nesciant.*'

[2]) Pro Deiot. 26.

nannten Stelle Pro Murena zur Bestätigung hinzufügt: *'tempestivi convivii, amoeni loci, multarum deliciarum comes est extrema saltatio'*; m. a. W. wenn alle Mittel zum Sinnenkitzel ausgewirkt haben, wird der Tanz zur Hilfe gerufen, damit die lüsterne Aufregung nicht erschlaffe. Die verschiedenen Stellen lassen dann auch keinen Zweifel übrig, ob das pantomimische Element in diesem Tanze einzig und allein in dem Liederlichen und Obszönen zu suchen sei. Und wenn Scipio Africanus Minor bei Macrobius[1]) erzählt, daß er einmal eine Tanzstunde besuchte, da das Gerücht ging, daß dort Knaben und gar Mädchen aus angesehenen Familien Unterricht bekämen, und er dann folgendermaßen seine Ergebnisse mitteilt: *'Sed cum ductus sum in ludum saltatorium, plus medius fidius in eo ludo vidi pueris virginibusque quinquaginta, in his unum — quod me rei publicae maxime miseritum est — puerum bullatum, petitoris filium non minorem annis duodecim, cum crotalis saltare, quam saltationem impudicus servulus honeste saltare non posset'*, dann wird nicht nur unser Eindruck bestätigt, sondern es zeigt sich überdies, daß diese Art von *saltatio* zu Ciceros Zeiten schon eine Vorgeschichte hatte. Während doch der Tanzunterricht von Knaben und Mädchen sich zu beziehen scheint auf jene *pyrrhicha*, die Apuleius uns in seinen Metamorphosen[2]) beschreibt als eine Aufführung von *'puelli puellaeque virenti florentes aetatula'*, oder auf irgend etwas Derartiges, kann das Auftreten des *puer bullatus* schwerlich anders erklärt werden, als daß es eine Übung war im lasziven Tanz, den Cicero wiederholt erwähnt. Ich beabsichtige jedoch nicht auf diese Vorgeschichte näher einzugehen, da wir kein einziges Anzeichen haben, daß wir es hier mit einem Vorläufer des späteren Pantomimus zu tun hätten, und da es sich noch ergeben wird, daß sein Ursprung anderswo zu suchen ist.

Anlaß dazu geben die Stellen in den Satiren des Horaz, die ich schon zitierte. Die wichtigste davon ist gewiß I 5, 63 ff., wo das Wortgefecht der beiden *scurrae* beschrieben wird, und der eine den anderen verspottet wegen der Entstellung seines Antlitzes, das durch eine Narbe in der Mitte der Stirn verunstaltet war und ohnehin durch sein borstiges Haupthaar die Vergleichung mit dem Kyklopen nahelegte, an dessen Auge die Narbe erinnerte: *'Pastorem saltaret uti Cyclopa rogabat: Nil illi larva aut tragicis opus esse coturnis.'* Einer Maske bedurfte er also nicht und auch der hohen Bühnenstiefel konnte er entbehren, vermutlich weil er ein langer Schlingel war.[3])

Was lernen wir indessen aus dieser Stelle bezüglich des Gegenstands unserer Erörterung? Erstens, daß schon im Jahre 37 v. Chr. eine Art von Pantomimus bestand, der nicht in engerem Kreise nach einem Gastmahl, sondern auf der öffentlichen Bühne aufgeführt wurde. Daß nicht von einem Mimus die Rede sein kann, beweist sowohl der Stoff als die Tatsache, daß hier Masken und Bühnenstiefel getragen wurden. Und über den Stoff erfahren wir, daß die Liebe des Polyphem als Hirten zu der schönen Galatea der Handlung des Stückes zugrunde lag. Ein wichtiger Umstand! Denn es ist eben dieser und verwandter

[1]) Saturn. III 14, 6 f. [2]) X 29. [3]) Vgl. Dieterich a. O. S. 94.

Stoff, den wir schon in alten Zeiten als Gegenstand pantomimischer Kunstleistungen genannt finden. Von Athenäus ist uns folgendes Zitat aus Aristoxenus erhalten[1]): *Στράτων δ' ὁ Ταραντῖνος ἐθαυμάζετο τοὺς διθυράμβους μιμούμενος· τὰς δὲ κιθαρῳδίας οἱ περὶ τὸν ἐξ Ἰταλίας Οἰνωνᾶν, ὃς καὶ Κύκλωπα εἰσήγαγε τερετίζοντα καὶ ναναγὸν Ὀδυσσέα σολοικίζοντα.* Ganz merkwürdig — *τὸν ἐξ Ἰταλίας Οἰνωνᾶν*! Richard Holland hat gewiß recht, wenn er u. a. bemerkt[2]), daß Aristoxenus uns hier auf jene Gegenden hinweist, deren Einwohner von jeher wegen ihres angeborenen Sinnes für Humor und ihrer Begabung für Gebärdensprache und mimische Darstellung bekannt gewesen sind, d. h. Süditalien und Sizilien. Oenonas war vermutlich Zeitgenosse des Aristophanes[3]), und daß seine Kunst sich bald in Athen eingebürgert hat, sehen wir aus den Worten Karions im Plutos[4]):

> *καὶ μὴν ἐγὼ βουλήσομαι, θρεττανελὸ τὸν Κύκλωπα*
> *μιμούμενος, καὶ τοῖν ποδοῖν ὠδὶ παρενσαλεύων,*
> *ὑμᾶς ἄγειν.*

Derselben Szene begegnen wir dann wieder bei den hellenistischen Magoden. Es ist wieder Athenäus, der uns ein Zitat des Aristokles von Rhodus erhalten hat — zum Teil auch dem Aristoxenus entnommen —, das uns Aufschluß gibt über die tragischen Hilaroden und die komischen Magoden. Von den letzteren heißt es[5]): *ὁ μαγῳδὸς καλούμενος — σχινίζεταί τε καὶ πάντα ποιεῖ τὰ ἔξω κόσμου, ὑποκρινόμενος ποτὲ μὲν γυναῖκα καὶ μοιχοὺς καὶ μαστροπούς, ποτὲ δὲ ἄνδρα μεθύοντα καὶ ἐπὶ κῶμον παραγινόμενον πρὸς τὴν ἐρωμένην*, dieselbe Schilderung, die im Kyklops des Euripides gegeben wird.[6])

In seiner Abhandlung über 'Des Mädchens Klage'[7]) hat v. Wilamowitz die Vermutung geäußert, man spüre 'im römischen Pantomimus, der das Drama zerstört und dann abgelöst hat, den Nachfolger auch der Hilarodie und Lysiodie, in dem beliebten Vortrage einzelner tragischer Cantica, den Nero übte, den wir aber auch aus viel früherer Zeit belegen können, eine analoge Erscheinung, die der klassizistischen Zeitrichtung besser behagte'; seitdem hat überall die Ansicht Eingang gefunden, es seien die Hilarodie und Magodie als die hellenistischen Vorläufer des Pantomimus anzusehen. Das kann nicht schaden, wenn man nur nicht an ein ursächliches Verhältnis denkt, sondern ausschließlich eine Vergleichung anstellt zwischen zwei ungefähr gleichartigen Erscheinungen auf dramatischem Gebiet. Denn vielmehr müssen wir aus dem Vorhergesagten die Folgerung ziehen, daß Magodie und Pantomimus selbständige Sprossen derselben süditalienischen Wurzel sind.[8])

Dagegen ist der genetische Zusammenhang zwischen der Szene, die sich schon zur Zeit des Horaz auf der Bühne abspielte, und dem späteren Pantomimus meines Erachtens unzweifelhaft. Nur wird es auf Grund der bekannten Tatsachen notwendig sein anzunehmen, daß zwischen der Kunst des Bathyllus und des Pylades ein weit größerer Unterschied bestanden hat als einzig in der

[1]) I 35. [2]) De Polyphemo et Galatea, Leipz. Stud. 1884, S. 300.
[3]) Ebd. S. 179. [4]) V. 290 ff. [5]) XIV 621 c. [6]) V. 503 ff.
[7]) Gött. Gel. Anz. 1896, Nachr. S. 231. [8]) Dieterich a. O. S. 30.

Wahl des Stoffes. Von Pylades wird noch die Rede sein; was wir von Bathyllus wissen, ist kurz folgendes: Geboren zu Alexandria, war er bei seinem Auftreten Freigelassener des Mäcenas, mit dem er durch enge Freundschaft verbunden war — die Worte des Tacitus, der den hohen Gönner '*effusus in amorem Bathylli*' nennt[1]), lassen sogar ein ungebührliches Verhältnis vermuten — und der für seine Kunst ein großes Interesse hegte. Seine Vorliebe galt dem komischen Fach, und durch ihre Einfalt und Anmut stand seine Kunst in scharfem Gegensatz zu der des Pylades. Das bezeugt auch Plutarch: *ἀποπέμπω δὲ τῆς ὀρχήσεως τὴν Πυλάδειον, ὀγκώδη καὶ παθητικὴν καὶ πολυπρόσωπον οὖσαν· αἰδοῖ δὲ τῶν ἐγκωμίων ἐκείνων, ἃ Σωκράτης περὶ ὀρχήσεως διῆλθε, δέχομαι τὴν Βαθύλλειον αὐτόθεν πέξαν τοῦ κόρδακος ἀπτομένην, Ἡχοῦς ἤ τινος Πανὸς ἢ Σατύρου σὺν ἔρωτι κωμάζοντος, ὑπόρχημά τι διατιθεμένην.*[2]) Schon hier sei bemerkt, daß die Stoffe, denen Bathyllus seine Tanzmotive entnommen haben soll, gerade derselben Sphäre angehören, in die uns die Stelle des Horaz hineinführt. Pan und Echo, ein Satyr und Eros, das erinnert alles an das alte Satyrdrama, gleichwie die Sage des Polyphem. Das geht deutlich aus einer anderen, sehr wichtigen Horazstelle hervor[3]), wo er sagt, daß ein guter Dichter '*Ludentis speciem dabit et torquebitur, ut qui Nunc satyrum, nunc agrestem Cyclopa movetur*'.

Richtig bemerkt Kießling; 'Das Stück, auf welches hier angespielt wird, ist das Satyrdrama von der Liebe des ungeschlachten Polyphem und des zierlichen Akis zur Nereide Galatea. Akis vom Polyphem mit einem Felsblock erschlagen, ist als Sohn des Pan und der Nymphe Symaethis ein Satyr der edleren jugendlichen Form, wie sie die spätere Kunst seit Praxiteles ausgebildet hat'. Die Mitteilung des Plutarch wird außerdem noch bestätigt von Persius, Sat. V 123: '*Nec, cum sis cetera fossor Tris tantum ad numeros satyrum moveare Bathylli.*' Ja, wir dürfen sogar aus der Tatsache, daß Persius noch so lange Zeit später eben den Satyr des Bathyllus als das Höchste anmutigen Reizes rühmt, den Schluß ziehen, daß besonders die Schöpfung dieser Rolle es gewesen ist, die den meisten Beifall erregt und ihm einen unsterblichen Namen gesichert hat. Jetzt sehen wir uns noch einmal um nach der zuletzt genannten Stelle des Horaz: '*Ludentis speciem dabit et torquebitur, ut qui Nunc satyrum, nunc agrestem Cyclopa movetur*'. Vahlen[4]) hat diesen Brief auf das Jahr 18 v. Chr. datiert und damit, soviel ich weiß, keinen Widerspruch gefunden. Das fällt also gerade in die Zeit, als die Kunst des Pylades und Bathyllus die römische Bühne eroberte, ja es ist eben der Augenblick, da die Eifersucht zwischen beiden Künstlern zu einem Streit anwuchs, der nach Cassius Dio[5]) im folgenden Jahre großen Tumult im Theater veranlaßte. Ist es nun wohl in irgendwelcher Hinsicht gewagt, zu behaupten, wie auch das pseudoakronische Scholion will, daß Horaz an unserer Stelle den Bathyllus vor Augen gehabt hat, und daß jeder Zeitgenosse sofort wußte, wen er meinte? Wenn nicht, dann haben wir einen neuen Beleg gewonnen für meine Behauptung: daß der Pantomimus des Bathyllus in keiner Hinsicht wesentlich verschieden war von früheren derartigen Kunstleistungen

[1]) Ann. I 54. [2]) Qu. Symp. VII 8, 3, 3. [3]) Ep. II 2, 124 f.
[4]) Monatsber. d. Berl. Akad. 1878 S. 696 f. [5]) LIV 17.

auf italischem Boden. Ohne Zweifel war er durch die Vollkommenheit seiner Technik den Vorgängern weit überlegen. Gewiß hat auch die Gunst des Mäcenas die Aufmerksamkeit des Publikums auf ihn gezogen. Aber weder in der Wahl des Stoffes noch in der technischen Ausgestaltung seiner Darstellung — denn er wurde nur von einem Flötenspieler begleitet — hat seine Kunst sich wesentlich unterschieden von dem, was er bei seinem Auftreten vorfand.

Schon Dieterich hat darauf hingewiesen, daß das Wortgefecht der beiden *scurrae*, wovon Horaz erzählt, stattfand, als der Dichter mit Mäcenas und Vergil Gäste des Cocceius in dessen Villa bei Caudium waren, also gerade in der Umgebung von Capua, Atella und Benevent, wo das volkstümliche Theater immer geblüht hat. Auf die Folgerungen, die der Verfasser hieraus gezogen hat, kann ich nicht eingehen; jedenfalls dürfen wir annehmen, daß auch in diesem Punkt im Scherze des Horaz die örtliche Farbe nicht fehlt. Und wer durch die Ergebnisse der Erörterungen Dieterichs überzeugt worden ist, daß jene Art von Atellanae, die man als römische Satyrspiele bezeichnen kann[1]), sich gegen den Anfang der Kaiserzeit vom Süden Italiens nach dem Norden verbreitet und in Rom sich eingenistet hat, der kann hier in der Pantomime des Bathyllus eine völlig parallele Erscheinung beobachten; sein epochemachendes Auftreten war die Nachblüte einer Jahrhunderte alten, echt italischen Volkskunst.

* * *

Ganz anderen Gepräges war, was Pylades darbot. Erstens wählte er nur tragische Stoffe, und die Zahl der Sagen, die von ihm und seinen Zunftgenossen mimisch dargestellt wurden, war unerschöpflich. Lucian, dessen Schrift *Περὶ ὀρχήσεως* für uns eine der ergiebigsten Quellen für die Kenntnis des Pantomimus ist, erklärt demgemäß, daß die ganze Weltgeschichte von der Entstehung der Welt bis zum Tode der Cleopatra sich für pantomimische Behandlung eigne, wenn es auch neben der langen Reihe mythologischer Gegenstände, die er aufzählt, nur drei historische gibt. Einfalt war ihm völlig fremd; suggestive Darstellung des *πάθος*, war für ihn höchster Zweck, und wirklich scheint ihm dies wundervoll gelungen zu sein. *Ὀγκώδης καὶ παθητική* nennt Plutarch seine Leistung, und es stimmen damit alle Schriftsteller überein, sei es daß sie es tadelnd oder lobend erwähnen. Zu diesem Charakter stimmt genau die neue Weise der Begleitung, die er eingeführt hat: ein großer Chor und ein Orchester, die er selbst dem Augustus gegenüber andeutete als 'den Lärm von Pfeifen und Flöten und das Getöse von Menschen'. Was das heißt, ergibt sich genügend aus folgenden Worten Senecas: 'Bei unseren Aufführungen ist die Anzahl der Sänger größer als früher die der Zuschauer im Theater. Wenn die Reihen der Sänger alle Gänge gefüllt haben und die Sitze der Zuschauer von Bläsern umgeben sind und von der Bühne her Flöten und Saiteninstrumente aller Art sich gleichzeitig hören lassen, entsteht eine Harmonie aus Dissonanzen.'[2])

Nun, das ist der neue Pantomimus, der 22 v. Chr. in Rom Einzug hielt.

[1]) Vgl. Friedlaender a. O. S. 440. [2]) Epist. 84, 10.

Insofern er 'neu' genannt werden darf, im Sinne von 'erneut', 'umgearbeitet', vom Einfachen zum Grotesken und Pomphaften, vom Heiter-humoristischen zum Staatsgefährlich-sensationellen. Hieronymus-Suetonius und Suidas haben also recht, die einzig dem Pylades die Ehre der Erfindung zuteilen, im Gegensatz zu Athenäus und seiner Quelle Aristonikus[1]), die Bathyllus mit ihm zusammenstellen. Das Neue ist aber nur verhältnismäßig. Würde auch sonst Augustus den Pylades gefragt haben, worin eigentlich das Neue seiner Kunst bestehe, wenn er nicht etwas gekannt hätte, was ihm im Grunde als dasselbe vorgekommen wäre? Und hätte der Angeredete sonst geantwortet mit Verweisung auf die grandiose Ausstattung seiner Unternehmung? Also wenn Macrobius von ihm erzählt: *'hic ferebatur mutasse rudis illius saltationis ritum, quae apud maiores viguit'*[2]), dann wird hier mit *rudis saltatio* nicht gemeint, wie man es wohl erklärt hat, 'die plumpen Tänze der Voreltern' — *rudis illa saltatio* deutet doch auf eine bestimmte, jedem bekannte Tanzart —, sondern offenbar der uralte einheimische Volkspantomimus.

Schließlich wissen wir, daß Pylades selbst über den Pantomimus geschrieben hat. Wir dürfen also die Möglichkeit nicht vernachlässigen, daß seine Schrift eine Hauptquelle gewesen sein kann für spätere Schriftsteller, wodurch es sich vielleicht zum Teil erklären läßt, daß die Berichte über Pylades soviel zahlreicher und begeisterter sind als die über Bathyllus.

* * *

Wenn ich nun einiges sagen werde über den Einfluß des Pantomimus auf die Literatur, namentlich auf die Tragödie, so habe ich die Absicht mich zu beschränken auf die Zeit seiner Entstehung und auf die Folgen, die mir geradezu aus dem Wesen des Pantomimus hervorzugehen scheinen.

Es läßt sich leicht verteidigen, daß der römische Pantomimus des Pylades tatsächlich den literarischen Kunstarten angehört. Dieses Paradoxon brauche ich nicht zu mildern durch die Bemerkung, daß jedes Tanzstück eines Librettos bedurfte; denn wenn uns auch überliefert ist, daß sogar Dichter wie Silo, Statius und Lucan solche Libretti komponiert haben (nicht weniger als vierzehn *fabulae salticae* werden von Lucan erwähnt) — wir wissen ebenfalls, daß auf diese Texte nur geringer Wert gelegt wurde, und daß die Aufmerksamkeit des Publikums so sehr auf die Leistungen des *histrio* gerichtet war, dessen Gebärden man in großer Erregung nachahmte und zu Hause wiederholte, daß auf den Text der Chorgesänge kaum geachtet wurde, und man nichts dagegen einwendete, wenn dieser — wie es gewöhnlich der Fall war — in griechischer Sprache verfaßt wurde. Mit Recht kann man schon auf diese Zeit beziehen, was im IV. Jahrh. Libanius in seinem Briefe zur Rechtfertigung der Pantomimen schreibt[3]): *οὐ γὰρ ἡ ὄρχησις ὑπὸ τῶν ᾀσμάτων πληροῦται, τῆς ὀρχήσεως δὲ εἵνεκα τὰ ᾄσματα εὕρηται. καὶ τὴν ἡμέραν κρίνομεν τῷ τῆς ὀρχήσεως κάλλει καὶ αἴσχει, οὐ τοῖς τῶν ᾀσμάτων ὀνόμασιν ἢ ῥυθμοῖς, ἀλλ' ἐκείνων μὲν βραχὺς ὁ λόγος, ἡ δὲ ἐξέτασις τοῦ ναύτου καὶ τοῦ θηρατοῦ καὶ τοῦ ποιμένος.*

[1]) Athen. I 20 F. [2]) Saturn. II 7, 18. [3]) C. 88 S. 381 a. E.

Allein es läßt sich ein anderer, grundsätzlicherer Zusammenhang auffinden zwischen dem tragischen Pantomimus und der Tragödie. Im Anfang wies ich schon darauf hin, wie Boissier die Entstehung der neuen Kunstgattung aus der gegenseitigen Eifersucht der Bühnenkünstler erklärt. Zwar nicht unrichtig, aber unzulänglich. Denn die Kunst, die Technik des pantomimischen Schauspielers ist raffiniert und ist es von Anfang an gewesen. Wie wäre es auch anders möglich? Leidenschaftliche Äußerungen der Liebe und des Hasses, Ausbrüche von Wut und Zorn durch Gebärden wiederzugeben, das war nicht schwierig; aber da sie in jedem Stück wiederkehrten, konnten sie nicht hinreichen, um die Zuschauer dauernd zu fesseln, denn es stand zu befürchten, daß man bald vor Langeweile davonlaufen würde. Es war für den *histrio* notwendige Bedingung, auch die einzelnen Sätze mit der größten Ursprünglichkeit und Meisterschaft wiederzugeben — ich möchte es so ausdrücken: *sententiae* zu geben mittels seiner Gestikulation. Nun habe ich mir die zweifache Frage gestellt: wie ist es möglich gewesen, daß diese durchaus auf Technik beruhende Kunst sofort nach ihrem Emporkommen, nach dem einstimmigen Urteil der Alten, ihre höchste Blüte erreichen konnte, und: wie erklärt es sich, daß das Volk reif war, um sofort diese Kunst schätzen zu können? Macrobius[1]) erzählt uns z. B. daß Hylas, ein Schüler des Pylades, einmal ein Canticum tanzte, das mit den Worten endigte: *τὸν μέγαν Ἀγαμέμνονα*, und diese Worte illustrierte, indem er sich auf die Zehen stellte. Sein Lehrer aber, der sich unter dem Publikum befand, protestierte und rief: *σὺ μακρόν, οὐ μέγαν ποιεῖς*. Und als die Anwesenden ihn baten, er selbst möchte es ihm verbessern, nahm er, zu den genannten Worten gelangt, eine nachsinnende Haltung an, um auf diese Weise der Bedeutung von *μέγας* am besten zu entsprechen. Bezeichnend ist auch eine der vielen Anekdoten, die Lucian[2]) erzählt. Ein *histrio* stellte einmal den Kapaneus dar, wie er im Begriffe war, die Mauern von Theben zu ersteigen; wegen seiner langen Gestalt wurde er von den Zuschauern ausgelacht, und man rief ihm zu: *ὑπέρβηθι τὸ τεῖχος, οὐδέν σοι δεῖ κλίμακος*. Deutlich geht hieraus hervor, daß er die Bewegung des Kletterns machte, und es wäre nicht schwer, noch manche Belege beizubringen, daß man nicht nur die vorherrschenden Leidenschaften, sondern auch die kleinsten zu schildernden Einzelheiten durch Gestikulation wiederzugeben versuchte. Allmählich bildete sich sogar — und das muß der Anfang vom Ende gewesen sein — eine feste Tradition. Augustinus spricht davon, wenn er sagt[3]): 'Wenn die Gebärden, welche die Pantomimen bei ihrem Tanze machen, kraft ihrer Natur, nicht durch menschliche Festsetzung und Verabredung Bedeutung hätten, so hätte nicht in den ersten Zeiten, wenn ein Pantomimus auftrat, ein Herold für das karthagische Publikum abgerufen, was der Tänzer eigentlich andeuten wollte. Viele bejahrte Leute können sich dessen noch erinnern, und öfters hören wir sie es erzählen. Und es ist deshalb so gut glaublich, weil auch heutzutage noch, wenn jemand in das Theater kommt, der von solchen Possen nichts weiß, er vergeblich sein Gehirn ermattet, um zu fassen, was jene Gebärden bedeuten,

[1]) Saturn. II 7, 13. [2]) C. 76. [3]) Doctr. Christ. II 38.

wenn es ihm nicht von einem andern ausgelegt wird. Gleichwohl erzielen alle eine gewisse Gleichheit in ihrer Wiedergabe, damit die Gebärden selbst so viel wie möglich Ähnlichkeit zeigen mit den Dingen, die sie andeuten. Allein da etwas dem andern auf viele Weise ähnlich sein kann, haben solche Andeutungen keinen feststehenden Sinn, wenn nicht gegenseitige Abrede hinzukommt.' Dieser Kanon von Gebärden, von *signa composita*, den auch Cassiodor gelegentlich berührt[1]), wird sich zwar erst im Laufe der Zeit gebildet haben, aber etwas Derartiges muß es doch schon am Anfang unserer Zeitrechnung gegeben haben, wenn man erklären will, daß das Publikum Roms den Pantomimus mit Begeisterung aufnahm.

Etwas Derartiges hat es m. E. wirklich gegeben in der rhetorischen Tragödie[2]), und wir müssen den Pantomimus betrachten als Tragödie, in der zuerst das Rhetorische das Tragische überwuchert und erstickt und nachher die Gebärde — wie ein eifersüchtiger Künstler — die übrigen rhetorischen Hilfsmittel von der Bühne vertrieben hat. Nur dann wird es uns klar, wie der tragische Pantomimus schon vollendet in die Erscheinung treten konnte. Richtig sagt Leo in seinem Werk über die Tragödie Senecas[3]): '*Novum autem genus tragoedia rhetorica inventa est, cuius indoles breviter sic describi potest ut ἦθος in ea nullum, πάθος omnia esse dicatur*'. Und später[4]): '*Istae vero non sunt tragoediae, sed declamationes ad tragoediae amussim compositae et in actus deductae; in quibus siquid venuste vel acute dictum, floride et figurate descriptum, copiose narratum esset, plaudebant auditores, arti satisfactum erat.*'

Die Richtigkeit dieser Ansicht geht aus der Tatsache hervor, daß zwischen Tragödie und Pantomimus noch eine Zwischenform bestand, die den Übergang vermittelte. Ich meine die *cantica tragica*, einzelne, der Tragödie entnommene Episoden, die als solche komponiert wurden und deren Vortrag des Pathos wegen außerordentlich geeignet schien, auf die Zuhörer Eindruck zu machen. Natürlich riefen sie die Erinnerung wach an die Cantica der alten römischen Tragödie; aber der Unterschied lag darin, daß die neueren Gesänge nicht mehr gebunden waren durch den Zusammenhang mit dem sie umgebenden Dialog. Derartige Cantica, wie sie z. B. nach Sueton Nero sang: Canace als Wöchnerin, Orestes als Muttermörder, der blinde Ödipus, der rasende Herkules[5]), haben also nicht nur denselben Ursprung wie der Pantomimus, sondern verraten auch dasselbe Streben, die langweilige tragische Handlung aufzulösen in die sensationellsten Episoden.

Nicht unwahrscheinlich ist es, daß im Leben des Pylades selbst dieser Entwicklungsgang eine Rolle gespielt hat. Dio erzählt[6]), daß er im Jahre 2 v. Chr., als er sein Schäfchen im Trocknen hatte, Spiele geben ließ, ohne aber selber dabei aufzutreten, *ἅτε ὑπεργήρως ὤν*. Wenn er nun in jenem Jahr zu alt war,

[1]) Var. lect. IV 51.

[2]) Über Vortrag und Gestikulation der *tragoedi* vgl. Ribbeck, Röm. Trag. S. 667 f.; Friedlaender a. O. S. 452, 1.

[3]) De Senecae tragoed. I 148; vgl. Norden, Ant. Kunstpr. I 93. [4]) Ebd. S. 158.

[5]) Suet. Nero 21. [6]) Dio LV 10.

um selber eine Rolle zu übernehmen, muß er wohl zwanzig Jahre früher, als er zuerst mit seiner neuen Kunst auftrat, im mittleren Lebensalter gestanden haben. Was mag er denn, so frage ich mich, zuvor getan haben? Mir scheint eine andere Voraussetzung nicht möglich, als daß er sich als gewöhnlicher *histrio* sein Brot verdient hat.

Es versteht sich, daß der Pantomimus, als er sich einmal eingebürgert hatte, starken Einfluß übte auf die Tragödie. Denn, wollte die letztere ihre Popularität nicht völlig einbüßen, so mußte sie mit dem Pantomimus wetteifern, zuerst in der Jagd nach Pathos. Von den Tragödien Senecas sagt Leo[1]): '*Describit iram timorem amorem luctum et ita quidem provecta et exaggerata ut augeri nequeant. Quod ad mores attinet, personae illius aut malae aut bonae sunt: nec medios mores novit nec inmutatos sensim et eventuum necessitate quadam inter patiendum et agendum confirmatos*'. An einer anderen Stelle: '*Omnia vero argumenta ista eam ob causam Senecam sibi elegisse patet, quia in illis summi affectus, amor ira dolor, et atrocissima facinora, parricidia et incestus, ubique locum tenerent*'.[2]) Kennzeichnend für dieses Bemühen des Dichters ist z. B. die Tatsache, daß er in seiner Phädra nicht der zweiten, sondern der ersten Fassung des Euripideischen Hippolytus gefolgt ist; es hat ihm offenbar die ungestüme Leidenschaftlichkeit der ersten Fassung, wodurch das Stück bei den Athenern durchfiel, schwerer gewogen als die folgerichtige Ausarbeitung des tragischen Konflikts in der zweiten. Und wenn einige Jahrhunderte später Dracontius in seinen Tragödien von überallher aus der griechischen und der römischen Mythologie die aufregendsten Situationen zusammensucht und solche nur locker aneinandergereihten Szenen eine Tragödie nennt, teilt er selbst ausdrücklich mit, daß er sich den Pantomimus zum Muster gewählt: da erblicken wir den natürlichen Lauf der Entwicklung!

Zweitens mußte sich der Einfluß des Pantomimus auf die Tragödie geltend machen, durch Gebundenheit an die Tradition. Denn es ist klar, daß sich allmählich im pantomimischen Tanze, bezüglich der Schilderung der verschiedenen Charaktere und der Darstellung der hervorragenden Episoden, eine feste Tradition ausgebildet hat, die notwendig war, sollte der Durchschnittszuschauer das Spiel verstehen. Nur in der Weise erklärt sich, was Lucian erzählt[3]), daß ein Pantomime unvermerkt von der Darstellung des kinderverschlingenden Kronos sich in die der Mahlzeit des Thyest verirrte, und ein zweiter bei der Darstellung des Flammentods der Semele in die der Glauke geriet, welche dem Gifte der von Medea ihr zugeschickten Hochzeitsgewänder zum Opfer fiel. Solches war, wie Friedlaender richtig betont, ohne eine bestimmte Tradition für jede Rolle nicht denkbar. Ohne jeden Zweifel hat dieser Umstand das Seinige beigetragen zu der Versteinerung der Charaktergebung in der Tragödie. Es kommt noch etwas hinzu. Die allgemeine Ansicht über die Bedeutung des Wortes *histrio* in der Kaiserzeit ist diese, daß es erstens im allgemeinen den Schauspieler und zweitens im besonderen den Pantomimus be-

[1]) A. O. I 71. [2]) A. O. S. 159. [3]) *Π. ὀρχ.* 80.

zeichnet habe. Ich bezweifle, ob wirklich eine Trennung gemacht werden muß, und wüßte keinen Beleg dafür, daß der tragische Schauspieler und der Pantomimus nicht in einer und derselben Person vereinigt sein konnten. Sonst wäre es doch merkwürdig, daß die ganze Kaiserzeit hindurch die beiden Kategorien von Künstlern mit demselben Namen bezeichnet worden wären. Noch Macrobius[1]) sagt, daß Vergil die Geschichte der Dido so schön ausgeführt habe, daß sie auch '*histrionum perpetuis et gestibus et cantibus celebraretur*'. Und wenn in der Tat die Trennung nicht gemacht wird, ist der Einfluß des Pantomimus auf die Tragödie desto verständlicher. Drittens muß der Pantomimus dazu beigetragen haben, daß man auch in der Tragödie den Nachdruck weniger auf die folgerichtige Entwicklung des tragischen Stoffes legte als auf die Ausarbeitung der Einzelheiten. Mit gutem Recht hat Leo annehmbar zu machen gesucht, daß schon die Medea des Ovid als rhetorische Tragödie anzusehen sei. Wenn man hierin psychologischen Erwägungen einen Platz einräumen darf, hätte er darauf hinweisen können, daß nach dem älteren Seneca Ovid schon in seiner Jugend, als er dem Unterrichte der Rhetoren folgte, eine Abneigung gegen die *controversia* zeigte, weil '*molesta illi erat omnis argumentatio*'.[2]) Was dies heißt, erfahren wir aus dem, was bei demselben Schriftsteller Montanus von den meisten *declamatores* seiner Zeit behauptet: sie lieben die *argumentationes* nicht, '*quia molestae sunt et minimum habent floris*'.[3]) Ist es glaublich, daß derselbe Ovid ein Drama geschrieben hätte im klassischen Stil, mit strenger Entwicklung des tragischen Gegenstandes und nicht sein Talent verwendet hätte für affektreiche Episoden und packende *sententiae?*

Bedenken wir nun, daß nach Seneca in Privathäusern Bühnen errichtet wurden, auf denen Männer und Weiber sich im pantomimischen Tanze übten[4]), und daß Quintilian[5]) es rügt, daß die Redner die übertriebene Mimik des Pantomimus auf das Forum übertrügen — die Rhetoren veranlaßten sogar ihre Schüler dazu, sich von den *histriones* unterrichten zu lassen —, so kann man kaum Zweifel hegen, daß sich auch auf anderem Gebiet der Einfluß des Pantomimus geltend machte. Ja ich frage mich, ob nicht die Erkaltung des Verhältnisses zwischen Mäcenas und Horaz, gerade um 22 v. Chr., als der Pantomimus emporkam, damit in Zusammenhang stehen kann, da doch nach Dio Mäcenas, der Bewunderer alles Grandiosen und Pomphaften, eine außerordentliche Vorliebe für die Pantomimen hegte — mit denen er um so leichter in Berührung kommen konnte, als das Pantomimenviertel auf dem Esquilin lag[6]) —, während wir von Horaz annehmen dürfen, sowohl wegen seiner Äußerungen über die Tragödie[7]) als auch wegen seines völligen Schweigens über den tragischen Pantomimus, daß seine Sympathie keineswegs nach dieser Richtung ging. Dies weiter zu verfolgen überschreitet indessen den Rahmen meiner Erörterung.

[1]) Saturn. V 17, 5. [2]) Contr. II 2. 12. [3]) Ebd. IX pr. 1. [4]) Q. N. VII 32.
[5]) I 11. [6]) Mommsen, Röm. St.-R. III 1. 443, 10; Friedlaender a. O. S. 473 Anm. 7.
[7]) Epist. II 1. 181 ff. 187.

# DIE MITTELNIEDERDEUTSCHE GEISTLICHE LITERATUR

Von Wolfgang Stammler

Das tiefe religiöse Gefühl des mittelalterlichen Niedersachsen spricht sich in reichster Fülle aus in der geistlichen Literatur, welche in jeder Art von Poesie und Prosa gepflegt wurde. Es erweckt fast den Anschein, als ob gerade auf diesem Gebiet die niederdeutsche Literatur ihre hochdeutsche Schwester überflügelte und besonders stark ihre Selbständigkeit wahrte. Charakteristisch für Niedersachsen ist das Hervortreten des weiblichen Elementes infolge der vielen Nonnenklöster und Beginenhäuser. Ein großer Teil der niederdeutschen geistlichen Literatur war für diese Kreise bestimmt oder stammte von dort.

## I

Das geistliche Lied war schon früh, auch im Gottesdienst gepflegt worden. Die Annahme, daß dort nur lateinisch gesungen worden wäre, ist längst als grundfalsch erwiesen. Im Gegenteil bestand die Verordnung, daß z. B. in der Osternacht zur Feier von Christi Auferstehung der Vorsänger nach dem lateinischen liturgischen Texte den deutschen Lobgesang 'Christ is upgestanden' anstimmen sollte. Eine unübersehbare Menge solcher deutschen Hymnen und Heiligenlieder ist uns erhalten, die häufig abwechselnd mit lateinischen gesungen wurden. Auch ursprünglich lateinische Kirchenlieder wurden ins Deutsche übertragen. Aus Hildesheim stammt z. B. die gereimte Übersetzung des weitverbreiteten lateinischen Hymnus 'Jesus dulcis memoria', aus Osnabrück die des Marienliedes 'Ave praeclara maris stella'. Auch das bekannte Passionslied 'Stabat mater' und der Lobgesang 'Te deum laudamus' wurden mehrfach ins Niederdeutsche übertragen. Erschütternd ertönte der Gesang 'Vom anderen Land', der vielleicht aus einem Bremer Nonnenkloster herrührte und sich rasch in ganz Norddeutschland verbreitet hat; die Herrschaft des Todes über alle Stände und die Reise aller Menschen in 'das andere Land' wird mit machtvoller Steigerung und wohlberechnetem Refrain verkündet. Auch das bekannte Osterlied 'Gelobet seist du, Jesu Christ' ist bereits im XIV. Jahrh. in niedersächsischer Mundart aufgezeichnet. Weltliche Lieder wurden nicht selten zu geistlichem Inhalt umgedichtet, z. B. Tanzlieder, in denen an die Stelle der Freude über das weltliche Vergnügen dem Entzücken über Christus Ausdruck gegeben wurde. Sehr beliebt waren ferner die Reimgebete an die Heiligen insgesamt oder auch an einzelne Heilige. Ihre Zahl ist Legion, und beinahe jede niederdeutsche Handschrift weist deren auf. Ebenso häufig erscheinen die

sogenannten Reimandachten, welche in breitem, pastoralem Ton unter Einflechtung von scholastischen Gedanken Christi Opfertod oder Mariä Klagen schildern. In kunstvollen Strophen mit genau durchgeführtem Kehrreim bewegen sich auf diesem Gebiet die geistlichen Dichter und verarbeiten darin nicht selten Stücke aus dem kirchlichen Karfreitagsoffizium zu ergreifenden Bußgedichten. Innig und zu Herzen sprechend ist das Lied 'Jesus am Kreuz, erbarme dich mein', welches aus dem Kloster Ebstorf stammt. Hier in Ebstorf wurde etwa um 1500 eine wertvolle Handschrift zusammengestellt, welche vierzehn geistliche Lieder enthält, die offenbar in diesem Nonnenkloster beim Gottesdienst und bei der stillen geistlichen Betrachtung sehr beliebt waren. Zu der gleichen Zeit wurden in dem westfälischen Kloster Werden 23 geistliche Lieder aufgeschrieben; diese Handschrift ist deshalb wichtig, weil sie für eine größere Anzahl von Texten die Mittel an die Hand gibt, ihre ursprüngliche Fassung wiederherzustellen, welche durch die vielfach bloß mündliche Tradition entstellt worden war. Nicht geringer als im übrigen Deutschland wurde auch in Niedersachsen die Jungfrau Maria verehrt, und über die Hälfte der uns erhaltenen geistlichen Lieder haben die Mutter Gottes zum Thema.

An Kraft, Tiefe und sprachlichem Wohllaut weicht das geistliche Lied der mittelniederdeutschen Zeit keiner anderen Literatur, am wenigsten der hochdeutschen. Gegenüber Süddeutschland und den Niederlanden bleibt ihm die Originalität durchaus gewahrt. Es ist bodenständig und wurzelt tief in dem alten Glauben der Heimat. Gerade weil dieser Glaube erst so spät und nach harten Kämpfen wirklich festen Fuß gefaßt hat, zeigt sich die aus ihm hervorgesprossene Poesie um so naiver, einfacher und empfindungsvoller.[1])

Die gesamte geistliche Dichtung des Mittelalters bedient sich mit Vorliebe der Allegorie, um die religiösen Gedanken oder die dogmatischen Lehren dem Leser besonders eindringlich zu predigen. Charakter und Sprache der Niedersachsen kamen diesen Darstellungen willig entgegen.

Der aus Ballenstedt stammende Scholastiker Hugo von St. Victor, ursprünglich ein sächsischer Adliger, hatte einen lateinischen Traktat 'Vom geistlichen Kloster' verfaßt. Dieses Bild war bei seinen Landsleuten — in gleicher Art wie in Oberdeutschland — sehr beliebt und wurde bald in volkssprachliche Verse umgesetzt. Da wird in einem Gedicht ein Kloster geschildert, das alle geistlichen Gaben als Schwestern einschließt; sie werden redend eingeführt von 'Caritas', der Äbtissin, bis zur 'Humilitas', welche als dienende Schwester die Schüsseln aufwäscht. Oder Gott hat in das menschliche Herz ein Kloster gebaut, dessen Insassen die von ihm zu erfüllenden Tugenden vertreten.

Der tägliche Krieg des Mittelalters wies den einzelnen mit Nachdruck auf das Ende des Lebens hin, und so schwebten die Gedanken des Laien gern um

[1]) Eine Sammlung und Ausgabe dieser geistlichen Lieder wird schmerzlich vermißt und würde dies noch deutlicher offenbaren.

Tod und Ewigkeit. Jeder wünschte, dereinst im Jenseits der Gnade Gottes teilhaftig zu werden. Daher beschäftigte sich eine große Literatur mit der 'Kunst des Sterbens'. In Poesie wie in Prosa fanden diese beschaulichen Schriften auch in niederdeutscher Sprache rasch Eingang und belehrten den Bürger darüber, wie er in seinen letzten Stunden sich als ein rechter Christ verhalten sollte. In das gleiche Gebiet gehört die 'Klage eines Verstorbenen', der im Fegefeuer seine Sünden bejammert und die Lebenden vor ähnlichem Schicksal warnt, eine wirkungsvolle Verallgemeinerung des Gleichnisses vom reichen Mann und vom armen Lazarus. Ähnlich ist das erschütternde 'Zwiegespräch zwischen dem Leben und dem Tode', in welchem der Tod als grauses Ungeheuer von dem Rechte, die Menschen hinwegzuraffen, erbarmungslos Gebrauch macht.

Damit hängen eng die sogenannten 'Totentänze' zusammen, die auch auf niederdeutschem Boden nicht selten vorkommen, z. B. in Berlin, in Hamburg, in Lübeck, in Kolberg, in Reval. Der Stoff der Totentänze ist international; von Spanien bis nach Skandinavien hinauf erstreckt sich ihr Bereich. Ihr Grundgedanke ist die Unterwerfung alles menschlichen Daseins, ohne Rücksicht auf Stand, Beruf, Geschlecht und Alter, unter die harte Hand des Todes. Aus drei Wurzeln ist die später allgemein verbreitete Form des Totentanzes hervorgegangen. Im Volksglauben hat von jeher die Anschauung bestanden, daß die Toten zu bestimmter Nachtzeit aus den Gräbern erstehen und auf dem Friedhof miteinander tanzen. Gerät ein Lebender aus Unachtsamkeit oder Fürwitz in ihre Nähe, so ziehen sie ihn in ihren Reigen, und er muß es mit dauerndem Siechtum oder baldigem Tod büßen. Es existierte ferner eine Legende moralischen Inhaltes: Drei junge Könige reiten in den Wald zur Jagd und stoßen unvermittelt auf drei Särge mit Leichnamen; diese geben sich den drei Jünglingen als ihre Väter zu erkennen und warnen sie vor allzu weltlichem Leben.[1]) Einstmals muß es bildliche Darstellungen gegeben haben, in denen der Reigen der Toten gemalt war. Dadurch, daß die Legende mit dem Volksglauben vermischt wurde, resultiert die lehrhafte Tendenz, welche bald solchen Schildereien als Grundidee untergelegt wurde. Bald verstand man aber die Malereien nicht mehr richtig und deutete die verschiedenen Gerippe auf den Bildern um in die Darstellung des Todes überhaupt. Der Tod tritt bereits im Nibelungenlied als selbständig handelnde Person auf, welche den Menschen zu Boden schlägt. Und in der deutschen Sprache hat das Volk seitdem diese Auffassung bewahrt. So vermischte sich der Reigen der Toten mit dem Zwiegespräch der drei toten und der drei lebenden Könige und wurde gedanklich verflochten mit dem 'Dialog zwischen Leben und Tod', den ich oben erwähnt habe. Die Geistlichkeit bemächtigte sich dieses packenden Stoffes, um dadurch immer wieder eindringlich die Laien zur Buße zu ermahnen. Sie brachte derartige Bilder in den

[1]) Auf den Grundgedanken dieser Legende gehen die bildlichen Darstellungen besonders auf Grabsteinen zurück, welche die Toten einmal im vollen Schmucke des Lebens prangend und darunter halbverwest oder als Gerippe darstellen; seit dem XV. Jahrh. aufkommend, bildeten sie besonders einen dankbaren Vorwurf für die Barockplastik.

Kirchen an, und kurze Sprüche wurden darauf oder darunter gesetzt, welche die Moral noch einmal in Worten kundgeben sollten. Oder in dramatischer Form trat der Tod während eines geistlichen Festes vor die versammelte Menge und rief sie zur inneren Einkehr auf dadurch, daß er die Vertreter der einzelnen Stände mitten aus ihrem Geschäft oder Vergnügen heraus aufforderte, mit ihm zu gehen. Die Franziskaner suchten schon früh in Italien den Eindruck ihrer Predigt durch dramatische Szenen zu verstärken. Und so mag ein eifriger Bußprediger das Volk besonders erschüttert haben damit, daß während oder nach seiner Predigt, gleichsam zu ihrer Illustration, in der Kirche ein dramatisches Spiel zwischen dem Tod und den einzelnen Menschen anhub. Es bestehen verschiedene Beispiele, daß aus einer Predigt Dramen herausgewachsen sind; so aus dem 'Sermo Sancti Augustini' das Prophetenspiel, oder aus einer Predigt des heiligen Bernhard der Streit der vier Töchter Gottes, Wahrheit und Gerechtigkeit, Barmherzigkeit und Friede, um den sündigen Menschen. Die 'Bordesholmer Marienklage' beginnt mit einer Karfreitagspredigt des Priesters, welcher den Johannes darstellt; dann folgt das dramatische Beispiel, eben die 'Marienklage', und nach der Aufführung, bei der Schlußliturgie, übernimmt Johannes wieder seine Funktionen als Priester. In gleicher Art haben wir uns wohl dramatische Totentänze zu denken, wie deren im XV. Jahrh. verschiedene urkundlich in Frankreich und Flandern überliefert sind. Die bei diesen Aufführungen gebrauchten Texte, welche dann auch unter die gemalten Totentänze gesetzt wurden, sind, wie vielfach die geistlichen Dramentexte des Mittelalters überhaupt, untereinander verwandt, und man hat versucht, sie auf einen einzigen Urtext zurückzuführen. Diese Bemühung hat bisher noch zu keinem unbestrittenen Erfolg geführt und wird einen solchen wohl auch nie erlangen. Denn wohl war die Idee und der Rahmen eines solchen Totentanzes allgemein, aber die einzelnen Worte wechselten doch sehr. Selbstverständlich wurden sie häufig von Geistlichen weitergetragen, die früher einen derartigen Totentanz gesehen oder selbst mit aufgeführt hatten. Und dadurch erklärt es sich, daß einzelne bestimmte Strophen immer wiederkehren. Hierzu kommt, daß ihr Inhalt einer Klasse von asketischen Schriften in Vers und Prosa, welche den Namen 'Contemptus mundi' führen, sehr nahe steht, und die Verse des Totentanzes den Versen dieser weitverbreiteten Traktate manches entlehnen. Auf alle Fälle ist von dem Reimer, welcher die meist wenig kunstvollen Totentanzbilder in den Kirchen, auf den Friedhöfen usw. erläuterte, bis zu dem Dichter des selbständigen 'Lübecker Totentanzes' (gedruckt 1489, verfaßt im XV. Jahrh.) ein weiter Weg. Der Tod entwickelt sich aus der Gestalt des die Menschen bezwingenden Kriegers zu dem Spielmann, welcher die Menschen durch seine Musik zum letzten Tanze, d. h. zum Sterben, auffordert und sie selbst in sein Reich abholt. Diese poetisch wirksamste Auffassung ist die herrschende geblieben. Sie hat im Drama des Mittelalters und der Reformationszeit ihre Spuren hinterlassen und auf die bildende Kunst von der Renaissance bis zum furchtbaren Selbsterlebnis des Weltkrieges ihren Einfluß ausgeübt. Und immer wieder erscheinen als Leitmotiv die harten Worte des Todes:

Danzet mede, ick singe vorhen!
Alsus het de sanck, den ick meen:
Bitterliken sterven is de erste sanck,
De ander is der klocken klanck,
De dridde is: in korter stunden
Werstu vorgetten van dinen frunden,
Umme din titlike gud ghan se to deele,
De worme umme dat fleß, de düvel umme de seele!

In gleicher Art wie der 'Totentanz' war aus Oberdeutschland ein anderes religiöses Motiv nach Niedersachsen gewandert und hat hier erst seine vollkommenste Ausbildung gefunden, in dem sogenannten 'Mühlenlied'. Die Idee der geistlichen Mühle geht zurück auf einen Spruch des Neuen Testamentes, im Evangelium Johannis 6, 51. Die in der Mühle beginnende Umwandlung des Weizenkornes zum Brote diente dem mittelalterlichen Theologen zum Symbol für jene Umwandlung, durch welche das göttliche Wort in Christi Leben und Tod den Menschen zum lebendigen geistlichen Brote wurde. Diese Allegorie ward im Mittelalter nicht selten in der bildenden Kunst dargestellt, und es ist zweifelhaft, ob zuerst der Dichter oder der Maler sich an diesen Vorwurf herangewagt hat. Wahrscheinlich gebührt dem Worte die Priorität, aber dann findet eine wechselseitige Einwirkung des Dichters auf den bildenden Künstler und umgekehrt des Kunstwerkes auf die poetische Gestaltung der Allegorie statt. Am einheitlichsten liegt schließlich das Lied vor in einer Fassung, die mutmaßlich in Mecklenburg, vielleicht im Kloster Doberan, ihren Ursprung hat.

Neben solchen Allegorien existieren in großer Anzahl längere geistliche Gedichte mit lehrhaftem Inhalt. Entweder sind es Schilderungen von Christi Leiden und Tod, von Mariä Himmelfahrt, von der Heiligen Martyrium, stets mit der moralischen Nutzanwendung, es ihnen gleichzutun, Christi Kreuz auf sich zu nehmen, alle Pein standhaft zu ertragen und dafür die himmlische Krone und das Paradies zu erwerben. Die sieben Freuden und die sieben Schmerzen der Mutter Gottes werden langatmig abgehandelt, in kürzerer oder erweiterter Form, zum Schluß ebenfalls wieder mit mahnender Tendenz. Nicht ganz geglückt ist das fälschlich 'Marien-Rosenkranz' getaufte, besser 'Marien-Krone' zu nennende Gedicht. Die Krone, welche Maria auf dem Haupte trägt, denkt sich der Dichter aus allem Schönen zusammengesetzt, was Himmel und Erde darbieten können, und der Reihe nach haben die Vorfahren Jesu, welche alle 66 namentlich nach dem 1. Kapitel des Matthäusevangeliums aufgeführt werden, die einzelnen Stücke eingefügt, nämlich zwölf Tugenden, die den Kranz als Rosen schmücken, und ebenso viele Edelsteine, köstliche Blumen und Pflanzen, kosmetische und musikalische Gegenstände. Die Ausführung des Ganzen ist wenig sinnvoll, da der Dichter nur über eine geringe Phantasie verfügte; in erster Linie bezweckte er wohl, die 66 Vorfahren Christi und jene 144 schmückenden Tugenden und Gegenstände zur Unterstützung des Gedächtnisses in eine äußerlich zusammenhängende Lobpreisung der Jungfrau nacheinander einzuflechten. Der Sprache nach lebte der Poet an der Oberweser und verfaßte sein

Gedicht im XV. Jahrh. — Aus dem gleichen Gebiet, aus Corvey oder Höxter, und aus der gleichen Zeit stammt eine Art zyklischen geistlichen Lehrgedichtes, das 'Paradies', angeblich von einem sogenannten 'Klausner' Johannes in rund 8300 Versen verfaßt. Es ist ein Erbauungsbuch, eine Sammlung lose aneinander gereihter Gebete ohne innere Verbindung, und schließt mit einer versifizierten Mahnung zu einem Gott wohlgefälligen Leben. Die Handschrift des Gedichtes, das mit großem Fleiß, aber geringem dichterischem Können verfertigt ist, liegt in Oldenburg und ist noch nicht gedruckt. Wie das Akrostichon zu seinem Beginn lehrt, hieß der Verfasser Egelmud.

Nicht selten handeln solche Lehrgedichte von Sünde, Erlösung und christlichem Leben, und ihr zum Teil bedeutender Umfang offenbart das Behagen des damaligen niedersächsischen Geistlichen an dieser poetischen Gattung, der wir heute eigentlich wenig Geschmack abgewinnen können. Ein derartiges geistliches Lehrgedicht ist der 'Spegel der sonden', welchen um die Mitte des XV. Jahrh. 'ein simpler Klerk', ein scholastisch gebildeter frommer Mann, im Westen Norddeutschlands, vermutlich nach niederländischem Vorbilde, zusammendichtete. Den Inhalt bildet eine Darstellung der sieben Todsünden. Die einzelnen Fehler, in denen sich die Hauptsünde zu zeigen pflegt, und die Heilmittel, durch die man von ihr befreit werden kann, werden unter reichlicher Verwendung von gelehrten Zitaten ziemlich langweilig und trocken vorgeführt. Die eingeflochtenen Erzählungen besitzen kaum größere Anschaulichkeit. Nur zuweilen wird der Autor eifrig und lebhaft, z. B. bei den Warnungen vor Tanz und Spiel. Auch mit seiner Verskunst ist es nicht zum besten bestellt. Aber sympathisch berührt der sittliche Ernst, die aufrichtige fromme Gesinnung, die unerschrockene Freimütigkeit, welche der Verfasser nach oben wie nach unten zeigt. Ein demokratischer Hauch durchweht das ganze Werk, und der Grundsatz: 'Wer nicht arbeiten will, soll auch nicht essen', wird immer wieder mit Nachdruck, besonders gegen das verweichlichende Klosterleben, hervorgehoben.

Von gleicher Tendenz getragen ist das um 1420 entstandene Gedicht 'Von den sieben Todsünden', dessen Dichter sich einmal Josep nennt. Er war ein Mann von nicht unbedeutender Bildung und großer Belesenheit in den Klassikern. Auch er zeigt Vorliebe für ein strenges Klosterleben und polemisiert gegen die vornehmen und reichen Stifter wie gegen die hohen kirchlichen Würdenträger, die nicht selten durch Simonie ihr Amt erlangt haben. Für die Armen und Unterdrückten tritt er mit warmem Mitgefühl ein, tadelt aber auch die Fehler der Niedrigen und Untergebenen, ihren Neid, ihre Begehrlichkeit und Unzufriedenheit. Da die lateinischen Verse, welche der Verfasser einmengt, mit den deutschen durch den Reim gebunden sind, so muß die Dichtung für gelehrte Kreise bestimmt gewesen sein; und da der Dichter im Schlußwort von den Hörern spricht, denen sein Werk vorgelesen werden soll, so haben wir wohl an Ordensleute zu denken. Einmal wird die 'graue Kutte' lobend hervorgehoben, und bei der Aufzählung von Ordensgründern steht der heilige Bernhard an erster Stelle; demnach gehörte der Dichter wohl dem Zisterzienserorden an und huldigte der Richtung, die späterhin in der Bursfelder Union

zum Siege gelangte. Eines der schönsten und tiefsinnigsten, auch poetisch gelungensten Werke der mittelalterlichen Literatur Niederdeutschlands ist hier erhalten.

Aus der hohen Zahl der größeren allegorischen Dichtungen sei noch eine hervorgehoben, betitelt 'Des Engels Unterweisungen'. Im Jahre 1401 ist sie in Hoyme, zwischen Quedlinburg und Aschersleben, verfaßt worden. Der Autor schildert sich selbst als einen Mann, der sehnsüchtig nach dem Himmel ausschaut. Auf sein inbrünstiges Gebet erscheint ihm ein Engel, der ihm Belehrungen erteilt über den Weg zum Jenseits, über Glauben und Sündenlosigkeit, über heiliges Leben und gottseliges Sterben. Der Stoff ist weitschweifig aufgebaut, aber die Verse sind von geregeltem Maß und die Reime von ziemlicher Reinheit, wie nicht häufig in mittelniederdeutschen Dichtungen.

In solchen Geleisen bewegen sich die allegorischen Poesien überhaupt. In einem kürzeren, aus einer Lübecker Handschrift stammenden Gedicht soll der Mensch mit seinen Dienern, der Weisheit, Stärke, Geduld, Mäßigkeit, Liebe, Beständigkeit, Hoffnung und Demut, die Diebe Teufel und Tod, welche in sein Haus eindringen wollen, fernhalten und mit Hilfe der Liebe zum ewigen Leben die Todesfurcht vertreiben. Oder: Im Himmel ist für die Frommen ein Tisch gedeckt, und der göttliche Wirt selbst wird an ihm die Frommen speisen (nach hochdeutschem Original bearbeitet). Ein andermal erscheint Christus mit seinen Jüngern als ein Herrscher samt seinen Rittern in glänzender Rüstung, die genau beschrieben wird; das Abendmahl ist alsdann die Ehrentafel, an der sie Platz nehmen, wie einst König Artus mit seinen Paladinen. Die 'geistliche Rüstung' oder die 'Waffen Christi' bilden auch sonst ein dankbares Thema für die allegorischen Dichter, wo sie so recht ihrer Lust an Vergleichen, an Metaphern, auch oft am Übertriebenen und Verstiegenen frönen konnten. Zur Warnung und Mahnung an die Sünder brachte auch einmal ein westfälischer Kleriker die Erscheinung des Weltendes und Jüngsten Gerichtes, aus dem Lateinischen der hl. Hildegard von Bingen, noch im XV. Jahrh. in niederdeutsche Verse. Ein Landsmann von ihm, ein Prämonstratenser aus dem Kloster Wedinghausen bei Arnsberg, übersetzte nicht viel später für philosophisch gestimmte Seelen des Boethius berühmte Schrift 'De consolatione philosophiae' in mühsame Reime; vielleicht war er dazu angeregt durch die Kommentare seiner Landsleute, des Johannes von Sachsen oder des Osnabrücker Scholasters Johannes Cremer, die sie zu des Römers Büchlein in christlichem Sinne verfaßt hatten.

Neben solcher erbaulichen Dichtung beschäftigten sich die Geistlichen auch mit einer ganz bestimmten, fast 'historisch' zu nennenden Poesie (wenigstens 'historisch' in ihrem Sinne), den Legenden. Diese versifizierten Heiligenleben sind sämtlich Bearbeitungen lateinischer, mitunter auch hochdeutscher Vorlagen, keine Originale. Sie behandeln in oft volkstümlich-naiver Art die Martyrien und Wunder der Heiligen, selten mit Kunst und Dichterkraft, zuweilen mit technischem Geschick, meist indes in sklavischem Anschluß an ihre Muster. Der gleiche Gedankengang kehrt in den meisten stereotyp wieder, die

gleichen epischen Motive treten fast regelmäßig wieder auf: hölzerne Charakteristik des Helden oder der Heldin, Verführung zum Abfall, standhafte Weigerung, Martyrium und himmlischer Lohn. Mitunter werden dazu noch die Wunder angefügt oder eingeflochten, welche der Heilige während seines leidenreichen Lebens oder nach seinem peinvollen Tode verrichtet hat. Selten einmal werden innere Seelenkämpfe geschildert, wie in der 'Margaretenpassion'. Zumeist bewegt sich die Legendendichtung in engen, schematischen Bahnen. Ein großer Teil der gereimten Passionen und Wundergeschichten verdankt propagandistischen Tendenzen ihre Entstehung. Um die Verehrung eines bestimmten Heiligen in einem Kloster, einer Kirche oder Diözese zu fördern, um einer geistlichen Anstalt mehr irdische Schätze zuzuführen und ihr den Zulauf des Volkes zu sichern, wurden aus den vorhandenen lateinischen Legendaren die betreffenden Heiligenbiographien herausgenommen und in die Volkssprache übertragen, wobei oft an vorhandene Reliquien angeknüpft oder sonstige bestimmte lokale Anspielungen hineinverwebt wurden. Vielleicht ist auch die Vermutung nicht von der Hand zu weisen, daß man die Spielleute mit solchen dichterischen Aufträgen von geistlicher Seite bedachte; alsdann hätten wir in einer Reihe der mittelniederdeutschen Heiligenlegenden, die auf bestimmte Verehrungsorte oder Wallfahrtsstätten zugeschnitten sind, die Ergebnisse eines bewußten Zusammenarbeitens von Klerikern und Fahrenden zu erblicken, mit dem Zwecke der Reklame für die betreffende Anstalt. Jedenfalls machen manche Bearbeiter daraus gar kein Hehl, daß sie ihr Werk unternommen haben zu Nutz und Frommen ihres Klosters, welches dem oder jenem Heiligen geweiht sei, dessen Leben und Wundertaten sie nun erzählen wollten.[1]) Das Kleinod der niederdeutschen Legendenpoesie, die 'Geschichte von dem Beginchen zu Paris', denke ich mir zu solch frommer Propaganda verfaßt. Eine reiche Jungfrau in Paris verläßt trotz den Bitten ihrer Mutter die Freuden dieses Lebens und geht zu den Beginen. Aber dort will sie auch nicht nach der Weise der frommen Schwestern in Übungen leben, sie will sich auch nicht praktisch betätigen mit Nähen oder Spinnen. Sie will Jesum selbst haben; sein Leben erfüllt sie so ganz, daß sie sieben Jahre in ihrer Zelle ohne Speise auf ihn wartet, bis er sie heimholt. In seiner Anlage erinnert dieses Gedichtchen an den kecken Ton eines Volksliedes. Der Dichter oder die Dichterin, welche im Westen zu Haus waren, haben die asketische Seite der Mystik, die Welt- und Selbstentsagung um Gottes willen, bis zur äußersten Konsequenz durchgeführt und als vorbildlich hingestellt. Zweifellos bildete, wie die Handschriften und der frühe Druck lehren, das kleine Epos eine Lieblingslektüre der niederdeutschen Beginenkonvente und Nonnenklöster, und mancher jungen Schwester stand die Gestalt der jungen Begine als leuchtendes Beispiel vor Augen.

[1]) Ein lehrreiches Beispiel dafür liefert Osnabrück. Hier war in einer Zelle am Dom ein Einsiedler, Bruder Reyner genannt, um die Mitte des XIII. Jahrh. gestorben. Seine Gebeine ließ Bischof Konrad III. 1465 feierlich erheben und in der Volkssprache das Leben des Heiligen und die Wunder an seinem Grabe beschreiben, um dem Dom erhöhte Anziehungskraft zu verleihen.

Seit dem XIV. Jahrh. kam auch auf diesem Gebiete die Prosa mehr zur Geltung. In enger Verbindung mit der volkssprachlichen Predigt, in steter Wechselwirkung mit ihr entstand eine reiche Legendenliteratur, die in erster Linie homiletische Zwecke verfolgte. Daraus ergibt sich von selbst, daß sich für eine einzelne Legende eine bestimmte Form nicht festlegen läßt; sondern je nach Belieben oder Tendenz wurden von den Bearbeitern Auslassungen oder Zusätze vorgenommen, auch größere Abschnitte aus verwandten Legenden eingeschaltet oder die Spitze der frommen Erzählung zu erbaulichem Ziel umgebogen; kurz, die Legende wurde wie das Volkslied und die Sage formal als herrenloses Allgemeingut behandelt, die Individualität des einzelnen Erzählers trat immer mehr hervor, der Kopist war bemüht, eine selbständige, häufig kunstvolle Nacherzählung zu liefern. Der Stoff blieb aber dabei stets gewahrt, er ward als kirchliche Tradition empfunden und demgemäß nicht verändert. Aber die literarische Vorlage wandelte sich zur bloßen Quelle um und ist als solche oft nur schwer wiederzuerkennen.

Verschiedene große Sammlungen von Heiligenleben waren im Mittelalter verbreitet und vielgelesen und wurden in die meisten europäischen Volkssprachen übersetzt. Zwischen 1263 und 1273 stellte der Italiener Jacobus a Viragine (d. i. Viraggio bei Genua) aus einem wahllos zusammengerafften, überfließenden Material ein umfängliches Werk zusammen, welchem er den Namen 'Legenda aurea' gab. Es enthält die Lebens- und Wunderbeschreibungen der bekanntesten und gefeiertsten Heiligen des Mittelalters nach der Folge ihrer Tage im Kirchenjahr und hat nicht nur auf Religion, sondern auch auf Dichtung und Kunst des Mittelalters den tiefstgehenden Einfluß ausgeübt. Neben einer Fülle von hochdeutschen Übersetzungen entstand im XIV. und XV. Jahrh. auch eine Reihe von niederdeutschen Übertragungen in West- und Ostfalen, und unter den ältesten niederdeutschen Drucken befinden sich auch diese sogenannten 'Passionale', nach mitteldeutschem Vorbild hier und da in Verse gefaßt. In ihnen bildet das Werk des Jacobus den Grundstock, um den sich neue Legenden aus anderen Sammlungen kristallisierten. Jeder spätere Herausgeber fügte ganz nach Gefallen Stücke bei oder nahm deren weg, ohne den Charakter des Werkes dadurch zu beeinträchtigen. Auch die mündliche Tradition wurde herangezogen, und in dem sogenannten 'Lübecker Passional' von 1492 sind speziell auf die Stadt Lübeck bezügliche Wundertaten der heiligen Magdalena, ja ein ganzer kurzer Abschnitt der lübischen Geschichte von ihren Anfängen an eingefügt. Neben Jacobus' Sammlung war fast gleich weit verbreitet die Kompilation der 'Vitae patrum'; sie enthält Biographien der ältesten Einsiedler nach einer dem Kirchenvater Hieronymus zugeschriebenen lateinischen Vorlage. Auch dieses 'Buch der Väter' findet sich in niederdeutschen Übertragungen wieder und scheint besonders im Westen Norddeutschlands gern gelesen worden zu sein.

Um diese Legendenkränze liegen verstreut in überreicher Fülle alle die größeren und kleineren Legenden, wie sie im XV. Jahrh., der Richtung des Zeitalters entsprechend, prosaisch umgeformt in Kloster und Bürgerhaus zur

Lektüre dienten. Jede Stadt, jedes Stift, ja jede Kirche rühmte sich der Gestalt ihres Heiligen in kürzerer oder längerer Erzählung und suchte dem Volke seine Wundertaten und besonderen Vorzüge einzuprägen.

Eine ganz eigenartige Richtung dieser Wunderliteratur bilden diejenigen Schriften, die sich in der Einkleidung von Visionen mit den letzten Dingen beschäftigen. Gleich den Legenden sind sie in Poesie und Prosa abgefaßt, doch überwiegt die Prosa bei weitem. Eine lehrhafte Absicht tritt in den späteren Erzeugnissen dieser Literatur immer mehr hervor, und die Schilderungen der Höllenqualen und Paradiesesfreuden werden überwuchert von breiten Ausführungen über Almosen, Seelenmessen und Bußlehren. Als ein naiver Dante erblickt der Ritter Tnugdalus (Tundalus) das Fegefeuer und die Qualen der Verdammten, aber auch das Glück der Seligen und berichtet von seinen Gesichten warnend den Mitmenschen. Vielgelesen wurden ebenfalls 'Sunte Brigitten Openbaringe' vom Zustande der Verstorbenen und von der Hölle, die sich mit ähnlicher Tendenz gegen Luxus und Schlemmerei richteten und wohl aus Beginenkreisen stammten. Von gleicher Gesinnung durchtränkt ist die 'Vision Fulberts', deren deutsche gereimte Fassung an der fränkisch-niederdeutschen Sprachgrenze das lateinische Original frei bearbeitet. Durch die maßlosen Verzweiflungsausbrüche der Seele und die grausige Schilderung der Höllenstrafen nimmt sie eine besondere Stellung ein. Auf eine 1323 vorgekommene Erscheinung geht die 'Vision des Guido von Alet' zurück, welche außer lateinischen, englischen, französischen, schwedischen und hochdeutschen Texten gleichfalls eine niederdeutsche Übertragung sich gefallen lassen mußte. Wie diese Erzählung wurde auch 'Arnt Buschmanns Mirakel' zu einem religiösen Volksbuch; die um 1440 niederdeutsch verfaßte Schrift wurde wenige Jahre später auch latinisiert und trat rasch von der niederrheinischen Heimat die Wanderung durch die europäische Literatur an. Auch sie war veranlaßt durch Geistererscheinungen, die im Jahre 1439 offenbar von dem Kloster Hamborn in Szene gesetzt waren, um den biederen Ackermann Arnt zu frommen Stiftungen an die Kirche zu bewegen.

## II

In breitem Strom ergießt sich neben diesen in erster Linie erzählenden Schriften die Erbauungsliteratur. Ihre Erzeugnisse beziehen sich auf das geistliche Leben und wollen Anweisungen geben, in welcher Art sich Laien wie Kleriker hier auf Erden verhalten müssen, um ein Gott wohlgefälliges Dasein zu führen und dereinst den himmlischen Lohn zu ernten. Zum Teil sind sie Übersetzungen und Bearbeitungen lateinischer oder niederländischer Originale, zum Teil aber auch selbständige Arbeiten geistlicher Verfasser.

Eine der ältesten Erbauungsschriften des Mittelalters ist der 'Heilsspiegel' ('Speculum humanae salvationis') des Kartäusers Ludolf von Sachsen. Dieses umfangreiche Werk aus dem XIV. Jahrh. war eines der bekanntesten und beliebtesten seiner Art, wie die zahlreichen Übersetzungen und häufigen Kopien beweisen. Ebenso gehört es zu den ältesten Blockdrucken. Viele niederdeutsche Handschriften sprechen für eifrige Lektüre auch in Norddeutschland. Gleich

diesem Werk führen eine große Anzahl von Erbauungsbüchern den Titel 'Spiegel' mit einem den Inhalt näher charakterisierenden Zusatz, z. B. 'Spiegel der Tugenden', 'des Herzens', 'des Gewissens', 'der Jungfrauen', 'der Demut', 'der Einkehr zu Gott', 'des menschlichen Gefängnisses', 'des Sünders', 'des Klosters' usw. Durch seinen Inhalt wie durch seinen Verfasser ragt hervor der 'Christenspiegel' des Franziskaners Dietrich Coelde aus Osnabrück (ca. 1435—1515). Ein gewaltiger Volksredner und eifriger Seelenhirt, ein energischer Reformator seines Ordens, griff er zur Feder, um fromme Schriften für das Volk aufzuzeichnen. In solcher Absicht entstand der 'Kerstenspegel', welcher in mehreren Handschriften und in über 30 Drucken (von 1475—1708) erhalten ist. Hierin wechseln die Glaubens- und Sittenlehren ab mit kurzen Gebeten und Anrufungen, Askese und Lehre greifen ineinander über, Ton und Ausdruck halten sich frei von Übertreibung, sprechen von Herzen zu Herzen und passen sich dem Verständnis des Laien an. Für seinen innigen und vorurteilslosen Fortschritt zeugen die schönen Worte: '*Dat latinsche gebet en is gode neit also angeneme van den gennen, de dat latin neit en verstaint, als duitsche gebeden.*' Ähnlich großer Beliebtheit erfreute sich der 'Spegel der leien'. Während Coeldes Schriftchen auf lateinische Vorlagen zurückging, dürfte der 'Laienspiegel' einem niederländischen Original seine Entstehung verdanken. In Gesprächen zwischen einem Meister und seinem Schüler werden '*alle simpelen godesdener*' über die Glaubenslehren und die Handlungen bei der Messe und den hohen Kirchenfesten einfach und schlicht, oft wie bei Coelde mit untermischten Versen, belehrt. Als sein Bearbeiter, nicht als sein Verfasser, ist vielleicht der Fraterherr Gerhard Buck von Münster anzunehmen, von dessen Hand auch das eine in Münster erhaltene Manuskript vom Jahre 1444 herrührt. Schließlich ist noch der 'Spiegel des christlichen Glaubens' hervorzuheben, der um die Mitte des XV. Jahrh. (nicht von Ludolf von Göttingen, welcher nur eine Handschrift schrieb) verfaßt ward. Auch er ist ein Sammelwerk und behandelt in klarer Darstellung, mit Kraft und Ausdruck die Artikel des Glaubens, den Unterschied der Sünden und Tugenden und ein gottgefälliges irdisches Leben; möglicherweise geht er ebenfalls auf einen niederländischen Urtext zurück.

Wie der 'Laienspiegel', wurde auch ein spezielles Thema der Glaubenslehre in katechismusartige Form gefaßt: der sog. 'Seelentrost' erläutert die Zehn Gebote im Dialog zwischen einem geistlichen Vater und einem Jüngling. Wahrscheinlich war es ein Dominikaner, der um die Mitte des XV. Jahrh. im westlichen Niederdeutschland dieses populäre Buch aus den verschiedensten gelehrten Quellen zusammenfügte.[1]) Ursprünglich hatte der Autor vor, auch die anderen kirchlichen Dogmen in gleicher Weise zu behandeln; vielleicht ward er durch frühen Tod an der Ausführung verhindert. Jedenfalls bearbeitete nach seinem Beispiel ein Späterer die Sieben Sakramente; diese Schrift wurde bald als der zweite Teil des 'Seelentrostes' aufgefaßt, obgleich sie für

[1]) Mit unzureichenden Gründen hat man einem Kölner Geistlichen namens Johannes Moirs die Autorschaft zugeschrieben.

sich bestehen sollte. Indes erfreute sie sich bei weitem nicht der Beliebtheit wie das alte Werk, das in ganz Deutschland verbreitet war, ja schon kurz nach seinem Entstehen ins Schwedische übersetzt wurde. Diese Volksgunst verdankte der sog. 'Große Seelentrost' nicht zum wenigstens den in überreicher Fülle eingestreuten Exempeln, kleinen Geschichten und geistlichen Anekdoten, welche die vorgetragenen Lehren illustrieren sollten.

Aus dem weiten Hügelland der sonstigen niederdeutschen Erbauungsliteratur heben sich nur wenige ragende Kuppen hervor, noch dazu großenteils Übersetzungen. Unter den Allegorien ist durch eine gewisse Originalität ausgezeichnet der nach dem Lateinischen des Berengarius Compostella bearbeitete 'Jäger' (gedruckt 1484), ein Gemisch von Gleichnissen und Zitaten unter Anwendung der weltlichen Künste und der Naturkräfte auf geistliche Dinge, während die 'Himmlische Fundgrube' (1490), in der man die himmlischen Erze ergraben soll, an das mitteldeutsche Buch des Augustiner-Eremiten Johannes von Paltz sich eng anlehnt. Viel versprach man sich einst von den Schriften des Magisters Nikolaus Rutze in Rostock; als ein Vorläufer der Reformation ward er gepriesen; bis sich bei genauer Betrachtung vor allem des 'Bökeken van deme repe' (um 1495) herausstellte, daß dem nicht so sei. Vielmehr bewegt sich der Verfasser durchaus in den Geleisen der scholastischen Tradition und behandelt allegorisch, aber allgemein verständlich die drei Haupttugenden Glaube, Liebe, Hoffnung. Theologische Jugendschriften des Johann Hus sind zum Teil wortgetreu hineinverarbeitet worden. — 'Für alle Jungfrauen und Witwen Christi und sonderlich für die Jungfrauen, welche Christo geheiligt sind in geistlichen und beschlossenen Klöstern', übertrug der Kartäuser Heinrich Dissen aus Osnabrück, 1474 in Köln lebend, die 'Bücher von der Jungfrauschaft' des heiligen Ambrosius. Aber nicht in seiner heimatlichen Mundart verfaßt er sie, sondern er versucht sich in kölnischem Dialekt. Gleich zu Anfang des Werks entschuldigt er sich in rührender Demut ob dieses Versuchs und bittet um Nachsicht, wenn er ihm noch nicht zur Befriedigung seiner Leserinnen gelungen wäre.

## III

Gegen Ende des Mittelalters existierten bereits nicht wenige niederdeutsche Bibelübersetzungen. Allerdings Handschriften der ganzen Bibel in niederdeutscher Sprache hat man bisher nicht aufgefunden, dafür um so mehr Übertragungen von einzelnen Teilen. Die Geschichtsbücher des Alten Testaments wurden für die Laien, z. T. vortrefflich, verdeutscht; aber man begnügte sich meist nicht mit einer bloßen Übertragung, sondern bearbeitete entweder die ganze jüdische Geschichte bis zur Babylonischen Gefangenschaft oder auch einzelne größere Abschnitte in freierer Weise, indem man manches wegließ, Erläuterungen beifügte, Umstellungen vornahm, alles zu dem Zwecke, den Inhalt einem ungelehrten Publikum nahezubringen. Einige Paraphrasen gehen sogar so weit, daß sie die Einteilung nach den biblischen Büchern zwar beibehalten, aber dabei die jüdische Geschichte in den großen Zusammenhang

der Weltgeschichte einreihen und das Ganze nach den Weltaltern ordnen. Aus dem nördlichen Niedersachsen stammt ein Teil dieser Bearbeitungen, andere aus Ostfalen und dem Westen des Sprachgebietes. Ebensogern wurde das Alte Testament zur populären Auslegung gewählt, und da boten besonders die Spruchdichtungen ein dankbares Feld der Moralisation für die Geistlichen. Der Psalter, die sog. Sprüche Salomonis und Jesus Sirach wurden mit Vorliebe interpretiert, und die allegorisch-asketische Deutung des Hohenliedes schlug gerade in der religiösen Bewegung der Mystik tiefe Wurzeln. Vom Neuen Testament gibt es vor allem eine reiche Anzahl von Plenarien, Evangelienbüchern, welche die zum Vorlesen im Gottesdienst bestimmten Abschnitte in der volkstümlichen Sprache enthielten. Sie waren bestimmt für Frauenklöster und Beginenkonvente, für die Laienbrüder und für fromme nichtgeistliche Leute überhaupt. Ihre oft reiche Ausstattung und prächtige Verzierung mit bunten Initialen und Miniaturen, sowie die frühen Drucke, die von ihnen sich finden, lassen den Schluß zu, daß sie außerhalb des Klerus viel gelesen waren und zu Geschenkzwecken benutzt wurden.

Im Anschluß an die Evangelien ist auch in niederdeutscher Sprache das Leben und Sterben Christi häufig behandelt worden, sowohl nach den drei ersten Evangelien als auch nach dem weniger populären Evangelium Johannis. Am bequemsten lag da die lateinische Lebensbeschreibung Jesu von dem schon erwähnten Kartäuser Ludolf von Sachsen bereit, und sie ward am liebsten von seinen Landsleuten in die Volkssprache umgearbeitet. Solcher Darstellungen, mit der Passion im Mittelpunkt, existiert eine große Menge, meist im engen Anschluß an die Evangelien erzählt, ohne Abänderungen, höchstens mit Auslassungen und Kürzungen.

Gegen den Ausgang des Mittelalters, als unter dem wachsenden politischen Wirrwarr im Deutschen Reich und infolge der drohenden Türkengefahr die Sehnsucht nach einem kraftvollen Regiment oder nach einem Friedensreich im Volke mehr und mehr an Boden gewann, beschäftigten sich viele Laiengemüter mit dem prophetischen Buche des Neuen Testaments, der 'Offenbarung Johannis'. Die älteren scholastischen Kommentare befriedigten nicht mehr, man schuf neue, in lateinischer, aber auch in niederdeutscher Sprache. Auf der einen Seite deutete man die Apokalypse politisch und suchte die baldige Ankunft des Antichrists oder des Friedenskaisers herauszulesen; auf der anderen Seite interpretierte man sie in asketischem Sinn und wollte nach ihren drohenden Worten des baldigen Weltuntergangs die Menschen zur inneren Umkehr, zur Buße bekehren. Die Franziskaner waren mit dieser Tendenz vielfach schriftstellerisch auch in Niedersachsen tätig.

Eine vollständige niederdeutsche Bibel, natürlich übersetzt nach der Vulgata des Hieronymus, erschien zuerst gedruckt in Köln etwa 1478. Es folgte in weitem zeitlichem Abstande der Lübecker Druck von 1494 und schließlich die Halberstädter Ausgabe von 1522. Der Kölner Übersetzer, welcher es mit seiner Aufgabe sehr ernst nimmt, hat sein Buch für die ungelehrten, die einfältigen ('*simpelen*') Leute sowie für die Nonnen ('*gheystlyke beslaten kinder*')

bestimmt, welche es als Mittel gegen den Müßiggang, die Wurzel aller Sünden, lesen sollen; die Gelehrten sollen sich indes der lateinischen Übertragung bedienen. Ältere ober- und niederdeutsche Übersetzungen sind zwar benutzt, aber an der Hand der Vulgata durchgesehen und gebessert. Um zum Lesen anzureizen, wurde das Werk mit Holzschnitten verziert, die nachgeschnitten in die oberdeutschen Übersetzungen Eingang erhielten. Dieser Kölner Bibel, welche in zwei Ausgaben, in niederrheinischem und niedersächsischem Dialekt, die Presse verließ, folgt im Text großenteils der Lübecker Druck des Steffan Arndes. Indes auch hier ist, wiederum nach dem lateinischen Original, an vielen Stellen der Ausdruck gefeilt worden, so daß die Lübecker Bibel mit Fug die beste der im Mittelalter gedruckten genannt werden kann. Auch sind zahlreiche Erklärungen und Anmerkungen nach den beliebtesten mittelalterlichen Kommentaren, z. B. des Nikolaus von Lyra u. a. eingeflochten, *'uppe dat sick een iewelick minsche deste bet behelpen moghe in velen steden, de dar dunker unde unvorstentlik sint'*. Die Halberstädter Bibel endlich bedeutet keinen großen textlichen Fortschritt; der Herausgeber und Drucker Ludwig Trutebul tat auch wohl daran, sich von seinen niederdeutschen Vorgängerinnen nicht weit zu entfernen; nur an wenigen Stellen zeigt er sich selbständig. Wenn Luthers Übersetzung des Neuen Testaments jener nicht bereits im folgenden Jahr infolge des Zurückgehens auf den wirklichen Urtext das Wasser abgegraben hätte, so würde die niederdeutsche Ausgabe wohl einen bedeutend größeren Erfolg gehabt haben.

## IV

Es bestand also eine reiche Literatur in niederdeutscher Sprache, welche bemüht war, dem unter den äußeren Wirren neu erwachten religiösen Leben des Volkes entgegenzukommen und ihm geeignete Nahrung zu liefern. Zu einem großen Teil sind es Übersetzungen und Bearbeitungen der Bibel oder lateinischer Traktate; mit Vorliebe werden die Werke der Kirchenväter und ersten Scholastiker zu diesem Zweck hervorgesucht und in entsprechender Art zurechtgestutzt, so daß es oft nicht leicht fällt, ihre ursprüngliche Fassung wiederzuerkennen. Aber auch 'moderne' lateinische Autoren werden dem Laien durch Verniederdeutschungen mundgerecht gemacht, nicht selten sorgten die Verfasser selbst für eine solche Übersetzung und Verbreitung ihrer Erzeugnisse. Mancherlei Verfolgungen hatten diese Schriften und ihre Autoren auszustehen, auch Coelde entging diesem Schicksal nicht. Eine mächtige Richtung im Klerus befürchtete, nicht mit Unrecht, ein Wiederaufleben oder Fortbestehen der häretischen Richtungen in der Kirche, wenn es jedem Ungebildeten möglich wäre, aus eigener Kenntnis über die Dogmen zu disputieren und sich in die christlichen Lehrsätze zu versenken. Aber die populäre Strömung war nicht mehr aufzuhalten, sie war höchstens in eine gute Bahn zu leiten.

Dieser Aufgabe unterzogen sich besonders die Bettelorden der Franziskaner, Dominikaner und Augustiner-Eremiten. Sie standen schon vermöge ihrer Satzungen und Grundsätze mit den unteren Volksschichten in enger Fühlung und wußten, was dort not tat. Infolgedessen wird das niederdeutsche geistliche

Schrifttum in Vers wie Prosa nicht zum wenigsten von diesen Orden gespeist. Coelde war eines der Häupter der Franziskaner-Observanten, das 'Lübecker Passional' ist von einem Angehörigen dieses Ordens bearbeitet worden; vielleicht stammt das 'Paradies' des sog. Klausners Johannes aus dem Franziskanerkloster zu Höxter, wie der 'Spiegel der Einkehr zu Gott' aus dem zu Braunschweig; der 'Spiegel der Vollkommenheit' hat zum Autor einen Minoriten, und 'Buschmanns Mirakel' verdankt einem Minoritenkonvent seine Entstehung. Ein Dominikaner stellte den 'Seelentrost' zusammen, ein anderer war beteiligt an dem 'Spiegel der Demut'. Ebenso waren die Augustiner-Eremiten auf diesem Gebiete tätig.

Noch ein zweites Moment kommt für die überraschend große Menge niederdeutscher geistlicher Literatur, die umfassender erscheint als die oberdeutsche, in Frage: das ist die Reformbewegung des XV. Jahrh. in den klösterlichen Kreisen. Zwei tiefgehende Ordenserneuerungen, die der Benediktiner und der Augustiner-Chorherren, hatten gerade in Norddeutschland ihren Ursprung und griffen hier am energischsten und segensreichsten um sich: die Windesheimer Kongregation und die Bursfelder Union. Zahlreiche asketische und moralische Schriften waren die Früchte dieser Reform, und durch deren Übertragung suchte man die Laienkreise für die innerliche Umwälzung der Klöster zu erwärmen und zu gewinnen. Ferner befanden sich unter den reformierten Anstalten viele Frauenklöster. Ihre Insassinnen, die natürlich nur wenig oder kein Latein verstanden, mußten über die Gründe und Ziele, Prinzipien und Maßnahmen der Reform unterrichtet werden, und das ergab wiederum eine reiche volkssprachliche Literatur über geistliches Leben, über die Nachfolge Christi im Geist, über die Vereinigung des Menschen mit Gott und die Erlangung der Sündenvergebung.

Ihrer ganzen religiösen Grundstimmung nach waren aber die Brüder vom gemeinsamen Leben ('Fraterherren') und ihre Schwesternvereinigungen die Hauptstützen dieser Literatur. In ihrer Lehre verkündigten sie als höchstes Glaubensmotiv das sittliche Handeln und strebten demgemäß nach einer innerlichen Erneuerung des religiösen Lebens. Dies konnten sie hauptsächlich erreichen durch das Mittel des Buches, da das Predigen weniger in ihrer Aufgabe lag. 'Prediger durch die Schrift' nennen sie sich daher folgerichtig. Die Fratres selbst stammten größtenteils aus den unteren Volksschichten, waren also der Mundart mächtig, die dort gesprochen wurde. Und wenn sie auf diese Kreise einwirken wollten, mußten die sich ihrer Sprache bedienen. Deshalb übersetzte bereits ihr Stifter Groote die kirchlichen Tagzeiten ins Niederländische, und seine Jünger folgten auf diesem Wege nach. Trotz den mehrfachen und heftigen Angriffen — vor allem auf dem Konstanzer Konzil — setzten sie sich mit ihren Gedanken durch, da die Päpste die heilsamen Wirkungen auf die religiöse Verfassung der breiten Massen wohl erkannten. Sie begnügten sich indes nicht nur damit, lateinische Werke in die Volkssprache umzusetzen, sondern schufen auch selbständige neue Literaturwerke. Eine schöne Sammlung tiefempfundener geistlicher Lieder wurde in dem Schwesternhause Niesink zu

Münster veranstaltet. Der 'Spiegel der Laien', der gereimte 'Spiegel der Sünden', der 'Spiegel der menschlichen Seligkeit', sie stammen sehr wahrscheinlich aus dem Fraterhaus in Münster. 1468 wurde von den Münsterer Brüdern eine Postille zum Gebrauch der ungelehrten Leute zusammengestellt; für den Unterricht bearbeiteten sie niederdeutsch das weitverbreitete mittelalterliche Schulbuch 'Cornutus'. Oder aus der Geschichtensammlung 'Gesta Romanorum' griff ein Bruder das Kapitel, welches von einem mächtigen König und seiner Herrschaft Fall handelte, heraus, goß es zu einem lehrhaften Traktat um und fügte in die lateinische Prosa — lateinisch wegen der scharfen Angriffe auf Papst und Klerus — einen westfälisch gereimten Dialog des Königs und der Philosophen, seiner Ratgeber, ein ('Status mundi'). Noch in später Zeit, nach den münsterischen Wiedertäuferunruhen, verfaßte 1539—40 der Scripturarius des dortigen Fraterhauses Johannes Holtman aus Ahaus 'Eine kurze Unterweisung vom wahren geistlichen Leben' für die Vorsteherin des Schwesternkonventes, offenbar zu dem Zweck, die durch Luthers Lehre verwirrten Schwestern zu beruhigen und im alten Glauben zu befestigen, wenn allerdings auch bei ihm eine leise Hinneigung zu der neuen Auffassung mancher Glaubenssätze erkennbar ist.

Alle überragt an Bedeutung der wortgewaltige Rektor von Niesink Johannes Veghe. Ein gläubiger Christ und welterfahrener Mann, ein feiner Seelenkenner und neuschöpfender Sprachmeister, war er so recht geeignet, auf die frommen Herzen seiner Untergebenen einzuwirken. Die Predigten, welche von aufmerksamen Zuhörerinnen aufgezeichnet wurden, charakterisieren ihn als eine milde und humane Persönlichkeit, die in erster Linie durch das Wort der Schrift, durch Beispiele aus dem Leben, auch durch poetische Bilder und Vergleiche wirken will. Es kommt ihm mehr auf die Gesinnung als auf das Dogma an. Die gleiche Stimmung atmen auch seine vier deutschen Schriften. Die 'Geistliche Jagd', 1469 für den jungen Herzog Magnus II. von Mecklenburg geschrieben, zeigt im Bild einer Jagd den Weg zur ewigen Glückseligkeit; etwa zehn Jahre später stellte er, wenig originell, ein Büchlein 'Marientrost' zusammen, und nicht lange vor 1486 entstanden die beiden letzten Allegorien, der 'Geistliche Weingarten' und das 'Geistliche Blumenbeet'. Beide sind wohl ebenfalls für die Niesinker Schwestern verfaßt worden; jene knüpft an Worte des Hohenliedes an und schildert das Leben des beginnenden, fortschreitenden und vollkommenen Menschen; diese handelt von drei Beeten, welche Maria, seine Stiefmutter, die Synagoge, und seine Braut, die innig minnende Seele, für Christus bereiten. Auch hier finden sich die gleichen Grundzüge wieder wie in den Predigten: eine besonders auf die Moral bedachte Tendenz, praktische Ziele, geschmackvolle Vergleiche ohne überschwengliche Gotteserhebung. Man hat Veghe zu den Mystikern rechnen wollen — ich glaube, mit Unrecht. Wohl verwendet er mitunter die mystische Terminologie, aber das ist nur eine Äußerlichkeit, die ihm wohl durch seinen Hörerinnenkreis nahegelegt war. Die religiöse Grundstimmung dagegen ist nicht im mindesten mystisch. Im Gegenteil — die kirchlichen Dogmen und Lehren, wie Ablaß, Fegefeuer, Heiligenverehrung, sieht er mit durchaus scholastischen Blicken an und ist weit davon entfernt, etwa

einer bloßen Gefühlsreligion das Wort zu reden. Trotzdem legt er besonderen Wert auf die innerliche Erfassung der Glaubenssätze, welche durch die äußeren Werke nur unterstützt werden soll, und sucht dadurch der ursprünglichen Kirchenlehre wieder zum Wert zu verhelfen.

Auch außerhalb Westfalens waren die Brüderhäuser eifrig mit literarischer Arbeit beschäftigt. Hildesheim hatte eine nicht unbedeutende Schreibschule. Für die niederdeutsche Literatur aber sind Rostock und Lübeck von der größten Wichtigkeit geworden. Beide Niederlassungen stellten nämlich die Buchdruckerkunst bald nach ihrer Erfindung in den Dienst religiöser Propaganda, richteten eigene Pressen ein und versorgten das Volk mit guter deutscher Kost geistlichen Inhalts. Ihrem Fleiß verdanken viele Erzeugnisse der niederdeutschen Literatur überhaupt nur ihre Existenz bis auf die heutige Zeit, und ohne ihre hingebende Tätigkeit würde das Bild des norddeutschen Schrifttums in der letzten Hälfte des XV. und im ersten Viertel des XVI. Jahrh. sehr unvollständig sein. Prominente Persönlichkeiten wie Veghe und Holtman waren aber Ausnahmen. In den meisten Produktionen, die aus dem Kreise der Brüder hervorgingen, verschwindet die Individualität des einzelnen Verfassers hinter dem Geist und der Grundstimmung, wie sie bei ihnen allgemein herrschten, und bloß daran kann man oft ihren Ursprung erkennen. Höchst selten einmal nennt sich der Autor; als Prinzip galt das Wort des aus denselben Gründen bis heute noch nicht unbestrittenen Verfassers der 'Imitatio Christi' Thomas von Kempen, der ebenfalls den Brüdern angehörte: 'Du darfst nicht fragen, wer dies gesagt hat, sondern merke darauf, was gesagt wird!' Die Bedeutung der Brüder vom gemeinsamen Leben für die Literatur ihrer Zeit steht ebenso fest wie ihr religiöser Einfluß. Auf beiden Gebieten haben sie belebend und vertiefend gewirkt.

## V

In den Kreisen der Brüder und der ihnen geistesverwandten Beginen, ebenso der Bettelorden herrschte im XV. Jahrh. auch in Norddeutschland jene eigentümliche religiöse Bewegung, die man mit Mystik bezeichnet. Sie dringt vor allem auf Innerlichkeit des religiösen Gefühls, verwirft die Werkheiligkeit und erstrebt eine Vereinigung der liebenden Seele mit Gott, nicht erst im Jenseits nach dem Tode, sondern bereits hier auf Erden durch absolute Hingabe an den göttlichen Willen und durch vollkommene Ertötung eigener weltlicher Wünsche. Aber nicht in Askese und Kasteiung, sondern im Gefühl und innerlichen Glauben soll dies geschehen; ekstatisches Schauen, verzücktes Träumen kennzeichnet die wahrhaft liebende Seele. 'Vollkommenheit', 'Abgeschiedenheit', 'Einbildung', 'Entsunkenheit', 'Begreifung', 'Minne Gottes' — das sind Lieblingsausdrücke dieser 'Gottesfreunde'. Eine spekulative Richtung, welche, genährt von den neuplatonischen Strömungen innerhalb der Scholastik, das Geheimnis Gottes in pantheistischem Sinne zu ergründen strebte und Gott mit der Natur und der Menschenseele gleichsetzte, entwickelte in Traktaten und Predigten ihre begeisternden, schwärmerischen Ideen und wurde von der Kirche mißtrauisch betrachtet, ihr hervorragendster Vertreter, der sächsische Domini-

kanerprovinzial Eckhart, zum Widerruf genötigt. In Süd- und Mitteldeutschland, am Oberrhein und stromabwärts in den Niederlanden entfaltete sich eine blühende mystische Literatur in deutscher Sprache für Laien und Nonnenklöster, deren Insassinnen dieser auf ein weibliches Gemüt besonders intensiv wirkenden Lehre vor allem zugeneigt waren.

Allein es wäre falsch, nur auf den Westen und Süden diese mystischen Strömungen zu beschränken. Auch in Norddeutschland haben sie Eingang gefunden, sowohl von den Niederlanden wie von Thüringen her. In die geistlichen Anstalten drangen die mystischen Gedanken vielfach im Gefolge der gerade energisch durchgeführten Reform der Windesheimer und Bursfelder Kongregationen ein, und manche Nonnenklöster, wie Ebstorf, Wittenburg, Böddeken, wurden Herde solcher mystischer Ideen, die von dort, wie Manuskripte und Bibliothekskataloge lehren, auch durch Schriftstellerei weiterverbreitet wurden. Vielfach finden sich in niederdeutscher Übersetzung die Schriften Heinrich Seuses und des Thomas von Kempen, vereinzelter Predigten und Traktate Taulers und Meister Eckharts, selten einmal eine Abhandlung des Niederländers Ruysbroeck oder des Straßburgers Rulman Merswin. Doch kaum ein selbständiger niederdeutscher Mystiker taucht unter der sehr großen Schar von kleineren Geistern auf, die sich um Eckhart gruppieren oder zum Gefolge Taulers und der 'Gottesfreunde' gehören. Einmal wird mit einem kurzen Spruch ein Barfüßer, genannt 'der Sachse', erwähnt, aber er verschwindet sofort wieder, und die Herleitung seines Namens von dem Volksstamm ist noch dazu problematisch. Ebenso fraglich erscheint die Herkunft des sog. 'Jüngeren' Eckhart aus dem Lande Hadeln, wenn auch zweifellos mancher Eckhartschüler norddeutscher Abkunft gewesen sein muß, wie sprachliche Anklänge in einzelnen Traktaten verraten.[1])

Die landschaftlichen Kreise der deutschen Mystik lassen sich fast gesondert charakterisieren: Eckhart, der Thüringer, und seine Schüler in Erfurt dogmatisch, spekulativ veranlagt; Seuse, Tauler, Merswin, die Alemannen, phantasiebegabte Erzähler; Ruysbroeck, Groote, die Niederfranken, rührig in der Organisation. Auch die niedersächsische Mystik kann man mit einiger Vorsicht in ihren Besonderheiten erfassen. Der Niedersachse neigt schon von Natur zum religiösen Grübeln: das 'zweite Gesicht' ist vornehmlich eine Gabe der Heide- und Küstenbewohner, und noch in späteren Jahrhunderten kehren gerade auf niedersächsischem Boden religiöse Sekten, Konventikel, Schwärmer wieder. Nicht zufällig hat die Wiedertäuferbewegung ihren fanatischsten Widerhall gerade in Münster gefunden. Die niedersächsische Mystik ist nicht organisierend, nicht selbstschöpferisch, nicht spekulativ; vielmehr beschränkt sie sich auf ein beschauliches Versenken in die gegebenen Formen, auf eine immer weitere und immer breitere, hie und da auch einmal tiefere Ausbildung der Symbolik, ohne himmelstürmende oder frischemporstrebende Ideen. Übersetzungen machen die Hauptmasse der niederdeutschen mystischen Literatur aus. Außerdem werden die alten Vorwürfe und Themen unermüdlich wieder behandelt, die alten Vergleiche

[1]) An anderer Stelle denke ich demnächst neue Forschungen und Funde auf dem arg vernachlässigten Gebiete der niederdeutschen Mystik vorzulegen.

und Bilder fortwährend wieder poetisch und prosaisch durchgeführt, ohne nennenswerte neue Gedanken oder Ausdrücke.

Dennoch darf dieses niederdeutsche mystische Schrifttum nicht übersehen werden. Es bringt einen tiefanschwellenden Ton in die mitunter recht platt und alltäglich klingende geistliche Literatur des XV. Jahrh. hinein. Und die gesamte Bewegung hat wie im übrigen Deutschland so auch im Norden auf das segensreichste das religiöse Leben der Klostergeistlichkeit und der Laienschaft beeinflußt.

## VI

Auch in Niederdeutschland ist das geistliche Drama aus der kirchlichen Liturgie herausgewachsen. Häufig wissen wir von solchen Schauspielen nur durch dürftige oder ausführlichere Nachrichten in Chroniken, oder in Stadtrechnungen stehen die Posten für die Ausgaben verzeichnet. Nicht selten können wir aus der bildenden Kunst, aus Plastiken und Gemälden, stattgehabte Aufführungen erschließen, die als Vorlagen für die Künstler gedient haben. Nur klein ist, im Vergleich zu Oberdeutschland, die Zahl der wirklich erhaltenen vollständigen Texte; aber es ist grundfalsch, daraus die mangelnde dramatische Begabung des Niedersachsen beweisen und sie wohl gar, wie es Josef Nadler getan hat, dem bairischen Stamm allein zuweisen zu wollen. Solche Behauptung schlägt aller historischen Überlieferung und Logik in das Gesicht!

Neben einer großen Reihe fragmentarischer Dramen, welche den gesamten Umkreis des Alten und Neuen Testamentes beschreiten und den Reichtum des Verlorenen im klarsten Ausmaß erkennen lassen, sind nur einige wenige Schauspiele vollkommen überliefert.

Gleich in drei stark voneinander abweichenden Fassungen besitzen wir die Tragödie 'Theophilus'. Der Stoff ist auch sonst schon auf niedersächsischem Boden in epischer Form behandelt worden, und die drei Handschriften (jetzt in Wolfenbüttel, Trier und Stockholm) dokumentieren deutlich genug die Vorliebe des Norddeutschen für diese Legendenfigur. Sehr zu Unrecht hat man den Helden einen 'mittelalterlichen Faust' genannt. Er hat mit dieser Gestalt des Humanismus nichts als das Teufelsbündnis gemein, und dieses kommt auch in sonstigen mittelalterlichen Erzählungen vor, ohne daß man den Betreffenden gleich zum 'Faust' stempelt. Theophilus ist ein stolzer, das Recht verkehrender Menschenverächter, der aus gekränkter Ehrsucht, aus verletzter Eitelkeit sich dem Bösen verschreibt. Durch eine Predigt — die Zuschauer müssen den ganzen Sermon des Geistlichen über sich ergehen lassen — in tiefe Reue versetzt, sucht er Hilfe bei der Jungfrau Maria, und durch ihre Fürbitte wird ihm Christi Gnade trotz seinem Fehltritt zuteil. Die alte lateinische Quelle des Eutichius ist im Drama wesentlich verkürzt worden, und mit Geschick hat der Dichter nur die Hauptpunkte herausgegriffen, welche für den Lebensweg des Theophilus bedeutungsvoll sind. Nicht die guten Werke, sondern einzig die wahre Reue und Buße — innere Zerknirschung, nicht äußeres Tun, führen zur Seligkeit; dieses Thema mußte den mittelalterlichen Menschen besonders stark ergreifen, wenn er es gleichsam leibhaftig auf der Bühne sah. Und gerade die

rührende, mütterliche Gestalt der Maria war dem Niedersachsen vertraut; er fand es selbstverständlich, daß sie durch ihre Fürbitte dem reuigen Sünder zur Gnade verhalf — ungleich dem thüringischen Dramatiker, der in dem Eisenacher Spiel von den klugen und törichten Jungfrauen auch die Muttergottes vergeblich für die Verlorenen flehen ließ. Wirkungsvoll bringen die zwei späteren Fassungen des 'Theophilus' den Domkonvent zu Beginn des Stückes auf das Theater und versäumen nicht die Gelegenheit, auf die streberhaften und verweltlichten Kanoniker satirische Streiflicher zu werfen. Im Gegensatz zu diesem Anfang endet das Stück mit einem machtvollen Lobspruch auf Maria und entläßt die Zuschauer mit solchem langnachhallenden Akkord.

Noch schärfer kommt die Verherrlichung der Muttergottes zum Ausdruck in dem umfangreichen Stück 'Der Sündenfall' des Priesters Arnold Immesen aus Einbeck. Dieser Titel, den ein späterer Herausgeber dem Stücke gegeben hat, trifft den Inhalt nicht; vielmehr müßte er lauten: 'Spiel von der Geburt Mariä'. Denn die Darbringung der dreijährigen Maria im Tempel schließt es ab, und durch die ganze Handlung hin, welche mit der Erschaffung der Welt beginnt und die Propheten sowie Salomo besonders ausführlich präsentiert, steht Maria im Vordergrund. Immer ist sie die Hauptperson, um welche die Bühnenvorgänge kreisen. Vielleicht war der Verfasser ein Franziskaner oder verkehrte in franziskanischen Kreisen und schrieb sein Drama zur Verteidigung der unbefleckten Empfängnis der Jungfrau Maria gegen die Angriffe der Dominikaner, welche auch in Norddeutschland lautes Echo gefunden hatten. Jedenfalls rechnete der Dichter auch auf Leser, nicht nur auf Zuschauer; sonst hätte das Akrostichon, mit dem er am Beginn des Stückes seinen Namen verewigt hat, keinen Zweck — übrigens ist er der einzige Dramatiker des deutschen Mittelalters, der solchergestalt sich selbst als Autor bekannt hat. Eine derartige Spekulation auf ruhige Lektüre würde die dogmatische Tendenz des Dramas gut erklären. Diese Tendenz hat aber dem eigentlich dramatischen Nerv des Stückes keinen Abbruch getan. In Arnolds Adern pulste echtes Theaterblut. Nirgends fehlt dramatisches Leben, und auch die langatmigen Beratungen Salomos mit den Propheten und Sibyllen erhalten Bewegung durch die trefflich durchgeführte wechselnde Charakteristik der verschiedenen Sprecher. Nebenhandlungen hat Arnold gewandt mit der Haupthandlung verflochten, das Interesse des Zuschauers wird nirgends vom eigentlichen Thema abgelenkt. Die gehobene, sentenzenreiche Sprache ermangelt nicht des feinen Humors, der jedoch nie in das Derbe und Alberne ausschlägt, wie es so nahe liegen und der Zeitstimmung entspechen mochte. In der ganzen Art der dramatischen Aktion, in der Szenenführung und in dem sprachlichen Stil nimmt Arnold Immesen inmitten seiner Umgebung eine ähnliche Stellung ein, wie sie Schiller für die Dramatik um 1800 besaß.

Der innigen Marienverehrung, die in Deutschland eine Hauptpflegestätte gefunden hatte, sind auch die dramatisch gehaltenen 'Marienklagen' geweiht. Die Mutter Christi jammert um den am Kreuz hangenden Sohn — dieses einfache Thema wird seit Otfried immer erschütternder, immer kunstvoller ausge-

sponnen. Gemäß der Überlieferung des Neuen Testaments tritt der Klagenden als Tröster Johannes zur Seite, und damit war der Anfang zu theatralischer Behandlung gegeben. Die germanische Sitte der Totenklage mag ein gut Teil zur Beliebtheit dieser Marienklagen beigetragen haben. In Norddeutschland ist besonders die sog. 'Wolfenbüttler Marienklage' zu nennen. Durch zwei hinzugedichtete Szenen hat sie den ursprünglichen schematischen Vorwurf poetisch erweitert: einmal fürchtet Johannes, Christum auch zu verraten, wie es Petrus getan, und wird von Maria ermutigt und gestärkt; ferner bittet Maria den Sohn, allen Sündern zu vergeben, und wiederholt nach der ersten Ablehnung noch dringender ihre Bitte, mit dem Erfolg, daß nunmehr Christus sie erhört. Beide Züge zeugen von feiner Psychologie und offenbaren das Bestreben des Dichters, selbstständig über die traditionelle Gliederung hinauszukommen.

Verwandt mit dieser ist die Marienklage, welche 1475 vom Mönch Reborch im holsteinischen Kloster Bordesholm nach einer unbekannten ostfälischen Vorlage bearbeitet wurde. Dieser unbekannte ostfälische Dichter besaß tiefes poetisches und religiöses Empfinden, und beides vereinte er mit dramatischem Gestaltungsvermögen zur Schaffung des schönsten Werkes, welches die Marienverehrung im Mittelalter hervorgebracht hat. Als ein Teil des Gottesdienstes, in Reaktion gegen die volkstümlichen Passionsspiele mit ihren possenhaften Szenen, sollte seine Marienklage am Karfreitag in der Kirche gespielt werden. Daher die lateinischen Gesänge und Hymnen mit niederdeutschen Übertragungen, daher die zahlreichen Kompositionen in dorischer Tonart (noch haben sich die Noten erhalten) durch das ganze Kunstwerk hin, welches so in sich geschlossen erscheint. Im steigernden Aufbau steht es allerdings hinter der 'Wolfenbüttler Klage' zurück; aber derartiges wollte der Dichter auch nicht. Seine 'Marienklage' ist mehr lyrisch als dramatisch gehalten, sie soll das Gefühl des Zuschauers beeinflussen, seine Seele erschüttern, nicht mit starken und groben Mitteln, sondern durch die feinen und tiefen Reize der Musik und der Deklamation. Aber auch die äußerlichen Hilfen der Regie werden im Auge behalten; eine überaus genaue Spielanweisung, in welcher die Farbe der Gewänder, das Aussehen der Spieler, die nötigen Requisiten vorgeschrieben werden, versetzt uns noch heute lebendig in die Aufführung der Dichtung hinein. Eine Verschmelzung der drei Schwesterkünste des Wortes, des Tones und des Bildes zu einheitlicher Bühnenwirkung scheint bereits dem Autor vorgeschwebt zu haben. Eine suggestive Kraft der Stimmung hat er damit erzeugt, die auch noch uns weniger gläubige Nachfahren in ihren Bann zieht, und das lediglich in besonnen künstlerischer Art, durch wohlabgewogene Steigerung, durch Schönheit der Sprache und Klarheit des Ausdruckes, durch Tiefe und Wucht der Gedanken.

Eine Welt von Gefühlen und Empfindungen trennt diese zarten dichterischen Gewebe der 'Marienklagen' von dem einzigen vollständig erhaltenen niederdeutschen Osterspiel, dem sog. Redentiner. 1463 verfaßte es der Doberaner Zisterziensermönch Peter Kalff, während er als Klosterbeamter zu Redentin im Mecklenburgischen weilte. Kalff gehörte wahrscheinlich den aus dem Mutterkloster Amelungsborn eingewanderten Mönchen an; daraus erklären sich die

der mecklenburgischen Mundart fremden ostfälischen Bestandteile der Sprache des Spieles. Es ist nicht von der Hand zu weisen, daß Kalff aus der Weserheimat ein fertiges Stück mitbrachte oder sich eins von dort verschrieb und für die Mecklenburger Verhältnisse umarbeitete. Wismar wird ihm als Ort der Aufführung vorgeschwebt haben; ob eine solche wirklich stattgefunden hat, ist leider nicht überliefert. Zwei Teile enthält das Spiel. Im ersten wird in der herkömmlichen Weise Christi Auferstehung und Höllenfahrt geschildert. Aber schon an diesem traditionellen Stoff zeigt Kalff seine dramatische Begabung. Die Handlung schreitet in raschem Flusse vorwärts, die einzelnen Beratungsszenen sind nicht in die Länge gezogen, keine überflüssigen Moralisationen drängen sich ein. Dafür sind hier wie im 'Theophilus' die verschiedenen Figuren, auch wenn sie nur nebensächliche Bedeutung haben, durch Sprache oder Gebärde knapp charakterisiert und mit kleinen individuellen Zügen ausgestattet. Mit vollen Händen schöpft der Dichter aus dem Überflusse seines Talents im 2. Teile: Luzifer muß seine Hölle wieder füllen, die durch Christi Befreiungstat geleert worden ist, und zu diesem Zwecke schleppen seine Unterteufel von allen Seiten Vertreter aller möglichen Berufe und Stände herbei, die nach kläglichem Jammergeschrei unter dem Hohngelächter der Teufel in das Höllenmaul hinabgestoßen werden. Der Bäcker, der Schneider, der Wirt, der Weber, der Fleischer, der Krämer, der Räuber — alle müssen den ganzen Zorn Luzifers, den ganzen Witz des Dichters fühlen, und es läßt sich leicht denken, wie bei jedem neu auftretenden armen Sünder das zuschauende Volk aufjohlte vor Vergnügen, zumal wenn — wie wohl angenommen werden kann — die Schauspieler äußerlich die Maske und das Gebaren mißliebiger Mitbürger nachäfften. Die Freude des Niedersachsen an realistischer Wiedergabe des täglichen Lebens, seine Vorliebe für reicherzählende Gemälde kommt in diesen Teufelsszenen hell zum Ausdruck, und verschwenderisch hat der Autor seinen Humor ausgestreut auf die individuellen Gestalten der Unterteufel, die schon durch Namen wie 'Funkelduve' (= sternbetrunken), 'Licketappe' (= Zapfenlecker), 'Krummnase' das Publikum erheiterten. Aber nicht lediglich ergötzen wollte Kalff. Eine feingezeichnete Mönchsfigur tritt mannhaft der höllischen Sippschaft entgegen und hält sie durch seine christlichen Glaubensworte im Zaum, ein Idealbild des Priesters, wie es Kalff geistlichen und weltlichen Zuschauern als Muster hinstellt, ein christlicher Ritter in der Kutte, der unverzagt durch Tod und Teufel hindurchschreitet und besser als wortreiche Moralisationen mahnende Wirkung auslösen mußte.

In den geistlichen Dramen sah das niederdeutsche Volk die biblischen Personen, die ehrwürdigen Heiligengestalten, welche es seit seiner Kindheit in den Altarbildern gläubig verehrt hatte, aus dem Rahmen auf die Bühne des Marktes herniedersteigen und in der Darstellung der eigenen Landsleute lebendig sich gegenübertreten. Die Eindrücke der religiösen Spiele waren meist tief und nachhaltig, und als die Reformation das reich ausgestattete Volksdrama aus dem protestantischen Norden allmählich vertrieb, wurde damit Niederdeutschland eines der kostbarsten und eigenartigsten Kunstgüter beraubt, welche das Mittelalter dem Volke geschenkt hatte.

# ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

## WIE LAUTETE DER URSPRÜNGLICHE NAME DER SAALBURG?

Eine wie verschiedenartige sprachliche Behandlung der Name der Saalburg erfahren hat, zeigt eine Zusammenstellung bei L. Jacobi, Das Römerkastell Saalburg, Homburg v. d. H. 1897, I 22—27. Wir lassen hier kurz die einzelnen Erklärungen folgen, um zu zeigen, zu welchen Ergebnissen eine Betrachtungsweise führen muß, die der sprachlichen Überlieferung entraten zu können glaubt und dadurch sich selbst widerlegt. Saalburg, so beginnt Jacobis Übersicht, sei die deutsche Übersetzung für Palatium, römisches Schloß; die nächste Deutung bringt ihren Namen in Verbindung mit ihrer ehemaligen Zugehörigkeit 'zur Domanial-Verwaltung oder Sala zu Ober-Ursel'; eine weitere Vermutung sieht in ihr eine 'herrschaftliche Burg, Herrenburg', nach Analogie von *salguot, salhof, sallant.* Nach A. von Cohausen könnte das ganze Ruinenfeld seinen Namen von der zerstörten, Saala genannten Villa an der Saalburg erhalten haben. Eine andere Erklärung führt den Namen auf Sadel-Sattel, Einsattlung im Taunus zurück: Burg auf dem Sattel. L. Jacobi deutet den Namen aus sprachlichem Mißverständnis (Zur Bedeutung von Salband und Salbuch s. Weigand, Deutsches Wörterb.[5]) als 'Grenzburg'. Andere denken an *sal,* Salz, worauf wir später zurückkommen. Ganz erkünstelt ist die Verbindung der Silbe Saal mit *solus, solidus,* ja σόλος! Schließlich will man auf Grund des Itinerarium Antonini aus geschichtlichen Vorgängen den Namen Sala als den ursprünglichen für die Saalburg erschließen mit der Deutung: 'altdeutsch *sal*' = 'Halle, großes, nur einen Raum enthaltendes Haus, Tempel, Palast'. Wie ferner aus dem Kleinen Führer durch die Saalburg von H. Jacobi, Homburg v. d. H. 1918, bei der Besprechung des 1613 zum ersten Male urkundlich erwähnten Namens S. 10 ersichtlich wird, hat die Namensforschung bisher insofern keinen Fortschritt gemacht, als man nur die erste Silbe der ältesten sprachlichen Überlieferung 'Salne', die schon um 1400 für die Örtlichkeit (s. ebd.) vorkommt, berücksichtigen zu müssen glaubt. Die urkundliche Stelle aus dem Jahre 1482, die uns den Namen '*salne*' überliefert, hat nach L. Jacobi a. a. O. I 2 folgenden Wortlaut: '*Daruff haben die von Wierheim jren Wistumb gethan — also lutend: Wir — wisen von — dem stricker an dem wierheymer holtze offen bifs an die salne, die salne offen bis uf den phale, den phale hinaben bis ane Philipps Möllne, von derselben Mölne den phale hinufsen biss ane die straifsen die ghein den obern hane geht*' usw. Aus dieser Zusammenstellung der örtlichen Bezeichnungen des Wehrheimer Holzes, des Pfahls, der Philippsmühle (wohl die Lochmühle, d. i. Waldmühle), der Straße nach dem Dorfe Obernhain (*ghein den obern hane*) geht nicht nur mit Sicherheit die Beziehung des Wortes *salne* auf das Saalburggelände hervor, sondern die urkundliche Sprache gibt uns auch einen Anhalt für die Deutung dieses Wortes. Die Bezeichnung *salne* stellt eine ähnliche Verkürzung dar wie das Wort *Möllne* oder *Mölne* in derselben Urkunde. Es ist ja ohne weiteres klar, daß letzteres aus *molina* entlehnt ist; seine verkürzte Gestalt ist das Ergebnis der dem Germanischen eigenen Betonung, die 'alle Wucht des Nachdrucks auf die Stammsilbe' legte zum Schaden der 'formalen Elemente', die unter dieser 'formlosen Leidenschaft' 'zu kaum hörbaren Resten' verkümmerten (s. Gustav Roethe, Von deutscher Art und Kultur, Berlin, Weidmann 1915, S. 26). Das Ge-

schick des Lehnwortes *Möl(l)ne,* das nebenbei noch *i*-Umlaut zeigt, ist auch das des Wortes *salne,* auf dessen ursprünglichen Lautbestand uns die folgende Gleichung führt: *Mölne: molīna = salne: salīna* (gew. plur. Salzbergwerk).

Wie gesagt hat man bei dem Namen 'Saalburg' auch an *sal,* Salz gedacht 'wegen des salzreichen Hinterlandes' (s. H. Jacobi, Kleiner Führer vom J. 1918, S. 10). Nun liegen zwar nach L. Jacobi a. a. O. I 63, 79 die Homburger Salzquellen nur 'kaum 7 km von der Saalburg entfernt', wohl aber doch zu weit, um ihren Namen damit in Verbindung zu bringen. Indessen erinnert uns die Silbe Saal- noch an einen anderen Stamm, der uns in der Tautologie 'Salweide' begegnet und der Übersetzung bedurfte, als das Wort *sale* (mhd. *salhe,* ahd. *salaha*) dem allgemeinen Verständnis fremd wurde. Das Wort *sale* führt uns auf *salix-salignus* und somit zu der Ersatzgleichung: *Mölne: molīna = salne: saligna.*

Auch in diesem Falle mußte die germanische Stammbetonung eine Zusammenschrumpfung von *saligna* zu *salne* bewirken, so daß sich ergibt, daß die Weide der Örtlichkeit an der Saalburg ebenso den Namen gab wie in Rom einem der Hügel. Ähnliche Bildungen sind die apulischen Ortsnamen Cannae und Rubi.

Daß aber die römische Bezeichnung *saligna* an eine frühere anknüpfte, auf diese Spur führt uns eine wertvolle Stelle in dem Buche von Joh. Wilh. Spitz, Das malerische und romantische Rheinland in Geschichten und Sagen, mit Stahlstichen, 2 Bde., 2. Bd., Düsseldorf 1838, U. Werbrunn. In letzterem S. 15 hat unser Kastell den Doppelnamen 'Saalberg oder Seulberg'. Zur Erklärung dieses auffallenden Doppelnamens bleibt nur die Annahme, daß 'Saalberg oder Seulberg' mundartliche Abwandlungen einer verschollenen Grundform sind und daß diese mundartliche Verschiedenheit nur in einem Gebiete möglich wurde, das infolge seines regen Verkehrs verschiedenen sprachlichen Beeinflussungen ausgesetzt war. Und in einem solchen Gebiete liegt die Saalburg. Es ist 'die Gegend von Frankfurt, Darmstadt, Mainz, Wiesbaden', wo 'viele ausgeprägt mundartliche Eigentümlichkeiten durch die Schriftsprache verdrängt worden' sind (Ausführlicheres bei Reis, Die deutschen Mundarten, Göschen 1912, S. 22). Diese 'Übergangsmundart', die Reis a. a. O. südhessisch oder binnenfränkisch nennen möchte, gibt heute, wenigstens in der Homburg-Frankfurter Gegend, schriftdeutsches *ei* oder *ai* infolge längeren Verweilens des Tones auf dem ersten Teil des Doppellautes durch *aa* oder infolge der Verdunklung des *a* durch gerundetes *oi* wieder: *waaß, noin, kloin, Obernhoin,* auch Neue *Maanzer* Straße klang mir neben *Moinz* ins Ohr. Hiernach ergibt sich für den Doppelnamen Saal(berg) oder Seul-, besser Soil(berg) die Grundform Seil oder Sail. Vielleicht bringt uns einer der neuen angekündigten Bände der Deutschen Dialektgeographie von Ferdinand Wrede, Marburg 1908 ff., über diese mundartlichen Zusammenhänge des Südhessischen oder Binnenfränkischen, insbesondere bezüglich seines Alters weitere Aufschlüsse. Die erschlossene Grundform *seil* oder *sail* führt uns ins keltische Sprachgebiet, wo im Irischen *sail* die Weide bedeutet; s. Fick, Vergleichendes Wörterbuch der Indogerm. Sprachen[4] II, Göttingen 1894, S. 292: '*salik-s* Weide, Gen. *saliko-s,* ir. *sail,* Gen. *sailech, salach,* Laws I 174 Weide'. Demnach ist der von Spitz a. a. O. erwähnte Saalberg oder Seulberg als Weidenberg zu deuten, der sich passend anderen, nach einer Holzart benannten Taunusbergen anreiht: Lindenberg, Eichkopf, Buchwaldskopf. Ehe Germanen 'in den letzten vorchristlichen Jahrhunderten' ins untere Maintal kamen, saßen hier Kelten (s. Franz Cramer, Deutschland in römischer Zeit, Göschen 1912, S. 12); keltische Vorzeit spricht zu uns aus dem Namen *Tau-nŏ-s* (s. Alfred Holder, Altceltischer Sprachschatz II, Leipzig 1904, Teubner), und wie hier, so knüpften die Römer auch an das keltische *sail* an, durch dessen Lautbestand die Verbindung mit *salix* gegeben war. Bei Holder finden wir auch den Namen *Sălĭcĭdōnī,* in dem der erste Teil auf '**salik-s* Weide', der zweite auf *dūnŏ-n* weist, das nach Holder umwallte Burg, Festung bedeutet, ir. *dún;* gemeint sind also hier die Salicidoner oder Weidenburger. Vielleicht hatten die Kelten bei der großen Brauchbarkeit der Weide für militärische

Zwecke etwas Ähnliches auf dem Weidenberge; ja, die Möglichkeit steigert sich zur Gewißheit, wenn wir erwägen, daß der Name 'Saalburg' eine genaue Übersetzung des keltischen *Salicidunon* ist. Zwar sind wir durch eine Gleichung auf die Ortsbezeichnung *Saligna* geführt worden, aber wenn die Wucht germanischer Betonung vollklingendes got. *salbôdêdeima*, worauf Roethe a. a. O. hinweist, zu dem fast einsilbigen 'salbten' verkümmern ließ, Maguntia zu Mainz, Tarodunum im badischen Schwarzwald zu Zarten, Virodunum zu *Wirdene*(*berch* = Württemberg) oder Vierten (aber Verdún) (s. Cramer a. a. O. S. 10), Cambodunum zu Kempten im Allgäu (s. L. Jacobi I 123), so werden wir durch die auffallende Bedeutungsgleichheit der Wörter Saalburg und *Salicidunon* (lat. *Salicidunum*) zu der Annahme geführt, daß die zerstörende Kraft der germanischen Betonung von letzterem Wort nur den Anfang und Schluß in der überlieferten Form Salne übrig gelassen hat. Ja sogar die Stufen der Zerstörung erschließt folgende Gleichung: Virodunum: *Wirdene* = Salicidunum: *Saldene*.

Eine ähnliche, aber tautologische Verdeutschung ist am unteren Neckar das mittelalterl. Lobodenburg, jetzt Ladenburg aus Lopodunum (s. Cramer a. a. O. S. 10) für das einfache *Lobodene* und *Ladene*.

So viel dürfte immerhin jetzt schon als sicher gelten, daß die Burg ihren Namen von dem an sie grenzenden Weidengelände erhalten hat. Die Anlage eines befestigten Werkes ergab sich ja in dem Ringen der Kelten gegen die vordrängenden Germanen von selbst (zur Lage der Saalburg s. L. Jacobi I 28). Als letztere die Herren des Burggeländes waren, trat neben den keltischen Namen die deutsche Übersetzung *Salhaburg* (zu ahd. *salaha* oder *salha*, Weide, s. Graff, Ahd. Sprachschatz VI 189) oder mit Lautumstellung *Sahalburg*, wenn wir an den urkundlich bezeugten (s. L. Jacobi I 2 f.), nach Jacobi durch den 'Hammelhans' ('Walddistrikt') nach der Saalburg führenden Sahalgraben (jetzt Saalgraben) denken, in dem L. Jacobi in richtiger Ahnung einen Zusammenhang mit dem ursprünglichen Namen der Saalburg vermutet. Dieser Sahalgraben nebst anderen 'Saalgräben' im Süden und Westen der Burg waren 'alte Hohlwege', durch Lastwagen mit der Zeit ausgefahren und dann wegen allzu starker Vertiefung aufgegeben (L. Jacobi I 551 f.). Die Folge davon war ein ungestörter Pflanzenwuchs in den Gräben, besonders der Weide, so daß der Volksmund diese verwachsenen 'Hohlen' Sahal(Weiden)gräben nannte. Die Lautumstellung in *Sahal* ist nichts Ungewöhnliches, vgl. für Erle ahd. *elira* oder *erila* (s. Graff a. a. O. I 241 u. 462), Vosegus und Vogesen; ebenso dürfte der Name der benachbarten Kapersburg (auch *kerperssburgk* und *korperssburgk*, s. O. von Sarwey u. E. Fabricius, Der obergerm.-rät. Limes, Nr. 12 Kapersburg von Jacobi, Heidelb. 1906, S. 1 f.) hierher gehören, sowie der Name des mit ihr durch eine Römerstraße verbundenen Dorfes Köppern *(Carpini)* und der des Köpperner Tales, denen das lat. *carpinus*, Weißbuche, den Namen gab. Die psychologische Ursache für solche 'Tauschbewegungen' sieht Carl Meinhof, Der Wert der Phonetik f. d. allgem. Sprachwissensch., Vorles. W.-S. Hamb. 1916/17, S. 58, im Anschluß an Wundt mit Recht in der so häufigen Erfahrung des Versprechens. Entsprechend dem Sahalgraben sagte man auch Sahalburg, woraus leicht Saalburg wurde.

In einer ungedruckten Chronik ('Historie des Amtes Homburg') ohne Namen des Verfassers, die L. Jacobi als ihr Besitzer nach Beschaffenheit der Schrift für 'kaum viel älter' als das Jahr 1747 hält (s. I 3, 13), führt die Saalburg auch den Namen 'Saulburg', der aber mit dem König Saul im A. T. ebensowenig zu tun hat wie der Pilatus am Vierwaldstätter See mit dem im N. T. Der Name erhält vielmehr seine Erklärung aus den Zeitverhältnissen. Ins Jahr 1718 (Jacobi I 4, 14) fällt der in jener Chronik erwähnte Bau der französischen Kirche für die in Homburg aufgenommenen Hugenotten, wozu 'das alte Mauerwerk' der Saalburg die Bausteine liefern mußte. In dieser Zeit der französischen Einbürgerung muß sich das jetzt nur 'mundartlich' als 'Salle' (s. Weigand, D. Wörterb.[5] unter Salweide) gebräuchliche Wort Sale für Weide noch behauptet haben, so daß es in französischem Munde leicht zu *saule* und die Saalburg zur Saulburg

werden konnte. Französischer Einfluß hat also bei dem unbekannten Chronisten in dem sonst nicht recht verständlichen Worte 'Saulburg' irgendwie mitgewirkt. Solche Sprachmischung wird öfters vorgekommen sein, konnte man ja, wie mir unlängst von kundiger Seite erzählt wurde, noch in neuerer Zeit, wenn ich nicht irre, in Friedrichsdorf im Taunus, den Satz hören: *Chasse* die Gickel aus dem *jardin!* In seinem Dictionnaire d'étymologie française, Paris-Bruxelles 1873, führt Auguste Scheler in Übereinstimmung mit Diez *le saule* auf ahd. *salaha,* verkürzt *sala,* zurück.

So hat uns die sprachliche Überlieferung — Salne, Saalberg oder Seulberg, Sahalgraben, Saulburg — auf lat. *salix-salignus,* kelt.-ir. *sail,* ahd. *salaha* geführt, woraus wir auf den einstmaligen Holzbestand an der Saalburg, auf ein Weidicht, schließen müssen. Wenn wir heute im näheren Umkreis der Saalburg trotz der günstigen Wasserverhältnisse (Jacobi I 149 ff.), besonders am Drususkippel, vergebens nach der Weide suchen, so liegt die Ursache in der Natur der Weide, die, weil zu den Lichthölzern gehörig, im Schatten des Waldes nicht gedeiht (Hausrath, Der deutsche Wald, Teubner 1914, S. 17). Den hohen Wert der Weide für militärische und wirtschaftliche Zwecke wußten die Römer wohl zu schätzen; daher Varro, RR. I 23, 4 Keil: *Idoneus locus eligendus, ubi facias salictum et harundinetum* (s. Die Altert.[2] von Schiller u. Voigt in Müllers Handb. IV 2 S. 366), und Columella verbindet auf einem Mustergute geradezu Ackerbau und Weidenzucht: *Campus in prata et arva, salictaque et arundineta digestus, aedificio subiaceat* (De r. r. I 2, 3 ed. J. H. Reß, Flensb. 1795). Das *salictum* der Saalburg wird auch die Nachbarkastelle versorgt haben; auf gleiche Anlagen deuten im Taunus die Namen des alten Töpferortes Seulberg (gegen Jacobi I 418) sowie 'Seelenberg' und 'Seelbachtal' und am Main Kastell Seligenstadt (Wasserzieher, Woher?, Berl. 1919[3], Dümmler). Wenn Jacobi I 3 bemerkt, 'daß über die Saalburg in alten Waldbeschreibungen nichts erwähnt wird', so wird dieses Stillschweigen aus dem Ergebnis unserer Untersuchung verständlich.

Auf freiem, lichtem Gelände also lag Salicidunon, Salicidunum, die Sahalburg oder Saalburg, umkränzt vom frischen, flimmernden Grün sich sonnender Weiden.

Gustav Adam.

## BEMERKUNGEN ZU BÜCHMANNS GEFLÜGELTEN WORTEN

Wenn auch dem jetzigen Bearbeiter des altbewährten Büchmann[1]) für seine gediegenen und förderlichen Bemühungen der größte Dank gebührt, und wenn man auch anerkennen wird, daß die 26. Auflage wieder einen bedeutenden Fortschritt gegenüber den früheren Bearbeitungen darstellt, so ist es doch in dem ganzen Wesen eines solchen Werkes begründet, daß ein aufmerksamer Benutzer des Buches, zum Teil gerade infolge der hier gebotenen Anregungen, sich veranlaßt sehen wird, immer noch allerlei Wünsche oder auch Bedenken zu äußern. Allerdings besteht dabei die Gefahr, daß er Dinge vorbringt, die dem Herausgeber selbst vielleicht nicht unbekannt geblieben, aber für eine Aufnahme in sein Buch ungeeignet erschienen sind, z. B. Parallelstellen, die, an sich vielleicht sehr interessant, doch für die Erklärung der Entstehung eines geflügelten Wortes belanglos sind.

Ich hoffe, bei den folgenden Bemerkungen diese Gefahr möglichst vermieden zu haben, obschon ich allerdings glaube, daß die Anführung solcher Stellen, wenn sie auch nicht in den 'Büchmann' hineingehören, doch unter Umständen manchen Lesern aus allgemein-literarischen Gründen nicht unwillkommen sein dürfte.

S. 49. 'Wer nicht mit mir ist, der ist wider mich' (Matth. 12, 30).

'Umgekehrt dachte Caesar nach Cicero pro Ligario 11, 33: «*Te enim dicere audiebamus, nos omnes adversarios putare nisi qui nobiscum essent, te omnes, qui contra te non essent, tuos.*»' Hier hätte doch vor allem darauf hingewiesen werden müssen, daß Christus selbst Marc. 9, 40 und Luc. 9, 50 den umgekehrten Gedanken äußert: 'Wer nicht wider uns ist, der ist für uns'. Die-

[1]) 26. Aufl. Berlin, Haude & Spener 1918. XXXVI, 722 S. 20 Mk.

ser zweiten Fassung entspricht dann Cäsars Wort ganz genau.

S. 121. '*Corriger la fortune*'.

Dieser uns aus Lessings Minna von Barnhelm IV 2 geläufige Ausdruck wird über Boileau, Sat. V 125: '*et corrigeant ainsi la fortune ennemie . . .*' auf Terenz' Adelphi IV 7, 21 [= 740] zurückgeführt:

*. . . Si illud, quod maxume opus est, iactu non cadit,*
*illud quod cecidit forte, id arte ut corrigas.*

Nun vergleiche man aber Horaz, Sat. II 8, 84 f.:

*Nasidiene, vadis mutatae frontis, ut arte emendaturus fortunam.*

Ich glaube, daß Boileau neben der Terenzstelle auch diese des Horaz in der Erinnerung hatte; Terenz hat ihm das *corriger*, Horaz das *fortune* geliefert.

(Vgl. übrigens auch aus den einst so viel gelesenen Disticha Catonis III 69 [Baehrens, P. L. M. III 240]: '*Quidquid ingratum cadit, hoc homo corrigat arte*'.)

S. 123. 'Betrogene Betrüger'.

Älter als die hier angeführten Stellen ist der Rat in Ovids A. a. I 645:

*Fallite fallentes* [sc. *puellas*]: *ex magna parte profanum*
*sunt genus; in laqueos, quos posuere, cadant.*

S. 131. 'Üb' immer Treu' und Redlichkeit . . .' (1779) ['das nach der Melodie des Liedes «Ein Mädchen oder Weibchen» aus Mozarts Zauberflöte (1791) gesungen zu werden pflegt']. Diese Melodie erscheint mit dem Höltyschen Text verbunden zuerst 1795 in 'Freymaurer-Lieder mit Melodien', herausg. von Böheim, 1. Tl. 2. Aufl. (Berlin 1795) Nr. 1. So wird das Lied, abwechselnd mit 'Was Gott tut, das ist wohlgetan', noch jetzt von dem Glockenspiel der Potsdamer Garnisonkirche gespielt. — Vielleicht interessiert den einen oder anderen Leser eine Äußerung Th. Storms in den Briefen in die Heimat vom 7. Mai 1854 aus Potsdam (1907 S. 42): '. . . und in der Ferne spielen die Glocken auf der Garnisonkirche ihr ewiges «Ein Mädchen oder Weibchen wünscht Papageno sich». Ein wunderlicher Einfall vom alten Fritz.' Da wird man wohl eher sagen dürfen: 'Ein wunderlicher Einfall von Th. Storm'!

S. 177. 'Stolz will ich den Spanier'.

Merkwürdig ist, daß schon den Alten diese Eigenschaft der Spanier auffiel; so sagt Firmicus Maternus, Math. I 33: '*Scythae soli immanis feritatis crudelitate grassantur, Itali fiunt regali semper nobilitate praefulgidi, Galli stolidi, leves Graeci, Afri subdoli, avari Syri, acuti Siculi, luxuriosi semper Asiani et voluptatibus occupati, Hispani elata iactantiae animositate praeposteri*'; s. Wölfflin, Arch. f. lat. Lex. u. Gr. XII 26, wo übrigens falsch zitiert ist: 'Stolz lieb' ich den Spanier'.

S. 259. 'Je nun, man trägt, was man nicht ändern kann.'

Diesen Worten Mosenthals im Text zu Ignaz Brülls Oper 'Das goldene Kreuz' stehen die Verse Paul Flemings:

Kein bessrer Rat ist, als ertragen
Das, was man doch nicht ändern kann
(S. 160, 7 der Ausw. von Tittmann, Leipzig 1870)

entschieden näher, als das bei Büchmann gegebene Terenzzitat Adelphi IV 7, 19 f. [= 737 f.].

S. 303. 'Ist dies schon Tollheit, hat es doch Methode' ('*Though this be madness, yet there's method in't*').

Ähnlich schon Horaz, Sat. II 3, 270 f.: '*Ac si insanire paret certa ratione modoque*', wohl nach Terenz, Eun. 62 f.: '*Nilo plus agas, quam si des operam, ut cum ratione insanias*'.

S. 307. '*Abiit excessit, evasit erupit.*'

Vielleicht schwebten Cicero (Cat. II 1, 1) die Worte aus Plautus' Truculentus vor (893): '*Ille equidem hinc abiit abscessit*', die er dann seinem Zwecke entsprechend weitergeführt hätte. Daß er den Plautus gut kannte, zeigen zahlreiche Zitate, Entlehnungen und Anspielungen (vgl. J. Kubik, De M. Tullii Ciceronis poetarum latinorum studiis, Leipzig-Prag 1887, S. 14 ff.; W. Zillinger, Cicero und die altrömischen Dichter, Würzburg 1911, S. 24 ff.). Gerade den Truculentus erwähnt er auch Cato M. 14, 80. Dabei zitiert er meist aus der Erinnerung, so daß seine Zitate, wie das ja auch bei den modernen so häufig ist, ungenau sind. So fehlt z. B. in De div. I 31, 65 = Aulul. 178 das *mi*, in De or. II

10, 39 = Trin. 705 die eigentliche Hauptsache, das *euge*, in Ep. ad Brut. 2, 5 = Trin. 319 sind die Worte *est ferme* umgestellt, in De inv. I 50, 95 = Trin. 23—26 ist zwar der Wortlaut genau, aber Cicero hatte offenbar von der Bedeutung des *nam* keine rechte Vorstellung. So kann ihm trotz der Abweichung *abscessit — excessit* doch die Plautusstelle vorgeschwebt haben.

S. 311. 'Kundiger Thebaner' (Lear III 4).

Dazu wird bemerkt: 'Der Ausdruck ist ein Oxymoron. Denn die Thebaner und die Böotier überhaupt galten in Griechenland für dumm. Belegstellen bei Otto, Sprichwörter der Römer S. 56.' Aber ein solches Oxymoron hätte in der Shakespearestelle gar keinen Sinn; Lear hat ja gerade vor dem (scheinbar) wahnsinnigen Edgar eine besondere Hochachtung gefaßt, hofft allerlei Auskunft von ihm erhalten zu können und nennt ihn mehrfach allen Ernstes *my philosopher*. Die Stelle bezieht sich vielmehr auf den Thebaner, der gerade wegen seiner Klugheit berühmt geworden ist, Oedipus, den großen Löser der *Βοιώτια αἰνίγματα* (Zenob. II 68), des *aenigma Thebanum* (Martial I 90, 9). Auch dieser ist sprichwörtlich geworden, und so hätte statt auf S. 56 auf S. 252 bei Otto hingewiesen werden sollen; dort wird das bekannte Wort aus Terenz' Andria (194) angeführt: '*Davos sum, non Oedipus*', ferner Plaut. Poenul. 443: '*Nam isti quidem hercle orationi Oedipo opus coniectore est, qui Sphingi interpres fuit*'. Das ist der kundige Thebaner, an den Shakespeare hier denkt.

S. 322. 'Ilias VI 208 steht des Hippolochos Mahnung an seinen Sohn Glaukos: *Αἰὲν ἀριστεύειν καὶ ὑπείροχον ἔμμεναι ἄλλων.*'

Das ist ja ganz richtig, aber man denkt bei der Anführung des Verses doch wohl meist an die andere Stelle, Il. XI 784, wo er als Mahnung des Peleus an Achill erscheint. Wenigstens hätte erwähnt werden müssen, daß der Vers hier noch einmal vorkommt.

S. 340. '*Solamen miseris.*'

Zu den hier angeführten Stellen möchte ich noch hinzufügen: Cic. ad Att. XI 15, 2: '*Cuius peccati si socios essem habiturus ego, quos putavi, tamen esset consolatio tenuis*' (hier erinnert das *peccati* an das *poenam* in dem Verse des Dominicus de Gravina) und Disticha Catonis, Coll. Monost. 63 (Baehrens, P. L. M. III 239):

*Quisque miser casu alterius solatia sumit.*

S. 382. '*La donna è mobile*
*Qual piuma al vento*', in F. M. Piaves Text (1851) zu Verdis Rigoletto III 2. Büchmann zitiert dazu Verg. Aen. IV 569 f.:

*Varium et mutabile semper femina*

und Victor Hugo, Lied des Königs in 'Le roi s'amuse' (1832) IV 2:

*Souvent femme varie,*
*Bien fol est qui s'y fie!*
*Une femme souvent*
*N'est qu'une plume au vent!*

wovon übrigens die beiden ersten Verse in V 4 noch zweimal wiederholt werden, immer mit dem *est*, das bei Büchmann fehlt. Dann wird angegeben, daß diese Verse V. Hugos auf Heinrich IV. zurückgingen, der sie in eine Fensterscheibe des Schlosses Chambord eingeritzt habe. Das wird, wie mir Herr Dr. Handke, der Gewährsmann der Notiz bei Büchmann, freundlichst mitteilt, jetzt in Chambord den Besuchern erzählt. (Die Scheibe selbst existiert nicht mehr; sie ist angeblich von Ludwig XIV. verschenkt worden.) Diese Erzählung bedarf aber in mehreren Punkten einer Richtigstellung. Brantôme († 1614), Vie des dames galantes VII, III g. E., berichtet, der Concierge habe ihm die Scheibe mit der Inschrift '*Toute femme varie*', die von Franz I. herrühre, gezeigt, und auch J. Bernier führt in seiner 'Histoire de Blois' (Paris 1682) S. 85 die Inschrift auf Franz I. zurück; er sagt dabei: '*On y voit dans un cabinet joignant la Chapelle, cette rime . . . écrite sur un carreau de vitre avec un diamant de la propre main de ce Prince:*

*Souvent femme varie,*
*Mal habil qui s'y fie.*'

Danach hat er die Scheibe noch an Ort und Stelle gesehen. Auffallend ist, daß er erstens mehr und zweitens anders zitiert als Brantôme. Es kann kaum zweifelhaft sein, daß wir ihm, dem sorgfältigen Beschreiber der Schlösser, mehr Glauben schenken müssen als Brantôme, der offenbar aus der Erinnerung schrieb. Jedenfalls hat V. Hugo, der die Verse ebenfalls Franz I.

in den Mund legt, nicht seine vier Verse, sondern nur die beiden ersten, noch dazu mit Veränderung des Wortlautes im zweiten, der Inschrift entnommen. Für den Rest hat ihm vielleicht eine Stelle der Bible des Guiot de Provins (c. 1200) vorgeschwebt, 2122 f.:

*Femme est lou jor de faut (faux?) talens,*
*Plus est legiere que n'est vens.*

(San Marte:

Fraun sind gemeinhin falsch gesinnt
Und beweglicher als der Wind.)

Dann ginge in dem Rigolettotexte das *mobile* auf Vergils *mutabile, piuma* auf V. Hugo, *cento* auf denselben und weiterhin auf Guiot zurück, während Vergils *varium* das *varie* für die Inschrift Franz I. und den Vers V. Hugos geliefert hätte.

S. 390. '*Ridentem dicere verum*' (Horaz, Sat. I 1, 24).

'Die Stelle wird meistens umgeändert in *ridendo dicere verum*.'

Diese Umänderung zeigt auch der Vers '*castigat ridendo mores*', den J. B. de Santeuil (1630—1697) auf Bitten des Dominico für das Brustbild des Harlekin machte, das die Vorderszene des italienischen Theaters zu Paris schmücken sollte (s. Riccoboni, Histoire du théâtre italien II 317; Flögel, Geschichte des Grotesk-Komischen, bearb. von Fr. V. Ebeling, Leipzig 1862, S. 36; V(almaggi), Boll. di filol. cl. IX S. 180).

S. 402. '*Λάθε βιώσας.*'

Nach Suidas s. v. *Νεοκλῆς* geht die Prägung dieses Ausspruches auf Epikurs Bruder, der zugleich sein Schüler und Freund war, zurück: *Νεοκλῆς, Ἀθηναῖος, φιλόσοφος, ἀδελφὸς Ἐπικούρου. Ὅτι Νεοκλέους ἐστὶ τὸ Λάθε βιώσας.* S. Gassendi, De vita et moribus Epicuri Cap. VIII. ed. Lugd. 1647 S. 27.

S. 408. '*Rara avis.*'

Mindestens ebenso alt wie die Persiusstelle (I 46) würde das Vorkommen des Ausdrucks in dem Fragment aus Senecas Schrift 'De matrimonio' sein, Haase III 430, 56 = Hieron. ad Iovin. I 47 (23, 276 Migne): '*si bona fuerit et suavis uxor, quae tamen rara avis est*', wenn man nur sicher wäre, daß Hieronymus den Wortlaut Senecas genau wiedergibt, vor allem, ob diese Worte, auf die es hier gerade ankommt, nicht etwa ein Zusatz von ihm sind; er scheint für den Ausdruck *rara avis* eine Art Vorliebe gehabt zu haben, da er ihn auch Adv. Pelag. II 11 und Adv. Helvid. 20 gebraucht. Was er Ad Iovin. I 49 (S. 280 Migne) sagt: '*Scripserunt Aristoteles et Plutarchus et noster Seneca de matrimonio libros, ex quibus et superiora nonnulla sunt et ista quae subicimus*', klärt die Frage auch nicht auf.

S. 420. '*Si vis pacem, para bellum*'.

Älter als die hier erwähnten Fassungen des Gedankens (Veget. III prol.; Dio Chrysost. De regno 1) ist die in Platons Gesetzen VIII S. 829 A; hier wird gesagt, daß man sich vor dem *ἀδικεῖσθαι* nur dadurch schützen könne, daß man *τελέως ἀγαθός* sei; *ταὐτὸν δὴ τοῦτο ἔστι καὶ πόλει ὑπάρχειν, γενομένῃ μὲν ἀγαθῇ βίος εἰρηνικός, πολεμικὸς δὲ ἔξωθέν τε καὶ ἔνδοθεν, ἂν ᾖ κακή· τούτων δὲ ταύτῃ σχεδὸν ἐχόντων οὐκ ἐν πολέμῳ τὸν πόλεμον ἑκάστοις γυμναστέον, ἀλλ' ἐν τῷ τῆς εἰρήνης βίῳ.*

S. 440 f. 'Für einen Kammerdiener gibt es keinen Helden'.

Zu dem hier aufgeführten Worte Montaignes: 'Mancher galt der Welt als ein Wunder, an dem seine Frau und sein Bedienter nicht einmal etwas Bemerkenswertes sahen' stimmt auffällig der Spruch Frîdancs 101, 23 f.:

*Swem vil der werlde des besten giht,*
*den hât sîn tumbez wîp für niht.*

S. 446. '*Φιλεῖν μὲν προδοσίαν, προδότην δὲ μισεῖν.*'

Die Bemerkung 'Plutarch, Romul. 17, 7 überliefert Cäsars Wort *Φιλεῖν μὲν ....*' ist nicht richtig; derselbe Plutarch führt in den Apophth. reg. et imp. als Wort des *Καῖσαρ Σεβαστός*, d. h. des Augustus, an (2): *ἐγὼ προδοσίαν φιλῶ, προδότας δ' οὐκ ἐπαινῶ*; daß derselbe Ausspruch gemeint ist, geht daraus hervor, daß er an beiden Stellen dem Thrazierfürsten Rhoemetalkes gegenüber getan wird. Demnach ist also unter *Καῖσαρ* Romul. 17, 7 auch Augustus zu verstehen wie so oft. Übrigens sind die Worte nur eine Umformung eines Ausspruches des Antigonus, denn Romul. 17 geht unmittelbar voraus: *οὐ μόνος οὖν, ὡς ἔοικεν, Ἀντίγονος ἔφη προδιδόντας μὲν φιλεῖν, προδεδωκότας δὲ μισεῖν.*

Im Büchmann wird sodann auf den Vers hingewiesen 'Verräter hasset man, und nutzet den Verrat', der in Ramlers Fabellese II 462, Leipzig 1783, stehe, am Schlusse der Fabel 'Der Esel, der Fuchs und der Löwe'. Diese Fabel ist von Hagedorn, II 236, Hamburg 1769.

Eine weitere Umformung des Augustusspruches endlich sind doch wohl die Worte, die Schiller dem Deveroux (Wall. T. V 2) in den Mund legt:

Man hat Exempel,
Daß man den Mord liebt und den Mörder straft.

S. 446. '*Ἀνερρίφθω κύβος.*'

Hier wird gesagt, Plutarch berichte im Leben des Pompejus 60 und in den Aussprüchen von Königen und Feldherren (Mor. ed. Bernard. II 94,6 [muß heißen: 7], Cäsar habe den Ausspruch griechisch getan; in der Biographie Cäsars, 32, erwähne er das nicht. Das trifft für die Apophth. nicht zu; hier steht nur *εἰπὼν πᾶς ἀνερρίφθω κύβος*, woraus auf die Sprache kein Schluß gezogen werden kann. Eher deutet gerade in der Biographie der Zusatz *τὸ κοινὸν προοίμιον* auf eine griechische Form des Zitats hin. An der Sache selbst ist ja schon wegen des *Ἑλληνιστί* Pomp. 60 nicht zu zweifeln.

S. 446. '*Veni, vidi, vici*'.

Das hier zitierte 'Sprichwort' *ὁ κόσμος σκηνή, ὁ βίος πάροδος. ἦλθες, εἶδες, ἀπῆλθες* (Apostolios XII 58) findet sich auch unter den sog. *Γνῶμαι χρυσαῖ* des Demokrates (84 Orelli), d. h. einem Auszuge aus einer Sammlung ethischer Fragmente des Demokrit (s. Lortzing, Über die ethischen Fragmente Demokrits, Progr. des Sophiengymnasiums zu Berlin 1873; Wellmann bei Pauly-Wissowa V 134 Nr. 12 und 137f.). Danach ist höchst wahrscheinlich Demokrit der eigentliche Urheber des griechischen Spruches (Lortzing a. a. O. S. 9 will allerdings gerade diesen Ausspruch dem Marcus Antoninus zuweisen, von dem der folgende, 85, herstammt).

S. 453. 'Zum Kriegführen sind drei Dinge nötig, Geld, Geld und nochmals Geld.'

Die Antwort des Marschalls Gian-Jacopo Trivulzio auf die Frage Louis' XII., was für Rüstungen und Vorräte zur Eroberung des Herzogtums Mailand nötig seien: '*Tre cose, Sire, ci bisognano preparare, danari, danari e poi danari*' erinnert in der Form stark an die des Demosthenes, als er gefragt wurde, was bei der Betätigung des Redners die Hauptsache sei; vgl. Cicero, Brutus § 142: '*Ut verum videretur in hoc illud, quod Demosthenem ferunt ei, qui quaesivisset, quid primum esset in dicendo, actionem, quid secundum idem et idem tertium respondisse*'; ähnlich De or. III § 213; dasselbe berichtet Quintilian XI 3, 6: '*Siquidem et Demosthenes, quid esset in toto dicendi opere primum, interrogatus pronuntiationi palmam dedit eidemque secundum ac tertium locum, donec ab eo quaeri desineret, ut eam videri posset non praecipuam, sed solam iudicasse.*' Vgl. die Vita X or. Dem. S. 884: *ἐρομένων αὐτόν, τί πρῶτον ἐν ῥητορικῇ, εἶπεν· ὑπόκρισις· καὶ τί δεύτερον· ὑπόκρισις· καὶ τί τρίτον· ὑπόκρισις.*

S. 574. '*Quieta non movere*'.

Ursprünglich scheint es sich dabei um ein *κακόν* zu handeln, an dem man nicht unnütz rühren soll; so schon bei Sophokles, Oed. Col. 510: *δεινὸν μὲν τὸ πάλαι ἤδη κακόν, ὦ ξεῖν', ἐπεγείρειν*; vgl. Theognis 423: *πολλάκι γὰρ τὸ κακὸν κατακείμενον ἔνδον ἄμεινον.* Radermacher sagt zu der eben angeführten Sophoklesstelle: 'Anspielung auf das Sprichwort *μὴ κινεῖν κακὸν εὖ κείμενον*' [Diogenian VI 54 = Leutsch I 277; vgl. II 39].

Ein ursprünglich ganz anderer Gedanke ist der, daß man an gewissen Dingen ihrer Heiligkeit wegen nicht rühren dürfe, also ähnlich wie die Warnung *ἀπόρρητα μὴ λέγειν.* Dahin gehört z. B. Herodot VI 134: *εἴ τε κινήσοντά τι τῶν ἀκινήτων*, und Soph. Oed. Col. 624: *οὐ γὰρ αὐδᾶν ἡδὺ τἀκίνητ' ἔπη*, wo der Scholiast bemerkt: *τἀκίνητα οἷον τὰ ἀπόρρητα.* Hierauf bezieht sich das Sprichwort: *ἀκίνητα μὴ κινεῖν*, Macar. V 98, L. II 189. Die Bedeutung, die Sallust (Cat. 21, 1) und Bismarck den Worten *quieta movere* beilegen, ist offenbar eine Verallgemeinerung des ersten dieser beiden Gedanken.

Sodann möchte ich noch die Aufnahme folgender Worte empfehlen:

'*Captatio benevolentiae*'.

Zuerst bei Boethius zu Ciceros Topica 1 (p. 232, 4): '*Post ... benevolentiae captationem Trebatii laudes subiungit.*'

'*Non vivimus, ut edamus, sed edimus, ut vivamus.*'

Der Ausspruch geht in seinen verschiedenen Formen (Auctor ad Her. IV 28, 39: '*Esse oportet, ut vivas, non vivere, ut edas*', Quintil. IX 3, 85: '*Non ut edam, vivo, sed ut vivam, edo*', ebenso Isidor Or. II 21, 13) auf Sokrates zurück; vgl. Plutarch, Quom. adul. poetas audire deb. Kap. 4 (21 E): ὑπομνηστέον ὅτι Σωκράτης ... ἔλεγε τοὺς μὲν φαύλους ζῆν τοῦ ἐσθίειν καὶ πίνειν ἕνεκα, τοὺς δ' ἀγαθοὺς ἐσθίειν καὶ πίνειν τοῦ ζῆν; bei Athenäus IV 15 S. 158 F und Diog. Laert. II 5, 34 spricht er dabei von sich selbst; Athen.: καὶ ὁ Σωκράτης δ' ἔλεγεν τῶν ἄλλων ἀνθρώπων διαφέρειν καθόσον οἱ μὲν ζῶσιν, ἵν' ἐσθίωσιν, αὐτὸς δ' ἐσθίει, ἵνα ζῇ, Diog.: ἔλεγε δὲ τοὺς μὲν ἄλλους ἀνθρώπους ζῆν, ἵν' ἐσθίοιεν, αὐτὸς δὲ ἐσθίειν, ἵνα ζῴη; so auch Gellius XIX 2, 7 (und danach Macrob. II 8, 26): '*Socrates quidem dicebat multos homines propterea velle vivere, ut ederent et biberent, se bibere atque esse, ut viveret.*'

'*Te deum laudamus*'.

Zu den geflügelten Worten möchte ich diesen Hymneneingang schon deswegen rechnen, weil sich daraus sogar das Wort *Tedeum* entwickelt hat. Nehry, Zitatenschatz[2] (Leipzig 1895) S. 498 sagt noch: 'Anfang des Ambrosianischen Lobgesanges, den der heilige Ambrosius mit Augustinus abwechselnd gesungen haben soll, als er ihn 387 taufte'. Es ist das Verdienst besonders von Morin und Burn, so gut wie sicher erwiesen zu haben, daß dieser Hymnus dem Niceta(s) von Remesiana, Bischof von Dacia mediterranea, c. 400 n. Chr., zuzuschreiben ist; s. Schanz IV 1[2] S. 223. 410. 411. 510 und Weyman, Arch. f. lat. Lex. u. Gr. XIV 497.

'*Causa bibendi*' oder '*Quinque causae bibendi*'.

Dies wird auf Ménage (Aegidius Menagius, den bekannten Herausgeber des Diogenes Laertius, 1613—1692) zurückgeführt. Wenigstens findet sich in Jöchers Gelehrten-Lexikon III 411 folgende Angabe: 'Als man einsmahls in Sirmondi Gegenwart fragte, wie offt man trinken dürffte, so machte Menage ex Tempore folgende Verse:

*Si bene commemini, causae sunt quinque bibendi.*
*Hospitis adventus, praesens sitis atque futura,*
*Et vini bonitas et quaelibet altera causa.*'

(Aber er benutzte dabei ein altes Studentenlied [Gröber, Carmina clericorum[3] Nr. 30 S. 86]:

*Si bene perpendi, sunt causae quinque bibendi:*
*Hospitis eventus, praesens sitis atque futura,*
*Mos observandus sic repperiat sua iura*
*Et propter pulices multiplicabo vices.*)

Nachgeahmt hat dies Rückert, Die fünf Ursachen (Auswahl des Verf. 20. Aufl. Frankfurt a. M. 1879 S. 555):

Man kann, wenn wir es überlegen,
Wein trinken fünf Ursachen wegen:
Einmal um eines Festtags willen,
Sodann vorhandnen Durst zu stillen,
Ingleichen künftigen abzuwehren,
Ferner dem guten Wein zu Ehren,
Und endlich um jeder Ursach willen.

Und nun noch eine Frage:

Woher stammt der Spruch '*Ingratis servire nefas*', den Schiller, Picc. IV 1 verwendet? Bei J. Dielitz, Die Wahl- und Denksprüche (Frankfurt a. M. 1888) S. 148 wird er als Wahlspruch des Kardinals Mendoza († 1566) angeführt, aber ohne Angabe der weiteren Herkunft.

Zum Schluß möchte ich auf ein Wort Frauenlobs hinweisen, das wohl der älteste deutsche Beleg für den Ausdruck 'geflügeltes Wort' sein dürfte: '*ein wort daz was wilent flücke*', MSH. II 217[b]; s. W. Grimm, Frîdanc[1] S. XC.

Franz Harder.

# BEITRÄGE ZUM VERSTÄNDNIS VON VERGILS HIRTENGEDICHTEN

Von Alfred Klotz

Wenn ein Dichter darauf verzichtet, unmittelbar aus sich heraus etwas Neues zu schaffen, wenn er sich in seinem künstlerischen Schaffen ein Vorbild nimmt, so gerät er leicht in eine ungünstige Stellung. Ich rede nicht von denen, die aus Unvermögen, aus Mangel an eigener schöpferischer Kraft so verfahren. Diese sind gewiß unter den Nachahmern die Mehrzahl. Man denke nur an die zahllosen Epen im homerischen Stil, von denen uns Quintus Smyrnaeus ein Bild geben kann, und vergleiche damit die geringe Zahl derer, die wirklich ein Epos eigener Art zu dichten unternommen haben! Da war jedes Mal die Kritik gleich bei der Hand, um dem dreisten Neuerer nachzuweisen, daß er hinter Homer zurückbleibe, daß er auf falschem Wege sei. Und die Menge natürlich glaubte dieser Kritik. So wurden diese Versuche, neue Wege einzuschlagen, fast immer vereitelt. Bekannt ist, wie Apollonius durch die Kritik seiner alexandrinischen Lehrmeister unterdrückt worden ist. Aber auch Lucan hat sich Ähnliches gefallen lassen müssen. Auch bei ihm wurden nicht nur die Schwächen getadelt, sondern man stieß sich auch an dem, was er Neues bot, wo er Keime sprießen ließ, deren weiteres Wachstum guten Ertrag versprach. Es ist ja richtig, daß für die spätere Zeit der Hexameter des ionischen Epos nicht mehr etwas organisch Gewordenes war, sondern eine feste, übernommene Kunstform ist. Aber tadelt man die Renaissance, weil sie ihre Fassaden mit griechischen Säulen zierte, obgleich die Voraussetzungen, die zu dieser Bauweise geführt hatten, längst nicht mehr vorhanden waren? So wie die Renaissance nicht einfach äußerlich die antiken Kunstformen übernimmt, sondern sie gewissermaßen aus einer verwandten Kunstanschauung heraus wiedergebiert, so ist auch Apollonius nicht ein einfacher Nachtreter, sondern eher ein Fortsetzer des alten Epos. Ja, vergleicht man etwa die Szene im Anfang des XVIII. Buches der Ilias, wo Thetis den Hephäst besucht, mit der Schilderung des Besuches der Hera und Athena bei Aphrodite im Anfang des dritten Buches der Argonautika, so empfindet man deutlich, daß hier eine organische Weiterentwicklung der ionischen Kultur vorliegt, die ja in allen Stücken für die hellenistische Kultur von der größten Bedeutung gewesen ist.

Etwas anders ist das Verhältnis der lateinischen Dichter zu ihren griechischen Vorbildern, schon deswegen, weil die sprachliche Umformung an sich künstlerisches Formenverständnis verlangte. War aber einmal ein solches Neues in der heimischen Sprache geschaffen, das auf künstlerischen Wert Anspruch

machen durfte, so fanden sich auch da Nachtreter in größerer Zahl. Neben Ennius treten die epischen Gedichte des Hostius und Furius, wie neben Vergil Silius' Punica. Anders war das Verhältnis Vergils zu Ennius. Vergil trat neben Ennius nach langem Zögern, weil einmal der Inhalt des ennianischen Werkes für die augusteische Zeit etwas fern gerückt war, und dann, weil die künstlerische Form den anspruchsvolleren Forderungen nicht mehr genügte. Aber Vergil war so wenig ein einfacher Nachtreter des Ennius wie des Homer. Wenn er nicht aus eigener Kraft etwas hervorgebracht hätte, wäre er nicht selbst eine künstlerische Individualität gewesen, so wäre die Wirkung seines Werkes unmöglich so stark gewesen. Auch Horazens Lied *Nunc est bibendum* verliert nichts an dichterischem Wert, weil der Eingang dem Anfange eines alcäischen, aus ähnlicher Stimmung heraus gesungenen Liedes *Νῦν χρὴ μεθύσθην* nachgebildet ist. So wahr der Jubel über Kleopatras Niederlage aus des Dichters Herzen entspringt, so sicher ist das Lied auch ein Kunstwerk von selbständigem Werte.

Die Anerkennung des selbständigen Wertes dieser nachahmenden Kunst ist keineswegs selbstverständlich. Es hat langer Zeit bedurft und vieler Arbeit, bis sie sich durchgerungen hat. Nachdem man sich lange unbefangen dem Zauber dieser Kunst hingegeben hatte, wurde die kritische Sonde angewendet, die aus dem Kunstwerk das 'fremde Gut' herausschälte. Daß darüber zunächst die eigene Leistung des Dichters nicht gerecht gewürdigt wurde, war ein wohl notwendiges Durchgangsstadium, aber eben doch ein Durchgangsstadium. Während man aber bei Horaz auch in den Liedern die dichterische Schöpfung wieder unumwunden anerkennt, ist für die Hirtengedichte Vergils das letzte Stück des Weges noch nicht durchlaufen. Das soll nicht heißen, daß man in ihnen das Kunstwerk völlig übersehen hätte, aber noch jetzt herrscht die Erklärungsweise, die genug getan zu haben vermeint, wenn sie die Parallelen aus Theokrit danebenstellt. Und da ist deutsche Gründlichkeit in vielem weit über das Ziel hinausgeschossen, indem sie auch nach vermeintlichen Parallelen den 'Nachahmer' erklären zu müssen glaubte, und wenn dann etwas zu dieser Erklärung nicht stimmte, den Dichter anklagte, weil er nicht ein einheitliches Kunstwerk geschaffen habe. Ich will nicht gegen diese verfehlte Erklärungsweise im einzelnen ankämpfen, sondern nur an ein paar Beispielen zeigen, wie der erste Irrtum oft weitere nach sich zieht.

An der achten Ekloge schildert der Dichter den ersten seiner Sänger mit den Worten: *incumbens tereti ... olivae* (8, 16). Weil bei Theokrit einmal ein Hirt sagt: *ἀσεῦμαι ποτὶ τὰν πίτυν ὧδ' ἀποκλινθείς*, also an den Baum gelehnt singt (3, 38), so soll nach Jahn auch Damon sich an einen Baum lehnen. Daß das *incumbere* nicht heißt, daß das Adjektivum *teres* für den Ölbaum ein ungeschicktes Beiwort wäre, ficht ihn nicht an. Sprachlich und sachlich ist also diese Deutung in gleicher Weise verfehlt. Ja, der Dichter führt uns seinen Hirten vor, wie er, als er beim Austreiben dem Genossen begegnet, mit dem er in den Wettbewerb tritt, behaglich auf seinen Hirtenstab gestützt, sein Lied uns singt, gerade um zu verhüten, daß wir in Damon den verlassenen Lieb-

haber sehen, von dessen Schicksal uns sein Lied berichtet. Des Dichters Schuld ist es nicht, daß man beide zusammengeworfen hat. Oder ein anderes Beispiel! 3, 12 heißt es:

*aut hic ad veteres fagos, cum Daphnidis arcum*
*fregisti et calamos. quae tu, perverse Menalca,*
*et cum vidisti puero donata dolebas,*
*et si non aliqua nocuisses, mortuus esses.*

Das ist ganz echt und einfach. Unklarheiten kommen erst durch theokritische Parallelstellen herein, nach denen der 'Nachahmer' vergewaltigt wird. Wo steht denn bei Vergil etwas, daß *donata* sich auf einen im Wettkampfe mit Menalcas zugesprochenen Preis bezieht? Hat denn der stolze Menalcas im Wettkampfe mit dem Knaben Daphnis eine Niederlage erlitten? Aber es kommt noch besser! Bei Theokrit wird einmal eine Flöte als Siegespreis gegeben (8, 84). Und darum deutet Jahn *arcum et calamos* als Bogen und Flöte! Als ob der Bogen allein etwas nützte! Ist es nötig, den 'philologischen' Beweis zu führen, daß mit dem Bogen die Pfeile zusammen genannt werden?

Aen. I 118 *arcumque manu celeresque sagittas | corripuit.*
V 500 *validis flexos incurvant viribus arcus*
*pro se quisque viri et depromunt tela pharetris.*
X 169 *quis tela sagittae*
*gorytique leves umeris et letifer arcus.*
XI 652 *aureus ex umero sonat arcus et arma Dianae.*
XI 575 *spiculaque ex umero parvae suspendit et arcum.*
XII 815 *non ut tela tamen, non ut contenderet arcum.*

So ließe sich noch mancherlei anführen. Aber es lohnt nicht, derartiges zu widerlegen. Es zeigt nur, daß die Erklärung der Hirtengedichte noch nicht abgeschlossen ist, und rechtfertigt daher den folgenden Versuch, ihre Kunst in einigen Gedichten schärfer zu erfassen, worauf die neueren Erklärungen fast durchweg verzichten. Wenn auch nicht zu leugnen ist, daß Vergil nicht in allen Gedichten in gleichem Maße mit dem Herzen beteiligt ist, wenn erst nach und nach das eigene Erlebnis in diese Dichtung eindringt, so ist es doch ein merkwürdiger Gedanke, daß der Dichter sich durch 'methodisch fortgesetzte Übungen im Übersetzen einzelner Stellen und mannigfaltige Versuche, in eigenen Gesängen mit den Griechen zu wetteifern', die Herrschaft über die Sprache gewonnen habe. Nicht in dieser Äußerlichkeit ist der künstlerische Fortschritt begründet, sondern in dem eigenen Erleben, das der Dichter in den Liedern seiner Hirten immer stärker durchklingen läßt.

Es ist kein Zufall, daß die zweite und dritte Ekloge auch durch äußere Zeugnisse als die ältesten erwiesen werden. Und doch zeigt schon die dritte einen wesentlichen künstlerischen Fortschritt. In der zweiten Ekloge erzählt der Dichter das Lied, das der verzweifelnde Corydon in der Einsamkeit singt, als er die Liebe des schönen Alexis nicht gewinnen kann. Durch das Lied befreit er sich von seiner unglücklichen Liebe; es ist eine Art κάθαρσις. Die

Darstellung verläuft schlicht, in einfachen Linien. Viel kunstreicher ist die dritte Ekloge gebaut. Nicht sowohl, daß sie dramatisch uns die Hirten, die sich begegnen, vorführt, sondern die Art, wie der Dichter dieses Drama aufbaut, ist wichtig. Auch hier arbeitet er viel mit theokritischen Motiven. Aber in dieser selbstgewählten Abhängigkeit darf man so wenig eine Schwäche sehen, wie wenn Wolfram sich für seine Gedichte auf französische Vorbilder beruft. Das verlangte der Zeitgeschmack. Über den einzelnen Stellen, die Anklänge an Theokrit aufweisen, aber den theokritischen Gedanken oft ganz anders wenden oder in anderen Zusammenhang rücken, haben die Erklärer den Aufbau des Ganzen nicht beachtet. Die Hirten begegnen sich, ob beim Austreiben oder wo sonst, wird nicht gesagt, ist also gleichgültig. Jedenfalls Morgenstimmung schwebt nicht über dem Gedicht. Aber auch an den Abend dürfen wir nicht denken. Denn sonst würde irgendwie die Sorge um das heimkehrende, der Wartung bedürftige Vieh angedeutet sein. Kurz, die beiden Hirten treffen sich beim Weiden ihrer Herden, und nachdem der eine an der Tätigkeit des anderen Anteil gezeigt hat, entspinnt sich ein scharfes Wortgefecht, bei dem Rede und Gegenrede in flottem Wechsel aufeinanderprallen. Es ist kein Wettgesang, nicht die Kunstform ist ihnen wichtig, sondern der Inhalt. Die Neckereien, die sich mit starker Leidenschaftlichkeit steigern, nehmen beide nicht allzu ernst, sie freuen sich am neckischen Spiel. Und als Gegenstück zu diesem rohen Agon bietet dann der zweite Teil des Gedichtes einen künstlerischen Agon. Bei ihrem Necken sind die beiden auch auf die Sangeskunst gekommen, die einer dem anderen abspricht. So hat sie der Dichter dorthin geführt, wo er sie haben wollte: sogleich soll die Entscheidung darüber stattfinden, ob auch Damoetas ein tüchtiger Sänger sei. Der gerade des Wegs daher kommende Nachbar Palaemon, offenbar ein Bauer, jedenfalls auch ein Landbewohner und als Sachverständiger für ihren Wettstreit willkommen, widmet ihnen seine Zeit. Sie setzen sich im weichen Grase nieder. Hier, wo es wichtig wird, gibt der Dichter uns Auskunft über die Umgebung: die sommerliche Stille[1]) ist geeignet, auch die Stimmung der gereizten Gegner zu beruhigen, so daß sie nun in kunstvollem Wechselgesang miteinander wetteifern können, nachdem sie bisher in formlosen Neckereien sich gegenseitig zu übertrumpfen gesucht haben. Auf jede Strophe, die Damoetas singt, muß Menalcas eine Antwort geben, die in irgendwelchem Zusammenhange mit jener steht. Zwischen den einzelnen Strophenpaaren besteht nur ein lockerer Zusammenhang, aber sie sind doch auch nicht willkürlich aneinandergereiht. Auch in ihnen lehnt sich der Dichter an das theokritische Vorbild in manchen Stücken an, jedoch so, daß er die Gedanken selbständig verwendet, sie umformt, in anderen Zusammenhang rückt, kurz gerade in der Arbeit mit entlehntem Gut seine Beweglichkeit und Gewandtheit zeigt. Freilich sind die schlicht nebeneinandergestellten Gedanken nicht immer ganz leicht in ihren Zusammenhang zu bringen. Die erklärenden Ausgaben versagen hier vollständig.

[1]) Nicht um eine 'schöne Lenznatur' handelt es sich (so Jahn-Deuticke). Wie paßt dazu *nunc omnis ager, nunc parturit arbos?*

Damoetas beginnt seinen Gesang mit Juppiter. Er stellt sich dadurch kühn neben die Musen, die dasselbe tun[1]): 'Juppiter ist überall, also ist er auch auf der Erde gegenwärtig und er hört auf mein Lied.' Nun war es Menalcas' Aufgabe, nicht dasselbe, aber ein ähnliches Motiv in einer Strophe zusammenzufassen. Hatte sich Damoetas auf Juppiter berufen, so rühmt er sich des Schutzes des Apollo: 'Auch ich habe einen göttlichen Helfer, und ich verbinde ihn mir dauernd dadurch, daß ich seine Lieblingsblumen bei mir pflege.'

Das nächste Strophenpaar führt uns nun zu dem, was die Hirten am meisten bewegt: ihre Liebe. Das ist ja der Inhalt ihrer Lieder. Wenn Damoetas sich der schüchtern geäußerten Zuneigung der neckischen Galatea zu rühmen weiß, so übertrumpft ihn Menalcas, indem er auf seine Erfolge bei Amyntas verweist.[2])

Damoetas hat erst Hoffnung auf Liebeserfolge. Darum hat er sich auch bereits nach Geschenken umgesehen, durch die er die Geliebte erfreuen und ihr seine Liebe ausdrücken will. Menalcas hat dem geliebten Knaben bereits ein Geschenk gemacht: er hat ja seine Erfolge bereits genossen. Aber er hofft auf weitere: darum verspricht er für morgen eine neue Sendung (68—71).

Auch Damoetas hat gute Aussichten: oft hat Galatea mit ihm geplaudert, und sie hat ihm mancherlei versprochen. Wenn nur die Götter einen Teil davon wahr machen, ist er glücklich.[3]) Aber Menalcas erfreut sich auch nicht eines ungestörten, gesicherten Liebesglückes: Amyntas ist ihm gut, lebt aber nicht ausschließlich für ihn, hat noch andere Neigungen (72—75).

Weniger deutlich ist der Zusammenhang des folgenden Strophenpaars (76—79) mit dem vorhergehenden. Es handelt sich um Phyllis, die Geliebte des Iollas. Natürlich ist Phyllis nicht eine Geliebte des Damoetas. Sie soll ja auch nur zu einem lustigen Feste ihn besuchen, allerdings ohne ihren Iollas, der offenbar für fröhliche Heiterkeit keinen Sinn hat. Darum darf er bei dem ernsten Feste der Ambarvalien mitkommen. Jedenfalls will Damoetas sagen, daß Phyllis gern mit ihm lustig sein würde, daß er als fröhlicher Geselle gelte. Darin übertrumpft ihn Menalcas: Phyllis ist ihm zugetan und möchte gern dem Iollas den Laufpaß geben, wenn sie ihn als Liebhaber besitzen könnte.[4])

Auch das nächste Strophenpaar (80—83) beschäftigt sich mit der Liebe. Die Gegenüberstellung ist ganz scharf ausgeprägt und spricht sich auch in dem fast ganz gleichen metrischen des ersten Verses jeder Strophe aus, wo die

[1]) *Musae* 3, 60 kann nur nom. plur. sein. Wäre es gen. sing., wie Jahn unter Berufung auf unpassende Parallelen annimmt, so müßte das Possessivpronomen *meae* oder *nostrae* dabeistehen, oder eine nähere Bezeichnung wie *agrestis*.

[2]) *Delia* 3, 67 ist natürlich Diana (so richtig Wendel, Jahrb. Suppl. XXVI [1901] S. 50), nicht etwa eine Freundin des Menalcas, wie Deuticke-Jahn wollen. Was soll die in diesem Zusammenhang?

[3]) Falsch erklärt Jahn 3, 73: 'Hier sollen auch die Götter die Freude mitgenießen.' Die Anlehnung an Theokr. 7, 93 *Νύμφαι κἠμὲ δίδαξαν . . . ἐσθλά, τά που καὶ Ζηνὸς ἐπὶ θρόνον ἄγαγε φάμα* ist ganz äußerlich.

[4]) Hier ist 3, 79 *longum . . . vale* zu verbinden. Man kann wohl sagen *longum clamare*, wie *μακρὸν ἄνσεν*, aber nicht *longum . . . inquit*.

Worteinschnitte sich genau entsprechen. Hier ist aber deutlich erkennbar, wie frei Vergil mit den theokritischen Anklängen arbeitet, wie sie eigentlich mehr äußerlich sind und eher die Worte als den Inhalt betreffen.

Nun geht Damoetas zu dem über, was für den Hirten in zweiter Linie wichtig ist: sein Lied. Um dessen Bewertung handelt es sich ja bei dem Wettstreit. Pollio liebt sein Lied, es findet also den Beifall eines Kenners. Zum Dank dafür sollen ihm die Musen ein Kalb züchten. Menalcas überbietet ihn: Pollio dichtet ja selbst und verdient darum den Dank der Musen in noch höherem Maße. Darum sollen diese ihm ein Rind züchten (84—87).[1])

Das nächste Strophenpaar (88—91) tritt für Pollios Dichtungsweise ein und lehnt die Lieder des Bavius und Mevius[2]) ab, die also Gegner der neoterischen Richtung sind.

Bei dieser Abschweifung in die höhere Sphäre haben die Hirten auf ihre Herden nicht acht gegeben. Sie hatten sie den Burschen überlassen, aber diese haben ihre Pflicht nicht getan, sondern gefährden durch ihren Leichtsinn das Vieh. Ganz klar ist die Entsprechung 100. 101∼102. 103.[3]) Damoetas sagt: 'Auch mein Stier ist — wie sein Herr — verliebt, er ist mager trotz des fetten Futters.' Menalcas erwidert: 'Bei meinem Vieh ist am schlechten Aussehen nicht die Liebe schuld, sondern der böse Blick.' Aber die vorhergehenden vier Strophen: 92. 93∼94. 95. 96. 97∼98. 99 weisen anscheinend nicht die enge Beziehung auf, die sonst die Strophe mit der Antwort verbinden. Indes 94. 95 und 96. 97 hängen wohl miteinander zusammen: der gemeinsame Gedanke ist: das Vieh soll vom Wasser ferngehalten werden. In der ersten Strophe wird an eine üble Erfahrung erinnert, die der Widder, also das klügste Tier der Herde, gemacht hat, in der zweiten sollen die Ziegen, die sich nach dem Flusse drängen, zurückgehalten werden; der Hirt selber will sie, wenn es Zeit ist, also gegen Abend, an der Quelle baden.[4]) Es bleiben 92. 93 und 98. 99. Mit Recht hat Cartault *Études sur les boucoliques de Virgile* S. 123 diese Strophen zueinander in Beziehung gesetzt. Beide behandeln Gefahren, die der Herde drohen, die eine die von der kalten Schlange, die andere die von der Sonnenglut, die die Euter austrocknet. So ist also durch die von Cartault empfohlene Umstellung 92. 93. 98. 99. 94—97 eine gute Entsprechung hergestellt. 92. 93 und 98. 99 haben gemeinsam auch die Anrede an die Burschen, und zwar ist die Reihenfolge 92. 93. 98. 99 richtig, weil so 92. 93 dem Damoetas zufällt, der die Anrede an die Burschen begründet. 93 zeigt in wundervoller Wirkung die *σύγχυσις* verwendet: *frigidus, o pueri, fugite hinc, latet anguis in herba.* Die erste Empfindung ist die von etwas Kaltem, Unheimlichem; daher folgt gleich

[1]) Die Wiederholung des Verses 3, 87 Aen. IX 629 soll dort den Leser an das früher dem Pollio gemachte Kompliment erinnern.

[2]) Die von Ry gebotene Namensform ist richtig, vgl. CIL. V 970. 1300. Keller, Epilegomena zu Horaz (1880) S. 380.

[3]) 3, 103 ist *neque* archaisch = *non*, nicht gleich *οὐδέ*, wie Deuticke-Jahn wollen.

[4]) '*fonte* allgemein statt Gewässer' erklären Deuticke-Jahn. Der Gegensatz ist natürlich: *non in fluvio.*

darauf *o pueri, fugite hinc* die Warnung, und dann erst die Feststellung, was eigentlich dieses Unheimliche ist.

Den Abschluß des Wettsingens bilden zwei Rätsel. Nicht die Lösung wird gegeben. Denn die beiden Hirten wetteifern nicht im Rätselraten, sondern jeder gibt ein Rätsel auf: die poetische Formung des Rätsels ist Gegenstand des Wettstreites. Die gegenseitige Beziehung von Strophe und Gegenstrophe ist formal ganz deutlich gemacht.

Palaemon erkennt keinem den Preis zu. Das bedeutet für Damoetas die Anerkennung als gleichwertiger Sänger. Das aber hatte er erstrebt. Mit dem Schlußverse führt uns der Dichter wieder in die Landschaft zurück und bietet so einen ähnlichen beruhigenden Abschluß wie in ecl. 1.

Die Ekloge zerfällt in zwei Teile: 1. kunstlose Neckerei. 2. kunstvoller Wechselgesang. Und daß der Dichter diese Teile einander gegenübergestellt hat, beweist ihr annähernd gleicher Umfang: 1. 1—54 (1—27 ungeordnetes Necken. 28—54 Übergang zum Wettgesang). 2. 55—111 künstlerischer Neckgesang: 53 Verse, umrahmt durch Einleitung (55—59 = 5 Verse) und Schluß (108—111 = 4 Verse).

Deutlicher hat der Dichter den Bau des Gedichtes in zwei Gegenstücken in der fünften Ekloge gemacht, wo neben das an Theokrit angelehnte Lied von Daphnis' Scheiden ein zweites gestellt wird, das seinen Eintritt in den Himmel schildert. Der Dichter vermochte nicht, ausschließlich bei der Trauer um Daphnis' Tod zu verweilen. Während in der dritten Ekloge also die Entsprechung Strophe für Strophe erfolgt, werden hier zwei ganze Lieder einander gegenübergestellt. Das ist auch der Grund, warum das erste Lied anders abschließen muß als bei Theokrit, warum niemand die Grabschrift *τοῦτον ἔρως ἔκτεινε* 5, 47 wünschen darf. Dieser Gedanke würde den Übergang zu dem zweiten Liede unmöglich machen. Daphnis wird gehoben durch das Bekenntnis 5, 43. 44: er ist *usque ad sidera notus.* Damit bereitet sich der Dichter den Weg zu dem Gegenstück vor, das Menalcas singt. Nur eine äußerliche, mechanische Vergleichung Vergils mit seinem Vorbilde kann dies verkennen. Nicht zum Tode geleitet er den Daphnis, sondern zum Himmel, wo er unter die Götter aufgenommen wird. Denn das bedeutet *damnabis tu quoque votis* 5, 80.

Der Dichter hat also nicht beabsichtigt, Theokrits Daphnislied zu übertragen; sein Ziel ist verschoben. Ob dem Sinne des Daphnismythus diese Verschiebung zum Vorteil gereicht, ist eine andere Frage. Es entsprach nicht dem hoffnungsfrohen, jugendfrischen Optimismus seines Römerherzens, in schmerzvoller Resignation nur vom Tode zu singen. Ein anderer Geist weht durch die augusteische Dichtung als durch die alexandrinische, für deren müden Pessimismus der römische Dichter sich nicht begeistern konnte.

Dasselbe beobachten wir auch bei der achten Ekloge. Hier hat der Dichter mit noch größerer Kunst zwei Lieder als Gegenstücke nebeneinandergestellt. Das Gedicht ist vielfach falsch beurteilt worden, weil jeder unwillkürlich Theokrits *Φαρμακεύτριαι* vergleicht und unter diesem Eindrucke auch das vergilische Werk betrachtet Es läßt sich aber gerade hier am deutlichsten

zeigen, wie Vergil mit Hilfe der theokritischen Motive etwas ganz anderes, etwas Neues schafft, das er eben durch die Anlehnung an Theokrit selbst neben diesen stellt, den Vergleich herausfordernd in der festen Zuversicht, daß er etwas Eigenes zu bieten vermöge.

Das Gedicht gehört zu den erzählten Gedichten: der Dichter leitet es in eigener Person ein. Er teilt uns mit, daß er die Wettlieder zweier Hirten uns berichten will. Schon dadurch hat er dem Irrtum vorgebeugt, daß die Hirten von ihrer eigenen Liebe singen. Die beiden Lieder sind als Gegenstücke komponiert und entsprechen sich fast ganz genau. Mit der Strophe neinteilung hat man sich ja in den Eklogen viel Mühe gegeben, in den meisten Fällen ohne Erfolg, weil man die Grundlage dafür nicht erkannt hat. Denn eine Strophen-einteilung ist nur dann am Platze, wenn das Gedicht ein in den Hexameter umgesetztes Lied, also erzählte Lyrik ist. Daher finden wir strophische Entsprechung bei dem Wechselgesang des Damoetas und Menalcas in ecl. 3, ebenso natürlich beim Wechselgesang des Corydon und Thyrsis in ecl. 7. Daß hier die Strophen je vier Hexameter umfassen, also das Doppelte wie in ecl. 3, verschlägt nichts. Da hatte der Dichter vollkommen freie Hand: die vierzeilige lyrische Strophe konnte er durch zwei oder durch vier Hexameter wiedergeben. Weiter haben wir strophische Entsprechung dort, wo zwei Lieder einander gegenübergestellt werden, also bei den Daphnisliedern in ecl. 5 und bei den beiden Liebesliedern in ecl. 8. In allen anderen Eklogen ist eine strophische Komposition innerlich nicht begründet und darum auch nicht nachweisbar.[1])

Der erste der Hirten, Damon, singt von einem unglücklichen Liebhaber, der um die verlorene Liebe der Nysa klagt und sich dem Tode weiht. Auf diesen Ausgang bereitet uns der Dichter gleich im Anfang vor: *extrema moriens tamen adloquor hora* (8, 20). Noch einmal läßt er in diesem entscheidenden Augenblicke die Geschichte seiner Liebe an sich vorüberziehen. Das Thema gibt die erste Strophe (17—20). Die einzelnen Strophen sind durch den Schaltvers getrennt, der wie bei Theokrit als Ersatz für das Zwischenspiel auf der Flöte auftritt, wo ein gesungenes Lied erzählt wird. Die zweite Strophe (22—24) gibt, wie bereits Voß richtig hervorgehoben hat, die Begründung für den Inhalt des Schaltverses; der Gedanke ähnelt dem der ersten Strophen beim Wettgesang des Damoetas und Menalcas (3, 60f.): der Maenalus hat immer säuselnde Wälder und geschwätzige Fichten, er hört die Liebeslieder der Hirten und hört den Pan spielen, der die Hirtenflöte erfunden hat: darum kann der Dichter seine Flöte maenalische Verse singen lassen. Der Schaltvers ist also aufs engste mit dem Liede selbst verbunden. Daher ist der Gedanke verfehlt, daß der Dichter dieses Lied zunächst ohne Rücksicht auf den Schaltvers gedichtet habe.

Nach dieser zur Motivierung des Inhalts des Schaltverses nötigen Unter-

[1]) Deshalb ist auch Draheims jüngster Versuch, in ecl. 4 eine strophische Einteilung nachzuweisen, verfehlt: Wochenschr. f. kl. Philol. 1919 S. 19. Daß die Gesamtzahl (63 Verse) nicht ohne den Gedanken an die metonische Zahl bestimmt ist, ist sicher. Aber für die Gliederung hat die Zahlenspielerei keine Bedeutung. Hingegen hat der Dichter besondere Sorgfalt auf den Versbau verwandt.

brechung kehrt der Dichter zu dem unglücklichen Liebhaber zurück. Der größte Schmerz für den Verlassenen ist, daß ein Unwürdiger ihn ausgestochen hat. Wenn Mopsus Nysa bekommt, dann ist alles möglich, dann werden die stärksten Gegensätze im Tierreich verschwinden[1]): der Greif wird mit dem Roß zusammengespannt, Hund und Hirschkuh kommen gemeinsam zur Tränke. Mit bitterem Hohn fordert der Verlassene den Mopsus auf, die Vorbereitungen zur Hochzeit zu treffen. Es ist so unglaublich, daß man Mopsus selber erst daran erinnern muß (26—30).

Nun ist Mopsus abgetan; der Gedanke wendet sich der treulosen Geliebten zu. Sie hat ihr Schicksal, einem Mopsus anzugehören, wohl verdient, weil sie mit dem bescheidenen Hirten nicht zufrieden war, dem sie einst doch Liebe geschworen (32—35).

Und doch hat er's nicht um sie verdient! Wie lange schon hat er sich ihrem Dienst geweiht! Als er sie zum ersten Male gesehen — er war erst zwölf Jahre alt —, war die Liebe in ihm aufgeflammt (37—41). Es verrät wenig psychologisches Verständnis, wenn eine solche frühreife Leidenschaft selbst bei einem Südländer als merkwürdig erscheint. Wird doch unwillkürlich bei späterer Liebe diese in die Zeit der ersten Bekanntschaft zurückprojiziert. Bezeichnend ist, daß bei Theokrit die vorbildliche Szene (11, 25f.) in der freien Natur sich abspielt, bei Vergil ist sie in den elterlichen Garten übertragen. Es ist eine andere Kultur, die geschildert wird, wie der Dichter mit voller Überlegung durch diese Veränderung andeutet. Wie bewußt und planmäßig er ändert, zeigt sich auch darin, daß das Mädchen nicht Blumen pflückt, sondern Äpfel aufliest, wodurch auf die Liebe hingewiesen wird.

Liebe war es schon, die ihn damals ergriffen, aber keine glückliche. Denn Amor ist grausam. Er stammt aus den wilden Bergen und ist nicht menschlichen Wesens. Daher hat er für Menschenleid kein Verständnis (43—45).

Für seine Grausamkeit und Unmenschlichkeit wird Medeas Beispiel angeführt (47—50). Die Strophe ist nicht ganz leicht verständlich und hat sich manche Änderungen gefallen lassen müssen. Macht man sich aber den Gedankengang klar, so ergibt sich, daß das Überlieferte zu Recht besteht. *Saevos Amor* steht mit Absicht im Eingang der Strophe: so wild, so barbarisch ist Amor, daß er eine Mutter verleiten konnte, ihre Hände mit dem Blute ihrer Kinder zu beflecken. Freilich trifft auch die Mutter der Vorwurf der Grausamkeit. Ist aber ihre Grausamkeit größer oder Amors Ruchlosigkeit? Ist der Täter schwerer belastet oder der intellektuelle Urheber? 'Amors Ruchlosigkeit ist größer', antwortet der Dichter, und lyrisch[2]) wiederholt er den Gedanken, daß dies auch die Mutter nicht entschuldigen könne. Aus dieser Darlegung läßt sich kein Glied ohne Schädigung des Gedankenganges herausnehmen.

Wenn aber so unnatürliche Dinge möglich sind, dann mag die ganze natür-

[1]) 8, 26 ist natürlich *speremus amantes* zu verbinden. Die von Klouček empfohlene Interpunktion, durch die *amantes* zum Folgenden gezogen wird, ist sprachlich und sachlich in gleicher Weise verfehlt.

[2]) Vgl. R. Gimm, De Vergili stilo bucolico, 1910.

liche Ordnung aufhören: der Wolf mag vor den Schafen ausreißen, goldene Äpfel mag die Eiche tragen, die Narcissusblume auf der Erle wachsen, der fremde, weither gesuchte Bernstein aus der Tamariske ausschwitzen, die der Hirt von der Weide her kennt, Schwäne und Eulen mögen um die Wette singen, der schlichte Hirt Tityrus mag als Orpheus oder Arion gelten! (52—56). Die Fülle der Bilder malt die Erregung des Sprechenden. In dieser Erregung greift der Gedanke, der nicht einzudämmen ist, über den Strophenschluß hinüber: möge denn alles vom tiefen Meere bedeckt und dem Untergange geweiht sein, wenn ihm selbst das Leben verleidet ist. In seiner Verzweiflung stürzt sich der verschmähte Liebhaber vom Felsen ins Meer. Das ist der Tod des unglücklich Liebenden. Der letzte Gedanke haftet an der Ungetreuen, die an seinem Tode schuld ist (58—60).

So baut sich das Lied Damons in folgerichtiger Geschlossenheit auf. Um das Lied des Alphesiboeus wiederzugeben, muß der Dichter die Hilfe der Musen anrufen: das geht über seine Kraft. Damit wird das zweite Lied über das erste gestellt. Gleich im Anfang hat uns der Dichter zwei Lieder versprochen, mit denen Damon und Alphesiboeus in Wettbewerb treten. Man kann also nicht sagen, daß er die beiden Lieder nicht verbunden habe. Das Ergebnis des Wettgesanges nimmt er mit dem Urteil über das zweite Lied vorweg. Warum er dies tut, wird sich am Schluß ergeben.

Neben dem unglücklichen, von der Geliebten verlassenen Liebhaber des ersten Liedes zeigt uns das zweite eine von ihrem Gatten verlassene Frau, die den Ungetreuen durch Zauber zur Rückkehr zwingen will. Das theokritische Vorbild der *Φαρμακεύτριαι* drängt sich auf. Die Anlehnung an das griechische Muster ist überall mit Händen zu greifen, so deutlich, daß man darüber den tiefgreifenden Unterschied vergessen hat. Schon alte Erklärer haben aber auch auf die Unterschiede aufmerksam gemacht: *apud Theocritum non coniugis, sed alieni adulescentuli persona subest* (Serv. auct. 8, 66). Trotzdem hat sich selbst ein Meister wie Otto Ribbeck zu verkehrter Beurteilung verführen lassen, wenn er sagt (Römische Dichtung II 25): 'Die magische Handlung allein ist nachgebildet. Es fehlt im Eingang die wundervolle Szenerie der Mondnacht, und später das Beste, die ergreifende Erzählung der Liebesnovelle: damit ist dem Gedichte das Herz ausgestoßen'.

Ist dieser Vorwurf berechtigt? Ist er's, dann verdient Vergil nicht den Namen eines Dichters. Gewiß, was Theokrit uns bietet, ist wundervoll. Er verlegt die Zauberhandlung in grause Einsamkeit. Um den Hörer in diese Stimmung zu versetzen, schildert er die unheimliche Mondnacht, schildert er den wüsten Platz, fern aller Menschenwohnung, wo der Treulose gezwungen werden soll, zur Geliebten zurückzukehren. Und diese selbst ist in höchster Erregung: 'Wo sind die Lorbeerzweige?' fragt sie die Dienerin, 'bring' sie her, Thestylis! Wo ist der Liebestrank?' In unruhigen Fragen drückt sich ihre verstörte Stimmung aus. Das alles fehlt bei Vergil. Wie aber, wenn er es ausließ, nicht weil er es nicht als künstlerisch erkannte oder nicht wiedergeben konnte, sondern weil er eine solche Stimmung nicht erwecken wollte? Ganz anders als bei Theokrit

läßt sich das Weib vernehmen: *effer aquam* (8, 64), 'bringe das Wasser heraus'. Ein kurzer klarer Befehl, keine nervösen Fragen. Man fühlt es gleich im Anfang: wer so redet, weiß, was er will und hat gutes Zutrauen zum Gelingen der Unternehmung. *Effer aquam*, 'bringe das Wasser heraus': wir befinden uns also beim Hause der beiden Gatten, von dem der Mann tagelang fern geblieben ist. Daß er ihr untreu ist, kann sich die Gattin nicht vorstellen. Wenn er nicht heimkehrt, muß er verzaubert sein. Diesen Zauber zu lösen, wendet sie *carmina* an, Zaubersprüche werden den fernen Gatten zurückführen (67).

Man hat gefragt, warum der theokritische Name des Liebhabers Delphis durch den bukolischen Namen Daphnis ersetzt ist und hat den Dichter wegen der geringen Fähigkeit, einen anderen Namen zu 'erfinden', getadelt. Natürlich vermeidet er den Namen des theokritischen Vorbilds, weil er nicht will, daß die an diesem haftende Stimmung in sein Gedicht hereingetragen werde. Die Namensänderung hat also guten Grund: der gewählte Name klingt an den theokritischen an, ist aber doch ein ganz anderer. Aus ähnlichen Gründen ändert ja auch Terenz die Namen seiner Vorlagen. Auch er will schon dadurch andeuten, daß er sich nicht als einfachen Übersetzer betrachtet.

Die nächste Strophe begründet das Vertrauen, das die Gattin auf die Zaubersprüche setzt. Sie haben ja auch sonst die größten Wirkungen erzielt (68—70).

Nun beginnt die Zauberhandlung. Hat die Gattin bisher in klarer Entschlossenheit ihre Anordnungen getroffen, so bedarf sie jetzt bei der Aufführung der Hilfe der Magd. Sie hält die Puppe (*effigiem*), das Symbol, das den Geliebten darstellt, und legt drei Fäden verschiedener Farbe herum und führt sie dreimal um den Altar.[1]) Zum Knüpfen bedarf sie natürlich anderer Hände. Die Liebesknoten sollen den Geliebten binden (72—77). Hier bei der entscheidenden Handlung wird die Herrin ungeduldig, die Magd arbeitet ihr nicht flink genug. Darum wiederholt sie *necte ... modo*, nicht beschwichtigend, wie Deuticke-Jahn erklären, sondern antreibend, wie z. B. das wiederholte *i modo* Plaut. Trin. 572f. Denn die Magd ist bei der Zauberei schüchtern.

Jetzt wirft sie die beiden Puppen ins Feuer. Eine aus Ton wird fest: so soll Daphnis fest werden in der Liebe zu seiner Gattin[2]); wie die andere aus Wachs zerschmilzt, so soll er in Liebe zur Gattin vergehen. Schrot und Lorbeerblätter knistern und bringen hell aufleuchtende Flammen, also eine günstige Vorbedeutung, hervor. Die trockenen Lorbeerblätter werden mit Erdharz zum lebhaften Brennen gebracht. Was dem Symbol geschieht, überträgt sich auf Daphnis selbst (79—82).

Bei Theokrit wird die Untreue der Geliebten stärker hervorgehoben. Mit feinem Takt läßt Vergil für die Gattin dies zurücktreten. Auch statt des *ἱππομανές*, das den ungetreuen Delphis in Raserei versetzen soll, so daß er *μαινομένῳ ἴκελος* wieder zur ehemaligen Geliebten den Weg finde, setzt Vergil ein sanfteres Bild, auch eine Szene aus dem Hirtenleben. Er paßt also den Stoff

[1]) 3, 74 ist mit Wagner nach den ς *hanc* zu lesen.

[2]) Oder wohl richtiger: soll er hart werden gegen den fremden Einfluß, der ihn von der Gattin wegführt.

des theokritischen Mimos seiner Dichtung an, zieht ihn in den Bereich der bukolischen Gedanken. Das Bild ist reich ausgestattet mit fremden Zügen aus lateinischen Dichtern. Besonders lehrreich ist der aus Varius unverändert entlehnte Vers (8, 87). Wir sehen, wie Vergil bei wörtlicher Übernahme das entlehnte Gut in einen anderen Zusammenhang versetzt. Die stärkste Liebe will die Gattin bei Daphnis erwecken und will ihn von dieser Liebe, die doch ein πάθος ist, nicht heilen, sie will ihn dauernd besitzen (84—88).

Aber noch zeigt sich kein Erfolg ihrer Zauberkunst. Da verwendet sie neue Mittel. Was von Daphnis sich in ihrer Hand befindet, will sie unter der Schwelle des Hauses vergraben (90—92). Die οὐσία soll Daphnis zwingen, seinen Fuß über die Schwelle zu setzen, da ihn das, was von ihm herrührt, anzieht. Bei Theokrit will die unglücklich Liebende die Andenken an den treulosen Liebhaber vernichten. Deuticke-Jahn sehen in der Umgestaltung Vergils eine verunglückte Änderung, 'da die vergrabenen *exuviae* nicht so schnell verwesen, wie zerpflückte Borte verbrennt oder ausgedrückter Blumensaft abtröpfelt'. Sie verkennen also unter dem Banne Theokrits völlig den Gedankengang Vergils, bei dem die an heiliger Stätte, unter der Schwelle des Hauses vergrabenen *exuviae* den fernen Gatten zum Hause zurückziehen sollen. Sie sollen also gar nicht verwesen: *debent haec pignora Daphnim*, sagt die Gattin zuversichtlich (92). Die Anlehnung an Theokrit ist also auch hier äußerlich, ein ähnliches Motiv ist verwendet, aber der Dichter hat sich nicht gebunden gefühlt, es in demselben Sinne zu verwenden. Das mutet ihm erst der moderne Erklärer zu.

Trotz allem scheint die Zuversicht trügerisch. Die bisherigen Mittel haben sich als nicht stark genug erwiesen, Daphnis zurückzuführen. Er muß stärkerem Zauber unterliegen, dem gegenüber die Gattin machtlos ist, den sie nicht überwinden kann. Ist es ihr aber nicht vergönnt, ihn zu besitzen, so soll er zugrunde gehen. Und dazu verwendet sie starke Mittel, denn dieser Zauber muß wirken: Kräuter und Gift, aus der Heimat der Zauberin Medea stammend und in ihrer Wirkung von dem Zauberer Moeris erprobt, die sollen nun auch hier ihre Kraft bewähren (94—98).

So schickt sich das verlassene Weib in ihrer Verzweiflung, als alle Mittel, den Gatten zurückzuführen, scheinbar wirkungslos bleiben, zum Äußersten an. Konnte sie eben noch in ruhiger Überlegung über den Ursprung der Giftmittel berichten, so bricht nun der verzweifelte Entschluß durch: *his ego Daphnim adgrediar; nihil ille deos, nil carmina curat*: hätte er Furcht vor den Göttern, so käme er von selber, und machten die Zaubersprüche auf ihn Eindruck, so, meint sie, müßte er schon da sein (100—102). Damit aber der neue Zauber wirken kann, müssen zuerst alle Spuren der früheren Zauberhandlung restlos beseitigt werden. Daher erhält die Dienerin den Auftrag, die Asche fortzutragen und, ohne sich umzusehen, über den Kopf hinweg in fließendes Wasser zu werfen: sie darf selbst nichts von ihrem Verbleib wissen.

Und wie sie damit beschäftigt ist, schlägt die Flamme lichterloh aus der Asche hervor: das ist ein gutes Vorzeichen. Und der Wächter des Hauses bellt auf der Schwelle: also naht sich jemand dem Hause. Über die Ausdehnung der

Worte, die die Dienerin spricht, gehen die Meinungen auseinander. Ribbeck gibt, während er ursprünglich den Umfang ihrer Worte gar nicht bezeichnet hatte, der Amaryllis die Worte: *aspice ... cinis ipse* (105—106). Wenn die Dienerin überhaupt redend eingeführt wird, so ist das wohl unter dem Einfluß der an Theokrit im Altertum geübten Kritik geschehen, die tadelte, daß bei ihm die Dienerin stumm bliebe.[1]) Vahlen, der überhaupt zuerst die Notwendigkeit der dramatischen Einführung der Amaryllis hervorgehoben hat (Opusc. acad. I 395f.) — schon im Serv. auct. zu V. 105 wird sie gefordert: *hoc ab alia dici debet*[2]) —, gibt auch *bonum sit* der Dienerin mit der Begründung, daß ihr dieser fromme Wunsch zukomme, weil sie das gute Zeichen beobachtet hat (Opusc. acad. II 544). Das ist zweifellos richtig. Aber damit ist noch nicht gesagt, daß damit Amaryllis' Worte beendigt sind. Ich meine, nur wer innerlich nicht voll beteiligt ist, kann so kühl sagen: *nescio quid certe est* (107). Darum gebe ich mit Crusius[3]) auch den dritten Vers der Strophe der Amaryllis.

Gegenüber der ruhig beobachtenden Rede der Amaryllis zeigt der letzte Vers der Strophe schon in der Ausdrucksform die veränderte Stimmung: in zwei Fragen macht sich die Sorge der Gattin Luft. Dann weiß sie, wer kommt, aber sie weiß vor Freude nicht, was sie zuerst sagen soll. Das Durcheinander der Gedanken wird durch die *σύγχυσις* des veränderten Schaltverses gemalt: *parcite, ab urbe venit, iam parcite carmina, Daphnis!* (108). Eben wollte sie den Getreuen durch Zauber vernichten. Der Gedanke, daß sie diese Wirkung aufheben müsse, drängt sich vor: *parcite,* aber gleich dringt auch das selige Bewußtsein durch: *ab urbe venit*; er kommt, und alles ist gut. Daß ihm bloß nicht ein Leid geschehe, dazu wird das *parcite* wiederholt.

Der Dichter ergreift zum Schluß nicht noch einmal selbst das Wort. Man hat getadelt, daß er dem Leser über den Ausgang des Wettstreites zwischen Damon und Alphesiboeus nicht Bescheid gibt. Er will aber die dramatische Wirkung des Schlusses nicht stören. Und die Entscheidung des Wettgesanges? Auch sie hat er gegeben, aber im voraus (62): *vos quae responderit Alphesiboeus, dicite Pierides; non omnia possumus omnes.* Damit hat er deutlich und nicht mißverständlich das Lied des Alphesiboeus über das Damons gestellt.

Nun verstehen wir auch, daß Vergil recht getan hat, wenn er die wundervolle Szenerie der Mondnacht beseitigte, wir verstehen, warum er nicht das vereinsamte Weib ihren Liebeskummer erzählen läßt. Das paßte nicht für die Aufgabe, die er sich gestellt hatte. Denn er hat etwas ganz Neues geschaffen trotz der Fesseln, die er sich durch die Anlehnung an Theokrit freiwillig angelegt hat. Und das Neue stellt sich vollkommen ebenbürtig neben das theokritische Vorbild, es ist ein vollendetes Kunstwerk wie dieses.

---

[1]) Das schließt richtig Fritzsche aus der Hypothesisstelle: *τὴν δὲ Θεστυλίδα ὁ Θεόκριτος ἀπειροκάλως ἐκ τῶν Σώφρονος μετήνεγκε μίμων.*

[2]) Ähnlich die Berner Scholien: *forsitan ancilla dicit.* Hosius (Lietzmanns Kleine Texte 134, 1915) verzichtet auf die Teilnahme der Amaryllis und schreibt in der Adnotatio die Ribbecksche Ansicht fälschlich Vahlen zu.

[3]) Rhein. Mus. LI (1896) S. 544—560.

Schließlich noch ein Wort über die Strophenbildung! Die gesungene Strophe erfordert gleichen Umfang. Bei Vergil sind die Strophen verschieden, sie umfassen 3, 4 oder 5 Verse. Sie sind also nicht für den Gesang bestimmt, und als Leser seiner Gedichte rühmt Vergil auch den Pollio (3, 84):

*Pollio amat nostram quamvis est rustica Musam:*
*Pierides, vitulam lectori pascite vestro.*

Aber während bei Theokrit z. B. im *Θύρσις* die Strophen von 2 bis 5 Versen regellos wechseln, hat die mehr reflektierende Kunst Vergils eine gewisse Entsprechung für nötig gehalten. Je drei Strophen vom Umfang von 3, 4 und 5 Versen schließen sich zu einer Gruppe zusammen: die Strophen folgen so aufeinander:

Lied Damons: 4 · 3 · 5 | 4 · 5 · 3 | 4 · 5 · 3
Alphesiboeus' Lied: 4 · 3 · 5[1]) | 4 · 5 · 3 | 5 · 3 · 4.

Die Gruppen entsprechen sich also in beiden Gedichten mit Ausnahme der letzten: die künstlerische Wirkung, die hier eine andere Verteilung bedingte, ist dem Dichter mehr wert als mechanische Zählerei.

Zwei lyrische Stoffe behandelt der Dichter als Gegenstücke. Sie sind also von Haus aus füreinander bestimmt. Daß er sie durch die beiden Hirten vortragen läßt, geschieht unter dem Zwange der Gattung. Aber er hat dafür gesorgt, daß wir nicht einen gewöhnlichen Hirtengesang erwarten. Denn die Sänger sind die besten Vertreter ihrer Kunst (8, 1—4). So hat er unsere Erwartungen hoch gespannt, aber ich meine, er hat sie nicht enttäuscht.

[1]) Also steht nach V. 75 der Schaltvers zu Unrecht in den Handschriften. G. Hermann hat ihn richtig beseitigt, und es ist verwunderlich, daß er z. B. bei Hosius wiedererscheint.

# DIE ELEKTRA DES SOPHOKLES UND IHRE ERNEUERUNG DURCH HOFMANNSTHAL

Von Heinrich Meyer-Benfey

Es ist kein Zufall, daß gerade die berühmtesten und mit Vorliebe behandelten Sagen der klassischen Zeit des griechischen Altertums aus einer Häufung der ärgsten Greuel bestehen. Sie sind Riesenbeispiele für die sittlichen Probleme, die jetzt zum ersten Male die Seele der europäischen Menschheit beschäftigen. So vereinigt die Oidipusfabel Vatermord und Blutschande. Noch auffälliger ist dies bei der Atridensage, der ergiebigsten und bevorzugten Stoffquelle der attischen Tragödie. Selbst in dem letzten Teil dieser Greuelgeschichte, der Sage von Agamemnon, die uns hier beschäftigt, spielt zwar Blutschande keine Rolle, dafür aber sind alle Arten des Verwandtenmordes hier vereinigt. Agamemnon schlachtet seine Tochter Iphigenie; Klytaimestra mordet den Gatten Agamemnon; Orest tötet die Mutter Klytaimestra. Diese Sagen sind altpeloponnesischen Ursprungs und zuerst im nachhomerischen Epos ausgebildet. Uns liegen sie jedoch nur in der attischen Tragödie des V. Jahrh. vor, und erst in dieser haben sie die ethische Vertiefung erhalten, kraft deren sie die Jahrtausende erobert haben. Und bei dem Schlußstück, mit dem wir es hier zu tun haben, dem Muttermorde Orests, erfreuen wir uns der besonderen Gunst des Zufalls, daß es uns — ein einziger Fall — in Werken aller drei Tragiker erhalten ist. Aischylos hat es behandelt in dem großen Meisterwerk, das sein Schaffen abschließt und krönt, der 'Orestie' vom Frühjahr 458, der einzigen auf uns gekommenen Trilogie, Sophokles und Euripides in den 'Elektra' benannten Dramen, von denen die des letzteren 413, die des ersteren wohl nicht lange vorher aufgeführt ist. Freilich würde man Euripides unrecht tun, wenn man sein Verhältnis zu seinen Vorgängern nach diesem Werke beurteilen wollte, einer seiner minder erfreulichen Dichtungen, die hier außer Betracht bleiben mag.

Orest tötet seine Mutter, um die Ermordung seines Vaters zu rächen. Das hat zuerst Aischylos dramatisch gestaltet. Das ist auch der Gegenstand des Sophokleischen Dramas. Die Handlung beider ist im wesentlichen ganz die gleiche, so daß man sie mit denselben Worten erzählen könnte: Orest kommt mit einem Begleiter heimlich nach Argos und bringt zuerst am Grabe seines Vaters ein Totenopfer dar. An demselben Morgen schickt Klytaimestra, durch einen Traum geschreckt, Grabspenden. Die Trägerinnen finden Orests Spuren und schließen auf sein Kommen. Orest führt sich mit einer falschen

Meldung von Orests Tode bei Klytaimestra ein, während Aigisth abwesend ist. Die Klagen seiner Treuen führen zu seiner Erkennung. Zum Schlusse werden die beiden Verbrecher einzeln nacheinander im Hause von Orest abgetan. Auch die Anlage ist sehr ähnlich. Beide Dramen eröffnet das Auftreten der Rächer als selbständiger, szenisch abgelöster Prolog. Dann folgt ein breit ausgeführter lyrischer Teil, der die psychologische Vorbereitung der Tat enthält; darauf die dramatischen Vorbereitungen, und zuletzt die kurz, in raschem Tempo ausgeführte, zwiegeteilte Katastrophe.

Aber das Drama des Sophokles heißt 'Elektra', und heißt so mit Recht. Elektra ist wirklich die Hauptperson, die im Vordergrunde der Darstellung steht und unser Interesse auf sich sammelt. Das ist der große Gegensatz zu dem Aischyleischen Drama, der schon äußerlich zutage tritt. Bei Aischylos ist Orest fast beständig auf der Bühne, und wenn er es nicht ist, dann ist er erst recht Gegenstand der Darstellung und dramatischer Held. Dagegen ist hier Elektra, von der ersten Hälfte des Prologs abgesehen, ununterbrochen vor unseren Augen (bis auf das kurze letzte Chorlied, wo sie drinnen zusieht). — Ist es nicht ein sonderbarer Einfall, zum Helden eines Dramas nicht den Träger der Handlung zu wählen, auch nicht das Opfer, sondern eine an der Handlung gar nicht aktiv beteiligte, eine dramatisch müßige Gestalt, die nur Zuschauer und Nebenperson ist, so sehr, daß sie in der Inhaltsangabe gar nicht genannt zu werden brauchte? Aber eben dies ist die eigentümliche Idee des Sophokles; er zuerst hat aus der 'Orestie' eine 'Elektra' gemacht und hat damit solchen Erfolg gehabt, daß dieses Drama nicht nur als eines seiner Meisterwerke gilt, sondern daß zahlreiche andere Dichter diese Idee übernommen und neugestaltet haben, schon sein Rivale Euripides.

Wie kam Sophokles auf diese eigentümliche Idee?

1. Die griechische Tragödie ist im Umfang des dargestellten Gegenstandes beschränkt durch das Fehlen eines Vorhangs und die szenische Stabilität, die die Anwesenheit des Chores mit sich bringt. Sie kann nicht zeitlich Auseinanderliegendes in einer Darstellung vereinigen. Einen Ausgleich dafür bietet die Einrichtung der Trilogie in ihrem ursprünglichen, bei Aischylos herrschenden Sinne: als eine Gruppe eng zusammengehöriger Dichtungen, ein mehrteiliges Werk. Bei Sophokles und den Spätern dagegen erscheint dafür eine Mehrzahl selbständiger, in sich geschlossener Einzeldramen. Aischylos stellt die Orestsage in einer Trilogie dar; von den drei Dramen seiner 'Orestie' führt uns I die Ermordung Agamemnons vor, II den rächenden Muttermord Orests, III die Freisprechung Orests vor dem Areopag. Davon gehen zwei Dramen Klytaimestra an: I stellt ihr Verbrechen, II ihre Bestrafung dar; und ebenso zwei Orest: II seine Tat, die zwar nicht eine Schuld, aber eine schwere Belastung ist, III die Befreiung von dieser Last. Also an II, der Vorlage der Sophokleischen 'Elektra', haben beide gleichmäßig Anteil, und der Stoff ließe sich mithin sowohl als Klytaimestra- wie als Orestdrama organisieren. In beiden Fällen aber würde die Dichtung nur eine Hälfte der Geschichte geben. Das Ganze sowohl des Klytaimestra- wie des Orestdramas geht eben in ein iso-

liertes Einzeldrama nicht hinein. Versuchen wir, beide Möglichkeiten gesondert durchzudenken!

a) Als Klytaimestradrama behandelt, gäbe die Dichtung die zweite Hälfte: die Strafe, aber nicht die Schuld. Und doch müßte diese uns mit größter Eindruckskraft vorgeführt werden, damit uns diese Strafe befriedigte oder nur erträglich schiene. Diese Schwierigkeit wäre allerdings nicht unüberwindlich. Denn außer dem unentbehrlichen Bericht könnten wir Klytaimestras Verbrechen in ihrer Wirkung auf Elektra nacherleben, es könnte uns die Rückwirkung auf die Täterin, der jetzige Verbrecherzustand Klytaimestras so wirksam vorgeführt werden, daß der Eindruck kaum hinter dem der direkten Darstellung zurückbliebe. In der Tat hat Sophokles Klytaimestra scheußlich genug gezeichnet, daß wir ihr die Strafe schon gönnen. Aber nun tritt gerade deswegen ein anderes Moment um so deutlicher und gewichtiger heraus. Denn so erhielten wir die Geschichte eines bestraften Verbrechers, eines Verbrechers, dem wir seine Strafe gönnen. Das scheint der moralistischen Denkweise zu entsprechen, die man gern den alten Klassikern zuschreibt. Aber es ist dichterisch nicht glücklich und entschieden untragisch. Denn die Tragödie, wenigstens in ihrer Normalform als Schuldtragödie, verlangt zwar, daß der Held einer Schuld erliege, aber zugleich, daß wir ihm Sympathie und Achtung zollen, daß wir ihm einen hohen Wert beilegen und um seinen Untergang trauern. Die Befriedigung, die die Beseitigung eines Scheusals auslöst, hat mit tragischer Erschütterung nichts gemein. Der Sinn hierfür ist bei Sophokles überaus stark entwickelt. Man sollte ja erwarten, daß seine Grundanschauung: Überhebung jeder Art fordert den Zorn der Götter heraus und führt ins Verderben, solcher moralisierenden Haltung förderlich wäre. Gleichwohl hat er nie einen bestraften Verbrecher in den Mittelpunkt eines Dramas gestellt, ohne ihm ein Gegengewicht zu geben. Das deutlichste und lehrreichste Beispiel dafür ist der Aias. Hier ist ein schweres Verbrechen des Helden die Grundlage der Darstellung; aber der Dichter hat dies für unser Gefühl vollständig ausgeschaltet und es fertig gebracht, daß der Mann, der das ganze Griechenheer durch nächtlichen Meuchelmord beseitigen wollte und der obendrein Athene durch frevelnde Überhebung herausgefordert hat, wie ein schuldloser, ungerecht betrogener Held erscheint. Auch die sehr schwierige und merkwürdige Anlage seiner 'Antigone' ist nur von hier aus zu erklären.[1])

b) Als Orestdrama hat Aischylos den Stoff gestaltet, aber in zwei Stücken. Wäre es in einem isolierten Einzeldrama möglich? Orest bringt seine Mutter um und geht triumphierend ab — ein unmöglicher Schluß! Selbstverständlich ist ein unbestrafter Verbrecher dieser Art noch unerträglicher als ein bestrafter. Den finden wir auch weder in der alten Sage noch bei Aischylos. Bei beiden folgt der Tat Orests die Strafe in Gestalt der Erinyen auf dem Fuße. Aber dann hat das Einzeldrama keinen Abschluß. Sophokles hat die Erinyen be-

[1]) Vgl. meine soeben im Verlage von Max Niemeyer, Halle, erscheinende Schrift: Klassische Dramen II. Sophokles' Antigone. Bes. S. 172 ff.

seitigt und damit einen vollständig befriedigenden Schluß erreicht. Er mußte es, wenn er die Orestsage in einem Einzeldrama behandeln wollte. Er machte es sich möglich, indem er Orest nicht als Hauptgestalt nahm. Er erleichterte es sich, indem er nicht die Tötung Klytaimestras, sondern die Aigisths ans Ende stellte und den Schlußeindruck bestimmen ließ. Aber dies alles genügt doch noch nicht, denn die entscheidende Frage ist nicht die nach der dramatisch-technischen, sondern nach der psychologischen Möglichkeit, daß der Muttermörder unbestraft bleibt. Diese weist in eine ganz andere Richtung; und um sie zu beantworten, müssen wir zunächst das Gegenbeispiel und das Vorbild des Sophokles einer näheren Betrachtung unterziehen.

2. Das Orestdrama hat Aischylos in den ‚Choephoren' geschaffen. Orest tötet seine Mutter — warum? Um die Pflicht der Blutrache zu erfüllen. Diese ist ein uralt heiliges, unbedingt verpflichtendes Gebot; es gilt schlechthin und allgemein, aber seine Verbindlichkeit wird in diesem Falle noch besonders unterstrichen und eingeschärft durch göttliche Sanktion: es ist ein Gebot des delphischen Apoll, der Orest dazu gesandt und gedrängt hat. Offenbar ist die Geschichte von Orest eben als extremes Schulbeispiel für diese Forderung geprägt. Das Gebot der Vaterrache ist für den Sohn so heilig und unverbrüchlich, daß es sogar der Mutter gegenüber nicht umgangen werden darf. Denn die Blutrache ist eine Pflicht gegen den Toten. Sie setzt voraus, daß dieser noch eine Art Wirklichkeit ist, daß er noch Leben und Bewußtsein hat, noch in Verbindung mit den Lebenden steht. Die Blutrache ist unabtrennbar vom Seelenglauben. Der Tote hat Bewußtsein, fühlt sich wohl oder übel, und sein Zustand hängt ab von dem, was die Nachlebenden tun oder nicht tun. Er hat Forderungen an sie. Aber er ist auch imstande, diese Forderungen einzutreiben. Selbst auf die Überlebenden angewiesen und von ihnen abhängig, hat er andrerseits wieder Macht über sie, zum mindesten die Macht, sie zu beunruhigen, ihnen zu schaden, sie mit schweren Plagen heimzusuchen. Aus dem Seelenglauben erwächst ohne weiteres der Gespenster- und Vampirglaube. So wirken fromme Scheu, Pflichtgefühl und Furcht zusammen, um das Gebot der Blutrache in Geltung und Kraft zu erhalten. — Dieser Seelenglaube ist uns bei den Griechen nicht so geläufig, weil er in der ältesten uns gut bekannten Kulturschicht, dem homerischen Epos, dem Gewächs des asiatischen Kolonialandes, schon stark verblaßt und nur noch spurenweise vorhanden ist. Viel stärker und lebendiger hat er sich im Mutterlande erhalten, wo man in stetiger, unzerrissener Verbindung mit den Gräbern der Väter und der Heimatserde, dem Aufenthalt der Seelen, lebte. Nirgends aber tritt er uns so mächtig und unmittelbar entgegen als in dieser Dichtung des Aischylos.

Diesen Seelenglauben fand Aischylos schon vor in dem Epos, das wir als seine Vorlage annehmen müssen. Was er aus Eigenem hinzubrachte, war in der Hauptsache zweierlei: auf der einen Seite das leidenschaftliche Verlangen nach Gerechtigkeit, nach dem Siege des Rechts, das der Grundzug seiner Religion ist, ein Moment, das hier verstärkend in der gleichen Richtung wirkt: Klytaimestra muß sterben, weil sie gefrevelt hat, weil das schamlose Verbrechen

nicht endgültig triumphieren darf. Auf der anderen Seite aber lebte in ihm auch das Gegengewicht dazu, das Gefühl für die Heiligkeit und Unverletzlichkeit der Mutter, das dem alten dorischen Dichter fremd war. Damit war ein wahrhaft tragischer Konflikt gegeben. Orest ist zwischen zwei entgegengesetzten sittlichen Geboten eingeklemmt, der Pflicht der Vaterrache und der Scheu vor der Mutter. Er muß entweder den Erinyen des Vaters oder der Mutter verfallen. Aus diesem Zwange gibt es keinen Ausweg, keine Rettung; nur die göttliche Gnade kann ihn, nach langen Leiden, erlösen. — Dieses Gefühl ist direkt gar nicht dargestellt, es erscheint nur in dem Widerstand, den es dem anderen leistet. Und daraus ergibt sich die sehr merkwürdige Anlage des Dramas. Die erste größere Hälfte ist rein lyrisch, stationär, ohne eigentliche 'Handlung'; sie dient nur dazu, den Entschluß zur Tat bei Orest hervorzurufen. Und dazu werden nun die denkbar stärksten Mittel aufgeboten: die Verruchtheit und Unmenschlichkeit von Klytaimestras Verbrechen, das Elend und die Schmach des Hauses, der Unwille und das Racheverlangen des toten Vaters, seine Mahnungen, das Unheil, das den Säumigen droht, alles wird in den grellsten Farben vor Sinne und Seele gebracht. Dann wird der Geist Agamemnons selbst feierlich beschworen und um Hilfe angerufen. Endlich die mahnende Stimme des Gottes durch den Mund des sonst stummen Pylades. Soviel ist nötig, um die Scheu vor der Mutter bei Orest zu überwinden. Und als er dann die Tat getan, die er selbst und alle anderen als gerecht ansehen, da bricht er doch zusammen. Die Verfolgung durch die Erinyen beginnt, aber sie kommen nicht auf die Bühne wie im dritten Stück der Orestie, sie werden nur von Orest gesehen — also ein innerer Vorgang, die Rückwirkung der ungeheuren Tat auf die Seele des Täters. Das Ganze ein gewaltiges Stück psychologischer Darstellung, das uns freilich nur durch historische Vermittlung ganz verständlich wird.

Bei Sophokles fehlt die Grundlage dafür: der alte Seelenglaube in seiner ungebrochenen, massiven Macht. Der ist in der Zwischenzeit aufgelöst und verflüchtigt durch die griechische Aufklärung, die sog. Sophistik, die um die Mitte des Jahrhunderts in Athen einzog und deren Einfluß wir überall bei Sophokles spüren, auch in den Streitgesprächen der 'Elektra'. Schon in einem der frühesten unter den erhaltenen Dramen des Sophokles, in der 'Antigone' von 442, sehen wir deutlich, daß er diesen Seelenglauben nicht mehr hat. Die Toten sind zwar noch irgendwie vorhanden, aber in einer abgesonderten Totenwelt, ohne Wechselwirkung mit der Welt der Lebenden, weder abhängig von deren Verhalten noch selbst imstande, ihnen zu helfen oder zu schaden. Die Überlebenden haben gegen sie Pflichten der Pietät, das ist eine Sache des Gefühls und der frommen Sitte, gerade wie bei uns.[1]) So ist der Seelenglaube, das Fundament der Blutrachepflicht, und mit ihm diese selbst geschwunden; und damit fehlt das bestimmende Motiv für den Muttermord Orests. Es bleibt nur der äußere, im Epos gegebene Grund: das Gebot des delphischen Gottes, nun nicht mehr

[1]) Vgl. meine erwähnte Schrift S. 52 f.

als Exponent des frommen Gefühls, sondern als ein konkreter Befehl, für den man nicht nach Gründen fragt. Dieser Grund ist nun allerdings für Sophokles schlechthin entscheidend. Dagegen gelten keine Gegeninstanzen. Dadurch ist für ihn die Tat Orests gerechtfertigt. Aber sie fällt nun dem Gotte zu, der Mensch ist nur dessen Werkzeug. So fällt allerdings die Schwierigkeit der dramatischen Darstellung fort, aber zugleich der ethische Konflikt und damit die Psychologie Orests. Er hat nun kein Eigenleben und kein Innenleben und ist damit allerdings zum Helden eines Dramas nicht geeignet.

Weder in Klytaimestra noch in Orest fand Sophokles einen Dramenhelden, wie er ihn brauchte. So kam er auf den Ausweg, keins von beiden in den Mittelpunkt seines Dramas zu rücken, vielmehr Elektra, die nicht handelt, daher auch nicht das Mißliche dieser Tat zu tragen hat, die sie nur nächstbeteiligt und innigsten Anteil nehmend erlebt als eine göttliche Schickung, als die große Schicksalswende für sie selbst, einen gewaltigen Umschwung von äußerster Verzweiflung zu seligem Glück. Dieses Seelendrama ist nun durchaus die Hauptsache, und die Oresthandlung ist ihm in jedem Sinne untergeordnet. Das zeigt sich schon in dem geringeren äußeren Umfange dieser letzteren: nur der Anfang, der Schluß und eine Mittelszene (der zweite Auftritt des zweiten Epeisodions) gehören ihr an. Aber auch diese Stücke sind, vom ersten Prolog abgesehen, nicht nur für sich, sondern zugleich in ihrer Wirkung auf Elektra dargestellt. Nur diese Elektradarstellung hat auch eine kunstvolle, reicher gegliederte Anlage und eine starke, charakteristische Bewegung, während die Oresthandlung kurz und geradlinig auf ihr Ziel losgeht. Sie ist dreiteilig. Die erste Szenenreihe stellt uns die dauernde Lage vor Beginn der Handlung dar: den Zustand und den Charakter Elektras. Die Handlung beginnt dann auch für das Elektradrama mit dem Auftreten des Pflegers, der die Todesbotschaft bringt; dadurch wird sie aus der zuletzt zuversichtlicher gewordenen Erwartung des Bruders in volle Hoffnungslosigkeit gestürzt. Diese ist nun das Thema des Mittelteils, das in drei Tonarten durchgeführt wird: zuerst als laute, trostlose Klage mit einem Unterton von Empörung; dann stachelt sich die Verzweiflung zu heroischem Entschlusse auf, um bei Erneuerung der Todeskunde als weicher, müder Schmerz und Todessehnsucht auszuklingen. Und nun der große, überraschende Umschwung zu seliger Gewißheit und unbändigem Jubel. Dies Elektradrama ist also rein lyrisch: nur Gefühlsentfaltung und -offenbarung. Aber es ist gebunden an äußeres Geschehen und lebt nur von ihm. Andrerseits ist diese 'Handlung' ganz in den Hintergrund geschoben und ihres eigentlichen Gehaltes entleert. Sie wird nur auf Elektra bezogen und erhält einen neuen Sinn. Daß sie mit dem geliebten Bruder wieder vereint und aus einer unwürdigen, unerträglichen Lage befreit wird, scheint die Hauptsache. Und eine große lyrische Szene, der Freudenüberschwang bei der Erkennung des Bruders, — für die 'Handlung' ganz belanglos — ist das Herz dieser Dichtung.

* * *

Die Umdichtung Hugo von Hofmannsthals (Elektra 1903) gründet sich ganz auf die Sophokleische Vorlage. Sie hat zunächst die dieser eigentümliche Idee übernommen: Elektra ist Hauptgestalt, Orest und seine Tat zurückgeschoben. Auch die Anlage des Dramas in ihrer charakteristischen Dreiteilung. Zunächst sehen wir Elektra in ihrer äußeren und inneren Not, in ihrem Verhältnis zur Mutter, in ihrem schmerzlich vergeblichen Warten auf den Bruder als Rächer und Retter — Darstellung der gleichbleibenden Situation in der Zwischenzeit, Exposition ohne Handlung. Diese setzt auch hier mit der Nachricht vom Tode Orests ein, durch die Elektra völlig zu Boden geschlagen wird, während Klytaimestra[1]) triumphiert. Aber diese Meldung ist nur eine List des heimkehrenden Orest, um die Lage auszuforschen. Sobald er und Elektra zusammenkommen, tritt die Erkennung ein und der völlige Umschlag: das Verderben der Mörder, die Erlösung für Elektra. So steht der zweite Teil zum ersten im Verhältnis der Steigerung — Elektras Not scheint vollständig und unheilbar —, der dritte zu beiden in dem des Gegensatzes. — Aber die Übereinstimmung reicht viel weiter bis ins einzelne. Auch der Szenenbestand wie der Personenbestand ist fast unverändert beibehalten, wenn auch alles ein anderes Gesicht erhält. Nur der Chor des antiken Dramas in seinem Charakter als Träger der Lyrik ist aufgegeben und durch einen dramatischen Chor der Dienerinnen ersetzt, der sich in eine Gruppe einzelner Gestalten auflöst. Das Elend Elektras wird uns in vier Auftritten vorgeführt: einem Auftritt mit dem Chor, einer Soloszene Elektras, je einem Auftritt mit Chrysothemis und mit Klytaimestra. Dann entwickelt sich die falsche Todesnachricht in einem Auftritt zwischen Elektra und Chrysothemis, mit einer Dienerszene als Einlage. Darauf treffen Elektra und Orest zusammen, erkennen sich allmählich und geben sich den Gefühlen hin, die das Wiedersehen erregt, bis der alte Pfleger erscheint und energisch zur Vorsicht mahnt und zum Handeln drängt. Orest geht ins Haus, und nun werden nacheinander hinter der Bühne zuerst Klytaimestra abgetan, dann Aigisth, den die falsche Todesnachricht herbeigelockt hat und den nun Elektra mit höhnender Unterwürfigkeit ins Haus komplimentiert. In dem allen stimmt Hofmannsthal genau zu Sophokles.

Hofmannsthal schließt sich an Sophokles an, aber er geht weiter als dieser:

1. Sophokles hat Elektra zur Hauptgestalt gemacht und die Oresthandlung zurückgeschoben. Das ist hier in noch höherem Grade der Fall. Von Anfang bis zu Ende ist Elektra auf der Bühne und beherrscht das Ganze. Alle anderen sind nur zu ihr in Beziehung gesetzt. Die ganze Geschichte wird als ihr Erlebnis vorgeführt, nur in ihrer Wirkung auf sie gezeigt. Daher ist die äußere Handlung noch mehr eingeschränkt, vereinfacht und aus dem Gesichtsfelde gerückt. Sophokles beginnt mit einem Prolog: dem programmatischen Gespräch zwischen Orest und dem Pfleger. Das fällt hier fort. Es gibt überhaupt keinen Auftritt ohne Elektra. Orest erscheint nur ein einziges Mal auf der Bühne: in der Erkennungsszene mit Elektra. Auch sein An-

[1]) Ich behalte auch hier die richtige griechische Namensform bei.

teil an der Darstellung der Katastrophe ist beseitigt: nur die beiden Opfer werden je einen Augenblick gehört, der Täter nicht, ebensowenig erscheint er nach dem Doppelmord. Nur im Reflex auf Elektra erleben wir die Tat. — Weiter: es geschieht nichts ohne Beziehung auf Elektra, auch nicht hinter der Bühne. Bei Aischylos hieß das Stück nach dem ersten, größeren Teile 'Das Opfer am Grabe'. Dies hat Sophokles hinter die Bühne verlegt. Orest bringt vor der Ausführung ein feierliches Opfer am Grabe Agamemnons dar. Chrysothemis, von Klytaimestra infolge eines unglückverkündenden Traumes mit Spenden zum Grabe geschickt, entdeckt Orests Spuren und kommt freudestrahlend mit der Nachricht zu Elektra, findet jedoch keinen Glauben, denn die Falschmeldung von Orests Tode ist der Wahrheit zuvorgekommen. Dies alles ist gestrichen, damit auch die Verdoppelung der Todesnachricht. Jetzt kommt Chrysothemis mit dieser zu Elektra, ihre Rolle ist also die umgekehrte. So ist die Intrige beträchtlich vereinfacht. (Für die Opfersendung der Klytaimestra sind hier die Vorbereitungen zu einem großen Sühnopfer eingesetzt; eine außerordentlich eindrucksvolle, stimmunggebende Erfindung, die gleich die Vorstellung von Schlachten und Blutgeruch mit sich bringt.)

2. Bei Sophokles bemerkten wir eine gewisse Zwiespältigkeit. Elektras Gefühle sind die Hauptsache, aber die Oresthandlung steht doch daneben, selbständig in ihrer harten Realität, nur ohne ihren ethisch-psychologischen Gehalt und daher in ihrer Schwere nicht voll empfunden. Wir sehen am Schlusse die Geschwister als Sieger und Erben, befreit und froh — wir dürfen nicht daran denken, daß sie nur durch einen hinterlistigen Mord an der eigenen Mutter dies Ziel erreicht haben. Auch Elektras Jubel ist nur erträglich, weil da die Vereinigung mit dem Bruder als solche den unmittelbaren Anlaß abgibt. Wir erhalten also zwei Darstellungen nebeneinander: die lyrische der Gefühlsentwicklung bei Elektra und die szenische des Muttermordes, aber die gegenseitige Beziehung beider ist absichtlich etwas zugedeckt. — Anders bei Hofmannsthal. Hier handelt es sich auch bei Elektra ausschließlich um die Rache für den Vater. Auf diese ist ihr ganzes Sinnen und Sehnen konzentriert, der Bruder ist ihr nur Mittel dazu. All ihr Gefühl sammelt sich um diese Tat, die die 'Handlung' ist; diese aber wird hinwiederum nur als Erlebnis Elektras, nicht als äußeres Faktum für sich gegeben. Damit ist die volle Einheit des Kunstwerks wiedergewonnen, die bei Sophokles eigentlich aufgehoben war.

3. Damit ist dann der Handlung auch ihr psychologischer Gehalt wiedergegeben. In dieser Beziehung geht Hofmannsthal von Sophokles auf Aischylos zurück. Das Verlangen nach Blutrache beruht auf dem kompakten Seelenglauben des frühen Altertums. Dieser ist hier in Elektra überaus lebendig und wirksam, nicht als äußerlicher, überkommener Glaube, sondern als persönliches seelisches Erleben. Sie verkehrt in Gedanken immer noch mit dem toten Vater, für sie ist er nicht tot, ja in der Inbrunst ihres Flehens ist ihr Sinn bis zur Halluzination erhitzt: sie glaubt ihn als einen Schatten wirklich vor sich zu sehen. Daher denkt sie ihn auch bei der Rache immer gegenwärtig, so in der Ausmalung gegen Klytaimestra, so am Schlusse bei der Ermordung

Aigisths, dem sie ihr furchtbares 'Agamemnon hört dich!' zuschleudert. In ihr lebt alles das, was zu einer solchen Forderung und zu ihrer Ausführung hindrängt, mit unheimlicher, alles andere ausschließender und zerstörender Gewalt. Andererseits sind in Orest die Momente, die einer solchen Tat entgegenwirken, zu höchster Kraft gesteigert. Die beiden Gefühlsweisen, die sich in der Brust des Aischyleischen Orest bekämpfen und lähmen, sind hier in zwei selbständige Gestalten auseinandergelegt.

4. Die Menschen Hofmannsthals sind viel antiker, viel urzeitlicher als die des Sophokles. Aber sie erscheinen moderner, denn sie sind mit aller Kunst und Gewalt moderner Seelenmalerei dargestellt. Darin liegt der größte, auffälligste Unterschied beider Dichtungen und die Erklärung ihrer sehr verschiedenen Wirkung. Nicht im Inhalt der Darstellung, sondern im Stil der Ausführung. Bei Sophokles ist vieles flüchtig angedeutet, ohne daß es in der unmittelbaren Anschauung zu seinem Rechte kommt; erst Hofmannsthal hat es mit aller Feinheit der heutigen Psychologie und einer am Naturalismus geschulten Ausdruckskunst wirklich dargestellt. So zuerst und vor allem die Lage der Elektra. Sie ist zu den Sklavinnen hinabgestoßen, wird von allen mißhandelt und verhöhnt; ihr wird mit Einsperrung gedroht; sie trägt schlechte Kleider; sie muß Hunger und Schläge leiden — das sind lauter Daten, die sich schon bei Sophokles (zum Teil sogar bei Aischylos) finden, aber nur als kurze, gelegentliche Erwähnung. Wenn Elektra vor uns steht, merken wir ihr nichts davon an. Die langen Jahre der Demütigung und Qual scheinen spurlos an ihrer Seele vorübergegangen zu sein. Die stolze Königstochter, die kühn ihrer Mutter in offenem Kampfgespräch entgegentritt, in königlicher Überlegenheit — können wir uns im Ernst vorstellen, daß diese Elektra nach der Mahlzeit die übriggebliebenen Brocken vom Tische absucht oder sich von Aigisth schlagen läßt? Das alles wird nur gesagt, nicht dargestellt. Hofmannsthal zeigt uns eine Elektra, wie sie in der bei Sophokles angegebenen Lage werden muß. Er nimmt jene Andeutungen ernst und führt sie aus in einem grellen, unheimlich lebendigen Seelengemälde, zu dem Sophokles kaum eine knappe Skizze bietet.

Ganz dasselbe Verhältnis zeigt sich bei Klytaimestra. Auch sie ist in Wahrheit erst in Hofmannsthals Darstellung das, was sie sein muß: die Verbrecherin, die von innen her zerstört ist durch ihr böses Gewissen, das sich im Traum äußert. Dieser Unheilstraum ist bei den griechischen Dichtern nur ein äußeres, isoliertes Faktum. Hofmannsthal geht von diesem einzigen Datum der Überlieferung aus und entwickelt daraus durch psychologische Analyse das ganze Bild seiner Gestalt. Dabei wird auch der antike Zauberglaube, der die Voraussetzung für das 'Opfer am Grabe' ist, breit und kräftig herausgearbeitet in ganz originaler Ausführung. Und wie die einzelnen Gestalten, so sind auch die Auftritte vertieft und mit eigenem Leben erfüllt. Bei Sophokles ist die Szene zwischen Elektra und Klytaimestra ein Streitgespräch, in dem ihr Verhältnis zueinander und dessen Gründe deutlich formuliert werden. Ohne irgendeinen bestimmten Anlaß. Sie konnten sich das jeden Tag geradeso gut sagen und haben es sicher schon oft getan. Im Grunde mehr ein rhetorisch-dialektisches

Spiel als eine dichterische Notwendigkeit. Bei Hofmannsthal wird es aus einem konkreten Anlaß hergeleitet, demselben, der der Ausgangspunkt der ganzen Vorstellung ist: dem Traum der Klytaimestra. Sie ist dadurch geängstigt und sucht bei Elektra Rat. Bei dieser aber ist ebendadurch der Rachedurst und die Rachehoffnung neu angefacht, und sie genießt nun durch Vorwegnahme des Gefühls in ihrer Phantasie die Erfüllung ihres Hoffens. Und so erhalten wir an Stelle einer verständigen Redeübung nun diese grandiose Szene intensivsten Lebens von dämonischer Gewalt der Leidenschaft und einer zwingenden Energie visionärer Gegenwart, sozusagen eine Vision zweiter Potenz.

Auch die andere Haltung des Chores verwirklicht im Grunde nur eine Sophokleische Intention. Denn daß bei Sophokles der Chor auf seiten der Elektra steht, ist eine feste theatralische Tradition. Aber der Chor gehört nicht zu ihrer stehenden Umgebung, er kommt nur gelegentlich zu ihr zu Besuch. In ihrem Hause steht sie also doch völlig allein — und gerade so zeigt sie uns Hofmannsthal.

Aus diesen beiden Momenten: Wiederherstellung des ursprünglichen Sinnes der Handlung nach Aischylos und Ausführung der Andeutungen bei Sophokles, hat nun Hofmannsthal diese Reihe meisterhafter Seelengemälde geschaffen, die gegen Sophokles gehalten so unvergleichlich reicher und tiefer wirken, obwohl die wesentlichen Züge zumeist dieselben sind. Hofmannsthal geht dabei vielfach aufs Äußerste und greift gern zu sehr starken Ausdrucksweisen. Doch kommen falsche, schiefe Striche nur ganz ausnahmsweise vor. (Wenn Elektra bei der Erinnerung an ihre noch blühende Jugend in der Unberührtheit ihres nackten Leibes schwelgt, S. 77, so höre ich da mehr den Wiener Ästheten sprechen als die noch ahnungsvoll dämmernde Jungfrau.) Freilich sind die Gestalten zum Teil nicht nur vertieft, sondern auch in ihrem Wesen umgestaltet. So ist die Chrysothemis Hofmannsthals eine wesentlich andere als die des Sophokles, im Zusammenhang mit der Vertiefung der Elektragestalt. Sie ist nicht das oberflächliche Kind, dessen Herz an gutem Essen und bunten Kleidern hängt, sondern das reife Weib, das gesunde, natürliche Leben, das ein normales Weiberschicksal will und weiter nichts. Und so leidet sie an der Mordluft, die sie atmet. Sie krankt an dem Gifte, aber der Kern ist noch gut, sie kann noch genesen, wenn sie hinauskommt in reine Luft. Und dies Hinaus ist nun ihr einziger Gedanke. Darum ihr unbeugsames Sträuben gegen die Teilnahme am Muttermorde, aus dem Instinkt des gesunden Lebens heraus, das sich damit selbst zerstören würde. Für sie allein bedeutet der Schluß in Wahrheit Erlösung.

So hat Hofmannsthal das eigentümliche Problem des Sophokles übernommen und weitergebildet, bis in die letzten Konsequenzen entwickelt. Auch bei ihm, ja bei ihm erst recht ist Elektra Hauptgestalt und ihr Innenleben der eigentliche Gegenstand. Aber dies ist nicht etwas für sich, gesondert von der Tat des Muttermordes, sondern es ist ganz von dieser ausgefüllt. Diese ist seelisch ganz Elektra zugeeignet. Sie will sie mit allen Kräften ihrer Seele, sie erlebt und kostet sie durch in ihrer überreizten Phantasie, und es ist ihr furchtbarer Ernst, wenn sie sich in der letzten Not zur Ausführung anschickt.

Sie begeht sie moralisch, wenn sie dem Bruder zuschreit: 'Triff noch einmal!' Ihr gehört alles, bis auf die letzte Handreichung. Warum nicht auch diese? Warum tut sie die Tat nicht ganz, die sie doch will und die Orest nicht will? Hier, wo wir ganz im Bann uralter Anschauungen befangen sind, gilt natürlich auch die antike Vorstellung, daß zu solcher Tat nur der Mann berufen ist, und daß erst, wenn gar keine männlichen Verpflichteten mehr da sind, das Weib für sie eintreten kann. Nun hätte ja der Dichter den Orest wirklich umkommen lassen können, aber dann wäre die besondere Idee seiner Elektragestalt nicht rein durchgeführt. Hätte sie die Tat getan, so hätte sie entweder triumphiert, und das wäre verletzend gewesen und scheint zugleich unannehmbar, denn nach der Befriedigung ihres Racheverlangens sehen wir keine Lebensmöglichkeit mehr für sie, oder sie wäre zusammengebrochen, und das hätte gewirkt wie eine Verurteilung ihrer Tat, was der Dichter nicht wollte. Ihre eigentümliche Tragik liegt vielmehr darin, daß das bloße Gefühl, das sich nicht im Handeln entladen kann, sie verzehrt, und die kommt nun so rein heraus. Elektra bleibt in ihrem Recht und triumphiert, und zugleich bricht sie zusammen, weil alle Lebenskraft aufgebraucht ist.

Also mußte Orest bleiben. Und damit blieb auch die Schwierigkeit, daß er der Täter und doch nicht der Held, die Zentralgestalt des Dramas sein soll. Wir haben gesehen, wie Sophokles sich damit abgefunden hat. Er hat ihn seelisch entleert, ihm sein Problem genommen und nur die äußere Tat gelassen. Das ist für den modernen Dichter unmöglich, wie es schon für Aischylos unmöglich war. Wir ertragen es einfach nicht, daß jemand, aus was für Gründen immer, mit kaltem Blute einen Muttermord begeht, ohne innere Folgen. Hofmannsthal hat ein anderes, sehr interessantes Verfahren gewählt. Er hat Orest noch mehr als Sophokles zurückgeschoben und verkürzt. Nimmt jener ihm die Seele, so nimmt er ihm gleichsam den Körper. Er verflüchtigt ihn zum bloßen Schatten, so daß er kaum wirkliche Realität und Sonderexistenz zu haben scheint. Das ist wundervoll gedacht und wundervoll ausgeführt. Aber wenn bei Sophokles Orest die Tat tut, ohne daß wir die Motive zur Tat in ihm wirken sehen, so hat ihm Hofmannsthal eben aus dieser Negation eine neue Psychologie gegeben. Ihm fehlt alles, was die Tat innerlich motiviert, und er empfindet aufs stärkste ihre Gräßlichkeit und Unnatürlichkeit. Darin berührt er sich mit dem Orest des Aischylos, der auch vor der Tat bangt und nachher unter ihr erliegt. Aber bei Hofmannsthal sehen wir nicht, wie es mit Orest nach der Tat stehen wird; die Frage ist im voraus abgeschnitten, sehen wir ihn doch schon vorher von ihr gebrochen und zerdrückt. Und doch tut er sie? Die Götter haben sie ihm auferlegt — die Götter, von denen er nichts weiß. Das klingt absurd und ist doch echt antik. Die Tat muß getan werden, obwohl sie niemand nützt, auch dem Toten nicht, und den Täter vernichtet. Eine abstrakte Pflichtmoral, die hier doch mehr wie ein hypnotischer Zwang wirkt. Dieser Orest ist, wie das ganze Drama, einerseits die letzte Konsequenz der Konzeption des Sophokles, andererseits zugleich eine Synthese von Sophokles und Aischylos.

Aber die Dichtung ist daneben noch ein Drittes, ein Neues, das Hofmanns-

thal eigentümlich ist. Und dürfte es anders sein? Die Erneuerung einer alten Dichtung ist nur dann wahre Kunst, wenn sie zugleich Darstellung einer eigenen Idee, persönliches Bekenntnis des Dichters ist. So ist es in Goethes 'Iphigenie', so ist es auch hier. Aber dies Neue ist nicht willkürlich hineingetragen, es ergibt sich von selbst aus der Vertiefung des Alten. Indem Hofmannsthal die Konzeption des Sophokles bis zu Ende durchführt, hat er ihr zugleich einen neuen Sinn und eine neue Grundstimmung gegeben. Elektras Gefühl ist ganz auf diese Tat gespannt und drängt mit allen Kräften auf sie hin. Aber so sehr sie sie moralisch tut und innerlich mit höchster Leidenschaft erlebt, sie darf sie äußerlich nicht tun, muß untätig warten und dulden, und verzehrt sich in dieser unnatürlichen, unfruchtbaren Spannung. Aus dieser Qual der erzwungenen Passivität folgt der Gedanke, daß im Tun allein Erlösung und Seligkeit liegt. Deutlich wird diese Elektra zu einem Gleichnis für das Lebensgefühl des Künstlers, zumal des Wiener Ästheten, der nur mit der Phantasie lebt, am wirklichen, handelnden Menschenleben keinen Anteil hat und sich in unfruchtbaren Ekstasen aufreibt. Diese Sehnsucht nach dem Leben ist das Leitmotiv der ganzen Dichtung und reflektiert sich auf andere Weise in den anderen Gestalten. Auch Klytaimestra krankt an ihrer vergifteten Phantasie. Nur Chrysothemis ist noch im Kerne gesund, wehrt sich gegen die Ansteckung, drängt mit aller Kraft hinaus aus der Mordhöhle. Und auf der anderen Seite Orest, Elektras Gegenpol, der die Tat tun muß, obwohl er sie nicht will, obwohl in ihm alle Motive und Erlebnisse, die sie verlangen, fehlen, dem sie als äußerer Zwang auferlegt ist, dem er willenlos folgt, der sie innerlich nicht tut, sie vielmehr erleidet und unter ihr erliegt. Ihn zerstört das Tun, wie Elektra das Nichttun. Ist die Losung dieser: Der ist selig, der tun darf!, so könnte das Bild Orests die Unterschrift tragen: Unselig, der tun muß! So ist der tragische Ausgang für beide hergestellt, wie es notwendig ist, wenn der Muttermord in seiner Schwere empfunden wird; allerdings auf einem merkwürdigen Umwege, aus der Umkehrung der natürlichen Rollenverteilung. Beide aber spiegeln auf verschiedene Weise die Lebensunfähigkeit, die der tragische Charakter des Ästhetentums ist; denn daß wir nur in der Phantasie leben, unser Gefühl und Streben in inneren Spannungen verbrauchen und nicht im Handeln und Wirken nach außen entladen können, und daß wir das, was wir tun, nicht aus innerer Notwendigkeit des eigenen Gefühls und freiem Entschlusse tun, sondern als äußeren, sinnlosen Zwang empfinden, das sind nur zwei Seiten derselben Sache.

So ist Hofmannsthals Dichtung ein tiefes, persönliches Bekenntnis, und das ist der letzte Grund, warum sie uns so gewaltig ergreift. Ihr besonderer Vorzug aber ist, daß dieses Persönliche sich so organisch und zwanglos aus der Durchseelung der alten Konzeption ergibt. Es ist stets die Gefahr bei Erneuerung alten poetischen Gutes, daß die neue Seele den alten Körper nicht ganz ausfülle, die neue Idee mit dem gegebenen Stoffe nicht zu einer künstlerischen Einheit verschmelze. Selten ist diese Gefahr so glücklich überwunden wie in der 'Elektra' von Hofmannsthal.

# DAS LAOKOONPROBLEM IN GOETHES 'DICHTUNG UND WAHRHEIT'

Von Georg Rosenthal

'Dichtung und Wahrheit', worin uns Goethe das Werden seiner Persönlichkeit schildert, zeigt zugleich den Kampf des jungen Goethe um die Erfassung der sinnlich gegebenen Welt. Zwei Hauptquellen für diese Erfassung gibt es: das Auge und das Ohr. Augenmenschen und Phantasiemenschen sind die Hauptgruppen der denkenden Menschheit. Dem einen erschließt sich die Welt durch das Organ des Auges: ich erinnere an die Griechen, die Künstler der Renaissance und ihren leidenschaftlichen Wortführer Leonardo da Vinci.[1]) Dem anderen erschließt sich die Welt durch das Organ des Ohres, d. h. die nichtsichtbare Welt des Geistes eröffnet sich ihnen im Verkehr mit den Menschen oder ihren in Buchform niedergelegten Gedanken. Wenn man recht zusieht, so hat Goethe der Darstellung dieses Schwankens zwischen jenen beiden Wegen und der schließlichen Zuwendung zur Dichtung eine ganz besondere Liebe gewidmet. Lessings berühmtes Buch 'Laokoon' steht wohl darum so unendlich hoch über all den Arbeiten seiner Vorgänger, weil er nicht in der Empirie befangen bleibt, sondern den Gegensatz zweier Weltanschauungen, der Welt des Auges und der Welt des Geistes, zum Austrag oder vielmehr zum Ausgleich bringt. In diesem Gegensatz ist auch der junge Goethe befangen; wie er sich zurechtfinden will, welche allerleidenschaftlichsten Kämpfe er gerade wegen dieses schmerzvoll empfundenen Gegensatzes durchleben muß, wie ihn trotz gefährlicher Ablockungen von dem ihm vorgezeichneten Pfade gleichsam ein gnädiges Geschick seiner Bestimmung zuführt, all das möchte ich das 'Laokoonproblem' in Goethes 'Dichtung und Wahrheit' nennen.

Bei Goethe sind von vornherein Auge und Ohr zu gleichen Teilen die Organe, mit denen er die Welt aufnimmt, und mit der Hand und der Dichtung gleichmäßig gestaltet er die empfangenen Eindrücke neu. Von Anfang an hatte er eine starke Neigung zum Zeichnen; sie wurde vom Vater höchst verständnisvoll gefördert und begleitete den Dichter sein ganzes Leben hindurch. Zahllos sind die Zeugnisse, welche diese Neigung in der Jugend und späterhin belegen. Ja, in Leipzig beim Kupferstecher Stock versuchte er es selber mit dem Radieren von Landschaften, die ihm damals (VIII 135 Jub.-Ausg.) faßlicher erschienen als die menschliche Gestalt, die ihn abschreckte und der er sich erst

[1]) S. meine Arbeit: Lessing und Leonardo da Vinci. Neue Jahrb. 1916 XXXVIII 418 ff. Ferner meine Schrift: Aus der Geschichte des deutschen Geistes, Lübeck 1919, S. 19 ff.

später, besonders in Italien, zuwandte. Der damalige Zustand der deutschen Literatur hatte Goethe in Verwirrung gesetzt (VII); ein gewisses Ausruhen fand er in der Zeichenkunst (VIII). Bei Öser nahm er Zeichenunterricht und lernte von ihm die Betonung des Einfachen und Natürlichen (115). Öser überlieferte ihm das Evangelium des Schönen und Geschmackvollen (120). In diesem Zustande, den die doppelte Gestaltungskraft in ihm hervorrief, war ein erlösendes Werk Lessings 'Laokoon', das ihn aus einem 'kümmerlichen Anschauen in die freien Gefilde des Gedankens' riß (122). Haarscharf erfaßt Goethe mit dieser Charakteristik des Buches das Problem des 'Laokoon'. Denn Lessing zeigt bei seiner Ehrenrettung der Poesie gegenüber den herabsetzenden Angriffen einer überstolzen Malkunst den Reichtum und die Unendlichkeit der ungehemmten, durch keine körperlichen Schranken eingeengten Gedankenwelt. Daher die Begeisterung des schaffensfreudigen Jünglings beim Erscheinen dieses Buches. Aber gerade das 'kümmerliche Anschauen' bewog Goethe, einmal bedeutendere Kunstwerke in größerer Menge zu sehen. So reiste er nach Dresden. Hier waren es nun ganz die Niederländer[1]), die ihn begeisterten. Sein höchstes Entzücken sprach sich aus, wo der Pinsel über die Natur den Sieg davongetragen hatte (128). Denn diejenigen Stoffe reizten ihn besonders, wo er durch Vergleichung mit der ihm bekannten Natur die Kunst beurteilen konnte, besonders wenn ihn die Natur an die eigene Heimat erinnerte (131). Wie empfänglich sein Auge war, beweist auch die Notiz (128), daß er die Natur während des ganzen Lebens immer mit dem Auge des Meisters gesehen habe, dessen Werken er gerade eine besondere Aufmerksamkeit gewidmet hatte. Die Antiken zu sehen, lehnte er damals (in Dresden) noch völlig ab (130). Den ersten großen Eindruck von der Antike gewann er bei der Rückkehr aus dem Elsaß in Mannheim (XI 67); doch blieb dies große Schauen noch ohne Folgen. Ja, er wünschte, diese Gestalten als lästig aus seiner Einbildungskraft zu entfernen. Wie weit fühlt er sich noch von der Notwendigkeit, nach Italien zu fahren, entfernt! Offenbar hatte er noch nicht das 'griechische Auge' gewonnen. XV 254 sagte er, daß wir nicht sehen könnten wie die Griechen. — XV 234 bekannte er, daß Dichten und Bilden unaufhaltsam miteinander gingen. Denn er fühlte das Unzulängliche des Abbildens, die Kümmerlichkeit alles Anschauens und griff dann immer wieder zu Sprache und Rhythmus, um hierdurch in die freien Gefilde des Gedankens aufzusteigen. Wohl gelang ihm ein Umriß, auch gestaltete sich zum Bilde (IV 121), was er in der Natur vor sich sah; aber es fehlte ihm die eigentlich plastische Kraft, dem Umriß durch wohlabgestuftes Hell und Dunkel Körper zu verleihen. Von wo aus er immer konnte, suchte er sein malerisches Vermögen zu steigern. XIX 100 lernte er aus Lavaters Erzählungen, der Sonntags die Hände der Almosen spendenden Kirchenbesucher beobachtete; denn er fühlte sich auch auf dem Wege, ein 'Menschenmaler' zu werden. Frühzeitig schon wurde sich Goethe dieser Doppelbegabung bewußt.

[1]) Daß Goethe die Niederländer trotz des 'Laokoon' aufsucht, beweist, wie richtig er Lessings Besprechung ihrer Kunst erfaßte. Vgl. meine Arbeit: Lessing und die niederländische Malerei. Neue Jahrb. 1912 XXIX 285 ff.

In Leipzig (VII 106) zeichnete und dichtete er gleichmäßig. Aus diesem doppelten Gestalten heraus erklärt sich vielleicht die am Schluß des siebenten Buches aufgeworfene Frage, was denn eigentlich Erfahrung sei, eine Frage, die beinahe für ihn zur 'fixen Idee' geworden war (VII 112). Oft mußte er den Vorwurf hören, es fehle ihm an Erfahrung (111), ganz besonders gegenüber seinen Produktionen. Freilich begrifflich konnte ihm keiner die Erfahrung deuten; nur mit mehr oder weniger klaren Umschreibungen versuchte man es. Was ist Erfahrung? Die sichere Erkenntnis der in bestimmter Reihenfolge miteinander verbundenen Lebensprozesse. Der Jüngling übersieht zu leicht die Zusammenhänge, das Alter kommt durch Gewöhnung dazu. Künstlerisches Gestalten ohne Erkenntnis solcher Zusammenhänge erscheint dann erfahrungslos. Doch Goethe gewann durch Leben und Lernen diese Erfahrung, so daß ihm Merck 1775, also etwa 10 Jahre später, sagen konnte: 'Dein Bestreben ist es, dem Wirklichen eine poetische Gestalt zu geben; die anderen suchen das sogenannte Poetische, das Imaginative zu verwirklichen, und das gibt nichts als dummes Zeug.' (XVIII 67.) So gestaltete Goethe z. B. die unselige Leidenschaft des jungen Werther — ein Wirkliches — zu einem poetischen Gebilde, indem er Dichtung und Wahrheit derart verband, daß von dem Wahren die ewigen Züge rein und lichtvoll hervortraten, so daß sich jeder in Werthers Leiden einfühlen kann; während andere gar zu leicht nicht von der Erfahrung ausgehen, sondern von einer Idee, so daß dann leicht etwas Verschwommenes bleibt (z. B. manche Gesänge von Klopstocks 'Messias').

In Straßburg nun war es, wo auf Grund stärkster Phantasieanregung der Dichter ganz zum Durchbruch kam; freilich die letzte Erkenntnis, daß er nicht zum Künstler, sondern zum Dichter bestimmt sei, erwuchs ihm erst in Italien (23. Februar 1788, XXVII 235). Welches waren die geistigen Mächte, die diesen Umschwung bewirkten und ihn zunächst völlig aus dem sinnlichen Anschauen in die freien Gefilde des Gedankens rissen? Das Münster, Herder, die neuen Erlebnisse, die Erkenntnis des Daimonions. Gerade das Münster warf alles über den Haufen, was er bisher von der Kunst verstanden hatte. In der endlichen Erscheinung fand er einen unendlichen Gedanken; einen Babelgedanken[1]) verkörperte dieses Bauwerk, geboren aus der unergründlichen Tiefe der Phantasie. (Auch in der Ruine des Kölner Doms (XIV 214) sah er einen 'ungeheuren Gedanken'). Bis dahin hatten für ihn in der Kunst Natur und Nachbildung um den Sieg zu ringen gehabt: sie suchten einander zu decken. Hier aber sah er ein Gebilde, das nirgends in der Natur einen Vorgang hatte, das nur aus der Phantasie geboren war: unendlich in der Größe, die Materie überwindend, tausend Einzelheiten, die zum Ganzen zweckten. Das leibliche Auge würde versagen, wenn das geistige nicht helfend beispränge. Im reinen Anschauen ein Erlebnis des freien Gedankens! Das nannte er deutsche Baukunst. Gewiß ging sie auf französische Ursprünge zurück, aber doch lebt in

[1]) Vgl. meine Arbeit: Goethes künstlerische Entwicklung während seiner italienischen Reise. Heft mit Mappe. Neue Photographische Gesellschaft in Steglitz.

der gotischen Kunst etwas vom Geist des über sinnliche Anschauung hinausgehenden Mittelalters, der sich in den Gedankengebilden der Mystiker, Luthers, Jakob Böhmes, auch in der Kunst Grünewalds und Rembrandts gleichfalls offenbart hat. Zum ersten Male fühlte er höchste Andacht vor der Kunst, weil sie in ihm Schauer erweckte vor den unergründlichen Tiefen der menschlichen Seele, die einen solchen Babelgedanken zeugen konnte. Charakteristisch ist der Drang der gotischen Kunst in die Höhe, der Überschwang und die Häufung der Formen, eine ekstatische Gestaltungslust, ein Erweiterungsdrang des Menschen — der das Symbol zu Hilfe nimmt, weil die endlichen, anschaulichen Formen nicht mehr ausreichen —, eine 'Grundstimmung des Leidens'[1]) ein sehnsüchtiges Ringen und Kämpfen um unergründliche Fernen. Ein Irrationales, also sinnlich überhaupt nicht mehr Faßbares ist es im letzten Grunde, was sich in allen gotischen Gestaltungen ausspricht. Es ist einleuchtend, wie solch ein künstlerisches Erlebnis den wegsuchenden jungen Dichter mehr und mehr vom Anschauen in die freien Gefilde des Gedankens hinreißen mußte. — Dazu kam die Einwirkung Herders, der Goethe noch stärker auf deutsche und germanische Art und Kunst hinwies und besonders in Shakespeare einführte. Auch dessen Dichtungen sind gleichsam Symbole einer unfaßbaren, höheren Weltordnung. Sie führen eine Leidenschaft bis in ihre geheimsten Tiefen vor und decken sie auf. Solche Shakespearegestalten gleichen wahrhaft gotischen Domen: Macbeth, Richard III., Coriolanus, Brutus, Hamlet; überall ist ein irrationales Element, das der menschlichen Vernunft spottet. Nichts mehr von typischer, festgewordener, sinnlich fast greifbarer Prägung! Ja, gerade dies Irrationale läßt sie von ihrer Umwelt mißverstanden werden und bringt die Konflikte hervor — oder läßt die Helden auch von sich aus in Widerspruch zu der Umwelt geraten. Dazu erwuchs Goethe durch Herder das Verständnis der Volkspoesie, die auch ein starkes irrationales Element hat. Sprünge und Würfe in der Gedankenführung, nicht die Ordnung des französischen Gartens, sondern die Ordnung, die in der Natur erscheint und zunächst dem Menschen gar leicht als Unordnung vorkommt. Verbum, Handlung, Leidenschaft regieren die wahre Dichtung und gestalten ein poetisches Gemälde, das seine Beglaubigung in den freien Gefilden des Gedankens empfängt[2]). Nun ist es ein höchst packendes Schauspiel, zu beobachten, wie in Goethe dieser gotische Geist gegen die rein sinnliche Erfassung der Natur und der Welt rang, die ihm bis dahin meist eigen gewesen war. Zurückgekehrt nach Frankfurt (XIII 141), ging er wieder ganz in den Niederländern auf. Die Natur in der Kunst zu sehen, ward bei ihm zu einer Leidenschaft, die anderen, ja selbst passionierten Liebhabern, wie ein 'Wahnsinn' (XIII 140) erscheinen mußte. Dieser Wahnsinn ist der Ausdruck des Kampfes, der in ihm tobt. Der Gegensatz, den Lessing im 'Laokoon' formuliert, ist ihm in voller Stärke deutlich geworden. Nicht fragt er nach den klassizistischen Betrachtungen Lessings. Sinnliches Anschauen und Gedanken-

[1]) Dieses Wort entnehme ich Karl Schefflers 'Geist der Gotik', Leipzig 1917.

[2]) Vgl. Goethes in dieser Zeit gedichtetes 'Willkommen und Abschied'.

welt ringen miteinander. Die fortdauernde Betrachtung der Niederländer gab ihm hierbei Ruhe. Auch in Düsseldorf etwas später (XIV 219) gab er sich gleichfalls den Niederländern hin. Ja, er malte selber Stilleben (XIII 141). Mit diesem Ringen gegen den übermächtig werdenden gotischen Geist hing auch sein Studium Spinozas zusammen (XIV 216). Die alles ausgleichende Ruhe dieses Mannes kontrastierte mit seinem aufgeregten Streben; Spinozas mathematische Methode war das Widerspiel seiner poetischen Sinnes- und Darstellungsweise, und eben die geregelte Behandlungsart, die man sittlichen Gegenständen als nicht angemessen erklärte, machte Goethe zu seinem entschiedenen Verehrer. Die Natur wirkt (XVI 8) nach ewigen, notwendigen Gesetzen, Gott selbst kann daran nichts ändern. Tiere und Pflanzen verweisen wir in das Reich der Notwendigkeit. Mathematische Notwendigkeit beherrscht die ganze Natur, auch das sittliche Leben. Daher unser Grauen, wenn ein Mensch gegen sittliche Gesetze handelt. Goethe sah sein Talent ganz als Natur an, um so mehr, als er die äußere Natur als Gegenstand seines Talentes ansah (XVI 9). Sein Dichten (10) war etwas Elementares: er rannte oft an ein Pult und schrieb auf einen querliegenden Bogen, ohne sich Zeit zu nehmen, ihn gerade zu rücken. Um so mehr mußte er — beim Trieb des Menschen, die Welt sich rationalistisch erklären zu wollen — bei Spinoza Rettung suchen, wenn das 'Daimonion' in ihm wach wurde (XX 124). Er glaubte, in der belebten und unbelebten Welt etwas zu entdecken, das sich nur im Widerspruch offenbare und deshalb unter keinen Begriff, noch viel weniger unter ein Wort gefaßt werden könne. Es war nicht göttlich, denn es schien unvernünftig; nicht menschlich, denn es hatte keinen Verstand — es schien sich nur im Unmöglichen zu gefallen. Er suchte sich vor diesem furchtbaren Wesen zu retten, indem er sich hinter ein Bild flüchtete (123). Es zeigt sich in der Natur, besonders beim Menschen und bildet eine die moralische Weltordnung durchkreuzende Macht. Ein solcher Mensch hat eine ungeheure Kraft und übt Gewalt über alle Menschen aus. Hier ist der volle Gegensatz zu Spinoza, und wir begreifen, warum er in Spinoza einen Rettungsanker suchte. Nun auch erkennen wir, warum er jetzt dichtete, nicht malte. Er schuf in einer Generalbeichte das Unendliche zum Endlichen um. Aber das Endliche war Symbol eines Unendlichen, wie es das Straßburger Münster, ein Drama Shakespeares, ein Gesang Ossians für ihn war. Als ihn der Schmerz um Friederikens Lage (XII 90) ängstigte, da suchte er Hilfe bei der Dichtkunst. Die beiden Marien in 'Götz' und 'Clavigo' und deren schlechte Liebhaber waren das Resultat solch reuiger Betrachtungen. Die Person seines Götz selber stellte eine Beichte dar (XII 107). Friedrich II. hatte die Ehre der Nation gerettet. Jeder der Nation hätte gern an seinem Siege teilgenommen. Welche Richtung aber sollte man bei so erregtem kriegerischem Trotzgefühl einschlagen? Äußere Feinde waren nicht zu bekämpfen. Man bildete sich darum Tyrannen; dazu mußten die Fürsten ihre Personen hergeben. 'Was von jener Sucht in mich eingedrungen war, davon strebte ich mich kurz nachher im 'Götz' zu befreien, indem ich schilderte, wie in wüsten Zeiten der wohldenkende brave Mann an die Stelle des Gesetzes und

der ausübenden Gewalt zu treten sich entschließt, aber in Verzweiflung ist, wenn er dem verehrten Oberhaupte abtrünnig erscheint' (107). Das ist der Weg des freien Gedankens. — Zwei Richtungen können wir in diesen Beichten unterscheiden: einmal die wirkliche Beichte eines eigenen Tuns und dann den Drang, sich über eine Erscheinung klar zu werden und sich dadurch von ihr zu befreien. Beidemal liegt ein Gedankengebilde vor, das sich nicht in sinnlichen Formen, auch nicht in Symbolen fassen läßt. Aus diesem Drang erklärte sich sein Vorsatz, das Leben Mohammeds dichterisch zu behandeln (XIV 221); in Lavaters und Basedows Gesellschaft war ihm die Überlegung gekommen, wie oft doch geistliche Mittel zu ganz irdischen Zwecken verwandt worden waren. Und als er sich (XIV 227) mit der Lehre des Augustin und Pelagius auseinandersetzte und leidenschaftlich sich der Lehre des letzteren zuwandte: daß nur durch strebendes Bemühen die Erlösung des Menschen zu erreichen sei, wobei dann freilich auch die Gnade vollendend Anteil nehmen könne, da kam ihm der wunderliche Einfall, die Geschichte des Ewigen Juden episch zu behandeln, um an diesem Leitfaden die hervorstechenden Punkte der Religions- und Kirchengeschichte darzustellen. Das produktive Talent (XIV 231) erkannte er mehr und mehr als die sicherste Basis seiner Existenz. Tags und nachts drängten die Phantasiegestalten an und forderten Umsetzung in ein künstlerisches Gebilde. Aber so unendlich mannigfach, so hoch und so tief greifend, so alle Geheimnisse der Seele verratend, daß die Welt des leiblichen Auges mehr und mehr zurücktrat und daher die Dichtung, die Welt des inneren Auges, ihr Recht forderte. Wie Goethe nun über diese Naturgabe nachdachte und fand, daß sie ihm ganz eigen angehöre und durch nichts Fremdes weder begünstigt noch gehindert werden könne, so mochte er gern hierauf sein ganzes Dasein in Gedanken gründen (232). Diese Vorstellung verwandelte sich in ein Bild, indes kein materielles Bild. Lessing würde von einer 'poetischen Phantasie' gesprochen haben (Laok. Stück XIV). Die alte mythologische Figur des Prometheus fiel Goethe ein, der, abgesondert von den Göttern, von seiner Werkstatt aus eine Welt bevölkerte. Unter Ablehnung aller religiösen und philosophischen Betrachtungen, die man auch bei diesem Gegenstande haben könnte (233), sollte der Vorwurf rein der Poesie angehören und zur Veranschaulichung bringen, wie Goethe die Fülle der Gesichte, die ihn umdrängten, zum Leben erwecken will[1]). Noch gingen Dichten und Bilden unaufhaltsam miteinander (234); aber das Unzulängliche der körperlichen Abbilder fühlend, griff er wieder zu Sprache und Rhythmus, die ihm besser zu Gebote standen, um mit ihrer Hilfe ganz in die freien Gefilde des Gedankens eilen zu können.

[1]) Man könnte die Frage aufwerfen, warum diese drei Dichtungen nicht fertig geworden sind. Hier wie bei manchen anderen (z. B. Pandora) mag es daran liegen, daß sie zu sehr Träger einer Idee werden mußten und daß daher dem Dichter vielleicht nicht dauernd das Interesse blieb. Diejenigen Stücke sind vornehmlich ausgearbeitet worden, wo eigenes Erleben hineinspielte. Wir wissen, wie bei seiner größten Ideendichtung, dem 'Faust', der Antrieb Schillers und Eckermanns wirksam sein mußte. Von hier aus wird auch sein Wort verständlich, er hätte nie eine Tragödie schreiben können (Briefwechsel 9. und 12. Dezember 1797).

Diese Wirrnisse seines Lebens erfuhren noch eine Steigerung durch sein Verhältnis zu Lili. Der Vater hätte damals gerne gesehen, daß er nach Italien fahre, und hatte bereits einen hübschen Reiseplan ausgearbeitet. Aber Goethe wäre dann nach Italien wie die meisten anderen Romfahrer gewandert, noch nicht inwendig reif. Die Reise wäre noch keine innere Notwendigkeit gewesen. Er hatte diese Zeit (XX 134) an sich und anderen viel Wunderliches erlebt, aber es war noch alles im Werden, kein Resultat des Lebens hatte sich in ihm hervorgetan, und das Unendliche, das er gewahrt hatte, verwirrte ihn vielmehr. Das Unendliche war ihm jetzt Selbstzweck und bedurfte des Auslebens. Alle Register des Phantasielebens waren in stärkster Weise angezogen; gewaltiges Erleben füllte seine Seele und gab tausend Anregungen; unendliche Perspektiven eröffneten sich nach allen Seiten. Der dämonische Drang war im Grunde viel zu beseligend, als daß er ihm schon jetzt durch die antike Kunst hätte Ruhe gebieten können. Spinozas Gedankengebilde hatte wohl ein Sichsammeln und Ausreifen ermöglicht; aber die Natur und die Natürlichkeit der Antike, ihre hohe und holde Augenkunst konnte als heilendes Gegengewicht erst empfunden oder zunächst auch nur ersehnt werden, wenn der dämonische Drang durch die Realitäten des Lebens eine schwere Enttäuschung erfahren hatte, so daß sich das Tassoproblem (gleichfalls der Gegensatz des leiblichen und geistigen Auges: 'sein Auge weilt auf dieser Erde kaum') vorbereiten konnte. Daher wirkt es wie ein Mirakel, daß die zweite Flucht vor Lili (XX 128) durch die Weimarer Einladung unterbrochen wurde. Goethe schloß hiermit 'Dichtung und Wahrheit' ab, sich wohl bewußt, daß hier ein Markstein seines Lebens liege. Er ging an den Hof Karl Augusts. Die logische Fortsetzung des Inhalts der Selbstbiographie ist der 'Tasso'.[1]) Das Laokoonmotiv gewinnt ein neues Aussehen.

[1]) Vgl. meine Arbeit: Zur Genesis des Tassoproblems, Monatsschriften der Comenius-Gesellschaft 1918, S. 54 ff.

# HINWENDUNG ZUM STAATE IM ZEITALTER DER ERHEBUNG

Von Justus Hashagen

Der Zusammenbruch der Gegenwart lenkt den Blick zurück zu älteren Katastrophen. Geschichtliche Parallelen sind zwar immer unzulänglich, da eine jede Zeit in sich selbst ihr eigenes Gesetz trägt. Aber gänzlich verwerfen und verwischen vermag sie doch nur ein Selbstgewisser, dem eine Erweiterung des geschichtlichen Gesichtskreises angeblich nicht mehr dienen kann. Jeder Rückblick in die Geschichte bedeutet eine Erweiterung menschlicher Erfahrung. Man merkt bald, daß Fragen, mit deren Lösung sich die Gegenwart bei der geistigen und sittlichen Bewältigung des Zusammenbruchs abmüht, nicht so neu sind, wie es dem geschichtslosen Enthusiasten scheinen könnte.

Wenn ein Staat, das mächtigste menschlicher Gemeinschaftsgebilde, zusammenbricht, so ist es begreiflich, daß man sich enttäuscht und entrüstet von ihm abwendet, und daß Gleichgültigkeit und Feindschaft gegen den Staat, die ohnehin aller Intelligenz im Blute liegen, von neuem die Oberhand gewinnen. So predigt man heute mit doppeltem Erfolge die Abkehr vom Staate einem gläubigen Publikum. Nach dem Rate des Philosophen Grafen Hermann v. Keyserling soll sich der Intellektuelle vom Staate zurückziehen, während Oswald Spengler in seinem Kluges und Törichtes vereinigenden 'Untergange des Abendlandes' die politisch-technische Betätigung nur deshalb empfiehlt, weil sie mit dem Lebensgefühle einer niedergehenden und zum Absterben reifen Kultur in bestem und natürlichstem Einklange stehe.

Der letzte große Zusammenbruch, von dem unsere Geschichte meldet, hat im Zeitalter der Französischen Revolution und des Kaiserreichs, im Zeitalter der Erhebung stattgefunden und im Zusammenbruch des preußischen Staates seinen Tiefpunkt erreicht. Auch damals erhob sich die Frage, wie sich insbesondere die geistigen Führer des deutschen Volkes zu dieser großen schmerzlichen Tatsache stellen sollten. Sie wurde damals weder im Sinne Keyserlings noch im Sinne Spenglers beantwortet, sondern weit optimistischer, tatenfreudiger, staatsfreundlicher und auch weit mehr im Banne Kantisch gefaßter Pflichten gegen die Allgemeinheit. Mehr oder weniger finden alle damaligen Führer der inneren Wiedergeburt schließlich den Weg zum Staate, wenn auch in schweren inneren Kämpfen, nach bitteren Enttäuschungen und nach peinlichen Irrwegen. Fast immer entdeckt man in ihren Anfängen die Gleichgültigkeit oder die Feindschaft gegen den Staat; in ihrer ersten Jugend werden sie meist durch ganz unpolitische Interessen in Anspruch genommen. Aber sie er-

leben fast alle ihr Damaskus. Es kommt der eine große schicksalsschwere Augenblick in ihrem Leben, der sie für das öffentliche Wohl der Nation zurückgewinnt, wo sie sich zu der ihr ganzes Dasein befruchtenden Erkenntnis durchringen, daß es mit der Kunst und Wissenschaft und selbst mit der Religion allein nicht getan ist: als das eine, was not tut, erscheint ihnen die Erneuerung des Staates. Fast alle Wissenschaften und Künste treten nun im Zeitalter der Erhebung in irgendeine Beziehung zum Staate und seiner Wiedergeburt. Von einem neuen Pflichtbewußtsein erfüllt, stellen sie sich in den Dienst des Wiederaufbaus.

Vertreter der reinsten philosophischen Theorie wie Fichte fangen an, politische Reden zu halten. Fichte redet nicht in sich hinein, sondern er will seine Hörer fortreißen zu entsagungsvoller Mitarbeit an der Erneuerung des Staates. Wilhelm v. Humboldt, der als Jüngling die 'Grenzen der Wirksamkeit des Staates' im Interesse der Kultur des selbstherrlichen Individuums aufs äußerste eingeengt hatte und deshalb vom Kulturstaate zu dem bloßen Schutz- und Friedensstaate des Mittelalters zurückgekehrt war, wird als Mann praktischer Beamter dieses um sein Dasein ringenden Staates und der Begründer einer tiefdurchdachten und großangelegten preußischen Kulturpolitik. Sein und seiner Mitarbeiter Neuhumanismus ist zeitgemäß im besten Sinne des Wortes, weil er antikes Staatsbewußtsein zu neuem Leben zu erwecken sucht. Schleiermacher überwindet alle Selbstsucht und wird in schwerer Notzeit zum einflußreichsten patriotischen Prediger. Ein reiner Ästhet und ein genießerischer Phantast und Grübler wie Friedrich Schlegel entdeckt in sich den Freiheits- und Vaterlandsdichter, erörtert in seinen Vorlesungen politische Probleme und geht sogar unter die Publizisten, als es gilt, zum Kampfe gegen Napoleon zu entflammen. Auch sein älterer Bruder August Wilhelm hat sich trotz seiner kühlen, weltmännischen Art schließlich mit Feuereifer an dem Schriftenkampfe gegen den Kaiser beteiligt, zuerst als bevorzugter Günstling der Frau v. Staël auf ihrem Schlosse Coppet am Genfer See, dann im Dienste des neuen Schwedenkönigs Bernadotte. Wer weiß, ob nicht auch der zarte Novalis die Kraft gehabt hätte, dieselbe Straße zu ziehen, wenn es ihm vergönnt gewesen wäre, den unendlichen geistigen Reichtum seines jungen Lebens in ein reiferes Alter hinüberzuführen. Ein anderer Romantiker, Josef Görres aus Koblenz, der jahrelang nur der Kunst und der Wissenschaft lebte, gab, als Blücher den Rhein überschritten hatte, den Rheinischen Merkur heraus, in dem Napoleon mit dem Scharfblicke des Hasses einen seiner gefährlichsten geistigen Feinde erkannte. Besonders zwei märkische Junker wird man in diesem leicht erweiterungsfähigen erlauchten Kreise nicht vergessen: Heinrich v. Kleist, den größten vaterländischen Künstler unter ihnen, dem die Not Preußens das Herz brach, und Achim v. Arnim, der für die preußischen Soldaten, schon als sie zum ersten Male gegen Napoleon ausrückten, kernige Kriegslieder dichtete.

Die Beispiele ließen sich häufen. Es sind aber nicht nur die einzelnen hervorragenden Persönlichkeiten, an denen die Hinwendung zum Staate ins Auge fällt: auch die über die Persönlichkeiten hinausgreifenden großen geistigen

Strömungen lassen das erkennen. Schon die Hinwendung nicht nur zur Geschichtsphilosophie, sondern auch zur wirklichen Geschichte, die Wiederentdeckung des Mittelalters, seines romantischen Zaubers, aber auch seiner politischen Kraft und Einsicht, die Wiederbelebung des deutschen Altertums in Sage, Märchen und Geschichte, in Kunst und Wissenschaft wirkt in dieser Richtung. Nicht zufällig begleiteten Achim v. Arnim und Clemens Brentano 'Des Knaben Wunderhorn' mit einem Appell an das deutsche Einheitsbewußtsein. Es waren die für die alte deutsche Art und Kunst begeisterten Romantiker, die im damals französischen Rheinlande das Gefühl für den Zusammenhang mit dem deutschen Mutterlande lebendig erhielten. In der inneren Entwicklungsgeschichte der Romantik arbeitet sich ein wirklichkeitsfroher deutscher Patriotismus immer stärker ans Licht empor. Ein entscheidender Unterschied zwischen der jüngeren Romantik des XIX. und der älteren des letzten Jahrzehnts des XVIII. Jahrhunderts liegt in der Konkretisierung des Staates. Die jüngern Romantiker finden den Weg von dem abstrakten Staate der frühromantischen Spekulation zum konkreten Vaterlande. Das Individuum erscheint bei ihnen nicht mehr wie bei ihren Vorgängern dem Staate übergeordnet; sondern sie beugen es unter den Willen des Vaterlandes und anderer Genossenschaften. Staatspädagogik und Sozialethik halten einen förmlichen Siegeszug durch ihre Reihen. Auf die 'philosophisch-enthusiastische' folgt die 'politisch-nationale' Entwicklungsstufe, wie das besonders auf Grund einer Analyse der führenden Zeitschriften der Romantik anschaulich gezeigt worden ist. Aus der philosophischen Kunstzeitschrift entwickeln sich politische Organe. Noch vor dem Rheinischen Merkur erheben der Preußische Korrespondent und die Berliner Abendblätter ihre Stimme.

Man hat lange geglaubt, daß der Zusammenbruch des preußischen Staates diese Hinwendung der Intelligenz, besonders der Romantiker zum Vaterlande bewirkt habe. Man meinte etwa, Fichte sei vor dem Zusammenbruche Weltbürger gewesen, nachher aber national geworden. Allein in der Ideengeschichte hat die Katastrophentheorie keine Gültigkeit. Bei genauerem Zusehen zeigen sich viel allmählichere Übergänge, einerseits viel kräftigere Keime des neuen Staatsgefühls schon vor dem Zusammenbruche und andererseits freilich auch viel dauerhaftere Überbleibsel des Weltbürgertums nachher. Die Kontinuität geistiger Entwicklung bleibt gewahrt. Wenn auch jene Keime eines realeren Patriotismus sich erst unter dem nachhaltigen Eindruck der bitteren Erfahrungen von Jena voll entfalten, so sind doch neben dieser äußeren auch innere Triebkräfte wirksam. Mit einer gewissen inneren Notwendigkeit erfolgt die Weiterbildung von der frühromantischen Staatsphilosophie und -phantastik zum jungromantischen vaterländischen Betätigungsdrange. Auch geistige Größen der Vergangenheit haben diesen Übergang sichern helfen. Abermals findet man Spuren der Antike, die nicht verweht werden können. Es ist Platons Staatspädagogik und Sozialethik, seine Staatsgesinnung überhaupt, die schon mit ihrer künstlerischen Einkleidung eine große Anziehungskraft ausübt. In seiner Schule hat man besonders Schleiermacher, Friedrich Schlegel, Novalis und Bettina v. Arnim geb.

Brentano gefunden. Den Preußen im besonderen hat aber auch Friedrich der Große, so sehr sie seinen Despotismus ablehnen, als Vorbild gedient. — Auch der Entschluß zur vaterländischen Dichtung ist grundsätzlich-theoretisch lange vor den Freiheitskriegen, ja vor dem Zusammenbruche gefaßt worden. Beweiskräftig dafür ist ein oft zitierter Bekenntnisbrief A. W. Schlegels an Fouqué vom 12. März 1806, der sich gegen 'die bisherige träumerische Poesie als ein müßiges Spiel der Phantasie' wendet und für Deutschland eine 'wache, unmittelbare, energische und besonders eine patriotische Poesie' fordert. Natürlich werden solche Stimmungen durch den Zusammenbruch vertieft. Man begegnet ihnen in Achim von Arnims inhalt- und gestaltenreichem Zeitromane von der Gräfin Dolores, der auch von dem Geiste der Steinschen Reform beeinflußt ist.

Die Hinwendung zum Staate bringt den geistigen Führern der Erhebungszeit nicht nur den Übergang von der Weltflucht zur Weltoffenheit, vom ästhetischen Genießertum zum pflichtgemäßen Handeln in Dienste des am Boden liegenden Vaterlandes, von der Individual- zur Sozialethik, von der Theorie zur Praxis, sondern sie eröffnet ihnen auch den Weg von links nach rechts. Fast alle beginnen sie wenn nicht als entschiedene Demokraten und Republikaner, so doch als beinahe vorbehaltlose Bewunderer der anscheinend bleibenden und allgemein gültigen Errungenschaften der Französischen Revolution. So werden sie in den vom jungen Görres herausgegebenen Revolutionsjournalen, dem Roten Blatte und dem Rübezahl, gefeiert. Schon vorher gefiel sich Fichte in seinem 'Beitrag zur Berichtigung der Urteile des Publikums über die französische Revolution' in wachsendem Radikalismus. Mit den Privilegien des Adels und Klerus sollen auch Staat und Kirche und besonders die Standesunterschiede beseitigt werden. Auch Friedrich Schlegel durchlief trotz aller in seiner eigenen aristokratischen Natur wirksamen Hemmungen eine demokratische Anfangsentwicklung, während sich sein nüchternerer Bruder August Wilhelm schon früh gegenteiligen englischen Einflüssen öffnete und auf die warnende Stimme des großen Burke und seines deutschen Propheten Friedrich v. Gentz zu hören lernte. Auch Schleiermacher aber verteidigte als Hauslehrer im Jahre des 'Königsmordes' die Französische Revolution gegen den Legitimismus seines Prinzipals, des Grafen Dohna-Schlobitten. Aber später setzen bei ihnen allen und vielen andern die rückläufigen Strömungen ein. Besonders bei Schleiermacher führen sie zu den tiefsten politischen Erkenntnissen. Seine wenig bekannten, während der Freiheitskriege gehaltenen Akademiereden gehören zu dem Reifsten, was die Staatslehre des Zeitalters der Erhebung hervorgebracht hat. An andern Stellen stößt man freilich auch schon auf die Ansätze der bald allmächtig um sich greifenden Reaktion. Sie wirft ihre Schatten ins Zeitalter der Erhebung zurück, in den Journalen der Zeit ertönt schon das Für und Wider.

Es ist endlich noch etwas anderes, was aus diesen vergilbten Blättern noch die Gegenwart fesseln muß. Man beschäftigt sich schon damals mit der Psychologie und Pathologie des Zusammenbruchs. In der unübersehbaren Brief- und Memoirenliteratur der Erhebungszeit wird dies Thema häufiger berührt. Mit

der ganzen ihm zu Gebote stehenden Eindringlichkeit behandelt es Fichte in der oft übersehenen dreizehnten Rede an die deutsche Nation, auch das ein sprechender Beweis dafür, daß er doch nicht nur in den luftigen Höhen seiner philosophischen Spekulationen segelt, sondern daß er auch einen praktischen Einblick in das 'Zeitalter der vollendeten Sündhaftigkeit' gewonnen hat, dem er schon vor dem Zusammenbruche in den aufrüttelnden Vorlesungen über die 'Grundzüge des gegenwärtigen Zeitalters' den Krieg erklärt hatte. Fichte sagt: 'Es ist eine Schmach, die wir Deutsche mit keinem der anderen europäischen Völker . . . teilen, daß wir, sobald nur fremde Waffen unter uns geboten, gleich als ob wir schon lange auf diesen Augenblick gewartet hätten . . . , in Schmähungen uns ergossen über unsre Regierungen, unsre Gewalthaber, denen wir vorher auf eine geschmacklose Weise geschmeichelt hatten, und über alles Vaterländische.'

Auch die Vergangenheit kann Hilfen gewähren beim Wiederaufbau. Mit dem Kampfe gegen das alte Deutschland hat bei uns der Kampf gegen alle Geschichte, gegen alle geschichtliche Erfahrung und gegen alle geschichtliche Unterweisung stärker eingesetzt als jemals vorher. Durch theoretische Auslassungen wird, wer die Geschichte bekämpfen zu müssen glaubt, schwerlich eines Besseren belehrt werden. Zuträglicher ist es, den Widerstrebenden mit schonender Hand in die geschichtliche Welt selbst einzuführen, und wäre es auch nur eine geistige Welt, wie sie mit unvergänglichem Glanze das Zeitalter der Erhebung und des sieghaften deutschen Idealismus erfüllt. Auch auf geistigem Gebiete gibt es ein Führerproblem. Was geistige Führer ihrem Volke in seiner Not haben sein können, das zeigt kaum eine Periode der deutschen Ideengeschichte so deutlich wie das Zeitalter der Romantik. Unendliche Verschiedenheiten walten zwischen den einzelnen Romantikern und denen, die ihnen nahe standen. Aber eine Überzeugung lebt in ihnen allen: daß die innere Erhebung aus dem Staube der Erniedrigung nur durch eine Hinwendung zum Staate vorbereitet werden könne.

# ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

## DIE URFORM DES HEXAMETERS ENTDECKT?

Der um die indologische Wissenschaft hochverdiente Forscher Ernst Leumann hat in seinem Buche 'Maitreya-samiti, das Zukunftsideal der Buddhisten' (Straßburg 1919) eine für die indogermanische wie die klassische Metrik gleich bedeutsame Theorie aufgestellt, nach der das von ihm untersuchte buddhistische Fragment die Urform des Hexameters enthalten soll. Das Schriftstück, welches das paradiesische Dasein der Menschen zur Zeit des Maitreya, des kommenden Buddha, schildert, ist in einer indogermanischen, der sogenannten nordarischen oder śakischen (indoskythischen) Sprache abgefaßt und besteht aus Strophen, die von zwei Langzeilen oder Ketten[1]) gebildet werden. Leumann sieht in diesen Versen die Überbleibsel uralter Rhythmik und hält seine schon vor sieben Jahren ausgesprochene Lehre von der Urverwandtschaft dieser Zeilen mit dem griechischen Hexameter nunmehr für fest begründet und bewiesen.

Ehe wir an die Prüfung des interessanten Problems herantreten, müssen wir auf die Ergebnisse und Folgerungen des Gelehrten (S. 154 ff.) kurz eingehen.

Die Grundform der nordarischen Kette

⏑ ∪ ⏑ | ⏑ ∪ ∪ ⏑ ∪ ‖ ⏑ ∪ ⏑ | ⏑ ∪ ∪ ⏑ ∪

hat Leumann ohne Zweifel richtig erkannt. Aus ihr und zwei anderen Versarten, die uns hier nicht näher angehen, gewinnt er vier rhythmische Elemente, die nach seiner Ansicht schon in der indogermanischen Vorzeit im Gebrauch waren. Es sind folgende:

$$\begin{cases} a: _ \cup \cup _ \cup \\ b: _ \cup \cup _ \end{cases} \qquad \begin{cases} c: _ \cup _ \cup \\ d: _ \cup _ \end{cases}$$

*b* und *d* sind die katalektischen Formen von *a* und *c*. Diese Elemente seien bereits von den Indogermanen zu Verszeilen verbunden worden, und so hätten sich schon damals unter anderem folgende zwei Ketten ergeben:

1. ⏑ ∪ ⏑ | ⏑ ∪ ∪ ⏑ ∪ ‖ ⏑ ∪ ⏑ | ⏑ ∪ ∪ ⏑ ∪
2. ⏑ ∪ ⏑ | ⏑ ∪ ∪ ⏑ ‖ ⏑ ∪ ⏑ | ⏑ ∪ ∪ ⏑

Die erste dieser Langzeilen ist die unserer Fragmente und soll nach Leumann zum Hexameter geworden sein. Die zweite, deren Hälfte (Reihe) als Bestandteil anderer (von mir nicht berührter) nordarischer Verse vorkommt, ist die katalektische Form der ersten und wird von Leumann als Urform des Pentameters postuliert.

Nun wird nach einem bekannten Sprachgesetz beim Zusammenstoß zweier Akzente der erste bedeutend geschwächt oder sogar vollständig unterdrückt: wir sagen z. B. *áltertúm,* aber *áltertumswért.* Bei den Griechen sind infolgedessen aus den Hebungen 2 und 6, die mit 3 und 7 zusammenstoßen, Kürzen geworden; dazu kam noch das Gesetz von der metrischen Freiheit der Schlußsilbe, der *syllaba anceps,* und so sind nach Leumann schon in der griechischen Vorzeit aus den oben genannten zwei Ketten folgende Vorformen des Hexameters und Pentameters entstanden:

⏑ ∪ ∪ | ⏑ ∪ ∪ ⏑ ∪ ‖ ⏑ ∪ ∪ | ⏑ ∪ ∪ ⏑ ∪

und

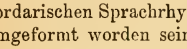
⏑ ∪ ∪ | ⏑ ∪ ∪ ⏑ ‖ ⏑ ∪ ∪ | ⏑ ∪ ∪ ⏑

Wir können uns nicht entschließen, der geistreichen Hypothese des verdienten Forschers unbedingt beizustimmen. Diese nordarischen Fragmente, in denen auch der Mahāyāna, eine verhältnismäßig junge Form des Buddhismus, zur Sprache kommt, sind nicht alt, und so wissen wir nicht, ob

[1]) Mit Saran nenne ich die Hälfte einer solchen Langzeile 'Reihe', die ganze Langzeile 'Kette' und den Einschnitt zwischen zwei Reihen 'Lanke'.

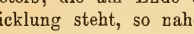
wir den Verstypus, den sie aufweisen, ohne weiteres als uralt betrachten dürfen; er kann sich aus einer ganz anderen Form zu der vorliegenden daktylischen Gestalt herausgebildet haben, ja er kann, was allerdings nicht wahrscheinlich ist, aus irgendeiner anderen Literatur entlehnt und dem nordarischen Sprachrhythmus entsprechend umgeformt worden sein. Jedenfalls ist es sehr gewagt, das Schema jener Kette einfach als indogermanischen Urtypus des Hexameters anzusetzen. Außerdem ist es verfehlt, die homerische Form des Hexameters, die am Ende einer langen Entwicklung steht, so nahe an die indogermanische Vorzeit heranzurücken.

Unsere nordarische Kette ist nichts anderes als die unter dem Zwang des Sprachrhythmus eingetretene Fortbildung des uralten fallend-spondeischen Doppelvierers

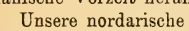


Die vier Takte jeder Reihe kommen in den nordarischen Versen deutlich zur Geltung. Die erhebliche Umgestaltung der Urform ist zum Teil auf den eigentümlichen Charakter dieser Sprache zurückzuführen. Ich kann leider auf derartige Untersuchungen hier nicht näher eingehen; ich hoffe, anderswo ausführlicher darüber handeln zu können. Es genügt hier, zu konstatieren, daß Leumanns nordarische Langzeile eine aus zwei vierhebigen Reihen bestehende Kette ist. Auch der Hexameter ist eine zweireihige Kette, allein seine Reihe hat nur drei Hebungen:

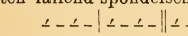
ἄνδρα μοι ἔννεπε μοῦσα



Er ist aus dem spondeischen Doppeldreier

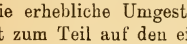


hervorgegangen; die Kürzen sind, wie die ganze Geschichte des Hexameters beweist, durch Spaltung der Längen entstanden, oder musikalisch ausgedrückt: Hebung und Senkung stellen je den Wert einer Viertelnote dar, die Senkung wird häufig auf zwei Achtelnoten verteilt. Als dieses Versmaß noch ganz im Banne der Musik stand, wurden Hebung und Senkung etwa nach dem Takt 1″ 2 3′ 4 (3′ schwächer betont als 1″) rezitiert; also ungefähr so:

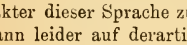


Später, als der Hexameter gesprochen wurde, ging sein Vortrag in den $^3/_4$ Takt über, ohne daß jedoch der Unterschied der langen und kurzen Silben verwischt wurde (vgl. Saran, Deutsche Verslehre S. 197). Die Annahme Leumanns, daß der erste Daktylus durch Schwächung und Verkürzung der zweiten Hebung infolge des oben erwähnten Akzentgesetzes entstanden, also ⏑⏑–|⏑⏑–⏑ zu –⏑⏑|⏑⏑–⏑ geworden sei, entbehrt somit jeder geschichtlichen Wahrscheinlichkeit.

Wie erklären wir aber den steigenden Anfang im zweiten Teil des gewöhnlichen griechischen Hexameters (*πο-λύτροπον* usw.), wenn er doch von dem auch in der zweiten Reihe fallend beginnenden Doppeldreier abstammen soll? Leumann setzt über diese Schwierigkeit mit der Bemerkung hinweg, die urgriechische Langzeile (Kette)

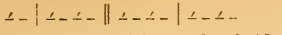


sei durch Einfügung einer More zu der einheitlichen daktylischen Reihe (Kette):

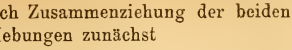


ausgebaut worden. Diese Annahme gibt ein falsches Bild der Entwicklung. Ursprünglich begann auch die zweite Hälfte mit der Hebung; bald schlich sich jedoch ein Vorschlag ein, gleichgültig, ob die letzte Silbe der ersten Reihe lang oder kurz war, und Ketten mit und ohne solchen Vorschlag wechselten miteinander ab. Fiel die Zäsur nach der dritten Hebung, so war die letzte Senkung der vorderen Reihe einfach als Anfangssenkung in die hintere Reihe hinübergenommen worden. Nachdem sich der Hexameter als daktylisches Versmaß konstituiert hatte, wurde die Einfügung jener More bei weiblicher Zäsur Regel. Auch im modernen Nibelungenvers wurde die Senkung vor der zweiten Hälfte regulär, während in der mittelalterlichen Strophe Verse mit und ohne Anfangssenkung in der zweiten Hälfte wechseln. Man vergleiche: 'Es stand in alten Zeiten Ein Schloß so hoch und hehr' und '*Uns ist alten maeren wunders viel geseit*' aber '*von heleden lobebaeren, von grôzer arebeit*'. Nur ist im Nibelungenvers diese Anfangssenkung organisch, weil er steigenden Charakter hat.

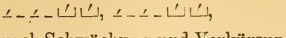
Einige leiten den Hexameter von einem reduzierten Doppelvierer ab: aus der ursprünglichen Form



wäre durch Zusammenziehung der beiden letzten Hebungen zunächst

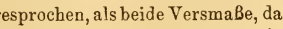


sodann durch Schwächung und Verkürzung



geworden.

Wäre nun der griechische Hexameter tatsächlich aus einem Doppelvierer hervorgegangen, so hätte Leumann mit seiner Hypothese unbewußt insofern etwas Richtiges ausgesprochen, als beide Versmaße, das nordarische und das griechische, wenigstens denselben Urahn aufweisen könnten. Aber die Ableitung des Hexameters von dem Doppelvierer läßt sich nicht aufrechthalten. Eine solche bis zur völligen Veränderung des Rhythmus gehende Schwächung ist erst im Gebiet der gesprochenen Poesie möglich. Der Hexameter aber war noch von der Musik abhängig, als er schon seine daktylische Form erhalten hatte. Bei der straff durchgeführten Zweiteiligkeit des musikalischen Doppelvierers hätte unbedingt die alte Lanke bestehen bleiben müssen. Aber sie ist verschwunden: Verse des Schemas



sind bekanntlich verpönt. Und das kommt allein daher, daß der Hexameter vom Dreier abstammt; denn Dreier ohne Veränderung nebeneinander gestellt wirken außerordentlich langweilig, während die Vierer dem Rhythmus der menschlichen Körperbewegung entgegenkommen und so das Einerlei weniger fühlen lassen, ja, wie etwa die anapästischen Viertakter, selbst bei mehrfacher Wiederholung angenehm in das Ohr fallen. Aus der Herkunft vom Doppeldreier ist also die ungleichmäßige Länge der beiden Hälften des Hexameters zu erklären.

Hiermit glaube ich die verschiedene Abstammung des Hexameters und der nordarischen Kette dargetan zu haben und möchte nur noch darauf hinweisen, daß in dem nordarischen Vers ein ganz anderer rhythmischer Geist weht als im Hexameter: etwas Schroffes, Rechthaberisches liegt in diesen ungleichmäßig hämmernden, barbarischen, von griechischem Formsinn himmelweit entfernten Rhythmen. Mich wundert es nicht, daß Leumann von den 672 Versen des Fragments nur zwei anführt, die sich halbwegs als Hexameter lesen lassen, darunter:

*tiye hā pūyete balze | vathāyo grūšte tu kālu* (V. 249[b]; vgl. S. 157; ich habe die Transkription vereinfacht; *hā* ist als kurz zu betrachten). Hermann Weller.

## *DIIS IGNOTIS*

Zu diesem Thema, das nach der religionsgeschichtlichen Seite im vorletzten Bande des Archivs f. Rel.-Wiss. (XVIII 1915 S. 1 ff.) behandelt wurde, sei hier eine kleine Notiz von mehr literarischem oder kulturgeschichtlichem Interesse gegeben. Durch den ersten Brief der Étrangère (der Frau von Hanska) empfing H. de Balzac einen so nachhaltigen Eindruck, daß er beschloß, ihr sein neuestes Werk 'L'Expiation' zu widmen. Und um sie, die Unbekannte, ahnen zu lassen, daß ihr anonymer Brief in seine Hände gelangt sei, wollte er auf die Rückseite des Titelblattes eine Widmung setzen, darunter die Reproduktion des Phantasiesiegels, mit dem ihr Brief geschlossen war, und unter diese das Datum ihres Briefs, 28 FÉVRIER 1832. Die vielsagende Widmung sollte lauten: *DIIS IGNOTIS.* Eine Reproduktion des schon hergestellten Widmungsblattes, von dessen Einheftung Balzac jedoch aus Rücksicht auf seine Geliebte, Frau von Berny, dann absah, findet sich in der großen französischen Ausgabe der Œuvres posthumes Bd. I, Lettres à l'Étrangère, Paris 1899[1]).

Woher kennt Balzac diese Weiheformel? Die Apostelgeschichte, die ja auch in unserer schönen Literatur öfters den Titel 'Dem unbekannten Gott' hergab[2]), enthält

[1]) Das Blatt hinter der Photographie der Frau von Hanska. Vgl. auch Spoelbergh de Lovenjoul, Études Balzaciennes: Un Roman d'amour (Paris 1896 S. 59) und Weigands Einleitung zur deutschen Ausgabe der 'Briefe an die Fremde' (Leipzig 1911) S. XVII.

[2]) Auf Nietzsches Gedicht habe ich in der DLZ. 1913 S. 2961; hingewiesen. Es gibt auch eine ganze Anzahl von Romanen dieses Titels (wenn ich nicht irre u. a. auch von Stegemann, Laurids Bruun); soweit ich mich erinnere, ist immer der Singular gebraucht, nicht der Plural.

bekanntlich den Singular ἀγνώστῳ θεῷ. Den Plural, *ignotis Diis*, überliefern dagegen die Kirchenväter, und auch andere antike Quellen geben öfters die pluralische Form; vgl. Ed. Norden, Agnostos Theos S. 115ff., Archiv a. a. O. S. 27ff. Man könnte in Erwägung ziehen, ob Balzac von der lateinischen Dichterlektüre her etwa Ovids *ignotosque deos* oder des Statius *ignotis ... divis* in Erinnerung behalten habe. Notwendig ist diese Annahme nicht, vielleicht nicht einmal wahrscheinlich. Es scheint vielmehr, als ob durch die klassische französische Literatur den Gebildeten die 'unbekannten Götter' der Alten bis zu einem gewissen Grad vertraut gewesen seien. Montaigne II 12: '*De toutes les religions que Saint-Paul trouva en credit à Athènes, celle qu'ils avoyent desdiée à une Divinité cachée et inconnue luy sembla la plus excusable*' bietet allerdings den Singular wie die Apostelgeschichte, während Voltaire, Philos. d. Newton, Les singularités d. l. Nature das 26. Kapitel (*Des lois inconnues*) mit der Bemerkung schließt (die die pluralische Form darbietet): '*Il y a dans toutes les académies une chair vacante pour les vérités inconnues, comme Athènes avait un autel pour les dieux ignorés*' (Œuvres 1784, XXXI 455). Außerdem hatten sich auch schon französische Gelehrte mit den Fragen beschäftigt, die bei uns durch Nordens schönes Werk in Fluß kamen. Am 3. Dezember 1715 las der Abbé Anselme eine 'Dissertation sur le dieu inconnu des Athéniens' (Mém. de l'Acad. d. Inscr. IV). Und hier wird S. 565 auch schon auf den wichtigen Unterschied hingewiesen, den Norden von neuem beobachtet hat: Paulus gibt den Singular, abweichend davon Hieronymus den Plural. '*Saint Jérome a prétendu, que cet autel n'avoit pas pour inscription ignoto Deo, mais bien Diis Asiae et Europae et Africae, Diis ignotis et peregrinis; c'étoit aussi le sentiment de Pausanias et de Philostrate*[1]*, et il est embrassé par quelques Modernes*'. Die letzten Worte lassen doch eine nicht ganz seltene Kenntnis der hieronymianischen Formel vermuten. Dürfen wir sie auch bei Balzac voraussetzen? Sie würde uns seine Widmungsformel voll verstehen lassen. Denn erstens gibt auch er die Wortfolge *diis ignotis* (sonst meist umgekehrt), und zweitens schlägt die Fortsetzung bei Hieronymus (und nur bei ihm) mit den Worten *et peregrinis* die Brücke zur Étrangère, der Frau aus der Fremde, der Balzac diese Widmung zugedacht hat. Durch welche Mittelquelle Balzac die hieronymianische Fassung der angeblichen Altarinschrift bekannt wurde, wüßte ich freilich nicht anzugeben; bei seiner ausgebreiteten und wahllosen Lektüre hätte ihre — irgendwie bezogene — Kenntnis jedoch nichts Befremdliches. Strikt beweisen wird sich die Vermutung schwerlich lassen. Und eins spricht vielleicht sogar gegen sie. In der Revue de Paris Bd. XXIX, im Jahre 1831, schrieb Nodier einen Artikel über Cyrano de Bergerac und leitete ihn mit den Worten ein: '*Ce serait une biographie assez curieuse que celle des hommes de talent, et quelquefois de génie, qui ont été victimes de la fatalité des réputations. On pourrait lui donner pour épigraphe: Diis ignotis*'.[1]) Balzac, der damals Mitarbeiter an der Revue war, hat das gewiß gelesen, und kann, davon angeregt, im folgenden Jahre seine Widmung in der oben angegebenen Form gewählt haben. Verdankt er sie also Nodier unmittelbar, dann fällt jenes Bindeglied zur Étrangère (die hieronymianischen Worte *et peregrinis*) quellengeschichtlich weg, und Balzac hat von sich aus die Assoziation *ignotus-peregrinus* vollzogen, jene gleiche Assoziation verwandter Begriffe, die im Altertum den θεοὶ ἄγνωστοι die ξένοι beigesellt hat. Otto Weinreich.

[1]) Das kann sich natürlich nur auf die Form des Plurals beziehen, nicht etwa auf *Diis Asiae et Europae et Africae*.

## NACHTRAG ZU DEM AUFSATZ: 'UN MENSONGE DE LA SCIENCE ALLEMANDE?' (XLIII 340)

Durch die Güte des Verfassers geht mir eine soeben erschienene Schrift von Fausto Nicolini zu 'Divagazioni omeriche' (Bibliotechina del 'Saggiatore' I. Firenze 1919), die sich auch mit Bérards Buch und dem Verhältnis Wolfs zu D'Aubignac beschäftigt. Der Verfasser, Direktor

[1]) Ich verdanke diese Stelle sowie die aus Montaigne und Voltaire meinem verehrten Tübinger Kollegen und Balzac-Kenner J. Haas.

des Archivio di Stato in Venedig, ist kein klassischer Philologe, interessiert sich auch wenig für die deutsche Literatur der Zeit Wolfs, besitzt aber dafür ausgezeichnete Kenntnisse in der Gelehrtengeschichte der romanischen Länder und liefert gerade dadurch eine höchst willkommene Ergänzung zu meinem Aufsatz.[1])

In Italien war schon lange neben der wirklichen wissenschaftlichen Philologie, die in Florenz ihren Mittelpunkt hatte, eine ästhetisierende Literaturkunde vertreten, die stark zu Frankreich neigte. Diese nützte den Krieg natürlich weidlich aus, um nicht nur die *germanofilia intellettuale* als unpatriotisch zu brandmarken, sondern überhaupt gegen die verhaßte Wissenschaft *alla tedesca* zu Felde zu ziehen und ihr die *genialità latina* gegenüberzustellen. Kein Wunder, daß sie Bérards Buch mit Freuden begrüßte und ihr Wortführer Romagnoli es sofort im Juni 1917 im Giornale d' Italia mit einem Lobeshymnus anpries. Aber bald trat ihm ein jüngerer Vertreter der anderen Richtung, eben Nicolini, in derselben Zeitung mit der These entgegen, man brauche nur D'Aubignacs Buch — das Romagnoli natürlich nicht kannte — und Wolfs Prolegomena hintereinander zu lesen, um sich von der Unsinnigkeit von Bérards Behauptungen zu überzeugen. Es entspann sich eine Zeitungsfehde, in der Romagnoli nicht gerade glänzend abschnitt. Ein Anhänger Bérards, A. Beaunier, hatte nämlich das Komische empfunden, daß Bérard als überzeugter Unitarier die Wolfsche These für baren Unsinn hielt und doch so viel Schweiß daransetzte, um die Priorität an diesem Unsinn einem Landsmann zu sichern, und hatte in einer Rezension in der Revue des deux mondes (Mai 1917) einen genialen Ausweg gefunden. Er knüpfte nämlich an eine von D'Aubignacs Verehrer Boscheron 1715 beiläufig geäußerte Vermutung an, D'Aubignac habe seine These nur als *jeu d'esprit* betrachtet, machte aus der Vermutung eine Tatsache und übertrieb diese weiter dahin, D'Aubignac habe überhaupt nur einen Scherz machen wollen, und es sei nicht seine Schuld, wenn Wolf, der eben so groß als Dummkopf wie als Plagiator gewesen sei, und mit ihm die ganze deutsche Philologie sich habe auf einen Irrweg führen lassen. Für Nicolini war es ein leichtes, die Unhaltbarkeit dieser Ansicht darzutun; er konnte aber damit zugleich beweisen, daß Romagnoli, der sie ohne weiteres Bérard imputiert hatte, bei seinem Lobeshymnus auf dessen Buch dieses überhaupt noch nicht gelesen hatte, sondern nur durch Beauniers Rezension kannte.

Im Verfolg dieser Polemik hat sich Nicolini entschlossen, es nicht der Zeit zu überlassen, Bérards *libro di guerra* mit mitleidsvollem Schweigen zu bedecken, sondern eine Schrift zu verfassen, die *con germanica pedanteria* den Nachweis führen sollte, daß Bérard bei seinem Buche die drei Voraussetzungen jeder historischen Untersuchung vermissen läßt: *animo sereno, ingegno metodico, serietà scientifica.*

Als Motto setzt er vor seine Schrift Madame Rolands Worte: *'O patrie, que de bêtises en ton nom!'* und geißelt scharf gleich anfangs die unlautere Kampfesweise Bérards, der sein Buch 'Un mensonge de la science allemande' betitelte, obwohl er genau wußte, daß gerade ein Mann, der sich zur deutschen Wissenschaft rechnete, Georg Finsler, in einer deutschen Zeitschrift D'Aubignac aus der Vergessenheit hervorgezogen hatte, und daß er selber Finsler das Wichtigste verdankte. Ausführlich charakterisiert er dann D'Aubignac, den er sehr ungünstig beurteilt. Die 'Conjectures' rückt auch er natürlich in den literarischen Zusammenhang der 'Querelle' und weist dabei überzeugend nach, daß D'Aubignac in seiner Homerkritik stark von einer Rede abhängig ist, die Boisrobert 1635 in der Akademie gehalten hatte.[1]) Da

[1]) Hermann Schöne danke ich auch an dieser Stelle dafür, daß er mich zuerst auf Nicolinis Buch aufmerksam gemacht hat.

[1]) Die Rede ist uns nicht erhalten. Aber wir bekommen von ihr eine Vorstellung durch die Invektive auf Homer, die Guéret in seiner 'Guerre des auteurs anciens et modernes' Boisrobert in den Mund legt (S. 40ff. der Ausgabe von 1671). Daß diese *un autentico discorso del Boisrobert* ist, glaube ich freilich nicht. Aber daß sie ganz auf dessen Rede fußt, weist Nicolini sicher nach. Danach ist Finsler, Homer und die Neuzeit S. 178, zu berichtigen.

dieser 1662, zwei Jahre vor dem Erscheinen der Conjectures starb und D'Aubignac bis dahin in seinen zahlreichen Werken auf Homerprobleme nur in einer einzigen Zeile gekommen war, vermutet Nicolini, daß D'Aubignac erst durch Diskussionen in seiner Akademie, die an Boisroberts Tod anknüpften, zu seiner Hypothese angeregt worden sei. Diese Vermutung hat viel für sich. Aber auch wenn sie richtig ist, möchte ich doch die Conjectures nicht als *cattiva improvvisazione d'un cervello malato* abtun. Tatsächlich bleibt es doch eine große originale Leistung, daß D'Aubignac über die bloße ästhetische Kritik hinausschreitet, das Problem der Entstehung der homerischen Werke aufwirft und in geistvoller Weise zu lösen unternimmt.

Sehr interessant ist dabei der Nachweis, daß schon Boisrobert den Vergleich der homerischen Gedichte mit den *chansons du Pontneuf* formuliert und damit sogar den Beifall der Akademie wie Richelieus gefunden hat. Man versteht es nun, daß Wolf gerade diesen Vergleich in seiner Kritik an D'Aubignac so scharf zurückgewiesen hat. Und daß diese auch sonst in der Sache keineswegs die Grenzen des Erlaubten sehr überschritt, weiß Nicolini durch eine Reihe von Stellen aus D'Aubignac und seinen Gesinnungsgenossen darzutun.

Ein Plagiat an D'Aubignac hält er für ganz ausgeschlossen, und wie Villoison und Merian über die Prolegomena geurteilt haben, veranschaulicht er durch den überschwenglichen Brief, in dem Villoison für die Übersendung der Prolegomena dankte, sowie durch den Briefwechsel von Merian und Cesarotti, aus dem aufs klarste hervorgeht, daß es Merian niemals im Traume eingefallen ist, in den Prolegomena Entlehnungen aus seiner eigenen Abhandlung zu finden, und daß Cesarotti voll den gewaltigen Unterschied zwischen D'Aubignac und Wolf erkennt, der erst aus dem Paradoxon ein Problem gemacht habe.

Dagegen zeigt Merian selbst schon in seiner 1774 veröffentlichten Akademieabhandlung 'Comment les sciences influent-elles sur la poésie?' so starke Berührungen mit Vicos 'Scienza nuova', daß man an direkte Benützung glauben könnte. Nicolini will das ohne zwingende Beweise nicht tun. Er nimmt lieber eine indirekte Beeinflussung über Frankreich her an, stellt aber mit Recht als Tatsache fest, daß schon damals Vicos Ideen nach Deutschland gedrungen waren. Das ist wesentlich. Denn wenn auch Wolf Vicos Buch erst 1802 durch Cesarotti kennen gelernt hat (Nicolini S. 91), so müssen wir doch nun stark damit rechnen, daß auch auf ihn die Gedanken des genialen Italieners indirekt eingewirkt haben.

'Wird jetzt wohl noch Bérard seine Behauptungen wiederholen wollen?' fragt Nicolini am Schluß. Ich zweifle nicht daran. Aber wenn er wieder wie während des Krieges Propagandareisen durch die Schweiz unternimmt und seine Phantastereien über Homer als *triomphe de la science française* gefeiert werden, dann werden hoffentlich sich auch dort Philologen finden, die wissen, was sie von diesem Vertreter der Wissenschaft zu halten haben. Max Pohlenz.

# DER BEGRIFF DES GESETZES IN DER SPRACHWISSENSCHAFT

Von Hermann Ammann

Der Begriff des Gesetzes erfreut sich in der Sprachwissenschaft überaus vielseitiger Verwendung, ohne daß man sich dieser Vielseitigkeit und Vieldeutigkeit des Ausdrucks immer gebührend bewußt geworden wäre. Es erscheint daher gerechtfertigt, die Frage aufzuwerfen, in welchem Sinn wir von Gesetzen der Sprache und von Gesetzen des sprachlichen Geschehens reden dürfen, was diese Gesetze für die Erkenntnis der sprachlichen Verhältnisse zu leisten haben, und auf welchem Wege sie zu gewinnen sind.

Ich werde im folgenden nach einer kurzen Erörterung über das Verhältnis von Kausalität und Gesetz im Hinblick auf historische Erscheinungen zunächst scheiden zwischen 'Gesetzen der Sprache' und 'Gesetzen der Sprachgeschichte' oder 'des sprachlichen Geschehens'. Nur die letzteren entsprechen, soweit dies auf dem Boden des Geschichtlichen möglich ist, dem Begriff des Gesetzes, wie ihn die Naturwissenschaften ausgebildet haben, nur ihnen kommen deren wesentliche Merkmale zu: die Merkmale der Allgemeingültigkeit und der kausalen Verbindung von Ursache (oder Bedingung, Voraussetzung) und Folge oder Wirkung. Somit erhält unser Problem die engere Fassung: Gelten im Bereich des sprachlichen Geschehens allgemeingültige kausale Gesetze, und welcher Art sind diese?

Ich werde zunächst an dem Begriff des 'Lautgesetzes' zeigen, daß er unserer engeren Fassung des Begriffs Gesetz nicht Genüge leistet. Dagegen lassen sich 'Gesetze des Lautwandels' statuieren, die unserer Fassung des Begriffs Gesetz entsprechen und denen analoge Gesetze des Bedeutungswandels zur Seite stehen. Aber auch diese Gesetze erlauben uns nicht, die 'letzten' Gründe des Lautwandels zu erkennen. Ich werde kurz erörtern, inwiefern die Frage nach den 'letzten' Gründen einer geschichtlichen Erscheinung theoretisch berechtigt ist, und gehe dann zu der Frage nach den 'letzten' Gründen des Lautwandels und den entsprechenden kausalen Gesetzen über. Im Wandel des Lautbildes einer Sprache sehe ich den Ausdruck für den Wandel der sprachlichen Norm. Diese ist ihrerseits mit der sittlich-geistigen Eigenart ihrer Träger in notwendiger Verbindung stehend zu denken, derart, daß der bevorzugten seelischen Haltung eine bevorzugte Geste und eine bevorzugte Abtönung der Sprechweise entspricht. In dem Wandel der sprachlichen Norm sehe ich daher letzten Endes einen Wandel der normativen Idee, die die Geste und Lautgebung der Sprachgenossenschaft bestimmt. Demnach ergeben sich zwei Problemkreise: 1. Nach welchen Gesetzen wirkt die seelische Haltung auf die Sprechweise ein? 2. Nach

welchen Gesetzen haben wir das Aufkommen und die Ausbreitung einer sprachlichen Norm zu beurteilen? Mit der Erörterung der Gesetzesbegriffe, die sich aus diesen Fragestellungen ergeben, und einem Ausblick auf die Bedeutung der vom Lautlichen her gewonnenen Ergebnisse für die Gesamtentwicklung der Sprache schließe ich meine Darlegungen.

Die kausale Erklärung des Seienden ist die gemeinsame Aufgabe aller Seinswissenschaften. Indem ich den kausalen Zusammenhang zweier Ereignisse behaupte, nehme ich für die Verbindung, in der sie meinem Bewußtsein sich darbieten, den Charakter der Allgemeingültigkeit in Anspruch. Kausaler Zusammenhang weist auf kausale Gesetze des Zusammenhangs. Ich kann A nicht als Ursache von B, B nicht als Folge von A denken, ohne zugleich dem Zusammenhang A—B den Charakter der Gesetzlichkeit zuzusprechen. Wenn ich sage: 'Die Glocke klingt, weil jemand am Strang zieht', so setze ich damit voraus: 'Wenn jemand am Strang zieht, so klingt die Glocke.'

Ganz so einfach liegt nun die Sache bei der kausalen Erklärung geschichtlicher Ereignisse allerdings nicht. Hier sind A und B komplexe individuelle Größen, die sich nicht ohne weiteres in eine Gleichung von der Form eines Gesetzes einsetzen lassen. Wenn ich sage: 'Die Romanisierung Galliens war die Folge der Eroberung des Landes durch Cäsar', so kann ich daraus nicht das Gesetz ableiten, daß jede Eroberung eines Landes zur Einführung der Sprache des Eroberers führen müsse. Aber unausgesprochen liegen doch auch hier allgemeingültig faßbare Zusammenhangsmomente zugrunde. Eine vorsichtigere Fassung wie 'Die Eroberung eines Landes durch ein Volk von höherer Kultur begünstigt den Sieg der Sprache des höher kultivierten Volkes' würde der Forderung der Allgemeingültigkeit wesentlich näher kommen. Der Untergang der nationalen Sprache ist damit in einer Weise motiviert, die uns ein Einfühlen oder Einleben in das geistige Wesen des Vorganges gestattet. Wir setzen solche unausgesprochenen Motivationsgesetze überall da voraus, wo wir geschichtliche Ereignisse zueinander in kausale Beziehung setzen.

Aber nicht jede Aufstellung eines kausalen Zusammenhangs ist eine Erklärung. Ich komme auf mein erstes Beispiel zurück. Denken wir uns im konkreten Fall des Läutens einer Glocke die Frage gestellt: 'Warum läutet die Glocke?' —, so wird die Antwort schwerlich lauten können: 'Weil jemand am Strang zieht'; man würde sie höchstens als Scherz gelten lassen. Der Fragende wollte ja nicht wissen, wie der Schall der Glocke physikalisch zustande kommt, er wollte vielmehr den Anlaß des Läutens erfahren. Antworte ich: 'Weil morgen ein Fest ist', so würde diese Antwort seine Neugier befriedigen, denn sie erlaubt ihm ein Verstehen des Vorgangs auf Grund der ihm gegebenen und in ihm lebendigen sittengeschichtlichen Voraussetzungen. Dieses Beispiel zeigt, daß die Frage nach dem Warum einen sehr verschiedenen Sinn haben kann, und sie wird den Erscheinungen der Geistesgeschichte gegenüber, zu denen die Erscheinungen der Sprachgeschichte gehören, wohl stets auf das Verstehen der Motive, nicht auf das Erkennen der mechanischen Ursachen gerichtet sein. Demnach werden wir erwarten dürfen, daß die Gesetze des sprach-

lichen Geschehens uns die allgemeingültigen Voraussetzungen für das Verständnis sprachgeschichtlicher Vorgänge zum Bewußtsein bringen.

Von den Gesetzen des sprachlichen Geschehens sind die Gesetze der Sprache wohl zu scheiden. In doppeltem Sinne reden wir von Gesetzen der Sprache, nämlich 1. von Gesetzen der Sprache schlechthin, 2. von Gesetzen der einzelnen Sprache, der deutschen, lateinischen Sprache usw. Gesetze der Sprache schlechthin oder immanente Gesetze der Sprache sind jene, die wir aus dem Wesen des Gegenstandes selbst ableiten können, die in der Funktion der Sprache als solcher bedingt sind und das Wesen des Sprachlichen konstituieren. Ihre Auffindung ist die Aufgabe der philosophischen Sprachbetrachtung, der wir uns heute von verschiedenen Seiten wieder nähern. Hier, wo wir die Rolle des Gesetzesbegriffes in der empirischen Sprachwissenschaft zu betrachten gedenken, werden wir auf die Erörterung dieser immanenten Gesetzlichkeiten verzichten. Auch die schwierige Frage, in welcher Beziehung diese Gesetze der Sprache zu den Gesetzen des sprachlichen Geschehens stehen, muß hier offen bleiben.

In einem anderen Sinne redet die deskriptive Grammatik von Gesetzen der Sprache. Es ist ein 'Gesetz' der griechischen Betonung, daß der Hochton auf eine der drei letzten Wortsilben fällt; ein Gesetz der neuhochdeutschen Wortstellung, daß das Verbum im Nebensatz am Schluß steht; ein Gesetz der lateinischen Stilistik, daß der verbale Ausdruck dem substantivischen vorgezogen wird. Man könnte dafür einfach auch Regel oder allgemeine Tatsache sagen; man wählt den Ausdruck Gesetz, um anzudeuten, diese Norm stehe in einer gewissen Beziehung zum Geist der Sprache, der gleichsam diese Gesetze diktiere. Mit diesen Regeln der Sprachrichtigkeit, sie mögen nun einem Lernenden gegenüber mit dem Anspruch auf Befolgung auftreten oder sich einfach als Feststellungen des geltenden Sprachgebrauchs geben, hat der Gebrauch des Wortes Gesetz in der Sprachgeschichte offensichtlich nichts zu tun. Die Gesetze des sprachlichen Geschehens müssen ja für alle Sprachen dieselben sein, sie müssen die Allgemeingültigkeit der Naturgesetze besitzen und sich überall da anwenden lassen, wo menschliche Sprache entsteht und sich wandelt. Die Gesetze der Sprache in dem eben gekennzeichneten Sinne dagegen sind für jede Sprache andere, wie die Gesetze des Rechtslebens von Land zu Land wechseln. Es handelt sich also um zwei ganz verschiedene bildliche Gebrauchsweisen des Wortes Gesetz.

Wenden wir uns nun dem Gebrauch des Wortes Gesetz in der historischen und vergleichenden Sprachforschung zu, so springt uns schon von weitem das Lautgesetz in die Augen, einst eine Entdeckung von ungeheurer Tragweite, eine Entdeckung, die die vergleichende Sprachforschung und insbesondere die Wissenschaft der Etymologie überhaupt erst auf rationellen Boden gestellt hat. Wir begreifen es, daß diese Entdeckung ein gewaltiges Aufsehen erregen mußte — wir begreifen es, daß die Begeisterung bereits glaubte, den Schlüssel zu allem sprachlichen Geschehen in der Hand zu halten, die Naturgesetze der Sprache gefunden zu haben. Heute urteilen wir kühler. Es ist längst erkannt, daß die Lautgesetze schon deswegen keinen Vergleich mit Naturgesetzen ge-

statten, weil sie nur zu einer bestimmten Zeit und innerhalb bestimmter geographischer Grenzen Gültigkeit haben. In dieser Beziehung stehen sie also nicht besser da als die sogenannten 'Gesetze der Sprache', wie sie die deskriptive Grammatik uns darbietet; und in der Tat entstammt der Begriff derselben Denkweise und wurde erst nachträglich, in der naturalistischen Periode der Sprachwissenschaft, mit den Naturgesetzen in Beziehung gebracht. Es wäre daher auch unsinnig, heute noch über die Ausnahmslosigkeit der Lautgesetze zu streiten, die ihnen eben gemäß ihrer Auffassung als Naturgesetze zugesprochen worden war. Für die praktischen Zwecke der Forschung ist es ziemlich gleichgültig, ob man die Lautgesetze als grundsätzlich ausnahmslos gültig ansieht oder den Vorbehalt der Störung durch nicht-lautgesetzliche Faktoren schon in der Fassung des Begriffs zum Ausdruck bringt. Solche Faktoren sind insbesondere die Wirkung der grammatischen Analogie, die Entlehnung aus Nachbarmundarten und die Sprachmischung. Sie stehen, wie Schuchardt gezeigt hat, nicht nur gleichberechtigt neben den Lautgesetzen, sondern bereiten vielfach den lautlichen Entwicklungen erst den Boden. Immerhin wird man den bequemen Ausdruck Lautgesetz nicht gern entbehren. Nur muß man sich darüber klar sein, was damit gesagt sein soll und was nicht.

Die Lautgesetze sind nicht allgemeingültige Prinzipien kausaler Erklärung, sondern nur der Ausdruck dafür, daß es sich bei einer Anzahl gleichgerichteter Vorgänge in verschiedenen Wörtern einer Sprache in Wirklichkeit nur um einen einzigen Vorgang, um die Veränderung der Aussprache des Lautes, handelt. Wir beobachten z. B., daß alle Worte, die im Altindischen, Griechischen, Lateinischen mit *d* anlauten, in den germanischen Sprachen mit *t* beginnen, das dann im Hochdeutschen als *z* erscheint. Das Wort für 'zehn' lautet in jenen Sprachen: *daśa* — *δέκα* — *decem*, gotisch *taíhun*, englisch *ten*, und so entsprechen sich weiter im Anlaut etwa *dva-* — *δύο* — *duo* — *twái* — *two* — *zwei*, lat. *domo*, got. *gatamja*, deutsch *zähme*, *dant-* — *ὀδοντ-* — *dens* — *tunþus* — *Zahn*. Analoges gilt im In- und Auslaut. Wir schließen daraus, daß das Germanische allgemein ein stimmloses *t* an die Stelle des stimmhaften *d* gesetzt habe, und stellen das 'Lautgesetz' auf: Indogermanisch *d* wird germanisch zu *t*. Wir können auf Grund dieses Gesetzes dann, im Verein mit anderen gleichartigen Gesetzen, andere Wortgleichungen aufstellen, die uns nicht so unmittelbar durch die Bedeutung der Worte aufgenötigt werden, z. B. zwischen lat. *duco*, got. *tiuha*, deutsch *ziehe*. Rein äußerlich betrachtet stellt jede derartige Gleichung einen 'Fall' des allgemeineren 'Gesetzes' dar; in Wirklichkeit handelt es sich nur um eine einzige geschichtliche Tatsache, um den Wandel der Aussprache des Lautes *d*, der uns natürlich immer nur in einzelnen Worten begegnet. Diese geschichtliche Tatsache ist die *ratio*, nicht aber die *causa efficiens* des Lautwandels in einzelnen Worten.

Fügen wir hinzu, daß die gleiche Verschiebung der Aussprache auch die anderen 'Medien' oder weichen Verschlußlaute betroffen hat, daß es sich also um den allgemeinen Wandel der Medien zu harten Lauten (Tenues) *t p k qu* handelt, um den Verlust des Stimmtons jener Laute, um einen Teilvorgang der

germanischen Lautverschiebung, und fragen wir: Kennen wir die Gründe dieses Lautwandels, kennen wir die Voraussetzungen, unter denen die weichen Laute sich in der Aussprache zu harten Lauten wandeln, kennen wir das Gesetz dieses Wandels?

Beide Fragen sind für den vorliegenden Fall zu verneinen. Es fehlt uns einerseits an jeder Kenntnis der tatsächlichen, geschichtlichen Vorgänge, die den Wandel zur Folge gehabt haben mögen; es fehlt uns andrerseits an einem Gesetz, das allgemein diesen Wandel an bestimmte Voraussetzungen anknüpfte und uns in den Stand setzen würde, das Vorliegen dieser Voraussetzungen aus der bloßen Tatsache des Lautwandels zu erschließen. Wir sind nicht in der Lage, das Eintreten dieses Lautwandels in allgemeingültiger Weise durch Beziehung auf kausale Gesetze verständlich zu machen.

Nun gibt es allerdings eine Wissenschaft, oder vielmehr einen Komplex von Wissenschaften, die es sich zur Aufgabe machen, 'die in allem Wechsel gleichmäßig vorhandenen Faktoren nach ihrer Natur und Wirksamkeit zu untersuchen', wie Hermann Paul das Wesen der 'Prinzipienwissenschaft' beschreibt, deren methodische Bedeutung und Leistung für die Geschichte und insbesondere für die Sprachgeschichte er klar erkannt hat. Haben wir in diesen 'in allem Wechsel gleichmäßig vorhandenen Faktoren' die Träger jener kausalen Gesetzlichkeiten zu sehen, die den Gegenstand unserer Untersuchung bilden? Wird die Phonetik, die Lautphysiologie, die Kenntnis des anatomischen Baues der Sprechorgane, die Psychologie des Sprechaktes uns in die Lage versetzen, die nach allgemeingültigen Gesetzen wirkenden kausalen Faktoren des Wandels der Sprache festzustellen? Oder werden diese 'Gesetzeswissenschaften' gerade an dem Punkte versagen, wo die eigentliche historisch-kausale Betrachtung einsetzen sollte?

Sie versagen heute jedenfalls noch hinsichtlich der letzten Gründe der lautlichen Erscheinungen, die ich vorläufig im Vordergrund meiner Darlegungen halten möchte. Zwar hat die exakte, durch das Experiment gestützte Beobachtungsmethode der Phonetik die wichtige Erkenntnis zutage gefördert, daß Ansätze zu Lautschwankungen und Lautvertauschungen immer und überall vorhanden sind. Weiterhin hat die systematische Sprachenvergleichung sehr tiefgehende Einsichten aufgetan über den wechselseitigen Zusammenhang verschiedenartiger sprachlicher Vorgänge und über die Verknüpfung lautlicher Verschiebungen mit Veränderungen der gesamten Sprechweise oder bestimmter Elemente der Sprechweise. Als Elemente der Sprechweise nennen wir: den Akzent, das Sprechtempo, die Sprachmelodie, vor allem auch die besondere Grundstellung oder Indifferenzlage der Sprechorgane — 'Artikulationsbasis' —, wie sie etwa die Sprechweise des Engländers so auffällig gegenüber der des Deutschen charakterisiert. Das Auftreten einer bestimmten Akzentuierungsweise z. B. wird regelmäßig die Neigung zu gewissen Veränderungen des gesamten Lautbestandes begünstigen, wie etwa die vorgeschichtliche Anfangsbetonung des Lateinischen den Wandel von **áccapio* zu *accipio* bedingt hat. Ähnlich begünstigt die Beschleunigung des Sprechtempos allgemein gewisse lautliche

Veränderungen, z. B. Assimilationen benachbarter Laute. Ebenso allgemein und notwendig ergeben sich gewisse lautliche Veränderungen durch Vertauschung der Artikulationsbasis, wie man leicht beobachten kann, wenn man Deutsch mit englischer Mundstellung spricht. Der Zusammenhang zwischen dem Auftreten des Akzents, der Beschleunigung des Sprechtempos, der Vertauschung der Artikulationsbasis einerseits und den Veränderungen des lautlichen Bestandes andrerseits ist in solchem Falle ein echt kausaler; es handelt sich nicht nur um bloße Teiläußerungen eines einheitlichen Vorganges, wie bei dem Einzelfall des Lautgesetzes, wir unterscheiden vielmehr deutlich zwischen primärer Ursache (Akzent, Sprechtempo, Artikulationsbasis) und sekundärer Folgeerscheinung (Lautschwächung, Assimilationen, Umfärbung der Vokale). Nur ist jene primäre Ursache nicht die letzte Ursache des Lautwandels, denn sie läßt die Frage offen: Woher stammt diese Akzentuierungsweise, diese Beschleunigung des Tempos der Rede, diese Umstellung der Artikulationsbasis? In welcher Weise läßt sich ihr Auftreten gerade für den vorliegenden Einzelfall allgemeingültig begründen?

Die Lehre von den Gesetzen des Lautwandels, wie die Prinzipienwissenschaft sie uns bietet, verbindet somit in allgemeingültiger Weise gewisse Neigungen der Lautgebung mit gewissen sie bedingenden allgemeineren Veränderungen der Sprechweise, aber sie gibt uns nicht die kausalen Gesetze für die Veränderung der Sprechweise selbst; sie gibt uns die gesetzlichen Bedingungen für den Verlauf, aber nicht für das Eintreten der lautgeschichtlichen Vorgänge; sie gibt notwendige und wertvolle Einsichten in das natürliche Wesen des Gegenstandes, aber nicht die Gesetze seiner geschichtlichen Entwicklung. Sie gibt uns ferner, indem sie sich auch hier wieder auf Beobachtung und Experiment stützt, den Rahmen, innerhalb dessen sich die Entwicklung naturnotwendig vollziehen muß. Jedes einzelne Lautgesetz muß sich in diesen Rahmen fügen, jeder einzelne lautliche Vorgang muß sich den allgemeinen psychophysischen Gesetzen des Lautwandels unterordnen. So erhalten wir allgemeingültige Spielraumsgesetze sowohl für die lautliche Entwicklung als auch für die Entwicklung der Bedeutungen und syntaktischen Formen und die wechselseitige Beziehung von Laut, Form und Bedeutung.[1])

In diesem beschränkten Sinne können wir sagen, daß die Prinzipienwissenschaft uns über die Gesetze des Laut- und Bedeutungswandels belehrt.

Merkwürdigerweise werden diese allgemeingültigen Gesetze des Lautwandels von den sogenannten Lautgesetzen keineswegs scharf geschieden, wird die fundamentale Verschiedenheit zwischen der Allgemeingültigkeit der aus der psychophysischen Natur des Vorgangs abzuleitenden Gesetze des Laut- und Bedeutungswandels und der ausnahmslosen Geltung der sog. Lautgesetze, die doch nur Ausdruck der Einheitlichkeit des Vorgangs ist, vielfach verkannt. Brugmann, der im übrigen sehr treffend über die Lautgesetze urteilt, bringt doch

[1]) Von diesen Gesetzen gilt allein das viel zitierte (z. B. Wechßler S. 411, Herzog S. 18) und viel befehdete Wort Schleichers: '. . . wie dieselben Gesetze an den Ufern des Ganges wie an denen des Po und der Seine die Sprachen beherrschen'.

(Griechische Grammatik[3] S. 5)[1]) die ausnahmslose Geltung der Lautgesetze mit der ausnahmslosen Geltung der astronomischen und physikalischen Gesetze in eine Linie, was nur für die Gesetze des Lautwandels statthaft ist. Wechßler verrät in der bekannten Studie 'Gibt es Lautgesetze?' ein völliges Verkennen der tatsächlichen Verhältnisse, wenn er in der Schlußbetrachtung im Anschluß an die genannten Forscher behauptet, 'daß Lautgesetze nur psychologische Gesetze sein können'; und er darf sich dabei auf Wundt berufen, der in seiner Logik den Ausdruck Lautgesetze auf Grund seiner eigenen Definition des Gesetzes ausdrücklich so rechtfertigt: 'Sie beziehen sich nicht auf singuläre, sondern auf generelle Erscheinungen, sie beruhen zweifellos auf kausalen Verhältnissen, und sie bewähren neuen Erfahrungen gegenüber ihren heuristischen Wert.' Nur das letzte Merkmal des heuristischen Wertes trifft wirklich auf die sog. Lautgesetze zu; generellen Charakter haben nur die Gesetze des Lautwandels, die Allgemeinheit der Lautgesetze ist eine lediglich kollektive; und die Worte: 'sie beruhen zweifellos auf kausalen Verhältnissen' besagen entweder nichts dem Gesetz Eigentümliches oder etwas auf das Lautgesetz nicht Zutreffendes; im allgemeinsten Sinn des Wortes beruht auch das einzelne Geschehen 'auf kausalen Verhältnissen'; im speziellen Sinn besteht die Relation von Kausalität und Gesetz, die dem Gesetz den Charakter des kausalen Gesetzes gibt, für die sog. Lautgesetze nicht. Herzogs Stellungnahme zur Lautgesetzfrage (Streitfragen der rom. Philologie, 1904) läßt gleichfalls jene Abgrenzung vermissen. Ganz irreführend ist die Aufstellung (S. 4), daß das einzelne Lautgesetz sich zum allgemeinen Gesetz des Lautwandels verhalte wie das spezielle Naturgesetz zum allgemeinen. Auch in Marbes Studie über die Gleichförmigkeit in der Welt werden beide Kategorien von Gesetzen nicht klar auseinander gehalten, obwohl der Unterschied an einer Stelle ausdrücklich formuliert ist.

Wir können, so sagten wir, bei dem heutigen Stande der Prinzipienwissenschaft von ihr keinen Aufschluß über die 'letzten' Gründe des Lautwandels erwarten. An diesen Ausdruck knüpft sich ein Einwand. Gibt es denn überhaupt 'letzte' Gründe? Gibt es denn irgendeine Ursache, die nicht selbst wieder kausal bedingt wäre?

Dieser Einwand ist rein logisch zweifellos berechtigt. Wir können für jede Ursache grundsätzlich die Frage nach ihren eigenen kausalen Voraussetzungen aufwerfen und diese Voraussetzungen selbst wieder ins Unendliche weiterverfolgen. Da uns irgend einmal das Tatsachenmaterial ausgehen wird, müßten wir also hinsichtlich der letzten Ursachen überhaupt resignieren. Und doch ist diese Folgerung für die Einzelwissenschaften falsch. Das läßt sich an einem einfachen Beispiel zeigen. Der Untergang von Pompeji ist durch den Ausbruch des Vesuvs verursacht. Von dieser Tatsache nimmt der Historiker Notiz; sie erklärt für ihn den Untergang der Stadt in völlig genügender Weise, denn er kennt ja die verheerende Wirkung jenes Naturvorgangs. Nun läßt sich aller-

[1]) = S. 4 der 4. Aufl. Durch die Zusätze Thumbs hat der Gedanke m. E. an Klarheit nicht gewonnen.

dings weiterfragen: Wie kam der Vesuvausbruch zustande? Aber diese Frage gehört nicht mehr dem Bereich der Geschichtsforschung im engeren Sinne an, dem Bereich der Menschheitsgeschichte, der Kulturgeschichte; sie führt in die Sphäre der Geologie, der Erdgeschichte, der Naturwissenschaft. Die rein natürlichen, ungeistigen Ursachen kultureller Ereignisse wird der Historiker wohl in seine Darstellung mit aufnehmen; aber er wird sie, als Historiker, nicht weiter auf ihre eigene kausale Bedingtheit untersuchen. Für ihn ist die Kausalreihe abgeschlossen.

Ähnlich ist die Aufgabe des Sprachhistorikers gegenüber der allgemeinen Geschichte begrenzt. Solange die kausale Erklärung sprachlicher Geschehnisse immer nur auf sprachliche Elemente höherer Ordnung, wie Akzent, Artikulationsbasis, Sprechtempo verweist, bleibt die Frage nach den Ursachen des Wandels oder Wechsels dieser Elemente allerdings offen. Aber die Aufgabe des Sprachhistorikers ist gelöst, wenn er den Punkt aufweist, an dem die Kausalreihe in das allgemeine historische Geschehen einmündet. Die Aufgabe des Sprachhistorikers ist die Einordnung seiner Ergebnisse in den allgemeinen Zusammenhang der Kulturgeschichte.

Dieser Schritt scheint gerade für die lautgeschichtlichen Erscheinungen ganz besonders gewagt und schwierig, und völlig problematisch erscheint das Unternehmen, für den ursächlichen Zusammenhang der besonderen Richtung lautlicher Wandlungen mit außersprachlichen Tatsachen oder Verhältnissen allgemeingültige feste Gesetze aufzuweisen.

Verhältnismäßig einfach liegen die Dinge zwar hinsichtlich des Zusammenhangs der äußeren Geschicke der Sprache mit den äußeren Geschicken der Nation. Der kausale Zusammenhang der Romanisierung Galliens mit der Eroberung durch Cäsar läßt sich, soweit es überhaupt bei derartigen Ereignissen möglich ist, verständlich machen; Gesetze, in denen sich das kausale Moment des Zusammenhangs kundgibt, lassen sich, wie wir sahen, in Form allgemeingültiger Motivationen aussprechen, wenn es dessen auch zum nacherlebenden Verständnis der geschichtlichen Ereignisse nicht bedarf. Auch für den Zusammenhang der Entwicklung jener Elemente, an denen die geistige Bedeutung der Sprache vor allem zu haften scheint, des Flexionssystems, der Wortbildung, der Syntax, der Stilistik, des Wortschatzes, mit der allgemeinen geistigen Entwicklung des Volkes lassen sich allgemeingültige Erklärungsprinzipien wenigstens denken. Wie aber sollten wir die bestimmte Richtung eines im Schoße der Sprachgenossenschaft entspringenden Lautwandels mit deren geschichtlichen Geschicken in allgemeingültige Verbindung bringen? Was für einen Zusammenhang hat der Übergang von *a* zu *o*, von Zungen-*r* zu Zäpfchen-*r* mit der äußeren oder geistigen Geschichte des Volkes? Ist die Richtung eines solchen Lautwandels nicht einfach durch den Zufall bestimmt?

Diese Frage bejahen, hieße auf kausale Erklärung verzichten. Versuchen wir, uns in die Vorgänge selbst hineinzuleben, um so gleichsam von innen heraus die Richtung zu erfühlen, in der unsere Untersuchung sich zu bewegen hat.

Wir sehen dabei zunächst ab von den Modifikationen, die die Sprache im

Munde ursprünglich sprachfremder Stämme erleidet, die also in der besonderen Sprechweise des neu in die Sprachgemeinschaft eintretenden Stammes begründet sind. Wir sehen ferner ab von dem sehr problematischen Einfluß 'natürlicher' Faktoren, wie des Klimawechsels bei Wanderungen. Soweit im übrigen unsere Beobachtung reicht, nehmen alle sprachlichen Veränderungen von begrenzten Punkten innerhalb der Sprachgemeinschaft ihren Ausgang und breiten sich von da über weitere Kreise aus, sei es, daß sie allmählich den ganzen Bereich der Sprachgemeinschaft erfassen, oder daß sie an bestimmten Grenzen haltmachen, die meist durch die Verkehrsverhältnisse gegeben sind, und so Trennungslinien innerhalb der Sprachgemeinschaft entstehen lassen. Es ist also die Sprechweise einer maßgebenden Schicht, eines maßgebenden Volksteiles, die sich allmählich durchsetzt und die bisher gültige Norm verdrängt. Wie aber ist die Sprechweise dieses maßgebenden Kreises entstanden? Was macht überhaupt das besondere Wesen der 'Sprechweise' im Gegensatz zur 'Sprache' aus.

Um diese Frage zu klären, genügt es nicht, wie oben geschehen, die psychophysischen Komponenten der Sprechweise — als Akzent, Sprachmelodie usw. — aufzuzeigen; denn wir fragen ja eben, wie die Verschiedenheit dieser Komponenten zu erklären ist, in welcher Beziehung die Individualität der Sprechweise zu der Individualität ihrer Träger stehen möge.

Nicht nur jede völkische und Stammesgemeinschaft verfügt über eine besondere Sprechweise von unverwechselbarer Eigenart, auch manche Stände, Berufe, soziale Schichten haben sich ihre charakteristische Sprechweise herausgebildet. Die Sprechweise kann unabhängig gedacht werden vom lautlichen Bestand der Sprache. Wir können uns unsere Schriftsprache in norddeutscher und süddeutscher, alemannischer, bayrischer, aber auch in englischer, französischer, slawischer Sprechweise gesprochen vorstellen; wir können an einer sinnlosen Lautfolge wie dem Alphabet die Sprechweise des predigenden Geistlichen, des kommandierenden Offiziers, des feilschenden Händlers usw. veranschaulichen. Indem wir einen derartigen Versuch anstellen, kommt uns aber eine wichtige Tatsache deutlich zum Bewußtsein. Wer die Sprechweise eines Stammes oder Standes nachahmen will, muß sozusagen das besondere Gesicht dieses Stammes oder Standes aufsetzen. Die besondere Einstellung der Sprachorgane ist aufs engste mit einer besonderen Haltung des ganzen Körpers, einer besonderen Geste verbunden. Die besondere Sprechweise ist ein organisch verwachsener Teil der besonderen Gesamterscheinung. Wer eine fremde Sprechweise nachahmt, muß sich innerlich in den besonderen Geist des Stammes oder Standes zu versetzen suchen, um aus diesem besonderen Geist heraus den besonderen Ausdrucksstil zu treffen, dessen einzelne Elemente ihm vielleicht als solche gar nicht zum Bewußtsein kommen. Dies weist auf einen gesetzmäßigen Zusammenhang der seelischen Gesamthaltung mit dem besonderen Ausdrucksstil, der besonderen Sprechweise. Den Elementen dieser seelischen Einstellung haben wir uns gewisse Elemente des Ausdrucksstiles und der Sprechweise als notwendig und somit gesetzmäßig zugeordnet zu denken. Das gilt ganz allgemein. Haltung und Gesichtsausdruck, Ton und Sprechtempo eines entschlossenen, eines zag-

haften, eines demütigen, eines leidenschaftlichen, eines bittenden, eines befehlenden Menschen werden zu allen Zeiten und bei allen Völkern gewisse gemeinsame Züge aufweisen. Okkasionell werden also auch immer gewisse Neigungen der Lautgebung der Gesamthaltung des Befehlenden, Bittenden usw. zugeordnet sein. Der bevorzugten seelischen Gesamthaltung wird dann die bevorzugte Geste entsprechen; der Norm der seelischen Einstellung wird der typische Ausdrucksstil, die typische Sprechweise gesetzmäßig zugeordnet erscheinen. Die typische Sprechweise ist somit bedingt durch das Habituellwerden gewisser Modifikationen, die von Hause aus an bestimmte seelische Voraussetzungen geknüpft sind.[1])

Eine bestimmte Norm der seelischen Einstellung gilt für jede Art der sozialen Gemeinschaft; sie kennzeichnet die Individualität, sie bestimmt den Geist dieser Gemeinschaft. Das gilt, wie für gewisse ständische Einheiten, so auch für die Volksgemeinschaften und Stammesindividualitäten. Sofern der einzelne sich als Angehörigen des Stammes fühlt und gibt, wird er dessen Idee, wenn ich so sagen darf, zu verkörpern suchen; wird er in seinem Ausdrucksstil die Eigenschaften zur Darstellung zu bringen suchen, die innerhalb des Stammes besonders geschätzt werden: Bedächtigkeit und Ruhe, oder Schneid und Temperament; liebenswürdiges Entgegenkommen oder abweisende Schroffheit; trockenen Humor oder lautes Pathos usw. Demgemäß entwickeln sich Ausdrucksstil und Sprechweise im engsten und notwendigsten Zusammenhang mit Volksindividualität und Standesbesonderung.

Ich kann hier nicht den Versuch machen, zu zeigen, auf welchem Wege die 'Sprechweise' eines Volksteils zur Norm einer Sprachgemeinschaft aufrückt und die bisher gültige Norm verdrängt, sei es, daß sie als Mundart Verkehrssprache eines geographisch geschlossenen Kreises innerhalb der Nation wird, sei es, daß sie weiterhin zur Gemeinsprache, Schriftsprache, Literatursprache der Volksgesamtheit aufsteigt. Je weitere Kreise die lautliche Bewegung zieht, um so mehr wird die ursprünglich ihr zugrundeliegende Idee verblassen und sich verwischen; um so mehr wird die Nachahmung gewisser ins Ohr fallender Merkmale die Stelle des Nachschaffens aus dem Nacherleben der Idee einnehmen; um so mehr wird der besondere 'Klang' verloren gehen, wird die Ausdruckskraft der besonderen Lautgebärde sich verflüchtigen; vollends, wenn die Übermittelung auf dem Wege der Schrift erfolgt. Gleich dem Emblem eines Wappens wird die Lautgebärde nun stilisiert, vereinfacht, vergröbert; was ursprünglich notwendig wirkendes Symbol einer Idee war, wird nun zum äußern Abzeichen und Unterscheidungsmerkmal des durch die Gemeinsamkeit der Sprachform verbundenen Volksteils — zum Schibboleth.

Aber deswegen verliert die Frage, wes Geistes Kind die lautliche Differenzierung ist, welche Idee sich in ihr ausprägte, welcher seelischen Haltung sie ursprünglich zugeordnet war, ihren Sinn keineswegs. Und da die typische

[1]) Ähnlich Meringer, Aus dem Leben der Sprache (1908) S. 231; Indog. Forsch. XVI 190 f. 195 f.; Wörter und Sachen III 36 ff.

Sprechweise okkasionelle Modifikationen habituell verallgemeinert, dürfen wir den Satz aufstellen: Für das wissenschaftliche Verständnis der lautgeschichtlichen Vorgänge ist die Kenntnis der seelischen Bedingungen, unter denen die entsprechenden Abtönungen der Sprechweise — oder Ansätze zu ihnen — okkasionell auftreten, Voraussetzung. Die Aufstellung von Gesetzen über den kausalen Zusammenhang der seelischen Haltung mit den Modifikationen der Sprechweise und den durch sie gesetzmäßig bedingten Variationen der Lautgebung im einzelnen ist daher eine bisher ungelöste oder doch nur zum geringsten Teil gelöste, aber nicht grundsätzlich unlösbare Aufgabe der Prinzipienwissenschaft.

Anläufe sind freilich vorhanden. Die epochemachende Entdeckung von Schneegans, daß in gewissen sizilianischen Mundarten im Affekt Neigung zu diphthongierender Aussprache von Vokalen besteht, weist in diese Richtung. Freilich wird die Forschung voreilige Verallgemeinerungen zu vermeiden haben. Es wird eingehender experimenteller Untersuchungen an Angehörigen aller möglichen Sprachgemeinschaften bedürfen, um zunächst die Reaktionstypen aufzustellen und zu klassifizieren. Dabei werden die Ergebnisse der Prinzipienwissenschaft hinsichtlich des Zusammenhangs zwischen Akzent, Sprechtempo, Artikulationsbasis im allgemeinen und Lautgebung im einzelnen eine besonders wichtige Rolle spielen.

Sind die lautgeschichtlichen Vorgänge Teilerscheinungen der allgemeinen Geschichte des Ausdrucksstils, so ist die Lautgeschichte letzten Endes die Geschichte der Ideen, die sich in den verschiedenen Ausdrucksstilen ausprägen. In dem Kampf der Lautformen, in dem Aufkommen und der Ausbreitung lautlicher Normen sehen wir nicht ein blindes Spiel des Zufalls, sondern letzten Endes den Ausdruck eines Kampfes geistiger Mächte. Die letzten Gründe für das Auftreten neuer normativer Ideen, für das Maßgebendwerden neuer Vorbilder liegen in der geistigen, sozialen, politischen Überlegenheit der Träger dieser Ideen. Der überlegene Menschentyp macht Schule. Man denke z. B. daran, wie die Sprechweise des Offiziers für weite Kreise namentlich Norddeutschlands vorbildlich wurde. Darin liegt doch mehr als der Ausdruck einer Modelaune; darin liegt die Anerkennung des Offiziers als des ersten Standes, seine Standesmoral als der überlegenen und vorbildlichen. Man könnte demgemäß von einer Militarisierung der Umgangssprache reden. Wenn andererseits nach der Französischen Revolution die heutige Aussprache *oa* (für altes *oi*), die vorher als plebejisch gegolten hatte, sich als maßgebend durchsetzt, so könnten wir diesen Vorgang als Demokratisierung der Sprachnorm bezeichnen. Die Motivationsgesetze dieser Vorgänge würde eine allgemeine 'Prinzipienwissenschaft' der Kulturgeschichte aufzustellen haben.[1])

Wir stehen an dem Punkt, an dem die Kausalreihe des sprachlichen Ge-

[1]) Die zahlreichen Fälle, in denen die Sprechweise eines fremden Volkes für die ursprüngliche Sprachgemeinschaft vorbildlich wird, ordnen sich den hier vorgetragenen Gesichtspunkten ebenso leicht unter wie die Fälle, in denen ein neu in die Sprachgemeinschaft eintretendes Volk die Sprache seiner eigenen Sprechweise anpaßt.

schehens in die allgemeine Kulturgeschichte einmündet, an dem also die Aufgabe des Sprachhistorikers, die 'letzten Gründe' der sprachgeschichtlichen Erscheinungen aufzuzeigen, erfüllt ist. Deutlich scheiden sich jetzt für uns die zwei Problemkreise, die eine Gesetzeswissenschaft des sprachlichen Geschehens zu umfassen haben wird. Einerseits richtet diese ihr Augenmerk auf die Gesetze, nach denen die Idee sich ihren lautlichen Ausdruck schafft, auf die Gesetze des Zusammenhangs zwischen seelischer Haltung und Sprechweise. Sie wird in den vorliegenden Beispielen also zu motivieren haben, warum die Sprechweise des Offiziers im ersten, die des niederen Volkes im zweiten Beispiel gerade diese und keine anderen Merkmale aufweist; sie wird dabei die besondere Idee jener Stände herauszuarbeiten und die Elemente, aus denen sie sich aufbaut, mit den Elementen der Sprechweise in allgemeingültige Beziehung zu setzen haben. Andererseits wird sie die Frage, warum gerade diese Sprechweise für weitere Kreise vorbildlich und zur allgemeinen Sprachnorm wurde, zu beantworten haben auf Grund der Motivationsgesetze, die das allgemeine geschichtliche Denken ihr an die Hand gibt.

Ich habe meine Ausführungen mit Absicht auf die Sphäre des sprachlichen Lebens beschränkt, in der das Bedeutungsmäßige, der begriffliche und anschauliche Gehalt der Worte, Bildungselemente und Formen die geringste Rolle spielt und wenigstens theoretisch ganz ausgeschaltet werden kann, auf die Sphäre des Lautwandels. Wir sahen, daß auch hier die gesetzmäßige Zurückführung auf geistige Motive denkbar ist, und daß die Aufgabe, die Gesetze des Zusammenhangs zwischen geistigen Antrieben und lautlicher Gestaltung zu finden, lösbar ist und in Angriff genommen werden muß, wenn wir die 'letzten Gründe' der lautlichen Erscheinungen aufhellen wollen. Es erübrigt sich, den gleichen Nachweis zu führen für den Wandel der Bedeutungen und grammatischen Ausdrucksmittel. Hier liegt, wie bereits angedeutet, der Zusammenhang mit dem geistigen Leben ohnehin am Tage, und von hier aus wird auch auf die Begriffe des Ausdrucksstils und der seelischen Gesamthaltung Licht zurückfallen. Was wir die normative Idee nannten und auch den Lebensstil, die Moral, die Weltanschauung nennen könnten, aus der heraus die besonderen Ausdrucksformen geschaffen sind, das prägt sich in der Entwicklung des Wortschatzes und der syntaktischen Ausdrucksmittel naturgemäß wesentlich unmittelbarer und vor allem haltbarer aus als in der Lautform. Diese, von der Schrift immer nur unvollkommen und oft verspätet festgehalten, wird für uns bei vergangenen Epochen niemals in voller Frische wiederherzustellen sein, während die lexikalischen und syntaktischen Mittel des Ausdrucks, soweit die literarische Überlieferung reicht, uns dauernd zugänglich bleiben und dauernd ihr besonderes Leben atmen.

# DAS PROMETHEUSPROBLEM

Vortrag, gehalten im Leipziger Verein für klassische Altertumswissenschaft am 6. Februar 1920

Von Alfred Körte

Ich möchte heute über ein Problem zu Ihnen sprechen, das die philologische Wissenschaft seit nahezu 100 Jahren immer wieder beschäftigt, das sehr verschiedene Formen angenommen hat und über dessen Lösung die Ansichten heute vielleicht weiter als je auseinandergehen — über Aischylos' Prometheus.

Als F. G. Welcker im Jahre 1824 sein Buch 'Die Äschylische Trilogie Prometheus und die Kabirenweihe zu Lemnos nebst Winken über die Trilogie des Aeschylus überhaupt' erscheinen ließ, da glaubte er, aus dem erhaltenen *Προμηθεὺς δεσμώτης* die ganze Trilogie des Aischylos wieder aufgebaut und eine vertiefte Einsicht in die Kompositionsgesetze des Aischyleischen Schaffens gewonnen zu haben. Stellen wir gleich einmal die Ergebnisse daneben, zu denen im Jahre 1911 Alfred Gercke in Vorträgen des zweiten Breslauer wissenschaftlichen Ferienkurses gelangt ist[1]): Eine Aischyleische Prometheustrilogie hat es nie gegeben, der erhaltene *Προμηθεὺς δεσμώτης* hat mit Aischylos gar nichts zu tun, er ist von einem Unbekannten in den zwanziger Jahren des V. Jahrh. als Einzelstück gedichtet worden und zeigt in seiner gegenwärtigen Gestalt nicht unerhebliche Schauspielerinterpolationen.

Gerckes Ergebnisse hat zwar v. Wilamowitz in den Interpretationen seiner großen Aischylosausgabe stillschweigend abgelehnt, aber widerlegt hat sie meines Wissens bisher niemand, ja sie haben mehrfach Zustimmung gefunden. Wie ist die philologische Wissenschaft von Welckers stolzem Bau zu Gerckes Trümmerhaufen gelangt, und ist diese radikale Skepsis wirklich das letzte Wort, das sie zu sagen hat?

Das sind die Fragen, die ich heute vor Ihnen erörtern möchte. Ihre Wichtigkeit liegt einmal in dem einzigartigen Wert des Forschungsobjektes, der gewaltigen Tragödie, deren packende Wirkung ja auch dann unvermindert bestehen bleibt, wenn man sie von Aischylos' großem Namen loslösen müßte, aber auch methodologisch ist es von hohem Interesse zu sehen, mit welchen Mitteln und auf welchen Wegen die Philologie zu sicheren Ergebnissen zu gelangen meint.

[1]) Gerckes Vorträge hat Laudien, Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen 1911 LXV 164 ff., nach einem vom Vortragenden selbst verfaßten Bericht mitgeteilt.

Ist der erhaltene Prometheus nicht von Aischylos, so ist jeder Versuch einer Rekonstruktion der Aischyleischen Trilogie verlorene Mühe, deshalb möchte ich die Frage der Trilogie zunächst beiseite lassen und das erhaltene Stück betrachten. Wie ist man dazu gekommen, es gegen die einstimmige Überlieferung dem Aischylos abzusprechen? Nun, dazu ist man ganz langsam und allmählich gelangt, in der Tat *via ac ratione*, und wer an die Unfehlbarkeit der philologischen Methode glaubt, wird sich an diesem ihrem planmäßigen Fortschreiten nur freuen können.

Der erste, welcher an der überlieferten Form des Prometheus Anstoß nahm, war der geistvolle Rudolf Westphal. Er führte zuerst ziemlich kurz in der Vorrede zur griechischen Metrik, dann noch kürzer in den für die Komposition der Trilogie so wertvollen Prolegomena zu Aischylos (S. 6) aus, daß die Chorlieder des Prometheus sich durch ihren wesentlich geringeren Umfang und ihre Metren von denen der anderen Aischyleischen Stücke stark unterscheiden. Beiläufig erinnerte er auch daran, daß Gottfried Hermann (Opusc. II 126. 128) den auffallend häufigen anapästischen Anlaut der Trimeter hervorgehoben habe, aber er selbst nimmt offenbar nur an den Chorliedern Anstoß. Sehr vorsichtig sagt er (Griech. Metrik$^2$, Vorr. S. XLVIII): 'Wir wollen hier aus diesen metrischen Eigentümlichkeiten des Prometheus keine weiteren Konsequenzen ziehen, aber so viel stellt sich von selbst heraus, daß die Tragödie nicht, wie man angenommen hat, zu den älteren Werken des Dichters gehören kann.' Viel klarer bringt ein Satz der Prolegomena seine Meinung zum Ausdruck (S. 6): 'Das siebente Stück, der Prometheus, ist gesondert von den übrigen zu betrachten, denn dieses Drama hat, wie es uns gegenwärtig vorliegt, in gar vielen seiner einzelnen Partien eine mit Sicherheit nachzuweisende Umarbeitung erfahren.' Den im Schlußsatz der Prolegomena angekündigten Nachweis dieser Umarbeitung ist uns Westphal schuldig geblieben, aber eine Reihe von Dissertationen, Programmen und Rezensionen, die in Bethes 'Prolegomena zur Geschichte des Theaters im Altertum' S. 159 ff. und neuerdings bei Franz Niedzballa (De copia verborum et elocutione Promethei Vincti quae fertur Aeschyleae, Breslau 1913, S. 1 ff.) aufgezählt sind, suchten diesen Nachweis in den nächsten Jahrzehnten zu erbringen, ohne sonderlich viel Beachtung zu finden.

Neu in Fluß gebracht wurde die Frage 1896 durch Bethes nach so vielen Seiten hin anregende Prolegomena. Für Bethe waren szenische Erwägungen der Ausgangspunkt, die bei den bisherigen Erörterungen auch schon eine gewisse Rolle gespielt hatten. Er glaubte bekanntlich, durch sorgfältige Analyse der Dramen für das Jahr 427 oder 426 eine vollständige Umwandlung des Spielplatzes erweisen zu können, erhöhte Bühne, Vorhang und Flugmaschine sind nach ihm damals gleichzeitig eingeführt worden. Da nun der Prometheus unzweifelhaft von Theatermaschinen einen starken Gebrauch macht, geht Bethe 'mit berechtigtem Mißtrauen' im 9. Kapitel an seine Prüfung und entdeckt dann tatsächlich gerade in den Abschnitten schwere formale Anstöße, die Theatermaschinen voraussetzen, Parodos einschließlich des vorangehenden Monologs des Prometheus, Okeanosszene und Schluß. In allen diesen Teilen findet

er Metren, die an diesen Stellen ungewöhnlich und seiner Ansicht nach mit der Entwicklungsgeschichte der Tragödie nicht vereinbar sind. Der gleiche 'verständnislose Stümper', der den Monolog des Prometheus, durch Anfügung von Anapästen und lyrischen Maßen 'verhunzte', hat auch die Flugmaschine und das Versinken des Helden am Schluß in Aischylos' Drama eingeschwärzt. Bethes Ansicht nach ist die gegenwärtige Form der Tragödie nach 428 unter Loslösung des Stückes aus dem trilogischen Zusammenhang für die Bühne hergerichtet worden, und der Wunsch, starke szenische Effekte zu erzielen, war der Leitgedanke des 'rohen' Bearbeiters.

Bethes anschaulich und lebhaft vorgetragene Ausführungen machten starken Eindruck und fanden bald in sprachlichen Untersuchungen Jakob Wackernagels anscheinend eine feste Stütze. Zuerst in einem Vortrag der Straßburger Philologenversammlung von 1901, dann in einem Göttinger Programm von 1904 wies Wackernagel auf sprachliche Eigentümlichkeiten des Prometheus hin. Die wichtigste ist wohl der verhältnismäßig häufige Gebrauch des resultativen Perfektums. Homer und die ältere Sprache kennen den Gebrauch des Perfekts für eine vergangene Handlung, deren Wirkung am oder im Objekt noch in der Gegenwart fortdauert, noch nicht, und daher gibt es in der älteren Sprache von Verben wie *τίθημι*, *δίδωμι* überhaupt kein Perfektum. Besonders charakteristisch für das Fehlen dieses Perfektgebrauchs in der früheren Zeit ist, daß die Eltern nicht *οἱ τετοκότες*, sondern *οἱ τεκόντες* heißen, obwohl hier doch klärlich eine Handlung, deren Wirkung im Objekt bis in die Gegenwart andauert, vorliegt. Das resultative Perfektum kommt nun nach Wackernagels Untersuchungen gerade in Aischylos' Zeit auf, Pindar bietet zwei sichere Beispiele aus den Jahren 485 (N II 8) und 478 (J IV 37), Aischylos je ein Beispiel in den Hiketiden (246), Sieben (583), Agamemnon (267) und Eumeniden (587), in den Persern und Choephoren gar keins, im Prometheus dagegen 5 (446, 587, 821, 825, ein entsprechendes Plusquamperfektum 211). Die Sache liegt also nicht so, daß der Prometheus einen den übrigen Aischyleischen Stücken überhaupt fremden Sprachgebrauch aufweist, das resultative Perfektum ist in ihm nur wesentlich häufiger als in den anderen Stücken. Andere Eigentümlichkeiten moderner Färbung sind nach Wackernagels Beobachtungen der Gebrauch der passiven Futura auf *-θήσομαι*, der sich in den anderen Tragödien vereinzelt, im Prometheus fünfmal findet, der Gebrauch der Aufforderungssätze mit *ὅπως*, der Optativ *χρείη* und die Form *βασιλικός* (869) statt des in älterer Zeit gebräuchlichen *βασίλειος*. Es findet sich also unleugbar mancherlei in der Sprache des Prometheus, was einen jüngeren Eindruck macht, und ich will hier gleich einfügen, daß Nestorius Uhlmann an eine Bemerkung Bethes anknüpfend ähnliche Beobachtungen im November/Dezemberheft 1919 des Sokrates (S. 329 ff.) über den Gebrauch von Klangfiguren im Prometheus gemacht hat. Ich sagte absichtlich, Bethes Umarbeitungsthese werde durch Wackernagels sprachliche Beobachtungen scheinbar gestützt. Sollten sie eine wirkliche Stütze sein, so müßten sich die sprachlichen Besonderheiten auf bestimmte Teile, eben die Zutaten des Bearbeiters beschränken. Das ist aber nicht der Fall, sie verteilen

sich gleichmäßig über das ganze Stück, und so hat denn auch Wackernagel seinen Straßburger Vortrag mit dem Geständnis geschlossen, seine Beobachtungen eigneten sich nicht dazu, einzelne Teile des Dramas als später zu erweisen gegenüber dem Ganzen. Sieht man genauer zu, so stehen sowohl alle fünf resultativen Perfekte wie alle von Uhlmann behandelten Klangfiguren in Partien, die Bethe nicht dem Bearbeiter zugewiesen hatte. Genau wie mit den sprachlichen steht es mit den metrischen Anstößen. Während Westphal vor allem die Chorlieder Aischylos absprach, Bethe außer gegen die Parodos besonders gegen die Anapäste des Prologs und der Schlußszene Bedenken äußerte, trifft die Beobachtung G. Hermanns die Gesamtheit der Trimeter. Die anapästisch anlautenden Trimeter sind in der Tat im Prometheus ungleich häufiger als in den anderen Aischyleischen Tragödien: Ich zähle mit Ausschluß der Eigennamen im Prometheus 12 gegen 2 in den Hiketiden, 2 in den Persern, 1 in den Sieben, 6 im Agamemnon, 1 in den Choephoren, 4 in den Eumeniden, wobei allerdings zu beachten bleibt, daß der Prometheus 765, die Hiketiden z. B. nur 434 Trimeter enthalten, der Agamemnon freilich 845.

Unleugbar trägt also der ganze Prometheus in Sprache, Metrik, Chorbehandlung ein anderes, jüngeres Gepräge als die anderen Tragödien des Aischylos. Die auffallenden Einzelheiten sind keine Schminke, die sich abscheuern ließe, auch keine Stuckornamente, die man nur abzuschlagen brauchte, wie die Palmenkapitelle der Leipziger Nikolaikirche, um darunter die strengen gotischen Pfeilerformen zu finden. — Bau und Schmuckformen unterscheiden sich wirklich von den übrigen Werken. Wenn sonst nichts im Wege stände, würde man den Prometheus sicherlich 10 oder 20 Jahre später ansetzen als die Orestie. Nun wissen wir aber leider, daß die Orestie des Dichters letztes Werk war; nach unanfechtbaren Zeugnissen[1]) ging er bald nach der siegreichen Aufführung dieser Trilogie im Jahre 458 nach Sizilien und starb dort, ohne in die Heimat zurückzukehren, 456/5 in Gela.

Wer also eine durchaus geradlinige Entwicklung der tragischen Poesie in dramatischer und szenischer Technik, in Sprache und Metrik für selbstverständlich hält, der darf sich m. E. nicht mit der Annahme einer Umarbeitung begnügen, denn eine Umarbeitung könnte niemals die ganze innere und äußere Struktur des Stückes verändert haben. Wackernagel hat sich mit der seinen engeren Landsleuten eigentümlichen Zurückhaltung gehütet, den Prometheus dem Aischylos geradezu abzusprechen — aber Niedzballa wird doch wohl recht haben, wenn er ihm diese Ansicht zuschreibt, und ganz entschieden haben sich zu ihr Gercke und sein Schüler Niedzballa bekannt, der mit großem Fleiß Wortschatz und Ausdrucksweise durchgearbeitet hat. 'Die Hypothese der Überarbeitung — so sagt Gercke bei Laudien, Zeitschr. f. das Gymnasialwesen 1911 LXV 170 — führt, konsequent durchgedacht, zu einem gänzlich anderen Urdrama des Aischylos, von dem schlechterdings keine Spur erhalten ist. Dieser Gedanke muß also endgültig fallen.'

[1]) Vit. 10; Marmor. Par. ep. 59; Schol. Aristoph. Acharn. 10.

Für Gercke ist der Prometheus ein zwischen 430 und 424 gedichtetes Einzelstück, dessen Verfasser mit Aischylos eigentlich gar nichts gemein hat und haben will, wenn ihm auch dessen *Προμηθεὺς λυόμενος* bekannt war, der dagegen von der Rhetorik und der Euripideischen Tragödie stark beeinflußt ist.

Den Wert dieser Hypothese werden wir am besten würdigen, wenn wir uns kurz den Inhalt des erhaltenen Stücks und die antiken Nachrichten über die mit ihm zusammenhängenden Dramen vergegenwärtigen.

Da gilt es zunächst den einen Prometheus des Aischylos auszuscheiden, der wirklich mit dem Desmotes gar nichts zu tun hat. Nach der Hypothesis zu den Persern ist zusammen mit Phineus, Persern und Glaukos Potnieus ein Satyrspiel Prometheus aufgeführt worden, das in der Hypothesis keinerlei Beinamen hat. Andererseits führt die Liste der Aischyleischen Dramen im Mediceus drei *Προμηθεῖς* auf in der Reihenfolge *δεσμώτης*, *πυρφόρος*, *λυόμενος* und bei Pollux wird zweimal (IX 156 und X 64) im *Προμηθεὺς πυρκαεύς* zitiert, das erste Mal mit der Bemerkung *ὁ δ' ἐμπρήσας τάχ' ἂν πυρκαεὺς ὀνομάζοιτο κατ' Αἰσχύλον καὶ Σοφοκλέα οὕτως ἐπιγράψαντας τὰ δράματα, τὸν μὲν τὸν Προμηθέα, τὸν δὲ τὸν Ναύπλιον*. Gottfried Hermann erklärte nun, drei Dramen stehen nur in der Liste des Mediceus, also hat es nur drei gegeben; *πυρφόρος* und *πυρκαεύς* sind Bezeichnungen für dasselbe Stück, das mit den Persern zugleich aufgeführte Satyrspiel; die beiden anderen, *δεσμώτης* und *λυόμενος*, gehören zusammen, bilden also keine Trilogie, sondern eine Dilogie. Hermann selbst hat diese Ansicht am Abend seines Lebens aufgegeben, aber Bernhardy, Dindorf, Bergk haben an ihr festgehalten, und auch Henri Weil hat (Études sur le drame antique 92) nicht übel Lust bezeigt, zu ihr zurückzukehren. Aber es gibt kein Beispiel, daß ein Tragiker zwei Tragödien eng verbunden und die dritte einem anderen Stoffkreis entnommen hätte, und in der Liste des Mediceus fehlen auch andere sichere Stücke. Außerdem läßt sich aus den spärlichen Fragmenten sicher nachweisen, daß *πυρκαεύς* und *πυρφόρος* nicht identisch sind, wie neuerdings wieder Gercke behauptet, der ja den *δεσμώτης* Aischylos abspricht und neben dem isolierten *λυόμενος* natürlich nur ein Stück, das Satyrspiel, gebrauchen kann. Der *πυρκαεύς* war das Satyrspiel, denn der eine von Pollux X 64 aus ihm angeführte Vers (Fr. 205 Nauck) *λινᾶ δὲ πεσσὰ κώμολίνου μακροὶ τόμοι*[1]) enthält einen nur für das Satyrspiel möglichen Anapäst im vierten Fuß. Aus dem Satyrspiel ist uns weiter durch Plutarch, De capienda ex inimicis utilitate 2 (Fr. 207 N.) der Zug bezeugt, daß ein Satyr *τὸ πῦρ, ὡς πρῶτον ὤφθη* küssen und umarmen wollte und von Prometheus mit den Worten *τράγος γένειον ἆρα πενθήσεις σύ γε* zurückgehalten wurde. Also kam im Satyrspiel die Einführung des Feuers zur Darstellung, im *πυρφόρος* dagegen sagte der Dichter nach Schol. Prom. 94, der Titan sei 30000 Jahre gefesselt gewesen *τρεῖς μυριάδας φησὶ δεδέσθαι αὐτόν*, mithin kam im *πυρφόρος* die Herabbringung des Feuers nicht vor, sondern undenkliche Zeiten waren seit dem Feuerraub vergangen.

[1]) *πεσσά* statt *πίσσα* und *τόμοι* statt *τόνοι* sind Verbesserungen von Wilamowitz, Interpret. S. 129, 2.

Mit voller Bestimmtheit läßt sich also der *πυρφόρος* vom Satyrspiel *πυρκαεύς* scheiden, und als Trilogie bleiben *δεσμώτης*, *λυόμενος*, *πυρφόρος* übrig, so wie Welcker es wollte, der freilich in der Anordnung der Stücke und der Inhaltsangabe des *πυρφόρος* irrte. Ich lasse den *πυρφόρος* zunächst beiseite, faßbar sind für uns *δεσμώτης* und *λυόμενος*.

Der Desmotes beginnt mit der gewaltigen Fesselungszene, vielleicht dem wirksamsten ersten Akt aller erhaltenen griechischen Tragödien. Hephaistos tritt auf, begleitet von einem wüsten Paar, Kratos und Bia, welche zusammen den Titanen auf den Spielplatz schleppen. Der von tiefem Mitleid mit dem Dulder erfüllte Hephaistos schmiedet unter ständigem Drängen und Hetzen des rohen Schergen Kratos Prometheus mit unlösbaren Banden an den Felsen und geht dann ab, während Kratos noch eine kurze höhnische Rede an den Titanen hält, die dem Schauspieler des Hephaistos Zeit läßt, in den Felsen des Prometheus zu schlüpfen. Denn obwohl man es immer wieder zu leugnen sucht, der hereingeschleppte und an den Fels geschmiedete Titan ist kein Mensch, sondern eine Puppe. Ich will gar nicht reden von der übermenschlichen Anstrengung für einen Schauspieler, das ganze Stück hindurch und dann wieder während des *λυόμενος* mit ausgebreiteten Armen am Felsen zu hängen — der Vergleich mit dem Oberammergauer Christus zieht nicht, denn dessen Kreuzigungszene ist viel kürzer —, aber die Angaben über die Fesselung sind ganz unzweideutig: V. 64 *ἀδαμαντίνου νῦν σφηνὸς αὐθάδη γνάθον στέρνων διαμπὰξ πασσάλευ' ἐρρωμένως*, 'nun treibe des stählernen Keils unbarmherzigen Zahn durch die Brust hindurch mit Kraft.' Das ist nur bei einer Puppe möglich, bei dieser auch zum Festhalten sehr angebracht, und auch in V. 76 *ἐρρωμένως νῦν θεῖνε διατόρους πέδας*, 'kräftig nagle jetzt die durchbohrenden Fußfesseln', versteht man besser *διατόρους πέδας* als durchbohrende Fesseln, also Nägel, nicht als 'durchbohrte Fesseln'. Dazu kommt V. 74 *χώρει κάτω, σκέλη δὲ κίρκωσον βίᾳ*, 'steig abwärts und schließe die Schenkel mit Kraft in Ringe ein'. Das beweist, wie auch die Scholien ganz richtig sagen, die überlebensgroße Gestalt der Puppe, an der der Gott herabsteigen muß. Weil Prometheus eine Puppe ist, muß er von zwei Schergen getragen werden, während doch nur Kratos spricht. So befremdlich uns diese Puppe vorkommt, im Altertum hätte ein an Armen und Beinen gefesselter Schauspieler sich von einer Puppe ohnehin wenig unterschieden, denn die Maske verbot ja jedes Mienenspiel, und ob die Stimme aus dem offenen Mund der Maske, oder neben ihr aus einer Öffnung in dem hölzernen Felsen hervordrang, war sicherlich nicht zu unterscheiden. Ich lege Wert auf diese Feststellung, denn sie zeigt klar, daß der Dichter des Desmotes nur über zwei Schauspieler verfügte. Wäre es schon bei einem auf starke szenische Wirkungen ausgehenden Bearbeiter auffallend, daß er den in den zwanziger Jahren längst üblichen dritten Schauspieler nicht einfügte, so wäre es vollends bei einem frei schaffenden Dichter dieser Zeit ganz unverständlich, daß er sich auf die archaische Zweizahl beschränkt haben sollte.

Wie öfter in der griechischen Kunst der Zwang äußerer Hemmungen gerade zu den schönsten Leistungen führt — ich erinnere nur an die Giebel und

ihre Bedeutung für die Gruppenbildung —, so hat hier der Dichter dem Mangel an Schauspielern die hohe dichterische Schönheit abgewonnen, daß sein trotziger Titan während der ganzen Fesselung keinen Laut von sich gibt. Erst als Hephaistos und seine grausamen Gefährten verschwunden sind, und der Dulder sich allein in der grenzenlosen Öde des Weltendes fühlt, klagt er den einzigen Zeugen seiner Qualen, den Elementen, sein Leid. Erst läßt er sich in Trimetern vernehmen, dann in bewegteren Anapästen, dann wieder in ruhigeren Trimetern; es folgen, als er das Nahen lebender Wesen zu empfinden glaubt, einige rein lyrische Reihen, und ein anapästisches System bildet den Abschluß des Monologs. Daß es einen so aufgebauten Monolog sonst in keiner griechischen Tragödie gibt, ist gewiß, aber es gibt auch keine ähnliche Situation. Viel zu wenig bedenkt man, scheint mir, wie gewaltsam Aischylos durch den genialen Einfall, den angeschmiedeten Titanen zum Mittelpunkt einer Tragödie zu machen, aus den bisherigen Geleisen seiner Kunst gerissen wurde. In den älteren Stücken steht der Chor im Vordergrund, in den Hiketiden ist er der Held, die Schauspieler sind nur die Hebel, ihn in Bewegung zu setzen, nur der Chor ist von Anfang bis zu Ende anwesend, die Einzelspieler gehen und kommen, wie der Dichter sie braucht. Im Prometheus kann umgekehrt der Held den Spielplatz nicht verlassen und wird schon dadurch zum Mittelpunkt. Er beansprucht fast allein unser ganzes Interesse, der Chor dient nur dazu ihn zu heben. Diese Umkehr der gewohnten Verhältnisse zwang den Dichter fast gewaltsam zu neuen Formen auch im einzelnen. Da der Chor nicht zu Fuß einzieht, kann er auch keine Anapäste vortragen, und die gewohnten Anapäste der Parados erhält nun Prometheus teils vor, teils zwischen den Liedern des Chors. Es führte zu weit, wenn ich das im einzelnen auszuführen versuchte, ich verweise auf die vortrefflichen Darlegungen von Wilamowitz in den Interpretationen zu einer Aischylosausgabe (S. 158ff.), ich wollte nur andeuten, daß und weshalb ich es grundsätzlich für verkehrt halte zu schließen, diese oder jene Kompositionsform kommt so in keiner anderen Tragödie des Aischylos vor — und wir kennen doch ganze 6 von gegen 90 —, also kann sie auch im Prometheus nicht von Aischylos sein, sondern muß von einem späteren Dichter oder einem Bearbeiter herrühren. So bekenne ich auch, daß für mich kaum andere Verse so deutlich den Stempel des Aischyleischen Genius tragen wie die verfehmten Bakcheen des Monologs, in denen er das Nahen lebender Wesen ahnt, ohne sie zu sehen, 115 *τίς ἀχώ, τίς ὀδμὰ προσέπτα μ' ἀφεγγής; θεόσυτος ἢ βρότειος ἢ κεκραμένη;* 'Was für ein Laut, was für ein Duft flog mich an, ungesehen? von Göttern stammend oder Sterblichen, oder von beiden vereint?' — So dichtet kein 'verständnisloser Stümper'!

Nun erscheint der Chor der Okeanostöchter in geflügeltem Wagen *σύθην δ' ἀπέδιλος ὄχῳ πτερωτῷ* (135). Ob der Wagen in der Luft hing, oder mit großen Flügeln versehen in die Orchesta fuhr, ob es einer oder mehrere waren, das will ich hier nicht erörtern, nur das eine möchte ich hervorheben, daß für Aischylos die Flugmaschine (nicht bloß das *θεολογεῖον*) bezeugt ist. Wir lesen bei Pollux IV 130: *ἡ δὲ γέρανος μηχάνημά ἐστιν ἐκ μετεώρου καταφε-*

ρόμενον ἐφ' ἁρπαγῇ σώματος, ᾧ κέχρηται Ἠὼς ἁρπάζουσα τὸ σῶμα τὸ Μέμνονος, da eine Stelle der Psychostasie vorangeht, ist die Beziehung auf Aischylos' Memnon sicher, Eos ist mit dem Krahn herabgeschwebt und hat den Leichnam ihres Sohnes entführt.

Von Handlung ist seit dem Erscheinen des Chors kaum mehr die Rede. Nach den anmutigen, aber kurzen Strophen des nichttanzenden, sondern im geflügelten Wagen zunächst verharrenden Chors, mit den Anapästen des Prometheus dazwischen, berichtet der Titan zunächst die Vorgeschichte seiner Strafe und betont schon hier, 209f., daß die zukunftskundige Θέμις καὶ Γαῖα, πολλῶν ὀνομάτων μορφὴ μία seine Mutter sei, ein für Aischylos' Umgestaltung der Prometheussage entscheidender Zug. Das Erscheinen des Vaters Okeanos (284) gibt den Mädchen Gelegenheit, ihren Platz auf dem Wagen mit dem auf oder an Prometheus' Felsen zu vertauschen, aber die Handlung fördert Okeanos' Auftreten nicht. Sein Rat, sich der Obmacht des Kroniden in Demut zu unterwerfen, wird ebenso abgelehnt wie sein Anerbieten, Zeus' Gnade für Prometheus zu erflehen, und so schwebt er denn auf seinem τετρασκελὴς οἰωνός (395), einem Greif, wie die Scholien zu 284 sagen[1]), wieder ab. In seinem Gespräch mit Prometheus ist für die Entstehungszeit des Stückes von besonderer Bedeutung des Titanen Erzählung von der Strafe, die der furchtbare Typhon in Sizilien erleidet, und das *vaticinium ex eventu* von dem Ätnaausbruch, den der Grimm des Unholds einst herbeiführen wird, 351—372. Daß diese Verse unter dem frischen Eindruck eines Ätnaausbruchs gedichtet sind, hätte nie angezweifelt werden sollen. Nach dem unantastbaren Zeugnis des Thuk. III 116 waren nun seit Besiedlung der Insel durch die Griechen bis auf seine Zeit drei Ausbrüche erfolgt, ein undatierter, einer im Jahr 475, einer im Frühjahr 425. Den von 475 hat Aischylos miterlebt, denn gerade damals hat er für Hieron die Tragödie Αἴτναι zur Einweihung der neugegründeten Stadt Aitna geschrieben. Es ist sehr verständlich, daß, wie Pindar dem Eindrucke des überwältigenden Naturschauspiels 470 im ersten Pythischen Gedicht poetischen Ausdruck gab, Aischylos in dem Prometheus dasselbe tat. Wie steht es aber, wenn der Prometheus erst in den zwanziger Jahren entstand? Zunächst sollte man denken, daß der Ausbruch von 425 den Prometheusdichter geradeso gut anregen konnte, wie der von 475 den Aischylos, aber das geht bei genauerem Zusehen nicht. Unleugbar und auch von niemandem bestritten ist, daß Aristophanes in den Rittern, an den Lenäen 424 auf den erhaltenen Prometheus anspielt: Der Vers Ritter 836 ὦ πᾶσιν ἀνθρώποις φανερὸς μέγιστον ὠφέλημα ist eine unverkennbare Parodie von Prom. 613 ὦ κοινὸν ὠφέλημα θνητοῖσιν φανείς, τλῆμον Προμηθεῦ, und auch die Abhängigkeit von Ritter 759 κἀκ τῶν ἀμηχάνων πόρους εὐμήχανος πορίζειν von Prom. 59 δεινὸς γὰρ εὑρεῖν κἀξ ἀμηχάνων πόρον scheint mir, im Gegensatz zu v. Wilamowitz, sicher, an dieser Stelle haben auch die antiken Erklärer die Parodie beobachtet.

[1]) Nach gütiger Mitteilung meines Kollegen Studniczka wird das Reittier doch einfach ein Flügelpferd gewesen sein, wie Poseidon es Pind. O. I 87 dem Pelops schenkt.

Dann müßte der Prometheus also spätestens an den Dionysien 425 aufgeführt, also allerspätestens im Winter 426/5 gedichtet sein. Der Ausbruch fand aber erst im Frühjahr 425 statt, könnte mithin vom Dichter des Prometheus nicht berücksichtigt sein. Daß dieser Dichter durch den 50 Jahre zurückliegenden Ausbruch von 475 zu einem *vaticinium ex eventu* veranlaßt sei, ist natürlich ausgeschlossen. Wie hilft sich Gercke aus diesem Dilemma? Er erklärt im Anschluß an Kalisch die Verse 363—372 für eine Schauspielerinterpolation, durch den Ausbruch von 425 oder einen späteren von 396 angeregt, und den Beweis dafür sieht er u. a. in dem Widerspruch, daß nach Prom. 366 Hephaistos jetzt *κορυφαῖς ἐν ἄκραις ἥμενος μυδροκτυπεῖ*, während er ihn doch eben erst an den Fels in Skythien angeschmiedet hat. Das ist ein Hohn auf jede Dichterinterpretation, die ganze Typhonepisode ist doch klärlich nur eingelegt, um das *vaticinium ex eventu* anzubringen. Für mich persönlich reicht diese einfache chronologische Feststellung aus, um Gerckes ganze Hypothese zu widerlegen.

Das folgende Epeisodion führt wiederum die Handlung nicht weiter, Prometheus setzt dem Chor breit auseinander, daß die Menschheit alle Kulturfortschritte, unter denen die Gabe des Feuers keine besondere Rolle spielt, ihm verdanke. Wie Max Joseph Husung in einer guten Greifswalder Dissertation (Quaest. Aeschyl. 1913) sehr einleuchtend dargetan hat, ist diese eigentümliche Skizze der Kulturgeschichte stark von Heraklit abhängig. Ein Ansatz zum Fortschritt in der Handlung liegt nur in den verhüllten Andeutungen des Titanen am Schlusse dieser Szene, daß er einst von seinen Qualen werde befreit werden, da auch über Zeus ein dunkles Schicksal schwebe (519ff.).

Dieser Keim zu weiterer Handlung entfaltet sich langsam in der folgenden Io-Episode, die mit ihren 325 Versen fast ein Drittel des ganzen Stückes beansprucht. Der Anblick des zarten, hilflos leidenden Weibes hebt die Gestalt des trotzenden Titanen in den Augen der Zuschauer, die kalte Grausamkeit, mit der die schuldlose Jungfrau vom Könige der Götter verfolgt wird, steigert die Erbitterung gegen den himmlischen Tyrannen, aber dieser Doppelzweck hätte sich auch mit sehr viel knapperen Mitteln erreichen lassen, die breite, kunstvoll gegliederte Schilderung der künftigen und bisherigen Irrfahrten der Io durch bekannte und unbekannte Lande entspringt unverkennbar der lebhaften, uns aus den Hiketiden (254ff. 538ff.) und dem Agamemnon (281ff.) bekannten Freude des Aischylos an weitausgesponnenen geographischen Exkursen, die wir bei keinem anderen attischen Tragiker finden und die den Interessen der zwanziger Jahre ganz fernliegt. Am Schluß der Io-Episode spricht es der Titan unter Berufung auf eine Weissagung seiner Mutter Themis aus (871ff.), daß ein später Nachkomme der Io *τόξοισι κλεινόις* ihn von seinen Qualen erlösen werde, ein näheres Eingehen auf Zeit und Art seiner Befreiung lehnt er ab. Erst nach einem kurzen Chorlied enthüllt er dem Chor sein geheimes Wissen. Der Gedanke an den künftigen Erlöser macht ihn fast gleichgültig gegen das gegenwärtige Leiden, immer kühner trotzt er dem Zeus, immer klarer spricht er es aus, daß Zeus ins Verderben stürzen wird, weil er das entscheidende Orakel

über die Ehe der Thetis nicht kennt. Daß Prometheus im Besitz eines Orakels ist, von dem Zeus' Schicksal abhängt, ist eine neue, überaus fruchtbare Erfindung des Aischylos, die dem Stoff erst das dramatische Leben gibt. Wir kennen die ihm vorliegende Sage aus Pindar Isthm. VIII 27ff.: Zeus und Poseidon streiten um die Hand der Thetis, da verkündet Themis den Schicksalsschluß, daß Thetis einen Sohn gebären werde mächtiger als der Vater 34ff. *ὃς κεραυνοῦ τε κρέσσον ἄλλο βέλος διώξει χερὶ τριόδοντός τ' ἀμαιμακέτου.* Auf Themis' Rat wird die Göttin Thetis deshalb einem Sterblichen, dem Peleus, vermählt, dem sie den herrlichsten Helden Achilleus gebiert. Diese Sage ist für Achilleus erfunden und nach Ausweis der François-Vase in Athen im VI. Jahrh. populär gewesen — mit Prometheus hat sie von Haus aus nichts zu tun. Aischylos' genialer Griff ist, daß er Prometheus zum Sohn der Themis und zum Mitwisser des Geheimnisses macht, in dem der Titan eine Waffe gegen Zeus besitzt. Wenn Zeus die geplante Ehe mit Thetis schließt, ist er verloren, Prometheus allein kann ihn retten. Aischylos redet nur von einem Eheplan des Zeus, aber die Nebenbuhlerschaft des Poseidon, von der die Sage erzählte, schimmert auch bei ihm durch, wenn er 922ff. sagt, Zeus sei im Begriff sich einen Gegner zu schaffen, der eine Waffe erfinden werde, stärker als der Blitz und als der Dreizack des Poseidon.

Prometheus' Mitteilungen an den Chor bringen endlich wieder die Handlung ins Rollen. Zeus schickt den Hermes (944), verlangt von Prometheus klare Mitteilung des Orakels und bedroht ihn für den Fall fortgesetzten Ungehorsams mit dem Sturz in den Tartaros (1016ff.). Von dort soll er erst nach langer Zeit wieder auftauchen, und dann wird ihm zu ewig neuer Qual Zeus' Adler täglich die stets nachwachsende Leber fortfressen. Nicht eher soll die Strafe aufhören, als bis ein Gott freiwillig auf seine Unsterblichkeit verzichtet und in das Totenreich als Stellvertreter des Titanen eingeht (1026ff.). In dem scharfen Wortstreit mit dem lakaienhaft gezeichneten Götterboten steigert sich der unbeugsame Trotz des Titanen zur höchsten Höhe, alle Drohungen bleiben fruchtlos, und so versinkt er unter Donner und Blitz mitsamt den um ihn gedrängten Okeaniden in die Unterwelt. Mit diesem Höllensturz schließt das Stück. Ich gehe auf die heikle Frage, wie das Versinken des Prometheus im attischen Theater technisch zu ermöglichen war, nicht ein, aber ich frage zum Schluß: Kann ein Dichter ein selbständiges Stück so schließen? Wo in aller Welt ist es erhört in der Poesie, daß ein Dramatiker eine künstliche Verwicklung durch eine Prophezeihung ersinnt, den Zuschauer auf ihren Inhalt durch Andeutungen gespannt macht, diese Spannung aber nicht durch Mitteilung der Prophezeiung löst?

Auch wenn wir gar nichts über den befreiten Prometheus wüßten, müßten wir das Dasein eines weiteren Stückes aus dem nicht zu Ende geführten Orakelmotiv erschließen. Die unmittelbaren Hinweise auf das folgende Stück in den Worten des Hermes über den Adler, der den Titanen nach Wiederauftauchen aus dem Tartaros martern soll (1020—1025) hat Gercke freilich als Schauspielerinterpolation beseitigt — die Schauspieler verfielen nämlich später auf

den seltsamen Gedanken, die beiden selbständigen, im Stil ganz verschiedenen, durch etwa 50 Jahre getrennten Stücke zusammen aufzuführen — aber das Orakel über die Ehe des Zeus wird selbst Gercke nicht als interpoliert ausscheiden können!

Daß auf den Desmotes der Lyomenos unmittelbar folgte, ist äußerlich gesichert durch Schol. Prom. 511 *ἐν γὰρ τῷ ἕξῃς δράματι λύεται*, es geht aber auch klar aus den ziemlich zahlreichen Fragmenten (190—204 N.) hervor.

Der Schauplatz ist nicht mehr das Weltende, das Skythenland am Okeanos, sondern der Kaukasos, und da suchen den Dulder zu Beginn des Stücks die aus dem Tartaros befreiten Titanen, seine Brüder, auf; aus ihren Einzugsanapästen sind Bruchstücke erhalten (Fr. 190f.). Die Erwiderung des Prometheus kennen wir durch Cicero Tuscul. II 23 in einer Bearbeitung des Accius (Fr. 193). Angeschmiedet an seinen Felsen, ist Prometheus wieder aufgetaucht, einen Tag um den anderen erscheint der Adler und verzehrt die ewig nachwachsende Leber. Der Titan ist mürbe und wünscht zu sterben. Da naht der Retter Herakles. Zunächst gab es der Io-Episode entsprechend eine lange geographische Erzählung über den Weg des Herakles zu den Hesperiden (Fr. 195—199), allerlei Wunder, die er im fernen Westen zu bestehen haben wird, werden geschildert. Dann kommt der Adler, der göttliche Bogenschütze ruft Apollon vor dem Schuß an (Fr. 200), der Adler fällt und Prometheus dankt dem Retter mit dem Ausruf (Fr. 201) *ἐχθροῦ πατρός μοι τοῦτο φίλτατον τέκνον*. So ist der Quäler erlegt, aber Prometheus noch nicht befreit. Weil hat mit Recht auf eine früher nicht beachtete Stelle des Probus zu Verg. Ecl. VI 43 hingewiesen: '*Hunc quidem volturem Hercules interemit, Prometheum tamen liberare, ne offenderet patrem, timuit. Sed postea Prometheus Iovem a Thetidis concubitu deterruit, pronuntians, quod ex his nasceretur, qui ipsis dis fortior futurus esset. Ob hoc beneficium Iupiter eum solvit. Ne tamen impunitus esset, coronam et anulum gestanda ei tradidit.*' Das ist offenbar in engstem Anschluß an Aischylos erzählt. Der Titan gibt nach, er teilt vor seiner Lösung das Orakel mit und trägt als symbolische Fessel Kranz und Ring. Aber Zeus hatte den ersten entgegenkommenden Schritt dadurch getan, daß er seinen Sohn nicht hinderte den Adler zu erlegen. Die Versöhnung beruht also auf gegenseitigem Übereinkommen. Für Prometheus stieg Chiron freiwillig in die Unterwelt, wie wir bei Apollodor II 85 und 119 lesen. Herakles hatte Chiron unabsichtlich bei Verfolgung der Kentauren verwundet, dieser will von der Wunde gequält sterben, kann es aber als Unsterblicher nicht, *ἀντιδόντος δὲ Διὶ Προμηθέως τὸν ἀντ' αὐτοῦ τεθνηξόμενον ἀθάνατον οὕτως ἀπέθανεν.*[1]) Diese Stellvertretung des Chiron wird Prom. 1027 von Hermes ohne Namensnennung angekündigt. Aischylos muß diesen Zug einer älteren Sage entnommen haben, denn er paßt bei genauerem Zusehen nicht in seine Darstellung des Mythos hinein. Chiron wird bei Aischylos ja gar nicht Nachfolger der Qualen des Prometheus, im Gegenteil, um von eignen Qualen frei zu werden, verzichtet er auf das Vorrecht

[1]) Diese Herstellung der verderbten Stelle durch Welcker (Tril. 48 Anm. 71) scheint mir noch immer die beste.

der Unsterblichkeit und geht schmerzlos in den Hades. Die Stellvertretung des Chiron ist nur dann verständlich, wenn dem Prometheus als äußerste Strafe Verlust der Unsterblichkeit angedroht war, und davon ist bei Aischylos keine Rede. Die ältere Sage wird also erzählt haben: Prometheus, der am Felsen Angeschmiedete, vom Adler Zerfleischte, soll endlich in die Unterwelt geschleudert werden — da geht Chiron freiwillig für ihn, und Prometheus versöhnt sich mit Zeus. So wäre die Geschichte einheitlich, bei Aischylos ist sie es nicht, denn im Tartaros war Prometheus ja schon, zwischen dem ersten und zweiten Stück, aber seine Unsterblichkeit hat er dabei nicht eingebüßt. Was die ältere Sage nur als Drohung kannte, die durch Chirons Stellvertretung vereitelt wird, hat Aischylos, etwas anders gedreht, am Schluß des ersten Stücks wirklich eintreten lassen, und dadurch eine Zweiteilung der Strafe gewonnen, die er dramaturgisch unbedingt brauchte, wenn er den Stoff auf zwei Tragödien verteilen wollte. Gerade diese Hesiod z. B. ganz fremde Zweiteilung der Strafe, erst nur Fesselung an den Felsen und Sturz in den Tartaros, dann Fesselung an den Felsen und Zerfleischung durch den Adler, ist ein weiterer Beweis dafür, daß der Desmotes und der Lyomenos von vornherein mit Rücksicht aufeinander von einem Dichter komponiert, nicht wie Gercke meint, von Schauspielern zufällig verkoppelt und von allen antiken Gelehrten in unbegreiflicher Verblendung für eine Einheit angesehen worden sind.

Aber wie steht es mit dem dritten Stück? Welcker nahm als Hauptinhalt des *πυρφόρος* den Feuerraub und phantasierte dazu allerlei weitere Szenen, den Schluß sollte Prometheus' Vermählung mit der Okeanide Hesione bilden. Diese Konstruktion hat Westphal endgültig zerstört (Proleg. 216ff.). Das einzige Fragment, das für den Inhalt des Stückes wirklich etwas ausgibt, ist das Scholion zu Prom. 94, wonach darin gesagt war *τρεῖς μυριάδας δεδέσθαι αὐτόν*. Welcker hatte einfach für *ἐν τῷ πυρφόρῳ* eingesetzt *ἐν τῷ λυομένῳ* und so den Eckstein verworfen. Unzweifelhaft ist also der *πυρφόρος* das Schlußstück der Trilogie gewesen, und Wilamowitz Interpr. 115 und 128 hat fein herausgebracht, warum auf den *λυόμενος* ein drittes Stück folgen konnte und mußte. Der Dichter konnte im *λυόμενος* die Handlung nur bis an die Lösung führen, aber den Titanen nicht befreit zeigen, weil dieser, wie wir gesehen haben, durch eine Puppe dargestellt war. Der gefesselte Prometheus konnte wie ein Klotz hereingeschleppt und langsam an dem Felsen befestigt werden, aber der losgeschmiedete konnte nicht befreit davongehen. So war das letzte Stück nötig, um den Zuschauern die Gewißheit zu geben, daß Prometheus wirklich befreit sei. Auch über den Schluß des Pyrphoros hat Westphal (Proleg. 218ff.) sicherlich richtig geurteilt. *Πυρφόρος* heißt ja keineswegs nur der Feuerbringer, sondern der Feuerträger, jede Gottheit, die mit dem Feuer zu tun hat, kann so heißen, Zeus führt den Beinamen seiner Blitze (Soph. Philokt. 1198), Demeter (Eur. Hik. 260) ihrer Fackeln wegen. Und wenn Sophokles Oid. Kol. 55 von dem *πυρφόρος θεὸς Τιτὰν Προμηθεύς* am Kolonos spricht, so lernen wir aus dem vorzüglichen Scholion zu dieser Stelle, daß Prometheus als *πυρφόρος θεός*, als alter Feuergott der Schmiede und Handwerker, als Vor-

gänger des Hephaistos, in der Akademie seinen Kult hatte. Die Einsetzung dieses attischen Kultes des Feuergottes Prometheus war gewiß der Schluß der Trilogie, wie die Einsetzung des Eumenidenkultes am Areopag der Schluß der Orestie ist. Wie der Dichter diesen Schluß vorbereitet, mit was für Inhalt er das letzte Stück gefüllt hat, das wissen wir freilich nicht, und es bleibt ein Spiel der Phantasie, wenn wir es zu erraten versuchen. Ein solches *Ignoramus* ist schmerzlich, aber es muß offen bekannt werden. Gewiß, wir sind nicht imstande alle Rätsel zu lösen, die uns das erhaltene Stück und die Reste der Trilogie aufgeben, aber je willkürlicher sich die philologische Kritik von der Überlieferung entfernt hat, um so mehr ist sie in die Irre gegangen. Alle die feinen und sorgfältigen Beobachtungen, die von Gottfried Hermann bis Gercke über die Besonderheiten des erhaltenen Stückes in Aufbau, Chorbehandlung, Metrik und Sprache gemacht worden sind, behalten durchaus ihren Wert, aber die daraus gezogenen Schlüsse gemahnen immer wieder an das Wort vom Mückenseihen und Kameleverschlucken.

Über der Betonung der modern wirkenden Einzelheiten hat man den archaischen Grundcharakter des Prometheus vergessen. In den zwanziger Jahren sollen sich die Athener, die einen Oidipus und Hippolytos mit ihrer kunstvoll verschlungenen Handlung gesehen hatten, ein Stück haben gefallen lassen, in dem die Handlung ganz auf den Prologos und den Schluß beschränkt ist, während sie das ganze übrige Stück festgewurzelt steht, wie der Held an seinem Felsen. Sie sollen sich die archaische Zweizahl der Schauspieler und die endlosen geographischen Exkurse haben gefallen lassen. Das Stück soll so stark gewirkt haben, daß Aristophanes es mehrfach parodiert, und die Schauspieler es für Neuaufführungen interpolieren. Aber der Verfasser wird in dieser historisch hellen Zeit spurlos vergessen, man schweißt es wohl oder übel mit einem 50 Jahr älteren Aischyleischen für die Bühne zusammen, und kein antiker Kritiker nimmt es wahr, daß hier ganz Unvereinbares verbunden ist. Anstandslos geht es als Werk des Aischylos durch die Jahrhunderte bis auf Gercke.

Das alles beweist eine maßlose Unterschätzung der alten und eine starke Überschätzung der modernen Kritik und ihrer Hilfsmittel. Wir müssen eben zugeben, daß die Entwickelung des Genius nicht so einfach geradlinig verläuft, wie der Lehrplan einer Gymnasialklasse. Warum sich Aischylos im Prometheus so viel moderner gibt wie in der Orestie, können wir nicht beweisen, nur vermuten. Und da sei zum Schluß die Vermutung gestattet, die auch Wilamowitz vorträgt (Interpr. S. 242), daß der Aufenthalt in Sizilien, dessen Einfluß auf Aischylos' Sprache man ja schon im Altertum beobachtet hat, auch vieles im Prometheus erklärt. In Sizilien sah Aischylos die Komödien Epicharms, die an Flüssigkeit und an dialektischer Kunst des Dialogs der alten attischen Tragödie zweifellos überlegen waren, er sah ein Volk, das damals gerade im Begriff war, die Dialektik und Rhetorik zu einer bewußten Kunst auszubilden, und diese Anregungen wirkten um so mehr auf seine nächste Tragödie, als er in ihr mit der Schöpfung des ersten tragischen Helden ohnehin ganz andere Bahnen einschlug, als er bisher gegangen war und in den späteren Stücken wiederum ging.

# DER HUMANISMUS UND DIE NIEDERLÄNDISCHE DICHTUNG DES XVII. JAHRHUNDERTS

Von André Jolles

## I

'Dichtkunst in einer toten Sprache ist eine fremde, gesuchte, gezierte und krankhafte Nachahmung von dem, was anderswo gesund und aus eigenem Antrieb zur Vollendung kommt. Der Boden, auf dem diese seltsame Pflanze blüht, ist in der Regel ebenso ungeeignet, eine kräftige, eingeborene Dichtung hervorzubringen, wie die Kübel eines Treibhauses zum Wachstum der Eiche.'

Kein Geringerer als Macaulay wettert in diesen Worten gegen die lateinische Dichtung neuerer Zeiten — nachdem er kurz vorher nicht ohne Stolz erklärt hat, daß Milton der einzige spätere Dichter gewesen, der gute lateinische Verse gemacht habe. Lassen wir diese kleine Inkonsequenz beiseite und betrachten wir die Tatsache selber.

Ist wirklich Dichtung in einer fremden oder toten Sprache etwas so Fremdes, Gesuchtes, Geziertes und Krankhaftes? Spricht nicht schon die Tatsache, daß in der Weltgeschichte der Literatur Zweisprachigkeit eine häufige Erscheinung ist, gegen diese Behauptung?

Allerdings kennen wir einerseits eine Dichtung, die wie Wasser aus dem Felsen elementar aus der Muttersprache hervorquillt. Aber ihr gegenüber steht eine Dichtung — wenn man will, eine Dichtkunst, welche die im Volke gesprochene Sprache für ihre erhabene Aufgabe als unzureichend betrachtet und die ein höheres Ausdrucksmittel in einer anderen, durch dichterische oder sonstige Tradition geheiligten Sprache sucht. Wir brauchen wohl kaum an die indische oder die hebräische Dichtung des Mittelalters oder an die Kirchenpoesie zu erinnern. Hier steht ein Dichter, der nur das Ureigenste seiner Seele zur Äußerung bringen will und sich kein anderes Organ als die Muttersprache vorstellen kann, dort einer, dem bei seinem Streben, die Form immer feiner und glänzender zu gestalten, die Vulgärsprache nicht mehr genügt.

Und zwischen diesen gibt es manche Zwischenstufe.

Selbst wenn die Landessprache dichterisches Organ bleibt, ändert sich oft ihre dichterische Form unter dem Einfluß einer Fremdsprache. Ist dies auch keine Zweisprachigkeit in engerem Sinne, so liegen hier doch die Elemente des Fremden und des Eigenen nebeneinander.

Der dichterische Instinkt folgt hier wohl den Gesetzen von Aktion und Reaktion. Ist eine fremde Kunstform so weit durchgeführt, daß sie aufhört, im

Ohr und Herzen der gebildeten Landsleute Widerhall zu finden, so folgt von selbst ein Zurückgreifen auf die Vulgärsprache. Hat die Dichtersprache sich jener des Volkes so sehr genähert, daß sie aufhört, ihre Wirkung als erhabene Verallgemeinerung auszuüben, so tritt ein Zurückgreifen auf fremde Formen ein. Wie dem sei, es scheint mir eine der wichtigsten Aufgaben der Literaturgeschichte, diesen Verschlingungen zu folgen, dem Verhältnis von Fremd und Eigen nachzuspüren. So paradox es klingt, man wird bei diesem Studium erfahren, daß die Dichtkunst einen viel internationaleren Charakter besitzt als die Malerei, und daß ihre Mischungen viel komplizierterer Art sind. Fast möchte man zu einem Vergleich mit dem Kunstgewerbe kommen — wie denn überhaupt Dichtung und Kunstgewerbe sich näher stehen, als man zu glauben gewohnt ist. Indessen — das Allgemeine führt uns zu weit.

## II

Die intensive Beschäftigung im Anfang des XVI. Jahrh. mit den antiken Sprachen und ihren dichterischen Formen zeitigt in allen europäischen Kulturen eine neue Blüte der einzelnen nationalen Sprachen. Wir können sie die späthumanistische Dichtung nennen, sie fängt um die Mitte des XVI. Jahrh. an und endet in der zweiten Hälfte des XVII. Obwohl auch Tasso, Sidney, Opitz zu ihr gehören und viele Dichter sonst mit ihr in Beziehung stehen, möchte ich doch als ihre ausgeprägtesten Vertreter die Pléiade in Frankreich, die klassisch-holländische Dichtung des XVII. Jahrh. und endlich Milton nennen. Bei diesen allen ist die Zweisprachigkeit so deutlich ausgeprägt, daß wir ihnen, so bedeutend sie auch in ihrer Muttersprache sind, nur dann gerecht werden, wenn wir sie in ihrem Verhältnis zur Antike betrachten. Alle drei stehen sie zueinander in mittelbarer und unmittelbarer Beziehung. Hooft und Vondel kennen und lieben ihre französischen Vorgänger; Milton hat sich von Vondel beeinflussen lassen; gemeinsam haben sie ihr Verhältnis zur italienischen Dichtung. Dennoch arbeitete jede Schule selbständig, kann keine aus der anderen direkt hergeleitet werden, hat jede ihren eigenen Charakter, der auch in ihrer Verarbeitung der Antike zum Ausdruck kommt.

Eigentümlich für alle drei ist bei einer fast unbeschränkten Fruchtbarkeit für die eigene Gegenwart eine gewisse Unfruchtbarkeit für die folgende Zeit. So sehr sie mit Recht von ihrer eigenen Größe überzeugt sind, so sehr sie von Zeitgenossen und spätern Geschlechtern bewundert wurden — populär sind sie nie gewesen, ihr Einfluß ist beschränkt. Die Dichter der Pléiade waren ein Jahrhundert später in Frankreich vergessen. — Boileaus poetische Zeitrechnung fängt bekanntlich bei Malherbe an. Obwohl die Jugendgedichte Miltons vor dem Aufstand, die Paradiesdichtungen nach der Restauration geschrieben sind, gehört doch sein ganzes Opus jener Cromwellperiode an, mit der eine vorhergehende Epoche nicht rechnete und die eine folgende möglichst zu übersehen suchte. Vergessen hat man Milton nie, aber er steht wie eine Insel für sich; der Strom der englischen Literatur geht um ihn herum. Es ist, glaube ich, keine allzugroße Übertreibung, wenn ich sage, daß man seine Figur, so ge-

waltig sie ist, aus der englischen Dichtkunst wegnehmen kann, ohne daß sich deren Entwicklungsgang ändert.

Endlich Hooft, Vondel und auch Huygens — sie bedeuten die höchsten Gipfel, die die dichterische Sprache in Holland erreicht hat. Aber weder das XVIII. Jahrh., dem sie fremd waren, noch das XIX., das sie zwar in sehr verschiedener Weise, aber immer aufrichtig pflegte und liebte, haben mit ihrer Produktion etwas anfangen können. Weder in Bilderdyk noch in Potgieter oder in Albert Verwey — ich nenne sie als die besten Dichter und die leidenschaftlichsten Vondelverehrer ihrer Zeit — ist ein überwiegender Einfluß Vondels zu spüren. Ja, man kann fast sagen, je typischer jene Dichter den Späthumanismus vertreten, desto geringer ist ihr Einfluß. — Cats, der dieser Richtung am fernsten steht, hat trotz des Lächelns, das das Nennen seines Namens zu begleiten pflegt, am tiefsten durchgewirkt.

Sollte Macaulay doch recht behalten? Eine Treibhauspflanze? Dann aber eine von so köstlicher Gattung, daß sie sich in Schönheit und Üppigkeit vor Eichen nicht zu schämen braucht. Jedenfalls hat der geistreiche Essayist Milton in einer Weise mißverstanden. Die Trennung, die er zwischen Miltons lateinischer und Miltons englischer Dichtung macht, existiert nicht. Der humanistische Wille zur Form ist in seinen Jugendgedichten nicht anders als in seinen Epen. Die lateinischen Dichtungen, die italienischen Sonette, Lycidas, Allegro im Penseroso, das Verlorene und das Wiedergewonnene Paradies, schließlich der Mime Samson — sie bilden eine Einheit. Die Sprache als besondere Erscheinung verschwindet hier der allgemeinen einheitlichen Schönheit gegenüber. Ja, der Reichtum der Muttersprache konnte nur mit Hilfe der fremden zum vollen Wachstum gelangen.

## III

Wie Macaulay zu Milton, so steht mancher gebildete Holländer zur Kunst des XVII. Jahrh. Ich sagte es schon, vielseitigere Gewalt, edlere Biegsamkeit, erhabenere Überzeugungskraft hat die holländische Sprache nie besessen. Sollte es nicht an Blasphemie grenzen, hier von Humanismus, von Zweisprachigkeit zu reden? Der Holländer von heute hat eine fast übertriebene Liebe für Klang- und Formwerte in der Dichtung, das Poetische trifft ihn oft tiefer in dem Ton und in dem Rhythmus der Verse als in deren Inhalt — wann aber hätten Verse besser geklungen, hätten sich wechselnde Metren geistreicher und zierlicher zusammengefügt, hätte sich der Inhalt geheimnisvoller und sicherer in der Form kundgetan, als gerade im XVII. Jahrh.? Dürfen wir hier an etwas anderes denken, etwas anderes sehen und hören als eine glorreiche Offenbarung der Muttersprache?

Das Bild verschiebt sich, sobald man den Zeitabschnitt von seinem eigenen Standpunkt aus betrachtet. Ich will versuchen, dies in aller Kürze zu tun. Reizvoll wäre es dabei von Hooft auszugehen, aber die Ausblicke würden zu vielfältig werden und der Raum nicht ausreichen — ich beschränke mich also hauptsächlich auf Vondel, bei dem die Verhältnisse zunächst einfacher liegen.

Hätte man einen gebildeten Europäer in den dreißiger Jahren des XVII. Jahrh. gefragt, welches die größten Holländer seiner Zeit wären, er würde zuerst Hugo Grotius, dann aber Daniel Heinsius genannt haben. Aber die größten Dichter? Hier hätte er Heinsius zuerst, aber dann Grotius an zweiter Stelle genannt. Will man einen Beweis, so schlage man Opitzens Büchlein von der deutschen Poeterey nach. Hooft und Vondel wird man dort nicht erwähnt finden, Heinsius um so mehr. Was aber würde Vondel selbst geantwortet haben? Er würde gewiß seinen bewunderten Drost Hooft nicht vergessen haben, aber an erster Stelle wäre doch gewiß auch Grotius genannt. Den Beweis dafür hoffe ich zu erbringen.

Worin lag denn die dichterische Größe dieser zwei Männer, von denen man den einen als einen berühmten Staatsrechtler, als einen politischen Geistverwandten des Oldenbarneveldt, vielleicht sogar als den Dichter einiger lateinischen Dramen kennt, den anderen als einen Professor der klassischen Philologie, der im Nebenamt mäßige holländische Verse schrieb?

Ich möchte sie kurz folgendermaßen definieren.

Heinsius erteilte von seinem Leidener Katheder aus durch Wort und Beispiel allen hochstrebenden und gebildeten Poeten die offizielle Erlaubnis auf Niederdeutsch zu dichten; er heftete das Siegel des klassischen Altertums an das Diplom der neuen holländischen Dichtung. Er löste die Frage: 'Ist das, was wir dichterisch wollen: eine Fortsetzung der höchsten und edelsten Dichtung, welche die Welt gekannt hat, in unsrer Sprache möglich?' in positivem Sinne.

Grotius aber war in den Augen seiner Zeit das Altertum selbst. Der Geist der Antike war in ihm wieder Fleisch geworden. In seiner Philosophie lebte die antike Philosophie, in seiner Lyrik die antike Lyrik, in seinem Drama das antike Drama weiter. Seine Produkte waren nicht geringer als die des Seneca oder Euripides, ja sie waren mehr, denn er lebte und konnte über sie Auskunft geben. Heinrich IV. hatte ihn ein Wunder genannt — seinen Zeitgenossen war er fast in buchstäblichem Sinne ein Orakel. Er war die große römisch-griechische Fackel, an der Vondel glaubte sein bescheidenes Lichtlein anzuzünden.

## IV

Drei Strömungen sind in der holländischen Literatur des XVI. Jahrh. nachzuweisen und zu unterscheiden: die Rhetorikerdichtung, das Volkslied, das Latein.

Die Rhetorikerkunst war die Fortsetzung und Verarbeitung von Elementen der burgundischen Kultur des XV. Jahrh. Sie hat einen stark romanischen Charakter, ist aber — vielleicht gerade deshalb — von größter Wichtigkeit für die Entwicklung der niederländischen Kunst gewesen. Ebenso wie ihre Zeitgenossin, die Barockmalerei der ersten Hälfte des XV. Jahrh., entspricht sie unserem Geschmack nicht sehr, aber es ist leichter, sie mit einigen Phrasen abzutun als sie zu kennen und ihren Einfluß zu verstehen.

Das Volkslied war, was es fast überall und immer ist, spontaner Ausdruck

alles dessen, was in der Seele des Volkes umgeht, wehmütig, humoristisch, frivol, je nach Bedarf, lyrisch, wenn es die Stimmungen von Liebesleid und Freude wiedergibt, episch als Ballade oder Bänkelsängerlied, gerne satirisch, wo es Personen gilt, und in den Niederlanden obendrein sehr stark religiös-politisch gefärbt.

Die lateinische Literatur endlich vertritt hier die Kunstdichtung und ist ein durchaus nationales Wachstum. Sie trägt die besten holländischen Charakterzüge. Erasmus mag sich noch so sehr Weltbürger nennen oder sich mit seiner Verachtung seiner Landsleute spreizen — seine Laus stultitiae, die Colloquia, nicht am wenigsten die Briefe sind typisch holländisch, hier wimmelt es von Bildern und Stimmungen, die man bei Brueghel und Ostade, bei Cats und Breeroo wiederfindet. Janus Secundus ist der direkte Vorgänger von Starter und dem Minnesänger Hooft. Und das, was man nicht ganz mit Recht das Schuldrama nennt, ist für jeden, der es zu lesen versteht, kein künstliches, aber ein künstlerisches Gebilde, lateinisch in der Sprache, aber dem Inhalte nach niederländisch. De Volders Morosophos, van Langveldts Aluta, Schoons Pseudostratiotae beginnen, was Jan Steen, Brouwer und das Lustspiel des XVII. Jahrh. vollenden werden: die holländische Genrekunst.

In allen Künstlern des endenden XVI. und des XVII. Jahrh. finden wir diese drei Strömungen in irgendeiner Weise gemischt, aber bis um die Mitte des XVI. Jahrh. stehen sie unvermittelt nebeneinander — eine zweisprachige Kunst.

Dann kommt nach 50 der Einfluß der Pléiade. *Chante moy ces Odes incognues encor' de la Muse francoyse, d'un Luc bien accordé au son de la Lyre Grecque et Romaine: et qu'il n'y ait vers, ou n'apparoisse quelque vestige de rare et antique érudition.*

Erste Möglichkeit, den Geist, den man in der Antike suchte, in der Landessprache zum Ausdruck zu bringen. Gerade die Forschungen der letzten Jahrzehnte haben gezeigt, daß der Einfluß der Pléiade größer gewesen ist, als man ahnte. Eine Figur wie Jan van der Noot zeigt mit seinen Beziehungen zu Dorat und Sidney in eigentümlicher Weise, wie stark die französische Schule in den südlichen Niederlanden durchwirkt. Aber dennoch — van der Noot ist zu Anfang des XVII. Jahrh. bei den Klassikern ebenso vergessen, wie es Ronsard bei Boileau war; Schule hat er nicht gemacht. Zwar ergeben sich in Versbau und Strophe einige wichtige Bereicherungen, aber dieses neue romanische Element dringt nur langsam nach Norden durch.

So steht dann die lateinisch-humanistische Dichtung in den ersten Jahrzehnten des Aufstandes noch immer an der Spitze. Wir finden zu Leiden zur Zeit der Belagerung einen ihrer besten Vertreter, den Heer van Noordwyk, Janus Dousa. Neben ihm steht als Vertreter der nationalen Dichtung sein tapferer Genosse Jan van Hout, zu gleicher Zeit schüchterner Schüler der Pléiade. Die Zweisprachigkeit kommt in diesen Dioskuren deutlich zum Ausdruck. In der nationalen Literaturgeschichte gilt van Hout mit seinem frischen, noch etwas herben Holländisch mehr. Tatsächlich aber ist sowohl als Denker wie als Dichter dieser Holländer dem Latinisten van der Does keineswegs ebenbürtig.

Die Belagerung wird rühmlich zu Ende geführt; eine Universität ist der Lohn der treuen Stadt. Was anderes kann diese bedeuten als eine Stärkung des antiken Geistes? Auch Dousa kennt die Pléiade, ist in Paris mit Dorat, in England mit Sidney zusammen gewesen — aber er will etwas anderes, er will mehr, er will das Altertum unvermittelt. Und es kommt in der Gestalt eines Justus Lipsius, eines Justus Joseph Scaliger. Lipsius mit seinem empfindlichen, an Erasmus gemahnenden Charakter fühlt sich in dem schon stark nach orthodox calvinistischen Scheiterhaufen duftenden Nordniederland nicht behaglich, er zieht fort, aber nicht ohne den Weg für Spinoza geebnet zu haben. Des berühmten Julius Cäsar Sohn, Scaliger der Prachtliebende, mit der holländischen Tulpe auf dem lateinischen Katheder, bringt die humanistische Gesetzesüberlieferung seines Vaters mit, schenkt der neuen lyrisch suchenden Heimat seine Ausgaben der römischen Erotiker.

Und aus dieser Schule stammen Heinsius und Grotius. Sprößlinge einer dichterischen Philologie und einer philologischen Richtung im besten Sinne, bilden sie unabhängig von Frankreich und Italien das junge Holland. Zwar hören französische und italienische Einflüsse nicht auf, aber sie sind vorübergehend, sekundär. Selbständig bereiten diese zwei die neue Erscheinung vor: die Verschmelzung eines antiken Stiles und einer neuen üppigen Dichtersprache.

## V

Noch einmal: die niederländischen Dichter jener Zeit sind so reich und so vielseitig, daß es uns jammert, sie von einem besonderen, sind so durch und durch holländisch, daß es uns unrecht erscheint, sie von einem humanistischen Standpunkt zu betrachten. In ihnen schimmert so viel von der großen burgundischen Tradition, sie haben das Volkslied in so herrlicher Weise in ihre verfeinerte Lyrik, in ihr donnerndes, kraftstrotzendes Schimpfdich umgesetzt — dennoch in dem, was sie selbst als ihre Höchstleistungen betrachtet haben, gehören sie zu jener großen Strömung, die über Nationen und Vulgärsprachen hinausgeht.

Als das neue Theater in Amsterdam gebaut wurde, schrieb Vondel: *'Wy bootsen 't groote Rome na in 't klein.* Man wird es jetzt verstehen, wenn ich sage, daß der Dichter dies nicht bildlich, sondern buchstäblich meint, daß dieses kein antikisierender Schnörkel, kein halbmythologischer Vergleich ist, sondern seine innere Überzeugung ausdrückt. Wie aus einer unbeschränkten Zahl von Äußerungen hervorgeht, lebt die Zeit in der Vorstellung, daß sie mit dem Altertum unmittelbar künstlerisch zusammenhängt. Ein holländisches Drama schreiben, heißt die Antike studieren, heißt die Antike fortsetzen. Dichtung wird Wissenschaft, Wissenschaft Dichtung. Das antike Drama ist keineswegs ein Vorbild zum Nachfolgen, es ist die Grundlage, der Boden, auf dem man steht, es ist keine Vergangenheit, kein Hilfsmittel, sondern eine Wirklichkeit, ebenso lebendig wie das Leben der eigenen Zeit.

Man lese von diesem Gesichtspunkt aus Vondels Dramen der Reihe nach zusammen mit ihren von ihm verfaßten Einleitungen. Hier steht Bild neben

Bild. Im Texte haben wir den Vondel, wie wir ihn sehen; in der Einleitung — sie ist oft eine Widmung oder ein Bericht an den Zuschauer oder Leser — finden wir Vondel wie er selber sich gesehen hat.

Zu Anfang das 'Pascha' (1612): die Befreiung Israels. Hier überwiegt noch die Rhetorikerdichtung. In der Einleitung ist es, als ob wir einen von den üppigen Aufzügen des XVI. Jahrh. oder eine reiche burgundische Maskerade vor uns sähen. Die Widmung — dies ist bezeichnend — ist französisch, und obwohl ich mir kein Urteil anmaße, scheinen mir diese farbenprächtigen Alexandriner nicht hinter der Poesie eines Alexander Hardy zurückzustehen.

Es folgt eine Zeit des französischen Einflusses, weniger der Pléiade als von Bartas und Garnier. Als Drama finden wir hier: 'Das verwüstete Jerusalem' (1620). Es ist dem alten Bürgermeister Hooft gewidmet und in der Einleitung an den dichtungliebenden Leser finden wir Euripides und Seneca erwähnt. Gewissermassen aber als Nebenbuhler: '*de dochter Sion wijkt niet voor Hecuba, noch Jerusalem voor tien Trojens*'. — Die Alten sind noch das Vorbild, dem er gleichzukommen, das er vielleicht zu übertreffen sucht.

Die Periode des eigentlichen Humanismus rückt heran. Vondel hat gut Latein gelernt, er lebt in einem Kreis von Amsterdamer Humanisten und Philologen, die mit der Leidener Schule in enger Beziehung stehen. Er dichtet Erasmus an, der — auch dies ist ein Symbol — gerade im Jahre 1622 in Rotterdam seine Statue bekommt. Er verkehrt mit Vossius und Barleus, mit Hooft und Reaal zusammen übersetzt er die '*regina tragoediarum*', Senecas Hecuba (1625). Die drei Väter sind vollkommen aufrichtig, wenn sie dieses gemeinsame Kind '*de Amsterdamsche Hecuba*' nennen.

Das Jahr 1625 bringt auch das Oldenbarneveldtdrama 'Palamedes'. Der Versuch, zeitgenössische Begebenheiten in antiker Gewandung zu geben, war nicht neu — er hatte für Vondel, der es liebte, in seiner Symbolik nach möglichst vielen Seiten auszugreifen, eine besondere Anziehungskraft. Aber trotz des klassischen Stoffes mutet uns dieses weniger humanistisch an; trotz der Vondelschen Sprache empfinden wir es in seiner Anlehnung an Hooft und Coster als nicht ganz ursprünglich.

Aber dann folgen die Beziehungen zu Grotius selber. Zwischen diesen beiden, in mancher Hinsicht gleichgesinnten Naturen entwickelt sich bald eine Freundschaft; sie stehen sich sowohl in der Politik wie in der Religion nahe, aber am meisten bindet sie der Humanismus. Im Jahre 1628 wurde die Übersetzung von Senecas 'Phaedra' dem 'getreuen Holländer', d. h. Grotius gewidmet — wenn auch der ängstliche Verleger zunächst das Widmungssonett unterschlug. 1631 kam der verbannte Grotius heimlich nach Rotterdam und Amsterdam, und die zwei lernen sich persönlich kennen — ein Gedicht dieses Jahres bezieht sich hierauf. Im Jahre 1632 besingt Vondel in einem de Groots Frau gewidmeten Gedicht nachträglich die berühmte Flucht aus Loevestein; 1635 übersetzt er de Groots Josephdrama 'Sofompaneas', und hierüber werden Briefe gewechselt. Im Jahre 1637 wird das neue Schauspielhaus zu Amsterdam eingeweiht mit Vondels 'Gysbrecht van Amstel'. — Sowohl das

Gebäude wie das Drama sind Symbole des Zusammenfließens der Rhetorikerströmung mit der lateinischen — aber wie sehr überwiegt der Humanismus! Das Stück, ein Hymnus auf seine Stadt und zugleich eine dramatische Bearbeitung vom zweiten Buche der Äneis, ist wiederum de Groot gewidmet — neue Briefe gehen zwischen Amsterdam und Paris hin und her. In den nächsten Jahren übersetzt Vondel Sophokles' 'Elektra' und dichtet eine Parallele zum 'Gysbrecht', ein Lobdrama auf seine Geburtsstadt Cöln: 'Maagden' (1639); beide werden Grotius zugeschickt und von ihm lobend beurteilt. 1640 bringt die 'Gebroeders' — die Geschichte der Kinder Sauls —, es ist dem Amsterdamer Philologen Vossius gewidmet, wird aber auch de Groot zugesandt und von ihm kritisiert. In das selbe fruchtbare Jahr fallen die beiden Josephdramen ('Joseph in Dothan' und 'Joseph in Ägypten'), die de Groots Sofompaneas zu einer Trilogie ergänzen — in den Widmungen wird Grotius dauernd erwähnt.

Hier schließt eine Periode. Vondel wird 1641 katholisch, was seine Produktion in bestimmter Weise beeinflußt; Grotius reiste nach Schweden. Als der 'getreue Holländer' 1645 starb, stand auch er dem Katholizismus nahe genug; Vondel fühlte sich als seinen Testamentsvollstrecker, als er seine letzte religiöse Streitschrift ins Holländische übersetzte.

Werfen wir noch einen kurzen Blick auf den Inhalt dieser Widmungen und Briefe. In der Einleitung zum 'Sofompaneas' heißt es: '*Na verloop van zoo vele eeuwen komt de Hebreeuw op het Roomsche Tooneel en speelt zyn personage zoo deftig, in't Latyn, dat d'aloudheid zich des verwondert en hy onbeteutert neffens haar mag stand houden.*' In seinem Brief über 'Gysbrecht van Amstel' schreibt Grotius: '*Den Coloneeschen Oedipus van Sophocles, de biddende vrouwen van Euripides hebben Athene nooit grooter eere aangedaan als Amsterdam hiermede geniet*'. Über die 'Gebroeders' meint de Groot: '*My dunkt ook niet, dat het beginsel van dit treurspel behoeft te wyken aan een gelyk beginsel van Oedipus den Koning by Sophocles, of de vloek van Armoni aan die van Dido by Virgilius, van Hypsipile by Ovidius of van Oedipus by Papinius. Ik bidde UE dikmaal zulke stukken by de hand te nemen, zonder het groote stuk van den grooten Constantyn te vergeten.*'

Die Zitate ließen sich beliebig vermehren. Diese genügen, um zu zeigen, wie Vondel und sein Mentor glaubten, sich in der Literatur zu befinden. Wohl spricht Grotius einmal von der '*kloeke vinding, schikking en beweeglykheid*', aber nirgends von der erfrischenden, neuen, klangreichen Sprache. Dem Dichter und dem Kritiker liegt an erster Stelle daran, daß das Altertum wiederkehrt. Gerade das, was uns am meisten erfreut, wird von ihnen kaum erwähnt, kaum bemerkt. Und trotzdem ist diese Glanzzeit alles weniger als eine Treibhauspflanze in Macaulayschem Sinne.

Noch ein Wort über die letzte Bemerkung de Groots, über den 'Constantyn'. Wie fast alle Poeten des Späthumanismus quälte sich Vondel mit dem epischen Problem. Auch dieses war ein Stück Altertum. Tasso hatte es gelöst, Ronsard war in seiner Franciade stecken geblieben, Milton sollte es noch einmal lösen. Im XVI. Jahrh. hatte van der Noot es versucht, jetzt stellte

sich Vondel die Aufgabe, Grotius gab seinen Segen dazu, und ein gut Teil ihrer Korrespondenz beschäftigt sich mit diesem Punkt. Der Stoff war vortrefflich gewählt: das Epos sollte den Sieg der Antike mit dem Sieg des Christentums verbinden in der Person des Kaiser Konstantin des Großen. Grotius lieferte aus seinen unerschöpflichen Kenntnissen Quellenmaterial — Vondel dichtete. Aber obwohl große Teile fertig geworden sind — 1634 bietet Vondel Hooft an, ihm das fünfte Buch vorzulesen —, blieb das Ganze liegen. Häusliches Unglück mag störend eingegriffen haben, aber die eigentliche Ursache des Nichtzustandekommens war doch wohl Vondels Mangel an epischer Begabung. Wie dem sei, von dem 'Constantyn' besitzen wir selbst kein Fragment; was wir von ihm wissen, müssen wir aus dürftigen Stellen andrer Gedichte derselben Zeit herleiten — und dennoch, der Gegenstand selber und das, was wir aus de Groots Briefe über die Vorarbeiten wissen, beweist von neuem, welcher Art die Probleme waren, mit denen sich Vondel damals beschäftigte und wie sehr sie in der humanistischen Vorstellungswelt wurzelten.

## VI

Wir sehen uns genötigt Jahrzehnte zu überschlagen. In der streng katholischen Epoche, die jetzt folgt, dringen neue Einflüsse auf Vondel ein. Auch ein anderer Humanismus: der Humanismus der Gegenreformation, der katholische Humanismus, den wir in Port-Royal nicht weniger als bei den Jesuiten beobachten können. — Vergessen wir nicht, daß auch Racines Kunst zweisprachig beginnt. Vondel, der in dem Jahresbericht der jesuitischen Mission, der seine Bekehrung anzeigt, *poeta percelebris tragoediis, vernaculo idiomate editis* heißt, wird auch von dieser Strömung berührt. Wie oft haben wir beim Lesen seiner Dramen und Dichtungen jener Zeit die Empfindung, uns in einem jener üppigen, mit Vergoldung fast überladenen Bauwerke des Jesuitenstils zu befinden! Der Kreis der Amsterdamer Philologen stirbt langsam aus. Vondel arbeitet ununterbrochen weiter — er vereinsamt immer mehr, aber sowohl seine Fruchtbarkeit wie seine Macht des Ausdruckes steigern sich in das Mirakulöse. Der Katholizismus besiegt ihn nicht, sondern in gewissem Sinne besiegt er den Katholizismus; seine Religion wird universell, ein Christentum, von dem man fast sagen kann, daß es über Parteien und Sekten steht. Er durchwandert den von Grotius vorgeschriebenen Weg, er überschreitet die Brücke vom Latein zum Griechischen. Bei Seneca anfangend, endet er bei der attischen Tragödie — vielleicht ist in neueren Zeiten kein Dichter Äschylos näher gekommen als er. Mit 67 Jahren dichtete er den ersten Teil seiner göttlichen Trilogie 'Lucifer' (1654), mit 77 den zweiten: 'Adam in Ballingschap' (1664), mit 80 Jahren den dritten, vielleicht allergrößten: 'Noah' (1667), und noch ein Jahr später übersetzte er Sophokles und Euripides. Wer ein Bild der sprachlichen und dichterischen Entwicklung Vondels sucht, der vergleiche den Anfang des ersten Dramas der katholischen Periode 'Peter en Pauwels' mit dem des allerletzten 'Noah'. 1641 heißt es:

*Ik Simon toveraar, boor hier van's afgronds stoel,*
*Door's aardryks ingewand, te keel uit van den poel,*
*Waar in de ridder sprong, die neder kwam de paarde*
*En sleepte zoo de pest van boven onder d'aarde.*

Aber 1667 lesen wir:

*Hier steigre ik, koning von den nacht, Apollion*
*Uit's aardryks navel, eer d'in arbeid gaande zon*
*Het daglicht barende, uit de kim kome opgestegen.*
*Myn stinkende adem is alree den hemel tegen* usw.

Auch dies ist ein Übergang vom Lateinischen zum Griechischen.

Und es ist, als ob der Schatten des Grotius in diesen Jahren von neuem um ihn wäre. Immer denkt er an ihn — immer erwähnt er ihn. Sein 'Adam in Ballingschap' ist eine gigantische Ausarbeitung von Grotius' 'Adamus exul'. In der Widmung der 'Phoenissae' ist es, als ob die ehemaligen Lobsprüche seines bewunderten Freundes die schönste Erinnerung seines Lebens bildeten.

Dürfen wir hier immer noch von Zweisprachigkeit reden? Glaubt Vondel noch immer die Arbeit des Altertums unvermittelt fortzusetzen? Ich glaube, ja! Sei es, daß er in der Einleitung zu 'Adam in Ballingschap' behauptet, daß hier die Bühne in ursprünglich griechischem Sinne eine *σκηνή* darstelle — sei es, daß er in der Widmung des 'Noah' die Identität des Noah und Deukalion zu beweisen sucht, er bleibt der Humanist, ja, er ist es vielleicht hier mehr denn je.

Was uns als Offenbarung der Muttersprache erscheint, war ihm die Antike. Wie die ganze späthumanistische Dichtung, glaubte er bis zu seinem Ende die Kluft zwischen Altertum und Christentum überbrückt zu haben.

Keine Treibhausblume, sondern eine neue Blüte auf alten Stamm gepfropft.

## VII

Damit man mich nun nicht der Einseitigkeit beschuldige, möchte ich dieser ernsten Handlung noch ein ganz kleines Satyrspiel folgen lassen.

Constantyn Huygens, der dritte unsrer Klassiker, ein sehr vornehmer Herr, längere Zeit Privatsekretär des Statthalters Friedrich Heinrich, Ritter, Botschafter bei fremden Höfen usw. usw., und dabei ein vortrefflicher Dichter, sowohl auf lateinisch wie auf französisch und holländisch, schreibt im Jahre 1653 ein höchst unanständiges kleines holländisches Lustspiel 'Tryntje Cornelisz', so unanständig, daß man es irrtümlicherweise wohl mal unsittlich genannt hat, und daß der Inhalt sich jedenfalls kaum erzählen läßt. Aber äußerst heiter, glühend von Leben und Witz, Jan Steen in der Dichtung. Die heutige Welt ist baß erstaunt: wie kommt ein frommer, fein gebildeter Herr zu diesem Unfug? Man betrachte einmal die Handschrift. Bei diesem Stück, wo in geschickter Weise zwei Dialekte, der nordholländische und der Antwerpener, gegeneinander ausgespielt werden, wo die Muttersprache in ihrem intimsten Gewande ein tolles Fest feiert, stehen am Rande fortwährend unzählige Zitate aus Plautus und Terentius — keine anstößige Stelle, die nicht mit einem Analogon aus der Antike belegt ist. Wenn die böse Frau die unschuldige Bäuerin zu sich locken

will und sagt: 'Liebes Mädchen, Bäschen, komm einmal her', da heißt es am Schluß: '*Morem hunc meretrices habent, si qua peregrina advenit, rogant cujatis sit, quid ei nomen siet, post illae extemplo se applicant, agglutinant. Plaut. Menechmi 2. 2*' usw.

Wo der ungebildetste unter den holländischen Lesern oder Zuschauern sich wälzte vor Lachen, weil er die eigene Sprache in ergötzlichster Weise erkannte, da wälzte der Verfasser in Gedanken einen alten Folianten — wo der eine die Vulgärsprache vernimmt, spricht der andere die klassische. Auch das ist Späthumanismus.

Und sollte nun sich jemand darüber betrüben, daß wir dem größten Vertreter der niederländischen Sprache eine gewisse Zweisprachigkeit oder wenigstens sehr tiefe Beziehungen zu den antiken Sprachen nachzuweisen versuchten, so überlege er sich folgendes: Erasmus ist der große internationale Humanist, der Weltbürger, von dem wir kein Wort und keinen Brief in seiner Muttersprache besitzen — ihm kann die eigentliche holländische Literaturgeschichte nur zögernd, nur beiläufig ein Kapitel einräumen; Vondel dagegen muß der Urholländer, der nationale Stolz bleiben, dem der beste Abschnitt unsrer Literaturgeschichte gewidmet ist. Sei es so. Aber sollte nicht das Studium dessen, was in Vondel von Erasmus fortlebt, zugleich dazu führen, nachzuweisen, was in Erasmus von Vondel steckt? Sollten wir bei der Untersuchung, wie vieles die großen holländischen Dichter dem Humanismus verdanken, nicht zu gleicher Zeit erfahren, wieviel des holländischen Geistes andererseits in dem Humanismus enthalten war?

# GRILLPARZERS AHNEN IN SEINER DICHTUNG

Von Frida Teller

Nach langjährigen systematischen Bemühungen ist es gelungen, das Geschlecht, dem der bedeutendste Dichter Altösterreichs entstammt, bis in das XVII. Jahrh. zurückzuverfolgen.[1]) Franz Grillparzer gehört einer oberösterreichischen Bauernfamilie an, deren 'wechselvolle Schicksale' die von Payer von Thurn herausgegebenen urkundlichen Angaben offenbaren. In diesem Boden wurzeln, wie der Herausgeber treffend bemerkt, des Dichters eigene Erlebnisse und Schöpfungen; aber eine Deutung der Ahnengeschichte, eine Untersuchung, inwiefern etwa Leben und Geschick der Vorfahren für unseren Dichter selbst von Bedeutung geworden sind, steht noch aus. Und doch scheint gerade von hier aus der Weg zu einer Betrachtungsweise gegeben, die geeignet wäre, tiefen Einblick in Grillparzers Schaffen, vor allem aber in die Art seiner Motivwahl zu gewähren.

Im Mittelpunkte jener Daten, welche die Familiengeschichte zu melden weiß, steht ein Ereignis, das durch seine Folgen für die unmittelbaren Vorfahren des Dichters verhängnisvoll werden sollte. Bald nach dem Tode seiner ersten Frau, der Theresia Grillparzerin, geht der Witwer Peter Grillparzer (des Dichters Urgroßvater) eine zweite Ehe ein. Im Anschluß an diese neue Verbindung erfolgt die Umstoßung eines Vertrages, den Peter einst anläßlich seiner ersten Heirat und Übernahme der väterlichen Güter abgeschlossen hatte (Ahnen S. 13). Laut Inhalt dieses ersten Übereinkommens gaben 'Adam Grillpartzer Hoffbinder zu Perkhamb und Barbara seine Ehewürthin ... ihr eine Zeit lang aigenthumblich Inngehabte so Genandte Conrathen Hoffstall zu Perkhamb ... dem Ehrbaren ihren freüntlich geliebten Eheleiblichen Sohn Peter Grillpartzer, seines Handwerks einen Bindern, Theresia seiner Ehewürthin und ihren Erben' (von mir hervorgehoben). Jetzt aber wurde, mit Hintansetzung der Kinder aus erster Ehe, der Vertrag dahin abgeändert, daß der inzwischen bedeutend vergrößerte Besitz auf die zweite Frau und die Kinder aus dieser Ehe übergehen sollte.[2]) Tatsächlich ging auch nach Peters Tode (1767) sein gesamter Besitz auf 'die aus 2ter Ehe vorhandene Tochter Maria Anna ...

[1]) Grillparzers Ahnen. Eine Festgabe zu August Sauers 60. Geburtstage, herausg. vom Literarischen Verein in Wien (1915) und als Ergänzung dazu: Grillparzers Ahnentafel im 16. Bde. der neuen, im Auftrage der Stadt Wien von A. Sauer herausgegebenen Ausgabe von Grillparzers sämtlichen Werken.

[2]) 'Nachdem sich Peter Grillpartzer hiesiger Hoffbinder zu Perkhamb und Wittiber widerumb mit Theresia Pölzlmayrin leedigen Standes verehliget ... haben sie Beede Conleith die so genandte Conrathen Hoffstatt, zu Perkhamb, nebst den leedigen Obbstgarten in Reenfelt, und das leedige Landackher in Perkhamber Feld gelegen ... auf sich und ihr Erben an- und übernomben' (Ahnen S. 20).

und ihren zukonftigen Ehewürth Johann Georg Stumer' über. Die Witwe begab sich 'in die Ausnahme' d. h. die Kinder hatten ihr 'nicht allein lebenslängig die freye Wohnung in der Stuben Kammer zu erstatten, sondern auch 'die tägliche Kost mit ihnen über Tisch' und 'den Genuß des Kogläpflbaums im Paumgarten' (Ahnen S. 27).

So war der bedeutende Grundbesitz für die Kinder aus erster Ehe verloren, sie selbst zur Auswanderung gezwungen[1]) und der Armut preisgegeben. Von Michael, dem jüngeren der beiden Söhne, hören wir nichts mehr. Die Schicksale Josephs aber, der des Dichters Großvater wurde, haben bereits die Aufmerksamkeit der Forscher auf sich gelenkt. Joseph Grillparzer wandert als Bindergeselle nach Wien, erscheint daselbst um 1755 als 'Bestandwirt im Lerchenfelde' (Ahnen S. 7), konnte sich aber auch in diesem Berufe nicht behaupten und ist bald wieder 'zu seinem Gewerbe zurückgekehrt' (ebd.). Wie August Sauer in seinen 'Studien zur Familiengeschichte Grillparzers'[2]) berichtet, war Joseph Grillparzer in den siebziger und achtziger Jahren des XVIII. Jahrh. Gastgeber im Windhagschen Stiftungshause in Wien, geriet aber, als 1787 die Naturalverpflegung aufgehoben wurde, 'in großes Elend'. Daraufhin wurde ihm und seinem Weibe, 'weil sie ihres Alters und Schwachheit wegen nichts mehr verdienen' konnten, '10 Kreuzer täglich als Almosen aus dem Stiftungsvermögen verabreicht'.[3])

Noch oft mochten sich die unmittelbaren Vorfahren des Dichters an den ehemaligen Wohlstand der Familie und an den späteren Verfall, verursacht durch den neuen Eindringling, die Stiefmutter, erinnert haben. Wissen wir doch, wie drückend die Armut auf Dr. Wenzel Grillparzer lastete und 'die bittersten Familiensorgen' sich schon an die Wiege des Dichters herandrängten (Sauer a. a. O. S. 198). Aber auch an der Kunst unseres Dichters sind diese Zusammenhänge nicht spurlos vorübergegangen. Denn, wie wir leicht zeigen können, hat jene eben behandelte Gruppe von Ereignissen seine Motivwahl dauernd beeinflußt. Sie bildet ein Lieblingsmotiv seiner Dichtung, auf welches er immer wieder zurückgreift.

Am auffallendsten spiegelt sich das Familienmotiv in dem Hauptwerke des Dichters, in seiner Trilogie 'Das goldene Vließ', wider. Was Grillparzer bei diesem Werk vor allem interessierte, war die psychologische Begründung des

---

[1]) Vgl. Payer v. Thurns Bemerkung: 'Nach dem Tode Peters geht der Hof an seinen Schwiegersohn über, seine beiden Söhne aber wandern aus, offenbar weil der Vater nach dem frühen Tode der Mutter eine Stiefmutter ins Haus brachte' (Ahnen S. 7).

[2]) Symbolae Pragenses (1893) S. 197.

[3]) Auch die wiederholten Bitten seines Sohnes Wenzel um Gewährung einer Unterstützung aus dem Stiftungsfond und die Angaben über die Verlassenschaft des Joseph Grillparzer sind ein Beweis der gänzlichen Verarmung der Familie. Ich lasse den Wortlaut der Verlassenschaft hier folgen: 'Das ganze Vermögen bestehet wie folget: An Baarem Gelde nichts, wurde durch entlehntes Geld begraben, wie auch an Obligazionen und andern Schulden herein, dann Prozenten nichts. An Leibes Kleidung ebenfahls nichts . . .' (Ahnen S. 37). Für die Forderungen, die nach dem bald darauf (1795) erfolgten Tode der Mutter von den Gläubigern erhoben wurden, mußte ihr Sohn Dr. Wenzel Grillparzer einstehen.

Kindermordes, 'der Charakter der Medea und die Art und Weise, wie sie zu der für eine neuere Anschauungsweise abscheulichen Katastrophe geführt wird' (Selbstbiographie). — Überblicken wir nun die Reihe der Medeen-Dramen vor Grillparzer[1]), so muß uns die, in den wichtigsten Momenten seit Euripides stets gleich bleibende Art der seelischen Kämpfe und Gefühlsschwankungen in der Seele der Heldin auffallen. Sobald Medea sich überzeugt hat, daß Jason den Kindern sehr zugetan ist, beschließt sie, da sie den treulosen Gatten dadurch am härtesten treffen kann, nach langem Widerstreben den Untergang der Kinder. Dieser Gedanke fehlt bei Grillparzer; statt dessen leitet seine Medea von Anbeginn die wiederholt ausgesprochene Absicht: die Kinder müssen davor behütet werden, im Hause einer Stiefmutter und im Kreise von Stiefgeschwistern aufzuwachsen. Lange ehe noch die Mordtat geplant wird, taucht diese Befürchtung bei Grillparzers Medea auf[2]):

Medea: . . . Gib mir meine Kinder!
Jason: Die Kinder? Nimmermehr!
Medea: Es sind die Meinen!
Jason: Des Vater Namen fügt man ihnen bei,
Und Jasons Name soll nicht Wilde schmücken.
Hier in der Sitte Kreis erzieh' ich sie.
Gehöhnt von Stiefgeschwistern? Sie sind mein!
(Medea V. 1579—1584.)

Und an entscheidender Stelle, im Augenblick, da Medea mit ihrem Entschlusse ringt, kommt sie auf diese Gedankengänge zurück.

Bleiben sie hier beim Vater zurück,
Beim treulosen, schändlichen Vater,
Welches ist ihr Los?
Stiefgeschwister kommen,
Höhnen sie, spotten ihrer
Und ihrer Mutter,
Der Wilden aus Kolchis.
Sie aber entweder dienen als Sklaven,
Oder der Ingrimm, am Herzen nagend,
Macht sie arg, sich selbst ein Greuel:
. . . . . .
Was ist's denn auch zu leben?
Ich wollt', mein Vater hätte mich getötet,
Da ich noch klein war,
Noch nichts, wie jetzt geduldet
Noch nichts gedacht — wie jetzt.[3]) (Medea V. 1786—1803.)

[1]) Ich verweise in diesem Zusammenhange auf die Untersuchung von Rudolf Ischer: Medea, Vergleichung der Dramen von Euripides bis zu Grillparzer (Bern 1900) und auf Reinhold Backmanns Schrift: Die ersten Anfänge der Medeadichtung (1910).

[2]) Dies muß betont werden. Denn einzelne Literaturhistoriker, darunter auch Stephan Hock, sind der durchaus nicht richtigen Ansicht, Grillparzers Medea hege erst nach dem Morde an Kreusa um der Kinder willen Befürchtungen.

[3]) Beide Stellen sind von mir hervorgehoben. Wie wichtig diese Erwägungen für

Deutlich erkennen wir, wie bei diesen Worten der Gedanke des Kindermordes in der Seele der Heldin festen Fuß zu fassen beginnt. Aber — wenn auch Medea durch die Hinneigung ihrer Kinder zu Kreusa aufs tiefste verwundet ist — hier ist nicht die Rede davon, daß sie nur als Werkzeug ihrer Rache an Jason dienen sollen.[1]) Um der Kinder selbst willen wird die Tat geplant.

Erinnern wir uns an das Los Joseph Grillparzers, an seine Flucht aus dem elterlichen Hause, das Stiefmutter und Stiefschwester allein für sich in Anspruch nahmen, so werden wir es gewiß nicht für zufällig halten, daß Grillparzer an so wichtiger Stelle auf das Motiv zurückkommt und gerade diese Gedanken 'als Ansporn zur Tat' (Backmann) verwendet. Und wie gern der Dichter diesen Ideen nachging, ist noch daraus ersichtlich, daß sie auch im Vorspiel der Trilogie, im 'Gastfreund', die ausdrücklich betonte Voraussetzung der folgenden Handlung bilden.

Bei Ankunft des Phryxus im Lande der Kolcher erfahren wir, warum der Grieche das Land als Flüchtling betritt:

> Von Göttern also zieh' ich mein Geschlecht!
> Allein mein Vater, alten Ruhms vergessend
> Und jung-erzeugter Kinder Recht und Glück,
> Erkor zur zweiten Eh' ein niedrig Weib,
> Das, neidisch auf des ersten Bettes Sprossen
> Und übr'all Vorwurf sehend, weil sie selbst
> Sich Vorwurf zu verdienen war bewußt,
> Den Zorn des Vaters reizte gegen mich.
> Die Zwietracht wuchs, und Häscher sandt' er aus
> Den Sohn zu fahn, vielleicht zu töten ihn.
> Da ging ich aus der Väter Haus und floh
> In fremdem Land zu suchen heimisch Glück.[2])
>
> (Gastfreund V. 270—281.)

---

Grillparzer waren, ersehen wir daraus, daß sie sich an einer später unterdrückten Stelle des dritten Aufzuges noch einmal aufdrängten. Hier sagt Medea zu Gora:

> Sind sie gleich Jasons Bild
> Und als sein Bild mir verhaßt,
> Sind sie doch auch mein, Medeens.
> Und Medeens Kinder sollen nicht stehn,
> Bettelnd ihr Brot an fremdem Tisch,
> Verhöhnt von Stiefgeschwistern.

Vgl. J. Kohm, Grillparzers Gold. Vließ u. s. handschriftl. Nachlaß, Wien 1906, S. 98.

[1]) In gleichem Sinne hat Grillparzer auch im Gegensatz zu seinen Vorgängern (Euripides, Seneca, Corneille, Klinger u. a.) sorgfältig vermieden, Medea im Vollgefühl ihres Triumphes nach vollbrachter Tat vorzuführen.

[2]) In Grillparzers Quelle: Benj. Hederichs Mythol. Lexikon ist die thessalische Form der Sage überliefert, wonach die Abneigung der zweiten Frau des Athamas, der Ino, gegen ihren Stiefsohn Phryxus (Sohn des Athamas und der Göttin Nephele) auf verschmähte Liebe zurückgeht (vgl. Reinhold Backmanns oben erwähnte Schrift S. 37f. und die daselbst angeführten Stellen aus Hederichs Lexikon).

Grillparzer hat es sich versagt, dieselben Gedankengänge auch im dritten Teil der Trilogie als Ursache der späteren Handlung anzuführen. Künstlerische Bedenken mochten ihn davon abgehalten haben, auch in Jasons Schicksal das für ihn so typische Geschick des Stiefsohns ausdrücklich zu zeichnen. Und doch hat bereits Schwering erkannt, daß das letzte Stück der Trilogie in seinen Voraussetzungen nicht klar genug beleuchtet sei, daß der Dichter hie und da dem Zuschauer überlasse, Suppositionen zu machen. Hierher gehöre vor allem die Tat, welche als der äußere Hebel erscheint, um die inneren Konflikte in dem Stücke in Bewegung zu setzen: der Tod des Pelias.[1]) Dieser König, der Jason sein rechtmäßiges Erbe vorenthält und wie in der Sage so auch bei Grillparzer am Tode seines Stiefbruders Aison (Jasons Vater) schuld ist, wird von Medea auf Jasons heimlichen Wunsch getötet.[2]) Und wiederholt kommt der Dichter auf die rechtlose Stellung des Aioliden Jason zu sprechen. Ähnlich wie Phryxus ist auch Jason als Flüchtling nach Kolchis gezogen, durch Heimholung des Vließes dem heimtückischen Auftrag des Pelias und der Familienpflicht zu genügen:

Milo: O daß du nicht des Freundes Rat gefolgt
Und weggeblieben bist von dieser Küste!
Jason: Warum denn auch? Was sollt' ich wohl daheim?
Der Vater tot, mein Oheim auf dem Thron
Scheelsüchtig mich, den künft'gen Feind, betrachtend.
Mich litt es länger nicht, ich mußte fort.
Hätt' er nicht selbst, der Falsche, mir geboten
Hierher zu ziehn in dieses Inselland
Das goldne Götterkleinod abzuholen,
Von dem man spricht, soweit die Erde reicht,
Und das dem Göttersohne Phryxus einst,
Ihn selber tötend, raubten die Barbaren,
Ich wäre selbst gegangen, freien Willens,
Dem ekelhaften Treiben zu entfliehn. (Argonauten, V. 291—302)

So erkennen wir auch im Los Jasons eine Wiederholung von Phryxus' Erlebnissen. Wie letzterer wird er von Haus und Hof vertrieben, und auch für ihn ist das Vließ ein Pfand des Sieges und der Rache.[3]) Überblicken wir nun, an der Hand unserer Ausführungen, die Reihe der Geschehnisse in Grillparzers Trilogie, so ergibt sich die Wiederkehr einer und derselben Freveltat in einer Reihe von Generationen. Mag hier nun eine vom Dichter selbst gewiß nicht beabsichtigte Anlehnung an die Technik der Schicksalstragödie vorliegen oder mochte Grillparzer durch die drei Hauptabteilungen der mythischen Erzählung (die Athamassage und Phryxus, die Fahrt der Argonauten und das endliche Schicksal Jasons und Medeas) zu dieser Auffassung des Stoffes geführt worden sein: sicher ist, daß erst er die drei Handlungen (die Phryxusepisode, Jasons

[1]) Julius Schwering, Franz Grillparzers hellenische Trauerspiele (Paderborn 1891) S. 109.

[2]) Vgl. Medea III 1435f.

[3]) Der Anblick des Vließes erweckt in Pelias die Erinnerung an den durch ihn ermordeten Stiefbruder und treibt ihn so in Wahnsinn und Tod (vgl. Medea III 1435 f.).

Argonautenfahrt und Medeas Kindermord) in ihren psychologischen Voraussetzungen völlig miteinander identifiziert hat[1]) und so seinem Lieblingsmotiv, dem Stiefmutterthema, eine weit über den in der Sage vorhandenen Keim hinausreichende Bedeutung verleiht.

Eine ähnlich bedeutende Rolle wie in der Trilogie spielt das Lieblingsthema bereits in Grillparzers dramatischem Erstlingswerk 'Blanka von Kastilien'. Wie die historischen Quellen, die der Dichter zu Rate zog, berichten[2]), sind Don Fadrique, Großmeister von Santiago, und Don Enrique, Graf von Trastamara, Söhne des Königs Alfons XI. und der Doña Leonor de Guzman. Bald nach ihrer Geburt vermählt sich Alfons mit Maria von Portugal, und der Sohn aus dieser Verbindung, Don Pedro — als König der Grausame genannt —, beraubt seine Stiefbrüder, die sich infolge dieser Zurücksetzung gegen ihn empören. Fadrique wird von Don Pedro ermordet (29. Mai 1357), aber Don Pedro selbst findet durch seinen Stiefbruder und Nachfolger Enrique den Tod (23. März 1369). Auf dieser geschichtlichen Grundlage, deren Inhalt der Neigung des Dichters so sehr entgegenkam, baut Grillparzer die Handlung seines Dramas, hauptsächlich aber das feindliche Verhältnis der Brüder gegeneinander auf. Gleich zu Beginn des ersten Aufzuges beklagt Don Federiko die Verletzung seiner Thronansprüche durch Don Pedro und seine untergeordnete Stellung:

Das Glück der Nation,
Ein weitgedehnter, schöner Wirkungskreis
Und Größe war das hohe Ziel, nach dem
Ich alle Freuden meines Lebens warf!
. . . . . .
Kann ich nicht tätig sein nach Herzenslust?
O an Beschäftigung läßt mir's der König
Und meine Würde auch so leicht nicht fehlen!
Dem König widerspenst'ge Mädchen hüten,
Die Wirtschaftsrechnung und das Küchenbuch,
Da hast du ja vollauf zu tun, Großmeister!
Was will denn also wohl das arme Ding,
Das mir so stürmisch unterm Mantel pocht.[3])

Und noch haßerfüllter lauten seine Klagen an einer späteren Stelle der Tragödie:

Er war mein Bruder und hat mich gemordet,
Hat meine Seligkeit gestohl'n und war
Doch Sohn des Mannes, den ich Vater nannte. (IV 8.)

[1]) Ich verweise z. B. auf die bei Grillparzer und seinen Vorbildern verschieden ausgefallene Motivierung des Kindermordes.

[2]) Grillparzer benutzte die deutsche Bearbeitung von John Grays und William Guthries Weltgeschichte, unter dem Titel: 'Allg. Weltgeschichte von der Schöpfung an bis auf gegenwärtige Zeit', 1765 f. in Leipzig erschienen, und C. A. W. Spaldings Schrift: 'Peter der Grausame, König von Kastilien. Ein Versuch historischer Darstellung', 1797. (Vgl. Sauers Vorrede zu seiner Neuausgabe dieses Dramas: Werke, im Auftrag der Stadt Wien herausg. II. Abt. 1. Bd. S. XXV f. Im folgenden beziehe ich mich auf Sauers Anmerkungen zu Blanka von Kastilien a. a. O. 2. Bd. S. 262).

[3]) Grillparzers Werke im Auftrage der Stadt Wien herausg. II. Abt. 2. Bd. S. 9 f.

Es ist überflüssig, auf die bekanntlich nicht gerade geschickt angelegte Handlung dieses dramatischen Erstlings hier näher einzugehen. Schließlich stellt sich im Verlaufe der Handlung heraus, daß Pedro auch die Braut Federikos, Blanka, geraubt hat, und da letzterer auf Empörung sinnt, wird er ermordet. Der Dichter hat die Handlung stark konzentriert und versucht, 'alle in der Geschichte über zwei Jahrzehnte verteilten wichtigeren Vorfälle während Pedros Regierung in wenige Monate zusammenzudrängen.'[1]) Er verlegt alle dramatischen Geschehnisse in die Zeit vor Pedros Tode und verwirklicht so eine Geschichtsauffassung, der er gelegentlich seiner Arbeit am Goldenen Vließ Ausdruck gegeben hat.[2]) Wir erfahren aus wiederholten Andeutungen im Drama, daß Heinrich Graf von Trastamara (der zweite der Brüder) im Kampfe gegen seinen Stiefbruder siegreich ist, ihn stürzen und an ihm blutige Rache nehmen wird.

Mit Rücksicht auf unsere bisherigen Darlegungen werden wir begreiflich finden, warum Grillparzers Dramatik so häufig ein eng verwandtes Thema behandelt: die Verstoßung der ersten Frau und das Eingehen einer neuen Ehe als tragische Schuld und der Untergang des Helden als Sühne für dieses Vergehen. Natürlich meinen wir zunächst die Tragödie 'König Ottokars Glück und Ende'; aber auch 'Die Jüdin von Toledo' und das Estherfragment gehören in diesen Zusammenhang.

Bereits Stephan Hock hat beobachtet, daß das spätere Schicksal Ottokars in Grillparzers Tragödie an diese erste Freveltat (die Verstoßung Margaretens) geknüpft ist und dem Dichter das große Kunststück gelungen sei, den wichtigsten Nebenpersonen des Dramas von einem Ereignis aus zu einem Ziel die Richtung zu geben.[3]) Durch Margaretas Verstoßung hat Ottokar eine ethische Schuld auf sich geladen und den Keim zu den ihn nun treffenden Unglücksfällen gelegt.[4]) Im Gegensatz zu den Quellen hat auch Ottokars Niederlage bei der Kaiserwahl ihre Ursache in der Verstoßung der ersten Gattin, und selbst die feindliche böhmische Adelspartei führt ihre Gesinnungsänderung auf jene verhängnisvolle Handlung zurück.[5]) Endlich wird noch der Untergang des alten Merenberg, dessen Verschulden nach Horneck und den anderen Chronisten und Geschichtschreibern (Klaar a. a. O. S. 54) ganz anders geartet war, mit dem Sturze Margaretas in Verbindung gebracht. Und indem Merenbergs Sohn als Rächer seines Vaters den Böhmenkönig tötet, geht Ottokar unmittelbar an den Folgen seiner Trennung von Margarete unter. Auch

[1]) A. a. O. S. 263.

[2]) 'Laßt euch von der Geschichte belehren, daß es eine moralische Weltordnung gibt, die im Geschlecht ausgleicht, was stört in den Individuen' (Ästhetische Studien, Grillparzers Sämtl. Werke herausg. von A. Sauer, 5. Aufl. XV 88 Cotta).

[3]) Grillparzers Werke in 16 Teilen von St. Hock V 17.

[4]) Es ist bekannt, 'daß die nüchternen Chronisten der Angelegenheit eine minder tragische Bedeutung beilegen' (vgl. Alfred Klaar, König Ottokars Glück und Ende. Eine Untersuchung über die Quellen der Grillparzerschen Tragödie, Leipzig 1885, S. 37).

[5]) Ottokar beleidigt das Geschlecht der Rosenberge durch seine Zurückweisung Berthas und Wahl Kunigundens als zweiter Gattin.

Alfred Klaar hebt nachdrücklich hervor, 'daß alle persönliche Schuld Ottokars im Drama auf die Verstoßung Margaretens zurückgeführt werde' (a. a. O. S. 54).

Wir wissen aus Grillparzers eigenen Angaben, daß es gerade das Motiv der Trennung von der ersten Frau und der Schließung eines neuen Ehebundes war, das ihn bei seiner Stoffwahl leitete. In jenen Tagen hatte ihn — so berichtet die Selbstbiographie — das Schicksal Napoleons beschäftigt, und erst als er seine historischen Erinnerungen durchmusterte, fiel ihm eine, obgleich entfernte Ähnlichkeit mit dem Böhmenkönig Ottokar II. in die Augen. Hauptsächlich der Umstand, 'daß den Wendepunkt von beider Schicksal die Trennung ihrer ersten Ehe und eine zweite Heirat gebildet hatte', wird betont. Vom Standpunkt des Historikers betrachtet, erweist sich diese Annahme allerdings als Irrtum. Weder Ottokar noch auch Napoleon sind infolge dieser beiden Herrschern gemeinsamen Episode untergegangen. Erst der Dramatiker, der, im Banne alter Erinnerungen stehend, wie in der Medea Schuld und Sühne seines Helden aus diesem Lieblingsgedanken hervorgehen lassen wollte, schuf hier eine ideelle Verknüpfung. — Übrigens steht unsere Beobachtung durchaus im Einklang mit den Bekenntnissen des Dichters über seine eigene Schaffensweise, wie er sie unmittelbar darauf in der Selbstbiographie niedergelegt hat. In einer gegen Ludwig Tiecks 'Albernheiten' gerichteten Polemik betont Grillparzer bei Gelegenheit seiner Angaben über die Entstehung des 'Ottokar': Der Dichter wählt historische Stoffe, 'weil er darin den Keim zu seinen eigenen Entwicklungen findet, vor allem aber um seinen Ereignissen und Personen eine Konsistenz, einen Schwerpunkt in der Realität zu geben . . . das eigentlich Historische aber, nämlich das wirklich Wahre, nicht bloß der Ereignisse, sondern auch der Motive und Entwicklungen, gehört so wenig hierher, daß wenn heute Urkunden aufgefunden würden, die Wallensteins völlige Unschuld bewiesen, Schillers Meisterwerk nicht aufhören würde, das zu sein, was es ist, und unabhängig von der historischen Wahrheit bleiben wird für alle Zeiten'. Und Shakespeares Abweichungen von der historischen Wahrheit rechtfertigt Grillparzer damit, daß 'in allen seinen historischen Stücken seine (d. h. Shakespeares) eigene Zutat das Interessante sei'.[1]) Ich glaube, Grillparzer konnte es nicht deutlicher aussprechen, daß bei seinen der Geschichte oder der Sage entnommenen Stoffen die eigenen Motive das für ihn Bedeutsame waren. Allerdings mußte die Stoffwahl dann so vor sich gehen, daß die historische oder mythologische Vorlage den Absichten des Dichters entgegenkam.

Nicht mehr als Grundlage einer ganzen Dichtung, aber doch als Episode oder als Bild der Rede taucht unser Motiv noch wiederholt bei Grillparzer auf. So erinnere ich hier an zwei versteckte Anspielungen in den Dramen 'Die Jüdin von Toledo' und 'Ein treuer Diener seines Herrn', sowie an bedeutsame Stellen seiner Jugenddramen, an welchen das Familienmotiv bildartig in der Phantasie des Dichters aufsteigt.

In der 'Jüdin von Toledo' finden wir eine aufschlußreiche Episode, die des

[1]) Die Stellen sind von mir hervorgehoben.

Juden Isaak Verhältnis zu seinen beiden Töchtern Esther und Rahel beleuchtet.[1]) Rahel ist das bevorzugte Kind aus zweiter Ehe, Esther wird zurückgesetzt. Aber Rahel bringt Unheil über ihre Familie, er wirft ihr die Eigenschaften ihrer Mutter, seiner zweiten Frau, vor:

Ja, wie deine Mutter, gelt?
Die sah auch nach schmucken Christen.
. . . . . .
Da lob ich mein erstes Weib,
(Zu Esther)
Deine Mutter, brav wie du,
Wenn auch arm. Was nützte mir
Auch der Reichtum jener zweiten?

Aber da Rahel getötet ist, zeigt sich doch, wie sehr der Vater sie ihrer Schwester vorgezogen hatte:

Isaak: Bist du es, Rahel?
Esther: Wie meinst du? Rahel? Esther bin ich nur! (a. a. O. S. 203.)

Ebenso zeigt das zweitgenannte Drama eine Erinnerung an das Motiv. Banchanus berät anläßlich eines Gespräches mit einem Bittsteller — ohne jede in dem Stücke selbst gelegene Veranlassung und daher desto auffälliger — eine 'Erbschaftssache', mit der er den zweiten Akt einleitet:

Obgleich die Kinder zweiter Ehe nun
Dagegen Einspruch tun, so sagt ein Blatt,
Vollzogen vom Testator eigenhändig,
Ein rechtsbeständig, kräftig Kodizill —
Wo steckt es nur?
(Seinen Nachbar anblickend)
Ihr, Schwager? Seid so freundlich
Und haltet mir die Schriften, daß ich suche![2])

Der Eintritt des Herzogs Otto unterbricht Banchans Betrachtungen, und erst später wird auf den Gegenstand zurückgegriffen. Banchanus, mit dessen Anschauung der Dichter begreiflicherweise übereinstimmt, verspricht seine Unterstützung:

Im heut'gen Rat kam's noch nicht zur Entscheidung;
Im nächsten wird's gescheh'n, glückauf, mein Freund! (a. a. O. S. 178.)

Auch der Räuber Jaromir fühlt sich als Stiefkind des Schicksals. Da der alte Graf Borotin, entsetzt über seines zukünftigen Schwiegersohnes Sympathie mit dem Räuberwesen, Jaromir vergebens auffordert, an der Verfolgung des Räuberhauptmanns teilzunehmen, entgegnet jener, indem er seine Ablehnung zu rechtfertigen sucht:

[1]) Werke IX 136 Cotta. — Grillparzer ist hier selbständig vorgegangen. Weder in seiner Vorlage (Cazottes Novelle 'Rachel ou la belle Juive'), in welcher der Jude Isaak nur Rahels Pflegevater ist und sie schließlich tötet, noch bei Lope de Vega (vgl. dessen Stück 'Las Paces de los Reyes') ist dafür ein Anhaltspunkt zu finden (vgl. Elie Lambert, Eine Untersuchung der Quellen der Jüdin von Toledo, Jahrb. d. Grillparzer-Gesellschaft XIX 61—84).

[2]) VI 173 Cotta.

Wie? Ich sollte einen Armen,
Einen Stiefsohn des Geschicks,
Den die unnatürlich harte Mutter
Stiefgesinnt hinausgetrieben[1]),
Fern von Wesen seiner Art
Zu des Waldes Nachtrevieren,
Wo im Kreis von Raubgetieren
Selber er zum Raubtier ward,
Wie, ich sollt' ihm, wenn er naht,
. . . . . .
Statt der Hand, um die er bat,
Meinen blut'gen Degen reichen?
(V. 1324—1336.)

Wie wir wissen, ist Jaromir, der unerkannt im Schlosse des Grafen weilt, mit dem Räuberhauptmann identisch, und die Worte, mit denen er den Räuber verteidigt, gelten demnach eigentlich für ihn. Aber der Dichter berichtet über die Jugendzeit seines Helden, der als Kind aus dem väterlichen Schlosse geraubt worden war, nichts. So können wir nicht mit Sicherheit entscheiden, ob auch bei Jaromir ein Phryxusschicksal vorauszusetzen ist, und müssen annehmen, daß jener Vergleich hier nur bildlich gedeutet werden soll.[2]) Als Bild kehrt unser Motiv auch in einem anderen Jugendwerke des Dichters, in seinem unvollendet gebliebenen dramatischen Versuch 'Alfred der Große' wieder.[3])

Zum Schlusse möge noch auf die bedeutende Anzahl von Exzerpten und Dramenentwürfen hingewiesen werden, die sich Grillparzer behufs späterer Behandlung aufzeichnete und bei denen das 'Stiefmutterthema' die Grundlage der Handlung bilden sollte: 'Der königliche Prinz Regnerus. Aus der dänischen Geschichte entlehnt. Seine Stiefmutter verfolgte ihn so, daß er Kuhhirte werden mußte; eine schwedische Prinzessin, der das Orakel geweissaget hatte, daß sie ihren Gemahl im Walde suchen sollte, nimmt sich seiner an und erhebt ihn auf den Thron' (Cottasche Ausg. XII 168). Ebenso der folgende Entwurf: 'Siehe nach die Geschichte von Holland. Von Herzog Albrecht, der die schöne Aleide von Pölgeest aus Haag liebt und darüber mit seinem Sohne zerfällt. Aleide wird von den Ständen getötet' (a. a. O. S. 172). Hier können wir auch noch einen 1823 entstandenen Plan, der Gregor von Tours entnommen ist, anreihen: 'Sigismund, König der Burgunder, heiratet zum zweiten Male, da er schon einen Sohn Sigeric von seiner ersten Frau hat. Die Stiefmutter haßt und verfolgt diesen. Am Tage eines Festes, da dieser die Stiefmutter mit dem Schmuck seiner Mutter bekleidet einhergehen sieht, bricht der lange verhaltene

[1]) Von mir hervorgehoben..

[2]) Von diesem Widerspruch mag gelten, was der Dichter bei ähnlicher Gelegenheit von seiner Arbeitsweise bekannt hat: 'Daß ich bei länger dauernden Arbeiten leicht dem ersten Plane untreu werde, liegt auch darin, daß ich Lieblingsthemata . . . in mir herumtrage, die sich mir unbewußt einmischen, wo es nur immer erträglich ist (von mir gesperrt). Grillparzerstudien von A. Lichtenheld S. 49.

[3]) Hier lauten die einleitenden Verse des zweiten Aufzugs:

Ei, lernt das junge Volk sich endlich freuen, Alter,
Es ist ja doch ihr einz'ger Freudentag.
Die Zeit ist jetzt stiefmütterlich geworden;
Drum, wer ein Stückchen Kuchen sich erbettelt
Von ihrer kargen, schlägefert'gen Hand,
Der schmolle nicht, und schnell zum Mund den Bissen,
Eh' sie's gereut und sie ihn wieder raubt! (XI 91 Cotta.)

Schmerz aus, und er wirft ihr vor, daß sie nicht wert sei, daß die Kleider einer vortrefflichen Frau ihr nur den Rücken berührten. Ergrimmt hetzt die Mutter den Vater gegen den Stiefsohn auf, durch das Vorgeben, er denke auf Empörung. Da der Sohn, vom Weine beschwert, vom Tisch aufsteht und sich in seine Kammer schlafen legt, schickt der Vater Meuchelmörder, die ihn erdrosseln. Schwer reute darauf den Vater die Tat' (a. a. O. S. 206 f.). Und schließlich weisen wir auch auf eine Episode 'aus einer der besten Darstellungen Plutarchs', dem Leben des älteren Cato, hin, bei der Grillparzer mit großem Wohlgefallen verweilt: 'Köstlich ist das Geschichtchen, wie der Zyniker (Cato) sich als alter Witwer eine junge Sklavin beilegt' und 'da es bemerkt wird, um seinem Sohne ... etwas anzutun, die Tochter eines Schreibers heiratet, die er vielleicht in seinem Leben nicht gesehen hat' (a. a. O. S. 178).[1])

Schon oft ist beobachtet worden, daß Kindheitseindrücke und -erinnerungen in den Werken der Dichter eine große Rolle spielen. Ähnlich wie Grillparzer verwertet z. B. auch Gerhart Hauptmann die Schicksale und Erlebnisse seiner Vorfahren in seiner Dichtung[2]), und wie sehr — um nur noch ein Beispiel anzuführen — Henrik Ibsen lebenslänglich im Banne seiner frühesten Eindrücke stand, hat die Veröffentlichung seines Nachlasses erwiesen.[3])

Die Tatsache, daß die im Vaterhause aufgenommenen Ideen Grillparzer oft beeinflußt haben, ist bereits erkannt und gewürdigt worden[4]); aber auch seine Kindheitserinnerungen hat der Dichter nicht vergessen, und noch im Alter, zur Zeit der Abfassung der Selbstbiographie, gedenkt er mit Vorliebe bleibender Eindrücke aus frühen Tagen. So kehrt z. B. die Erinnerung an den Schauplatz seiner frühesten Erlebnisse — an jenes Haus mit Teich und Garten zu Enzersdorf am Gebirge, das die Familie während der Sommermonate bewohnte — in Grillparzers Phantasie noch später wieder und spielt auch in seiner Dichtung eine Rolle: 'Für uns Kinder wurde' — so heißt es in der Selbstbio-

[1]) Der Vollständigkeit halber erinnere ich noch an Grillparzers Vorsatz, die dramatische Gestaltung 'der achtzigsten Geschichte des Belleforest von der norwegischen Landgerthe' vorzunehmen. Die Handlung zeigt große Übereinstimmung mit dem König Ottokar und der Medeatragödie, weicht aber durch den geplanten versöhnenden Ausgang von allen anderen Bearbeitungen desselben Stoffes bei Grillparzer ab: Regner, König von Dänemark, liebt Landgerthe, ein norwegisches Mädchen von edler Abkunft. Er heiratet sie, 'fühlt aber bald darauf das Unüberlegte seiner Wahl, und zwar um so mehr, als gerade jetzt die Umstände seines Reiches ihm die Vorteile der Verbindung mit einem Königshause recht deutlich vor Augen bringen'. Nun verläßt er Landgerthe und heiratet aus politischen Rücksichten die schöne Tochter des Schwedenkönigs. Von da ab wird er vom Unglück verfolgt (Ottokar!) und kehrt endlich reuig zu seiner ersten Frau zurück. Sie aber weist ihn jetzt ab und will nur die Rechte ihres und Regners Sohnes Friedlaif gewahrt wissen (a. a. O. S. 183).

[2]) Vgl. Paul Schlenthers Angaben über die Entstehung der 'Weber' in der zweiten Auflage seiner Hauptmannbiographie (S. 86). Der Verfasser betont und vermag auch nachzuweisen, daß dieses Drama 'in der Erinnerung an die alte Familienüberlieferung' geplant und abgefaßt worden sei.

[3]) Vgl. den Überblick über die Entstehungsgeschichte von Ibsens Lebenswerk im 4. Bde. der II. Abt. der von Paul Schlenther, Georg Brandes und Julius Elias herausg. Ausgabe von Ibsens Werken (S. 213—358).

[4]) Sauer, Studien zur Familiengeschichte Grillparzers S. 204 f.

graphie — 'der Genuß des Gartens durch einen, wie es uns damals vorkam, sehr großen Teich gestört, der sich an einem Ende desselben befand und der, obwohl man ihn mit einer schwachen Barriere eingefaßt hatte, doch eine immerwährende Gefahr des Hineinfallens darbot. Da war denn der Gebote und Verbote kein Ende, und an ein Herumlaufen ohne Aufsicht war gar nicht zu denken.' Und von hier aus schlingt sich der Weg zu einer Episode eines seiner Jugendwerke, der 'Ahnfrau', nämlich zu jenen Versen, in denen (erst von Graf Borotin, dann vom Räuber Boleslav) erzählt wird, wie der Held des Dramas, der letzte männliche Nachkomme der Borotin, den Räubern in die Hände gespielt wurde [1]):

Kaum drei Jahre war der Knabe,
Als er in dem Garten spielend
Von der Wärtrin sich verlief.
Offen stand die Gartentüre,
Die zum nahen Weiher führt.
Immer sonst war sie geschlossen,
. . . . . .
Was ist's weiter? — Er ertrank. (V. 139 f.)

Deutlich erkennen wir aus der soeben angeführten Darstellung die Gegend mit dem Teiche wieder, vor dem die Kinder so häufig gewarnt worden waren. Das Schicksal des Kindes zeigt, zu welchen schlimmen Folgen das Übertreten des Verbotes (das Spielen in nächster Nähe des Wassers) geführt hatte. Gewiß hatte auch die Drohung, wenn das Kind unbeaufsichtigt zum Teich gehe, werde ein Räuber kommen, es zu holen [2]), zu den Erziehungsmitteln der Familie Grillparzer gehört. Und so tief hatten sich die Eindrücke des kindlichen Seelenlebens dem Dichter eingeprägt, daß er diese alte Erinnerung für die Jugendschicksale eines seiner frühesten Dramenhelden aus dem Gedächtnis hervorholte.

So zeigt auch dieses Beispiel die hier behandelte Eigenart Grillparzers: sein künstlerisches Schaffen auf der Grundlage von Eindrücken des kindlichen Seelenlebens. Allerdings verblaßt die vereinzelt auftauchende Erinnerung gegenüber der nachhaltigen Wirkung, die das der Familienüberlieferung entnommene 'Stiefmuttermotiv' auf das Denken und Dichten Grillparzers ausgeübt hat, und wir werden daher in der Annahme gewiß nicht fehlgehen, daß etwas in dem Thema selbst gelegen sein mußte, das dem Dichter diese Gedanken so wertvoll machte und ihn immer wieder reizte, seine Kraft gerade an diesem Stoffe zu versuchen. Und muß ich mir auch versagen, die psychologischen Zusammen-

[1]) Als Ergänzung, aber auch als Berichtigung dieser Erzählung des Grafen dient dann jene Stelle des Dramas, an welcher der Räuber Boleslav die Entführung des Grafensohnes eingesteht:

Wie ich lauernd ringsum spähe,
Da gewahr ich an dem Weiher,
Der an eure Mauern stößt,
Einen schönen, holden Knaben . . .
Der warf spielend Stein auf Stein
In die klare Flut hinein . . .
Ich versuch's ihn anzulocken,
Abzulocken ihn vom Schlosse . . .
Und der Knabe froh und heiter
Folgt mir weiter, immer weiter . . .
In den düstern Wald hinein. (V. 2142 f.)

[2]) Vgl. den Bericht des Räubers Boleslav.

hänge, die sich zwischen unserem Motiv und dem Leben und Erleben Grillparzers ergeben, eingehend zu schildern, so möchte ich an dieser Stelle doch noch auf eines hinweisen: auf die auffallende Übereinstimmung, die sich zwischen dem Verhalten der unmittelbaren Vorfahren des Dichters und seiner eigenen Einstellung zum Leben ergibt. Wir müssen erkennen, daß jene charakteristischen Eigenschaften, die später für den Dichter so verhängnisvoll werden sollten: der Mangel an Tatkraft und Willensstärke, das Zurückweichen vor äußeren Schwierigkeiten und die so frühzeitig hervortretende 'ohnmächtige Verbitterung und dumpfe Resignation' bereits hier ihr Vorspiel haben.[1]) Und so steht denn auch nur deshalb das Stiefmutterthema bei Grillparzer im Mittelpunkte des künstlerischen Schaffens und wird der Dichter nicht müde in seinen Helden (den Widerspiegelungen seines eigenen Ich) 'Stiefkinder des Schicksals' zu zeichnen, weil er sich durch den steten Hinweis auf ungünstige äußere Verhältnisse und Verfolgungen von dem immer regen Vorwurf einer frühzeitig gelähmten Tatkraft und inneren Schwäche befreien konnte.[2])

[1]) Ist doch im allgemeinen der Zwang zum Verlassen der väterlichen Scholle noch kein hinreichender Grund für den dauernden wirtschaftlichen Verfall einer Familie, wie wir ihn bei den Vorfahren Grillparzers von jenem hier behandelten Zeitpunkte ab eintreten sehen.

[2]) Diese Auffassung weiß sich in Übereinstimmung mit den feinsinnigen Ausführungen Hans Raus, der den Widerspruch in Grillparzers Wesen: seine anhaltenden Klagen über erlittenes Unrecht und Zurücksetzung, bei gänzlicher Willenlosigkeit hier Abhilfe zu schaffen, hervorhebt und zu erklären versucht. Richtig bemerkt der Verfasser, daß des Dichters vielgerühmte Männlichkeit darin bestanden habe, 'daß er alles . . . mit dumpfer Resignation ertrug und sich immerdar vom Unglück verfolgt glaubte' (H. Rau, Grillparzer und sein Liebesleben, Berlin 1904, S. 46).

## ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

Hermann Diels, Antike Technik. Sieben Vorträge. Zweite, erweiterte Auflage. Mit 78 Abbildungen, 18 Tafeln und 1 Titelbild. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner 1920. VIII, 243 S. kl. 8. Preis geb. 11 M.

Nach Erscheinen der ersten Auflage dieses freudig willkommen geheißenen Buches wurde von uns der Wunsch geäußert, der Verf. möge bald Gelegenheit finden, den damals veröffentlichten sechs Vorträgen einen siebenten hinzuzufügen (s. Neue Jahrb. 1914 XXXIII 519f.). Er ist nunmehr durch einen neuen Abschnitt über die antike Uhr (S. 155—232), den umfänglichsten der ganzen Sammlung, auf das glänzendste erfüllt worden.

Eine wissenschaftliche Darstellung des Gegenstandes kommt gerade zu rechter Zeit. Äußerst dürftig und unzuverlässig ist er sogar in dem Spezialwerke von A. Neuburger 'Die Technik des Altertums' (Leipzig 1919, S. 229—231) behandelt. Darf man sich wundern, daß O. Spengler im 'Untergang des Abendlandes' aus mangelnder Einzelkenntnis wie so häufig auch hier zu abenteuerlich phantastischer Gesamtanschauung gelangt ist? Spengler (I 18f.) behauptet folgendes: 'Unter den Völkern des Abendlandes waren es die Deutschen, welche die mechanischen Uhren erfanden, schauerliche Symbole der rinnenden Zeit, deren Tag und Nacht von zahllosen Türmen über Westeuropa hin hallende Schläge vielleicht der ungeheuerste Ausdruck sind, dessen ein historisches Weltgefühl überhaupt fähig ist. Nichts davon begegnet uns in den

zeitlosen antiken Landschaften und Städten. In Babylon und Ägypten waren die Wasser- und Sonnenuhren erfunden worden, aber erst Plato führte die Klepsydra — wiederum erst gegen Ende des blühenden Griechentums — in Athen ein, und noch später übernahm man die Sonnenuhren, lediglich als unwesentliches Gerät des Alltags, ohne daß sie das antike Lebensgefühl im geringsten verändert hätten.'

Ich weiß nicht, ob etwa z. B. das 'unerträgliche Gebimmele' von italienischen Glockentürmen, worüber schon Goethe klagt, mit Spengler als 'ungeheuerster Ausdruck historischen Weltgefühls' angesehen werden darf, weil es alltäglich zu bestimmten Stunden erfolgt; im übrigen ist fast alles in den angeführten Sätzen nachweislich falsch. Jene 'schauerlichen Symbole der rinnenden Zeit', die mechanischen Uhren, sind nicht erst von den Deutschen erfunden worden. Lange vor ihnen gab es ein Kulturvolk, das so wenig 'zeitlos' dachte, daß es — um nur ein Gebiet anzuführen — bei der Beobachtung von charakteristischen Krankheitsbildern zur Erkenntnis bestimmter Zeiträume mit ihren kritischen Tagen gelangte und die scharfe Erfassung des richtigen Zeitpunktes vom Arzte gefordert hat: 'Das Leben ist kurz, die Kunst lang, *ὁ δὲ καιρὸς ὀξύς*' heißt es bekanntlich im ersten Aphorismus des Hippokrates. Galenos hat sogar ein besonderes Werk über die Uhrmacherkunst (*Γνωμονικὴ πραγματεία*) geschrieben, nachdem bereits ein halbes Jahrtausend vor ihm sein Kollege Herophilos von Alexandreia den Puls mit einer feinen Wasseruhr gemessen hatte. Es ist keine Frage, daß sich die Wissenschaft des Altertums ebenso wie das praktische Leben mechanischer Uhren bedient hat; deutsche Meister haben das antike Erbe, wie Diels bei der Besprechung der berühmten Kunstuhr im Straßburger Münster darlegt, zu nutzen und reicher zu entwickeln verstanden. Ferner hat nicht erst Platon die Klepsydra in Athen eingeführt, die aus dem Wasserheber (*κλεψύδρα* = 'Wasserdieb') weitergebildete Wasseruhr; als unentbehrliches Instrument der Gerichtssitzungen erwähnt sie bereits Aristophanes in den Wespen (92. 856). Und wenn endlich die Sonnenuhren erst nach Platon aus dem Orient übernommen sein sollen, so zeigen uns auch darüber die von Diels besprochenen Nachrichten (S. 160f.) etwas ganz anderes.

Die antike Uhr ist keineswegs 'lediglich als unwesentliches Gerät des Alltags' anzusehen, im Gegenteil erscheint die Mannigfaltigkeit ihrer Form und Verwendung erstaunlich. Hätte sich Spengler wenigstens um einige aus der Unzahl moderner Schriften darüber gekümmert, so wäre er eines Besseren belehrt worden. Diels führt S. 155[2] die wichtigsten davon an. Er selbst entwirft auf Grund der erhaltenen Exemplare und der Schriftquellen ein lebendiges Bild des Entwicklungsganges und schreitet zu Rekonstruktionen hervorragender Beispiele, unsere Anschauung durch 29 Abbildungen im Text und 9 Tafeln unterstützend.

Seitdem der Schattenzeiger (Gnomon) bereits durch Anaximander von Milet aus Babylon eingeführt worden war und die astronomische Wissenschaft wie das praktische Bedürfnis eine genaue Zeitmessung immer dringender forderten, bürgerte sich im fünften Jahrh. die Sonnenuhr ein. Durch die Ausgrabungen ist eine große Anzahl dieser Instrumente aus den verschiedensten Gegenden der hellenischen und der hellenistisch-römischen Kultur zutage getreten, 'von den größten bis zu den kleinsten Formaten und in einer Fülle der Muster und Systeme, daß man den fruchtbaren Scharfsinn dieser Techniker nicht genug bewundern kann' (S. 164). Die Projektion der Schattenlinie setzte nicht nur wegen der verschiedenen Polhöhe der in Aussicht genommenen Standorte, sondern auch wegen der im Altertum bekanntlich nach der Jahreszeit wechselnden Stundenlänge besondere mathematische Berechnungen voraus — Vitruv und Ptolemaios geben Anleitungen dazu —, deren Ergebnis durch ein Netzwerk von Linien angegeben werden mußte. Man wählte zu dessen Einzeichnung gern eine halbkugel-oder halbkegelförmige Auffangfläche (Skaphe), worüber sich der schattengebende Gnomon erhob; auch brachte man zur Erhöhung der Genauigkeit statt des Gnomon auf dem Steine der Skaphe eine durchbohrte Metall-

platte an, um den Sonnenstrahl als helles Scheibchen auf dem Liniennetze (Arachne) erscheinen zu lassen. Es ist bekannt, daß der sog. 'Turm der Winde' in Athen, eine Stiftung des Astronomen Andronikos, an seinen Außenseiten partielle Sonnenuhren, im Innern des Gebäudes eine große Wasseruhr enthielt, und so war man auch anderwärts in der Lage, sich über die Tagesstunde zu unterrichten, 'da in der alexandrinisch-römischen Zeit die hervorragenden Beamten mit den Gelehrten wetteiferten, in allen, auch kleineren Städten öffentlich zugängliche Sonnenuhren zu errichten und Tempel, Zirkus, Bäder gern mit diesem praktischen Zeitmesser ausstatteten, da ferner auch wohlhabende Privatleute sich mehr und mehr den Luxus einer solchen Uhr in ihren Häusern und Villen gestatteten' (S. 163f.). Neben den hemisphärischen und konischen Vertikaluhren konstruierte man auch solche auf horizontaler Fläche, deren schwalbenschwanzähnliche Liniatur an die Form der Doppelaxt erinnerte; diese 'Pelekina' lassen sich bis ins späte Mittelalter hinein verfolgen. Aufhängbare, für eine bestimmte Polhöhe eingerichtete Uhren und solche, die auf eine Anzahl der wichtigsten Hauptstädte (deren Ortszeit auch für die betreffenden Provinzen galt) oder auf eine beliebige Gegend eingestellt und auf Reisen leicht mitgeführt werden konnten, waren etwas Gewöhnliches; der bronzene 'Schinken von Portici' zeigt das Liniennetz sogar auf einer Attrappe — schlecht und modern, an die schlimmste Zeit unseres Kunstgewerbes erinnernd.

Da die Verwendung der Sonnenuhren auf das Freie, die Tageszeit und unbedeckten Himmel beschränkt ist, bedurfte man natürlich noch anderer Apparate der Zeitmessung, bei denen die Erfindungsgabe der antiken Uhrmacher (Gnomoniker) noch vielseitigere Aufgaben gelöst hat. Dabei mußte die Mechanik herangezogen werden. Aus dem 'Wasserdieb', einem primitiven Küchengerät mit heberartiger Einrichtung, entwickelte sich die Wasseruhr. Man gebrauchte sie als Hausuhr und in umfänglicher Gestalt als Gerichtsklepsydra, auch bei Volksversammlungen und für die Ablösung der militärischen Nachtwachen. Platon erfand durch Verbindung der Klepsydra mit einem Kapselheber, der das Wasser plötzlich in ein Gefäß herabstürzen läßt, wodurch die darin komprimierte Luft eine Pfeife zum Ertönen bringt, für seine Akademiker die erste Weckuhr (*νυκτερινὸν ὡρολόγιον*), die der Berliner Akademie von Diels in einer Miniaturnachbildung vorgeführt worden ist (Sitz.-Ber. 1915 S. 824ff.). Festgestellt wurde der Typus der Wasseruhr durch den peripatetisch geschulten Physiker Ktesibios, den 'König der antiken Ingenieure' (S. 203), der auch durch die Konstruktion der Wasserorgel und der Feuerspritze so weittragenden Einfluß geübt hat. Seine Wasseruhr mußte natürlich ebenso wie die antike Sonnenuhr auf die ungleichmäßige Stundendauer Rücksicht nehmen. Diels gibt nach den Andeutungen Vitruvs einen neuen geistreichen Rekonstruktionsversuch eines solchen Kunstwerks, auf dem ein Figürchen mit einer Rute die Stunden jedes Sommer- und Wintertages anzeigt. Auch Zeigeruhren mit Zifferblatt wurden nach diesem System hergestellt, weiterhin solche, die den Ablauf der Stunden durch Herabfallen einer Kugel in ein metallenes Schallbecken angaben und mit mancherlei Automatenkunststücken verbunden waren.

Nicht nur die Stunden, sondern auch die Aufgänge der für die Landwirtschaft wichtigen Gestirne, wie sie schon an Sonnenuhren berücksichtigt wurden, ersah man an der 'Aufgangsuhr' (*horologium anaphoricum*, Vitruv); als Fragment eines derartigen Werkes ist von J. Rehm eine bei Salzburg gefundene große Bronzeplatte erkannt worden. Von dem sinnreichen Ganzen, dessen Original an die Größe einer Turmuhr heranreichte, hatte Diels eigenhändig ein Modell angefertigt, das leider im November 1918 beim Eindringen von Aufrührern in das Gebäude der Berliner Akademie mutwillig zertrümmert worden ist; die erhaltenen Photographien zeigen jedoch deutlich die Konstruktion dieser kombinierten Wasser- und Sonnenuhr.

Wie die hochausgebildete hellenische Uhrentechnik durch das arabische und fränkische Mittelalter hindurch in spätere Zeiten gerettet werden konnte, hat uns der Verf. bereits 1917 in seiner Akademieabhandlung 'Über die von Prokop be-

schriebene Kunstuhr von Gaza' verständlich gemacht, worin die Ekphrasis des Rhetors im Wortlaute hergestellt und übersetzt sowie das kleine, am Markte gelegene Uhrgebäude mit seinem merkwürdigen Inhalt erläutert ist. In den einzelnen Stundentüren wurden die Nachtstunden durch Erscheinen eines Lichtes, die Tagesstunden durch Herakles bezeichnet, der seine zwölf Arbeiten vollführt; derselbe bedient das Schlagwerk, und eine Reihe anderer Figuren trägt tagsüber durch automatische Funktionen dazu bei, das mannigfaltige Schauspiel zu beleben. An diese für annähernd 500 n. Chr bezeugte Kunstuhr erinnert Einharts Beschreibung eines ähnlichen Werkes, das Harun al Raschid Karl dem Großen in Aachen überbringen ließ, und auch weiterhin werden manche derartige Meisterstücke erwähnt, bis im XIV. Jahrh. die Deutschen die Vorherrschaft in dieser Technik errangen. Die Straßburger Münsteruhr ist es vor allen anderen, die damals (1352—1354) zuerst errichtet, im XVI. Jahrh. zum zweiten, im XIX. Jahrh. zum dritten Male hergestellt, sämtliche astronomischen Phänomene und kirchlichen Feste für 25804 Jahre auf das vollendeste angibt und in ihrem Zusammenhang mit Herons Automatenbuch das Fortleben griechischer Technik bis auf den heutigen Tag bezeugt.

Die sechs Vorträge der ersten Auflage haben in Text und Anmerkungen eine beträchtliche Reihe von Ergänzungen erhalten (eine ganz gelehrte, mit Wellmanns Hilfe, der sechste über den mystischen Charakter der antiken Chemie); auch Technisches aus dem letzten Kriege wird gelegentlich herangezogen. Das neue Vorwort schließt mit dem Aufruf: 'Es gilt jetzt alle Kräfte zusammenzunehmen, den Idealismus unserer klassischen und den Realismus unserer technischen Blütezeit. Sonst geht Deutschland und mit ihm die Kultur der ganzen Welt in Trümmer.' Das Zusammenschauen dieser Kräfte, soweit sie im Altertum zur Entwicklung gelangt sind und die Erkenntnis ihrer Nachwirkung bis zur Gegenwart muß dazu beitragen, auch den Humanismus aufs neue zu stärken. Indem sich die Altertumswissenschaft in bewährter strenger Forschungsweise auf das technische Gebiet erstreckt, eröffnet sie auch dem angefochtenen Gymnasium ein weiteres Feld und entzieht damit dem Rufe 'Los vom Philologismus' einen Teil seiner Stoßkraft. Mit aufrichtigem Schmerz erblicken wir unter den Gegnern jetzt den teuersten Mann, Hindenburg, der in dem Buche 'Aus meinem Leben' als einstiger Zögling eines preußischen Kadettenkorps die humanistische Bildung als unpraktisch ablehnt und von traurigen Wahrnehmungen an deutscher Jugend spricht, die ihm 'bei aller Gelehrsamkeit doch etwas weltfremd' vorgekommen sei. Weite Welt und breites Leben tritt dem Leser aus Diels' Buche entgegen, das sich auch unter der Gymnasialjugend schnell Freunde erworben hat: Schülervorträge werden darüber gehalten und manche Apparate von geschickten Händen nachgebildet. Dabei hören wir in ihm auch über deutsche Erfindungskraft Rühmliches, wofür besonders auf den Vortrag über die Artillerie (V) verwiesen sei. Als Erfinder der Straßburger Uhr, der Buchdruckerkunst und der Feuerwaffen pries J. Caesar Scaliger unsere Vorfahren: '*quid amplius restat invicto animo Germanorum faciundum?*' Die Worte lauten uns seltsam, denn heute bleibt uns wieder alles zu tun. Aber wie Deutsche ehemals 'sich als Fackelträger erwiesen, welche die fast erloschenen Funken des Altertums zur helleuchtenden Flamme anzufachen wußten' — auf allen drei genannten Gebieten (vgl. S. 118 f. 230 ff.) —, so darf uns auch in Zukunft das Bewußtsein von der Einheit der menschlichen Kulturentwicklung nicht schwinden. J. I.

# CÄSARS GALLISCHE STATTHALTERSCHAFT UND DER AUSBRUCH DES BÜRGERKRIEGES

Von Richard Laqueur

## I. DIE ERSTE PERIODE DER CÄSARISCHEN STATTHALTERSCHAFT

Es ist fest bezeugt und allgemein anerkannt, daß Cäsar während seines Konsulatsjahres (59 v. Chr.) sich in ungewöhnlichem Verfahren durch eine Lex Vatinia die Provinz Gallia cisalpina nebst Illyrien auf fünf Jahre verleihen ließ. Zu den Zeugnissen der Historiker (Dio XXXVIII 8, 5; Plut. Caes. 14) tritt Ciceros Äußerung (Ad Att. VII 9, 4), wo er die im tumultuarischen Verfahren erzwungene Verleihung auf zehn Jahre erstreckt (*per decem annos tibi datos*): diese gliedern sich in fünf Jahre der Lex Vatinia und diejenigen fünf Jahre, welche durch eine Lex Pompeja i. J. 55 dem Cäsar hinzugefügt wurden.

Hingegen ist uns nirgend mitgeteilt, von wann ab die fünf Jahre der Lex Vatinia gerechnet sind, und nur Ciceros Rede De provinciis consularibus gibt uns eine Handhabe zur Bestimmung des Endpunktes der fünfjährigen Periode. Die Rede ist etwa Mai 56 gehalten und hat zum Gegenstand die Bestimmung derjenigen Provinzen, welche den neu zu wählenden Konsuln überlassen werden sollten. Durch eine Lex Sempronia des jüngeren Gracchus war nämlich bestimmt worden, daß der Senat bereits vor der Wahl der Konsuln diejenigen Provinzen bezeichnen solle, welche für das folgende Jahr als konsularische zu gelten hätten; der Senat sollte durch dieses Gesetz gezwungen werden, nur nach sachlichen Gesichtspunkten die Verteilung der Provinzen vorzunehmen, und den Konsuln wurde dadurch ihre Stellung dem Senate gegenüber gestärkt. Durch die Verwaltungsreform Sullas, wie man sie sich seit Mommsen vorstellt, erhielt diese Lex Sempronia eine ganz neue Bedeutung; da der Konsul während seines Amtsjahres in Rom zu bleiben und erst im darauffolgenden Jahre als Prokonsul in die Provinz zu gehen pflegte, konnte die Bestimmung konsularischer Provinzen erst im übernächsten Jahre wirksam werden. Wurde Ciceros Rede vor der Konsulwahl d. J. 56 gehalten, so gilt sie für die neu zu wählenden Konsuln, die i. J. 55 in Rom verblieben und erst i. J. 54 die ihnen bereits 56 bestimmten Provinzen aufsuchen konnten. Dementsprechend wird durchgängig die Behauptung aufgestellt, die Rede Ciceros habe die Verteilung der Provinzen für 54 im Auge. Diese, wie ich sofort bemerken will, unrichtige Vorstellung hatte zur Folge, daß man an die Untersuchung des Endpunktes der Lex Vatinia mit falschen Voraussetzungen herantrat.

In der Senatssitzung, in welcher Cicero seine Rede hielt, hatte nämlich ein Senator den Antrag gestellt, die Cäsarische Provinz Gallia cisalpina zur konsularischen zu machen; dies konnte aber erst geschehen von dem Zeitpunkt an, an dem die durch die Lex Vatinia beschlossene fünfjährige Statthalterschaft

Cäsars abgelaufen war. Deshalb wendet sich Cicero in der entscheidenden Partie seiner Rede (36—37) gegen diesen Antrag; denn seine Annahme hätte zur Folge, daß der eine der neu zu wählenden Konsuln bis zum Ablauf der Lex Vatinia ohne Provinz wäre. Indem sich die bisherige Forschung durchgängig von dem Gedanken bestimmen ließ, daß der neue Konsul überhaupt erst i. J. 54 eine Provinz brauche, mußte man aus Ciceros Widerspruch entnehmen, daß mindestens zu Anfang d. J. 54 Cäsar noch kraft der Lex Vatinia die Gallia cisalpina verwalten sollte; nur unter dieser Voraussetzung widersprach die erst am 1. Januar 54 wirksam werdende Bestimmung Galliens als *provincia consularis* der Lex Vatinia; lag dagegen der Endpunkt von Cäsars erster Statthalterschaft bereits 55, so hinderte anscheinend nichts, daß der Konsul von 55 zu Beginn d. J. 54 die Gallia cisalpina übernähme. So geschlossen nun auch diese Auffassung ist, so widerspricht sie doch vollkommen dem, was wir aus einer gründlichen Interpretation Ciceros lernen.

1. Der Senator, dessen Vorschlag Cicero bekämpft, hatte im Anschluß an die Lex Vatinia den Tag festgelegt, an welchem Cäsars Nachfolger die Provinz übernehmen solle. *Quo mihi nihil videtur alienius a dignitate disciplinaque maiorum quam ut qui consul Kalendis Ianuariis habere provinciam debet, is ut eam desponsam, non decretam habere videatur.* Aus diesem Satze folgt zunächst, daß der am 1. Januar antretende Konsul 'eine Provinz haben muß'. Ein Zweifel an dieser Deutung ist gar nicht möglich, wo auch nicht mit einem Worte davon gesprochen wird, daß es sich etwa um den ausscheidenden d. h. den Prokonsul handelt. Danach muß es als zur *dignitas disciplinaque maiorum* gehörig gerechnet werden, daß der Konsul bei seinem Amtsantritt eine Provinz hat. Und Cicero interpretiert dieses *habere provinciam* in der erwünschtesten Weise: 'es darf nicht den Anschein haben, als ob dieser Besitz noch nicht vollgültig wäre, sondern nur ein wie eine Braut versprochener', d. h. dieses 'Innehaben der Provinz' ist nicht damit gegeben, daß etwa ein Versprechen vorliegt: 'du wirst die Provinz am 1. März deines Konsulatsjahres, bzw. am 1. Januar des darauffolgenden rechtmäßig innehaben, bis dahin begnüge dich damit, daß sie dir zu diesem Termin zugesagt ist', sondern die Provinz muß bereits am 1. Januar, wenn der Konsul sein Amt antritt, diesem rechtmäßig und vollgültig gehören: das ist die *provincia consularis*, die eben deshalb ihren Namen hat, weil sie die dem Konsul gehörige Provinz ist. Wenn daher Cicero i. J. 56 eine Rede De provinciis consularibus hält, so bezieht sich diese Rede nicht auf die Provinzen, welche die Konsuln d. J. 55 i. J. 54 als Prokonsuln verwalten sollen, sondern auf die Provinzen, welche sie als Konsuln d. J. 55 vom 1. Januar ab gesetzmäßig haben müssen.

2. An die unter 1 ausgeschriebenen Worte schließt Cicero den Satz an: *fuerit toto in consulatu sine provincia cui fuerit antequam designatus est decreta provincia.* Auch über dessen Bedeutung kann kein Zweifel sein: Cicero weist auf den Unsinn hin, der daraus entsteht, daß der Mann, dem bereits eine Provinz vor seiner Wahl zuerkannt war, doch während seines Konsulats ohne Provinz sei. Mommsen (Rechtsfrage S. 33) hat bei Besprechung der Stelle zuge-

geben, daß der Konsul danach eine Provinz haben müsse; aber er hat, obwohl er eine ansprechende Erklärung dafür gibt, leider keine weiteren Konsequenzen gezogen, und in seinem Staatsrecht ist davon überhaupt nicht mehr die Rede.[1]) Wenn aber der Konsul als Konsul eine Provinz haben muß und wenn vor der jedesmaligen Konsulwahl im Senate *de provinciis consularibus* verhandelt wird, muß dann diese Beratung nicht auf diejenigen Provinzen bezogen werden, welche den zu wählenden Konsuln als Konsuln zustehen, und welche sie am 1. Januar ihres Konsulatsjahres haben müssen?

3. Cicero macht es uns wahrlich nicht schwer, den Sinn der Sache zu verstehen, wenn man ihn nur unbefangen liest; denn er fährt fort: *sortietur an non? nam et non sortiri absurdum est et quod sortitus sis non habere.* Es ist eine allbekannte Tatsache, daß die Konsuln bei ihrem Amtsantritt die ihnen zugedachten beiden konsularischen Provinzen untereinander auslosen, und Cicero bestätigt durch unsere Stelle nicht allein die Notwendigkeit dieser Losung, sondern lehrt uns auch, daß durch diese Losung die Konsuln in den Besitz ihrer Provinzen kommen müssen. Also haben die Konsuln regelmäßig vom Augenblick der Losung an, d. h. vom Beginn ihres Konsulatsjahres ihre Provinzen inne. Insofern deckt sich der Satz durchaus mit dem unter 1 besprochenen Gedanken und er erweist von neuem, daß die Konsuln d. J. 55 nicht erst für d. J. 54 ihre Provinzen erhalten, sondern bereits für das Konsulatsjahr selbst. Also bezieht sich Ciceros Rede De provinciis consularibus auf die am 1. Januar 55 den Konsuln zur Verfügung zu stellenden Provinzen.

4. Die vorgetragenen Deutungen, welche unabhängig voneinander immer wieder dasselbe Resultat ergaben, daß es Cicero bei seiner Rede De provinciis consularibus nicht auf die Verwaltung i. J. 54 ankam, sondern daß er die Provinzialverteilung von 55 im Auge hatte, scheinen mir so zwingend, daß man sich dem Ergebnis unmöglich entziehen kann. Und doch steht dieses Resultat in völligem Widerspruch zu dem, was bisher ausnahmslos für richtig gehalten wurde. Woher kommt dies? Worauf stützt sich die bisherige Forschung? Liest man etwa Hirschfelds Aufsatz (Klio IV 77) oder die darauf beruhenden Ausführungen bei Drumann-Groebe (Geschichte Roms in seinem Übergang zur monarchischen Verfassung III 720) durch, so drucken diese Forscher die ihnen entscheidend erscheinenden Gedanken aus Cicero ab unter Beiseitelassung des übrigen. Dadurch wird es deutlich, wie man die Wortgruppen verband: *legem quam non putat eam quoque servat; praefinit enim successori diem ... fuerit toto in consulatu sine provincia ... Ianuario, Februario provinciam non habebit; Kalendis ei denique Martiis nascetur repente provincia.* Dies muß man etwa so verstanden haben: bei Annahme des Antrags, der Gallien zur *provincia consularis* vom Endpunkt der Cäsarischen Statthalterschaft machen will, wird der zu wählende Konsul von 55 während seines ganzen Konsulatsjahres ohne Provinz sein. Also kann der Januar und Februar, wo er ohne Provinz ist, und der

[1]) Andere Autoren gehen ganz um diesen Satz herum. In der kommentierten Ausgabe von Tischer wird *fuerit sine provincia* übersetzt: 'er sollte nicht wissen, welche Provinz er bekommen wird.' Dieser Unsinn ist die logische Folge der üblichen Anschauung.

März, von dem ab er plötzlich eine Provinz erhält, natürlich nicht in dasselbe Jahr fallen, während dessen ganzen Verlaufs er ohne Provinz ist. Demnach kann *Ianuario* usw. nur auf das darauffolgende Jahr, d. h. 54 bezogen werden, und es ergab sich der 1. März 54 als der Tag, von dem an der Konsul von 55 eine Provinz haben könnte, damit zugleich als das Ende des ersten Quinquenniums von Cäsars Statthalterschaft. Stünde der Text tatsächlich so in den Handschriften, wie ihn einige Forscher abdrucken, wie ihn aber auch alle anderen interpretieren, dann könnte allerdings die gewöhnliche Deutung erwogen werden, obwohl auch hier ein Punkt schon längst zu starken Bedenken hätte Anlaß geben sollen: wie sollen wir es erklären, daß Cicero die Monate Januar, Februar, März schlechthin ohne Beifügung eines charakterisierenden Zusatzes nennt, während er doch diese Monate nicht des nächstfolgenden, sondern des übernächsten Jahres im Auge gehabt haben soll? Weiter; wenn wirklich diese Reihe, wie man sie zu nehmen pflegt, eine aneinander schließende Periode bezeichnen sollte (Konsulatsjahr + Januar und Februar des folgenden Jahres), dann hätte Cicero sagen müssen: 'nicht allein während seines Konsulats wäre er ohne Provinz, sondern auch zwei weitere Monate', oder er hätte dem abschließenden Satz etwa die Formulierung gegeben: 'in seinem ganzen Konsulatsjahr, in den darauffolgenden Monaten Januar und Februar wird er ohne Provinz sein; *Kalendis ei denique Martiis nascetur repente provincia.*' Auf jeden Fall hätte die Ciceronische Rhetorik darauf hingewiesen, daß er, 'dem die Provinz schon vor der Wahl zum Konsul überlassen war', diese noch nicht einmal nach Beendigung seines Konsulats haben würde. Aber dieses wirksame Moment fehlt vollkommen, und Cicero weist vielmehr nur auf die Anomalie hin, daß der eben charakterisierte Konsul während seines Konsulats ohne Provinz sei.

Bisher haben wir aber nur den ganz willkürlichen Auszug aus dem Texte Ciceros ins Auge gefaßt. Beweist bereits dieser nicht, was er beweisen soll, so wird die moderne Auffassung des Zusammenhangs zu einer völligen Unmöglichkeit, wenn wir den vollständigen Text Ciceros zugrunde legen. Er ist dadurch gekennzeichnet, daß zwischen den Satz *fuerit toto in consulatu sine provincia, cui fuerit, antequam designatus est, decreta provincia?* und die Schlußworte *Ianuario, Februario provinciam non habebit* usw. der Gedanke eingeschoben ist: *sortietur an non? nam et non sortiri absurdum est et quod sortitus sis non habere. proficiscetur paludatus. quo? quo pervenire ante certam diem non licebit?* Nun ist kein Zweifel, daß der 'Unsinn', daß der Magistrat die erloste Provinz nicht 'hat', nicht allein für die 12 Monate des Konsulats, sondern auch für die zwei folgenden zutreffen würde, falls die allgemeine Ansicht richtig wäre. Also beziehen sich die Worte auf die Gesamtheit der Periode und sie können daher nie und nimmer zwischen diejenigen Sätze eingeklemmt werden, welche diese Periode als Ganzes festlegen. Vielmehr mußte der Satz *sortietur an non? nam et non sortiri absurdum est et quod sortitus sis non habere* entweder am Anfang oder am Ende der Periode stehen, falls die allgemeine Ansicht richtig ist. Da er es nicht tut, ist die Deutung falsch.

Wollen wir sie durch eine richtige ersetzen, so müssen wir davon ausgehen, daß Cicero denselben Gedankenaufbau in zwei parallelen Fassungen vorträgt. Es entsprechen sich durchaus:

| | |
|---|---|
| a) *praefinit enim successori diem.* | *quo pervenire ante certam diem non licebit.* |
| b) *quo mihi nihil videtur alienius ... quam ut qui consul Kalendis Ianuariis habere provinciam debet is ut eam desponsam non decretam habere videatur.* | *Ianuario, Februario provinciam non habebit.* |
| c) *fuerit toto in consulatu sine provincia.* | *Kalendis ei denique Martiis nascetur repente provincia.* |

Dementsprechend ist denn auch bisher allgemein mit vollem Recht unter der *praefinita dies* dieselbe gesetzliche Begrenzung verstanden worden wie unter der *certa dies* von § 37. Dann aber folgt, daß auch unter dem vor dieser *certa dies* liegenden Januar, 'an dem er wider die Würde der Vorfahren keine Provinz haben wird', ein und derselbe Januar zu verstehen ist. Dieser aber ist durch das Wort *consul* in § 36 festgelegt auf den Januar d. J. 55. Dadurch ist voll bestätigt, was wir bereits oben betonen mußten, daß unter *Ianuario* usw. nicht der Januar 54 verstanden sein kann, sondern nur der nächste auf die Rede folgende, d. i. der d. J. 55. Also ist weiterhin unter dem bestimmten Termin, an welchem dem Konsul plötzlich eine Provinz zuwächst, der 1. März 55 zu verstehen.

Auf eben dieses Resultat führt an dritter und entscheidender Stelle die Betrachtung der Worte *proficiscetur paludatus*; denn gerade in bezug auf diesen 'Abmarsch im Kriegsgewande' heißt es, daß er erst nach dem 1. März stattfinden könnte. Nun ist Subjekt zu *proficiscetur paludatus* derselbe Begriff, von dem es unmittelbar vorher heißt *sortietur an non?* D. i. der Konsul. Und in der Tat will ja der Redner die Widersinnigkeiten hervorheben, in welche man kommt, wenn man dem Konsul, 'der am 1. Januar seines Amtsjahres eine Provinz haben muß', eine Provinz überläßt, die in diesem Augenblick nicht frei ist. Die erste Widersinnigkeit besteht darin, daß der Mann, dem schon vor der Wahl die Provinz dekretiert war, diese im Konsulat selbst nicht zur Verfügung habe. Die zweite darin, daß die Auslosung, wenn man sie vornimmt, wirkungslos bleiben würde, die dritte darin, daß er auch im Kriegsgewand die Stadt nicht verlassen kann, ehe der bestimmte Termin, der 1. März, da ist. Bekanntlich konnte durch einen Senatsbeschluß der Konsul verpflichtet werden, *ut paludatus exeat* (Cic. ad fam. VIII 10, 2; dazu Ad. Att. I 19, 2 und 20, 5), und nicht wenige Beispiele liegen dafür vor, daß die Konsuln während ihres Amtsjahres das Kriegsgewand nahmen und in die Provinzen gingen. In demselben Jahre 55, für welches Cicero seine Rede hielt, ging der Konsul Crassus vor Beendigung seines Konsulatsjahres nach Syrien, seiner ihm zugefallenen Provinz, ab und mit Worten, welche den besten Kommentar zu unserer Stelle geben, schreibt Cic. ad Att. IV 13, 2: *Crassum quidem nostrum minore dignitate aiunt profectum paludatum quam olim aequalem eius L. Paulum item iterum*

*consulem.* Aus der Reihe sonstiger bekannter Beispiele[1]) hebe ich die Auseinandersetzungen d. J. 60 heraus: Nach Dio XXXVII 50 erklärte der Volkstribun Flavius, er werde seinen Gegner, den Konsul Metellus, durch Interzession verhindern, in seine ihm zugefallene Provinz zu gehen. Da nun Flavius früher vom Tribunat ausscheidet als Metellus vom Konsulat, muß sich die Drohung der Interzession auf eine in Erwägung gezogene Abreise des Konsuls Metellus nach seiner Provinz beziehen.

Einen entsprechenden Vorgang hatte Cicero im Auge, als er den dritten Widersinn zur Darstellung bringt, der aus der Bestimmung Galliens zu *provincia consularis* folgt. Nach dem, was wir soeben gesehen haben, kann der Konsul während seines ganzen Konsulatsjahres im Kriegsgewand in die Provinz gesandt werden. Wäre nun die übliche Interpretation richtig und unter *Ianuario* usw. nicht der Januar des Konsulatsjahres 55, sondern der des folgenden Jahres 54 zu verstehen, dann hätte Cicero, der gerade den Unsinn des Vorschlages darlegen will, die Hauptsache vergessen, daß nämlich während des ganzen Konsulatsjahres der Konsul nicht im Kriegsgewand ausrücken konnte. Also ist die Interpretation falsch. Cicero will die Möglichkeit eines *proficiscetur paludatus* vom Januar ab offenhalten, dieser Januar ist aber nach dem eben festgestellten Brauch der Beginn des Konsulats, und die Worte *Ianuario, Februario, Kalendis denique Martiis* beziehen sich mithin auf das Konsulatsjahr, d. h. 55. Auf drei verschiedenen Wegen ist unabhängig dasselbe Resultat erzielt; die dritte Argumentation ist so, daß es schlechterdings nichts dagegen zu erinnern gibt.[2])

Aber dadurch entsteht einen Augenblick eine andere Schwierigkeit. Wenn der Konsul im März *paludatus* in die Provinz gehen kann, dann kann er doch nicht *toto in consulatu* ohne Provinz sein. Gewiß. Aber diese Anschauung war ja nur die Folge des willkürlichen Aneinanderrückens der Texte; in Wahrheit bezieht sich die Wortgruppe *toto in consulatu* auf das normale *provinciam habere* des Konsuls, während die Reihe *Ianuario* usw. den besonderen nur auf Grund eines SC möglichen Fall des *paludatus proficiscitur* ins Auge faßt. Wir haben es also mit zwei verschiedenen Möglichkeiten zu tun, und Cicero macht sich

[1]) Vgl. die Aufzählung bei Mommsen, Rechtsfrage S. 30 f.

[2]) Bei dieser Gelegenheit sei darauf hingewiesen, daß der Ausdruck *paludatus proficiscitur* u. dgl. sachlich an sich auch bei dem in die Provinz abgehenden Prokonsul usw. am Platze ist. Er wird aber hierfür, weil das Ausrücken im *paludamentum* eine Selbstverständlichkeit ist, nur da angewandt, wo der Autor einen besonderen Zweck verfolgt. So will Cicero in Verrem V 34 den Gegensatz herausarbeiten bei Verres, der bei Tage in feierlichem Zuge die Stadt verläßt, um nachts zu seiner Geliebten zurückzuschleichen. Bei der Schilderung von Pansas Abreise (Ad fam. XV 17, 3) kommt es darauf an, das Geleite, welches den abziehenden Statthalter begleitet, darzustellen. Dagegen wird die Formel durchgängig bei den Konsuln angewandt; denn bei diesen, welche normal in Rom verweilen, ist dieser Auszug nur unter ganz besonderen Bedingungen möglich (Ad. fam. VIII 10, 2; P. Sestio 71; In Pis. 31; Ad Att. IV 13, 2). Auch diese Beobachtung kann die obige Darlegung ergänzen. Von dem in die Provinz gehenden Statthalter hätte Cicero kaum an unserer Stelle *paludatus proficiscetur* gesagt. Unter dem *paludatus* schlechthin versteht Cic. Phil. III 24 den Konsul.

daher mit den Worten *proficiscetur paludatus*, vor denen scharf einzuschneiden ist, einen Einwurf gegen die früheren Erörterungen. War nach diesen der Konsul d. J. 55 *toto in consulatu* ohne Provinz, so war doch auch der Senatsbeschluß, auf Grund dessen allein der Konsul im Kriegsgewand gegen Gallien rücken konnte, erst vom 1. März 55 möglich. Wenn der Senat aber erst von diesem Augenblick an über Gallien eine Verfügung treffen darf, so liegt dies daran, daß hiermit der in der Lex Vatinia für die Nachfolgerschaft Cäsars vorgesehene früheste Termin gegeben ist.

Die Lex Vatinia hat Cäsar eine fünfjährige Statthalterschaft überwiesen (vgl. S. 241), und nach dem, was wir bisher von der *provincia consularis* gelernt haben und was wir unten weiter ausführen werden, nimmt es uns nicht wunder, daß das Konsulatsjahr (59) als erstes Jahr der *provincia* gerechnet wurde. Aber auch dann kommen wir mit dem 1. März 55 zwar in das fünfte Jahr hinein, aber nicht an sein Ende. Da ist es nun bedeutsam, was denn die Lex Vatinia über den 1. März bestimmt: *praefinit successori diem.* Sie setzt den Termin fest für den Nachfolger, aber wohlgemerkt nicht in der Weise, daß der Nachfolger an diesem Tage eintreffen muß, sondern daß er von da ab eintreffen kann. Der von Cicero bekämpfte senatorische Antrag, welcher das Gesetz genau berücksichtigt (*servat*), zielt ja dahin, dem Konsul d. J. 55 Gallien als konsularische Provinz zu geben. Im normalen Fall würde also dieser Konsul erst nach Ablauf seines Amtsjahres, d. h. Anfang 54 nach Gallien kommen, und auf diese Weise wären dann die fünf Jahre vollendet worden. Das Gesetz des Vatinius bestimmte also die fünfjährige Statthalterschaft in der Weise, daß es erklärte: 'vor dem 1. März des fünften Jahres darf kein Nachfolger die Provinz erhalten.'

Wenn daraufhin der Senator beantragte, Gallien für 55 zur konsularischen Provinz zu machen, in der Absicht, daß Cäsar Anfang 54 ausscheiden mußte, so wäre dies praktisch darauf hinausgelaufen, daß Cäsar in der Tat seine Provinz fünf Jahre hatte. Aber Cicero, der damals mit dem Winde der Triumvirn segelte und über die Vorgänge von Lucca orientiert war, wollte Cäsars Provinzen überhaupt nicht vergeben wissen und brachte den Senatorenantrag dadurch zu Fall, daß er auf die Unmöglichkeit hinwies, eine Provinz als konsularische zu vergeben, die am 1. Januar des Konsulatsjahres nicht frei war.

Eben dadurch lernen wir, welche praktische Wirkung die eigenartige Bestimmung des Quinquenniums hatte. Zur konsularischen Provinz konnte Gallien, das vom 1. März 55 ab einen neuen Statthalter erhalten durfte, erst mit Wirkung 1. Januar 54 gemacht werden. Prätorische Provinz hätte Gallien allerdings sofort nach dem 1. März 55 werden können (vgl. S. 252), aber abgesehen davon, daß man Gallien, wo das große Heer stand, kaum einem Proprätor geben konnte, war gegen eine Beschickung Galliens durch einen Proprätor Interzession möglich (Cic. de prov. cons. § 17). Das bedeutete aber sachlich eine absolute Sicherstellung der Cäsarischen Statthalterschaft bis zu dem Augenblick, wo die Provinz durch ein SC zur konsularischen gemacht werden konnte.

Wenn man diese Form der Festsetzung des Cäsarischen Quinquenniums

wählte und nicht einfach den Schlußtag bestimmte, so war dies eine Folge des römischen Verwaltungsrechts. Erfahrung hatte man in der Bestimmung solcher Fristen nicht; denn die bei Cäsar erfolgte Prorogation des Imperium durch einmaligen Akt auf einen das Amtsjahr überschreitenden und doch kalendarisch zu bestimmenden Termin war ein vollkommenes Novum. Hätte man einen bestimmten Tag als Ende von Cäsars Statthalterschaft gewählt (z. B. 1. Januar 54), so konnte niemand wissen, ob an diesem Tage ein Magistrat zur Verfügung stand, der Cäsar ablösen konnte. Rom verfügte ja nicht jeden Augenblick über eine beliebige Zahl von Statthaltern, sondern war gebunden an die Zufälligkeiten der Magistratur, woraus sich ja als Notbehelf der Rechtssatz entwickelte, daß der Statthalter gezwungen ist, *usque ad adventum successoris* (Dig. I 16, 10) die Provinz zu verwalten. Für das Kommando des römischen Statthalters ist nicht das Datum, sondern das Eintreffen des Nachfolgers entscheidend. Von diesem Gesichtspunkt ist Cäsars Statthalterschaft bestimmt worden; sie sollte — einschließlich des Konsulatsjahrs — fünf Jahre dauern mit dem aus dem römischen Verwaltungsrecht notwendig sich ergebenden Spielraum, der durch das tatsächliche Eintreffen des Nachfolgers bedingt wurde. Man muß es scharf betonen, daß die Römer den Zeitpunkt nicht anders festlegen konnten, aber man halte sich auch sofort vor Augen, daß ganz andere Schwankungen dadurch entstehen konnten, als wenn man von vornherein hätte dekretieren können: Cäsars Statthalterschaft erstreckt sich bis 1. I. 54.

Die eingehende Besprechung der grundlegenden Stelle in Ciceros Rede hat uns damit zu Resultaten geführt, welche die bisherige Auffassung beseitigen müssen. Soweit dies von Bedeutung für die Frage des Endes der Cäsarischen Statthalterschaft ist, wird in den nächsten Abschnitten davon gehandelt werden. Aber über diesen allerdings besonders wichtigen Einzelfall hinaus mußten wir gegenüber der bisherigen Lehre feststellen, daß Cicero sich in der ganzen Partie, welche von der Lage der *provincia consularis* handelt, ausschließlich mit der Frage beschäftigt, wie das Verhältnis des Konsuls während seiner Amtszeit zu dieser Provinz sein wird. Er geht dabei von dem Grundgedanken aus, daß der Konsul vom 1. Januar ab eine Provinz 'haben' muß. Gewiß, der Konsul verwaltet sie nicht oder nur in dem besonderen Falle, daß er *paludatus proficiscitur*, aber an dem Grundgedanken hält Cicero so stark fest, daß er einen Antrag, der den Konsul während seiner Amtszeit auch nur zwei Monate ohne *provincia consularis* beläßt, für ein Unding hält. Dadurch macht unsere Cicerointerpretation die Mommsensche Lehre von der Sullanischen Verwaltungsreform zunichte. Indem Mommsen die Überzeugung gewonnen hatte, daß das Konsulat durch Sulla ein rein städtisches Amt geworden sei, ergab sich als notwendige Folge, daß der Konsul mit einer Provinzialverwaltung schlechterdings nichts zu tun haben konnte; die *provincia consularis* der nachsullanischen Zeit mußte also die des Prokonsuls sein. Freilich hätten hier bereits manche Stellen stutzig machen sollen. Cicero, der bekanntlich im Anschluß an sein Konsulat keine Provinz verwaltete, rühmt dreimal mit ähnlichen Worten von sich: *ego provinciam Galliam senatus auctoritate exercitu et pecunia instructam*

*et ornatam . . . in contione deposui* (In Pis. 5); *qui instructam ornatamque a senatu provinciam deposui* (Phil. XI 23); *cum provinciam in contione deposui* (Ad Att. II 1, 3). Aus der zuletzt angeführten Stelle geht zugleich hervor, daß dies gleichsam der Titel der sechsten konsularischen Rede Ciceros war; der hier immer wiederkehrende Ausdruck *deponere* darf also unbedingt scharf genommen werden, und es trifft sich gut, daß Cicero auch sonst ihn nicht selten anzuwenden pflegt. In derselben Rede In Pis. § 50 spricht Cicero davon, daß Lentulus als *provincia* die Rückführung des Ptolemäus nach Alexandrien erhalten habe. Als dann ein übles Prodigium eintrat, legte er diesen Auftrag nieder: *quam provinciam P. Lentulus . . ., cum et auctoritate senatus et sorte haberet, interposita religione sine ulla dubitatione deposuisset.* Man sieht deutlich, daß Lentulus die *provincia*, die er 'hat', niederlegt. In ähnlicher Weise, nur viel häufiger wird *deponere* mit Ausdrücken wie *magistratum, consulatum* u. dgl. verbunden, und aus einer Prüfung dieser Stellen[1]) ergibt sich, was sich ja von selbst versteht, daß *deponere* nur von etwas gebraucht werden kann, was man innehat. Wenn also Cicero während seines Konsulats *provinciam deponit*, so hat er sie in diesem Augenblick besessen.

Eine ähnliche Ausdrucksweise wendet Dio da an, wo er von dem während des Konsulats des M. Anton i. J. 44 erfolgten Austausch der Provinzen spricht. Er sagt da von M. Anton XLV 20, 3: *τὴν τῆς Μακεδονίας ἀρχὴν τὴν ἐκ τοῦ κλήρου προσταχθεῖσαν αὐτῷ κατέλιπε καὶ . . τὴν τῆς Γαλατίας ἀρχὴν . . . ἀνῃρεῖτο.* Wir wissen aus Cicero, daß auf das 'Losen' das 'Innehaben' unmittelbar folgt; und in der Tat ist auch nur unter der Voraussetzung des Innehabens die Anwendung des Ausdrucks *καταλείπω* möglich, da man nichts verlassen kann, was man nicht innehat. Also 'hatte' Antonius als Konsul die Provinz Mazedonien 'inne'. Statt Mazedoniens erhält Antonius Anfang Juni 44 (vgl. Sternkopf, Hermes 1912 XLVII 369 ff.) die Provinz Gallien, in welche unmittelbar nach Cäsars Ermordung D. Brutus als Statthalter abgegangen war; noch ehe der diesbezügliche Beschluß gefaßt war, schreibt Cicero Ausgang Mai an Atticus, er befürchte das Schlimmste, *si quidem D. Bruto provincia eripitur* (XV 4, 1). Hätte Antonius seine *provincia consularis* erst für das Prokonsulatsjahr erhalten, dann konnte von einem 'Raub' der Provinz keine Rede sein, da D. Brutus etwa zu gleicher Zeit nach den Gesetzen aus Gallien gehen mußte, zu welcher der Prokonsul M. Anton es betreten konnte. So stolpert denn auch ein so gewissenhafter Forscher wie Sternkopf (S. 368 und 370)

[1]) Das Material im Thesaurus s. v. Mit Ciceros Rede *Cum provinciam in contione deposuit* vgl. das Schulthema bei Quintilian: *Sulla dictaturam deponens in contione* (III 8, 53). Die Stelle über Lentulus (In Pis. 50) erhält ihre Parallele durch Nat. deor. II 11: *consules summum imperium statim deponere quam id tenere punctum temporis contra religionem.* Bezeichnend sind die Gegenüberstellungen: *aut ad deponendum imperium tardior esset aut ad optinendum munitior* (Cic. de republ. II 23); *imperia non accipienda interdum aut deponenda non numquam* (De off. I 68); *laetus erat qui regnum deponebat, tristis cui dabatur* (Val. Max. V 7 ext. 2). Hätte Cicero während seines Konsulats keine Provinz gehabt, so hätte er sie nicht niederlegen können, sondern nur erklären *se non accepturum esse* (vgl. De off. I 68).

ständig über dieses 'Entreißen'. In Wahrheit liegen für uns die Dinge klar: M. Antonius ist nach dem Provinzentausch bereits während seines Konsulats Inhaber von Gallien und kann daher über diese Provinz ebenso verfügen wie sein Kollege Dolabella, welcher in seine Provinz Syrien noch während des Konsulats abging (Dio XLVII 29, 1). Was M. Anton mit der ihm gehörigen Provinz machte, war seine Sache; aber daß eben dadurch D. Brutus sie verlieren mußte, war deutlich. So werden Ciceros Worte nur ein neuer Beleg für unsere Anschauung, daß die *provincia consularis* die dem Konsul als solchem gehörige Provinz ist.

In der Tat, wenn auch der Thesaurus erklärt: *provincia consularis quae a consularibus viris regi solebat*, so lehrt doch der Augenschein, daß diese unter dem Einfluß von Mommsens Lehre entstandene Behauptung falsch ist. Zum Jahre 177 erzählt Livius XLI 8, daß Sardinien wegen der Größe des dortigen Krieges zur *provincia consularis* gemacht wurde; sie erhält Gracchus, der Konsul des Jahres. Entsprechend berichtet Livius XL 16 zum Jahre 182, daß die beiden Konsuln nach Ligurien gingen, *quae tum una consularis provincia erat.* Man kann also nicht zweifeln, daß Livius unter *provincia consularis* die den Konsuln gehörige Provinz verstand. Wie dieser Begriff sich bildete, mag man aus einer Stelle wie Liv. XXXIII 43, 2 erkennen: in Spanien entsteht ein so gefährlicher Krieg, *ut iam consulari et duce et exercitu opus esset*, und darum erhält die Provinz einen Konsul als Statthalter, sie wird also konsularisch. Für Livius ist es also noch durchaus lebendiger Sprachgebrauch, von der *provincia consularis* als von einer dem Konsul gehörigen Provinz zu sprechen. Dasselbe gilt von Cicero; wenn er De domo sua 24 in einer *allocutio* dem Gegner den Vorwurf macht: *tu provincias consulares ... per senatum decretas rescidisti, extra ordinem, sine sorte, nominatim dedisti non consulibus, sed rei publicae pestibus*, so sieht er den normalen Zustand darin gegeben, daß die konsularischen Provinzen den Konsuln gehören. Die anderen Stellen, an denen Cicero von einer *provincia consularis* spricht (In Pis. 37, 38; Phil. I 19; XI 31; Ad Att. IV 17, 2), lassen sich zwar für die Entscheidung der Frage nicht verwerten, weil an ihnen beide Deutungen möglich wären[1]); nach-

[1]) Dasselbe gilt von Caesar de bello civ. I 6, 5: Cäsar hält sich über die unrechtmäßigen Beschlüsse des Senats im Januar 49 auf und bemerkt dabei über die Provinzialverteilung: *provinciae privatis decernuntur, duae consulares, reliquae praetoriae. Scipioni obvenit Syria, L. Domitio Gallia ... in reliquas provincias praetores mittuntur.* In dem für unsere Frage entscheidenden Punkt versteht man den Satz allgemein dahin, daß die zwei Provinzen als konsularische bezeichnet wurden, weil sie den Konsularen Scipio (Kons. 52) und Domitius (Kons. 54) zuerteilt worden wären. Aber mit dieser Deutung wird man Cäsars Worten nicht gerecht. Hätte er sagen wollen, daß die beiden von Konsularen zu verwaltenden Provinzen zwei Konsularen zugefallen wären, so wäre ja damit nichts Besonderes gegeben gewesen. Das Unerhörte sieht er vielmehr darin, daß 'private Leute' — darunter versteht er die *consulares* — die Provinzen erhalten, welche von Rechts wegen Beamten gehören sollten. Der Begriff *provincia consularis* hängt also nicht — oder höchstens ironisch — damit zusammen, daß tatsächlich Konsulare die Provinzen erhielten. Der Konsul ist nun weder im Amtsjahr noch während des prorogierten Imperium Privatmann; nach dem

dem jedoch durch Livius und Cic. de dom. der Begriff eindeutig festgelegt ist, folgt auch für die anderen Stellen, daß *provincia consularis* die Provinz des Konsuls ist. Diese Deutung ist für die Zeit vor Sulla unbestritten, sie gilt aber in gleicher Weise für die Zeit nach Sulla und hat jedes Befremdliche verloren, nachdem wir aus Cicero gelernt haben, daß es zur Würde des römischen Volkes gehöre, daß der Konsul am 1. Januar seines Amtsjahres eine Provinz fest haben muß: diese Provinz ist die *provincia consularis*, und die Verhandlung, in der Cicero im Mai 56 De provinciis consularibus spricht, bezieht sich demnach auf die am 1. Januar 55 in Kraft tretende Provinzialverteilung. Von hierher gewinnen wir nun auch erst die Möglichkeit zu einer sachlich und sprachlich richtigen Erklärung einer bis jetzt völlig mißverstandenen Stelle in Ciceros Rede.

Ein im Senat gemachter Vorschlag über die Verteilung der Provinzen ging dahin, daß eine der beiden gallischen Provinzen und außerdem entweder Syrien oder Mazedonien als konsularische Provinzen bestimmt werden sollen. Cicero ist mit diesem Antrag insofern einverstanden, als durch ihn einer seiner beiden persönlichen Feinde Piso und Gabinius, welche Syrien und Mazedonien verwalteten, getroffen wird; er lehnt ihn aber als Ganzes ab, weil dadurch ein Unterschied zwischen den beiden gleich unwürdigen Beamten gemacht wird. In der Beurteilung Pisos und Gabinius' stimmt der beantragende Senator anscheinend mit Cicero überein, er glaubt aber das von Cicero erstrebte Ziel der Beseitigung beider Statthalter dadurch erreichen zu können, daß er die beiden Provinzen zu prätorischen macht: *faciam, inquit, illas praetorias, ut Pisoni et Gabinio succedatur statim.* Cicero gibt dies unumwunden zu und erklärt denn auch seinerseits, die Folge dieses Beschlusses wäre, *ut eos quam primum videamus, quos animo aequo videre non possumus* (§ 17). So gerne daher Cicero bereit ist, diesem Antrag beizutreten, so befürchtet er doch, daß gegen seine Durchführung interzediert würde, und er will daher für diesen Fall die Beseitigung des Piso und Gabinius dadurch sichern, daß er außerdem beide Provinzen für die jetzt zu wählenden Konsuln als konsularische bestimmt: *itaque ego idem, qui nunc consulibus iis qui designati erunt, Syriam Macedoniamque decerno.* Hier ist eine Interzession unmöglich, und also kann mit der Durchführung des Antrags gerechnet werden.

Auch hier trat einer rein vernunftmäßigen Deutung der Stelle die übliche Voraussetzung entgegen, daß die i. J. 56 gegebene Bestimmung der konsularischen Provinzen erst 54 in Kraft treten könne. Daraus ergab sich die weitere Folgerung, daß die Bestimmung der Provinzen als *praetoriae* für 55 galt. Durch Kombination beider Anträge schien also Cicero die Provinzen für 55 zu prätorischen machen zu wollen, während sie 54 konsularische Provinzen werden sollten. Aber diese bisher allgemein gebilligte Deutung ist schon unvereinbar mit dem Satz *consulibus iis, qui designati erunt, Syriam Macedoniamque decerno,* der doch ganz deutlich besagt, daß die Provinzen den zu wählenden Konsuln

Zusammenhang unserer Stelle könnte also Cäsar unter *provincia consularis* sowohl die des Konsuls wie die des Prokonsuls verstanden haben. Tatsächlich hat er das erste gemeint wie alle anderen Autoren.

als Konsuln überwiesen werden sollen, so wie wir den Begriff der *provincia consularis* festgelegt haben. Also tritt diese Bestimmung bereits 55 in Kraft. Und dementsprechend bezeichnet der Senator als die Folge seines Antrages — die Provinzen zu prätorischen zu machen — die 'sofortige' (*statim*) Ablösung beider Statthalter, und Cicero gesteht dies seinerseits zu. Also müssen — bei Bestimmung der *provinciae* als *praetoriae* — die Nachfolger des Piso und Gabinius sofort im Mai 56 abgegangen sein, und es folgt daraus, daß eben damals über die Verwendung der Prätoren d. J. 57 ebenso entschieden wurde, wie wir es bei dem einzig uns bekannten Parallelfall nachweisen können: Q. Cicero, Prätor i. J. 62, wußte anfangs März 61 noch nicht, welche Provinz er als Proprätor erhalten sollte; dann erst entschied der Senat, und Q. Cicero mußte sich sofort in die Provinz begeben (Ad. Att. I 13, 5; 14, 5; 15, 1)[1]); ebenso sollten nach Annahme des Antrags im Mai 56 zwei Prätoren d. J. 57 sofort nach Mazedonien und Syrien eilen, um die Provinzen zu verwalten, bis diese i. J. 55 den Konsuln zufallen würden. Die Chronologie verschiebt sich also gegenüber der bisherigen Annahme um ein Jahr nach oben, und wir haben dadurch die Gleichung gewonnen: *provinciae consulares* = *provinciae quas consulibus qui designati erunt decerno.*

Durch unsere aus dem Wesen der Sache hervorgehende Deutung des Begriffs *provincia consularis* wird eine weitere Schwierigkeit behoben, deren Betrachtung schon an sich zur Ablehnung der jetzt geltenden Theorie hätte führen sollen. Bekanntlich wurde i. J. 53 durch Cäsars Feinde durchgesetzt, daß fürder zwischen der Verwaltung des Konsulats bzw. der Prätur und der Bekleidung einer Provinzialstatthalterschaft ein fünfjähriger Zwischenraum liegen müsse. Trotzdem gehen die Verhandlungen *de provinciis consularibus* in dem bisher befolgten Stil weiter, wie die berühmten Senatsverhandlungen aus d. J. 51 erweisen (Cic. ad fam. VIII 8), und folgerichtig wird der Schluß gezogen, den Ed. Meyer, Cäsars Monarchie S. 255[1] so formuliert: 'Die Konsularprovinzen müssen auch nach der neuen Ordnung auf Grund des Sempronischen Gesetzes vor den nächsten Konsulwahlen, also $1\frac{1}{2}$ Jahre voraus bestimmt sein, obwohl sie jetzt nicht mehr den alsdann gewählten Konsuln, sondern älteren Konsu-

[1]) Kein Zeugnis widerspricht der Auffassung, daß die prätorischen Provinzen erst nach Erledigung der Prätur und dann zum sofortigen Antritt vergeben werden. Die Gründe, welche für das Sempronische Gesetz über die konsularischen Provinzen bestimmend waren, fielen ja bei den prätorischen Provinzen weg, deren Art ja ohne weiteres gegeben war. Die Suetonische Phrase *ex praetura sortitus Hispaniam* bzw. *Macedoniam* (Caes. 18; Aug. 3), die Vellejus II 59, 2 ebenfalls anwendet, und die also stereotyp zu sein scheint, spricht ebenfalls dafür, daß die Bestimmung der prätorischen Provinzen nach der Prätur stattfand. Dio XXXVI 41 und Plut. Cato 45 weisen in gleicher Richtung; daß Verres sich nur ganz kurz in Rom aufhielt, nachdem er zum Statthalter Siziliens bestellt war, folgt aus Cic. Verr. II 2, 17. Dadurch wird mir auch erst Caes. de bello civ. I 22, 4 klar: wenn Lentulus, der Prätor von 60, dem Cäsar, dem Konsul von 59, zu Dank verpflichtet ist, weil er nach der Prätur Spanien als Provinz erhalten hat, so hatte der Konsul von 59 einen maßgebenden Einfluß auf die Entscheidung. Also ist Lentulus erst nach Cäsars Amtsantritt zum Statthalter bestimmt worden, d. h. nach Ablauf der Prätur. Die Kommentare zu dieser Stelle versagen völlig — der beste Beweis dafür, daß die bisherige Auffassung verfehlt ist.

laren zugewiesen wurden.' Das ist eine geschichtliche Unmöglichkeit. Bis Gracchus erfolgte die Bestimmung der konsularischen Provinzen bei Antritt des Konsulats; denn erst in diesem Augenblicke ließ sich bei den beschränkten räumlichen Verhältnissen, in welchen sich namentlich die ältere römische Geschichte abspielte, beurteilen, wo die Lage eine solche war, daß sie die Anwesenheit eines Konsuls erforderte. Indem im II. Jahrh. die Provinzialverwaltung namentlich des Ostens ein einträgliches Geschäft wurde, ergab sich die Möglichkeit persönlicher Schiebungen, und um diesen entgegenzutreten, verlegte Gracchus den Zeitpunkt für die Bestimmung der konsularischen Provinzen so weit nach oben, als es nötig war, um persönliche Rücksichtnahmen zu vermeiden, d. h. bis vor die Wahl. Politisch war dies nicht mehr bedenklich, da die Unternehmungen Roms so weit von Rom stattfanden, daß ein sofortiges Zugreifen nicht nötig, ja nicht möglich war, und ergiebige Vorbereitungen doch nicht umgangen werden konnten; man konnte also wohl im Juli bestimmen, auf welchen Gebieten im nächsten Jahr das Schwergewicht der Politik ruhen sollte. Nun aber die Lex Cornelia! Durch sie soll die Bestimmung dieser wichtigsten Provinzen um ein volles Jahr nach oben verlegt worden sein, da die konsularischen Provinzen nach der gültigen Annahme erst von da ab den Prokonsuln gehörten. Wer aber mochte sich zutrauen im Juli 60 zu beurteilen, welche Provinzen i. J. 58 in den Mittelpunkt rücken würden? Nach der Verwaltungsreform von 53 fehlte aber einer solchen Übung überhaupt jegliche Begründung. Es war ja völlig zwecklos vor den Konsulwahlen d. J. 51 die konsularischen Provinzen von 49 zu bestimmen, da diese Provinzen rein gar nichts mit den Konsuln von 50 zu tun haben konnten. Auch von hier aus ist es also klar, daß die moderne Theorie falsch ist: die Interpretation Ciceros, die Beobachtung des Sprachgebrauchs, die Betrachtung der realen politischen Verhältnisse hat uns im Gegensatz dazu gelehrt, daß die konsularischen Provinzen auch nach Sulla die den Konsuln als solchen gehörigen Provinzen sind.

Damit ist zugleich Mommsens Auffassung von der Sullanischen Verwaltungsreform an einem entscheidenden Punkte widerlegt. Ist dem Konsul während seines Konsulatsjahres eine Provinz zu eigen, dann kann die scharfe Gegenüberstellung von ziviler Tätigkeit im Konsulatsjahr und von militärischer im Prokonsulatsjahr nicht richtig sein. In der Tat beweisen die Belege, welche Mommsen (S. 29 f.) anführt, für die Rechtslage nichts, sie zeigen vielmehr nur, daß sich tatsächlich der Zustand entwickelt hat, daß die Kriege der Römer zumeist von Prokonsuln und Proprätoren geführt wurden. Wer die beiden parallelen Stellen Cicero, De nat. deor. II 3, 9 und De divin. II 36, 76—77 durchliest, empfindet auch sofort, daß Cicero hier eine lange allmähliche Entwicklung zeichnen wollte: zur Zeit unserer Vorfahren, da galt der fromme Glauben noch etwas. Heute kümmert man sich bei den wichtigsten Staatsaktionen nicht mehr um die *auspicia; quam multi anni sunt, cum bella a proconsulibus et a propraetoribus administrantur, qui auspicia non habent.* Hier stellt Cicero nicht etwa, wie Mommsen meint, die vorsullanische Periode der nachsullanischen

gegenüber, sondern die alte römische Zeit, wo nur die Konsuln die Kriege führten, der späteren ganz allmählich fortschreitenden Entwicklung, die dazu führte, daß Prokonsuln und Proprätoren ohne Auspizien wichtige Entscheidungen herbeiführen konnten. So gibt denn auch E. Herzog (Gesch. u. System d. röm. Staatsverfassung I 515, 1) zu, daß die scharfe Trennung zwischen dem rein bürgerlichen Konsulat und dem militärischen Prokonsulat nirgends ausdrücklich bezeugt sei, obwohl auch er sich auf Mommsens Standpunkt stellt; aber bereits Willems (Le sénat de la république romaine II 578) hat die Mommsensche Annahme erschüttert, indem er vor allem auf die tatsächliche, nicht seltene Verwaltung der Provinzen durch die Konsuln hinwies, die allerdings nur bei militärischen Operationen wirksam wurde.[1])

Noch bedeutsamer erscheint eine zweite, ebenfalls von Willems angedeutete, aber nur mangelhaft bewertete Tatsache. Bekanntlich hat jedem militärischen Befehlshaber, d. h. jedem Provinzialstatthalter ein Quästor zur Seite gestanden, während den nicht für das Kommando bestimmten Oberbeamten ein Quästor nicht überwiesen wurde (Mommsen, Staatsrecht II 561 ff.); man hat richtig für diesen Beamten den Ausdruck 'Feldherrnquästor' gewählt. Sulla, der die Prätur auf die richterliche Tätigkeit in Rom beschränkte, nahm folgerichtig den Prätoren ihre Quästoren, für die eine Verwendung fehlte; dagegen den Konsuln wurden die Quästoren belassen. Genau ebenso, wie wir wissen, daß vor Sullas Reform Verres i. J. 84 als Quästor die *provincia consularis*, d. h. den Dienst beim Konsul Cn. Carbo erloste (Cic. Verr. II 1, 34), hatte nach Sulla P. Sestius i. J. 63 die *quaestura consularis* bei C. Antonius erlangt (Cic. pro Sestio § 8) und ist mit diesem i. J. 62 nach Mazedonien gegangen als Quästor des Statthalters (ebd. § 13). Mommsen hat (a. a. O. S. 568) für diese Erscheinung des *quaestor consularis* in der nachsullanischen Zeit keine Erklärung zu geben vermocht, und es ist dies auch unmöglich, solange man rechtlich an dem rein städtischen Charakter des Konsulats festhält. Nachdem wir jedoch erkannt haben, daß der Konsul während seines Amtsjahres eine Provinz haben muß, ergibt sich das Vorhandensein eines *quaestor consularis* als eine notwendige Folge; denn zur *provincia* gehört der Quästor, und umgekehrt wird dieser *quaestor consularis* eine neue Stütze für unsere Theorie oder richtiger für unsere Deutung des Cicerotextes.

Wenn nun auch rechtlich der Konsul eine Provinz haben muß, so hat er sie doch tatsächlich nur in wenigen Fällen verwaltet; im allgemeinen verblieb er in Rom, und die Provinzialverwaltung mußte anderweitig durchgeführt werden. Da boten sich mehrere Möglichkeiten: entweder blieb nach dem römischen Grundsatz der Vorgänger bis zum Eintreffen des Nachfolgers unabhängig von

[1]) Besonders lehrreich sind die Verhältnisse d. J. 69: Vor der Konsulwahl war der Krieg gegen Kreta als konsularische Provinz bestimmt worden; danach wird gelost und schließlich fand ein Tausch statt, indem Hortensius als Konsul in der Stadt verblieb, während sein Kollege Metellus in den Krieg ging (Dio, Fr. 111, 4). Der hier im Amtsjahr der Konsuln befolgte Geschäftsgang deckt sich vollkommen mit dem, was uns anderweitig über die Verteilung der Provinzen bezeugt ist, welche die Konsuln erst als Prokonsuln betreten.

jeder Befristung an Ort und Stelle; er funktionierte, bis die faktische Behinderung des Konsuls in Rom aufhörte. Oder der Konsul bediente sich abhängiger Organe: so hat i. J. 67 der Konsul Piso durch seine Unterfeldherrn die Aushebungen in der *provincia Narbonensis*, deren Statthalter er war (ἧς ἦρχε), verhindert (Dio XXXVI 37). Dieser Bericht, gegen den Mommsen von seiner Grundanschauung aus polemisieren mußte, ist umgekehrt für uns von größtem Werte; denn er zeigt uns in einem praktischen Fall, wie der Konsul zugleich Provinzialstatthalter ist und wie er von Rom aus seine Gewalt in den Provinzen durch ὕπαρχοι ausübt. Desgleichen hat der Konsul Crassus vor seinem Eintreffen in der Provinz diese durch einen ὑποστρατηγός verwalten lassen (Dio XXXIX 60, 4), während Lepidus, der Konsul d. J. 42, sich zu demselben Zwecke einiger Mittelsleute bediente, die für ihn die konsularische Provinz Spanien verwalteten (Appian, Civ. IV 9), und allgemein wird man vermuten dürfen, daß der *quaestor consularis* in die Verwaltung der *provincia consularis* eingriff.

So hat der Konsul selbst in der Regel die Provinzialverwaltung nur während seines Prokonsulats ausgeübt, während das erste Jahr nur mehr auf dem Papiere stand. Als man daher *optima etiam re publica* die von Cäsar i. J. 46 verwirklichte Forderung erhob, die Statthalterschaft auf ein Jahr zu beschränken, wurden doch den *provinciae consulares* sofort zwei Jahre zugebilligt (Cic. Phil. I 19): in dieser Differenzierung kommt die von uns festgestellte Tatsache zum Ausdruck, daß der Konsul als solcher zwar eine *provincia consularis* haben mußte, die entsprechend zu zählen war, daß er sie aber nur ausnahmsweise auf Grund eines SC im Kriege verwalten konnte, so daß zweijähriger Besitz der *provincia consularis* tatsächlich durchschnittlich nur ein Jahr Statthalterschaft bedeutete.

Dementsprechend ist notorisch die konsularische Statthalterschaft offiziell gerechnet worden: P. Servilius Vatia, Konsul d. J. 79, kehrte, nachdem er während des Prokonsulats i. J. 78 die Statthalterschaft von Cilicien erhalten hatte, i. J. 75 nach Rom zurück (Lange, Röm. Altertümer III 180). Wenn Cicero (Verr. III 211) ihm dabei ein Imperium von fünf Jahren zuweist, so rechnet er das Konsulatsjahr als Imperatorenjahr; andernfalls kämen nur vier Jahre heraus. Nicht anders war es bei Cäsar. Die fünf Jahre *provincia consularis* wurden von dem Tage an gezählt, da der Konsul eine Provinz haben mußte, d. i. vom 1. Januar 59. Somit war das Quinquennium i. J. 55 erreicht, wie Ciceros Rede es in Wahrheit zeigt. Nicht anders war es schließlich bei der Statthalterschaft der Konsuln Antonius und Dolabella. Bekanntlich wurde den beiden i. J. 44 durch eine Lex tribunicia de provinciis statt einer zweijährigen Statthalterschaft eine solche von sechs Jahren bewilligt (Cic. Phil. V 7). Als dann Anfang 43 erneut über die Ausgestaltung der Provinzen des Antonius verhandelt wurde, verlangt dieser die Gallia comata — aber nur auf fünf Jahre (Phil. VIII 28). Man sieht, daß Anfang 43 bereits das erste Jahr verflossen war, also fällt dies mit dem Konsulatsjahr zusammen. Auch Dolabella bestellt seine Legaten nur für fünf Jahre (Ad Att. XV 11, 4), da das erste der sechs Jahre in der Stadt verfließt.

# STIMMUNGEN IM UNTERGEHENDEN WESTRÖMERREICH

Von Johannes Geffcken

Mit Recht hat man zwischen dem römischen und englischen Volke zahlreiche Vergleichspunkte festgestellt; der Imperialismus, die Machtsphäre wie das Machtbewußtsein hüben und drüben entsprechen sich. Aber man hätte die Parallele noch weiter ausziehen dürfen. Kennzeichnend für beide Völker hat es bei Engländern wie Römern stets aufrechte patriotische Männer gegeben, die ihre Sorgen um Gegenwart und Zukunft des Reiches nachdrücklich betont, die namentlich die schweren Charakterfehler des eigenen Volkstums herb gerügt haben. Man sollte nicht vergessen, daß einem Shelley, Carlyle, Shaw, Galsworthy Satiriker wie Varro, Horaz, Juvenal in gewisser Weise entsprechen, daß römische Historiker und Broschürenschreiber den Finger bald auf diese, bald auf jene Wunde des Vaterlandes gelegt haben. Der heitere Horaz wird oft ernst, wenn er seines Roms gedenkt, und er, der sich wahrhaftig im Garten der Erotik getummelt hatte, sieht doch in der Entsittlichung der Ehe und des häuslichen Lebens die schwersten Gefahren für Gegenwart und Zukunft seines Landes, der Epikureer spricht warnend von der Rache der Götter an ihren Verächtern. Sind das nur Worte eines Anbeters von Augustus' Walten?

Ruhend in ihrer Kraft haben die Römer — selbst darin sind ihnen die Engländer ähnlich — auch den Tadel des Auslandes über ihr Wesen in voller Gelassenheit über sich ergehen lassen, ja aus ihm zu lernen gesucht. Schon im II. Jahrh. v. Chr. (156/5) hörte die römische Gesellschaft vorurteilslos dem Karneades zu, der die Muße einer Gesandtschaftsreise benutzte, um in seinen Ausführungen über die krasse Selbstsucht alles Staatslebens den Herren der Welt einmal gründlich Bescheid zu sagen über jenen *populus Romanus ... qui per fetiales bella indicendo et legitime iniurias faciendo semperque aliena cupiendo atque rapiendo possessionem sibi totius orbis comparavit* (Cic. de rep. III 12, 20). Diese vernichtende Lehre hat einen langen Nachhall gefunden; Cicero muß sich eingehend mit ihr auseinandersetzen, und bis auf die römischen Apologeten des Christentums, noch bis auf Augustin hat sie der Bekämpfung des heidnischen Staates gedient. Ja, wir dürfen noch einen Schritt weiter gehen. Auch der einsame Denker, der herbe Patriot Tacitus ist sich der Kehrseite römischer Größe vollbewußt, und im Geiste des Karneades läßt er, weit erhaben über alle bloße Rhetorik, in seinem Agricola die Rede des Britanniers Calgacus mit den berühmten Worten schließen: *ubi solitudinem faciunt, pacem adpellant.*

Andere tiefernste Vaterlandsfreunde, absehend von dem verdammenswerten Zerstörungsgange des römischen Imperialismus, legen sich die Frage vor: wo

stehen wir, wohin führt unser Weg? Die Stimmung der Augusteer, daß die Zeit erfüllet sei, daß die Huld der vaterländischen Götter zielbewußt Rom seiner endlichen Bestimmung entgegengeführt habe, hielt nicht allzulange vor. Der ältere Seneca, der Geschichtschreiber der Bürgerkriege, deren Wüten er selbst erlebt hatte, redet an denkwürdiger Stelle von den fünf Zeitaltern Roms, und er, der noch die Epoche des Augustus und Tiberius gesehen, spricht von dem jetzigen Dasein als dem Greisenalter des Staates (Lactant., Divin. inst. VII 15, 14). Zur Genüge bekannt ist ja die durch die Bürgerkriege verursachte tiefe Erschöpfung der Mittelmeerwelt, aber kaum ein Wort zeugt lauter als dieses von der tiefen Resignation, die mit dem Historiker wohl weite patriotische Kreise gegenüber der Daseinsfreude der Augusteer empfanden.

Aber auch spätere Zeiten, denen die Bürgerkriege ganz fern lagen und die unter der Sonne eines segensreichen Kaisertums lebten, gewinnen kein höheres Kraftbewußtsein mehr zurück; das schwere Wort, das trübe Selbstbekenntnis gewinnt, weil es aus tiefster Überzeugung stammte und einem allgemeinen Gefühle entsprochen haben wird, ein unheilvolles Leben, und es macht daher einen recht kläglichen Eindruck, wenn geraume Zeit nach Senecas Werk Florus zwar auch die eigene Epoche als das Greisenalter des Staates bezeichnet, der Schmeichler dann aber im ehrfurchtsvollen Hinblick auf den Kaiser hinzusetzen muß, daß mit Trajan wieder eine neue Jugend begonnen habe. Beides, das Bewußtsein, in einer greisenhaften Epoche zu leben, und das Bedürfnis, sich von dieser Selbstverurteilung durch die Feststellung einer plötzlichen Verjüngung freizusprechen, tritt mit größerer oder geringerer Stärke immer wieder noch in den letzten Zeiten des Weströmerreiches hervor.

Es lag im Wesen des die Wiederkunft des Herrn so sehnlich erhoffenden Christentums tief begründet, namentlich in Zeiten der Verfolgung, jene Stimmung der spätantiken Welt zu teilen und zu steigern. Man erflehte oder prophezeite den baldigen Fall des sündigen Babels am Tiber: die Volksliteratur wie der Apologet schwelgt in dieser Erwartung. Mit tiefer Genugtuung glaubt man die Zeichen vom Ende der Dinge und damit auch des Römerreiches schon wahrzunehmen. Aus den Zeiten der decianischen Verfolgung heraus schreibt Cyprian an den Heiden Demetrian, der nach bekanntem Vorgange die Christen für die Drangsale der Zeit verantwortlich gemacht hatte: *qua in parte qui ignarus divinae cognitionis et veritatis alienus es, illud primo in loco scire debes, senuisse iam saeculum, non illis viribus stare quibus prius steterat nec vigore et robore ipso valere quo antea praevalebat.* Dies zeige schon der äußere Verlauf des irdischen Geschehens, allgemeine Unfruchtbarkeit walte, die Edelmetalle verschwänden, Ackerbau und Schiffahrt gingen ein, Sittenverderbnis herrsche. Das sei ein Naturgesetz, ein Gesetz Gottes; an solchen Verlusten seien nicht die Christen schuld, sondern die alte Welt. Schon bei Knaben trete jetzt graues Haar auf, so beginne das Leben mit dem Greisenalter: *sic quodcumque nunc nascitur, mundi ipsius senectute degenerat.* Und nicht viel anders denkt unter dem Drucke der diocletianischen Verfolgung Lactantius. Er hat uns das Fragment Senecas über Roms Greisenalter aufbewahrt; nach dieser Zeit erwartet er

nunmehr den Untergang, den er, den Sprüchen der Sibylle nicht ohne christlich frohen Schauder vertrauend, zugleich mit dem Ende der Welt eintreten sieht. — In ruhigeren Zeiten denkt man anders, zukunfts- und weltfreudiger. Die bitteren Hinweise der Heiden auf das durch die 'Götterlosigkeit' der Zeit verschuldete allgemeine Elend veranlassen einen Meliton von Sardes zu der Erklärung, wie durch Christi Geburt das Römerreich erst seine wahre Größe erreicht habe; Origenes betont nachdrücklich, daß mit der Herrschaft des Augustus und Christus' Erscheinen die Welt größeren Friedens teilhaftig geworden sei. Dem schließt sich Eusebios an, aber er vollzieht noch einen gewaltigen Schritt weiter: im Geiste des Clemens Alexandrinus will er an der Einheit der Römerwelt den Willen Gottes erkennen, der dadurch die rasche Ausbreitung des Christentums vorbereitet und ermöglicht habe. Das ist jene große geschichtsphilosophische Idee, die noch in späteren schwereren Zeiten werbende Kraft erwiesen hat und noch heute ihre Bedeutung behält.

Die römische Welt scheint sich nun lange genug über die Größe der das Reich von außen bedrohenden Gefahren nicht ganz klar gewesen zu sein. Gallien, das Angriffsziel der Germanen, ward noch einmal durch Julians Schwert gerettet, die Furcht vor dem römischen Namen wiederhergestellt. So trat die unmittelbare Sorge um die Sicherheit des eigenen Daseins zurück; auch die Schlacht bei Adrianopel scheint keinen besonders tiefen Eindruck hervorgerufen zu haben. Aber die Heiden konnten sich doch einer gewissen Beunruhigung um den Römerstaat als solchen nicht erwehren, dessen alte Götter sie durch die Christen verfolgt sahen; war doch Bestand des Vaterlandes und der alten Religion der Väter für sie stets ein und dasselbe. Ihre Vorkämpfer Symmachus und Libanios weisen die Kaiser nachdrücklich darauf hin, wie innig die alten Kulte mit der von den Göttern geschaffenen römischen Größe verbunden seien. Den christlichen Wortführern ist diese Vormachtstellung fast durchweg ein leerer Begriff. Wohl sehen sie einmal mit kühler Anerkennung in der Tapferkeit der Altvorderen die Ursache jener Herrschaft, aber als der Christenfeind Julian vor dem Feinde fällt, jubeln sie uneingedenk dieser für das Reich so folgenschweren römischen Niederlage laut auf, und der Syrer Ephraim trägt sogar kein Bedenken, den Ruhm des persischen Nationalfeindes zu verkünden. Das Empfinden fast aller Zeitgenossen wurzelt in der Religion; selbst der Kaiser Julian, der doch nicht ungern zu Diadem und Purpur gegriffen hat, schwört in einem Augenblick hoher religiöser Begeisterung beim Sonnengott einen heiligen Eid, wie wenig ihm die ganze Herrschaft über Rom und das Barbarenland vor der Gotteserkenntnis bedeute.

Ganz eigenartig ist die Betrachtungsweise des Historikers der Epoche, des Ammian. Seine religiöse Duldsamkeit ist wohlbekannt und erklärlich; denn es gab in beiden Lagern nicht nur Fanatiker. Und hohen Ruhm hat auch seine sonstige Unparteilichkeit gefunden Aber allzu kühl bleibt doch die Gelassenheit, mit der er in seinem Werke, das noch die schicksalsschwere Schlacht bei Adrianopel umschließt, dem Jammer der Zeit gegenübersteht, den er doch selbst noch erlebt hat. Auch er spricht von den verschiedenen Altersstufen Roms, die

er auf drei Erscheinungsformen verkürzt, sieht aber in der dritten Epoche ein behagliches Greisenalter und erklärt mit einer für uns fast unbegreiflichen Ruhe, daß überall Rom *ut domina suscipitur et regina, et ubique patrum reverenda cum auctoritate canities, populique Romani nomen circumspectum et verecundum.* So ist der Historiker überzeugt, daß Rom mit den Jahrhunderten weiterleben werde. Und während andere früher und später immer wieder die Sittenverderbnis für den gesunkenen Zustand des Reiches haftbar machen, gewinnen wir einen verhältnismäßig harmlosen Eindruck aus Ammians Moralistik, die mehrfach anstatt wirklicher Unsittlichkeit nur großstädtische Unsitten rügt.

* * *

Reißend schnell vollziehen sich nun nach Theodosius die äußeren Schicksale des Reiches, mit gleicher Beschleunigung entwickelt sich die innere Zersetzung. Aber während noch im III. Jahrh., worauf Lavisse in seiner Geschichte Frankreichs mit Recht hingewiesen hat, der christliche Dichter und Apologet Commodianus in Roms Niederlage durch die Goten nur eine heilsame Züchtigung der heidnischen Weltbeherrscherin gesehen hatte, so tönen uns jetzt wie ein einziger Chor die durch lange Jahrzehnte sich hindurchziehenden Klagen von Heiden wie Christen, Jammerrufe berühmter Kirchenmänner, erlauchter wie auch kaum bekannter Dichter, von Rednern und Historikern bis in die sonst so neutrale Chronographie herab entgegen. Namentlich betrauert man das Elend Galliens unter den verheerenden Zügen der Germanen, deren Wesen gleichwohl das Interesse der leidenden Zeitgenossen erweckt, beklagt die wirtschaftliche Verödung infolge der schon zu einem dauernden Zustand gewordenen Unruhen der Bagauden. Der Kirchenvater Hieronymus schildert uns tränenden Auges das Schicksal einzelner Städte des Landes und macht den Verräter Stilicho für diese Not haftbar; der Dichter Orientius sieht nach einer beweglichen Schilderung des furchtbaren Kriegselends ganz Gallien auf einem Scheiterhaufen rauchen; 'das Bild des rauchenden Vaterlandes', ruft ein unbekannter Poet aus, 'bricht mir das Herz'. Nicht minder laute Klagen kommen aus dem Süden des Reiches, wo die Kyrenaika sich gegen die einheimischen Stämme kaum mehr zu halten vermag. Und, fern vom Schauplatze dieser Ereignisse, ist auch zu Johannes Chrysostomos das Wort eines nordischen Barbarenkönigs gedrungen, der es angeblich nicht begreifen konnte, warum die Römer überhaupt noch Widerstand leisteten; er sei dessen überdrüssig, sie wie Vieh abzuschlachten.

Gleichwohl sind die Folgerungen, die man aus den entsetzlichen Zuständen zieht, in beiden Lagern sehr verschieden, und wieder kommt es für die Vertreter beider Religionen sehr darauf an, ob sie die Plünderung Roms durch die Goten noch erlebt haben oder nicht; das Jahr 410 ist geradezu ein Epochenjahr. — Da steht in erster Linie der begabte Hofdichter und leidenschaftliche Parteigänger Stilichos Claudianus, trotz seines offiziösen Gedichtes auf Christus ein ganzer Heide. Auch er sieht — das wird jetzt zum ständigen Motiv — Rom als Greisin vor sich. Müde erscheint die tief Geschwächte vor Juppiter, trau-

ernd gedenkt sie des weiten Abstandes zwischen dem Einst und Jetzt; sie klagt über das neue Rom am Bosporus, das ihr alle Zufuhr wegnehme: nicht zum letzten Male befehdet der Dichter die junge Kaiserstadt. Aber vor unseren Augen läßt Juppiters Trost die Hochbejahrte sich verjüngen, und bald beflügelt der Gedanke an Stilicho den Poeten noch nachhaltiger. Da erklärt er, Rom sei die Mutter, nicht die Herrin der Völker; da preist er nach älterem Vorbild die ganze geschichtliche Entwicklung: *quod cuncti gens una sumus*, da ruft er in seinem Gedichte auf den Gotenkrieg der Stadt zu: *Surge, precor, veneranda parens; et certa secundis | fide deis humilemque metum depone senectae*, ja, trunken von Siegesfreude über Stilichos neuen Erfolg bei Verona wagt er den kühnen Ausspruch, Rom könne erst durch den Umsturz der Naturgesetze der Parze verfallen. Um das Verdienst seines Helden zu steigern, führt er die durch ihn besiegten Goten in ihrer ganzen Furchtbarkeit vor, eine Versammlung von Ratsmännern mit langem Haupthaar, in Felle gehüllt, mit Narben bedeckt, waffenfreudige Greise, denen noch das Schwert als Stütze dient.

Solche Töne waren nach dem Jahre 410 unmöglich. Ehre daher dem wackeren Gallier Rutilius Namatianus (416), daß er nach der tiefen Demütigung der romanischen Welt noch tapfere Worte des Stolzes auf das findet, was Rom noch geblieben ist! Denn, obwohl in seinem Sange auf die Stadt eine Reihe von Gemeinplätzen nicht fehlt, empfindet er doch aufs tiefste und persönlich leidenschaftlich für die Hauptstadt des Reiches, 'die herrliche Königin der Welt'. Eher wird die Sonne in Vergessenheit geraten als Roms Ehre aus den Herzen verschwinden. Rom hat, wie auch Rutilius wiederholt, aus vielen Völkern eins gemacht: *urbem fecisti quod prius orbis erat*, hat ein einziges Recht, eine geistige und auch eine glänzende materielle Kultur, von der sich dieser Gallier mit Staunen in der großen Stadt überzeugt, geschaffen. '*Jamais sa mission civilisatrice n'a été mieux comprise ni celebrée dans un plus noble langage*', sagt ein französischer Historiker über diese Stelle. So wünscht denn der Dichter, daß Rom sich wieder aufrichte und das Greisenalter abschüttle; noch immer glaubt er dem Römerstaat die Kraft steter Selbstverjüngung mitten im Elend nachrühmen zu dürfen. Zuletzt aber berührt auch er die große Frage der Zeit, die Stellung der Germanen zum Reiche. Dieses Problem hatte bekanntlich eine erstmalige Entscheidung durch die Ermordung Stilichos gefunden, in dem man mit sehr wenig Recht die Hauptstütze der germanischen Partei sehen wollte. Ihn nennt Rutilius, ebenso wie es Hieronymus tut, einen Verräter, der die Eroberung der Stadt durch die 'fellbekleideten Schranzen' schon vor Roms eigentlicher Eroberung bewirkt habe. Schon Claudian hatte von dieser äußeren Erscheinung der Germanen gesprochen, aber in welch anderem Sinne! Wenige Jahre bedeuten viel in dieser schnell lebenden Zeit.

Aber auch die Männer der Tat regten sich. Synesios, eine der erfreulichsten Persönlichkeiten innerhalb dieser an bedeutenden und überragenden Geistern reichen Zeit, voll römischen Nationalstolzes und griechisch-lakonischen Stammesbewußtseins, trotz seiner heißen philosophischen Neigungen ein Mann des praktischen Lebens, Kämpfer und Führer im Kriege gegen die Barbaren der Kyre-

naika, hat zu Ende des Jahrhunderts eine der bemerkenswertesten Reden, wie sie je dem Ohre eines römischen Kaisers vernehmbar geworden sind, gehalten. Menschenfurcht kannte der tapfere und ehrliche Mann nicht; sicher, dem Herrscher — es war der schwächliche Arcadius — zu mißfallen, hat er ihm eine eindringliche und schonungslose Vorlesung über seine monarchischen Pflichten gehalten. Er legt den Finger auf die schon lange schwärende Wunde des römischen Herrschertums, auf die seit Diocletian bestehende und sicher von den meisten Untertanen schmerzlich oder unwillig empfundene völlige Abschließung der kaiserlichen Person. Ihr vegetiert so dahin, aus Schwachköpfen besteht euer Umgang, ruft der Philosoph, ihr lebt in einem entarteten Staate, das ist nicht mehr jenes vaterländische Römertum, dem wir das Reich verdanken; im Schmucke eures edelsteinbesetzten Gewandes gleicht ihr nur eitlen Pfauen. Rom steht am Rande des Abgrundes, wenn nicht ein kluger und starker Herrscher es schützt. Das Hauptübel aber ist der Einfluß der Fremden. Wir müssen uns auf uns selbst besinnen, auf unser Römertum. Hinweg mit den 'Skythen' aus den höheren Stellen; mögen sie die Toga, über die sie doch nur lachen, ablegen und sich wieder mit der Schafschur bekleiden. Welchen Wert haben denn diese Fremden? Bisher galten sie doch nur als die besten Bedienten eines vornehmen Hauses — wir lächeln bitter, wenn wir dieser Charakteristik der Deutschen begegnen —; nun aber, fährt Synesios fort, herrschen diese 'Blondköpfe' in aller Unverschämtheit und undankbar für alle Freundlichkeit, die man ihnen erwiesen hat. Darum gilt es, die Landeskinder selbst zum Militärdienst heranzuziehen.

Es ist bekannt, unter welchem furchtbaren Steuerdruck jene Zeit seufzte; es war eine der Hauptursachen der Auflösung des Reiches. Synesios war zum Kaiser gekommen, um einen Steuernachlaß zu erwirken, aber das sonstige Elend Roms scheint ihm mehr als diese Bitte am Herzen gelegen zu haben. Daher geht er nur mit wenigen, aber kraftvollen Worten auf diesen Übelstand ein, indem er den Herrscher vor kostspieligen Bauten, vor Theatertorheiten und vor der Geldgier warnt, die ihn mit einem Krämer gleich setze. An letzter Stelle empfiehlt er Arcadius eine zweckmäßige und objektive Auswahl der Beamten nach der Tüchtigkeit und nicht nach dem Reichtum: auch dies ein Rat, für den jeder Zeitgenosse, eingedenk der unglaublichen Unfähigkeit des damaligen Beamtenstaates, den Redner hätte segnen müssen, aber ein unerbetener Rat, der gleich den anderen des wackeren Synesios ohne jede Einwirkung blieb. — Dieselben hier gerügten Übel des Reiches kommen nun noch einmal in einer anderen Schrift des Kyrenäers zur Sprache, in dem schwerfälligen und schlecht komponierten 'Mythos' der *Αἰγύπτιοι*, durch dessen Schleier hindurch die Zustände und Ereignisse der Zeit schimmern. Es handelt sich hier in der Hauptsache wieder um eine Frontwendung gegen den Einfluß der Germanen, deren Beschützer angegriffen, deren Gegner maßlos verherrlicht werden; mit großer Genugtuung wird dabei, nun schon fast ganz mit den Farben der geschichtlichen Erzählung selbst und ohne poetische Verkleidung, die Vernichtung einer Germanentruppe in Konstantinopel berichtet. Doch auch von der Ungerech-

tigkeit der unerschwinglich hohen Steuern, von der Käuflichkeit der Beamten ist klagend die Rede: auch diese Schrift des welterfahrenen Philosophen ein ausgezeichnet wahres Stimmungsbild jener schweren Zeiten.

Wo die Heiden im Hinblick auf Roms oft bewährte Kraft noch hoffen, wo sie praktische Vorschläge zur Hebung des traurigen Zustandes machen, wo sie sogar durch vorübergehende Erfolge eines Feldherrn sich über das allgemeine Elend hinwegtäuschen, suchen die Christen ganz andere Lehren aus dem Erlebten zu gewinnen. Hieronymus, dem der Jammer der Zeit wahrhaftig nahegeht, sieht in ihm nur die Strafe für die Sünden der Welt, trostlos über die Herzenshärtigkeit der Christen: *Romanus orbis ruit et tamen cervix nostra erecta non flectitur . . . nostris peccatis barbari fortes sunt, nostris vitiis Romanus superatur exercitus . . .* Ebenso spricht sich ein 'Epigramm' eines gewissen Paulinus aus, das man in das Jahr 408 gesetzt und sehr unrichtigerweise wegen seiner Klage über die menschliche Schlechtigkeit, deren Folge diese Leiden seien, als eine Art Sittenspiegel der Zeit bezeichnet hat. — Anders denkt ein namenloses Gedicht 'Über die göttliche Vorsehung', etwa aus dem Jahre 416, eine längere Diatribe, die der verzweifelten Frage der Mitchristen nach den Gründen der furchtbaren Heimsuchung Galliens mit einer eingehenden Darlegung der stets wachen Sorge Gottes um die Welt begegnet und in echt stoischer Weise die Übel dieser Zeit für ganz unwesentlich gegenüber den seelischen erklärt.

Eine widerspruchsvolle und dadurch besonders interessante Stellung nimmt Prudentius in seinem Werke gegen Symmachus ein. In der Beurteilung der römischen Tapferkeit als Pfadbereiterin des Christentums ist er ganz und gar mit Eusebios einig; mit Emphase erklärt er, mit dem Siege des Christentums lerne Rom noch im hohen Alter die wahre Bestimmung seiner langen Geschichte kennen, neue unblutige Trophäen ersetzten jetzt die alte Kriegsbeute, und fast schon im Geiste Augustins läßt er dem Reiche einen Sieg nicht nur auf Erden, sondern auch im Palaste des Himmels winken. So fühlt Rom nicht mehr die Last der Jahrhunderte, es greift nicht mehr, wenn es den Krieger ruft, mit zitternden Armen zu den Waffen, nein, es sieht mit Freuden sein graues Haar wieder die blonde Farbe der Jugend annehmen und stolz darf es rufen: *nunc merito dicor venerabilis et caput orbis.* Und doch wandert dieser Dichter wieder mit festem Schritt über die national-römische Erde, er ist ein stolzer Patriot. Er sieht trotz aller christlicher Menschenliebe die Barbaren so tief unter den Römern stehen wie Vierfüßer unter den Menschen, er gewinnt es über sich, den erbittertsten Feind seiner Religion, den Kaiser Julian, als Helden, Gesetzgeber, als Vaterlandsberater zu preisen: *perfidus ille deo, quamvis non perfidus urbi.* Auch die Besiegung des Radagais durch einen christlichen Kaiser, durch den christlichen Heerführer Stilicho dient ihm zu Bekräftigung seiner Theodizee. — Auf die Not der Zeit geht Prudentius, der nur ein Elend, das Heidentum kennt, nicht ein. Denn auch er hat den tief einschneidenden Sacco di Roma nicht mehr erlebt. Dieses furchtbare Ereignis, das die Heiden sofort unnachsichtig gegen die Theodizee der Christen ausbeuteten, die dadurch

selbst tief gebeugt waren, ward nun für Augustin zum unmittelbaren Anlaß für die Civitas dei; dem gewaltigen Erlebnis einer ganzen untergehenden Welt entquoll ein Werk, das einer neu entstehenden Welt den Weg bereitete, ein Riesenwerk, das wir in seiner ganzen geschichtlichen Größe nur dann verstehen, wenn wir die klagenden, beschuldigenden, tröstenden Stimmen aus der Zeit über die Zeit vernehmen; eine das Buch nur aus sich selbst erklärende Betrachtung muß notwendig einseitig bleiben. Augustin erfaßt die Probleme, die seine Zeit beschäftigten, namentlich das der Theodizee, in ihrer ganzen Tiefe; aus jedem älteren Gedanken entwickelt er etwas Neues. So edlen Trost Rutilius Namatianus aus dem Bewußtsein von der römischen Kultur schöpft, Augustins Auge umspannte doch ganz andere Weiten des Daseins. Und so hat die katholische Kirche völlig recht, ihn als ihren ersten Geschichtsphilosophen anzusehen, ihn, der aus den Versuchen früherer Christen, alles Geschehene in einen welthistorischen Zusammenhang zu bringen, eine neue einheitliche Weltanschauung entwickelt hat, die, ganz einerlei, ob sie der Wucht der Zeiten dauernd gewachsen sein konnte, manche Belastungsprobe ausgehalten hat und stets ein Wagnis von gewaltiger geschichtlicher Größe bleiben wird.

Das Werk, an dem sein Schöpfer 13 bis 14 Jahre gearbeitet hat, ist nicht einheitlich. Aber dieses Wesen ist nicht allein in jener langen Zeitdauer begründet. Auch Augustin ist wie fast jede wirkliche Größe aus Widersprüchen zusammengesetzt. Wohl hat man mit Recht gesagt, daß er Christentum und Platonismus, organischer als die Alexandriner, verschmelze, aber man hat doch auch wieder hervorheben müssen, wie der Gedanke des Sündenfalls bei ihm den des Aufstiegs der Seele zum Absoluten und des Abstiegs des Absoluten zur geschaffenen Endlichkeit durchkreuze. Von anderer Seite ist auf den Widerspruch hingewiesen worden, der in der Identifizierung oder wenigstens sehr engen Verbindung der Civitas terrena und Civitas dei mit den politischen Größen Staat und Kirche hervortrete, also daß man Idee und Erscheinung kaum noch zu trennen vermöge. Und nicht minder fallen auch jeweilig Verschiedenheiten der Beurteilung der alten römischen Geschichte auf.

Gleichwohl ist es nicht richtig, mit Troeltsch die Mischung von Römerstolz und christlichem Empfinden als besonderes Kennzeichen Augustinischer Anschauungen zu erklären; die gleiche Vereinigung zeigte uns schon Prudentius. Ja, in Augustins Ansprache an Rom, an das Geschlecht der Regulus, Scävola, der Fabier und Fabricier, in jenem Aufruf, abzulassen von der alten Götterverehrung und dem himmlischen Vaterlande anzugehören, wirkt und schwingt Prudentius' Denken mit, freilich in völlig neuer Kraftentfaltung. — Im einzelnen aber ist Augustins Anschauung vom Römerstaat mehrfachen Schwankungen unterworfen. Der Kirchenvater verwirft alle Eroberungen als höchst zwecklos und ordnet dann doch wieder die Bezwingung des Erdkreises dem Plan Gottes ein, der die Größe des römischen Staates wie der anderen Weltreiche, d. h. eigentlich außer jenem nur Babylons, beabsichtigt habe; er rühmt die Tapferkeit der Altvordern, denen darum Gott eine solche Herrschaft geschenkt habe, und erklärt im gleichen Atem doch wieder solche Siege für

unnütz zum Gedeihen der Menschheit; er glaubt feststellen zu dürfen, das römische Wesen habe sich weit ruhiger entwickeln können, wo die Nachbarn ihm doch nichts zuleide taten, wenn es nicht die bösen Dämonen zum Kriege gereizt hätten!

Prudentius glaubte noch an eine Verjüngung des Reiches auf Erden. Augustin macht sich darüber keine Illusionen mehr. Die gotische Plünderung hat ihm deutlich gezeigt, daß es mit Roms irdischer Macht aus sei. Die Niederlage des Radagais, auf die noch Prudentius mit solcher Genugtuung hingewiesen, erhält nur noch eine vorübergehende, mehr aus polemischen Gründen eingefügte Würdigung; alles drängt bei Augustin darauf hin, an Stelle der ewigen Stadt das ewige Vaterland zu zeigen, das Gott den Römern, aber auch der gesamten Menschheit bereitet habe. Aber — und gerade darin besteht die besondere Größe des einzigen Mannes — obwohl er des Erziehungsplanes Gottes sich bewußt ist und schöpferischen Geistes eine gewaltige Geschichtsphilosophie entwirft, vermeidet er es, überall mit absprechender Gewißheit aufzutreten. Er läßt Einzelheiten der geschichtlichen Entwicklung als offene Frage bestehen und will über das Glück der Bösen, über jene ewig die Menschheit quälende Aporie, fern von der oft so platten Auskunft der Stoiker und der meisten Christen sich nur auf Gott berufen, dessen Entscheidungen niemand begreifen, niemand mit Recht angreifen könne.

Wir hatten gesehen, daß die Not des Augenblicks einem Hieronymus und anderen die bittersten Bemerkungen über die mangelnde Reue seiner Zeitgenossen entpreßten. Solche bloße Bußpredigten finden für dieses Werk, in dem der Kirchenvater die Feinde des Glaubens treffen und seine Mitchristen tröstend erheben will, keine Verwendung. Augustin wendet sich vielmehr gegen die Heiden, denen allein er mit geschickter Fechtkunst mitten in dem allgemeinen Jammer nur eine gesteigerte Gier nach Theatergenuß vorwirft. Wieviele Christen mußten sich aber damals fragen, ob diese gewaltige Ansprache nicht auch ihnen gelten möchte!

Zu den Quellen Augustins in der Civitas dei gehört besonders auch Ciceros Werk De republica, durch das allein er von Platons Staat wußte. Und doch hat er durch das Medium Ciceros hindurch den platonischen Geist unendlich viel tiefer erfaßt als der geistvolle Redner, und einen Bau aufgeführt, dem des Atheners ebenbürtig. Wenn wir in Platons Staat, den sein Urheber doch auf der Erde fußen lassen wollte, oft diese seine Stimmung vergessen und uns in ein Reich himmlischer Höhe entrückt fühlen, so eignet dieser Doppelcharakter auch dem augustinischen Staate. Nur beschreiten hier unsere Gedanken den umgekehrten Weg: von dem himmlischen Vaterlande werden wir auf die Erde versetzt, wo uns die unmittelbare Verwirklichung des Gottesstaates in der Kirche als Möglichkeit fühlbar wird. Platon ferner verwarf den athenischen Staat und seine großen Männer; die Machtmittel des Reichs waren ihm Schwindel (φλυαρίαι). Wie er, will sein Interpret Cicero den Staat allein auf die Gerechtigkeit begründen und widerlegt des Karneades Skepsis. Gerade dieser bemächtigt sich aber Augustin, um mit ihrer Hilfe den alten Staat zu zerschlagen und

an seiner Stelle überhaupt keinen großen nationalen Staat zu dulden, dessen Berechtigung er bestreitet, und dafür höchstens noch kleinere harmlose Gemeinden zuzulassen. Natürlich aber rechnet Augustin für die Praxis des Augenblicks noch mit dem gegenwärtigen Staate, den die Christen auch in seiner übelsten Erscheinungsform ertragen sollen.

Auch der vielgebrauchte Gedanke von Roms Zeitaltern hat bei Augustin Verwendung gefunden. Aber wie immer, ist auch hier etwas ganz Neues entstanden. Zunächst handelt es sich nicht mehr um jene Zeitalter, sondern um die der Welt. Dann aber wird die Vorstellung von sechs Weltaltern, wie so häufig bei dem Kirchenvater sich verschiedene Gedankenkreise schneiden, durch die vom Sechstagewerk durchkreuzt. Aber auch sie wird von der weiterschaffenden Phantasie nicht festgehalten; denn die Länge der letzten Zeitalter bezeichnet Augustin als unberechenbar: 'Unser Sabbat, dessen Ende nicht der Abend ist, sondern der Tag des Herrn, gleichwie ein achter ewiger, verklärt durch Christus' Wiederkunft, der eine ewige Ruhe nicht nur der Seele, sondern auch des Leibes bedeutet. Dort werden wir ruhen, dort schauen und lieben, lieben und loben. Das ist das Ende ohne Ende. Denn ist das ein Ende, das Reich zu sehen, das kein Ende hat?' — Wenn man Platon den Dichterphilosophen nennt, so heben auch solche Worte zu den Höhen der Poesie empor.

So etwa spiegeln sich in dem gewaltigen Manne die Ereignisse der Zeit, über deren großes Elend diese seine Gedanken die Christen mit überwältigender Kraft hinwegtrugen, nicht ohne auch den von ihm bekämpften Heiden das wahre Vaterland des Menschen zu weisen, zu dem die vielen Platoniker unter ihnen einen heimlichen Herzenszug verspüren mußten. Es ist aber das Kennzeichen des Genies, daß es aus dem Vergänglichen ein Dauerndes zu gestalten vermag. Alle sonstigen Kundgebungen jener Epoche über ihr kampfdurchtobtes oder jammervolles Dasein sind Stimmungsbilder, Augustins Werk entwickelt aus dem geschichtlich Bedingten Werte von unendlicher Kraft.

Diese Geschichtsphilosophie verlangte weitere, populäre Verbreitung; so schrieb im Auftrage des Meisters sein gehorsamer Schüler Orosius einen Geschichtsabriß, der freilich die Gedanken Augustins durch Rhetorik verwässerte oder durch seine Übertreibung verfälschte. Seines Römertums freut er sich im Verfolg eusebianischer Anschauung im Grunde nur darum, weil er mit allen Christen in derselben Sprache verkehren könne. Ihm, der nur ganz selten einmal der unvergleichlichen Tapferkeit der Altvordern einen kargen Tribut zollt, ist die Welt sein Vaterland; er hat, wie er sagt, nichts verloren, wo er nichts geliebt hat.

Aber der Jammer der Zeiten ist immer noch einer Steigerung fähig. Die Verwüstung des Reiches und namentlich wieder des unglücklichen Galliens durch die Barbaren dauert fort, ja, nimmt fortgesetzt zu; die Verdüsterung der Gemüter zeigt sich nicht zuletzt in den gehäuften Berichten der Chronographen über grausige Vorzeichen am Himmel. Die leichtsinnige und willkürliche Steuerpolitik weitaus der meisten Kaiser zeitigt in den Städten und namentlich auf dem immer mehr sich entvölkernden und den Barbaren verfallen-

den Lande ihre verhängnisvollen Folgen. Da findet der elende Mensch keinen Trost im Gedanken an den Gottesstaat, da will er irgendwelche unmittelbarere Hilfe für sein verzweifelndes Herz, da ist ihm eine Bußpredigt, die ihn kräftig anpackt, lieber als aller noch so erhabener Spiritualismus. Eine solche Bußpredigt, ja, weit mehr als das, eine Schilderung der sittlichen, völkischen und wirtschaftlichen Zustände in Gallien, Spanien und Afrika besitzen wir in dem Werke des Salvianus von Massilia De gubernatione dei, das bisher eine noch viel zu geringe Beachtung erfahren hat und dringend eine umfassende Einzelbehandlung erfordert.

Eine derartige Monographie würde nun freilich die Wahrheit der Sittenschilderung mit starken Zweifeln belasten. Nicht etwa deswegen, weil der Historizismus unserer Zeit überall auf Übertreibungen Jagd macht oder auch, weil ja der Bußprediger und vollends ein Asket wie Salvianus seinen Mitchristen jederzeit kräftig ins Gewissen reden muß, sondern weil der Schriftsteller mit jener Unbefangenheit des antiken Moralisten ältere Sittenschilderungen auf seine Epoche anwendet, ja, selbst einmal ganz unumwunden zugibt, daß seine Vorwürfe nur ganz wenigen gälten, dies aber keine Entschuldigung für ein abscheuliches Laster sei! Und dieselbe Kritik ließe sich auch auf seine Darstellung der sozialen Zustände anwenden; auch hier klagt er zuweilen über Übel, die schon fast ein Jahrhundert bestanden, als ob sie erst der letzten Zeit ihre Entstehung verdankten. Gleichwohl ist Salvian eine geschichtliche Quelle von ganz besonderer Bedeutung, namentlich deswegen, weil dieser Asket die Dinge nicht jederzeit als reiner Moralist beurteilt, sondern sich gleich einem Synesios als wohlvertraut mit dem materiellen Leben und seinen Fragen erweist, vorzüglich aber, weil er die Deutschen mit unbefangenen Augen betrachtet.

Salvian wendet sich an Christen, die, von der Last des Elends niedergeworfen, mit Gott ob seiner Ungerechtigkeit hadern, die ihm vorwerfen, daß er die Bekenner des wahren Glaubens durch heidnische oder irrgläubige Barbaren knechten lasse, die eine göttliche Vorsehung wohl für die alte Zeit zugeben, jetzt aber an jeder himmlischen Hilfe verzweifeln wollen. Der Prediger ist ehrlich und auch weltkundig genug, um sich nicht allzulange bei den abgedroschenen Hinweisen auf das wahre Glück, bei Beispielen aus der Bibel aufzuhalten. Er erklärt vielmehr, ganz in Augustins hohem Sinn, er kenne nicht das Geheimnis und den Ratschluß der Gottheit, man dürfe nicht mehr wissen wollen, als was erlaubt sei. Dann aber setzt sofort die Bußpredigt ein, die aus allem, aus den sittlichen und gesellschaftlichen Zuständen, aus der Betrachtung der Barbaren Mittel gewinnt, die Seelen der Zeitgenossen zu züchtigen. Zunächst greift er die innere Wahrheit ihres Christenglaubens an. Ihm ist fast jede Vereinigung von Christen eine *sentina vitiorum*, besonders also auch innerhalb der Kirche, in der fast nur Lasterhafte zusammenkommen; wir ziehen, ruft er, der Kirche vor die Schauspiele, am gleichen Tage finden Kirchenfeste und öffentliche Spiele statt. Denn wie so viele christliche Prediger kann er sich nicht genugtun in der Verurteilung des Theaterlebens. In alter Zeit durfte, erklärt er, der große vorhandene Reichtum die Spiele allenfalls entschuldigen, jetzt herrscht

Gedrücktheit und Armut, und wir setzen doch unsere Torheiten fort; alles über Italien, Rom, Gallien und Spanien gekommene Leid hat keine sittliche Besserung bewirkt. Cirta und Karthago, umdröhnt von den Waffen der Barbaren, sahen, wie die Kirche Karthagos in den Theatern schwelgte. Trier, eben erobert, sehnt sich schon wieder nach dem Zirkus. Wo aber sollen diese Spiele sich vollziehen? Auf Grabhügeln wohl und Leichen; denn überall erscheint 'des Todes Bildnis'. — Und neben der Schaulust herrscht die wildeste Fleischeslust; wir sind elend und doch üppig. Rom stirbt und lacht. Furchtbar lasterhaft ist besonders Aquitanien. Das gilt nicht etwa im Hinblick auf seine Bordelle, denn Dirnen begehen keinen Ehebruch. Vielmehr ist das ganze Land ein Bordell. Die Matronen haben dort die unwürdigste Stellung; der Hausherr buhlt mit den Mägden, und so ist sein Weib nur eine seiner Sklavinnen. Vollends ist bei den Afrikanern das Laster zur zweiten Natur geworden, jeder seiner Bewohner ist durch und durch unsittlich, selbst die Unnatur findet dort allgemeinen Beifall.

Dazu nun die entsetzlichen wirtschaftlichen Verhältnisse! Es besteht eine beispiellose Tyrannei des Reichtums. Die Bereicherung weniger hat die Verwüstung Spaniens, Afrikas, Galliens geschaffen. Schon ist Rom tot oder doch in Todes Nähe, aber was noch von ihm lebt, strangulieren die Steuern, die in der Hauptsache den Armen belasten, der gegenüber der Willkür ihrer Erhebung sich keinen Rat mehr weiß. Und kommt einmal ein Steuernachlaß, so gedeiht er allein den Reichen zum Vorteil. Wieviele Römer sehnen sich da nach der Herrschaft der Barbaren, bei denen es solche Zustände nicht gibt! Da jene aber nicht mit ihrem ganzen Besitz flüchten können, so begeben sie sich vielfach in die Gewalt der wirtschaftlich Stärkeren. Aber um welchen Preis! Ihre Söhne verlieren ihr Erbe. So werden die Armen die Kolonen der Reichen, und daraus entwickelt sich zuletzt Sklavenschaft. Machen wir aber so unsere Brüder zu Gefangenen, dann dürfen wir uns freilich nicht wundern, daß wir der Barbaren Gefangene werden. Ganz Verarmte flüchten sich jedoch wirklich zu den Barbaren und ertragen deren Gestank, oder sie begeben sich gar zu den Bagauden, die erst die schlechte römische Regierung zu Rebellen gemacht hat.

Die gewaltige germanische Völkerbewegung hatte die Augen der Griechen und Römer für die Erscheinung der Deutschen, wie wir schon gesehen, namentlich aber für die Typen der einzelnen Stämme geschärft. Bei Sidonius Apollinaris finden wir interessante Schilderungen der Sachsen und Franken, aber von ungleich höherem Werte ist die Charakteristik Salvians. Denn der ganz und gar nicht romantisch gestimmte Schriftsteller denkt nicht daran, hier ein Idealbild zu entwerfen, sondern in der festen Überzeugung, daß rechtgläubige Christen unbedingt besser sein müßten als heidnische oder irrgläubige Barbaren, hält der Bußprediger seinen Landsleuten vor, wie tief sie selbst unter den auch keineswegs einwandfreien Germanen ständen.

Er kennt allerdings die Fehler der Deutschen. Treulos nennt er die Goten und Franken, die Alemannen trunksüchtig, die Sachsen grausam und wild, die Gepiden roh. Aber er betont wieder und wieder, daß die Römer alle die nationalen Fehler ihrer Feinde zusammen besäßen, ohne irgendeinen ihrer Vorzüge

aufzuweisen. Von diesen rühmt er an Sachsen und Goten die Keuschheit, an den Franken die Gastfreiheit, an den Vandalen ihre Verträglichkeit und wieder auch deren reines sittliches Leben; ja, er ist in diesem Falle einmal weltfremd genug, um die Vandalen auch dafür zu loben, daß sie die römischen Bordelle aufgehoben und die Dirnen heiraten ließen, im Gegensatze zu den Römern, die solche Häuser bauten und doch dabei den Ehebruch verfolgten. — Er will wahre Früchte der Religion sehen, dem Moralisten gilt das Dogma weit weniger als das Leben. Wie er weitherzig genug die Fehler und Verbrechen der Sklaven aus ihrer gedrückten Stellung erklärt, so entschuldigt er die Laster der heidnischen Germanen mit ihrem religiösen Zustand und läßt Gott den barbarischen Häretikern um ihrer guten Gesinnung willen verzeihen. Aber seine Nachsicht gegen die Barbaren wird zur Torheit, seine Strenge gegen die Landsleute diesmal zur asketischen Beschränktheit, wenn er an jenen rühmt, daß sie das Volk nicht mit Steuern bedrückten und keine Zirkusspiele noch Theater besäßen, unter diesen nur die *religiosi* und die diesem Kreise Nahestehenden von dem allgemeinen sittlichen Verdammungsspruche ausnimmt. Freilich mochte ihn zu dieser Strenge die stellenweise hervortretende Abneigung des Volkes gegen die Mönche und die unversöhnliche Haltung seiner Schwiegereltern veranlassen, die, obwohl zum Christentum bekehrt, es ihm nicht vergessen konnten, daß er zusammen mit seiner Frau ins Kloster eingetreten war.

Das unschätzbare Stimmungsbild, das uns dieser ausgezeichnete Schriftsteller entwirft, zeigt uns deutlich den Wechsel der Zeiten, seitdem ein Synesios vor dem Kaiser gestanden hatte: hier noch schroffster Antigermanismus, dort bei dem gallischen Presbyter eine starke Vorliebe für die Deutschen, wenigstens in der Theorie; denn ihre körperliche Nähe ist, wie wir gesehen, selbst dem Asketen noch unbehaglich. In der Tat, man begann, schon lange an der nationalrömischen Regierung irre geworden und von ihr gänzlich im Stiche gelassen, sich wohl hier und da mit dem Gedanken eines germanischen Regimentes, natürlich in Stellvertretung der römischen Oberhoheit, auszusöhnen: im Jahre 507 hat der Gallier Ennodius das alte, auch von Sidonius Apollinaris und Merobaudes abgeleierte Motiv von der wieder frisch erblühenden Göttin Roma variiert, indem er die greise Mutter der Länder unter Theoderich neues Leben gewinnen ließ. Aber der alte Reichsgedanke zitterte noch lange nach; die tiefe Empfindung vom Verluste des großen Erbes überdauert den Ausgang des Weströmerreiches. Sie äußerte sich wohl hie und da noch in heftigen heidnischen Ausfällen gegen das Christentum, wie bei dem Historiker Zosimos, der nach alter heidnischer Gewohnheit alles Unheil des Reiches gerade den christlichen Kaisern zuschrieb. Sie trat aber besonders auf politischem Gebiete fühlbar hervor. Noch in den Gotenkriegen des VI. Jahrh. neigte sich der römische Senat eher der Reichspartei als der Nationalpartei zu. Mit dem Ende jener hohen Körperschaft, sagt Sundwall nicht mit Unrecht, sank das Altertum in Italien endgültig ins Grab. Nur noch der Stadt gedenkend, stimmt Gregor der Große sein berühmtes Klagelied auf das gänzlich vereinsamte Rom an; hin sei der Senat, hin das Volk, die wenigen Gebliebenen leiden: *iam vacua ardet Roma.*

Und an anderer Stelle läßt ihn Roms Elend den Untergang der Welt erwarten, deren Greisenalter dem nahenden Tode zugedrängt werde.

* * *

So begleiten die Gedanken und Empfindungen der Antike ein ungeheures Geschehen durch die Jahrhunderte: ein merkwürdig früh eintretendes Bewußtsein vom Altern des eigenen Volkstums, verbunden mit krampfhaften Versuchen, sich von diesem unheimlichen Gefühl zu befreien; kraftvolle Anstrengungen, die Not der Zeit durch die frische Tat zu bekämpfen, endlich das christliche Bestreben, durch sittliche Befreiung Gottes Zorn zu besänftigen oder von dem irdischen Elend sich erhebend im Gottesstaate sich zu bergen. An Vaterlandsliebe hat es so auch diesen späten Römern nicht gefehlt, wie verschieden sie auch über die Ursachen des Niedergangs denken, wie verschiedene Hilfe sie auch erwarten mochten. Gerade diese Gedanken aber der Zeitgenossen über das Zusammenbrechen des Reiches sind für uns heute noch von bleibendem Werte. Man hat ja für den sogenannten Untergang der antiken Welt bald diese, bald jene Ursache angeführt. In älterer Zeit machte man das Christentum und das Vordringen der Germanen dafür haftbar, in unserer Epoche naturwissenschaftlicher und sozialer Anschauungen spricht man von der Ausrottung der Besten oder auch von der Entwicklung katastrophaler wirtschaftlicher Verhältnisse. Aber ein solch gewaltiges Werden quillt nie aus einer Ursache, sondern ist das geheimnisvolle Ergebnis einer Fülle zusammenwirkender, oft allerverschiedenster Kräfte. Das zeigt gerade auch die Betrachtung der Stimmungen im ausgehenden Römerreich, deren Kunde uns deswegen so unschätzbar scheint, weil sich hier die verschiedensten Religionen, Stände, Individuen vernehmen lassen. Hüten wir uns wohl, in der Geschichtsforschung stets eine rückwärts gekehrte Prophezeiung zu erblicken und überall gleich von gewaltigen überschaubaren Entwicklungen zu reden. Aber wenn äonenlang uns die Zeitgenossen ihre Auffassungen von einem weltgeschichtlichen Vorgang bald von dieser, bald von jener Seite zu Gehör bringen, so haben wir diese Stimmen aufzufangen und dürfen vielleicht Stimmungen daraus ableiten.

# GOETHES ELEGIEN[1])

Von Ernst Maass

Ein Altphilologe, dessen Amt es eigentlich nicht ist, die höchsten Höhen oder auch die Mittellagen deutscher Poesie zu erläutern, will Ihnen von Goethes Elegienbuch erzählen. Ich beabsichtige nicht etwa eigene Funde, oder was man so nennen könnte, hier zu veröffentlichen; das wäre unpassend. Ich will auch kein Bekenntnis für Goethe ablegen; das wäre banal. Ein Bekenntnis will ich wohl ablegen, aber für Goethe nur insofern, als ich in ihm den hohen Schutzheiligen der Bildung erkenne, die es heute erneut zu verteidigen gilt, heute mehr denn je. Sie sehen, gegen die berufenen Erklärer Goethescher Werke, die sich über die Elegien, die römischen besonders, haben vernehmen lassen, stehe ich einigermaßen im Nachteil; das muß ich tragen. Dafür bin ich ihnen aber allen, mit einer Ausnahme, über: ich war selbst in Rom, und worauf es ankommt: ich war in Rom in der empfänglichsten Zeit des Menschen, in der goldenen Jugend. Die 'Italienische Reise' und die 'Römischen Elegien' in der Tasche bin ich Goethes Wegen dort still nachgegangen von dem nun auch verschwundenen Idyll von Acqua acetosa, wo er so gern geträumt, den Tiber abwärts zum Vatikan, in den Gärten der Villen Borghese und Albani, Pamfili und Mellini und Mattei und an den stadtrömischen heiligen Stätten, in Tibur, Castelgandolfo, wo er so gern geweilt, und auf dem Monte Cavo. Auf einsamen Wanderungen hat der Ortsgeist mir da allerlei zugeraunt, wovon die Büchergelehrtheit wenig ahnt. Der Ton, den der Dichter anschlägt, soll einen verwandten in uns wecken. Darum ist es ihm zu tun, ohne das bleibt er ohne wirkende Kraft. Ich würde weiter geschwiegen haben, hätte mich nicht die ernste Lage meines Faches anders bestimmt. Sie werden an dem Mitzuteilenden wahrscheinlich wenig Besonderes finden; mir schien das wenige für Goethe nicht so wertlos. Und dann noch eins. Meine Vorgänger habe ich benutzt, zitieren werde ich keinen. Dafür werde ich zur Strafe mich selber auch nicht zitieren, sondern ungesondert Fremdes, das meinen Beifall hat, und Eigenes, das ich selber fand, zu einem Ganzen verbinden. So ist der Ausgleich da.

## I

Die beiden Bücher Goethescher Elegien, die Römischen des ersten und die Nichtrömischen des zweiten Buches der Sammlung, gehören zu den Werken, auf welche das Wort zutrifft: 'Wir wollen mehr gelesen und weniger erhoben sein.' Mehr gelesen. Die Schönheit still wachsender Blumen schließt sich nur

[1]) Vortrag, gesprochen am 3. Februar 1920 vor der Marburger Ortsgruppe des Deutschen Gymnasialvereins und der Freunde des humanistischen Gymnasiums.

dem auf, der nicht flüchtig an den Wunderwerken der Natur vorbeieilt. Außerhalb der engeren Goethegemeinde aber, wer liest heute diese Elegien noch anders als flüchtig — von jenen Rohen gar nicht zu reden, die in diesen schönheiterfüllten, anmutenden Versen nach lasziven Geheimnissen der dichtenden Persönlichkeit herumschnüffeln? Woran das wohl liegen mag? Es liegt an einem Irrtum und an einer vorgefaßten Meinung, die nur merkwürdig zäh sind. Auch empfängliche Gemüter, die im übrigen von diesen Dichtungen nicht loskamen, klagten damals und klagen heute, daß in ihnen zuviel antiquarisches Wissen stecke und den Genuß erschwere oder störe. Einem Werke gegenüber, welches so unverkennbar und unbestritten Zeichen der Vollendung an sich trägt wie die Elegien, welches, voll Leben und gedämpfter Glut, wie es nun einmal ist, auch die Tadler des einzelnen entwaffnet und zur Bewunderung zwingt, einem solchen Werke gegenüber möchte es doch angemessener sein, bescheiden nach gewissen Bedingungen zu fragen, unter welchen es zu wirken bestimmt war, als der Überlegenheit des eigenen Urteils zu trauen und zur Lösung der Schwierigkeiten Behauptungen aufzustellen, welche der inneren Wahrscheinlichkeit entbehren. Für einen Dichter war es stets ein Unglück zu gelehrt zu sein. Aber ist Goethe hier wirklich zu gelehrt? Wenn Ihnen hier in unserem Marburg jemand ein Buch in die Hand gäbe 'Novellen aus Bagdad' oder 'Novellen aus Kairo', so würde jeder das in der bestimmten Erwartung öffnen, allerlei Mesopotamisches oder Ägyptisches darin zu finden, das unbekannt wäre und trotz allen Bemühens des Dichters, über das von ihm beliebte Kostüm und Kolorit und alle Konturen aufzuklären, die Namen in Vorstellungen zu verwandeln, zum Teil auch unbekannt bliebe; kein Dichter kann alles das sagen, was der einzelne nötig hat. Sie würden das auch gar nicht anders erwarten, sondern allenfalls selber durch Nachschlagen oder Nachfragen dem Übel abhelfen, wenn es ein Übel ist. Goethe aber wird zum Vorwurf gemacht, daß seine 'Erotica Romana' (dies der älteste Titel des I. Buches) von fremden, d. h. undeutschen, Elementen verschiedener Art nicht frei sind. Das wäre mit ungleichem Maß gemessen und ungerecht. Goethe hat für die Masse nie und auch diesmal nicht geschrieben, nicht schreiben wollen. Für die Gebildeten aber unter den Deutschen damals und heute setzt er hier wirklich nicht viel voraus, nicht mehr Kultur, als 'Römische' Elegien ihrem Begriffe nach voraussetzen dürfen. Einige Beispiele. Wenn Goethe im ersten Buche von göttlichen und heroischen Liebespaaren der Antike einmal spricht, von Luna und Endymion, von Hero und Leander, von Rhea Silvia und Mars und auch anderes derart anderswo hat, so waren das damals und sind das für den Gebildeten unter den Deutschen heute vertraute Geschichten. Können denn die Griechen dafür, daß ihre Sagen und Märchen und Dichtungen sich bei den Kulturvölkern Heimatsrecht erworben haben? Diese leuchtenden Gestalten und Gebilde sind auch uns Deutschen eben wegen ihrer Leuchtkraft, wegen ihrer Wärme unvergessen und unvergeßlich, zum Teil vertrauter als unsere eigenen viel farbloseren Heroen und Heidengötter. Luna und Endymion, dieser sinnlebendige Mythus der Griechen soll ein störender Eindringling sein? Dann

würden sie auch in Shakespeares letztem Akte des 'Kaufmanns von Venedig', in jener berückenden Schilderung der Liebesnacht, die noch in der Übersetzung mit den schmelzenden Worten beginnt 'Wie sanft das Mondlicht auf dem Hügel schläft —', ein Stück Gelehrsamkeit bedeuten müssen. Das hat bis jetzt noch niemand zu sagen gewagt. Auch Hero und Leander hatten damals, wie Luna und Endymion, in der geistigen Kultur der Deutschen Heimatsrecht, und heute weiß jeder leidlich Gebildete von 'Des Meeres und der Liebe Wellen'. Freuen wir uns doch, daß zu dem schlichten Volksliede von den zwei Königskindern eine stolzere Fassung derselben Erzählung aus der Fremde zu uns gelangt ist, die sich zu jenem Liede verhält etwa wie eine südliche Blume mit ihrer vollen Schönheit zu dem deutschen Wiesenveilchen. Die beiden Gewächse vertragen sich sehr wohl, weil wir sie beide lieben, wie sie es beide verdienen. Ein anderer Fall. In der fünften Elegie des zweiten Buches zählt Goethe vier Beispiele treuer Frauen aus der Antike auf: Penelope, Euadne, Antigone, Polyxena. Drei von ihnen sind unlöslich mit deutscher Bildung heute wie damals verknüpft. Euadne ist weniger bekannt. Gut. Dann halte sich der Leser nur an den Zusammenhang. 'Euadne, gelehnt an den geliebten Gemahl', im Hades, hat ihre Gattentreue mit dem Tode besiegelt. Darauf führt der Zusammenhang als solcher bei Goethe ohne weiteres. Es ist eben notwendig, das Herausreißen solcher Namen aus dem Zusammenhang des Gedichtes zu unterlassen, vielmehr aus dem Sinn des Ganzen, auch der nächsten Umgebung herauszuholen, was darinliegt. Ob der Leser weiß, was im einzelnen die Sage von Euadne und Kapaneus berichtete, ist nicht so nötig wie die Auffassung des Zusammenhanges. Wir reißen ja auch nicht bei Werken der Plastik oder Malerei die Einzelpersonen aus ihrer Umgebung. Tun wir das, betrachten wir formal engverbundene Gruppen in der Vereinzelung, lassen wir die Unterordnung sämtlicher Einzelteile unter das Ganze, so zerstören wir die Harmonie, die das letzte Geheimnis griechischer Werke, aller Kunstwerke bedeutet. Glauben werden die Gegner wohl kaum, aber zugeben müssen sie, sie mögen wollen oder nicht, jetzt wohl, daß diese einzelnen fremden Elemente, daß der ganze 'fremde' Einschlag besonders in den sog. Römischen Elegien des ersten Buches nicht so weit hergeholt ist, sondern für die Gebildeteren unter uns zu den bekannten Dingen aus dem Altertum gehört. Eins bleibt aber doch störend zurück: das Befremden darüber ganz im allgemeinen, daß der Dichter, ein deutscher Mann und ein ganzer Deutscher, seine eigene Existenz, seine Liebe und Leidenschaft im Reflex der antiken Götter- und Heroenwelt sah und darstellte. Den Einwand entkräftet auch nicht die Tatsache, daß Goethe mit der gewählten Form der Selbstschilderung einlenkt in die Bahn der augusteischen Elegiker, Properz und Ovid, die seine Muster unmittelbar waren, und der denen wieder vorausliegenden griechischen Elegiker, auch gewisser Gebiete der bildenden Kunst der Antike. Denn noch die Sarkophagreliefs zeigen, wie man durch analoge Bilder des Mythus die Verhältnisse der Verstorbenen und der Lebenden auszudrücken pflegte. Goethe war nie Nachahmer ohne weiteres. An die Beantwortung der Frage müssen wir heran. Es geht um vieles und Großes, es geht um alles:

denn es geht um Goethes eigene Art. Wir müssen an die Frage um so mehr heran, als weder Schlegel noch Hehn, die besten aller Erklärer, den Nerv der Frage getroffen haben.

Wenn ein moderner Mensch in das heutige Rom antike Dinge ohne weiteres hineinlegte, antike Gestalten aus der Geschichte, aus der Sage, der Dichtung, hinein in eine eigene moderne Dichtung irgendwie: so würde das ein Anachronismus, ein mechanisches Verfahren, eine Gewaltsamkeit sein. Denn eine verfehlte Sache bliebe es, in die Gegenwart der Dinge Vergangenes hineinzubehaupten; die Elemente widerstreben einander. Darüber rede ich nicht erst. Ganz anders, wenn die Verbindung nicht äußerlich und ohne weiteres, nicht unvermittelt und mechanisch und gewaltsam, auch nicht durch den berechnenden Verstand, sondern auf innerem Wege organisch erfolgt. Quelle echter Poesie ist das menschliche Gemüt. Aus den unabänderlichen Gesetzen des Gemütes lassen sich Regeln poetischen Schaffens ableiten. Ich meine das so. Wenn in einer dichtenden Persönlichkeit wie Mörike oder Tibull Vergangenheit und Gegenwart in eins zusammenfließen, zu einem organischen Dritten verschmelzen, dann hört das Reich des Mechanischen, der berechnenden Willkür auf; das Weben der organischen Naturanlage tritt ins Spiel: nämlich die Phantasie, die Naturgabe oder wie man will die Himmelsgabe, das ἱερὸν μένος der Dichter und überhaupt der Künstler. Wir treten in die Wundergärten der Phantasie nicht nur der Künstler, überhaupt naiver, kindlich naiver Menschen. Da können wir jeder noch heute die wahrhaft überwältigende Macht der Phantasie wahrnehmen. Wie der rechte Dichter der Gegenwart lebt, in welche doch aber die Vergangenheit hineinragt und die Zukunft auch, so führen jene Menschen gleichsam ein ewiges Leben wie die Sterne am Himmel, die alles übersehen. Da hat mir ein das eigene Leben unserer Landbevölkerung wundervoll beobachtender, unter uns lebender Freund einige willkommene Sätze gegeben, die ich mitteilen darf: 'Ihre Vorfahren von 200 oder 300 Jahren rückwärts sind ihnen ebenso nahe, wie die von 30 oder 40 Jahren zurück. Von Geschichtsfernen und Erdeweiten hat das naive Menschenkind keine Ahnung. Der glückselige treuherzige Mensch und der Hans Heinrich, der vor 200 Jahren gestorben, ist ihm gerade so bekannt als sein Großvater, der ebenso hieß. Wie denn auch ein Bauer, wenn er ja in ein fremdes Land verschlagen sein sollte, immer das Gefühl hat, als wenn seine alte Heimat hinter den nächsten Bergen läge und er nur auf den nächsten Hügel zu treten brauchte, um sie zu sehen und seine Leute anzurufen. Nach Rußland ist mit den Franzosen im Jahre 1812 ein Bauernjunge umhergezogen. Ein Stiller ist er schon in der Heimat gewesen, ganz still hinter den anderen hergegangen. Der ist, als sie alle zurück mußten, auch hier ganz still hinter den andern hergegangen, und hat da am Wege im Schnee gestanden und nach ein paar Bäumen geguckt, die etwas an der Seite auf einem Küppel standen. Ein paar Soldaten sind zu ihm gegangen und haben ihn gefragt, wo er her wäre und wie er hieße. Da hat er nichts geantwortet, und da haben sie an ihm geschüttelt und ihn gefragt, wohin er wollte und aus welchem Dorf er wäre. Da hat er geantwortet: «Dort oben hinter

den Bäumen, da liegt's ja» und ist so stehn geblieben'. Soweit Dr. Werner Bötte. — Niemand in der Welt, die wir kennen, hat diese Gabe der Phantasie, Vergangenes oder Abwesendes und Gegenwärtiges in eins zusammenzusehen in höherem Maße besessen als Goethe. Was er erlebte, sah er wie im weiten, und was verschwand, ward ihm zu Wirklichkeiten. Voraussetzung ist auch bei ihm nur, daß die Phantasie in Bewegung, in leidenschaftliche Bewegung gesetzt wird. Als W. Dilthey die dichterische Phantasie als Philosoph ergründen wollte, überschrieb er die Arbeit 'Goethe und die dichterische Phantasie'. Denn niemand hat sich über das Organ der Phantasie, diese Idealfunktion, häufiger und belehrender geäußert in Briefen und Gesprächen, in 'Dichtung und Wahrheit' und in seinen Dichtungen als Goethe selbst. Die Verstandestätigkeit scheidet dabei zwar nicht notwendig aus, tritt aber mindestens zurück; man bemerkt manchmal, wie die beiden Extreme nah verschwistert sind. Etwas Traumhaftes liegt in diesem Zustande der Ergriffenheit solcher naiven, fein organisierten Naturen, und da können wir nachkommen. 'Ich träume als Kind mich zurücke und schüttle mein greises Haupt.' Und wer hätte nicht an solchen Stätten, die gute Menschen vergangener Zeiten betreten haben, die Empfindung selbst gehabt, sie müßten da um die nächste Ecke biegen, etwa im Weimarer Goethepark oder in Tiefurt oder in Ettersburg in stillen Morgen- oder Abendstunden, und uns leibhaftig entgegenkommen? Und nun die erreglichen Naturen! Ich will Ihnen den Genuß nicht versagen, eine unvergeßliche Szene aus 'Dichtung und Wahrheit' III 14, zum Teil wörtlich wegen der schönheiterfüllten Sprache, in die Erinnerung zu rufen. Sie sagt eigentlich alles. Mir selbst war sie auch für die Römischen Elegien Offenbarung. Sie spielt in Köln 1774. 'Ein Gefühl, das bei mir gewaltig überhand nahm und sich nicht wundersam genug äußern konnte, war die Empfindung der Vergangenheit und Gegenwart in eins: eine Anschauung, die etwas Gespenstermäßiges in die Gegenwart brachte. Sie ist in vielen meiner größeren und kleineren Arbeiten ausgedrückt und wirkt im Gedicht immer wohltätig, ob sie gleich im Augenblick, wo sie sich unmittelbar am Leben und im Leben selbst ausdrückte, jedermann seltsam, unerklärlich, vielleicht unerfreulich scheinen mußte. Köln war der Ort, wo das Altertum eine solche unberechenbare Wirkung auf mich ausüben konnte.' Er sieht den Dom, 'dieses, mitten in seiner Erschaffung, fern von der Vollendung schon erstarrte Weltgebäude', versenkt sich in ihn einsam, mißmutig darüber, daß durch mehrere Menschen in einer Folge von Zeit nichts zu leisten ist. Da führt man ihn in ein altes Patrizierhaus, das unverändert seit Jahrhunderten war. Und nun muß ich noch einiges wörtlich anführen; das Bekenntnis ist einzig, ergreifend die Form: 'Alles mit jenen früheren Tagen übereinstimmend und in dem ganzen Raume nichts neu, nichts heutig als wir selber. Was nun aber die hierdurch wundersam aufgeregten Empfindungen überschwenglich vermehrte und vollendete, war ein großes Familiengemälde über dem Kamin. Der ehemalige reiche Inhaber dieser Wohnung saß mit seiner Frau, von Kindern umgeben, abgebildet: alle gegenwärtig, frisch und lebendig, wie von gestern, ja von heute, und doch waren sie schon alle vorübergegangen. Auch diese frischen

rundbäckigen Kinder hatten gealtert, und ohne diese kunstreiche Abbildung wäre kein Gedächtnis von ihnen übrig geblieben. Wie ich, überwältigt von diesen Eindrücken, mich verhielt und benahm, wüßte ich nicht zu sagen. Der tiefste Grund meiner menschlichen Anlagen und dichterischen Fähigkeiten ward durch die unendliche Herzensbewegung aufgedeckt und alles Gute und Liebevolle, was in meinem Gemüte lag, mochte sich aufschließen und hervorbrechen.' So in Köln angesichts eines alten Patrizierhauses. Wie wird es da der so organisierten Natur Goethes ergehen, wenn er einmal in Rom weilen wird? Man kann es sich ausmalen:

> Größeres sahest du nicht und wirst nicht Größeres sehen,
> Wie dein Priester Horaz in der Entzückung versprach (Helios-Apollon ist angeredet).

Aber zunächst kommt er erst nach Weimar. Die ersten Weimarer Jahre waren die Vorbereitung auf Rom, wenn der Plan hier zunächst auch ruhte; seit Goethe 1775 auf dem St. Gotthard den Himmel Italiens gesehen, war die Fahrt eine entschiedene Sache. Zuletzt wurde ihm Weimar mit der Sehnsucht nach Rom unerträglich; er brach ins Freie durch. Er zog durch schattige Wälder, er zog über Berg und Tal, er zog gegen den sonnigen Süden, um dort Altertum und Gegenwart zu grüßen. In Verona sieht er das erste Antikenmuseum. Die Skulpturen darin, die Grabsteine Dutzendware von Handwerkerhänden. Aber sie lassen ihn nicht los: er sieht durch die geringe Ausführung hindurch den Geist, der diese Dinge geschaffen, und schreibt diesem Geiste den Hymnus in der 'Italienischen Reise': 'Der Wind, der von den Gräbern der Alten herweht, kommt mit Wohlgerüchen über einen Rosenhügel. Die Grabmäler sind herzlich und rührend und stellen immer das Leben her. Da ist ein Mann, der neben seiner Frau aus einer Nische wie zu einem Fenster heraussieht. Da stehen Vater und Mutter, den Sohn in der Mitte, einander mit unaussprechlicher Natürlichkeit anblickend. Hier reicht sich ein Paar die Hände. Hier scheint ein Vater, auf seinem Sofa ruhend, von der Familie unterhalten zu werden. Mir war die unmittelbare Gegenwart dieser Steine höchst rührend. Von späterer Kunst sind sie, aber einfach, natürlich und allgemein ansprechend. Hier ist kein geharnischter Mann auf den Knien, der eine fröhliche Auferstehung erwartet. Der Künstler hat mit mehr oder weniger Geschick nur die einfache Gegenwart der Menschen hingestellt, ihre Existenz dadurch fortgesetzt und bleibend gemacht. Sie falten nicht die Hände, schauen nicht in den Himmel, sondern sie sind hienieden, was sie waren und was sie sind. Sie stehen beisammen, nehmen Anteil aneinander, lieben sich; und das ist in den Steinen, sogar mit einer gewissen Handwerksunfähigkeit, allerliebst ausgedrückt.'[1])

So in Verona 1786. Die einfache Gegenwart auch dieser längst vorübergegangenen Menschen bringt den zum Begreifen so Willigen in Rührung; und es sind doch Namenlose, Verschollene. Wie wird der Empfängliche da erst in

[1]) Der klassische Ausspruch ist leicht modifiziert worden durch Kekulé, Bonner Kunstmuseum S. 42, der auch Bezüge auf das Lebensende der Dargestellten gelten läßt, aber leise.

Wallung geraten, wenn er in Rom sein wird und dessen inne wird, daß er die höchste Stufe der alle Darstellung bestimmenden Form betreten darf! Die Unruhe steigert sich je näher dem Ziele. Endlich die letzte Station: Cività Castellana. Dann erster Blick auf St. Peter. Fahrt über den Pons Milvius. Einfahrt durch die Porta del Popolo. Er ist in Rom:

Saget, Steine, mir an, o sprecht, ihr hohen Paläste!
Straßen, redet ein Wort! Genius, regst du dich nicht?
Ja, es ist alles beseelt in deinen heiligen Mauern,
Ewige Roma; nur mir schweiget noch alles so still —

Verse, in jenen Anfangstagen in Rom konzipiert! Die leidenschaftliche Bewegung der ersten römischen Zeit, wo er die Herrlichkeiten der Welt, zumal der geistigen Welt, in die er sich so sehr gesehnt, versammelt sah, empfindet rein nur, wer auch einmal in Rom von Norden angekommen ist. Auch dem wird, ist er empfänglich, immer zumute gewesen sein, als müßten die Steine reden, der Boden und die Ruinen die Menschen wiedergeben, die hier gelebt, gestrebt, gelitten, jene Schatten, von denen Goethe im 'Winckelmann' mit seinem Freunde W. v. Humboldt sprach: 'deren einer mehr wert sei als dies ganze Geschlecht' (der Römer). Daß sich Rompilger, gerade sie, wie mit magischer Gewalt zu diesen Gedichten hingezogen fühlen, ist der Beweis, wie Goethe die Stimmung getroffen[1]) und wie er gemalt hat mit echtesten Farben. Sie haben das Recht, die Interpretation der Elegien in die Hand zu nehmen, nachdem die gelehrte Vermittlung zwischen Dichter und Publikum für das, worauf es in der Hauptsache ankommt, augenscheinlich versagt hat.

Für die Gedichte des ersten Elegienbuches, die den Namen 'Römische Elegien', 'Erotica Romana' tragen, ist Rom der Schauplatz, das alte Rom, dessen Ruinen in das neue hineinragen, das neue mit dem alten in eine ideale Einheit zusammengefaßt. Diese ideale Örtlichkeit und Zeit, Altes und Neues, Mitwelt und Vorwelt in einem, das ist das Werk Goethescher Phantasie. Sie reicht und wirkt aber weiter. Rom als Ort ist ihm auch Inbegriff der Antike geworden. Er hat das mit einer Offenheit selber ausgesprochen, gegen die aller Widerspruch verstummt. In seinen 'Winckelmann' legte er später einige Sätze W. v. Humboldts ein zu der Charakterisierung dessen, was dieser Freund, ein alter Römer, in Rom sah; er hatte sie sich zu eigen gemacht. Und da heißt es am Eingang: 'Rom ist der Ort, in welchem sich für unsere Ansicht das ganze Altertum in eins zusammenzieht. . . . Es gehört allerdings das meiste von diesem Eindruck uns an und nicht dem Gegenstande' — d. h. unserer reproduzierenden Phantasie! Goethe fühlte das so stark, daß er in einem dieser Gedichte mit naiver Unbefangenheit den römischen Erntezug der Schnitter auf der Flaminischen Straße vor Porta del popolo als den Zug der eleusinischen

[1]) Mir wird folgende Notiz eingehändigt: Aus einem Briefe des Landschaftsmalers Samuel Rösel (Akad.-Prof. in Berlin, Freund Goethes) an Riemer in Weimar, vom 28. 8. 1829 geht hervor, daß Rösel an Riemer den jungen Philologen Ambrosch empfiehlt, der nach Rom reisen will, aber vorher 'sich den Segen zu dieser Wallfahrt von IHM [Goethe] und Dir [Riemer] erflehen möchte'.

Mysten auffaßt, etwas Reingriechisches in seinem Rom, und der Geliebten, die er im Arme hält, reizend erläutert. Die Geliebte, die als Faustine kostümierte Christiane, der eleusinische Zug, dies beisammen in Goethes Rom! Denn so ist es doch. Goethe war heimgekehrt. Das in Weimar neu gefundene und begründete Glück mit Christiane verschmolz ihm mit der seligen Erinnerung an jene größte schönste Zeit seines Lebens wiederum in eins, Weimar mit jenem idealen Rom, wo Vorwelt und Mitwelt ihm lauter und reizender sprachen, und mit der gesamten Antike. Das Rom Goethescher Dichtung, von ihm aus dem alten und dem neuen, aus der gesamten Antike und dazu noch aus seiner neuen Weimarer Gegenwart gebildet, gibt auch den alten Göttern und Heroen, die von ihm erwähnt werden, den Eindruck täuschender Gegenwart. Er wandelt unter ihnen, unter Göttern aller Völker, denen — wie die Elegien sagen — Rom seine Wohnung angeboten, der Ägypter und der Griechen; er empfindet sie als lebendige Kräfte, als gegenwärtig auf Schritt und Tritt und hat ihre Stätten vor Augen. Da sie zum alten Rom als Inbegriff der Antike gehören, sind sie auch in Goethes Rom berechtigt und fest.

> Dulde mich, Jupiter, hier, und Hermes, führe mich später,
> Cestius' Mal vorbei, leise zum Orkus hinab (I 7).

Nicht viel anders hat Schiller in der 'Braut von Messina', wie er selber schreibt, 'die christliche Religion und die griechische Götterlehre vermischt angewendet, ja selbst an maurischen Aberglauben erinnert. Aber der Schauplatz der Handlung ist Messina, wo diese drei Religionen teils lebendig, teils in Denkmälern fortwirkten und zu den Sinnen sprachen. Und dann halte ich es für ein Recht der Poesie, die verschiedenen Religionen als ein kollektives Ganze für die Einbildungskraft zu behandeln, in welchem alles, was einen eigenen Charakter trägt, eine eigene Empfindungsweise ausdrückt, seine Stelle findet. Unter der Hülle aller Religionen liegt die Religion selbst, die Idee eines Göttlichen, und es muß dem Dichter erlaubt sein, dieses auszusprechen, in welcher Form er es jedesmal am bequemsten und am treffendsten findet.'

Das würde wohl genügen. Es kommt nun aber noch ein Umstand hinzu. Was für Goethe in der Jugend die Natur auch war, die physische und die geistige, sind ihm die Götter der Antike, die persönlich geschauten physischen und ethischen Kräfte in Natur und Geisteswelt. In den Römischen Elegien steht das Distichon 'Mein Entzücken dem Hain, dem schallenden Felsen zu sagen, Bin ich endlich nicht jung, bin ich nicht einsam genug' — mit unmittelbarem Anklang an das viel frühere Weimarer Gedicht an Frau von Stein, das er in seinem Garten dem Stein anvertraut hatte in den Tagen der Liebe, auch schon ein Gedicht in den strengen Formen des antiken Distichons. Gott und Natur, für Goethe ist das ja eins, und er bekennt, als Künstler sei er Polytheist, Pantheist als Mensch. Von allem Dogma los, war er so gerichtet und stand er so hoch und frei überschauend, daß er hinter der Einheit und der Vielheit göttlicher Wesen doch immer unbestimmt und unbestimmbar das göttliche Numen als solches erkannte; auch hier dem natürlichen Empfinden

und Schauen des Menschen gemäß; denn die Einheit göttlicher Gestalten liegt im normalen Verlauf der Vielheit so gut voraus wie umgekehrt, kann es wenigstens. Besser sagen wir, sie liegen im religiösen Bewußtsein, überhaupt im Bewußtsein von Anfang als angeborene Anschauungsformen friedevoll nebeneinander und kommen empor abwechselnd gehoben, wohl auch gleichzeitig, oder sie spielen mannigfach durch- und ineinander. Die besonderen Götternamen machen da für Goethe im Grunde nicht viel aus. Das ist ja das Ewiggroße, Schöne und Erhebende: die Naturformen des Menschenlebens, des menschlichen Empfindens begegnen bei ihm rein herausgestellt. Darum brauchte er eigentlich mit keiner der Religionsformen unter den Kulturvölkern zufrieden zu sein, oder wenn man so lieber will: mit allen konnte er sich für seine Person einigermaßen zufrieden stellen. Denken wir an sein religiöses Gedicht 'Die Geheimnisse' aus der Manneszeit und an Äußerungen des jugendlichen Goethe wie diese: 'Es ist eine verfluchte Sache, daß ich mich mit Niemandem mehr mißverstehe' und 'Im Einzelnen sentierst du kräftig und herrlich; das Ganze gieng in euern Kopf so wenig als in meinen' (26. April 1774) — vorher hatte er auf Moses und die Propheten, die Evangelisten und die Apostel, Spinoza und sogar Machiavell gewiesen; sie gelten ihm alle als seine Freunde und traulichen Brüder. Wenn schon der junge Goethe seine mit antiken Götter- und Heldengestalten geschmückte Frankfurter Mansarde so schildert: 'Es grüßen euch meine Götter. Namentlich der schöne Paris hier zur Rechten, die goldene Venus dort und der Bote Merkurius', und wenn er in der 11. der Elegien seine Kunstwerkstatt als ein Pantheon der antiken Götter schildert, physischer und ethischer Kräfte, von denen er sich abhängig und begeistert fühlte in seiner eigenen Lebensführung, ähnlich auch in Briefen: so bedarf es keines Wortes mehr, um erkennen zu lassen, daß diese altheidnischen Götter der Elegien für Goethe sicher kein lebloser und überlebter Schmuck gewesen sind, sondern als empfundene, sicherlich als nachempfundene Wirklichkeit von uns aufgefaßt werden müssen, weil sie von Goethe so aufgefaßt wurden: als Repräsentanten der stilleren Lebensexistenz, 'wo sich nah der Natur menschlich der Mensch noch erzieht'. So gelangte er schon aus sich in eine Welt, wie sie die von ihm nachgebildeten römischen Elegiker der augusteischen Zeit um sich sahen, nur vermehrt um das moderne Rom seiner eigenen Gegenwart. Denn auch seine erklärten Muster unter den Elegikern Roms, der weiche, schmachtende, traumverloren über weite Zeiten und Räume gleitende Tibull, der leidenschaftliche Properz und der üppige, aber kalte Ovid, die er alle an Männlichkeit und Gesinnungsadel weit übertraf, besonders sein vornehmstes Muster in den Elegien, Properz, sind erfüllt von Hellenismus, sind erfüllt von den hohen Gestalten der griechischen Poesie und Sage. Die Heroenzeit ist die Zeit der idealen Frauen, der unvergleichlich schönen und der guten, der treuen, auch der bösen Frauen. Ich möchte das an einem Beispiel erläutern. Nicht bloß, daß der Goethe dieser Elegien, und daß der Römer Properz in seinen Elegien, Goethes erklärtes Muster, im allgemeinen die gleichen literarischen griechischen Vorbilder haben; es kommt vor, daß Goethe, obwohl er die vorausliegenden Originale kennt,

doch vorzieht die von Properz aus denselben Originalen ausgehobenen und schon fertig gemachten Züge einfach in dessen Fassung zu übernehmen und ebenso zu verwenden. So heißt es in der 'Euphrosyne' V. 131 ff. 'Penelopeia redet mit mir, die treueste der Weiber, Auch Euadne, gelehnt auf den geliebten Gemahl'; und so verbindet Properz III 13, 23 in demselben Verse die *fida Euadne* und *pia Penelope* mit deutlichem Bezug auch auf Euadnes treue Tat V. 22. Goethe entlehnte aus dem Properzverse, obwohl er Euripides 'Hiketiden' kannte: Beweis die Verbindung dieser beiden treuen Gattinnen des griechischen Mythus. Aber Regel ist mittelbare Entlehnung aus der griechischen Literatur keineswegs. Wie seine römischen Muster, so fühlte Goethe in Rom sich auch in hellenischer Atmosphäre. Es muß sich der moderne Leser von der Vorstellung frei machen, daß es sich in den Römischen Elegien um bloß gelehrtes Beiwerk handele, um ausgeklügelte Anspielungen auf gelesene Werke und persönliche Liebhabereien, etwa wie bei Ramler, dem Dichter meiner östlichen Heimat. Ihn frei zu machen ist der Erklärer da. Der darf kein Kompilator sein. Das Beste lehrt auch den Interpreten doch nur das Leben. Die Fähigkeit mitzuerleben gewinnt niemand aus Büchern. Der Zufall hatte Goethen aus einem verschollenen Schriftsteller diese Verse in die Hände gespielt: *Quis caelum posset sine caeli munere nosse Et reperire deum, nisi qui pars ipse deorum est?* Das sind Juwelen.

Wär' nicht das Auge sonnenhaft,
Die Sonne könnt es nie erblicken;
Läg' nicht in uns des Gottes eigne Kraft,
Wie könnt uns Göttliches entzücken?

steht aus jenen Manilius versen wundervoll übertragen in den 'Xenien'. Es ist das letzte Geheimnis aller Religion, aller Interpretation. Die Schwierigkeit des ersten Buches der Römischen Elegien liegt nicht im einzelnen, sondern in der Verkennung des idealen Rombegriffs. Mit dessen Erfassung ist für den zum Begreifen willigen Sinn die Hauptsache da: die Symphonie.

## II

Das zweite Buch der Sammlung, 'Elegien' genannt ohne Beiwort, vermeidet in seinen sechs Gedichten römische Örtlichkeit. In dreien (1. 2. 5) tritt griechischer Schauplatz deutlich hervor, allgemein ohne bestimmte Weisungen, gesichert aber z. B. durch die Eigennamen der auftretenden Personen: Alexis und Dora, Pausias, Amyntas. Goethe hatte Griechenland in Unteritalien und Sizilien kennen gelernt und genossen. An den Elegien des zweiten Buches soll Ihnen nun das Werden der Elegien dargelegt werden; sie sind dazu besonders geeignet. Das Werden soll der Erklärer wenigstens versuchen zu ergründen. Der Philolog, der ein Gedicht erklärt, erforscht den Entstehungsprozeß in der Seele des Schöpfers; es ist höchste Aufgabe einer jeden richtig gelenkten Interpretation festzustellen: welches war das vom Verfasser benutzte Gedanken- und Formmaterial der Wirklichkeit oder der literarischen Überlieferung (denn er weiß: unabhängig ist auch im geistigen Sinne kein Mensch, auch nicht der

Größte); und zweitens: wie hat der Verfasser das Entnommene seinen Zwecken, seinen Personen, seinen Situationen angepaßt? Die Großen unter den Dichtern, den Künstlern zahlen nicht bloß mit dem, was sie tun, sondern auch mit dem, was sie sind. Zwei Meister haben sich in jeder großen Dichtung angebaut: die Natur und die Kunst.

'Alexis und Dora' beruht auf einem Erlebnis und einer literarischen Überlieferung. Am 2. März 1787 sah Goethe im Hafen von Neapel das Personenschiff nach Palermo abfahren, allmählich um die Spitze von Sorrent biegen und verschwinden. Uns hartgewordene Menschen würde das so ohne weiteres nicht ergreifen. Er aber, der seelisch so fein Organisierte, schreibt in sein Tagebuch: 'Wenn jemand Geliebtes so fortfahren sähe, müßte man vor Sehnsucht sterben.' Er erlebt die Szene nicht mit den Augen nur, sondern mit der Seele. Die werktäglichen Erlebnisse sind poetisch die brauchbarsten, wie die alltäglichen Wunder doch die größten bleiben. Goethe verstand die Vorgänge des Lebens, die ihn ergriffen hatten, zu brauchen. Wir heute sind stumpfer, verlangen nach Außergewöhnlichem. Dabei muß Goethe sich noch seines Lieblings, des Ovid, erinnert haben oder neu auf die zweite Elegie des Heroidenbuches gestoßen sein. Da stand eine Geschichte gleichsam als Text für jenes Hafenerlebnis, das ihn gerührt hatte, weil er es auf seine eigene Person bezog, wie er das pflegte. Und nun haben wir in 'Alexis und Dora' diesen selben Inhalt. Die Elegie war Schillers helles Entzücken; und wessen nicht? Ich will Ovid und Goethe nicht einzeln in dem, was gleich und was von Goethe geändert ist, nebeneinanderstellen. Vollständigkeit ist hier unmöglich. Kurz, der so rührende und doch so einfach tägliche Vorgang am Neapler Hafen und die Phylliselegie Ovids brachten den Stoff zusammen, aus welchem Goethe sein liebliches Abschiedsidyll eines Liebespaares geformt hat. Phyllis stirbt ja auch vor Sehnsucht.[1]) Warum hätte Goethe auch einen neuen Stoff zu erfinden Zeit und Mühe opfern sollen! Durch Umwandlung älterer Erzählungen wird Energie erspart. Umgewandelt aber ist der alte Stoff reichlich, er war anders gerichtet und eingerichtet und hatte wohl auch weniger in der üppigen Rhetorik Ovids als in der durchscheinenden älteren Fassung des Kallimachos seinen eigentlichen Reiz. Goethe mochte diese Heroide Ovids schon früher gelesen haben, wie man solche Gedichte liest: noch ohne persönlichen Anteil. Nach jenem erregenden Erlebnis in Neapel konnte der Empfängliche gar nicht anders als sie mit geschärftem Blicke, mit gesteigerter Empfänglichkeit lesen. 'Eine glückliche neue Benutzung schon früher von anderen gebrauchter Motive setzt einen Schriftsteller keineswegs herab, vielmehr gereicht ihm solches zur Ehre, wenn er es nur recht macht', sprach er einmal (22. Juli 1807). Es sei noch an die Worte erinnert, die er für die Schwierigkeit des Lesens und die Notwendigkeit wiederholten Lesens fand (zu Eckermann, 27. Januar 1830): 'Die guten Leutchen wissen nicht, was es einem für Zeit und Mühe gekostet, um lesen zu lernen. Ich habe achtzig Jahre dazu gebraucht und kann noch jetzt nicht sagen, daß

[1]) Düntzer im Kommentar und W. Richter im Goethejahrbuch 1918 V 99 ff.

ich am Ziele wäre.' Als Goethe sich in Rom zum Abschiede rüstete, als er den Schmerz der Trennung von der ewigen Stadt selbst erfuhr, kam ihm Ovids Abschiedselegie in das Gedächtnis zurück, der auch verbannt in einer Mondnacht wie er Rom verlassen mußte. Auch damals stieg eine eigene Dichtung, eine römische Elegie, allmählich aus ihm empor, ein Abschied. Er ist nur nicht vollendet, nicht einmal unvollendet aufgezeichnet worden. In Stunden quälenden Schmerzes ist so wenig wie zur Zeit hochwogender Glückseligkeit ein Kunstwerk geschaffen, nur konzipiert worden; geschaffen werden Lieblingswerke in den stilleren Nachsommertagen.

Ihr Gegenstück hat die erste Elegie des zweiten Buches, der Abschied, an der vierten, dem 'Wiedersehen'. Äußerlich möchte von ihr im Gegensatz zu den anderen Gedichten des Buches das Distichon gelten: 'Nehmet auch Blätter zum Kranz, den Glanz der Blumen zu mildern; Auch das Leben verlangt ruhige Blätter im Kranz.' Aber die Bedeutung des kleinen Gedichtes scheint mir auch innerlich nicht zu verkennen: Der liebende Mann sieht zehnjährige Trennung von der Geliebten an wie einen halben Tag, während dem liebenden Weibe die Tatsache schnelleren Alterns verbietet, die freundliche Täuschung zu teilen. Ist es nicht, als wenn hier der Schlüssel liegt für die Römischen Elegien? Die Phantasie hat sie erzeugt, der Verstand wird die holde Lüge immer ablehnen: 'Träume, lieblicher Freund, nur immer! rede von gestern!'

Die zweite Elegie trägt den bedeutsamen Namen 'Der neue Pausias und sein Blumenmädchen'. Bei Plinius XXXV 125 fand er den Stoff: Pausias, ein Grieche, Maler aus Sikyon, hatte eine Geliebte Glykera, die er als Kranzwinderin malte; sie hatte sich als armes Mädchen mit dem Herstellen und Verkaufen von Kränzen ernährt. Die Stelle des Plinius gab Goethen Anlaß und Mittel, sein häusliches Glück, verhüllt und doch erkennbar, im Bilde darzustellen. Der 'neue' Pausias ist bekanntlich niemand anders als Goethe, dessen Glykera Christiane, die ja Blumenmädchen gewesen war — ein weiterer Beweis, daß die Römerin der Römischen Elegien mit dem sehr gewöhnlichen neurömischen Namen Faustine gleichfalls Christiane ist und niemand sonst.

Im Jahre 1797 fuhr Goethe in der Schweiz an einem efeuumrankten Apfelbaume vorbei, an zwei Tagen. Er notiert in sein Tagebuch: 'Der Baum und der Efeu Anlaß zur Elegie', nämlich der fünften, die damals entstand, weil ihm dabei ein Theokritidyll an den jenem befreundeten Arzt Nikias in die Erinnerung trat, und wieder seine Christiane: wie der Efeu den Baum, so erstickt die Geliebte den liebenden Mann, und wie der Efeu nur mit dem Dasein selbst von ihm genommen werden kann (so fest hat er sich angeklammert), so von ihm die Geliebte. Wir sagen wieder mit Recht: der beobachtete Baum in der Schweiz, Christiane und das Theokritgedicht (den Namen Nikias hat Goethe beibehalten), alles zusammen verschmolz in seiner Phantasie zu diesem innig wehmutsvollen, naturtreuen Gedichte. 'Wie er sie bindet, so wird nun erst ein Leben daraus' — ein neues poetisches Leben.

Die vierte Elegie, 'Euphrosyne', scheint zunächst nur durch dasselbe antike Versmaß, das Distichon, mit den anderen zusammenzuhängen, sonst frei zu

schweben; sie ist ohne antikes Kolorit und Kostüm geblieben, und die Örtlichkeit das Schweizer Hochgebirge. Goethe tritt selber auf mit seinem Herzeleid. Aber es fehlt nicht an einem Bindemittel; nur ist es anderer Art, und das wieder muß erst bewiesen werden. Der Inhalt der schönen, gedämpft wehmütigen Dichtung ist keine brennende Liebesgeschichte, keine flammende Leidenschaft, vielmehr geeignet zu lösen von aller Spannung des Tages. Es ist dieser. Bei sinkender Sonne im Hochgebirge zwischen Felsen und Quellen, während der Dichter der Hütte des Sennen zustrebt, ihm gefällig voraus der göttliche Schlaf, der holde Geselle des Reisenden, sieht er in den Wolken eine überirdische Erscheinung: Euphrosyne, die eben damals jungverstorbene Weimarer Bühnenkünstlerin Christiane Neumann. Sie will mit dem Lehrer, Pflegevater und Freunde kurze Erinnerung pflegen, will ihm danken für alles genossene Gute und ihn bitten, sie nicht zu vergessen, ihr ein Lied zu widmen, mit welchem sie vor Proserpina treten könne, die Herrin der Seelen. 'Denn nur die Muse gewährt einiges Leben dem Tod. Bildete doch ein Dichter auch sie! und seine Gesänge, Ja, sie vollenden an ihr, was ihr das Leben versagt.' Das geforderte Lied ist diese Elegie geworden, zugleich Apotheose der Künstlerin. Wir fragen nach dem Erlebnis, wie es war. Die Nachricht von dem Ableben Euphrosynes hatte Goethe in Stäfa erhalten, Mitte Oktober 1797 auf der Reise durch die Schweiz am Heimatsorte seines Kunstfreundes H. Meyer. Ein vielversprechendes Künstlerleben war jäh abgebrochen. Goethes Herz besaß einen tiefen Ton der Freundschaft und der Liebe; er hatte die jugendliche Künstlerin seit ihrer Kindheit väterlich ins Herz geschlossen. Und so meldet er schon am 27. Oktober aus Zürich nach Weimar: 'Liebende haben Thränen, Dichter Rhythmen. Ich wünschte, daß mir etwas gelänge zu ihrem Andenken.' Das Erlebnis ist einfach, ganz schlicht, gar nichts Besonderes; was würde uns und der Welt Christiane Neumann sein ohne Goethes Gedicht, das sie erst hervorgehoben hat aus Lethes Flut? Im Weimarer Park erhob sich bald darauf ihr Denkmal: mit magischer Gewalt zieht und zog es die Goethefreunde zu diesem Platze, der im Grunde doch nur durch Goethes Elegie, nicht durch die heute verschollene Künstlerin geadelt, verklärt ist. Das Erlebnis in der Schweiz, seine Stimmung durch die Trauernachricht, hat Goethe nun in ein Bild verwandelt, in eine Vision. Wir kennen auch diesmal genau die Quellen und Mittel. Ich muß etwas ausholen. Die Sache verdient es. Wir gewinnen in Goethes Schaffen an den Elegien einen tieferen Einblick als bisher, wenn wir seine Gegenbilder beachten. Begabte Menschen, sagt er selber einmal, 'haben das gemeinsame Bedürfnis, zu allem, was die Natur in sie gelegt — oder was sonst in ihnen inwendig arbeitet —, die antwortenden Gegenbilder zu suchen und dadurch das Innere völlig zum Ganzen und Gewissen zu steigern' (Winckelmann S. 90). Mehreres ist zu beachten.

Goethe hat hier den Properz benutzt (IV 7), den er damals öfters las, denselben Römer, von welchem er in dem Schlußgedicht der Elegiensammlung sagt: 'Also das wäre Verbrechen, daß einst Properz mich begeistert?' Von Properz gilt wohl nicht das Wort, was auf Goethe seine Freunde anwandten:

'Meine Freunde, die mich freilich wohl kennen mußten, sagten mir öfter, was ich lebte, sei besser, als was ich dichtete.' Aber das leidet keinen Zweifel: was Properz als Dichter hinterlassen, auch das an sich Unbedeutendste, ist Spiegelung, freie Spiegelung seines Lebens, seines Innenlebens und Empfindens, seiner Irrungen und Wirrungen, die, so reinpersönlich sie sind und gar nicht weltbewegend, uns dennoch rühren, rühren durch die Form des poetischen Vortrags: es sind die Freuden und die Leiden einer Menschenseele, meistens Liebesdinge in ihrem Wechsel vom Licht zur Nacht. 'Es ist doch nichts wahrer, als daß es nur die Behandlung — des Äußeren wie des Inneren —, die Melodie des Stiles ist, welche zur Lektüre uns hinzieht und uns an dieses oder jenes Buch fesselt. Wilhelm Meisters Lehrjahre sind ein mächtiger Beweis für diese Magie des Vortrags, dieser eindringende Schmeichler einer glatten gefälligen einfachen und doch mannigfachen Sprache. Wer diese Anmut des Sprechens hat, kann uns das Unbedeutendste erzählen, und wir werden uns angezogen und unterhalten finden.' So Schlegel schön von den Römischen Elegien Goethes. Es gilt ebenso von Properz. Zu den Heroen der Arbeit gehört der leidenschaftliche Properz so wenig wie der weiche Tibull oder der kalte, versgewandte Ovid, die Triumvirn der Liebe aus jener alten Zeit für Goethe in den Elegien. Er hat nur den alltäglichen Dingen das Werktagskleid abgenommen, so daß die reinen Menschenproportionen und die echten Gliederformen sich erkennen lassen. Hören wir sein Erlebnis, zugleich ein die innere Existenz des Dichters erschütterndes Ereignis. Das Gedicht gibt doch eine Ahnung von den seelischen Leiden dieses Erdensohnes, der sehr schwach war, aber liebenswert. Zur Verfügung steht nur das genannte Gedicht, aus dem Rückschlüsse auf die Wirklichkeit gegeben sind. Cynthia ist tot. Sie war seine Geliebte längere Zeit gewesen, aber nicht mehr zuletzt. Er hatte sich schon seit längerer Zeit von ihr getrennt, weil er von ihrer Untreue überzeugt war. Die Majestät des Todes aber bringt den Moment des Besinnens. Er hatte sie auch nicht vergessen können trotz allem, er war ein Mensch mit seinem Widerspruch. Selbstvorwürfe stellen sich ein, er erlebt eine inwendige Katastrophe. Solche Wendungen, da sie typisch sich zu wiederholen pflegen, haben für die Außenwelt leicht etwas Langweilendes. Was ist uns Cynthia, was ihr alter Liebhaber! Anders wenn Poesie darüber kommt: da wird uns Marianne im 'Meister' etwas Hohes. Und so Properzens Cynthia. Er nimmt sich vor, seine Schuld, wenn nicht zu sühnen, so doch zu bekennen, alle Kraft zu versammeln, um die Schuldlose zu verklären, die so lange all seine Lust und all sein Sang und all sein Schmerz gewesen war; und all sein Sang blieb sie doch. Froh wird er nicht mehr werden, leben nur noch der Vergangenheit mit zurückgewendetem Blick. Eine schwache, aber eine tiefe Seele und wirklich schön. Properz muß aber auch noch erfahren, daß Cynthia durch eine Nebenbuhlerin um ihn selbst vergiftet worden war. Um so stärker mußte da alles, was sich für die Verstorbene in ihm regte, in Wallung geraten. Jetzt galt es erst recht eine Apotheose, die Vollendung der Cynthia. Dies der erlebte Hergang, erschlossen aus dem Gedichte, alltäglich genug, aber des Dichters Zauberstab verwandelt auch taubes Gestein in strah-

lendes Gold. Das hat Properz in vollem Maße getan. Wie das Geschehene dichterisch wiedergeben? Sicherlich nicht mit biographischer Treue. Er wählt eine Vision, wie Goethe eine nächtliche. In der Nacht nach der Begräbnisfeier ruht Properz vom Schmerze aus auf seinem Lager; der freundliche Gott des Schlafes hat ihn leise mit den Schwingen berührt. Da erscheint Cynthia herrlich schön wie in den Zeiten der Liebe, des namenlosen Glückes, und spricht ihn an. Er habe sie verlassen, aber sie schwört, sie sei unschuldig, der Verdacht falsch. Sie bittet die einst an sie gerichteten Gedichte in den Hades nachzusenden, da sie in ihnen einst ihre ganze Seligkeit gefunden. Sie bittet für ihre Dienerinnen, für jede einzelne, die Gute. Sie bittet um eine Grabschrift, damit ihr Name, ihr Nachruhm auf Erden dauere. Im Hades ist sie schon gerechtfertigt: sie weilt dort unter den treuliebenden hohen Frauen der Sage. Zuletzt umarmt sie den fortträumenden Dichter und verschwindet. Der Friede ist damit zurückgekehrt in seine Seele, die Versöhnung geschlossen. Soweit das Gedicht des Properz. Die volle Schönheit läßt der dürre Bericht nicht ahnen. Nur ein Kongenialer könnte uns das Urbild durch Neudichtung ins Deutsche nahebringen.

Ein jedes echte künstlerische Motiv ist seiner Natur nach ein reicher Entwicklung fähiger Keim. Wir haben die Fortentwicklung jener Apotheose in Goethes 'Euphrosyne' vor Augen. Beide Male erscheint die tote Geliebte als nächtliche Vision und bittet den Dichter um Nachruhm in der Form von Versen. Nur sollen das eine Mal die Verse in den Hades gelangen, um Euphrosyne in Persephones Gunst zu befestigen, das andere Mal sollen sie von den Wanderern auf der Straße von Rom nach Tibur auf dem Grabe gelesen werden. Dies das Einfachere, aus den antiken Verhältnissen — die Alten begruben an belebten Wegen — sofort Verständliche, die Goethesche Wendung des Motivs weniger natürlich, schon gekünstelt. Wie heißt es in dem Schlußgedicht der Sammlung? 'Also das wäre Verbrechen, daß einst Properz mich begeistert? Daß Martial sich zu mir auch, der Verwegne, gesellt?' Hier liegt endlich das Beispiel einer Goetheschen Elegie klar vor Augen, die stofflich auf Properz zurückweist. Eigenes Erleben — Tod der Euphrosyne — und das ihn wie uns rührende Properzgedicht — Cynthias Apotheose — haben ineinander verwoben das Idealbild jener Goetheschen Elegie hervorgebracht. Hinzutrat aber noch eins. Euphrosyne erscheint in der Vision (143) im Moment des ewigen Scheidens, von Hermes geführt, dem freundlichen Gotte der Toten: denn die Arme, sie hält strenge des Orkus Gewalt.

. . Aus dem Purpurgewölk, dem schwebenden, immer bewegten,
Trat der herrliche Gott Hermes gelassen hervor.
Mild erhob er den Stab und deutete; wallend verschlangen
Wachsende Wolken, im Zug, beide Gestalten vor mir.

Also in der eigentlichen Szene des Gedichtes eine Dreiheit der Personen: Euphrosyne in der Mitte glanzumflossen, vor ihr der Dichter, mehr im Hintergrunde Hermes, der führende Gott.

Eine solche künstlerische Ordnung der Personen kennen wir aus der hohen Kunst in einem auserwählten Kleinod attischer Plastik verwandten Inhalts. Wir haben es in unseren Wohnungen in irgendeiner Abbildung, und Goethe

hatte es gesehen, mindestens vor Porta Salara in Villa Albani und in Neapel, wo ein zweites der drei bisher bekannten Exemplare schon damals aufbewahrt wurde. Auch hier ist gewählt der Moment des ewigen Scheidens in Ruhe, Rührung, Wehmut. Unfaßlich, daß kein Goetheerklärer sich des herrlichen Orpheusreliefs mit der Dreiheit Orpheus-Eurydike-Hermes erinnert hat. Aus der Erinnerung an das die Darstellung mitbeherrschende Relief erklärt sich der vorhin als störend empfundene Zug des Goetheschen Gedichtes dem Philologen leicht: der Philologe muß wissen, wie oft ein Element der Vorlage in der Neuschöpfung auch genialer Benutzer, ohne recht assimiliert zu sein, beibehalten wird. Goethe, so wünscht Euphrosyne, soll durch ein Gedicht zu ihren Ehren die sonst unerbittliche Persephone rühren, damit sie unter die Nächsten am Thron aufgenommen werde. Dagegen ließ die alte Orpheusfabel den Sang des liebenden Gatten eine ungleich kräftigere Wirkung haben: Eurydike wurde freigegeben; nur unter einer Bedingung. Indem Goethe das Motiv veränderte, wendete er das Gesicht der Fabel nach einer anderen Richtung, nicht zu ihrem Vorteil. Die bessere Verwendung, die ursprüngliche, sollte noch im II. Faust zur Wirkung kommen: nach den Paralipomena sollte Faust als neuer Orpheus im Hades eine ergreifende Rede an Persephone halten, welche die Freigabe Helenas an ihn zur Folge hatte. Auf alle Fälle: die Orpheusfabel hat Goethen auch in der 'Euphrosyne' vorgeschwebt, das attische Meisterwerk der hohen Plastik sich in die berückende Malerei dieser Elegie auseinandergezogen; ganz so wie er mit dem schönen Peliadenrelief verfahren ist: aus diesem ist eine wirkliche Malerei gemacht worden, wie ich in der Marburger 'Festschrift zur Philologenversammlung 1913' nachgewiesen habe. Goethes 'Euphrosyne' wäre für einen Künstler des Pinsels ein herrlicher Gegenstand. Man braucht nicht Maler zu sein, um die Szene leibhaft vor Augen zu sehen. Alles so gegenständlich. Das Gegenständliche — *τὴν ὄψιν* sagten die Griechen dafür — bezeichnet Goethe ja neben dem Musikalischen als wesentlichen Bestand seiner Poesie. Für einen Goethe war das Bekanntwerden mit einem Meisterwerk von solcher Innigkeit wie das Orpheusrelief immer notwendig ein seelisches Erlebnis. Wer das nicht begreift, hat Goethe nicht verstanden. Solche Erlebnisse packen denn doch tiefer, nachhaltiger als die grellen Vorgänge des Tages.

Properzens letzte Cynthiaelegie und das Orpheusrelief haben Goethes 'Euphrosyne' erst möglich gemacht. Ohne den feuchten Ton, besser ohne den Marmor, ohne die Metallmasse kein Gestalten, kein Erzbild, keine Marmorgruppe. Nun ist aber das übernommene Stoffmaterial oft nicht bloß spröde, es hat nicht bloß seine eigenen Gesetze: es bleibt erfahrungsgemäß meist nicht ohne bestimmenden Einfluß seinerseits auf das neuentstehende eigene Werk. Idealbilder sind ihrem Begriffe nach nie ganz richtig im Wirklichkeitssinne. Und doch kann aus einer Menge von Zügen, die im einzelnen nicht immer genau sind, ein im ganzen richtiges Bild entstehen — wie nach Aristoteles aus nichtobjektiven Voraussetzungen wohl auch objektive Schlüsse gezogen werden können. Goethe freute sich dieses Wortes (8. Juli 1825). Wie war das alles nun hier? Inmitten der Rede der Verstorbenen an Goethe stehen diese Distichen:

Vieles sagt' ich noch gern; doch ach! die Scheidende weilt nicht,
Wie sie wollte; mich führt streng ein gebietender Gott.
Lebe wohl! schon zieht mich's dahin in schwankendem Eilen.
Einen Wunsch nur vernimm, freundlich gewähre mir ihn:
Laß nicht ungerühmt mich zu den Schatten hinabgehn!
Nur die Muse gewährt einiges Leben dem Tod.
Denn gestaltlos schweben umher in Persephoneias
Reiche, massenweis', Schatten vom Namen getrennt;
Wen der Dichter aber gerühmt, der wandelt, gestaltet,
Einzeln, gesellet dem Chor aller Heroen sich zu.
Freudig tret' ich einher, von deinem Liede verkündet,
Und der Göttin Blick weilet gefällig auf mir.
Mild empfängt sie mich dann, und nennt mich; es winken die hohen
Göttlichen Frauen mich an, immer die nächsten am Thron.
Penelopeia redet zu mir, die treuste der Weiber,
Auch Euadne, gelehnt auf den geliebten Gemahl.
Jüngere nahen sich dann, zu früh herunter gesandte,
Und beklagen mit mir unser gemeines Geschick.
Wenn Antigone kommt, die schwesterlichste der Seelen,
Und Polyxena, trüb noch von dem bräutlichen Tod,
Seh' ich als Schwestern sie an und trete würdig zu ihnen;
Denn der tragischen Kunst holde Geschöpfe sind sie.
Bildete doch ein Dichter auch mich; und seine Gesänge,
Ja, sie vollenden an mir, was mir das Leben versagt.

Euphrosyne spricht ganz unbefangen wie selbstverständlich von den antikheroischen Mustern der Frauentreue. Penelope und Euadne, Antigone und Polyxena sind durch die Dichtungen, welche sie so treu lieben und so bitter leiden ließen, der Welt und Unterwelt teuer geworden, so wert, daß sie Persephones nächster Hofstaat dort unten sind, 'immer die nächsten am Thron'. Das muß doch auffallen, muß aufs äußerste befremden. So gut wir begriffen haben, daß in den Römischen Elegien des ersten, in griechisch angelegten Elegien des zweiten Buches sich Heroen wie Götter der Antike behaupten: inmitten der Schweizer Gebirgswelt verstehen wir ihre Erwähnung ohne weiteres nicht. Da greifen nun das Relief und das Properzgedicht aufklärend ein. Aus dem Relief stammt Hermes, der freundliche Führer jüngst Verstorbener, und aus Properz die Nennung treu liebender Heroinen im Hades, wenn es auch nicht dieselben sind, vielmehr *Andromedeque et Hypermestre sine fraude maritae* (63). Eine Komposition wie die 'Euphrosyne' hört nicht auf in gewissem Sinne ein antikes Werk zu sein nach Kern und Ausführung. Sie steht darum mit Recht nach Goethes Willen neben 'Alexis und Dora' und den anderen Elegien des zweiten Buches. Damit scheint mir über das antike Element der Elegien alles Wesentliche gesagt zu sein. Der Philolog, der nicht bloß die Gedanken vergangener Menschen nachdenkt, sondern auch ihre Träume nachträumt, hat seine Aufgabe erfüllt und kann abtreten. Mögen jetzt, wenn sie wollen, die Ästhetiker und die Theoretiker kommen und ihr Geschäft zugunsten

oder ungunsten des Dichters betreiben: am Werdegang des Gedichtes können sie nichts ändern. Und noch weniger am Geiste, der sie alle schuf.

Der Geist, der sie schuf, waltet und offenbart sich auch auf den Höhen Goethescher Geistesarbeit bis zum 'Faust', nur vertraulicher hier als auf den Gipfeln menschlicher Dinge. Wie jene Gipfelhöhen, so haben die bescheidneren Elegien gerade für das, was uns hier heute zusammengeführt, tieferen Sinn. Daß Properz und so viele antike Meister unseren Dichter zu eigenen Schöpfungen angeregt und reif gemacht, hat Goethe wie am Anfang der letzten Elegie der Sammlung oft als etwas Selbstverständliches dankbar bekannt, das ihm kein Nörgeln verkümmern werde; er hat in Worten, die nicht untergehen können, gesagt und wieder gesagt, daß das Altertum keine Sammlung von Leichensteinen sei, auf deren jedem zu lesen stehe: gewesen — verjährt! Die Geistesgeschichte ist ihm Mittel gewesen zur Erweckung des Geistes, der lebt und lebendig macht. Auch das hat er laut bekannt. Seelen, die eine höhere Weihe mit in ihr Erdenleben bringen, nehmen doch nur auf, was ihnen gemäß ist: was sie aber aufnehmen, ist ihnen gemäß. Von solchen Großen sollen wir uns belehren lassen. Goethe blieb fest von der Jugend bis in die Tage des Alters. Denn auch damals waren — wie später und wie heute — Dämonen am Werke, das Edle zur Unterwelt zu entreißen, wie er das im zweiten 'Faust' symbolisch sagt. Er ruft dort den Seinen zu: 'Haltet fest, was euch noch übrigbleibt; haltet fest!' Das sagt er uns; es ist sein Wille, sein letzter und also sein heiliger Wille, und wir sind seines Willens Vollstrecker. Uns ist zumute, wo wir von neuem in den Kampf treten, vielleicht in den letzten und den schwersten, um die Grundfesten unserer höheren Bildung, besonders um unser altes gutes Gymnasium, uns ist zumute, als müßten wir alle guten Geister unseres deutsch gebliebenen Volkes mobil machen und rufen. Goethe wird in vorderster Reihe mit uns sein, eine unvergleichliche Persönlichkeit, eine Kraftquelle, er allein eine ganze Welt des Geistes und der Kraft. Goethe hat uns nachdrücklich gewarnt vor jenen innerlich unfreien Menschen, die sich ungeheuer frei gebärden, an allem, was noch steht, reißen und gewaltig reformieren. Er hat gewarnt und goldene Worte von dem wahren Freien gefunden, der nach seinem Willen ist: 'Der wahrhafte Liberale sucht mit den Mitteln, die ihm zu Gebote stehen, so viel Gutes zu bewirken, als er immer nur kann; aber er hütet sich, die oft unvermeidlichen Mängel sogleich mit Feuer und Schwert vertilgen zu wollen. Er bemüht sich, durch ein kluges Vorschreiten die öffentlichen Gebrechen nach und nach zu verdrängen, ohne durch gewaltsame Maßregel zugleich ebensoviel Gutes mitzuverderben. Er begnügt sich in dieser stets unvollkommenen Welt so lange mit dem Guten, bis ihn das Bessere zu erreichen Zeit und Umstände begünstigen' (3. Februar 1830). Wir wollen frei sein im Sinne Goethes, im Sinne aller hochragenden deutschen Geister der Vergangenheit und auch der Gegenwart. 'Die Ehre des deutschen Namens beruht auf der Ehre der deutschen Geister', sprach Lessing. Wir vergessen keinen unserer Genossen der Geschichte. Wir halten ihnen die Treue. Wehe dem, der Ärgernis gibt einem kommenden Geschlechte!

# DAS ERFINDENDE DENKEN

Von J. K. von Hoesslin

Man unterscheidet ein ordnendes, erkennendes und ein praktisches d. h. teleologisches Denken.[1])

Die Funktionen des ordnenden und erkennenden Denkens sind aus der Logik bekannt. Das Vergleichen, Klassifizieren, Unterordnen unter einen umfassenden höheren Begriff und das kausale Zusammenfassen der bestehenden Zusammenhänge mitsamt den daraus gezogenen Schlüssen sind die Mittel, die dem ordnenden und erkennenden Denken zur Verfügung stehen.

Das praktische d. h. teleologische Denken ist anderer Art. Gewiß, dieses teleologische Denken setzt die Funktionen des ordnenden und erkennenden Denkens voraus. Das im Suchen nach den zweckmäßigen, zur Verwirklichung eines vorschwebenden Ziels geeigneten Mitteln sich befindende Denken muß sich der Akte des Vergleichens und des kausalen Begreifens bedienen, um prüfen zu können, ob das, was ihm als mögliches Mittel durch die Phantasie vorgeführt wird, auch wirklich diejenigen Eigenschaften besitzt, welche das Ziel zu realisieren imstande sind. Aber die eigenartigen Funktionen des teleologi-Denkens bestehen nicht in diesen mitbedingenden Akten des Ordnens und des Erkennens, sondern sie sind eigener Art. Das neue Mittel ersinnende und erfindende Denken ist ein teleologisches Denken gesteigerten Grades. — Bevor wir an die Betrachtung des erfindenden, ersinnenden Denkens herangehen, betrachten wir an einem ganz einfachen Beispiel das teleologische Denken in seiner Alltagserscheinung.

Nehmen wir den Fall an, wir möchten uns zu unserer Erholung nach einem bestimmten Ausflugsort der Stadtperipherie begeben. Mit dem Auftauchen dieses Wunsches tritt uns auch das Mittel, das diesen Wunsch verwirklichen kann, zum Bewußtsein: die Straßenbahn.

Wie ging das zu?

Die Assoziationspsychologie antwortet, daß es durch Vorstellungsverbindung geschah. Die Vorstellung des Ausflugsortes sowohl als die des Dahingelangens seien mit der der Straßenbahn assoziiert.

Dies ist gewiß wahr, aber mit der Vorstellung des bestimmten Ausflugsortes sind auch die des 'Zufußgehens', des 'mit dem Rad Fahrens', des 'Kraftwagenfahrens' usw. assoziiert. Wir haben oft den Weg dahin zu Fuß zurückgelegt, sind Rad gefahren usw. Warum fiel uns unter diesen mitassoziierten Vorstellungen als erste die der Straßenbahn ein?

[1]) A. Döring, Grundzüge der allgemeinen Logik (1880) S. 16 ff.; Über das Denken (Vierteljahrsschr. f. wissenschaftl. Philos. XIV).

Die Assoziationspsychologie lehrt, daß hier eine komplexere Konstellation von assoziierten Vorstellungen vorliegt, z. B. daß hier auch die Vorstellungen des Ermüdetseins, des Sparenwollens usw. mitassoziiert sind und daß diese komplexe Konstellation es bedingt, daß bei der Anstrengung einer der assoziierten Vorstellungen die der Straßenbahn den Sieg davonträgt.

Die moderne Denkpsychologie[1] hat den Begriff der Konstellation in den der 'determinierenden Tendenz', in den der 'latenten Einstellung' erweitert und vertieft. Diese Begriffe zu erörtern ist hier nicht der geeignete Ort. Wir wollen vielmehr bei unserem Beispiel bleiben und den Fall betrachten, wo nicht nur die Vorstellung der Straßenbahn allein die Bewußtseinsschwelle überschreitet, sondern auch die anderen assoziierten Vorstellungen, also die des Zufußgehens, des Radfahrens usw. miterscheinen werden.

Zunächst treten alle diese Vorstellungen auf, von dem Bewußtsein begleitet, daß sie Mittel zu dem uns vorschwebenden Ziel sind. Dann tritt eine Wahl unter diesen, als möglichen Mitteln uns bewußten Vorstellungen ein. Die Wahl ist durch Akte des Vergleichens und Erkennens bedingt. Aber die Akte des Vergleichens und Erkennens treten erst als eine Folge des Willens auf, ein Mittel zu suchen und zu finden, das unseren Wunsch vollends befriedigt. Unser Wunsch besteht nicht nur in dem Begehren, nach dem genannten Aufenthaltsorte der Stadtperipherie zu gelangen, sondern auch: 'dahin zu gelangen auf dem möglichst billigen Wege und unter Vermeidung jeder unnötigen Anstrengung'. Auf Grund dieses Wunsches hin wird die Wahl getroffen.

Überblicken wir die Akte dieses teleologisch denkenden Vorganges, so haben wir neben den vergleichenden, erkennenden Denkakten, die unbedingend wirken:

a) Das Vorhandensein des gegebenen Wunsches und eines Zieles, auf welches der Wunsch tendiert;

b) einen Akt des Suchens nach dem geeigneten Mittel unter den durch assoziative Exploration gegebenen Vorstellungen von Möglichkeiten;

c) einen Wahlakt, der nach dem Vollzug der unbedingenden, vergleichenden und erkennenden Denkakte die Entscheidung trifft.

* * *

Bisher waren die Vorstellungen der möglichen Mittel durch Vorstellungsassoziationen gegeben. Wie verhält es sich aber dort, wo das notwendige, mögliche Mittel noch nicht Gegenstand eines Wissens ist? wo es noch nicht durch eine Vorstellungsverbindung gegeben ist?

Versetzen wir uns in die Situation, in der sich noch vor zwei Jahrzehnten jene Männer befanden, die vom Wunsche beseelt, durch die Lüfte fliegen zu können, sich die Aufgabe gestellt hatten, Mittel zu erfinden, die diesen ihr Wunschziel verwirklichten.

Ihr Begehren schien damals noch unerfüllbar zu sein. Es schien so, weil keine Erfahrung, kein Wissen da war, das ihnen die Vorstellung irgendeines

[1] Narziß Ach, Willensakt und Temperament, 1910. Koffka, Analyse der Vorstellungen, 1912.

Mittels vorführte, das geeignet schien, das Ziel zu realisieren. Es gab damals unter der Fülle des im Gedächtnis aufgespeicherten Schatzes von Kenntnissen noch keine einzige, die dem gehegten Wunsche, fliegen zu können, einen ähnlichen Dienst hätte leisten können, wie die vorhin genannten Vorstellungen der Lokomotionsmittel dem Wunsche, nach dem Ausflugsort zu gelangen. Betrachten wir einmal näher das Ringen und Suchen Otto Lilienthals, jenes genialen Vorkämpfers, dem wir die ersten Fundamente der Erfindung des Flugapparates verdanken. Wir alle kennen sein Buch 'Der Vogelflug als Grundlage der Fliegekunst'. Gleich auf den ersten Seiten seines Werkes begegnen wir dem Ausdrucke der Sehnsucht, der Menschheit ein Instrument zu schenken, das die 'vollkommenste aller Fortbewegungsarten ermöglicht'. Angesichts der Hemmnisse, die ihm noch entgegenstehen, erglüht in ihm der Wille, ein bisher nicht vorhandenes (und durch keine Erfahrung gegebenes) Mittel zu ersinnen, das 'den Bann bricht, welcher uns bis jetzt hinderte, unseren Fuß von der Erde zu lösen'.

Das Suchen nach einem Mittel wird hier zunächst zu einem Suchen nach einer vorhandenen Analogie, die irgendeinen brauchbaren Schluß aus der gegebenen Ähnlichkeit ermöglicht. Er findet diese Analogie in der Tatsache, daß die Vögel fliegen können. Nach der Auffindung der Analogie wird das Suchen nach dem möglichen Mittel zu einem Suchen nach der Erkenntnis des in dem ähnlichen, analogen Fall sich Abspielenden. Was für Lilienthal Tatsache ist, ist, daß die Vögel ein brauchbares Mittel besitzen, das das Fliegen ermöglicht. Worin besteht dieses Mittel? Wodurch überwindet dieses Mittel die Schwerkraft des Körpers, so daß es den Vögeln möglich wird, sich in die Lüfte zu schwingen? Lilienthal fängt jetzt an, den Vogelflug zu beobachten. Die Wissensbereicherung, das ist das nächstliegende Ziel, das als Mittel zur Erlangung des Endzieles dient.

Wir wollen hier nicht die Wege verfolgen, auf welchen Lilienthal erkennend und denkend von Stufe zu Stufe weiterschreitet. Bekannt ist, daß er die Gesetze des Luftwiderstandes zum wichtigsten Gegenstand seiner Betrachtungen gemacht hatte. Er studierte den Luftwiderstand, wenn Platten senkrecht zu ihrer Flächenausdehnung durch die Luft bewegt werden, er prüfte die Wechselwirkung zwischen treibender Kraft und Unterstützungsdruck und, nachdem er zu den endgültigen Erkenntnissen gekommen war, daß Lufwiderstand Gegenstände zu tragen vermag und dann, daß ein Luftwiderstand durch gewisse Bewegungen des fliegenden Körpers erzeugbar ist, gelangte er (vom Drange nach Verwirklichung des Ersehnten bewegt) zu einer Gedankensynthese, deren Inhalt in dem Gedanken bestand, den tragenden Luftwiderstand, durch die Bewegungsart des Apparates selbst, den er erfinden wollte, zu erzeugen.

Diese Gedankensynthese ist der neue, eigenartige, schöpferische Akt. Gewiß, sie ist auf einen Analogieschluß fundiert. Weil die Vögel durch ihre Flügelschlagbewegungen usw. Luftwiderstand erzeugen, so müsseu auch andere Gegenstände Luftwiderstand zu erzeugen imstande sein. Aber daß Lilienthal diese Erkenntnis auf den Apparat, den er erfinden wollte, bezog, ist ein Denkakt,

der, seinem Wesen nach, etwas anderes ist als der Analogieschluß, der durch die Bekanntgabe vorhandener Möglichkeiten ihn bedingt hatte. Der treibende Faktor dieses schöpferischen synthetischen Aktes war der Wunsch bzw. der Wille, fliegen zu können. Der Analogieschluß war nur das intellektuelle Ergebnis der bis dahin erlangten Erkenntnisse. Nicht, weil er es wollte, gelangte Lilienthal zu dem Analogieschluß und zu der neuen Erkenntnis, daß bewegte Gegenstände Luftwiderstand zu erzeugen imstande sind, sondern weil die Logik der Tatsachen ihn dazu zwang. Aber die Gedankensynthese, die diese Erkenntnis mit dem Apparat, den er erfinden wollte, verband, diese Synthese war die Folge seines Willens, und sie ergab etwas Neues, das nicht nur durch den herrschenden Willen diktiert war, sondern das auch über die Sphäre der bloßen Erkenntnisse hinausging.

In den beiden bisher betrachteten Beispielen haben wir Willensakte und Denkakte kennen gelernt, die wissentlich und mit vollem Bewußtsein vor sich gehen. Wir wissen jedoch, daß viele erfindenden Einfälle inspirationsartig im Geiste auftauchen. Goethe selbst sagte einmal zu Eckermann (11. März 1828): 'Jede Produktivität höchster Art, jedes bedeutende Aperçu, jede Erfindung, jeder große Gedanke, der Früchte trägt und Folgen hat, steht in niemands Gewalt und ist über aller irdischen Macht. Dergleichen hat der Mensch als unverhoffte Geschenke von oben, als reine Kinder Gottes zu empfangen.'

Wie verhält es sich damit?

Betrachten wir einen solchen Fall plötzlicher Eingebung. Wir entnehmen diesen Fall einem Ereignis aus dem Weltkriege, dessen Kenntnis wir der Selbstmitteilung eines Führers von einer Infanterieabteilung verdanken (Leipz. Illustr. Ztg. CXLVIII Nr. 3846, 15. März 1917). Es war das erste Mal, als die englischen Tanks gegen die deutschen Truppen, die in den Schützengräben lagen, in Anwendung kamen. Entsetzt sah der Führer ein Ungeheuer, eine Stahlmaschine, die einem sagenhaften Tiere gleich übers Feld kroch, sich den Schützengräben nähern. Der erste Denkakt des in schreckhaftes Erstaunen versetzten Führers war das Erkennen des Objekts: 'Sofort — fast erlösend war der Gedanke — schoß es mir durch den Kopf: ein Panzerauto'. Dann folgte ein jagendes Fragen, ein Suchen nach einem Abwehrmittel. Die Soldaten eröffneten ein zweckloses wahnsinniges Gewehrfeuer. 'Eine fieberhafte Erregung bemächtigte sich meiner. Was machen?' erzählt der genannte Offizier. Endlich der rettende Einfall: 'Handgranaten!' Warum hat der Offizier an die Handgranaten gedacht? Eine Assoziation zwischen Handgranaten und Tanks war bisher nicht vorhanden. Die bisher vorhandenen Assoziationen und Erfahrungssätze bezogen sich lediglich auf die Wirkung der zur Verfügung stehenden Waffen gegen die bisher bekannten Gefahren des Kampfes. Die Tanks waren damals noch unbekannt, sie waren, jedenfalls für den Offizier unseres Beispiels, etwas schlechthin Neues.

Man kann erwidern, daß wohl keine Erfahrung da war, die von den möglichen Beziehungen von Waffengebrauch und Tanks etwas aussagte, daß auch zwischen Tanks und Waffen keine Assoziationen bestanden haben, aber daß es

eine Vorstellungsverbindung von Waffengebrauch und 'Gefahr in der Schlacht' gegeben hat. Schön! Aber die Allgemeinvorstellung der 'Gefahr in der Schlacht' ist nicht nur mit den Vorstellungen der zur Verfügung stehenden Waffen assoziiert, sondern auch mit vielen anderen Vorstellungen, z. B. mit dem Gedanken an den Tod und allem, was damit zusammenhängt, mit dem Gedanken an Frau und Kind usw.; auch der Gedanke 'davonzulaufen' steht mit der Vorstellung der Gefahr in Verbindung. Der Offizier, dessen Erlebnis wir hier analysieren, hat aber nicht an alle die Vorstellungen, die mit der Vorstellung der Gefahr assoziiert gewesen sind, sondern nur an den Waffengebrauch gedacht und zwar — was das besonders Seltsame ist — nur an eine bestimmte Waffe, an die Handgranaten. Er hätte gleich seinen Mannschaften, die ein wahnsinniges Gewehrfeuer gegen das nahende Ungetüm eröffneten, an die Infanteriegeschosse denken können, er hätte ferner in Erwägung ziehen können, ob es nicht die Artillerie zu benachrichtigen zweckmäßig sein könnte. Die Vorstellungen dieser beiden letzteren Möglichkeiten überschritten jedoch nicht die Bewußtseinsschwelle, und was ihm inspirationsartig einfiel, war nur: 'Handgranaten!' Was ging hier in der Seele vor? Das erste, was wir da wahrnehmen, sind die triebhaften Strebungen, der Wille zum Sieg, der Wille der herannahenden Gefahr nicht etwa zu entkommen, sondern sie durch Mittel, die auch den Sieg ermöglichten, zu beseitigen. Dieser Wille war es, der als Aufgabe determinierend eingriff, und aus den vielen mit der Bewußtwerdung der Gefahr verbundenen Vorstellungen nur diejenigen herausgriff, die diesem Willensziel dienten. Der Offizier drückte seine seelische Spannung, die seine Strebungsrichtung andeutet, mit den Worten aus: 'Was machen? Womit war das verderbenspeiende Tier zum Halten zu bringen?' Und gleich darauf der inspirationsartige Einfall: 'Handgranaten'. Hier müssen wir annehmen, daß im binnenbewußten[1]) Seelenleben dieses Führers ähnliche Vorgänge stattgefunden haben wie dort, wo bewußt nach einem Mittel gesucht wird, das dem Willensziel dient.

Bewußt erlebte der Offizier nur die Erregung und das Fragen nach einem möglichen Mittel 'Was machen? Womit war das verderbenspeiende Tier zum Halten zu bringen?' Das Suchen selbst, d. h. das Durchwühlen aller im Gedächtnis aufgespeicherten Kenntnisse, das Erkennen vorhandener Analogien, die Schlüsse, die daraufhin gefällt wurden, endlich die getroffene Wahl — all dies vollzog sich binnenbewußt. Wir können das Bild vervollständigen und annehmen, daß alle diese Funktionen und Akte des denkenden Binnenbewußtseins in rasender Schnelligkeit stattfinden, so daß die Plötzlichkeit vieler Inspirationseinfälle durch das Tempo des Ablaufs des binnenbewußten Denkens, das mit dem des vollbewußten nicht im Einklang steht, zu erklären ist.

[1]) Wir ersetzen mit N. Nachmansohn ('Zur Erklärung der durch Inspiration entstandenen Bewußtseinserlebnisse', Archiv f. d. ges. Psychologie XXXVI 265) den üblichen Ausdruck 'Unterbewußtsein' mit dem viel zutreffenderen 'Binnenbewußtsein'. Auch wir erblicken in den 'nicht-perzeptiv bewußten Denkvorgängen' keine Akte geringeren geistigen Wertes, sondern Akte, die, ihrer Funktion nach, neben den vollbewußten Denktätigkeiten stehen, und denen ohne Zweifel ein Wissen transzendentaler Art eigen ist.

Daß im Binnenbewußtsein Akte des Denkens, des Prüfens und der Wahl stattfinden müssen, ist schon aus dem Grunde als wahrscheinlich anzunehmen, weil die Ergebnisse der binnenbewußten Funktionen den Ergebnissen jener analog sind, die wir an den introspektiv erfahrbaren Sphären des Vorderbewußtseins beobachten. Wie wir aus dem geistigen Ringen Lilienthals wissen, wird, wenn der Geist nach einem Mittel zur Verwirklichung eines Zieles sucht, bewußt aus einer Anzahl gegebener Möglichkeiten nach vorhergegangener gewußter Prüfung und Überlegung dasjenige herausgewählt, welches infolge der Überlegung sich als geeignet erwiesen hat, dem vorschwebenden Ziele zu dienen. Das gleiche muß geschehen auch dort, wo die getroffene richtige Wahl durch einen inspirationsartigen Einfall wie aus der Pistole die Bewußtseinsschwelle überschreitet.

Diese Prüfung und Beurteilung (gleichgültig, ob vollbewußt oder binnenbewußt) erfolgt den erkennenden Denkgesetzen gemäß. Das Bewußtsein des kausalen Zusammenhangs zwischen Ursache und Wirkung, vor allem aber jenes schweigende Kennen der Allgemeingültigkeit von Regeln und Normen, die die herrschenden Funktionen der Naturgeschehnisse und des Seelenlebens widerspiegeln, das Wissen, daß jedes Geschehen nicht nur als einzelnes da ist, sondern als eine Wiederholung eines Typus von Vorgängen, der allgemeinen Gesetzen unterstellt ist — d. h. das Wissen der Geltung der Gesetze, auf welches Wissen alle Induktionsschlüsse und alle Analogieschlüsse beruhen, dies alles ist es, was die vollbewußte oder binnenbewußte Überlegung und Prüfung vorhandener Möglichkeiten, zur Verwirklichung des Erfolges, bedingt.

Jeder Prozeß eines teleologischen, praktischen, ersinnenden Denkens hat also zur Voraussetzung:

1. Eine Fülle von vorhandenen Erfahrungen, die im Gedächtnisse aufgespeichert sind. Dieser Schatz von binnenbewußten und im Zustand der Latenz vorhandenen Erfahrungen steht dem (bewußt oder binnenbewußt) suchenden Ich gegenständlich gegenüber, gewissermaßen als ein ihm heterogenes, fremdes Gebiet, das das suchende Ich nur so besitzt, wie man (man entschuldige den groben Vergleich) ein Notizbuch mit Aufzeichnungen besitzt, die man nach Belieben durchfliegen kann.

2. Das Bekanntsein allgemein geltender Regeln, allgemein geltender Gesetze der Natur und des Lebens, die die Bildung von Prämissen ermöglichen.

3. Denkfunktionen des Vergleichens, Unterscheidens, Schätzens, Urteilens, Fällens von Schlüssen. Diese intellektuellen Akte erfolgen durch das Subjekt; aber sie werden nicht von seinem Willen bestimmt, sondern sie sind abhängig von dem Wesen des gegenständlich Gegebenen; sie sind bedingt durch die Gesetze und Regeln, die Allgemeingeltendes widerspiegeln.

4. Inmitten dieser Erfahrungen und dieser Gesetze steht aber die praktisch denkende Seele, die bewußt oder unterbewußt nach dem geeigneten Mittel sucht, den Schatz der im Gedächtnisse aufgespeicherten Erfahrungen durchwühlt, aus dem durch die Erfahrung Gegebenen das Geeignetste wählt. In

diesen Vorgängen des Suchens und Wählens können wir wiederum folgende Momente unterscheiden:

a) ein Verlangen und Streben, das nach einem bestimmten Ziele hin gerichtet ist und das infolge vorhandener Hemmungen, die die unmittelbare Verwirklichung des Zieles unterbinden, in eine Funktion des Suchens übergeht;

b) die unterbewußt sich vollziehende Aufwühlung von den im Gedächtnisse durch Erfahrung vorhandenen Vorstellungen, verbunden mit der vergleichenden Prüfung und urteilenden Schätzung dessen, was durch die Erfahrung bekannt ist, auf sein Vermögen hin im gegebenen Fall als Mittel zur Erlangung des dem Willen vorschwebenden Zieles zu dienen.

Diese Prüfung und Schätzung erfolgt zwar, wie oben erwähnt, auf der Basis des gegenständlichen Wissens des aus Erfahrung Bekannten, aber sie erfolgt nur als Wirkung des Willens, der nach einem Mittel sucht, das imstande ist, das Ziel zu verwirklichen. Die vergleichende Prüfung und Beurteilung findet entweder binnenbewußt statt oder vollbewußt und zwar dieses letztere dort, wo aus der Fülle des im Gedächtnisse Eingespeicherten die Vorstellungen einzelner Möglichkeiten die Bewußtseinsschwelle überschreiten.

Erst wenn diese Schätzung und Beurteilung vollzogen ist, erfolgt infolge dieser vergleichenden, wertenden Prüfung und Beurteilung und infolge des Erkennens der Wirksamkeit der durch Erfahrung bekannten Möglichkeiten die Wahl d. h. die Heraushebung des als wirksames Mittel Befundenen. Auf diesen ersten Wahlakt folgt oft eine zweite engere Wahl, die dann eintritt, wenn mehrere Vorstellungen und Erfahrungssätze mehrere mögliche Mittel andeuten. Die Funktion dieses zweiten Wahlaktes besteht eben darin, daß aus den mehreren möglichen Mitteln das herausgehoben wird, was durch die vergleichenden Akte als das wirksamste befunden worden ist.

Den Schlußstein des teleologischen Denkens bildet aber der synthetische Akt, der den schöpferischen Gedanken erzeugt. Wir erinnern an die durch Lilienthal vollbewußt vollzogene Gedankensynthese, die darin bestand, daß er den Luftwiderstand, der als Mittel zu tragen erkannt worden war, mit seinem ihm vorschwebenden möglichen Apparat in Verbindung setzte, und zwar so, daß der Apparat als der mögliche Erzeuger des notwendigen Luftwiderstandes gedacht wurde. Diese Gedankensynthese, die eine neue, bisher nicht vorhandene Beziehung zwischen zwei Vorstellungen setzt, ist durch den herrschenden Willen, durch das vorschwebende Ziel bestimmt.

* * *

Jede Erfindung eines Instruments muß als in dieser Art vollzogen gedacht werden. Die Erfindung des Segels, der das Schiff treibt, war damals, als die Urmenschen die Segelschiffe ersannen, gewiß auch das Resultat einer schöpferischen Verbindung der Vorstellung des windgetriebenen Tuches oder Felles mit der Vorstellung des auf dem Wasser schwimmenden Fahrzeuges. Die Verbindung der Erfahrungen von richtungsändernden Wirkungen eines Ruders mit

dem Wunsche ein Fahrzeug lenkbar zu machen war von dem Erfolge gekrönt: Steuerruder zu erfinden.

Die synthetisch-schöpferischen Denkfunktionen erfolgen also unter der Wucht vorschwebender Wünsche, und sie vollziehen Verbindungen von Vorstellungen und Gedanken, die als Verbindungen neu sind und die bisher weder im Schatze des im Gedächtnisse Gegebenen noch irgendwie durch schon existierende Vorstellungsassoziationen vorhanden gewesen sind.

Die Befähigung zu solchen originären Synthesen ist bei den verschiedenen Menschen verschieden. Vom Genie bis zum geriebenen Geschäftsmann, der seinen Zwecken entsprechende neue Kombinationen vollzieht, finden wir eine unendliche Skala vorhandener Befähigungsgrade und Befähigungsarten. Sie wechseln je nach dem verschiedenen Grade der Zusammenfassung des scheinbar Fernstliegenden, und sie unterscheiden sich auch nach der Art der Vorstellungen und Gedanken, die zur Synthese gelangen; ferner unterscheiden sie sich je nach der Art der treibenden Wünsche und der vorschwebenden Ziele.

Bisher haben wir an Beispielen des praktischen Lebens die schöpferischen Gedankensynthesen betrachtet. Dieselben Funktionen, die wir hier feststellen konnten, müssen wir auch mutmaßen dort, wo sich Gedankensynthesen vollziehen nicht zur Verwirklichung eines praktischen Zieles, sondern auch zur Erfüllung irgendwelcher andersgearteter Tendenzen.

Jedes Gespräch mit seinen Repliken, Reden und Gegenreden ist das Resultat solcher binnenbewußter Wahlakte, die aus der Fülle des unterbewußt vorhandenen Vorstellungslebens diejenigen Vorstellungen und diejenigen Worte herausgreifen, die den Redenden als die geeignetsten Mittel erscheinen (binnenbewußt), um die Aufgabe, die sie sich bei ihren Reden gestellt haben, zu erfüllen.

Daß das Niederschreiben von Gedanken auf Wahlakte und Synthesen gleicher Art fundiert ist, braucht nach dem bisher Gesagten nicht besonders hervorgehoben zu werden. Selbst die Witzeinfälle sind nicht anders zu erklären denn als schöpferische, synthetische Akte, die unter der Mitwirkung der Faktoren, die wir kennengelernt haben, entstehen. Der den Wahlakt und die Synthese bestimmende Wille tendiert hier nach dem Ziel, jemand zum Lachen zu bringen, ihn zu belustigen, oder den eigenen Geist prangen zu lassen. Der witzige Einfall selbst ist das durch Wahlakt herausgegriffene und als geeignet befundene Mittel, das das Ziel einer dieser vorhandenen Neigungen verwirklicht.

* * *

Auch die schöpferischen Akte des dichtenden Geistes fallen unter diese Kategorie des Vollzugs von Synthesen und Wahlakten auf Grund vorhergegangener bewußter oder binnenbewußter erkennender Denkvorgänge. Auch hier wird ohne Zweifel die suchende, die das im Gedächtnis Gegebene durchwühlende, prüfende, vergleichende, kausale Zusammenhänge erfassende Tätigkeit von dem Willen getrieben, das richtige Mittel zu finden, durch welches die dem Dichter vorschwebende Idee zur Gestaltung gelangt.

Jetzt besteht die bewußte oder binnenbewußte Tätigkeit darin, daß Vorgänge, Handlungen, Schicksalsschläge, Gefühle und Leidenschaften so ineinandergewoben und miteinander in Zusammenhang gebracht werden, daß das, was den Dichter als Stimmung, als Idee innenseelisch bewegt, offenbar wird.

Das Schicksal Luisens in 'Kabale und Liebe', ihre Gefühle, die Leidenschaft Ferdinands, die Weltanschauung des Präsidenten sind Mittel, die der Dichter in seiner Dichtung miteinander verwebt, damit das zum Ausdruck kommt, was er durch sein Werk den Menschen zu sagen beabsichtigte. Der Dichter sucht ferner nach Menschengestalten, die die Handlung, die ihm vorschwebt, ermöglichen, die sie vorwärtsbringen, die der Lösung des dramatischen Konflikts vorarbeiten. Aus den vielen Menschengestalten, die der Dichter, sei es zufällig durch Begegnung mit Mitmenschen im Leben, sei es durch sein Wissen aus der Geschichte oder anderer Dichtungen, kennt, greift er diejenigen heraus, die irgendwie geeignet sind, ihm als Modelle zu den Personengestalten zu dienen, die die Handlung seiner Dichtung fördern könnten.

Wenn er solche geeigneten Charaktergestalten nicht findet, dann bildet er die von ihm aus Erfahrung gekannten Personengestalten seines Gedächtnisses zu neuen Einheiten um. Jetzt finden Umbiegungen und Umformungen statt. Es verschmelzen viele Gestalten von im Gedächtnis fortlebenden menschlichen Individuen zu neuen Einheiten. Es trennen sich Vorstellungen aus den Erinnerungsbildern der einen und vereinigen sich wieder mit anderen. Verwebungen und Kombinationen zu ganz neuen Charaktergestalten gehen vor. Aber was die Bildung dieser neuentstehenden Charaktergestalten bestimmt, ist der Wille des Dichters, daß durch diese neuen Charaktergestalten die Aufgabe, die er sich in seiner Dichtung gestellt hat, d. h. die Gestaltung der Gesamtidee erfüllt werde. Auch hier bestimmt dieser sein Wille und diese seine Aufgabe die binnenbewußten Wahlakte und die Synthesen, durch die die Bildung der neuen Charaktergestalten ermöglicht wird.

Die kombinierenden, gestaltenschaffenden Prozesse der dichtenden Phantasie sind also nach Analogie der Funktionen des praktischen, teleologischen Denkens zu begreifen. Was das dichtende Schaffen von dem praktischen unterscheidet, ist, daß in das dichtende Schaffen noch Funktionen anderer Art hineingreifen, die beim rein praktischen Denken fehlen. Der Dichter fühlt sich in seine neuentstehenden Gestalten hinein. Er fühlt mit diesen alles, was die phantasieerzeugten Motive, die er in sie hineingesetzt hat, in ihnen ausgelöst haben. Der Dichter liebt mit diesen Gestalten, was sie lieben, haßt mit ihnen, was ihnen widersteht, ist mit ihnen freudevoll erregt und zum Tode verzweifelt. Diese durch Einfühlung belebten Gestalten stehen so festumrissen vor der Seele des Dichtenden, daß er bei ihrer Erschauung von einem Erlebnis, der Intuition, beherrscht ist, welches darin besteht, daß er weiß oder zu wissen glaubt, wie sich der Mensch, den er durch seine Gestalt präsentiert, verhalten würde, wenn er unter bestimmte Situationen und bestimmte Umstände des Lebens gelangt wäre.

Diese Einfühlungen und diese Akte der Intuition und Erschauung sind zugleich der Weg, der dem Dichter während seines Schaffens ermöglicht zu

kontrollieren, ob die Motivvorstellungen, die aus Gründen der Komposition der Handlung in die Gestalten hineingewoben werden, auch organische Bestandteile lebendiger Charaktergestalten sein können.

Äußerlich durch die psychologische intuitive Erfassung geleitet, weiß der Dichter, welche Äußerungen, Handlungen möglich, welche unmöglich sind; innerlich durch die einfühlende Selbsthineinsetzung in diese Personen, die durch Umbiegung oder durch Kombination entstehen, durchglüht, ist der Dichter während des Schaffens imstande, zu fühlen und fühlend mitzuerleben, ob die eine Motivvorstellung eine bleibende eines Charakters sein kann, ob die andere als äußerer Anlaß eine Gefühlswirkung erzeugen und eine Handlung hervorrufen müsse.

Zugleich aber ist der Dichter fortwährend während des Schaffens von der Stimmung, die in seiner Dichtung zum Ausdruck kommen soll, durchdrungen. Er ist unausgesetzt von der Idee, die er durch sein Werk zur Offenbarung gelangen lassen will, beherrscht. Die fortschreitende Handlung schwebt ihm bewußt oder in einem Zustande wissender Halbbewußtheit vor, und sie überwacht wertend und leitend, wählend und umbildend alles, was in den entstehenden Personengestalten innenseelisch geschieht und was in der Dichtung stattfindet.

* * *

Praktisches Denken und dichtendes Schaffen sind Schwesterfunktionen des Geistes. Sie werden durch das Wünschen, Wollen und Erstreben eines bestimmten Zieles geleitet. Das Ziel, worauf ein praktisches Denken tendiert, ist ein Ziel, das im realen Leben verwirklicht werden soll. Das Ziel einer Dichtung (ebenso das jedes Kunstwerkes überhaupt) ist die vollendete Ausgestaltung einer Stimmung oder einer Idee, die nach Ausdruck drängen und die die einzelnen Momente der Dichtung bzw. des Kunstwerkes bestimmen.

## ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

### DIE SYMMETRIE IN DER ICHERZÄHLUNG DES ODYSSEUS

Von verschiedenen Gelehrten, wie Immisch, v. Wilamowitz und Drerup, wird der symmetrische Bau der homerischen Gedichte mit dem sogenannten geometrischen Stil in der bildenden Kunst verglichen. Die Aufgabe der folgenden Zeilen soll es sein, die Wahrheit dieser Beobachtung an einem besonders auffallenden Beispiele nachzuweisen, das meines Wissens in seinem vollen Umfange bisher noch nicht erkannt worden ist: in der Icherzählung des Odysseus von seinen Irrfahrten.

Drerup hat in seinem epochemachenden Werke 'Das fünfte Buch der Ilias' die Verbindung der Drei- und Zweigliederung in den homerischen Gedichten nachgewiesen, und zwar ist nach einem Ausdrucke des Kunsthistorikers Braun 'die Drei die Zahl der Schönheit'. Jedes in der Zeit verlaufende Kunstwerk, ja man kann vielleicht sagen, jede in der Zeit verlaufende, in sich abgeschlossene Handlung, muß in drei Teile zerfallen: in eine Einleitung, in der die Fäden der Handlung angesponnen werden, in einen Kern und in einen Abschluß, in dem die Handlung ausklingt. Ich nenne dies Gesetz kurz das 'Kerngesetz'. Dieses Gesetz ist in dem Ganzen der Odyssee angewandt, indem Drerup mit Recht eine einleitende und eine ausleitende Rhapsodie abtrennt. Nun ist aber in dem Ganzen der

Odyssee mit der Dreiteilung auch die Zweiteilung verbunden, indem der Kern nicht einheitlich ist, sondern in zwei Teile zerfällt, die man 'Odysseus in der Fremde' und 'Odysseus in der Heimat' überschreiben kann. Beide Teile stehen aber nicht unvermittelt nebeneinander, sondern sind durch eine überleitende Rhapsodie verbunden.

Noch kunstvoller ist die Gliederung der Irrfahrten des Odysseus. Wir müssen diese von Drerups VI. bis zur VIII. Rhapsodie rechnen, d. h. von $\vartheta$ 470—$\nu$ 92. Diese Gesamthandlung zerfällt nun nach dem Kerngesetz in Einleitung, Kern und Abschluß. Als Einleitung bezeichne ich den Schluß von $\vartheta$, als Schluß den Anfang von $\nu$. Dazu kommt nun in der Rede des Odysseus selber wiederum eine Einleitung $\iota$ 1—38 und ein Schluß $\mu$ 447—453. Wie nun das ganze Gedicht außer Einleitung und Schluß eine Überleitung zeigt (Drerups VIII. Rhapsodie), so hat auch die Icherzählung des Odysseus eine Überleitung, das sogen. Zwischengespräch $\lambda$ 333—384. Wie die Überleitung des ganzen Gedichts genau in der Mitte zwischen je sechs Rhapsodien des Kerns steht, zu denen dann noch die einleitende und die ausleitende Rhapsodie kommen, so steht, wie sich zeigen wird, auch das Zwischengespräch genau in der Mitte der Icherzählung des Odysseus.

Eine bisher meines Wissens nicht beachtete, äußerst bemerkenswerte Tatsache ist, daß wir für die Abenteuer des Odysseus die beliebte Zwölfzahl erhalten (vgl. die 12 Abenteuer des Herakles, die Zwölfgötter u. a.). Man hat bisher das Thrinakiaabenteuer als das letzte angesehen und alles, was noch darauf folgt, den Sturm, der den Untergang der Gefährten herbeiführt, und Odysseus' Rettung aus der Charybdis mit diesem Abenteuer zusammengefaßt. Das ist unrichtig, wie sich aus der überaus kunstvollen Anordnung der 12 Abenteuer ergeben wird. Die Zählung von 12 Abenteuern wird — abgesehen von einer auffallenden Zahlensymmetrie der zwei ersten und der zwei letzten Abenteuer, von der später die Rede sein wird — auch durch den Umstand bewiesen, daß die beiden letzten Abenteuer ebenso wie die beiden ersten durch einen überleitenden Abschnitt miteinander verbunden sind, die beiden ersten (Kikonen und Lotophagen) durch die zwei Stürme, die Odysseus verschlagen, die beiden letzten (der Untergang der Gefährten und Odysseus allein in der Charybdis) durch die Rettung des Odysseus aus dem Sturm, der den Untergang der Gefährten herbeiführt. Wir erhalten also folgende streng symmetrische Reihe der 12 Abenteuer:

1. Kikonen. 2. Lotophagen (beide verbunden durch die zwei Stürme). 3. Kyklopie. 4. Aiolos. 5. Laistrygonen. 6a. Kirke (1. Teil). 7a. Nekyia (1. Teil). Zwischengespräch. 7b. Nekyia (2. Teil). 6b. Kirke (2. Teil). 8. Sirenen. 9. Skylla. 10. Thrinakia. 11. Untergang der Gefährten. 12. Odysseus allein in der Charybdis (beide verbunden durch die Rettung des Odysseus aus dem Sturm).

So steht das Zwischengespräch genau in der Mitte. Durch dieses wird zunächst die Nekyia in zwei Teile zerlegt, das einzige Abenteuer, bei dem eine Teilung ermöglicht, d. h. ein Abbrechen der Erzählung durch 'die Fülle der Gesichte' und ein Wiederanknüpfen durch eine Frage nach neuen Erscheinungen leicht begründet werden konnte. Da nun aber einerseits die Nekyia mit dem Kirkeabenteuer durch das Gebot der Kirke an Odysseus, in die Unterwelt zu fahren, eng zusammenhängt, andererseits die Weisung, die Odysseus für die späteren Abenteuer von Kirke erhalten soll, einen Zusammenhang der späteren Abenteuer mit dem Kirkeabenteuer notwendig macht, so wird auch das Kirkeabenteuer in zwei Teile zerlegt. Die beiden Teile der beiden geteilten Abenteuer stehen natürlich zueinander im Chiasmus. Durch die Teilung auch des Kirkeabenteuers erzielt der Dichter noch eine neue wundervolle Symmetrie. Die Nekyia nämlich, das grausigste Abenteuer, das vom Dichter sicher als die Höhe der Abenteuer gedacht ist, tritt dadurch ebenfalls genau in die Mitte, indem sechs Abschnitte (fünf Abenteuer und der 1. Teil des Kirkeabenteuers) vorausgehen und ebenso sechs Abschnitte (der 2. Teil des Kirkeabenteuers und wieder fünf Abenteuer) folgen. Ohne die Teilung des Kirkeabenteuers hätte diese großartige Symmetrie nicht eintreten können.

Bei der Gliederung der 12 Abenteuer wendet nun der Dichter das Kerngesetz noch dreimal (nach dem Gesetz der Dreizahl) an. Als Kern sind zunächst die beiden, wie eben gesagt, durch die Teilung und die chiastische Stellung der Teile engverbundenen Kirke- und Nekyiaabenteuer anzusehen, was sich auch in ihrem Umfange (zusammen 1171 Verse) ausspricht. Die fünf vorausgehenden Abenteuer sind als Einleitung, die fünf folgenden als Schluß anzusehen. Innerhalb der beiden Gruppen der fünf einleitenden und der fünf schließenden Abenteuer wendet der Dichter wiederum das Kerngesetz an, indem in beiden Gruppen je ein ausführlicher erzähltes Abenteuer (die Kyklopie und das Thrinakiaabenteuer) von je zwei kürzer erzählten Abenteuern eingerahmt wird. (Auf die Einrahmung der Kyklopie durch je zwei im Gegensatz zueinander stehende Abenteuer hat schon Rothe aufmerksam gemacht.) Und zwar stehen einmal die Hauptabenteuer der beiden Gruppen (die Kyklopie und das Thrinakiaabenteuer) im Gegensatz zueinander (dort Schuld des Odysseus, hier Schuld der Gefährten), sodann wechselt in den acht einrahmenden Abenteuern verlustloser und verlustreicher Ausgang miteinander ab. Und zwar sind bei der ersten Gruppe die beiden äußeren Glieder (Kikonen und Laistrygonen) verlustreich, während die beiden inneren Glieder (Lotophagen und Aiolos) ohne Verlust an Gefährten verlaufen. Bei der zweiten Gruppe ist es umgekehrt: die beiden äußeren Glieder (Sirenen und Odysseus allein in der Charybdis) verlaufen ohne Schaden, während die beiden innern Glieder (Skylla und der Sturm, der den Untergang der Gefährten herbeiführt) verlustreich sind.

Wenn man zu dieser geradezu wunderbaren Symmetrie in der Gliederung der 12 Abenteuer noch die von Plüß beobachtete Entsprechung in der Anordnung der beiden Teile der Nekyia berücksichtigt, in denen auf je drei Einzelerscheinungen eine Massenerscheinung folgt (im ersten Teil Elpenor, Teiresias und Antikleia, dann die Heldenfrauen, im zweiten Teil Agamemnon, Achilleus und Aias, dann die Helden der Vorzeit), sowie die gleiche Verknüpfung der beiden einleitenden und der beiden Schlußabenteuer durch einen überleitenden Abschnitt, von der oben gesprochen wurde, so ist unseres Erachtens unwiderleglich klar, daß die Gesamtheit der Abenteuer von dem Dichter nach einem einheitlichen Plan gestaltet sein muß und nicht durch Interpolation irgendeines Abenteuers oder eines Teils davon entstanden sein kann.

Zum Schlusse möchte ich noch auf bemerkenswerte Zahlensymmetrien hinweisen, die, wie ich (Berl. phil. Wochenschr. 1919 Sp. 803 ff. u. 831 ff.) an Beispielen aus der Ilias nachgewiesen habe, in beiden Gedichten eine sehr wichtige Rolle spielen. Die beiden einleitenden Abenteuer bei den Kikonen und bei den Lotophagen (je 23 Verse) und die beiden letzten Abenteuer, der Untergang der Gefährten und Odysseus allein in der Charybdis (je 21 Verse) stimmen wenigstens annähernd überein. Genaue Übereinstimmung besteht zwischen dem Sirenen- und dem Skyllaabenteuer (je 59 Verse). Ferner besteht ein merkwürdiges Zahlenverhältnis zwischen der Kyklopie (462 Verse) und dem vorausgehenden Abschnitt (Kikonen + Lotophagen 66 Verse) und dem folgenden (Aiolos + Laistrygonen 132 Verse), nämlich genau 1 : 7 : 2. Das kann doch nicht Zufall sein. Ferner sind die Summen der beiden Teile des Kirkeabenteuers und der Nekyia wenigstens annähernd gleich: $K^1 + K^2 = 583$ und $N^1 + N^2 = 588$. Auch dies halte ich nicht für zufällig. Auch innerhalb der einzelnen Abenteuer macht sich dieses Streben nach Zahlensymmetrien bemerkbar, was hier nicht näher ausgeführt werden kann, sondern einem späteren Werke des Verfassers über die Rhapsodien der Odyssee vorbehalten bleiben muß.

Franz Stürmer.

---

Karl Heinemann, Die tragischen Gestalten der Griechen in der Weltliteratur. (Das Erbe der Alten; Schriften über Wesen und Wirkung der Antike. Neue Folge, gesammelt und herausgegeben von Otto Immisch. Heft III und IV.) Leipzig, Dieterichsche Verlagsbuchhandlung 1920. 8°. Zwei Bände, 163 und 142 S.

In der von Immisch mit seiner packenden Schrift 'Das Nachleben der Antike'

glücklich eröffneten neuen Folge der Sammlung 'Das Erbe der Alten' erscheint als Heft III und IV die inhaltsreiche Studie H.s über die tragischen Gestalten der Griechen in der Weltliteratur, die sicherlich viele dankbare Leser finden wird. Nur ein Mann, der wie der Verf. zugleich klassischer Philologe und moderner Literaturhistoriker ist, durfte es wagen, diese Aufgabe in Angriff zu nehmen. Die Masse der zu bewältigenden Literatur von den Tagen der Renaissance bis in die neueste Gegenwart ist gewaltig groß und zum guten Teil schwer zugänglich. Daß der Verf. sich im wesentlichen auf die großen westlichen Kulturnationen Franzosen, Engländer, Italiener, Spanier, Deutsche beschränkt hat, wird man ihm nicht verübeln; am ehesten vermißt man wohl eine Berücksichtigung der Skandinavier und Neugriechen, aber meine Kenntnisse reichen nicht aus, um zu sagen, ob auf diesen Feldern eine erhebliche Nachlese zu ernten wäre. Daß dem Verf. das eine oder andere verschollene Drama entgangen ist, darf man annehmen, aber schwerlich wird durch solche Nachträge, die besonders von neuphilologischer Seite zu erwarten sind, der Gesamteindruck geändert werden.

Zur äußeren Form sei bemerkt, daß die Zerlegung in zwei Bände eine schwer verständliche Verlegerschrulle ist, deren Berechtigung schon dadurch widerlegt wird, daß die gebundenen Exemplare tatsächlich beide Bände in einem kaum mehr als daumenstarken Band vereinen.

Der reiche Stoff ist klar und übersichtlich gegliedert. Die Einleitung weist im Anschluß an Creizenach und andere nachdrücklich darauf hin, daß die griechische Tragödie der Renaissance zunächst durch die Vermittelung Senecas bekannt wurde. Auch als die Werke der griechischen Tragiker durch Ausgaben und Übersetzungen zugänglicher wurden, konnten sie Jahrhunderte hindurch den Einfluß Senecas, den man als den überlegenen Fortbilder der griechischen Tragödie verehrte, nicht brechen. Die glänzende, leider so oft schwülstige Rhetorik Senecas, seine Vereinigung moraltriefender Reden mit Taten roher Grausamkeit, sein Schwelgen im Ausmalen des Gräßlichen, seine Freude an Geistererscheinungen hatten die moderne Tragödie, vor allem der Romanen, so stark infiziert, daß sie das Senecasche Gift aus ihrem Blute nur sehr langsam wieder auszuscheiden vermochte. Vor Goethe gibt es kaum eine Behandlung antiker Tragödienstoffe, die nicht stärker durch Seneca als durch die Griechen beeinflußt erscheint.

Auf die Einleitung folgen die einzelnen Stoffkreise: Prometheus, die Atriden (Elektra, Iphigenie), Alkestis, Medea, Oedipus und die Seinen (Antigone), Herakles, Hippolytos, Ion, Gestalten aus dem Trojanischen Kriege (Hekabe und ihre Töchter, Philoktet, Aias, Helena). In jedem Kapitel werden zunächst das oder die erhaltenen griechischen Stücke gewürdigt und dann die modernen Behandlungen des Stoffes je nach ihrer Bedeutung knapper oder ausführlicher besprochen. Die Zahl der modernen Bearbeitungen ist bei manchen Stoffen ganz erstaunlich groß, am größten, wenn ich recht sehe, bei der Alkestis.

Die Besprechungen der griechischen Originale enthalten manches treffende Urteil, das auch vielen Philologen neu sein wird, z. B. die These, Aischylos habe im Schlußstück der Orestie das eigentliche Thema 'wie sich Orestes mit seinem Gewissen abfindet' absichtlich fallen lassen, weil er wußte, 'daß hier eine innere Lösung unmöglich war; ein edler Mensch, der seine Mutter hat töten müssen, wird nie Ruhe in sich selbst finden'. Als besonders erfreulich möchte ich auch die gerechte Würdigung der ersten Hälfte von Euripides' Orestes hervorheben (I 62ff.). Nicht immer kann ich H.s Auffassung teilen. Bei der Alkestis betont er m. E. zu stark, daß dies Stück an vierter Stelle in der Tetralogie anstatt eines Satyrspieles aufgeführt worden und deshalb eigentlich keine Tragödie sei. Wenn dies Eintreten für ein Satyrspiel auch die burlesken Züge der Heraklesszene erklärt, bleibt das Werk als Ganzes doch zweifellos eine Tragödie. Gewichtiger sind meine Bedenken gegen H.s Beurteilung der Euripideischen Medea. Er bestreitet wiederholt (II 1, 3, 7, 16), daß Medea ihre Kinder töte, um Rache an Jason zu nehmen, sie fasse zwar den Entschluß, aber sie vermöge ihn nicht auszuführen; nur die Notwendigkeit, die Kinder einer qualvollen Ermordung

durch die Korinther zu entziehen, zwinge sie schließlich zu der grausigen Tat. Ja, H. sieht darin, daß bei Euripides das ausschlaggebende Moment nicht Rachgier sei, einen wesentlichen Vorzug des Dichters gegenüber allen seinen Nachfolgern (II 1, 16). Gewiß ist in dem großen Seelenkampfe des Monologs auch der Wunsch, die Kinder der Rache der Korinther zu entziehen (1060f.), eines der zur Tat drängenden Momente, und in der letzten Rede an den Chor vor dem Mord (1236ff.), auf die sich H. besonders beruft, betäubt sich Medea gleichsam selbst mit der Überlegung, verloren wären die Kinder doch, da sei es besser, sie fielen von der Mutter Hand. Aber das eigentliche Motiv der Tat ist doch das glühende Verlangen, an Jason Rache zu nehmen. Mag auch unmittelbar vor der Tat die Mutterliebe noch einmal mächtig bei ihr durchbrechen, wir hören von Beginn des Stückes an immer wieder, daß Medea in den Kindern das Abbild des treulosen Gatten haßt: *στυγεῖ δὲ παῖδας οὐδ' ὁρῶσ' εὐφραίνεται* sagt die Amme im Prolog (36), sie fordert den Pädagogen ausdrücklich auf, die Kinder der Mutter fernzuhalten (92f.) *ἤδη γὰρ εἶδον ὄμμα νιν ταυρουμένην τοῖσδ' ὥς τι δρασείουσαν* und wiederholt die Warnung (101ff.). Einer der ersten Rufe der noch unsichtbaren Medea ist eine Verwünschung der Kinder (112) *ὦ κατάρατοι παῖδες, ὄλοισθε στυγερᾶς ματρὸς σὺν πατρί, καὶ πᾶς δόμος ἔρροι*, und bedeutungsvoll antwortet die Alte (116) *τί δέ σοι παῖδες πατρὸς ἁμπλακίας μετέχουσι; τί τούσδ' ἔχθεις; οἴμοι, τέκνα μή τι πάθηθ' ὡς ὑπεραλγῶ.* So wird planmäßig der Zuschauer darauf vorbereitet, daß Medea den Kindern etwas antun könne, um sich am Vater zu rächen (vgl. auch V. 183f.). Ganz klar spricht dann Medea nach der Aigeusszene, die übrigens H. irrig (II 2) vor die erste Jasonszene setzt, ihren Entschluß aus (791ff.), die Kinder zu töten, um Jason aller Nachkommenschaft zu berauben (803ff.), und als der Chor entsetzt fragt (816) *ἀλλὰ κτανεῖν σὸ παῖδε τολμήσεις, γύναι*, antwortet sie *οὕτω γὰρ ἂν μάλιστα δηχθείη πόσις* — also Rache am Gatten ist das Ziel ihrer grausigen Tat. Auch als sie in dem großen Monolog schwankt, ob sie den Mord vollziehen solle, gibt sie Rachedurst als Motiv an (1046) *τί δεῖ με πατέρα τῶνδε τοῖς τούτων κακοῖς λυποῦσαν αὐτὴν δὶς τόσα κτᾶσθαι κακά*; und dazu stimmt das Schlußergebnis ihres leidenschaftlichen Ringens (1079) *θυμὸς δὲ κρείσσων τῶν ἐμῶν βουλευμάτων.* Es ist um so weniger erlaubt, alle diese Stellen gegenüber den beiden von H. einseitig hervorgehobenen außer acht zu lassen, als Medea auch nach der Tat im Wechselgespräch mit Jason immer wieder betont, sie habe sich selbst den herbsten Kummer zugefügt, um Jason tötlich zu treffen (1360ff., 1370, 1398). Ich bin etwas ausführlicher auf diese Frage eingegangen, weil ja auch Bethe in seinen H. nicht mehr bekannt gewordenen Medea-Problemen (Sitz.-Ber. der Sächs. Akad. 70 [1918] 1, 14f.) nachzuweisen sucht, Euripides habe ursprünglich den Kindermord nur durch die Sorge vor der Rache der Korinther begründen wollen und sei erst durch die Einarbeitung der Aigeusszene auf das Hilfsmotiv gekommen, durch die Tötung der Kinder Jasons Herz zu treffen. Auch bei Bethe scheint mir die Bedeutung der beiden Motive vertauscht; ich halte an der Überzeugung fest, daß für Euripides von vornherein das tragische Problem war: wie kann eine Mutter zur Mörderin ihrer Kinder werden, um sich an dem treulosen Gatten zu rächen?

Die Behandlung der modernen Dichter ist, wie schon erwähnt, ungleich. Ganz Wertloses wird mit einer kurzen Wendung abgetan, Bedeutendes oft recht eingehend besprochen, so z. B. Grillparzers Goldenes Vließ, und besonders Hugo v. Hofmannsthals Elektra und Alkestis. Die durch lange wörtliche Anführungen belebte Analyse der beiden Hofmannsthalschen Werke wird zu einer sehr interessanten kritischen Würdigung der Ziele und Mittel des modernen Impressionismus im Vergleich mit dem antiken tragischen Stil. H. bringt gerade diesen Modernsten, die das Land der Griechen wieder mit der Seele suchen, wie Hofmannsthal, Prechtl, Werfel, Hasenclever — selbst Wedekind gehört mit seinem Herakles dazu —, viel Interesse und Verständnis entgegen, überhaupt bemüht er sich, den verschiedenen Epochen auch da, wo sie die antiken Gestalten entstellen, gerecht zu werden. Am wenigsten ist ihm das gegen-

über dem klassischen Drama der Franzosen gelungen. So sehr ich seinen Unmut über die Verzerrungen teile, mit denen z. B. Crébillon und Voltaire die Sophokleische Elektra in Grund und Boden verdarben, Stücke wie Racines Phèdre, Iphigénie en Aulide, Andromaque scheint er mir etwas zu scharf zu beurteilen: uns Deutschen wird eben eine gerechte Würdigung des eigentümlichen Stils der französischen klassischen Tragödie schwerer als die irgendeiner anderen fremdländischen Dichtkunst. Sehr oft muß H. darauf hinweisen, daß die modernen Bearbeiter des Stoffs feinste und fruchtbarste Motive ihrer antiken Vorgänger nicht benutzten oder gar nicht verstanden haben, mitunter deshalb, weil sie griechischer als die Griechen zu sein wünschten.

Betrachtet man die Gesamtheit der Dichtungen, die H. an uns vorübergehen läßt, so ist das Urteil ganz ähnlich wie über die Werke moderner Plastik, die sich an die Antike anlehnen: Je ängstlicher ein Dichter den Spuren der Griechen folgt, um so matter und widerspruchsvoller wird sein Werk; wahrhaft fruchtbar dagegen wirken die antiken Vorbilder oft, wenn ein moderner Dichter ihnen nur die allgemeinsten Umrisse einer Gestalt oder Handlung entnimmt, die er nun ganz mit eigener Erfindung und eigenem Stimmungsgehalt erfüllt.

Alfred Körte.

Alfred Götze, Frühneuhochdeutsches Lesebuch. IV, 140 S. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1920. Geh. 7 Mk.

Götzes jüngster Veröffentlichung wird hoffentlich ein ähnlicher Erfolg beschieden sein wie Braunes Ahd. Lesebuch: das Werk füllt, zumal die frühneuhochdeutschen Übungen an unseren Universitäten bisher unter der Schwierigkeit der Textbeschaffung litten, eine wirkliche Lücke aus. In der Einleitung spricht der Verf. über die Gesichtspunkte, nach denen er den Stoff dieser sprachlich so mannigfaltigen Übergangzeit geordnet hat und gibt auch mehrere Bücher an, die dem Benutzer beim Selbststudium wertvolle Dienste leisten können. Vertreten ist vor allem das XVI. Jahrh., mit ausgewählten Proben auch die zweite Hälfte des XV. und der Anfang des XVII.; vor Opitz macht die Auslese Halt. Einzelne Gebiete und Schriftsteller konnten unberücksichtigt bleiben, weil sie bereits in Sonderausgaben vorliegen. Bei der Auswahl verlangte die Not der Zeit äußerste Knappheit; aber für eine Neuauflage stellt uns Götze eine wesentliche Bereicherung des Inhalts in sichere Aussicht. Jedem der zwanzig Abschnitte geht eine kurze Einführung voran, die zugleich die wichtigste Literatur, auch bildliche Wiedergaben verzeichnet. Für die 9. deutsche Bibel, Brant, Braunschweigs Chirurgia, die Kollhofsche Chronik, Geiler von Kaisersberg, Luther und Hans Sachs sei ergänzend verwiesen auf Ida Schoeller, Die Kunst im deutschen Buchdruck (Weimar 1915). Luthers Werke liegen seit 1913 in der trefflichen 'Studentenausgabe' vor, hg. von O. Clemen (vgl. dazu Jellinek, Beitr. XLIII 524 ff.); Götze kommt es im wesentlichen nur darauf an, 'an Proben verschiedener Zeiten und Gattungen das Verhältnis der eigenhändigen Niederschriften Luthers zur Sprache seiner deutschen Drucke' zu beleuchten. Willkommen sind da die Dissertationen von F. Haubold, Untersuchungen über das Verhältnis der Originaldrucke der Wittenberger Hauptdrucker Lutherscher Schriften: Grunenberg, Lotter, Döring-Cranach und Lufft zu Luthers Druckmanuskripten (Leipzig 1914) und Erich Giese, Untersuchungen über das Verhältnis von Luthers Sprache zur Wittenberger Druckersprache (Halle 1915). Mit Recht betont Götze, daß im Schaffen des Hans Sachs die Prosadialoge und die Einblattdrucke nicht genügend gewürdigt werden. R. Köhler hat (Weimar 1858) vier Dialoge herausgegeben; 'Die Prosadialoge des Hans Sachs' behandelt eine Arbeit von Siegfried Wernicke (Berlin 1913). In jüngster Zeit hat sich um die Erforschung des Nürnberger Meisters Georg Stuhlfauth Verdienste erworben; vgl. dessen Aufsätze in der Zeitschr. f. Bücherfreunde N. F. Bd. 10 (1918/19) S. 233—248 und Bd. 11 (1919/20) S. 1—9 und 195—208 (mit Abbildungen). Sehr geschickt verfährt Götze bei der Behandlung der Anmerkungen, die eine Schwierigkeit bald nur andeuten, bald völlig beheben. Lehrreiche Aufschlüsse gibt z. B. der Literaturhinweis S. 27 Anm. 12. Die Überschrift zum

15. Kap. des Narrenschiffes von Brant lautet: *Von nerechtez anflag.* Hier ist das *z* aus Raummangel für *m* gesetzt und aus demselben Grunde *anslag* näher herangerückt worden. Aus dem Ganzen hat Murner *zan* herausgelesen: so erklärt sich wohl die schwierige Überschrift des 84. Kap. seiner Narrenbeschwörung *Uff dem zan vßgon.* Die wichtigsten lexikalischen Hilfsmittel lernt der Leser gleichfalls an der Hand der Anmerkungen kennen.

Man betont wohl gern, daß in der Lebensarbeit eines Künstlers die einzelnen Werke in notwendigem innerem Zusammenhange stehen. Auch für Götze gilt dies Wort. Das Lesebuch erinnert oft an seine Mitarbeit am Deutschen Wörterbuch und führt auf frühere Veröffentlichungen, vor allem 'Die hochdeutschen Drucker der Reformationszeit', zurück; der letzte Abschnitt, der das Vorwort zu Keplers Weinvisierbuch und die 'Erclärung' bringt, gemahnt an seine treffliche Arbeit über Kepler; nicht zuletzt denkt man an das 'Frühneuhochdeutsche Glossar', das mit dem Lesebuch unzertrennlich verknüpft ist und, erweitert und umgearbeitet, demnächst in 2. Auflage erscheint. Helmut Wocke.

Adolf Hauffen, Geschichte des deutschen Michel. Herausgegeben vom Deutschen Verein zur Verbreitung gemeinnütziger Kenntnisse in Prag. Verlag des Vereines, Prag 1918. 95 S. 1,50 K.

Um die Mitte des XV. Jahrh. fanden große Wallfahrten deutscher Jünglinge nach der Normandie statt, wo zu Beginn des Jahrhunderts die Kirche des Erzengels auf Mont Michel zerstört worden war und nun aus den Erträgnissen eines zu diesem Zweck ausgeschriebenen Ablasses neu aufgebaut werden sollte. Die den Deutschen abholden Nordfranzosen, durch deren Gebiet die Wallfahrt ging, verstanden von den deutschen Wallfahrtsliedern nur den immer wiederkehrenden Ruf St. Michel: daraus bildeten sie den Scheltnamen *michelot*, mit dem sie einen Betteljungen bezeichneten, der nur zum Schein wallfahrten ging. Noch vor 1500 wurde dieser welsche Spott in deutscher Satirik zum Wort vom deutschen Michel umgebildet, das erstmals 1541 zu belegen ist. Damals stellt Seb. Franck in seinen Sprichwörtern I 20 die verfängliche Frage, ob man die Frauen unter die vernünftigen Menschen rechnen könne: in Ränken und Listen seien sie eitel geschwind Doctores, dagegen in nötigen Sachen könnten sie weniger dann der teutsch Michel. Wie sich das Wort von diesem wenig schmeichelhaften Ausgangspunkt in Scherz und Tiefsinn, Selbstkritik und Selbstbehauptung zu seiner heutigen Geltung geläutert hat, wie jahrhundertelange Verehrung des Erzengels, in dem wiederum Züge Wotans fortlebten, ihm den Boden bereitet hatte, und wie auch das sonst ausgestorbene Adjektiv *michel* 'groß' darin fortwirkt, entwickelt Hauffen an einer Fülle von Belegen in anziehender Darstellung. Er führt uns über die Höhen und durch die Tiefen, in allen sprachlichen und literarischen Reichtum des tiefsten und unglücklichsten Volkes der Geschichte und gelangt über alle seine Vorgänger weit hinaus, während sich durch ihn Siebs, Mitt. der schles. Ges. für Volkskunde XX (1918) S. 223 ff. und Meisinger, Ztschr. für deutsche Mundarten XIV (1919) S. 88 ff. zu beachtenswerten Nachträgen haben anregen lassen. Alfred Götze.

Heinrich von Treitschkes Briefe. Herausgegeben von Max Cornicelius. Dritter Band, zweiter Teil: Viertes Buch 1871—1896. Leipzig, S. Hirzel 1920. S. 305—669.

Nun liegt mit Vollendung des dritten Bandes die schöne Briefsammlung geschlossen vor, über deren frühere Teile schon dreimal in diesen Jahrbüchern berichtet worden ist.[1]) In diesem Schlußteil begegnet uns Treitschke als Mitglied des neuen Reichstages, als Berliner Professor und als Verfasser der Deutschen Geschichte. Es ist der Treitschke, wie er uns Älteren, die wir als Jünglinge ihn hören durften, unvergeßlich vor der Seele steht. Daß er mit seinem Dichten und Trachten einer nunmehr jäh versunkenen Welt angehört und also selbst 'historisch' geworden ist, mindert nicht unsere Dankbarkeit und Bewunderung, die freilich von der jüngeren

[1]) 1913 XXXI 741; 1914 XXXIII 217; 1918 LXI 286.

Generation nicht so mitempfunden und geteilt werden kann, denn Persönlichkeit und Werk waren bei ihm eins. Wenn man ihn hörte, verstummte jede objektive Kritik: so unbeschreiblich war die elementare Wucht dieses in seiner Art einzigen Dozenten, bei dem jedes Wort Ausfluß seines innersten Empfindens war. Ein Widerspruch war ihm unfaßbar, weshalb ihm auch meistens politische Gegner als dumm, feige oder schlecht erschienen, mit denen man keine faulen Kompromisse schließen dürfe. So erklären sich auch seine beständigen Klagen in den Briefen über den Reichstag, dem er 1871—1884 angehörte, obwohl sein Auftreten jedesmal ein Ereignis war.

Wundervoll sind wieder die Reisebriefe an seine Frau, soweit die Reisehast ihm zu eingehenden Schilderungen Zeit ließ: wir haben solche aus Österreich-Ungarn, Frankreich (wo er die Höflichkeit des Volkes preist), Italien, Schweden, Spanien und England, das er aber erst anderthalb Jahre vor seinem Ende flüchtig kennen lernte. Mit gleicher Anschaulichkeit wie die Ferne schildert er Stralau bei Berlin oder die Müllerstraße bei einer Fahrt nach Tegel: sein Künstlerauge erschaut sofort das Wesentliche; mit wenigen sichern Strichen umrissen stehen Land und Leute sichtbar vor uns.

An der Hand der Briefe an seinen ideal gesinnten Verleger verfolgen wir das Werden seiner Deutschen Geschichte, deren Druck 1877 begann und im Herbst 1894 bis zum fünften Band vorrückte. Anderthalb Jahre später mitten in der Arbeit am sechsten Bande nahm der Tod dem Schaffensfreudigen die Feder aus der Hand. Wahrhaft bewundernswert ist der Heroismus, mit dem Treitschke alle äußeren und inneren Hindernisse, schwere Erkrankung und unsägliches Leid in seiner Familie siegreich überwand. Schwer lastete auf ihm auch der Bruch mit seinem Jugendfreunde Overbeck, der ihm durch Nietzsche abtrünnig gemacht wurde: mit beiden setzt er sich in einem höchst lesenswerten Briefe vom Jahre 1873 (Nr. 798) auseinander, wobei freilich Schopenhauer zu schlecht wegkommt, der für Treitschke die Verkörperung des Beelzebub ist, dem jene beiden unrettbar verfallen seien. Ebenso umfaßbar erscheint ihm auch Baumgartens Angriff auf die Objektivität seiner Geschichtsschreibung.

Immer wieder kommt in seinen Briefen die Sorge zum Ausdruck, daß uns noch ein schwerer Krieg mit dem revanchelüsternen Frankreich bevorstände, daß wir dessen Bündnis mit Rußland zu verhindern hätten, und daß wir uns mit Österreich nicht identifizieren dürften: hierin war er mit Bismarck einer Meinung, dem er doch persönlich nie näher getreten ist. Bei unseren Feinden ist Treitschke als blindwütiger Berserker verschrien worden — er, der September 1870, als der Krieg erst sieben Wochen gedauert hatte, an seine Frau schrieb (III S. 290): 'Sonst macht sich überall die tiefe Sehnsucht nach baldigem Frieden fühlbar — so wenig kriegslustig ist dies tapfere Volk.' Mit tiefer Bekümmernis sah Treitschke auf das neue, steuerlose Regime von 1890 ab, worin ihn so vieles an Friedrich Wilhelm IV. erinnerte. Der Zusammenbruch von 1918 hätte Treitschke das Herz gebrochen.

Eugen Oder.

(28. Juli 1920)

# DIE GRIECHISCHE ERDKUNDE UND POSEIDONIOS

Von Wilhelm Capelle

Als im Jahre 1892 Johannes Geffcken am Schlusse seines Buches über 'Timaios' Geographie des Westens' einen Rückblick auf die Bedeutung des Mannes warf, da trieb ihn sein Einblick in die historischen Zusammenhänge zu der Erklärung: 'Es ist Zeit, daß dieser Darstellung das Bild eines besseren Mannes, eines vielseitigeren Geistes, des Poseidonios, folge.' Noch heute, nach 28 Jahren, ist diese Forderung, die eine schmerzliche Lücke in unserer Erkenntnis von der letzten großen Entwicklungsphase der hellenischen Wissenschaft bezeichnet, nicht erfüllt. Es ist hier nicht der Ort, die Gründe dieser beklagenswerten Tatsache näher zu untersuchen; ein Hauptgrund liegt jedenfalls in der Beschaffenheit unserer Quellen. Poseidonios' großes Werk *Περὶ ὠκεανοῦ*, das seine gesamte Kunde von der Erde und dem Leben auf ihr umfaßte, sowie seine an geo- und ethnographischen Exkursen reichen 'Historien' sind für uns verloren, im Verhältnis zu dem Umfang dieser beiden Werke nur wenige Fragmente unter seinem Namen erhalten; denn die zahlreichen Autoren griechischer und lateinischer Zunge, die seine Bücher noch gelesen haben, haben da, wo sie aus ihnen abschreiben, nur selten den Namen ihrer Quelle genannt, so daß der Nachweis ihrer Benutzung von Werken des Apameers, insbesondere über den Umfang und die Art dieser Benutzung, oft schwierig ist, oft überhaupt unsicher bleibt. Dazu kommt, daß einzelne dieser Autoren, wie z. B. Strabon, aus den Werken des Poseidonios oft Einzelheiten aus ihrem ursprünglichen Zusammenhange herausgerissen, mißdeutet oder verdreht haben, so daß sich der Quellenscheidung im einzelnen besondere Schwierigkeiten entgegenstellen. Wenn auch einige ausgezeichnete Arbeiten, wie die von Eugen Oder und Siegfried Sudhaus hier manche Lichtung für unsere Erkenntnis geschlagen haben, so ist doch noch manche Einzeluntersuchung zu führen, an der sich in den letzten Jahrzehnten mehr als ein Anfänger ohne nennenswerten Erfolg versucht hat. Wenn aber schon für die Analyse unserer Quellen noch viel zu tun bleibt, so gilt dies vielleicht in noch höherem Grade von der Synthese, die auf Grund der gesammelten Quellenforschung der letzten 50 Jahre — denn Poseidonios ist in seiner überragenden kulturhistorischen Bedeutung erst im letzten Drittel des XIX. Jahrh. entdeckt worden — das Werk *Περὶ ὠκεανοῦ* wie überhaupt die Erdkunde dieses seltenen Mannes aus zahllosen, weit verstreuten Trümmern wieder aufzubauen sucht.

Um aber ein klares Bild von dem Erdforscher Poseidonios zu geben, soweit der gegenwärtige Stand der Forschung gestattet, ein solches wenigstens in den

Grundzügen zu zeichnen, erscheint es zweckmäßig, zunächst einige ausgewählte Kapitel seiner Erdkunde *in nuce* — auf Grund solcher Synthese — hier auszuführen, denen dann eine kurze Würdigung seiner Geographie überhaupt folgen soll.[1])

Zuvor aber sind einige Worte über die historische Stellung des Mannes erforderlich. Wie war die 'Lage' in der griechischen Wissenschaft von der Erde, als er im ersten Drittel des letzten Jahrhunderts v. Chr. mit seinen Forschungen hervortrat? Das großartige System der wissenschaftlichen Geographie, wie es Eratosthenes unter steter Berücksichtigung der Kugelgestalt der Erde auf Grund der gesamten Forschung seiner Vorgänger, vor allem aber der epochemachenden Ergebnisse des Alexanderzuges, entworfen hatte, war durch die einschneidende mathematische Kritik des Hipparch an seinem Kartenentwurf für weiteste Kreise der griechischen Wissenschaft diskreditiert worden: als unerläßliche Grundlage solcher Erdkarte hatte dieser, der seinerseits zu diesem Zweck eine Breitentabelle für jeden der neunzig Grade vom Äquator bis zum Nordpol entworfen hatte, ein Netz zahlloser, nach Länge und Breite astronomisch bestimmter Orte gefordert, ein Postulat, dessen Erfüllung nur durch eine grandiose Organisation wissenschaftlicher Arbeit, die sich über alle Länder der Oikumene und somit über Jahrhunderte erstreckt hätte, möglich gewesen wäre, eine Organisation, die vielleicht ein Alexander oder einer der königlichen Ptolemäer hätte begründen können, für die aber den Regierenden in Rom jedes Verständnis fehlte. Auf der anderen Seite hatte Hipparchs Zeitgenosse Polybios, der die Erdkunde nur als Magd der Geschichte betrachtete, der mathematischen Geographie grundsätzlich den Rücken gekehrt und als das eigentliche Gebiet der Erdkunde, unter weitgehender Verwertung seiner eigenen Reisen, die 'Chorographie' gepflegt, die allein für den Feldherrn und Staatsmann von Bedeutung sein könne, ein Standpunkt, den dann später Strabon, dank seiner eigenen Geistesanlage, mit Eifer übernommen und weitläufig verteidigt hat. Gleichzeitig mit Polybios und ebenfalls unter völliger Vernachlässigung der mathematischen Geographie, deren Ergebnissen er verständnislos gegenübergestanden zu haben scheint, hatte Agatharchides von Knidos in seiner Beschreibung der Küsten des Roten Meeres eine erstaunliche Fülle von Nachrichten über die Tier- und Pflanzenwelt Äthiopiens und Westarabiens sowie die dortigen Naturvölker gebracht, und der Periplus des 'Inneren Meeres', den etwa ein Menschenalter danach, um das Jahr 100 v. Chr., Artemidor von Ephesos in 11 Büchern, gleichfalls unter Benutzung weitreichender Autopsie der beschriebenen Stätten, verfaßte, hatte zwar wegen seines praktischen Zweckes Schiffer- und Reisemaße in schier unerschöpflicher Fülle geboten, auch Küstenverlauf und Häfen in diesem Sinne beschrieben, aber von astronomischer Ortsbestimmung oder gar einer Längen- und Breitentabelle der bekannten Orte, überhaupt von einem astronomisch-mathematisch begründeten Kartenentwurf

[1]) Da ich in absehbarer Zeit auf diese Dinge in größerem Zusammenhange zurückzukommen hoffe, gebe ich für die folgenden Ausführungen Quellenbelege nur da, wo sie unerläßlich sind.

war bei ihm ebensowenig die Rede wie von sonst irgendwelchen Konsequenzen der Erdkugelgeographie, und in Dingen der physikalischen Erdkunde wie insbesondere in der Meteorologie hatte er, wie sein Bericht über den Sonnenuntergang an der Westküste Iberiens zeigt, eine Unwissenheit bekundet, die eines Epikur würdig gewesen wäre.

So standen die Dinge: auf der einen Seite die Banausen, die bewußten Anhänger des Utilitätsprinzips, auf der anderen, nach der Kritik Hipparchs an den Sphragiden des Erathosthenes, in den wirklich wissenschaftlich orientierten Kreisen, eine begreifliche Resignation.

Wie stellt sich demgegenüber Poseidonios? Er verzichtet — offenbar in Würdigung der hipparchischen Kritik — auf den Entwurf einer neuen Erdkarte, im übrigen aber nimmt er das gesamte Gebiet der griechischen Erdforschung wieder auf. Auf Grund seiner mathematischen Bildung hatte er sich die Ergebnisse der Erdkugelgeographie im Sinne des Dikaiarchos und Eratosthenes voll zu eigen gemacht, wie er andrerseits in der physischen Erdkunde bei den Ioniern sowie bei Aristoteles und seinen großen Schülern Straton und Theophrast gern und lange in die Schule gegangen war, ehe er daranging, auf Grund der gesamten Forschung seiner Vorgänger und nicht zuletzt auf eigenes Schauen in wenig bereisten Ländern gestützt, ein neues Bild von der Oikumene, ja, von dem Erdball überhaupt, zu entwerfen. Ein unvergängliches Verdienst sollte er sich hierbei durch seine Erkundung des Westens und des Nordwestens unseres Erdteils erwerben, von dem sich Eratosthenes infolge der über 300 Jahre währenden Seesperre durch die Karthager nur nach altionischen Angaben und dem Bericht des Hanno eine Vorstellung hatte bilden können.

* * *

Eine jener Entdeckungen, die in der Geschichte nicht nur der griechischen Wissenschaft Epoche machen, ist die der alten Pythagoreer von der Kugelgestalt der Erde. Schon früh sind daraus — dank ihrer hochentwickelten Mathematik und Astronomie — die Konsequenzen gezogen: Parmenides von Elea, der zu den pythagoreischen Spekulationen in enger Beziehung steht, hat daraus etwa um 480 v. Chr. die Zonenlehre entwickelt, falls er hier nicht etwa schon Schlüsse der italischen Philosophen übernommen hat. Das hat freilich zunächst wenig Verständnis gefunden, denn die Erkenntnis der Kugelgestalt ist der ionischen Wissenschaft, ja selbst einem Demokrit, noch fremd geblieben. Augenscheinlich ist erst durch Platon und die der alten Akademie nahestehenden Forscher die Erdkugelgeographie weiterentwickelt worden, denn Aristoteles spricht schon von Mathematikern, die den größten Erdumfang auf 400000 Stadien berechnet hätten; er kennt auch bereits die Abgrenzung der Zonen durch die arktischen und durch die Wendekreise. Ja, er erschließt schon auf Grund logisch-mathematischer Erwägung, als Analogon zu der unsrigen, zwischen dem südlichen Wendekreis und dem antarktischen Kreise eine zweite gemäßigte Zone. Nur diese beiden sind bewohnbar; denn in den Tropen läßt dies die Hitze, in den arktischen Gebieten die Kälte nicht zu. Im übrigen

zeigt Aristoteles ebenso wie seine Vorgänger an den anderen Zonen noch keinerlei Interesse. Das wird erst anders, als die wissenschaftlichen Begleiter Alexanders in Indien die Wunder der Tropen und ihre charakteristischen Unterschiede von unseren Breiten in den Himmelserscheinungen, dem Klima und der organischen Welt kennen lernen. Aus ihrem unvergleichlichen Beobachtungsmaterial ziehen die großen Alexandriner die Schlüsse. Eratosthenes, der auch die astronomischen Beobachtungen eines gewissen Philon benutzt, der auf seiner Reise nach Äthiopien in Meroë 45 Tage vor der Sommerwende den Stand der Sonne im Zenit festgestellt hatte, Eratosthenes verwirft die *communis opinio* von der Unbewohnbarkeit der ganzen διακεκαυμένη. Denn schon Syene (Assuân) liegt auf dem Wendekreis, Meroë aber liegt 5000 Stadien südlicher, und noch 3000 Stadien weiter südlich beginnt das zimttragende Land (die κινναμωμοφόρος). So weit ist also die Erde schon durch den Handel erschlossen. Es fehlen daher bis zum Äquator — so schließt Eratosthenes auf Grund seiner Berechnung des größten Erdumfangs — nur noch 8800 Stadien. Aber auch das Land am Äquator selbst ist εὔκρατος, hat gemäßigtes Klima.[1]) Welche Gründe Eratosthenes zu dieser Ansicht bewogen haben, ist uns leider nicht bekannt. Auch von Hipparchs Stellung zu der vielumstrittenen Frage wissen wir nichts Sicheres, doch scheint er, nach einer Strabonstelle zu schließen[2]), die äquatoriale wie die heiße Zone überhaupt als bewohnt angenommen zu haben. Daß aber unter den Ptolemäern, unter denen, zumal infolge der Elefantenjagden, das obere Äthiopien erschlossen wurde, das wissenschaftliche Interesse gerade an der heißen Zone eher gesteigert als vermindert wurde, kann schon die eigentümliche Tatsache zeigen, daß kein anderer als Polybios, der doch sonst — denn er ist Militär und Historiker, nicht wissenschaftlicher Geograph — die mathematische Erdkunde bewußt ablehnt, daß Polybios, vielleicht mit infolge der Anregungen, die ihm seine Erkundungsfahrt an der Nordwestküste Afrikas gegeben haben mag, eine (uns leider nicht erhaltene) Monographie 'Von den bewohnten Gegenden unter dem Äquator' verfaßt hat. Er kam darin zu dem Ergebnis, daß die Äquatorialgegenden ein 'gemäßigteres' Klima als die unter den Wendekreisen liegenden haben und bewohnt seien. Für letztere Tatsache berief er sich auf Berichte von Augenzeugen; für das Klima aber folgerte er so: während die Sonne über den Wendekreisen ungefähr 40 Tage weilt und daher die Gebiete unmittelbar unter diesen unbewohnbar sind, verändert sie über der Äquatorialzone schneller ihren Standort; sie bleibt daher

[1]) Diese Meinung wird als eratosthenisch bezweifelt von Berger, Die geographischen Fragmente des Erat. S. 85 f. sowie in seiner Geschichte der wissenschaftlichen Erdkunde der Griechen[2] S. 393 ff. 506 f. Jedenfalls kann Strabons Angabe (II 97 C. = S. 129, 13 ff. Meineke), falls sie richtig ist, nur auf die Äquatorialzone gehen. Denn Eratosthenes hat im übrigen offenbar an der Annahme einer διακεκαυμένη festgehalten, vgl. (abgesehen von dem Fragment aus seinem 'Hermes') in der auf Eratosthenes' Berechnung beruhenden Partie des Poseidonios die Stelle Strab. II 95 C. (125, 29 f.): . . . τῆς κινναμωμοφόρου παραλλήλου, ὅσπερ ἐστὶν ἀρχὴ τῆς διακεκαυμένης sowie XVII 825 C. (§ 1), wo Eratosthenes' Annahme (S. 1150, 22 u. 1151, 4 u. 10 M.) gleichfalls zugrunde liegt.

[2]) II 132 C. (S. 178, 1—9 M.).

nur kurze Zeit im Zenit derselben Landstriche stehen. Außerdem ist dies Gebiet das höchstgelegene der Erdkugel, so daß sich an seinen Gebirgen die von den Etesien herangetriebenen Wolken entladen können. — Wie Polybios hat auch Panaitios die heiße Zone für bewohnbar gehalten, da hier die Etesien stärker wehen und die Verdunstung des nahen Ozeans auf die erhitzte Atmosphäre abkühlend einwirkt.

Der Streit über die Bewohnbarkeit der διακεκαυμένη ist bis ans Ende der Antike nicht verstummt. Wie steht dazu Poseidonios? Wie steht er überhaupt zu der Zonenlehre seiner Vorgänger? Die uns erhaltenen Quellen geben hierauf nur teilweise befriedigende Antwort. Denn aus Strabon, der auch hier Poseidonios' Ausführungen in seinem Werk Περὶ ὠκεανοῦ aus dem Zusammenhang gerissen, Wesentliches verschwiegen und anderes tendenziös verdreht hat, können wir nur ein sehr unzureichendes Bild von der Zonenlehre des Apameers gewinnen. Insbesondere erfahren wir aus Strabon von Poseidonios' Anschauung von der kalten Zone kein Wort. So müssen uns andere Quellen, wie Kleomedes und Geminos, zu Hilfe kommen.

Nach eingehender Erörterung über die Kugelgestalt der Erde begann Poseidonios, auch hier in den Bahnen des Aristoteles und Theophrast wandelnd, sein Kapitel über die Zonenlehre mit einer Kritik seiner Vorgänger. Er tadelte den Parmenides, daß dieser das 'verbrannte Land' viel zu breit angesetzt habe, und gegen Aristoteles' Abgrenzung der gemäßigten Zonen durch die tropischen und die arktischen Kreise erhob er den Einwand, daß ja letztere nicht in allen Klimaten dieselben seien. Denselben Irrtum tadelt er an Polybios, der gleichfalls den wandelbaren arktischen Kreis als nördliche Grenze unserer gemäßigten Zone angesetzt hatte. Aber auch die Einteilung in sechs Zonen, wie sie Polybios vorgenommen hatte, lehnt er mit dem Hinweis darauf ab, daß die beiden Hälften der heißen den gleichen physischen Einwirkungen unterliegen und räumlich nicht voneinander getrennt sind. Dem herkömmlichen Prinzip der Einteilung in Zonen, die ein Übermaß, ein Mittelmaß oder völligen Mangel an Wärme aufweisen, stellt er ein mathematisch-geographisches gegenüber, das sich aus dem Stande der Sonne zu den verschiedenen Gebieten der Erdoberfläche ergibt: je nach dem Schatten, den diese am Mittag wirft. Er unterscheidet daher Einschattige (ἑτερόσκιοι): Menschen, deren Mittagsschatten stets nach der einen Seite fällt, so der in unserer Oikumene wohnenden stets nach Norden, während der Schatten der in der anderen εὔκρατος lebenden stets nach Süden gerichtet ist; dann Zweischattige (ἀμφίσκιοι) d. h. die Bewohner der Tropen, deren Schatten, solange die Sonne dem Winterwendekreis näher ist, nach Norden, wenn sie aber dem Sommerwendekreis zustrebt, nach Süden fällt, und drittens die Umschattigen (περίσκιοι): die Bewohner der arktischen Zonen, wo die Sonne infolge ihres jährlichen Kreislaufes den Mittagsschatten im Kreise um den senkrechten Stift des Gnomons herumlaufen läßt.[1]) — So

[1]) Die Anregung zu dieser Einteilung haben wohl erst die Beobachtungen der Alexanderzeit gegeben: schon Nearchos war zu Beginn seiner Entdeckungsfahrt südlich der Indusmündung zeitweilig über den Wendekreis hinausgekommen und den veränderten Sonnen-

kommt Poseidonios auch von seiten der mathematischen Geographie zur Einteilung in drei Zonen und nur, weil die beiden gemäßigten wie die beiden arktischen voneinander getrennt liegen, behält er aus praktischen Gründen die Zählung von fünf Zonen bei, die bis auf den heutigen Tag in Gültigkeit ist.

Poseidonios' besonderes Interesse gilt der heißen Zone, die die Physiker vor Eratosthenes als das 'verbrannte Land' betrachtet hatten d. h. als den Erdgürtel, auf dem infolge der Sonnenhitze keinerlei organisches Leben möglich sei. Eratosthenes dagegen hatte auf Grund der Erschließung des oberen Äthiopiens durch den Handel der Ptolemäerzeit den Anfang der *διακεκαυμένη* auf den Parallel der *κινναμωμοφόρος* d. h. 8000 Stadien südlich vom Sommerwendekreis angenommen, weil hier die Endstation der von Norden kommenden Karawanen war. Daß Eratosthenes an einer, wenn auch eingeschränkten, *διακεκαυμένη* festgehalten hat, kann daher nicht wohl bezweifelt werden; umstritten dagegen ist, ob er, wie Strabon an einer Stelle behauptet[1]), den Streifen unter dem Äquator für bewohnbar gehalten hat. Demgegenüber läßt sich trotz Strabon d. h. trotz der geradezu unleidlichen Zerstückelung und Verdrehung, die er den völlig klaren und systematischen Ausführungen des Poseidonios hat angedeihen lassen, dessen Ansicht von der heißen Zone, in den Grundzügen wenigstens, noch mit Sicherheit herstellen. Die beiden Landstriche, die sich unter den Wendekreisen hinziehen und die Sonne längere Zeit — Poseidonios meint: etwa einen halben Monat — im Zenit haben, empfangen, da keine Berge in der Nähe sind, weder Niederschläge noch Flüsse. Sie sind daher trocken, sandig und unfruchtbar: außer Silphion und einigen weizenartigen verbrannten ⟨Körner⟩früchten wächst dort nichts. In diesen Gebieten gibt es daher nur wollhaarige und wollhörnige Geschöpfe, mit aufgeworfenen Lippen und breiten Nasen, da sich ihre äußersten Teile infolge der Hitze und Dürre zusammenziehen. In größerer Zahl können daher Menschen hier nur an den Küsten wohnen: Ichthyophagen, Fischesser, die auf den Ertrag des Ozeans angewiesen sind. Wenn aber selbst auf diesen Tropenstreifen längs der Wendekreise wie auch noch südlich des Sommerwendekreises, wenn auch nur vereinzelt, Menschen leben können, so muß das erst recht am Äquator der Fall

---

stand gewahr geworden: wenn sie weit auf das Meer hinausfuhren, fielen ihre Schatten am Mittag nach Süden, und — offenbar zur Zeit der Sommersonnenwende — war in gewisser Breite am Mittag alles ohne Schatten d. h. die Sonne stand dann im Zenit. Der Sache, wenn auch nicht dem Wort nach hatte er also schon von *ἑτερόσκιοι* und *ἄσκιοι* berichtet (Arrian, Ind. 25, 4 f. vgl. § 7 f.). Auch Megasthenes hatte während seines Aufenthaltes in Indien beobachtet, daß die Menschen im Süden des Landes *ἀντίσκιοι* würden d. h. daß am Mittag ihr Schatten nach der (der gewöhnlichen) entgegengesetzten Seite (d. h. nach Süden) fiel. (Vgl. Megasthenes bei Eratosthenes: Strabon II 76 C. = S. 100, 6 ff. M.) — Aber schon Aristoteles (Meteor. II 5. 362 b 5 f.) kennt die Umkehrung des Schattens bei Eindringen in die heiße Zone (vgl. auch Berger, Erdkunde der Griechen[2] S. 303). Das kann damals doch nur auf mathematischem Wege erschlossen sein! Denn Aristoteles' Meteorologie verrät, wie schon Ideler bemerkt und gewürdigt hat, noch keinerlei Kenntnis von Entdeckungen des Alexanderzuges, muß also vorher verfaßt sein.

[1]) Vgl. oben S. 308, 1.

sein. Mit Polybios erhöhte Lage der Äquatorialzone anzunehmen, ist freilich lächerlich; von der Existenz hoher Gebirge dort wissen wir überhaupt nichts, aber hier auf dem größten Kreise der Erdkugel ist der Umschwung schneller als an den Polen, hier steht daher die Sonne kürzere Zeit im Zenit; sie kann daher auf dieselbe Stelle auch nur kürzere Zeit einwirken. Hier sind Tag und Nacht einander stets gleich, so daß die Nacht von 12 Stunden genügend Zeit zur Abkühlung bietet, zumal hier dann die Luft im dicksten und tiefsten Erdschatten liegt. So können sich hier auch Regen und Winde entwickeln, die ihrerseits wieder zur Abkühlung beitragen. Wer kennt nicht die Sommerregen im oberen Äthiopien, die die Nilschwelle verursachen?

Während durch Alexander und seine Nachfolger der Orient bis zum Ganges erschlossen ward, während unter den Ptolemäern schon Teile Ostafrikas und Südarabiens durch Handel und Schiffahrt zur Mittelmeerwelt in Beziehung traten, war durch Pytheas von Massalia, den seine kühne Entdeckungsfahrt wenigstens bis zu den Shetlandsinseln geführt hatte, der griechischen Wissenschaft die erste bestimmte Kunde von den Zuständen im hohen Norden gekommen. Pytheas hatte unter anderem von Breiten — 9100 Stadien nördlich von Massalia — berichtet, wo sich die Sonne am kürzesten Tage nur vier Ellen über den Horizont erhöbe, während der längste Tag dort 18 Stunden währe, ja, in noch weiter nördlichen Gebieten sollte dieser gar 19 Stunden dauern und während der Wintersonnenwende das Tagesgestirn nur drei Ellen über den Horizont emportauchen. Seltsamer noch klang die Kunde des Massalioten von einer im äußersten Nordwesten gelegenen Insel Thule, wo der Sommerwendekreis ganz oberhalb des Horizontes liege, von seinem Bericht von einem gefrorenen Meer im äußersten Norden und anderen *παράδοξα*, wie der vielberufenen Meerlunge, hier zu geschweigen. — Pytheas' Bericht ist schon von seinem Zeitgenossen Dikaiarchos ungläubig aufgenommen worden, vor allem aber hat ihn Polybios, weil er von mathematischer Geographie nichts verstand und nichts verstehen wollte, schlechtweg für einen Schwindler erklärt, dessen Märchen keinerlei Glauben verdienten, und Strabon und viele andere haben ihm das mit Behagen nachgesprochen. Die Fachgelehrten dagegen, Eratosthenes wie Hipparch, haben auf Grund ihrer mathematisch-geographischen Einsicht die Angaben des Massalioten durchaus ernst genommen. Verriet ihnen doch jede Zahl seines Berichtes den Fachmann, wie denn so exakte Angaben wie die über das Verhältnis des Mittagsschattens von Massalia zum Gnomon am Tag der Sommersonnenwende $= 120 : 41\frac{4}{5}$ nur von einem solchen herrühren konnten.

Zu ihnen beiden gesellt sich Poseidonios, der nicht nur von den hellen Nächten des nordischen Sommers, sondern auch von Polarnacht und Polartag, die je sechs Monate dauern und jedesmal sechs Sternbilder des Tierkreises ohne Untergang haben, als von Dingen spricht, die dem der astronomischen Geographie Kundigen in ihren Ursachen ebenso verständlich sind wie die wechselnde Länge und Kürze der Tage an demselben Orte oder die verschiedene Dauer der längsten und der kürzesten Tage an Orten verschiedener Breite.

Es kann daher kaum einem Zweifel unterliegen, daß Poseidonios auf

Grund von Pytheas' Bericht und sonstiger Nachrichten auch über das organische Leben in der kalten Zone seine Schlüsse gezogen hat, doch läßt sich zurzeit, da das Verhältnis des Poseidonios zu dem großen Nordlandsfahrer trotz Müllenhoff noch weiterer Aufhellung bedarf, noch nichts Sicheres hierüber sagen.

Soweit unsere Kunde reicht, ist Poseidonios der erste Forscher, der die Bedeutung der Zonen für das Leben auf unserem Planeten allseitig gewürdigt hat: er hat für die verschiedenen Erdgürtel aus den Tatsachen der mathematischen Geographie, den veränderten Himmelserscheinungen und dem veränderten Sonnenstand ihre verschiedenartigen atmosphärischen Verhältnisse abzuleiten gesucht, aus diesen nicht nur auf die Temperatur-, sondern vor allem auch auf die hydrologischen Verhältnisse der einzelnen Zonen und aus beiden auf die sich daraus ergebenden Folgen für das gesamte organische Leben des betreffenden Erdstreifens geschlossen und dies für die verschiedenen Gebiete nach Möglichkeit auf Grund von Erfahrungstatsachen verfolgt. Ja, die Bedeutung der Zonenunterschiede ist ihm so groß erschienen, daß er sogar einen Augenblick daran gedacht hat, sie als Prinzip der Erdteilung (anstatt der herkömmlichen in die drei Festlande) anzunehmen. Im Zusammenhang mit der Zonenlehre hat er dann seine Klima- und Rassenlehre entwickelt, die umfassend zu rekonstruieren eine weitere Aufgabe der Forschung bleibt.

Es ist im Eingange dieser Studie schon erwähnt worden, daß der Erdforscher Poseidonios selbst weite Forschungsreisen unternommen hat. Es liegt auf der Hand, daß solche Reisen bei einem Manne, der bei aller Gelehrsamkeit alles andere eher als ein 'Stubengelehrter' gewesen ist, auch für seine physikalische Erdkunde ungewöhnlich reiche Ausbeute abwerfen mußten. Davon mögen im folgenden einige Proben gegeben werden.

In dem weiten Gebiete des Mittelmeeres treten Ebbe und Flut in ihrer regelmäßigen Wiederkehr kaum merklich in Erscheinung; daher ist auch die Forschung nach ihren Ursachen der älteren griechischen Erdkunde noch fremd. Freilich weiß schon Herodot vom täglichen Wechsel beider im arabischen Golf d. h. in dem von uns sog. Roten Meere und ebenso im Malischen Busen, der das nördliche Hellas vom mittleren scheidet; aber noch Aristoteles, gegen den Poseidonios deshalb polemisiert, hat eine merkwürdig naive Ansicht von der Ursache der Rückströmung des Meeres, dessen Fluten von den Steilküsten des westlichen Iberiens zurückgeworfen würden. Erst als Alexander auf dem Indus zum Ozean hinabfährt, lernen die Griechen zu ihrem Erstaunen den sechsstündigen Wechsel der Gezeiten als einen Naturvorgang begreifen, dessen Entstehung vom Wehen des Windes ebenso unabhängig ist wie von der Gestalt der Gestade. Um dieselbe Zeit entdeckt Pytheas, dessen Staunen die abnormen Fluthöhen jenseits Britannien erregten, den Zusammenhang der Gezeiten mit dem Umlauf des Mondes. Achtzig Jahre später verwendet bereits Eratosthenes die durchgängige 'Homöopathie' des Phänomens (im Indischen wie im Atlantischen Ozean) als ein wesentliches Argument für den Zusammenhang alles Meeres, das den Erdball umflutet. Eratosthenes kennt auch schon Beginn und Aufhören der einzelnen Gezeiten je nach dem Stande des Mondes: bei seinem

Auf- und bei seinem Untergang beginnt die Flut; sie endet, wenn er im Zenit und wenn er im Nadir steht. Danach hatte der Astronom Seleukos, der seine Beobachtungen am Persischen Golf gemacht hat, die Gezeitenlehre weiter entwickelt. Während noch Aristoteles geglaubt hatte, daß Ebbe und Flut durch die Winde verursacht würden, die sich mit dem Aufgang der Sonne erheben, bei ihrem Untergang legen, hatte Seleukos gelehrt, daß die Ursache vielmehr das Pneuma zwischen Erde und Mond sei, das durch die gegensätzliche Umdrehung der beiden Weltkörper in entgegengesetzter Weise herumgerissen, auf das Weltmeer stoße und dieses in Wallung versetze.[1]) Seleukos hat auch gewisse Anomalien der Gezeiten bei Stand des Mondes in den Sommersternbildern, überhaupt Unterschiede der Fluten je nach dem Mondstande in den einzelnen Zeichen des Tierkreises feststellen wollen; wichtiger ist, daß er die durchgängige Homöopathie des Weltmeeres Eratosthenes gegenüber bestritten und kein Geringerer als Hipparch ihm hierin beigepflichtet hat.

Das waren Gründe mehr als genug für Poseidonios, während seines dreißigtägigen Aufenthaltes in Gades den periodischen Verlauf der Meeresbewegungen dort selbst zu beobachten. Er lernt dort, vermutlich nicht ohne Fühlungnahme mit den seekundigen Bewohnern, drei Arten der Gezeitenbewegung unterscheiden, die täglichen, monatlichen und jährlichen. In betreff der täglichen stimmt er mit Eratosthenes überein, aber er verfolgt ihren Verlauf im Verhältnis zum Mondstande genauer: wenn sich der Mond in Höhe eines Zeichens d. h. 30 Grad über den Horizont erhebt, beginnt das Meer anzuschwellen und die Küsten zu überfluten, bis das Gestirn in seinem Zenit steht. Wenn es jedoch zu sinken beginnt, weicht auch das Meer allmählich wieder zurück, bis der Mond nur noch ein Zeichen über dem Westhorizont steht. Dann bleibt die See so lange auf dem gleichen Niveau, bis der Mond den Horizont berührt, und auch noch eine Weile danach: bis jener unter dem Horizont verschwunden ist und ein ganzes Zeichen unter diesem steht. Alsdann beginnt die See wieder zu steigen, bis der Mond seinen Tiefpunkt unter der Erde erreicht hat. Dann weicht sie aufs neue zurück, bis er auf seinem Umlauf gen Osten sich nur noch ein Zeichen unterhalb des Horizonts befindet. Auf dem Niveau, das die See in diesem Zeitpunkte einnimmt, verharrt sie, bis sich der Mond wieder ein Zeichen über den Osthorizont erhoben hat. Alsdann erhebt sich aufs neue die Flut. — Aber auch der monatliche Kreislauf des Mondes übt seine periodischen Wirkungen: die stärksten Fluten erfolgen bei Neumond, dann lassen sie allmählich nach bis zum zweiten Viertel, verstärken sich wieder bis zum Vollmond und lassen wieder nach bis zum abnehmenden Halbmond. Dann steigern sie sich wieder bis zum Neumond. Zeitdauer und Geschwindigkeit der Fluten nehmen bei diesen Steigerungen ⟨beständig⟩ zu. — Bewohner von Gades hatten Poseidonios auch von einer jährlichen Periode der Gezeiten berichtet: zur Zeit der Sommersonnenwende sollten sie am stärksten sein. Dann würde, so vermutete

[1]) Leider gestattet die Kürze des doxographischen Berichts (Aetios III 17, 9) keine genauere Vorstellung von seiner Anschauung.

er, eine Abschwächung von der Sommerwende bis zur Herbsttagundnachtgleiche stattfinden, von da an wieder eine Steigerung bis zum Wintersolstitium, dann eine Abschwächung bis zur Frühlingstagundnachtgleiche und dann wieder eine Steigerung bis zur Sommersonnenwende. — Daß es sich hier nicht einfach um schematische Konstruktion eines Symmetrien suchenden (und findenden) Naturphilosophen, sondern um bestimmte Tatsachen des Naturgeschehens handelt, kann der Vergleich mit den Ergebnissen der modernen Meeresforschung zeigen, die wirklich halbjährige Perioden in den Gezeiten unterscheidet.[1]) Übrigens hatte schon Seleukos je nachdem, in welchem Zeichen der Mond steht, Anomalien der Gezeiten oder ihr Gegenteil unterscheiden wollen: steht er in einem der Sommersternbilder, tritt eine Anomalie der Fluten hinsichtlich ihrer Masse und Schnelligkeit ein. Poseidonios beobachtet daraufhin zur Zeit der Sommerwende um Vollmond mehrere Tage lang im Heraklesheiligtum zu Gades, das unmittelbar von den Fluten des Atlantischen Oceans bespült ward, aber er vermag keine derartigen jährlichen Unterschiede wahrzunehmen. Dazu hätte auch wohl die Dauer seines dortigen Aufenthaltes nicht hingereicht. — In demselben Monat beobachtet er bei Neumond in der Gegend von Ilipa am Baetis, 700 Stadien landeinwärts, die Flut, die sich von der der vorhergehenden Tage stark unterschied, an denen die Uferböschungen nicht einmal bis zur Hälfte überschwemmt gewesen waren. Jetzt aber trat der Strom weit über seine Ufer, so daß die römischen Soldaten ihr Wasser aus den übergetretenen Fluten schöpfen konnten. Poseidonios hat aber auch bei normaler Fluthöhe, als die Niederungen an der Küste bis auf 30 Stadien landeinwärts tief unter Wasser standen, so daß einzelne Landstriche als Inseln abgeschnitten waren, die Höhe der Flut gemessen, die die Bordkante der Basis des Heraklestempels und der Mole vor dem Hafen von Gades bedeckte, und weniger als 10 Ellen festgestellt. Wenn man aber auch dreimal so viel ansetzen wollte als Höhe der jeweiligen Höchstfluten, dann würde man doch noch keine ausreichende Vorstellung von dem Eindruck bekommen, den die Größe der Flut in den Niederungen erweckte.[2])

Poseidonios' Beobachtungen im Küstengebiet von Turdetanien, d. h. in dem Landstück zwischen Kap Trafalgar und der Mündung des Guadiana, bekunden eine überraschende Schärfe des Blicks. Wie das Weidevieh dort auf den 'Watten' vor der Küste, von der Flut überrascht und ringsum abgeschnitten, oft kläglichen Tod findet, schildert er ebenso anschaulich wie die Wirkung der hier nahe der Enge des Ozeans zwischen Europa und Libyen besonders heftig auftretenden Gezeiten auf die Schiffahrt auf dem Unterlauf der iberischen Flüsse im Unterschied von der auf den hier oft viele Stadien weit ins Land hineingreifenden 'Lagunen' (ἀναχύσεις), die für die Ein- und Ausfuhr der so reich gesegneten Landschaft von maßgebender Bedeutung ist. — Die Begleiterscheinungen der Gezeiten haben seinen Blick auch sonst auf sich gezogen. Die Stauungen, ja, das Rückwärtsfluten der in das Atlantische Meer einmündenden

[1]) Vgl. z. B. Ratzel, Die Erde und das Leben II 256 f.

[2]) Hier ist leider der Text bei Strabon korrupt, so daß der Sinn von Poseidonios' Äußerung unsicher bleibt.

Ströme infolge der in sie alle 6 Stunden eindringenden Flut, die er am Guadalquivir beobachtet, hat er auch für den Grenzstrom des Keltenlandes, den Rhein, und auch für die Themse in Britannien erkundet. Er hat auch die angebliche 'Antipathie' zu den Gezeiten, die nach Meinung des Polybios ein Brunnen im Herakleion zu Gades aufweisen sollte, selbst untersucht und als Irrtum erwiesen. Aber über solchen Problemen lokaler Art verliert er nie Erscheinungen von allgemeiner Bedeutung aus den Augen, wie er denn fein den Zusammenhang einzelner Meeresströmungen in Sunden und Engen mit den Gezeiten beobachtet, nicht nur in der Straße von Messina, wo sie schon Eratosthenes im Zusammenhang mit Fluten und Ebben des Ozeans erklärt hatte[1]), sondern auch an der entlegenen Küste des Veneterlandes vor der Pomündung.

So ergeben unsere Quellen trotz der Gleichgültigkeit oder Beschränktheit ihrer Autoren auch hier ein bedeutendes Bild von dem Meeresforscher Poseidonios. Um so peinlicher ist es, daß sie, besonders unsere Hauptquelle Strabon, von seiner Ätiologie der Gezeiten im einzelnen, d. h. von der Art der Einwirkung des Mondes auf ihre Entstehung, fast nichts berichten. Nur eine lakonische Notiz bei Aetios scheint hier eine Andeutung erhalten zu haben; hiernach erklärte Poseidonios, daß vom Monde die Winde erregt würden, von diesen aber die Meere, in denen sich solche Vorgänge abspielten. Er scheint sich demnach die Ätiologie ähnlich wie Aristoteles gedacht zu haben, nur daß er auf Grund der Entdeckungen des Pytheas und Seleukos sowie seiner eigenen Beobachtungen in Gades an Stelle der Sonne den Mond setzte. Poseidonios hat aber noch eine andere Frage zu beantworten gesucht, die m. W. sonst niemand im Altertum auch nur aufgeworfen hat: warum der Mond und nicht die Sonne, dieser unendlich mächtigere Weltkörper, so gewaltige Wirkungen ausübt. Und dabei ist er offenbar, wie sich aus der Kombination einer Stelle bei Priscianus Lydus mit einer Ausführung bei Plinius ergibt, schon zu dem überraschenden Ergebnis gekommen, daß auch die Sonne, zumal zu gewissen Zeitpunkten, wie bei Neumond oder an den Solstitien, den Verlauf der Gezeiten merklich beeinflußt. Daß dies vollkommen richtig ist, mag man daraus ersehen, daß die modernen Geographen auf Grund der neueren Meeresforschung deutlich von den 'Mondfluten' die 'Sonnenfluten' unterscheiden, wie uns ein Blick in Ratzels klassisches Werk belehren kann.[2])

Ursachen und Verlauf der periodischen Meeresbewegungen haben in Poseidonios' Werk *Περὶ ὠκεανοῦ* ein wichtiges Kapitel gebildet, dessen Verlust für die Geschichte der physikalischen Geographie der Hellenistenzeit unersetzlich ist. So viel sieht man auch hier: bei aller Aufmerksamkeit für die einzelnen Erscheinungen hält er doch stets den Blick auf das Ganze gerichtet: da Ebbe und Flut, so weit man damals wußte, in den Meeren vor der Mündung des Ganges wie des Tajo, im arabischen und persischen Golf wie an den Gestaden Britanniens d. h. an sämtlichen Küsten des Ozeans stattfinden, so ist

[1]) Daß dieser Zusammenhang von den Alten vollkommen richtig erkannt ist, ergibt sich aus dem, was Ratzel a. O. II 256 u. mitteilt.

[2]) S. 255 und 258.

ihm diese Tatsache, wie schon Eratosthenes erkannt hat, ein schlagender Beweis für den Zusammenhang alles Weltmeeres, der sich übrigens auch aus den Forschungsreisen des Eudoxos von Kyzikos an den Ost- und Westküsten Libyens ergibt, aus denen die Halbinselnatur des heißen Erdteils mit Sicherheit hervorgeht.

Wenn wir aber alles, was wir bisher von der Erdforschung des Poseidonios ausgeführt haben, von einer höheren Warte aus mit einem Blick zu umfassen versuchen, so dürfen wir wohl sagen: es bildet die Gezeiten- ebenso wie die Zonenlehre des Apameers eine gute Illustration seines Wortes, daß der rechte Geograph die irdischen Dinge im Zusammenhang mit den himmlischen betrachten müsse.

* * *

Poseidonios hat in seinem Werk *Περὶ ὠκεανοῦ*, wie gelegentlich auch in anderen Schriften, überhaupt die Fülle jener Probleme erörtert, die wir heute dem Bereich der physikalischen Geographie zuzuweisen pflegen. Und hier ist es besonders eine Gruppe von Phänomenen, die, zumal von ihm selbst oft beobachtet, sein besonderes Interesse erweckt hat, ein Gebiet, das von der ganzen Art des *φυσικός* Poseidonios, seinem *αἰτιολογικόν* und *ἀριστοτελίζον*, das Strabon oft so unbequem ist, ein besonders reiches Bild geben kann. Der Seismologe und der Vulkanforscher ist es, den ich im folgenden zeichnen möchte.

In Griechenland und Kleinasien sind Erdbeben fast ebenso gewöhnlich wie bei uns zu Lande im Frühjahr Überschwemmungen; gerade darum hat die griechische Wissenschaft seit ihren Anfängen dieser Ländergeißel ihr besonderes Interesse zugewandt. Von Thales bis Seneca gibt es kaum einen Naturphilosophen von Bedeutung, der nicht eine seismologische Theorie aufgestellt oder eine bereits aufgestellte modifiziert hätte. Für das Nachdenken eines Mannes von so ausgeprägt geologischer Orientierung wie Poseidonios mußten Naturereignisse, die sich so oft und fast in allen Ländern der Oikumene, wenn auch unter verschiedenen Begleitumständen, zu wiederholen schienen, einen ganz besonderen Reiz ausüben. Und ein ebenso starkes Interesse an dem seismischen Geschehen hatte der Philosoph der Theodizee, den solch jähe, scheinbar sinnlose Umwälzungen, die oft ganze Städte über den Haufen warfen oder spurlos vom Erdboden verschwinden ließen, nur zu oft in schmerzliches Staunen versetzten.

Mit Aristoteles hatte die pneumatische Theorie die anderen seismologischen Erklärungsversuche der griechischen Physik aus dem Felde geschlagen, d. h. gesiegt hatte die Ansicht, daß die Erdbeben durch Massen unter starkem Druck stehender Luft (des Pneuma), die in die Hohlräume des Erdinnern eingedrungen sei und vergeblich einen Ausweg suche, verursacht würden. Auch Poseidonios hat diese Anschauung übernommen, aber auch hier dehnt er das Gesichtsfeld weiter aus: auch die Seebeben, wie sie insbesondere die Küsten seiner syrischen Heimat zuweilen heimsuchen, zieht er in den Bereich seiner Forschung: er erklärt sie durch plötzliche Hebung und (bald darauf wieder folgende) Senkung des Meeresbodens, die das Pneuma bewirkt. Auch in seiner Arbeitsmethode zeigt er einen bedeutsamen Fortschritt: in der planmäßig umfassenden Berück-

sichtigung des von den Vorgängern gesammelten Materials: neben Aristoteles' Meteorologie und Kallisthenes' Monographie über den Untergang der beiden Städte Achajas Helike und Bura verwertet er vor allem die Erdbebenkataloge des Demetrios von Kallatis und des Demetrios von Skepsis. Aus ihren Berichten zieht er in Kombination mit dem von ihm selbst Beobachteten seine Schlüsse. Auf Ansätzen des Aristoteles weiter bauend, unterscheidet er je nach der Richtung des Stoßes, überhaupt nach der Form der Erschütterungen, verschiedene Arten von Beben. Mit besonderem Interesse verfolgt er ihre Begleiterscheinungen, wie Versiegen von Quellen und Flüssen, Neuauftauchen anderer, Entstehung einzelner Seen u. a., und weiß dabei die typischen von den individuellen wohl zu unterscheiden, so bei dem phrygischen Apameia zur Zeit des Mithradates.[1]) — Er verfolgt auch die Ausdehnung ein und desselben Bebens über ganze Länder, wie jene Katastrophe, die eine Stadt oberhalb Sidons vom Erdboden verschwinden ließ, zwei Drittel Sidons selbst niederwarf und sich über ganz Syrien, wenn auch mit geringerer Heftigkeit, erstreckte; die Erschütterung griff sogar bis nach den Kykladen hinüber; selbst die Insel Euboia ward noch in Mitleidenschaft gezogen, so daß die Quelle Arethusa bei Chalkis versiegte und erst nach Wochen an einer anderen Stelle wieder zum Vorschein kam. Ja, die Insel, die längere Zeit bald hier, bald dort von Erschütterungen heimgesucht wurde, kam nicht eher wieder zur Ruhe, als bis im lelantischen Gefilde die Erde aufklaffte und einen Lavastrom ausbrach.

Wie Poseidonios als typische Folgen der Beben Talsprengungen und Flußdurchbrüche im Binnenlande oder Losreißungen von Inseln von der Küste betrachtet, so beobachtet er auch die einzelnen Landschaften eigentümlichen Wirkungen: in der mysischen 'Katakekaumene', die so oft von Erschütterungen betroffen wird, haben die meisten Bewohner das Siedeln in geschlossenen Städten aufgegeben und wohnen weit umher auf dem flachen Lande verstreut; die wenigen Zurückgebliebenen aber tragen in dem leichten Bau ihrer Behausungen den häufigen Schwankungen des Bodens Rechnung. — Typische wie individuelle Begleiterscheinungen und Folgen der Beben lassen ihn die gewöhnlich von diesen heimgesuchten Landschaften in ihrem geologischen Unterbau näher ins Auge fassen. Er kommt dabei zu dem Ergebnis, daß es gewisse Indizien seismischer Gebiete gibt, wie insbesondere höhlendurchklüfteter Boden, in der Erde verschwindende und erst nach langer Unterbrechung wieder auftauchende Flüsse, wie der Orontes in seiner syrischen Heimat oder der Lykos in Arkadien. Auch der Kult des Herrn der Erdtiefe, des Poseidon, mitten im phrygischen Binnenlande, läßt ihn auf häufige Erschütterungen des Bodens schließen.

Von der Fülle der Einzelerscheinungen erhebt sich der Blick des Forschers zur Betrachtung der Gesamtheit der seismischen Phänomene: die Wirkungen der Erdbeben von Rhagai im Süden des Kaspischen Meeres vergleicht er dabei mit solchen an der Straße von Messina. Auch für das südliche Gallien und das nördliche Spanien rechnet er aus örtlichen Gründen mit gewaltigen Beben schon

[1]) S. insbes. Nikolaos von Damaskos fr. 80.

in vorgeschichtlicher Zeit. Ja, er beantwortet kühnlich die Frage, ob und inwieweit solche Katastrophen Bedeutung für die Veränderung der Erdoberfläche überhaupt besitzen.

Größer noch als der Seismologe ist der Vulkanforscher. Hier verdanken wir das Beste unserer Erkenntnis erst der Arbeit von Siegfried Sudhaus, der in seiner Ausgabe der 'Aetna' (1898) das wissenschaftliche Material dieser Dichtung als poseidonianisch erwiesen und überhaupt dies ganze Gebiet, dabei gern und freudig von der modernen Geographie und Geologie lernend, für die klassische Altertumswissenschaft erst erschlossen hat. Das Aetnagedicht, dessen Gegenstand der 'einzigartige' Berg und die Ursachen seiner geheimnisvollen Tätigkeit bilden, ist nicht nur seinem Stoff nach, sondern vor allem in der das Ganze erfüllenden Naturanschauung so großartig, daß sich sein eigentlicher Kern nur in einem griechischen Geiste gebildet haben kann. Seit Sudhaus kann kein Zweifel daran sein, daß es der Genius des Poseidonios ist, der das Ganze durchweht. Unmittelbar wirkt hier auf den Leser nicht nur die Autopsie und die überraschend scharfe Beobachtung der Natur des Berges; es wird auch des näheren eine vollständige vulkanische Theorie entwickelt — die einzige, die uns aus dem Altertum erhalten ist —, und zugleich zeigt sich eine geradezu verblüffende Kenntnis der vulkanischen Mineralien, vor allem des *lapis molaris*, des Lavasteins, der von einem intimen Kenner seiner Eigenschaften, vielmehr seines Wesens, nicht nur geradezu plastisch, sondern ganz individuell, fast möchte man sagen: in seiner 'Psychologie' geschildert wird — so, wie es niemals ein geborener Römer vermocht hätte.[1])

Für Aristoteles liegt der Westen des Mittelmeerbeckens und damit der Vulkanismus — denn der von Santorin tritt in historischer Zeit erst mit dem Jahr 197 v. Chr. wieder in Tätigkeit — noch am äußersten Horizont seines wissenschaftlichen Interesses.[2]) Hier fehlt vor allem die Anschauung, und es ist merkwürdig genug, daß ein Forscher wie Aristoteles Reisen zu wissenschaftlichen Zwecken überhaupt nicht unternommen hat. Aber schon sein Schüler Theophrast schreibt ein für uns leider fast ganz verschollenes Buch 'Über den Lavastrom auf Sicilien'. Lebendige Anschauung der vulkanischen Stätten, d. h. der Liparen, treffen wir zuerst bei Polybios, der die Inseln selbst besucht zu haben scheint, und bei seinem jüngeren Zeitgenossen Panaitios. Aber, soweit wir urteilen können, ist beider Interesse für die vulkanischen Phänomene nur ein gelegentliches gewesen; keiner von ihnen hat den Vulkanismus in seiner geophysischen Bedeutung, geschweige denn in seiner Totalität, erfaßt. Das hat erst Poseidonios getan. Wenn er so der antiken Wissenschaft ein Neuland erschließt, auf dem er in Wahrheit keinen Vorgänger und, für das Altertum we-

[1]) Sudhaus, Aetna S. 79 vermutet auch hier Poseidonios als Autor, mir völlig überzeugend.

[2]) Es ist bezeichnend, daß in den aristotelischen Schriften weder vom Aetna noch vom Vesuv ein Wort vorkommt. Und das einzige Mal, wo Aristoteles von den Liparen und vulkanischer Tätigkeit dort spricht, faßt er diese nicht als solche, sondern nur als Begleiterscheinungen von Erdbeben bzw. als Wirkungen von Luftströmungen auf, die sich in den Felsengrotten der Heiligen Insel verfangen.

nigstens, keinen wirklichen Nachfolger, sondern nur Nachtreter gehabt hat, so sind auch hier seine Forschungsreisen, die ihm so ziemlich die gesamte Mittelmeerwelt erschließen, die Voraussetzung, die ihm die Betätigung seiner unvergleichlichen Beobachtungsgabe, seines oft wirklich genialen Kombinationsvermögens erst ermöglichen. Schon lange bevor Sudhaus für gewisse Partien in Strabons Geographie Poseidonios als Quelle erkannt hatte, hat man in diesen die ausgezeichnete Schilderung der vulkanischen Landschaft am Aetna, am Vesuv, in der 'Katakekaumene' Mysiens, im westlichen Großphrygien wie in der Umgebung des Toten Meeres bewundert. Überall, am Aetna wie auf Stromboli und am Golf von Neapel, beobachtet Poseidonios jedes einzelne Anzeichen der vulkanischen Natur des Landes, wie Thermen und Solfataren, Mofetten und unterirdische Zerklüftung des Bodens, den Charakter der Gesteine wie das Vorkommen von Schwefel, Alaun oder Asphalt, die Formation des Berges mit Haupt- und Nebenkratern, und mit besonderem Interesse betrachtet er die üppige Fruchtbarkeit solcher Gebiete, wie sie sich vor allem in dem Gedeihen der Reben offenbart, und erkennt hier die verwitternden Mineralien, die 'Vulkanasche', als die Ursache der hervorragenden Güte der verschiedenen vulkanischen Weine, wie er denn den der Katakekaumene mit dem von Catania vergleicht, in dem Mamertiner Siciliens und dem Falerner Campaniens die letzte Auswirkung des unterirdischen Feuers bewundert. Er unterzieht aber auch den Bimsstein des Aetna, des Vesuvs und der Katakekaumene und die Pozzuolanerde von Cumae, die für die Herstellung des berühmten Zementes die Voraussetzung bildet, wie die anderer Gebiete vergleichender Betrachtung. — So vermag er auf Grund der verschiedenen Indizien, für die er zuweilen in Ortsnamen oder lokalen Sagen eine willkommene Bestätigung findet, auch da die Wirkung vulkanischer Tätigkeit nachzuweisen, wo diese, wie damals am Vesuv, längst erloschen scheint und daher weder von Römern noch Griechen beobachtet wird. Mit einem Blick überschaut er oft räumlich weit voneinander entfernte Gebiete und erkennt so den ganzen Ost- und Südrand des Tyrrhenischen Meeres, von Ischia bis zum Aetna, als eine geologische Einheit. Und wie er die Wirkungen der unterirdischen Kräfte im Kleinen umfassend beobachtet und dabei auch den erschütternden Eindruck eines mit vulkanischen Erscheinungen verbundenen Seebebens bei den Liparen auf den Gemütszustand rhodischer Schiffer seines Blickes würdigt, so weiß er auch die physikalischen Begleit- und Folgeerscheinungen im Großen, wie die vulkanischen Ausbrüche und die mit ihnen oft verbundenen Erd- und Seebeben, das Auftauchen von Inseln infolge vulkanischer Hebungen — so zwischen Thera und Therasia 197 v. Chr., zwischen den Liparen Hiera und Euonymos im J. 126 — oder das plötzliche Emporwachsen eines Berges auf der nordpeloponnesischen Halbinsel Methana nicht nur mit ungewöhnlicher Meisterschaft zu schildern, sondern auch in ihrer Bedeutung für die Veränderung der Erdoberfläche überhaupt richtig abzuschätzen. Er weiß, daß weder seismische noch vulkanische Vorgänge etwas an der Kugelgestalt der Erde, die selbst nur ein Punkt im Kosmos ist, zu ändern vermögen, daß vielmehr nur einzelne Gebiete der Oikumene davon ein anderes Aussehen erhalten. Und wenn er in seiner vulkanischen

Theorie, auf Grund deren er eine lokale Verminderung der Erdbeben infolge vulkanischer Ausbrüche und neuer Kraterbildungen annimmt, wenn er in Entwickelung seiner pneumatischen Theorie danach ringt, die letzten Ursachen der explosiven Kräfte des Vulkanismus zu erklären, so ist er sich doch wohl bewußt, daß zur restlosen Ergründung des Naturgeschehens menschliche Erkenntnis nicht ausreicht, daß hier das Wirken letzten Endes unerforschlicher Mächte in die sichtbare Welt hereinragt.

Versuchen wir im Anschluß hieran das gesamte Gebiet der Erdkunde des Poseidonios, von dem hier nur einige Partien etwas näher ausgeführt werden konnten, zu überschauen. Wenn er auch, wie schon seine Zonenlehre zeigt, in der mathematischen Geographie für die Leistungen seiner großen Vorgänger volles Verständnis bekundet — er erläutert die von ihm augenscheinlich gebilligte Methode der Erdmessung des Eratosthenes an den Erscheinungen des Sternes Kanobos, wenn er auch dabei wiederholt betont, daß das Ergebnis der Berechnung von der Größe der zugrunde gelegten Strecke Rhodos-Alexandreia abhängig sei, die selbst nicht sicher feststehe; und auch dem Problem der Kartenprojektion, das angesichts der Kugelgestalt der Erde zuerst Hipparch zu lösen versucht hat, scheint er seine Aufmerksamkeit gewidmet zu haben —, so sind doch die Gebiete, auf denen er Eigenes und Bedeutendes leistet, wesentlich andere: vor allem, und in ihrem ganzen Umfange, die physikalische Erdkunde. Schon ihren allgemeinen Problemen wendet er sein volles Interesse zu. So hat er in seinem Werke *Περὶ ὠκεανοῦ* die Weltmeerfrage eingehend behandelt, im Sinne des Eratosthenes bejaht und, Seleukos und Hipparch gegenüber, neue Gründe für seine Annahme vorgebracht. Wie Eratosthenes erwägt er die Möglichkeit, bei günstigen Ostwinden Indien auf dem westlichen Seewege zu erreichen, dessen Länge er freilich, wie einst Aristoteles und seine ionischen Vorgänger, bedeutend unterschätzt, aber er rechnet auch mit der Existenz noch anderer, uns unbekannter Oikumenai, die, wie die unsrige, als Inseln aus dem einen den ganzen Erdball umfassenden Weltmeer herausragen. Gestalt und Ausdehnung unserer Oikumene, ihre Lage hinsichtlich der astronomischen Länge und Breite, die Grundsätze ihrer Einteilung in drei Kontinente und ihrer Abgrenzung durch Flüsse oder durch Landengen erörtert er mit selbständigem Urteil und weicht in mehr als einem Punkte von seinem Vorgänger Eratosthenes ab. Sein besonderes Interesse gilt augenscheinlich den Veränderungen der Erdoberfläche, wie sie scheinbar unvermittelt an einzelnen Punkten durch Erdbeben und Vulkanausbrüche, langsam aber stetig durch die stille Arbeit des Wassers bewirkt werden. Denn Land und Meer sind in ständigem Wechsel begriffen: vor der Mündung der großen Ströme wird stets neues Land angeschwemmt: die Insel Pharos, die noch zu Homers Zeit vom Festlande eine Tagesfahrt bei vollen Segeln entfernt war, ist jetzt, dank den Ablagerungen der Nilschwelle, der ägyptischen Küste so nahe gerückt, daß sie durch eine Brücke mit ihr verbunden ist. Wie die Flüsse im Lauf der Zeiten ganze Meeresteile, wie die Maeotis, zuschwemmen, so entstehen auch infolge von Hebungen oder Senkungen des Meeresbodens, die das Pneuma bewirkt, Durchbrüche von einem Meer zum

anderen, so von dem Inneren in das Atlantische; vom Festlande werden Inseln durch Erdbeben abgerissen, oder neue Eilande tauchen infolge vulkanischer Kräfte aus der Tiefe empor, andere versinken wieder, wie die Atlantis, von der Platon im Timaios berichtet. So ist überall Land und Meer in unabhängiger Veränderung begriffen, in der sich dem Auge des Forschers, trotz scheinbarer Willkür im einzelnen, geheime Gesetze des Kosmos enthüllen. Denn auch der Erdball hat Perioden des Blühens, Alterns und Verwelkens. Das grandiose Gemälde, das Aristoteles in jenem berühmten Kapitel der Meteorologie von Werden und Vergehen von Quellen und Flüssen, Ländern und Meeren, Klimaten und Völkern entwirft, diese großartige Illustration zu dem heraklitischen *Πάντα ῥεῖ* ist ganz im Sinne des Poseidonios, der der küstengestaltenden Arbeit des Meeres — *πλεῖστον γὰρ ἡ θάλασσα γεωγραφεῖ* — seine besondere Aufmerksamkeit widmet. Und wie er in seinem Buch *Περὶ ὠκεανοῦ* seine Forschungen über die Gezeiten und über die wechselnden Strömungen in Sunden und Engen niederlegte, so hat er hier offenbar auch Fragen der allgemeinen Hydrologie wie das Grundwasserproblem im Zusammenhang mit der Flußbildung und dem Kreislauf alles Wassers besprochen. Aber auch den Ursachen lokaler Erscheinungen wie des Euripos, des Averner Sees, des Toten Meeres mit seinen jährlichen Asphaltausbrüchen, der Nilschwelle, mineralischer Quellen und Thermen Siciliens hat er scharfsinnig und umsichtig nachgespürt, indem er methodisch analoge Erscheinungen anderer Gebiete zur Erklärung heranzog. Von seinen geologischen Interessen, die ihn auch über die Entstehung der Gesteine, wie des Bergkristalls und der funkelnden Edelsteine des glücklichen Arabiens, geistvolle Hypothesen aufstellen lassen, ist vorhin in anderem Zusammenhange die Rede gewesen.

Was aber seiner Erdkunde erst den bedeutenden Hintergrund gibt, das sind seine großartigen Forschungsreisen, die er um das Jahr 100 v. Chr. im Bereich fast des ganzen Mittelmeergebietes unternommen hat. Daß er Kleinasien (die *Κατακεκαυμένη*), Syrien und Palästina aus eigener Anschauung kennt, ist bei seiner Herkunft aus dem syrischen Apameia und seinem späteren Wohnsitz auf Rhodos an sich nichts Besonderes für einen gebildeten Mann jener Zeit, aber seine intime Kenntnis Campaniens und Siciliens, vor allem seine große Reise nach dem Westen, nach Iberien und dann nach dem Keltenlande, offenbart ihn — für das Altertum wenigstens — als einen Forschungsreisenden einzig in seiner Art. Das nordische Klima des nördlichen Galliens, die Fallwinde (*καταιγίδες*) der Provence und ihre fabelhaft scheinenden Wirkungen beobachtet er ebenso scharf wie die eigenartige Pflanzen- und Tierwelt an der Küste des südwestlichen Spaniens, die er mit der anderer ihm bekannter Gebiete vergleicht. Überraschend ist auch sein Blick für das Charakteristische der fremden Landschaft: die 'Crau d'Arles' im Rhonedelta schildert er mit wenigen Strichen ebenso plastisch wie die vulkanischen Regionen am Vesuv oder das Ghor im Norden des Toten Meeres.

Wer aber Poseidonios als Geographen recht würdigen will, der muß die verstreuten Stücke seiner Werke — denn hier kommen neben *Περὶ ὠκεανοῦ*

vor allem die Schilderungen in seinen 'Historien' in Betracht — über Iberien und das Keltenland ins Auge fassen, wie sie uns bei Strabon, Diodor, Athenaios und anderen, teilweise noch im Wortlaut des Originals, dessen von den Ausschreibern meist nicht genannten Autor oft schon der charakteristische Stil verrät, erhalten sind. Hier steht er ganz auf sich selbst, frei von dem Bann einer Jahrhunderte alten Tradition verschiedenster δόξαι. Hier hat er, dessen Blick auf Natur und Menschenleben mit gleich starker Spannung gerichtet ist, auch zum erstenmal ein Gebiet betreten, zu dem von den Früheren, wenn man von Polybios absieht, kaum Ansätze gemacht waren: das der Wirtschaftsgeographie. Auch deshalb interessieren ihn die Erzeugnisse der iberischen Halbinsel so lebhaft, zumal ihre Bodenschätze. Niemand hat den Reichtum an edlen Metallen, wie er dank der überschwenglichen Gunst der Fortuna der Landschaft Turdetanien zuteil geworden, so enthusiastisch geschildert wie Poseidonios, aber niemand hat auch hier so scharf beobachtet, niemand so sachverständige und anschauliche Berichte gegeben. Die Goldsand führenden Bäche des Binnenlandes, die Silber- uud Goldwäschereien, der Verhüttungsprozeß in seinen verschiedenen Phasen, die Hochöfen mit ihren ragenden Kaminen, deren Erhöhung der schädlichen Wirkung des Hüttenrauches vorbeugen soll, die Anlagen der Stollen und Querschächte in den Bergwerken, die Entwässerung dieser vermittels des archimedischen κοχλίας, der Prozentsatz an reinem Edelmetall im Verhältnis zu der Masse der zutage geförderten Erze, das elende Los der in den kapitalistisch betriebenen Bergwerken arbeitenden Sklaven — nichts entgeht seinem alle Erscheinungen mit gleicher Liebe umfassenden Blick, der einem der großen ionischen Physiologen des V. Jahrh., wie wir sie z. B. aus der hippokratischen Schrift *Περὶ ἀέρων ὑδάτων τόπων* kennen, zur Ehre gereicht haben würde. Aber was so das leibliche Auge des Geographen erschaut, ist doch nur Stoff für den λόγος des Philosophen. Mit wunderbarer Klarheit erkennt er die fundamentale Bedeutung der Bodenschätze des Landes für die politische Machtstellung seiner Besitzer. So spricht er von den iberischen Gold- und Silberminen als einem ταμιεῖον τῆς ἡγεμονίας ἀνέκλειπτον, einer unerschöpflichen Vorratskammer der Herrschaft — des Imperialismus ist man fast versucht zu übersetzen —, die erst die Karthager, dann die Römer ausgebeutet haben. So sieht er auch hier den Zusammenhang zwischen Natur und Geschichte.

Größer noch ist der Ruhm des Ethnologen. Verraten schon seine Bemerkungen über einzelne orientalische Völker einen ungewöhnlichen Scharfblick für nationale Eigenart, so geben doch erst seine Schilderungen der Bewohner des Westens und Nordens, der Iberer und Lusitanier, der Kelten und Kimbern, eine Vorstellung davon, daß hier der größte Meister der Völkerkunde, den das Altertum hervorgebracht hat, zu uns spricht. Erstaunlich die Schärfe seines Blickes für den eigentümlichen ethnologischen Habitus; aber nicht nur die äußere Erscheinung und die in die Augen fallenden Sitten und Bräuche in Tracht und Bewaffnung, beim Kampf wie beim Gelage, beobachtet er, um sie dereinst mit vollendeter Meisterschaft zu schildern; ebensosehr fesseln ihn, der ja selbst auch Theologe, die eigentümlichen religiösen Anschau-

ungen jener Völker, so, wenn er von gewissen abergläubischen Bräuchen der Lusitanier am Heiligen Vorgebirge oder dem gottgeweihten Silber- und Goldschatz der Kelten Tolosas berichtet oder die Lehren der Druiden sorgfältig aufzeichnet und mit pythagoreischen Anschauungen von Wesen und Schicksalen der menschlichen Seele vergleicht. Und doch sind auch all diese Dinge, mögen sie ihn noch so sehr fesseln, nur eins seiner Beobachtungsfelder, über dem er andere bedeutsame Gebiete der Forschung nicht vernachlässigt. Mit dem Tiefblick des Philosophen, dem auch die Völkerpsychologie ein vertrautes Gebiet ist, sieht er auch die eigentümlichen Züge im Nationalcharakter der verschiedenen Völker. Nirgends im Altertum sind Schwächen und Vorzüge des iberischen und besonders des keltischen Wesens so scharf erkannt, so treffend geschildert worden. Kein Wunder, daß der Eroberer Galliens in der Psychologie der keltischen Rasse von dem Ethnologen Poseidonios gelernt hat. Und fast zweitausend Jahre später gründet der Meister der deutschen Altertumskunde seine Schilderung des germanischen Volkstums auf die Völkerkunde desselben Mannes, dem schon Tacitus sein Bestes für seine Studie entnommen hat.

Gegenüber der Fülle der Erscheinungen erhebt sich der Schüler des Platon und Aristoteles zu höheren Sphären, um von hoher Warte die Gesamtheit des irdischen Lebens zu überschauen und nach seinen letzten Ursachen zu forschen. Und hier ist es das Tagesgestirn, von dessen schöpferischer Macht er überall die Wirkungen zu erkennen glaubt. Wie schon das Klima nicht nur der verschiedenen Zonen, sondern auch der einzelnen Länder je nach dem Sonnenstande verschieden ist, so hängen auch Reichtum und Arten der Tier- wie der Pflanzenwelt Indiens und Libyens von Licht und Wärme der Sonne ab, deren Einwirkung der Beryll und Smaragd Südarabiens ebenso Entstehung und Farbe verdanken wie das bunte Gefieder der tropischen Vogelwelt. Aber auch die bedeutsamen Unterschiede im Charakter der Völker verschiedener Himmelsstriche gehen letzten Endes auf die Eigenart ihres Klimas zurück, das ihre körperliche Konstitution, von der ihr Wollen und Wagen abhängt, entscheidend beeinflußt. *Καὶ καθόλου σχεδὸν ἁπάσης τῆς περὶ τὰ ἐπίγεια διαφορᾶς αὐτός ἐστιν αἴτιος πολλὴν τὴν παραλλαγὴν κατ' ἔνια τῶν κλιμάτων τῆς γῆς ἐχούσης* heißt es von der Sonne bei Kleomedes in einer Partie, wo er offenbar den Poseidonios fast wörtlich ausgeschrieben hat.

So wird alles Leben auf dieser Erde unter kosmischem Gesichtspunkt betrachtet. Auch der Geograph Poseidonios zeigt mehr als einen großen Zug: so fein er das Einzelne beobachtet, nie bleibt sein Blick am Einzelnen hängen, immer erhebt er sich zu einer alle Erscheinungen zusammenfassenden Gesamtansicht: es ist der universale Zug des Philosophen, der die Dinge 'zusammenschauend' nach einem Bilde des Ganzen strebt, alle Erscheinungen auf eine Ursache zurückführen möchte. Ist ihm doch die Geographie nur ein Teil der Philosophie, der Wissenschaft von den menschlichen und göttlichen Dingen. Freilich, auch der Philosoph der Geographie verleugnet den Stoiker nicht, wie denn seine Anschauung von Homer als dem Urquell aller Weisheit auch in der Erdkunde ein eigentümlich unhistorisches Denken und eine seltsame dogma-

tische Gebundenheit zeigt. Wie klar und richtig beurteilen dagegen Eratosthenes und Apollodor das homerische Erdbild! — Aber diese Grenze im wissenschaftlichen Denken des Mannes, die man als ein terrestrisches Gegenstück zu seiner Astrologie betrachten könnte, tritt völlig in den Hintergrund gegenüber den Leistungen des Physiologen der Erde, und seine grandiose Gesamtanschauung von der geographischen Wissenschaft wird hierdurch nicht weiter beeinträchtigt. Der philosophische Zug ist es, der neben dem dichterischen diesem Syrer, der sich doch 'ganz als Hellene fühlte' und wahrlich hellenischem Wesen aus mehr als einem Grunde verwandt ist, vor anderen Geographen des Altertums sein besonderes Gepräge verleiht.

Sein Weltbild vermittels der Forschungsmethoden der heutigen Philologie zu rekonstruieren, bleibt nach wie vor ein bedeutendes Ziel der hellenistischen Wissenschaft.

---

# BEMERKUNGEN ZU SPENGLERS 'UNTERGANG DES ABENDLANDES'

Von Hans Nachod

Wenige Bücher haben sich gleich nach ihrem Erscheinen eine so zahlreiche Anhängerschaft erobert wie Oswald Spenglers 'Untergang des Abendlandes' (München, C. H. Beck). Es will etwas heißen, wenn ein Buch, das doch gewiß nicht zur Unterhaltungslektüre gerechnet werden kann, in einer Zeit der Hochkonjunktur der Bücherpreise in über 30000 Exemplaren verbreitet ist, ehe noch der von vielen so sehnsüchtig erwartete zweite Band das Werk vervollständigt hat. Ein solcher Erfolg ist eigentlich nur aus den heutigen Zeitumständen heraus, aus diesen aber auch wohl zu verstehen. In einer Zeit, in der alles auf den großen Mann hofft, der uns aus dem Elend des allgemeinen Zusammenbruchs erlösen, das Alte, Unbrauchbare wegräumen und Neues, Lebensfähigeres an seine Stelle setzen soll, in solcher Zeit mußte wohl auch ein Buch außerordentlichen Anklang finden, das behauptet der Geschichtswissenschaft von einer weit über ihr stehenden Warte aus ganz neue Wege weisen zu können, und das in energischem Tone immer wieder hervorhebt, daß es reformierend, wenn nicht revolutionierend, wirken könne und wolle.

An dem sensationellen Erfolge hat natürlich der sensationelle Titel einen großen Anteil. Bei vielen mochte er den Gedanken auslösen: Ist Deutschland zusammengebrochen, so ist der Untergang des Abendlandes nicht fern — eine zeitgemäße Umkehrung des zu Kriegsbeginn so oft zitierten Dichterspruches: 'Und es mag am deutschen Wesen einmal noch die Welt genesen.' Dafür würde Sp. natürlich nicht verantwortlich sein. Denn er versteht unter 'Untergang des Abendlandes' das langsame aber unabwendliche Hinwelken unserer europäischen Kultur innerhalb der nächsten 200 Jahre (vgl. z. B. III 7, 154)[1]), das durch

[1]) Ich zitiere Spengler nach seinen Kapiteln und Paragraphen und nach den Seitenzahlen der mir vorliegenden 3. Auflage (1919). Auf schon erschienene Kritiken nehme ich absichtlich keinen Bezug.

die Struktur der Geschichte der Kulturmenschheit genau vorgezeichnet ist. Aber auch in dieser Form hat sein Blick in die Zukunft viel von seiner Überzeugungskraft eingebüßt, seit die jüngste Weltgeschichte erheblich anders verlaufen ist, als es Sp. in seinem Glauben an die historische Mission des Preußentums erwartet hatte.

Der Titel hat jedoch mit dem eigentlichen Inhalt des Werkes nur wenig zu tun, und auch Sp. legt den Nachdruck auf den Untertitel: 'Umrisse einer Morphologie der Weltgeschichte.' Er versucht die Weltgeschichte in ein System zu fügen, dessen Grundgedanken etwa die folgenden sind: Die Geschichte der menschlichen Kultur setzt sich aus einzelnen Kulturorganismen zusammen, und diese führen ein individuelles Leben, das sich dem beseelter Wesen vergleichen läßt. Sie verwirklichen während ihres Bestehens alle ihrer Seele innewohnenden Möglichkeiten in einem immer wieder gleichartig gegliederten Verlaufe: Jede Kultur tritt wie ein Lebewesen durch einen richtigen Geburtsakt ins Leben. Ihre gestaltenden Kräfte wachsen in einer der Jugend des Menschen oder dem Reifen der Pflanze vergleichbaren Frühperiode. Nach einer Zeit höchster Blüte im Sommer oder im Mannesalter folgt eine Periode des Erstarrens und Abnehmens der Kräfte, analog dem Altern bei Mensch, Tier und Pflanze. Am Ende verschwindet jedes Kulturindividuum auf Nimmerwiederkehr im Urchaos oder, wie es auch heißt, im Urseelentum, und ein anderes, dem vorhergehenden im innersten Wesen fremdes, löst es ab.

Was Sp.s System von ähnlichen unterscheidet, ist nicht so sehr seine Voraussetzung, daß alle Geschehnisse und Schöpfungen einer Kultur unauflöslich miteinander verbunden sind zu einer lebendigen Einheit, sondern vor allem die starke Betonung der als 'relative Gleichzeitigkeit' bezeichneten Gleichartigkeit verschiedener Kulturepochen, eben dadurch, daß sie gewissermaßen als Lebensalter, und somit als in ihrer Stellung innerhalb einer Kultur prädestiniert und unverrückbar gefaßt werden. Das Bestechende einer solchen Konstruktion liegt auf der Hand. Um jedoch den Vergleich zwischen Kulturen und Lebewesen konsequent durchführen zu können, leugnet Sp. jeden lebendigen Zusammenhang aufeinander folgender Kulturen. Die Geburt eines jeden Kulturorganismus erfolgt für ihn nur nach dem Absterben eines älteren, und zwar in dem Augenblicke, da eine neue der Kultur von da ab für ihr ganzes Leben unveräußerliche Raumanschauung durch eine neue Deutung der Tiefendimension geboren wird (III 4, 238 ff.). Wenn sich eine solche Geburt — z. B. heute die der russischen Kultur — auch bereits anzukündigen scheint, ehe die dem Untergang geweihte Vorgängerin ganz abgestorben ist (so ist wohl die Überschrift des letzten Kapitels des zweiten Bandes aufzufassen), es ist ausgeschlossen, daß zwei Kulturen nebeneinander, es sei denn ohne Kenntnis voneinander, auf der Welt existieren können. Denn die Kulturseele ist der Quell aller Lebensäußerungen, die in einem bestimmten Zeitraum von der durch sie beseelten Menschheit ausgehen. Daher ist auch eigentlich nicht einmal für gegensätzlich gerichtete Strömungen Platz, trotzdem diese nicht ganz geleugnet werden (s. unten S. 327). Alle Erscheinungsformen einer bestimmten Kulturperiode sind ja sym-

bolisch für die Kulturseele und müssen grundsätzlich auf das 'Ursymbol', eben die der Kulturseele eingeborene Raumanschauung zurückgeführt werden. Überlebsel aus früheren Kulturen in späteren werden höchstens als Hemmungen der eigenen Lebensmöglichkeiten der späteren Kulturindividuen anerkannt, und es kann nach Sp. manchmal gewissermaßen als ein Glück angesehen werden, wenn Leistungen einer wesensfremden alten Kultur nicht späteren Geschlechtern erhalten bleiben.

Die praktische Anwendung seines Systems auf die bisher abgelaufene Menschheitsgeschichte ergibt für Sp. acht völlig ausgereifte Kulturen. Fünf davon gehören dem europäisch-vorderasiatischen Kulturkreise an, ferner stehen die indische und die chinesische, ganz abseits die Kultur der Maya. Mit dem Namen Antike wird nur ein zeitlich wie räumlich beschränkter Ausschnitt aus der alten Geschichte der europäischen Welt bezeichnet, denn neben ihr gelten als völlig selbständige Kulturwesen die Kulturen der alten Ägypter und die der Babylonier. Auf die Antike folgen mit Beginn unserer Zeitrechnung die sog. 'magische' und tausend Jahre später die abendländische, von Sp. mit einem recht plastischen Ausdruck 'faustisch' genannte. Antike ist also für Sp. nur das, was die von ihm mit Nietzsches Begriff als apollinisch bezeichnete Kulturseele erlebt und geschaffen hat. Ihr mißt er wie den beiden ihr folgenden die Lebensdauer von jeweils einem runden Jahrtausend zu.

Die geographische Bestimmung der Stelle auf der Erde, wo sich die antike Kultur abgespielt hat, ist bei Sp. durchaus nicht immer die gleiche. Die Landschaft, in der um 1100 v. Chr. die antike Kultur geboren wurde, wird zwar mit der des Ägäischen Meeres identifiziert (I 7, 103). Da aber eine Kultur pflanzenhaft an eine genau abgrenzbare Landschaft gebunden bleibt (II 7, 153), muß Sp. die Grenzen der antiken Kultur häufig erheblich erweitern. Natürlich läßt ihm die ungenaue Definition stets die Möglichkeit offen, die Zugehörigkeit eines Gebiets zur Landschaft der jeweils herrschenden Kultur zu behaupten oder abzustreiten. Ob er anerkennen würde, daß nicht nur Unteritalien, sondern auch Latium und Etrurien mindestens seit dem VI. Jahrh. der hellenischen Kultursphäre im weiteren Sinne angehören, ist aus seinen bisherigen Auseinandersetzungen jedenfalls nicht festzustellen.

Jede der Kulturen ist vom Standpunkte der Sp.schen Morphologie der Weltgeschichte aus völlig gleichberechtigt, und es verrät den 'Horizont des Provinzialen', wenn man die 'nur vorübergehend der Welt oberflächlich ihre Formen aufprägende Kultur des Abendlandes zum Ausgangspunkt einer Universalgeschichte nimmt'. Aus diesem Gedankengang heraus findet Sp. auch die Periodengliederung der Weltgeschichte vom europäischen Standpunkte aus in Altertum, Mittelalter und Neuzeit, die 'einem chinesischen Historiker nichts bedeuten könne', geradezu lächerlich. Sein 'kopernikanisches' Geschichtsbild soll allen Einzelwelten des Werdens in gleicher Weise gerecht werden, im Gegensatz zu dem herkömmlichen 'ptolemäischen'. Denn im Gesamtbilde der Geschichte wiegen alle gleich schwer, 'Indien, Babylon, China, Ägypten, das Arabertum und die Mayakultur, die an Großartigkeit der seelischen Konzeption,

an Gewalt des Aufstiegs das Hellenentum vielfach übertreffen' (Einleitung 6, 24). Es ist zu bezweifeln, ob es Sp. bei der Verwertung der geschichtlichen Tatsachen zur Illustration seines Systems gelungen ist, die strenge Gerechtigkeit eines Totenrichters jederzeit zu bewahren, die er sich in dieser Weise zur Pflicht macht. Schon der zitierte Nachsatz zeigt seine eigentümliche Befangenheit gegenüber der Antike. In seiner Furcht, anderen Kulturen nicht genügend gerecht zu werden, wird er so — mit oder wider Willen — gerade ihr gegenüber nicht selten geradezu respektlos (vgl. z. B. III 8, 267). Das ist aber aufs engste mit seiner Gesamtauffassung verbunden und hängt letzten Endes mit dem Bilde zusammen, das er glaubt sich von der 'apollinischen' Seele, der Trägerin der antiken Kultur, machen zu müssen.

Das Ursymbol der apollinischen Seele ist nach Sp. die rein körperliche Raumanschauung oder die Raumverneinung, die in der euklidischen Geometrie der Grenzflächen von Körpern ihren knappsten Ausdruck gefunden haben soll. Sie ist nach Sp. ausschließlich auf das Körperliche, ausschließlich auf die Gegenwart gerichtet. Fernen, Hintergründe in irgendeinem Sinne gibt es für die apollinische Seele nicht. Aus dieser an den Vordergründen haftenden Raumanschauung sucht Sp. jede andere Lebensäußerung dieser Seele abzuleiten. Nur gelegentlich (IV 5, 321) wird auch die Existenz einer 'antidorischen, antiapollinischen Unterströmung' zugegeben, die sich des thrakischen Dionysoskults als Waffe gegen die apollinische Kultur bedient hätte. Welche Äußerungen des Lebens der antiken Menschheit dieser Nebenströmung entsprungen sein sollen, bleibt jedoch in seinem Buche unerörtert. Gerade das Drama wird in seinem vollen Umfange für die apollinische Seele in Anspruch genommen.

Sp.s System ist offenbar nicht aus historischen Studien erwachsen. Es wäre nun an sich wohl möglich, daß sich die Ableitungen aus den *a priori* für die einzelnen Kulturen angenommenen Ursymbolen durch Prüfung bestätigt hätten, und Sp. ist auch der gewiß ehrlichen Meinung, Bestätigung gefunden zu haben. Es ergibt sich daraus die Frage: War er überhaupt befähigt, diese Prüfung vorzunehmen? Reichten seine tatsächlichen historischen Kenntnisse aus? Hierauf wird nicht nur, wer vom Standpunkte der Altertumswissenschaft nachprüft, keine bejahende Antwort geben können. Sp.s tatsächliches Wissen von historischen Zusammenhängen und Dingen geht nicht über das hinaus, was sich heutzutage eigentlich ein jeder nebenbei, auf Schule und Universität und aus Handbüchern und Arbeiten zweiter Hand erwerben kann. Daß er abgeleitete Quellen benutzt, würde man ihm auf Gebieten, wo er nicht Fachmann sein kann, gar nicht verübeln, wenn er seine Quellen mit genügender Vorsicht benutzen wollte. Das fortwährende Kokettieren mit Spezialwissen aller Art würde aber auf jeden Fall als Schönheitsfehler wirken. Jeden Leser haben wohl die auf Schritt und Tritt herbeigezogenen Einzelheiten aus entlegenen Wissensgebieten erschreckt. Kritische Gemüter, selbst unter den Anhängern, hielten solche Überweisheit für Ballast. Die meisten konnten auch gerade die Beweise aus ihrem eigenen Spezialgebiet nicht immer ohne weiteres als richtig anerkennen, wenn sie nicht durch den ungeheuer sicheren Ton, mit dem sie vorgetragen werden, eingeschüchtert wurden.

Sehr erschwert wird die kritische Lektüre Sp.s durch seine Gewohnheit, nicht zu zitieren. Das Verzichten auf Quellenangabe mag berechtigt sein, wo es sich um Unwesentliches handelt, um das Buch nicht zu sehr zu belasten. Aber dort, wo aus zusammenfassenden Beurteilungen großer Tatsachenkomplexe neue Urteile abgeleitet werden, würde ein Zitat dem Leser oft die Möglichkeit geben festzustellen, daß die — meist eben selbst schon abgeleitete — Quelle sich viel gemäßigter und vorsichtiger ausdrückte, als er es tut.[1])

Eine nur annähernd vollständige Stellungnahme zu allem dem, was Sp. über Erscheinungen der antiken Kultur in dem 600 Seiten starken ersten Bande sagt, ist in dem engen Rahmen einer Zeitschrift nicht möglich. Daß im nachfolgenden nur einige Punkte herausgegriffen werden, soll schon die Überschrift dieses Artikels deutlich zeigen.

Eine der letzten Ableitungen aus der Raumanschauung des von Sp. auch euklidisch genannten antiken Menschen ist das Fehlen des historischen Gefühls. Der apollinischen Seele wird nicht nur der äußere Raum abgesprochen. Auch der innere Raum ist für den echten Hellenen angeblich das *μὴ ὄν*. Der antike Mensch 'lebt punktförmig, völlig im Jetzt aufgehend. Seine Erinnerungen sind eine Anzahl zufällig behaltener Daten, nicht mehr, vor allem nichts, was auf die Gegenwart noch wirken könnte' (V 2, 415). Einmal heißt es gar: 'Der antike Mensch besitzt keine Geschichte, weder in sich noch um sich, kein Gedächtnis im Sinne einer Art Einbildungskraft, die ihn jeden Augenblick *sub specie aeternitatis*, d. h. in steter Beziehung auf alles Vergangene und Künftige erleben läßt' (II 5, 148).

Diesem, wie Sp. sagt, 'ahistorischen' Griechen wird aber zur Verschärfung des Widerspruchs gegen die geschichtliche Wirklichkeit der eminent historisch denkende Ägypter gegenübergestellt. Es heißt wörtlich: 'Ägypten verstand sich auf Astronomie wie Babylonien, also auch auf Historie' (Einleitung 4, 14). Ein jeder Ägyptologe wird bestätigen, daß die Befähigung, historische Zusammenhänge zu erkennen und das Interesse an der eigenen Geschichte bei den Ägyptern recht schwach war. Dem widerspricht nicht die unendliche Menge autobiographischer Denkmäler von Königen und Großen des Reichs seit sehr früher Zeit.[2]) Denn diese sollen ja das Gedächtnis an das Einzelindividuum nur in eine ganz zeitlos gefaßte Ewigkeit erhalten. In den Königslisten und sog. Chroniken haben sich wohl früh Ansätze zu einer historischen Zusammenfassung entwickelt, aber gerade die Tatsache, daß in vier Jahrtausenden nicht mehr daraus geworden ist, ist bezeichnend für den wirklich unhistorischen Sinn des Ägypters. Denn selbst Manethos gründliches Quellenwerk, wie es Sp.

[1]) Sehr lehrreich hierfür ist der Vergleich einer Stelle (Einleitung 12, 47), wo der Gegensatz zwischen den 'noch heute bewunderten Grabmälern der Finanzgrößen Roms' mit dem 'grauenhaften Massengrab der Leichen des Volks zusammen mit Tierkadavern und Großstadtkehricht' in rhetorischem Schwunge herausgearbeitet wird, mit der nächsten Quelle: Poehlmann, Aus Altertum und Gegenwart 2. Aufl. S. 209 f., die selbst nicht einmal ganz frei von Übertreibungen ist.

[2]) Misch, Gesch. d. Autobiographie I 16 ff.

nennt, war nach Eduard Meyers Urteil kaum eine in ihren Angaben im allgemeinen genaue Chronik, und so ist es diesem Kenner ägyptischer Geschichte gerade ein deutlicher Beweis, daß sich eine wirkliche Geschichtschreibung in Ägypten nie entwickelt hat.[1]) Einen besonderen Beweis für den historischen Sinn des Ägypters glaubt Sp. in der frühen Erfindung des Kalenders sehen zu dürfen. Er hält ihn für die Grundlage einer allen Ägyptern geläufigen Chronologie und glaubt tatsächlich, daß die späteren Ägypter alle Namen und Regierungszahlen ihrer Könige auswendig gewußt hätten (Einl. 6, 16). Es ist aber doch gar nicht das Verdienst der alten Ägypter, sondern der modernen Ägyptologie, zum großen Teile Ed. Meyers, daß wir heute eine ägyptische Chronologie haben und einige Daten mit astronomischer Genauigkeit festzulegen imstande sind.

Im vollsten Gegensatz zum Ägypter soll nun der Grieche ein unhistorisch fühlender und lebender Mensch sein. Für das Gefühl des Griechen soll sich die Vergangenheit alsbald in einen zeitlos ruhenden Eindruck von polarer, nicht periodischer Struktur verflüchtigt haben und nicht, wie für den abendländischen Menschen ein klar gegliederter, zielvoll gerichteter Organismus gewesen sein (Einl. 4, 12). Wie man sich aus dem Geschichtswerk des hier als Beleg genannten Herodot diese Meinung bilden kann, ist nicht recht verständlich. Dem Vater der Geschichte war die Vergangenheit doch gerade ein klar gegliederter Organismus in deutlichster Beziehung auf seine Zeit. Kann Sp. nur die Vorrede und Einleitung des Herodot aufmerksam gelesen haben? Als besonders bezeichnend für Herodots jederzeit klares Gefühl der Untrennbarkeit aufeinanderfolgender historischer Ereignisse, für die Unerbittlichkeit des Geschehens, müßte ihm doch auch das großartige Raisonnement über die Folgen erschienen sein, die nach Herodots Meinung (VII 139) für das gesamte Hellenentum entstanden wären, wenn die Athener 480 dem Xerxes keinen Widerstand geleistet hätten. Wenn dann Sp. behauptet, daß schon das Gefühl für die tragische Spannung historischer Augenblicke, wie es angeblich der abendländische Mensch in so hohem Grade besitzt, dem Griechen fremd gewesen sei, vergißt er völlig, was wir von der Wirkung des 'Falls von Milet' des Phrynichos auf die Bürger Athens wissen, übersieht auch, daß nur unter Voraussetzung eines solchen Gefühls ein Werk wie die 'Perser' des Äschylus verständlich ist, ganz abgesehen von den in ihrer Schlichtheit so pathetischen Epigrammen der Zeit der Perserkriege. Wer sehen will, wie ein Grieche die weltgeschichtliche Bedeutung seiner Zeit mit geradezu erschütternder Klarheit erkannte und, mit diesem Gefühl belastet, seine Zeit durchlebte, der lese die Einleitungen, die Thukydides und Polybios ihren Werken vorausgeschickt haben.

Aber gerade Thukydides kann Sp. nicht von der historischen Veranlagung des apollinischen Menschen überzeugen. Der Geschichtschreiber des Peloponnesischen Krieges wird ihm zudem durch die Periodengliederung des Ablaufs einer Kultur in 300 Jahre der Jugend oder des Heranreifens, 300 Jahre des sommerlichen Höhepunkts und 300 Jahre des Abbaus in der Zivilisations-

[1]) Gesch. d. Altertums I[3] 16.

periode, zu einem Spätling; und wenn es Sp. auch nicht geradezu ausspricht, kann doch kein Zweifel bestehen, daß ihm als vollgültige Zeugen für die Eigenschaften der Kulturseele Angehörige der Zivilisationsperiode nicht mehr ganz gelten können. Immerhin gibt Sp. zu, daß die Vorrede des thukydideischen Geschichtswerks 'sich sehr westeuropäisch ausnimmt' (Einl. 4, 12). Er wirft dem Historiker jedoch vor, sein historisches Gefühl habe nicht ausgereicht, ihn vor 'Mythenbildung' zu bewahren. Da er in diesem Zusammenhang von einem künstlerischen Prinzip bei Erdichtung historischer Einzelheiten spricht, meint er offenbar die eingefügten Reden, die bekanntlich nicht den Wortlaut des zu den angegebenen Zeiten Gesprochenen wiedergeben und insofern gewiß nicht historisch sind. Aber Thukydides hat doch diese Reden eben nicht nach eigenem Geschmack zusammengestellt, mögen sie auch in der Gesamtökonomie seines Werkes nur Kunstmittel sein. Sein starker Sinn für das Wesen der auf Quellen beruhenden Geschichtsforschung wird aber doch gerade aus seiner Erklärung (I 22, 1) deutlich, daß er zwar weder von den von ihm selbst gehörten, noch von den auf andere Weise in Erfahrung gebrachten Reden imstande sei, den genauen Wortlaut zu geben, daß er aber versuchen wolle, bei seiner ihm bewußten Rekonstruktion dem Wortlaut möglichst nahe zu kommen. Daß er die Reden mit ἔλεγε τοιάδε einleitet, ist dann noch ein äußeres Zeichen für sein unerschütterliches historisches Gewissen.

Das Verständnis für die ungeheure Leistung hellenischen Geistes, ohne die es doch in der Welt kaum ein geordnetes Bild irgendwelcher Vergangenheit geben würde, hat sich Sp. durch eine merkwürdig falsche Auffassung vom Wesen des griechischen Mythos verschlossen, die er mit einigen Übertreibungen von Burckhardt her haben mag.[1]) Daß die Griechen die Mythen, in die sich die Erinnerung an die unruhigen Zeiten der Einwanderung mit ihren unaufhörlichen Kämpfen verdichtet hatte, als historische Wahrheit faßten, ist nicht im mindesten verwunderlich, besonders da sie doch den Gebrauch der Schrift nicht vor dem Ende dieser Periode übernahmen. Auch für Sp. dürfte aber die Beurteilung, ob historischer Sinn vorhanden ist oder nicht, nicht davon abhängen, ob die Überlieferung objektiv falsch oder richtig ist, sondern ob sie in sich ungegliederter (polarer) Struktur ist oder periodischer. Er setzt μῦθος gleich mit zeitloser Begebenheit. Gerade das war aber doch den Griechen der Mythos nie. Selbst der Trojanische Krieg war ihnen ein von ihnen aus wohl datierbares Ereignis. Wenn das Marmor Parium den Fall Trojas auf den 24. Thargelion 945 vor die eigene Abfassungszeit datiert[2]), so mag das eine ins Groteske gesteigerte scheinbare Akribie sein. Es ist aber doch ein Beweis für die relative Zuverlässigkeit der Genealogienrechnung, auf der diese und andere Ansätze beruhen, daß nie ein Grieche, z. B. des V. Jahrh., auf die Idee verfallen ist, es trenne ihn mehr als ein Jahrtausend von der Zeit, die sich für ihn im Bild des Trojanischen Krieges spiegelte. Ein wirklich unhistorisches

[1]) Burckhardt, Griech. Kulturgeschichte I[4] 17 ff.
[2]) I. G. XII 444; Lübker, Reallex. 8. Aufl. S. 645.

Empfinden wüßte doch auf die Frage: wie lange ist dies oder jenes Ereignis her? überhaupt nichts Bestimmtes zu antworten.

Wieviel mehr den Griechen von ihrer eigenen Geschichte bekannt war, als Sp. glaubt, wenn er behauptet, daß keine Jahreszahl, kein echter Name, kein greifbares Ereignis aus vorsolonischer Zeit überliefert sei, wird klar, wenn man sich an die gute Tradition erinnert, die sie von der Periode ihrer Kolonisation der Küsten des Mittelmeers hatten. Aber gerade die koloniale Expansion der Griechen wird von Sp., wie nicht selten von Fernerstehenden, in ihrer politischen und kulturgeschichtlichen Bedeutung unterschätzt. In Sp.s Tabelle der politischen Epochen wird die griechische Kolonisation überhaupt nicht erwähnt, vielleicht, weil zu ihr keine Parallelerscheinungen in anderen Kulturen auffindbar waren. Um die Bedeutungslosigkeit der Koloniegründungen zu betonen, vergleicht Sp. den hellenischen Auswanderer 'dem Kinde an der Mutter Schürze' und spricht von dem 'kleinlichen Vordringen auf den Spuren der Phöniker' (V 10, 460. 463). Die Griechen sind ihm nur 'auf den Gewinn versessene Kaufleute, denen die Kolumbussehnsucht nach ungemessenen Fernen', jene Triebfeder der 'Spanier und Portugiesen des XV. Jahrh.', fremd war, gerade als ob Kolumbus Fernen gesucht hätte und nicht den kürzeren und darum gewinnbringenderen Seeweg nach dem bereits lange bekannten Indien. Die Unterschätzung des Wertes der Überlieferung über die Kolonisationsperiode mag Sp. allerdings aus E. Meyer geschöpft haben, der mit vollem Recht auf das Fehlen historischer Nachrichten erster Hand hinweist.[1]) Es ist jedoch bezeichnend, daß die Gründungsdaten und historischen Verhältnisse der meisten Kolonien durch die moderne historische und archäologische Forschung zumeist ihre Bestätigung gefunden haben, so daß sie mit Einschränkung sehr wohl als historische Überlieferung gelten können.

Sp. ist übrigens selbst nicht konsequent gegenüber der angeblichen historischen Leere der nachhomerischen Frühzeit (III 12, 283). Er erwähnt einmal die erste Seeschlacht der Griechen, die 670 die Korkyräer gegen ihre Mutterstadt Korinth gefochten haben, und übersieht dabei ganz, daß wir dies Ereignis vorsolonischer Zeit doch eben nur datieren können, weil es Thukydides (Buch I 13) 260 Jahre vor Ende des Peloponnischen Krieges ansetzt.

Im engsten Zusammenhang mit dem Glauben an die unhistorische Grundstimmung der griechischen Seele steht bei Sp. die Auffassung von der griechischen Chronologie. Im Gegensatz zu dem vermeintlich mit klarer chronologischer Vorstellung vor- und rückwärts schauenden Ägypter soll der Grieche keine eigentliche Zeitrechnung gekannt haben. Es wird ihm fast zum Vorwurf gemacht, daß er nicht mit einer fertigen Ära in seine Geschichte eingetreten sei. Sp. läßt sich hier durch seinen auch sonst bemerkbaren Zahlenfanatismus zu einer Überschätzung des chronologischen Wertes der reinen Zahlenära verführen. Daß die Bezeichnung der Jahre durch Eponymen den Zeitgenossen ebenso gute Dienste für chronologische Bestimmung leisten konnte, vielleicht das Bild einer

[1]) Gesch. d. Alt. II 4, 442.

Epoche sogar lebendiger in Erinnerung hielt, kann wohl schwer geleugnet werden. Wenn Horaz sagt '*O nata mecum consule Manlio*', brauchte doch der Zeitgenosse nicht erst die Konsularfasten nachzuschlagen.

Für Sp. ist die Zahlenära der Ausdruck eines ganz unapollinischen Vor- und Rückwärtsschauens in Gegenwart und Zukunft, und es gilt ihm daher für ausgemacht, daß die christliche Ära an der Schwelle der arabischen Kultur, also um Christi Geburt, erfunden wurde. Dabei hat sich doch der Übergang von der Rechnung nach Königs- oder Eponymenjahren zur Zahlenära ganz allmählich, lange vor Christi Geburt, von griechischen Ländern ausgehend vollzogen.[1]) Das sollte daher doch eher als einer der Beweise für eine über den künstlichen Einschnitt der Geburt Christi hinausgehenden kontinuierlichen Kulturentwicklung angesehen werden.

Für die Punktförmigkeit antiken Lebensgefühls ist Sp. auch die antike Polis ein Symbol. Schon das angeblich statuenartige Nebeneinander der kleinen Staatengebilde scheint ihm ein Recht zu dieser Beurteilung zu geben, ebenso wie der seiner Meinung nach sinnlose Kampf aller gegen alle im klassischen Griechenland. Die Landkarte des alten Hellas sah aber doch kaum viel bunter aus als die Deutschlands im faustischen Mittelalter, und ob die Fehden, die ein kleiner Territorialherr in jener Zeit in Deutschland mit seinesgleichen ausfocht, so sinnvoll waren, wie die innergriechischen, ist fraglich. Wirtschaftliche Gründe für diese Kämpfe zu suchen, würde für Sp. vermutlich zu materialistisch gedacht sein.

Der Typus des apollinischen Gegenwartsmenschen soll sich auch in der Lebensweise des griechischen Staates verkörpern. Der hellenische Staat soll, wie selbst noch der einzelne Mensch der hellenistischen Zeit, 'in seinem Widerspruch gegen das historische Gefühl, in der Verneinung aller organisatorischen Energie, Pflichtbewußtheit, Tätigkeit, von einem Tage auf den anderen gewirtschaftet haben, ohne die Fähigkeit, vorausschauende Pläne zu fassen oder gar zu verwirklichen' (II 14, 189).

Als Beispiel für einen Menschentypus, dem der Gedanke an die Zukunft tatsächlich fremd ist, erzählt ein mir befreundeter Nationalökonom gern die Geschichte von einem Negerknaben, der jeden Morgen seine Hängematte verkaufte, weil er sich nicht vorstellen konnte, daß er sie abends wieder brauchen würde. Aber Neger waren die Griechen nun einmal nicht. Wer wie Sp. die antike Staatsverwaltung als Lotterwirtschaft hinstellen will, die sich allein durch fortgesetzte Gewaltmaßnahmen, Plünderung der eigenen und fremden Bürger usw., habe halten können, der muß doch wohl von allem absehen, was vom antiken Staat bekannt ist. Nicht durch 'Übernahme der Praxis der Pharaonen', wovon außerhalb Ägyptens gar nicht die Rede sein kann, kamen erst die 'späten Staatsgebilde' zu einigermaßen geregelter Verwaltung. Es verlohnt sich kaum auf all die Leistungen hinzuweisen, die eine sehr straffe Verwaltungsorganisation voraussetzen, und durch die schon in früher Zeit der griechische Stadtstaat sich

[1]) Paula-Wissowa, Realenzyklop. I 608 ff.; Lübker a. a. O. S. 482.

den Anspruch erworben hat, für mindestens so besorgt um das Kommende zu gelten wie mancher moderne. Daß das große Entwässerungssystem, durch das die vorgriechischen Minyer den Kopaissee in Böotien reguliert hatten, beim Einrücken der Griechen zugrunde ging, darf man doch nicht mit Sp. (Einl. 4, 15) den damals noch nicht existierenden griechischen Staaten zum Vorwurf machen, und daß die einmal zerstörten Anlagen dann im Altertum nicht wieder hergestellt wurden, erklärt sich sehr einfach damit, daß Böotien bis auf unsere Tage nicht wieder so stark bevölkert war wie in minyscher Zeit. Wo ein Bedürfnis vorlag und ein Staat genügend Macht und Mittel besaß, wurden doch schon in archaischer Zeit Anlagen durchgeführt, die nicht weniger schwierig waren, z. B. der Wasserleitungstunnel des Eupalinos unter dem Stadtberge von Samos[1]) und der Diolkos auf dem korinthischen Isthmos.[2])

Für das statuenartige Nebeneinander, die Beziehungslosigkeit der einzelnen Körper im Raume während der antiken Epoche findet es Sp. charakteristisch, daß dem antiken Stadtbilde großangelegte Straßenzüge und planmäßig ausgebaute Plätze fehlten (III 12, 284). Erst 'die Nachahmung orientalischer, von einem Gesamtgeist geregelter Stadtpläne' soll mit dem 'wirren Durcheinander' aufgeräumt haben, wie es auf der athenischen Akropolis und in den Weihbezirken von Delphi und Olympia bestanden habe. Hier scheint mir einer der nicht seltenen Fälle vorzuliegen, wo es klar wird, wie willkürlich Sp. bei der Bewertung seiner 'Symbole' verfährt. Es dürfte nicht schwer halten, mit derselben Rhetorik die unregelmäßige Anlage gewisser abendländischer Städte auf das faustische Streben ins Unendliche zurückzuführen. Abgesehen hiervon kann man aber nicht verlangen, daß die in stetem Hinzubauen um einen Wallfahrtstempel wachsenden heiligen Bezirke, deren Bauten noch dazu vom Gutdünken ganz verschiedener Stifter abhängig waren, planmäßige Anlage aufweisen. Für Delphi kommt noch das Gebundensein an den zum Heiligtum hinaufführenden Serpentinenweg hinzu. Für die athenische Akropolis übersieht Sp. vollständig, was alles bereits vor 500 v. Chr. zur Beseitigung des natürlichen Übelstandes eines unregelmäßigen Baugrundes geschehen ist. Die planmäßige Anlage nach rechteckigem Blocksystem mag immerhin auf östliche Einflüsse zurückgehen. Jedenfalls ist sie bereits sehr früh von der apollinischen Kultur völlig rezipiert worden: auf Rhodos hat bereits eine Stadt des ausgehenden VII. Jahrh. ein rechtwinkliges Straßennetz[3]), und auch in Sunion geht die Anlage mit rechtwinkligen Häuserblöcken bis ins VI. Jahrh. hinauf.[4]) Die italische Feldmesserkunst läßt sich ebenfalls bis in hocharchaische Zeiten verfolgen.[5])

Der Begriff des Haftens an der Gegenwart als Eigentümlichkeit der apollinischen Seele erfährt nun bei Sp. eine groteske Steigerung. Das ist die Feindschaft gegen die Dauer. Ein charakteristisches Symbol hierfür soll die Verbrennung der Toten sein, die in homerischer Zeit plötzlich die Herrschaft erlangt hätte (Einl. 5, 16). Die Erdbestattung läßt Sp. erst nach einer fast tausendjäh-

[1]) Pauly-Wissowa VI 1159. [2]) Ebd. IX 2259. [3]) Kinch, Vroulia, Plan.
[4]) Ἀρχ. ἐφ. 1917, π. 4. [5]) Vgl. Peet, Stone and Bronze Age in Italy S. 333 Fig. 170.

rigen Pause in der Kaiserzeit als Ausdruck magischen Lebensgefühls wieder aufkommen (II 13, 187). Daß sie fast überall neben der Verbrennung weiterbestanden hat und an manchen Orten, z. B. in Klazomenai, sogar die vornehmere Sitte blieb, ist doch eigentlich bekannt genug. Abgesehen hiervon muß aber wohl einem jeden das Verständnis für die Auffassung fehlen, daß sich irgendein Gedanke an Vernichtung der Persönlichkeit gerade an die Verbrennung geknüpft hätte, der jemals vom Jenseitsglauben der Griechen gehört hat. Sp. kennt nur das Schattenreich der Toten, etwa wie es in Glucks Orpheus auftritt. Wenn auch das Leben unter den Schatten den Griechen, wie jedem gesunden, an dieser Welt hängenden Volk, wenig begehrenswert erschien, so ist doch die Antithese zwischen den kraftlos ohne Wunsch und Empfindung vegetierenden griechischen Seelen und den nordischen, die sich zum wilden Heere gesellen, um in die Ferne zu schweifen (V 10, 460), nichts als ein rhetorisches Kunststück. Auch Sp. konnte wissen, daß den Griechen andere Formen des Glaubens an die Fortdauer des Individuums niemals unbekannt waren, und daß auch sie Vorstellungen über das Weiterleben der Seelen im Sturmwind hatten.[1]) Vor allem paßt der griechische Heroenkult nicht in Sp.s System. Sp.s Auffassung vom Wesen des hellenischen Heroentums scheint aber noch etwa auf der Stufe der Carlyleschen zu stehen, obwohl Burckhardt doch bereits ausführlich über den Heroenkult der Griechen gehandelt hat. Sonst würde er ihm wohl mehr Beachtung schenken, als er tut (vgl. VI 9, 573).

Da die Plastik als die Kunst, die nach Sp. die 'beziehungslos vereinzelt im Raume stehende Statue' geschaffen hat, die angeblich der apollinischen Seele gemäße Ausdrucksform (III 12, 283), ist es nur folgerichtig, wenn Sp. die griechische Architektur als ein geringfügiges Phänomen abtut. Möglich ist dies jedoch nur, wenn man sie in dem Augenblick aufhören läßt, in dem sie im eigentlichen Sinne beginnt. Was sie 'um 600 hätte ausdrücken können und müssen', soll später noch Äschylus verraten (III 13, 286). Wenn dieser Satz überhaupt einen vernünftigen Sinn haben soll, scheint es Sp. für eine Versündigung der Griechen an ihrem eigenen Geiste zu halten, daß sie sich um 600 stark genug fühlten, große Tempelbauten in Stein auszuführen, da in der apollinischen Seele die Verneinung der Dauer wohnen muß. Und diese Verneinung der Dauer soll sich in dem aussprechen, was Sp. die dorische Holzarchitektur nennt. Infolgedessen ist ihm die von ihm öfters verwertete angebliche Abkehr der Griechen von einem vermeintlichen vorgriechischen Steinbau in einem an Steinmaterial überreichen Lande ein Symbol ersten Ranges, ohne Beispiel in der Kunstgeschichte (Einl. 4, 15, 1; II 13, 185; III 13, 282). Hier hätte er wissen können, daß die kretisch-mykenische Architektur ebensowenig den wirklichen Steinbau kennt, d. h. den Aufbau von Gebäuden aus Steinblöcken oder Quadern, wie ihre Nachfolgerin, die frühe griechische. Es scheint ihm eine oberflächliche Erinnerung an das sog. Schatzhaus des Atreus und an das Löwentor vorgeschwebt zu haben. Das Schatzhaus ist aber bekanntlich ein unterirdischer Grabbau, und

[1]) Rohde, Psyche S. 247

seine aus einseitig behauenen Steinen geschichteten Wände sind doch niemals Hausmauern. Das Löwentor ist ein Teil der Stadtmauer von Mykene, und Befestigungswerke sind auch in frühgriechischer Zeit in der Regel aus Stein errichtet worden, ebenso wie die Stützmauern von Terrassen. Dagegen bestanden die Wände von Häusern und Palästen in vor- wie in frühgriechischer Zeit aus Bruchsteinmauerwerk mit Lehmverputz oder mit Plattenbelag oder auch aus ungebrannten, luftgetrockneten Lehmziegeln, und zwar stets auf einem Steinsockel.[1]) Auch die Säule war bekanntlich nicht erst in der frühdorischen Architektur aus Holz. Die kretischen und mykenischen Bauten kennen zwar steinerne Stützen, aber eigentlich nur als Träger von Deckenbalken in Kellerräumen ohne künstlerischen Schmuck und als Türwandungen; eine richtige Säule aus Stein ist im Palastbau bisher nicht nachgewiesen worden, geschweige denn als Regel.

Abgesehen von der tatsächlichen Unrichtigkeit der Sp.schen Behauptung von der bewußten Abkehr vom Steinbau ist die ganze Auffassung abzulehnen, daß sich Feindschaft gegen Dauer in Architektur überhaupt ausdrücken könnte. Man baut nicht in der Absicht, daß ein Bau vergehen soll, nicht einmal ohne Sorge, daß er vergehen könne, soweit es sich nicht um provisorische Bauten handelt, jedenfalls nicht bei einem seßhaft gewordenen Volke.[2])

Ob die Griechen Anregungen zum Bau mit Steinquadern anderswoher, also etwa aus Ägypten, erhalten hätten, ist nicht ausgemacht, nicht einmal sehr wahrscheinlich. Jedenfalls haben sie die Steinmetztechnik, die in Ägypten stets in den Anfängen steckengeblieben ist, früh schon auf einen Grad der Vollkommenheit gebracht, der weit über das hinausgeht, was je sonst in dieser Kunst geleistet worden ist, und sie haben so den Steinbau gerade zu einer spezifisch griechischen Kunst gemacht. Während der ägyptische Quaderverband einen geradezu primitiv zu nennenden Fugenschluß hat, sicherte die Genauigkeit des Aneinanderpassens der einzelnen Steine den griechischen Bauten an sich ebenso ewige Dauer wie den massivsten Bauwerken Ägyptens. Die Schuld an dem heutigen ruinenhaften Zustande des Parthenon trifft eben nicht den Iktinos, sondern jenen lüneburgischen Leutnant im Dienste der Republik Venedig, also einen faustischen Menschen, der i. J. 1687 die Bombe auf das türkische Pulvermagazin abfeuerte[3]). Was trotz dieser Katastrophe und trotz zahlreicher Erdbeben noch nach 2300 Jahren vom Parthenon steht, ist wohl ein Beweis, daß man im klassischen Hellas beim Bauen auf eine ferne Zukunft Rücksicht nahm.

Ist demnach ein wesentliches Symbol für das punktförmige Leben der apollinischen Seele, die Verneinung der Dauer, in ihrer Architektur nicht zu be-

[1]) Vgl. Durm, Baukunst d. Griechen 3. Aufl. S. 58 f. Histor. u. phil. Aufsätze für Ernst Curtius S. 140 ff. (Dörpfeld).

[2]) Die Vergänglichkeit des ungebrannten Lehmziegels wird übrigens in falscher Übertragung unserer klimatischen Verhältnisse auf griechische gewöhnlich übertrieben. Ein Steinsockel gegen die Erdfeuchtigkeit und ein vorkragendes Dach gegen einfallenden Regen verbürgen einem Bau aus ungebrannten Ziegeln eine sehr lange Lebensdauer. Die offenbar aus religiösen Gründen bis in späte Zeit als Lehmziegelbau erhaltene Cella des Heraions von Olympia hat ja ein reichliches Jahrtausend bestanden.

[3]) Michaelis, Parthenon S. 62.

legen, so bleibt die Frage zu beantworten: Zeigt die Raumbildung in der antiken Architektur wirklich die einheitlich auf das Körperliche gerichtete Einstellung der Seele, wie sie sich angeblich in der euklidischen Mathematik findet? Sp. hat sich in seiner Auffassung über die architektonische Raumform der Antike in weitgehendem Maße an Riegl angeschlossen. Riegls Satz (Spätrömische Kunstindustrie S. 19): 'Die Kunst des Altertums, die auf möglichst objektive Wiedergabe der stofflichen Individuen ausgegangen ist, muß infolgedessen die Wiedergabe des Raumes als einer Negation der Stofflichkeit und Individualität nach Möglichkeit vermieden haben' bildet aber nur die Voraussetzung für die Darlegung der stufenweise erreichten allmählichen Einbeziehung des raumbildenden Prinzips in die bewußt erkannten Aufgaben der Architektur durch die antike Menschheit. Schon für den Innenraum des klassisch-dorischen Tempels hat Riegl (S. 23) diesen Satz nur noch in einem beschränkten Umfange gelten lassen. In einer Tempelcella wird man nun allerdings das Gefühl eines Raumvolumens noch nicht ungestört erhalten haben, geschweige denn daß man sich aus dem Raume heraus in Beziehung zur Umwelt gesetzt fühlen konnte, wie in einem gotischen Bau, was eben erst durch Lichteinführung von der Höhe aus unterhalb der gewölbten Decke möglich wird und nur einer weiter fortgeschrittenen Technik ausführbar ist. In den großen Tempeln klassischer Zeit, wo die Celladecke durch zwei Säulenstellungen getragen wurde, die im dorischen Stile sogar zweigeschossig waren, mußten sich diese Säulenstellungen mit allen ihren Einzelheiten dem Blick stark aufdrängen. Hieraus ergibt sich aber nur, daß die klassische Architektur noch von dem Bedürfnis beherrscht wurde, den klar gegliederten Organismus tragender und getragener Bauglieder unverhüllt zur Anschauung zu bringen. Der antiken Architektur in ihrem Gesamtumfange ist deshalb eine Raumbildung nicht fremd geblieben, wie sie nur durch Sichtbarmachen glatter Wandflächen zu erreichen ist. Selbst wenn man mit Sp. die lebendige Entwicklung der antiken Kunst durch Einfügung einer 'magischen' zerreißt, bleibt auch in dem Torso der antiken Architektur noch wirkliche Raumbildung übrig. Für das eigentliche Griechenland sind wir in der ungünstigen Lage, Bauten, in denen wir jedenfalls Ansätze zu einer Raumbildung erwarten könnten, wie z. B. das Odeion des Perikles[1]), nicht rekonstruieren zu können. In Rathaussälen zeigen sich jedenfalls in hellenistischer Zeit Anfänge.[2]) Am italischen Tempel ist aber seit sehr früher Zeit die Absicht zu erkennen, den Raum als Volumen wirken zu lassen. Der Tempel bei den Italikern läßt sich den Raumeindruck seiner Cella weder innen noch außen durch Säulenstellungen stören. Innen fehlen sie regelmäßig, und außen stehen sie nur an Stellen, wo sie als Verlängerung der Mauern und Ausweitung des Raumes wirken; vor den Längswänden sind sie trotz des weitausladenden Giebeldaches zunächst unbekannt.[3])

[1]) Ἀρχ. Ἐφ. 1914.

[2]) Knackfuß, Milet, Ergebnisse I, II; vgl. Springer-Michaelis-Wolters 11. Aufl. S. 369.

[3]) Vgl. Springer-Michaelis-Wolters 11. Aufl. S. 423 ff. Ich verdanke diese Anschauung den Vorlesungen Franz Studniczkas, der schon seit langen Jahren auf diese italische Veranlagung in ihrer Bedeutung für die Weiterentwicklung der antiken Kultur hinweist.

Auch das Atriumhaus enthält in diesem Sinne von jeher wirkliche Räume.[1]) Dieses Raumgefühl würde nach der Sp.schen Definition nur magisch heißen können. Es hat nun allerdings in der nach Sp. magischen Kaiserzeit seine höchsten Leistungen hervorgebracht. Die Kunst des Gewölbebaues, die nun einmal nicht vom Kunstwollen abhängt, mußte erst so weit kommen, Gewölbe in großen Abmessungen herzustellen, und das konnte sie wiederum erst nach einer längeren Lehrzeit in der Technik des Mörtelbaus. Diese Entwicklung läßt sich nun für die letzten Jahrhunderte vor unserer Zeitrechnung an zahlreichen Denkmälern auf italischem Boden nachweisen, und zwar beginnt man charakteristischerweise erst dann gewölbte Räume in den Bereich des architektonischen Wollens einzubeziehen, nachdem man das Wölben an unbenützten und für die architektonische Wirkung nicht berücksichtigten Kellerbauten gelernt hatte, wie sie für Erweiterung des Baugrundes an Berghängen nötig wurden, wenn man Material und Arbeit sparen wollte.[2]) Im Fortunaheiligtum von Präneste, einer Stiftung Sullas, ist die Architektur bereits von den gleichen raumbildenden Prinzipien beherrscht wie in der Kaiserzeit.[3]) Was Sp. an dieser Architektur magisch nennt, ist in Wirklichkeit italisch und nicht etwa nur hellenistisch-italisch. Wenn also wirklich der Architekt des Pantheon, wie tatsächlich der des Trajansforums, Apollodoros von Damaskos, ein Syrer gewesen sein sollte, ist damit noch keineswegs bewiesen, daß er völlig neue Baugedanken aus seiner syrischen Heimat in die Hauptstadt verpflanzt habe. Die wachsende Kenntnis der hellenistischen Architektur in Italien hat Strzygowskis Theorie vom Orient als Quelle aller neuen Kunstgedanken in der späteren Antike erheblich eingeschränkt. So hat Sp.s geradezu epochemachende Bezeichnung 'Urmoschee' für das Pantheon um so weniger Sinn, als der Islam denjenigen Moscheentypus, der über die Haghia Sophia hinweg vom Pantheon abhängt, erst in 'nachmagischer' Zeit, nach der Eroberung von Konstantinopel mit den griechischen Baumeistern des byzantinischen Kulturzentrums übernahm.

Was Sp. von der Plastik, der nach ihm (IV 13, 336) eines faustischen Gehaltes unfähigen Kunst, innerhalb der antiken Kultur zu sagen weiß, ist so verquickt mit Aperçus, die über das Maß des ernsthaft Diskutierbaren hinausgehen, daß es schwer ist, den vernünftigen Kern seiner Auffassung herauszuschälen. Ob man die antike Statue mit ihm (IV 12, 361), wie übrigens auch die dorische Säule, für etwas Phallisches hält, ist Sache des guten oder schlechten Geschmacks. Die daraus gezogenen Folgerungen, die in der Antithese: apollinische Fruchtbarkeit und faustisches Muttertum gipfeln, sind nicht einmal dialektisch einwandfrei. In dem Suchen nach Symbolen versteigt sich Sp. ja nicht selten zu ganz krassen Dingen.[4]) Auch der Hinweis auf die blindgehaltenen

[1]) Vgl. Springer-Michaelis-Wolters 11. Aufl. S. 498.

[2]) Vgl. Delbrück, Hellenist. Bauten in Latium II 53 ff. [3]) Ebd. Taf. I.

[4]) Ungefähr auf derselben Höhe hält sich der doch kaum noch ernst zu nehmende Versuch (IV 11, 353), selbst die verschiedenen Begriffe von Sauberkeit verschiedener Zeiten aus der verschieden gearteten Einstellung der Seele zum Körper zu deuten. Der faustische Mensch des Barock, der reifsten Stufe des abendländischen Kulturlebens, war, wie Sp. wört-

Augen der antiken Statue als Beleg für ihre seelenlose, körperliche Vitalität (IV 11, 357) dürfte heute selbst Nichtfachleuten als starke Zumutung erscheinen, besonders seit z. B. Abbildungen des delphischen Wagenlenkers in weite Kreise gedrungen sind. Man weiß doch heutzutage, daß die antike Plastik die Augensterne deutlich angab und nicht selten, besonders an Bronzearbeiten, die Wiedergabe der das Auge beschattenden Wimpern hinzufügte. Das Glanzlicht des Augapfels eingesetzter Augen muß für unsere Begriffe sogar eine fast unheimliche seelische Beziehung zwischen Statue und Beschauer vermittelt haben. Daß man auch bei der Bemalung von Marmorköpfen dies wichtige Moment stets beachtete, beweist die im II. Jahrh. n. Chr. üblich werdende Unterstützung der Augenbemalung durch den vertieften Kreis als Augapfelumriß und den kleinen Halbmond in der Pupille.

Sp. meint weiter das Fehlen einer biographischen Physiognomik in der Plastik als Zeichen der körperlich sinnlichen, nur die Gegenwart beachtenden apollinischen Weltanschauung nehmen zu müssen. Hier liegt eine starke Übertreibung an sich nicht falscher Tatsachen vor. Die ursprünglichsten Aufgaben der statuarischen Plastik, Bilder der Götter herzustellen und die Gottheit durch Weihgeschenke zu erfreuen, bedingten ein Streben nach einem abstrakten Schönheitsideal und haben zweifellos die Zurückhaltung mit veranlaßt, die der Grieche lange Zeit gegen die Darstellung individueller Erscheinung mit all ihren dem Ideal widersprechenden Einzelheiten gehabt hat. Der Italiker kannte diese Abneigung von vornherein nicht. Aber auch bei dem Hellenen gibt es früh genug Zeichen einer entgegengesetzten Tendenz. Schon die Statue des Anakreon, die kurz nach den Perserkriegen auf die Burg von Athen geweiht wurde, zeigt deutliche Ansätze zu einer Vertiefung des Porträts im biographischen Sinne, und noch vor Ende des IV. Jahrh. ist das Ausdrucksporträt vollkommen ausgebildet.[1]) Im Zusammenhange mit dem Porträt liebt es Sp. auf ein Verbot der Aufstellung ikonischer Statuen in Olympia hinzuweisen. Er meint offenbar die Stelle bei Plinius XXXIV 16, die aber nur besagt, daß ein Olympionike erst für seinen dritten Sieg eine porträtähnliche Statue erhalten hätte. Gerade eine solche Nachricht kann jedoch, wenn ihr nicht überhaupt eine späte Kustodenerklärung zugrunde liegt, nur beweisen, daß man tatsächlich porträtähnliche oder durch individuelle physiognomische Züge wirkende Statuen auch von Olympioniken kannte.

Myronische Köpfe kommen Sp. bei längerem Anschauen 'dumm und stumpf' vor. Das kann ihm doch nur geschehen, wenn er nicht bedenkt, daß er keine

lich sagt, 'dem apollinischen Kultus des Soma fern bis zur äußersten körperlichen Unreinlichkeit'. In einer zugehörigen Anmerkung wird nicht verschwiegen, daß '*Louis XIV puait comme une charogne*' und daß Musiker immer im Rufe der Unreinlichkeit standen. Es mag für Menschen der abendländischen Zivilisationsperiode ein gewisser Trost sein, zu wissen, daß man sich der Kulturseele gemäß benehmen kann, gemäßer selbst als die noch badenden Menschen der gotischen Frühzeit faustischer Kultur; es zeigt aber doch zugleich, wohin ein solcher Symbolismus führt.

[1]) Arch. Ztg. 1884 Taf. 11, 2; Hekler, Bildniskunst d. Griechen u. Römer, Taf. 6; Delbrück, Antike Porträts, Taf. 17—18, 21.

myronischen Originale, sondern aus dem künstlerischen Zusammenhang gerissene Reste in Kopien oder gar in Abgüssen vor sich zu haben pflegt. Vom Gesichte eines Turners, der beim Schleudern des Diskos seinen Kopf fast in wagerechte Lage bringen muß, kann außerdem niemand die geistige Entwicklungsgeschichte eines Individuums ablesen wollen. Bei Betrachtung des Athenakopfes hat dagegen ein jeder unbefangene Beschauer bisher den Eindruck erhalten, ein verwöhntes und überlegenes Persönchen vor sich zu haben, das es sich zutrauen kann, sich über einen wilden Silen zu amüsieren. Nebenbei kann diese Athena auch die völlig vage Behauptung Sp.s zurückweisen helfen, daß die hellenischen Göttinnen entweder Amazonen wie Athena, oder Hetären wie Aphrodite gewesen seien (IV 12, 361), wenn man gar nicht an so mütterliche Gottheiten wie Demeter denken will, deren knidische Statue einem der feinsinnigsten Archäologen den Vergleich mit einer Mutter Gottes nahelegte.[1])

Sp. ist es bei der Beurteilung der klassischen Kunst ganz besonders hinderlich gewesen, daß er sie nach althergebrachter Weise im klassischen V. Jahrh. gipfeln lassen und in allem Späteren bereits ein Nachlassen der Kräfte, die beginnende Zivilisation, sehen mußte. Dadurch werden Künstler wie Skopas und Lysipp zu Epigonen, und was diese auf dem Gebiet der Physiognomik geleistet haben, wird nicht mehr beachtet, weil es spät ist.[2])

Die Liste der Vergewaltigungen des historischen Tatbestandes ließe sich gerade für das Kapitel Plastik leicht vergrößern. Die Sp.sche Erklärung der Entstehung der Statue, einmal aus der figürlich reliefmäßigen Säule — Hera des Cheramyes — andererseits aus der zur Wandverkleidung dienenden Holz- oder Erzplatte — Artemis der Nikandre (I 4, 91; IV 3, 311) —, mag hier als ein Beispiel dienen. Sie kann auch zeigen, daß Sp., der einen so ernsthaften Forscher wie Semper 'flach und den echten Zeitgenossen des Materialismus' nennt, selbst gelegentlich falsche Schlüsse aus vermeintlich technischen Zusammenhängen ableitet. Auch direkte Fehler sind nicht selten. In seiner Tabelle 'gleichzeitiger Kunstepochen' führt er die Freskomalerei des Butades an. Das einzige, was wir von diesem sikyonischen Töpfer wissen, ist nun aber gerade, daß er keine Fresken gemalt hat.[3]) Es wird gewiß eine Verwechselung mit dem Maler Bularchos vorliegen, der von manchen für einen Freskomaler gehalten worden ist. Von ihm ist aber wiederum nur überliefert, daß Kandaules von Lydien ein Bild von ihm mit Gold aufgewogen habe[4]), was man mit einem Fresko, selbst mit einem abgelösten, wohl kaum tun würde.

Geht man nun aber noch so objektiv an Sp.s Auffassung von der antiken Plastik heran, so muß man sich wundern, daß er glauben kann, sie beschränke sich im wesentlichen auf die Einzelstatue. Zu solcher Auffassung kann man

[1]) Brunn, Griechische Götterideale S. 42.

[2]) Daß ein Selbstporträt dieser Künstler undenkbar wäre (IV 11, 356), ist völlig aus der Luft gegriffen. Wenn einer von ihnen je die Veranlassung zur Weihung seines eigenen Bildes gehabt hat, was wir nie werden wissen können, hat er sicher ein sehr charakteristisches Porträt von sich gegeben.

[3]) Overbeck, Schriftquellen Nr. 259—261. [4]) Ebd. Nr. 377, 8.

doch eigentlich selbst in manchen Gipsmuseen nicht mehr kommen, wo eine Statue 'beziehungslos' neben der anderen steht. Die Archäologie wird denn auch trotz Sp. die antike Plastik würdigen können, wenn sie sie nicht als letzte und höchste aus der Freskomalerei hervorgegangene und sie überwindende Kunst faßt, wie er (IV 3, 311) verlangt. Die in ihrer Entwicklung aus primitivsten Anfängen für uns Schritt für Schritt verfolgbare statuarische Plastik der Hellenen verdankt ihren überraschend schnellen Aufschwung gewiß nicht allein der Malerei. Wenn sie von irgendeinem anderen Zweige der bildenden Kunst entscheidende Förderung erhielt, so war es durch die Reliefplastik und die plastische Ausschmückung der Giebelfelder. Gerade die Giebelplastik unterschätzt aber Sp. besonders. Er versucht auch hier stets nur beziehungslose Einzelgestalten zu sehen, gerade als ob die Entwickelung nicht über den Giebel von Korfu hinausgegangen wäre. 'Die Giebel von Ägina und die des Parthenon enthalten eine Mehrheit von Einzelfiguren, keinen Organismus' (IV 7, 334). Bei aller Schwierigkeit der Einzelprobleme, die uns der Erhaltungszustand der meisten Giebel klassischer Zeit aufgibt, muß man Sp. gegenüber betonen, daß diese Giebelgruppen nicht weniger Organismen und prinzipiell sogar nicht weniger Körper in ihrer Beziehung zum umgebenden Raume sind als die Gestalten irgendeines Bildes der neueren Malerei. Man braucht nur an die fallenden Krieger von Ägina zu denken, die die Körper ihrer Hintermänner überschneiden und zum Teil beschatten, an die Gruppen der frauenraubenden Kentauern in Olympia und an Gruppen wie die 'Tauschwestern' des Parthenon.

Natürlich steht die klassische Plastik dem Körper als Organismus der beweglichen Glieder im Prinzip anders gegenüber als z. B. die gotische. Es ist mit einer solchen Feststellung aber wohl kaum jemand etwas Neues gesagt. Die typischen Unterschiede klarzustellen zwischen klassischem Geiste und gotischem Streben, das mehr geben will, als die rein körperliche äußere Erscheinung zunächst bietet, ist doch ein Problem, das die Kunstgeschichte heute wie kaum ein anderes beschäftigt. Sie kommt dabei aber immer zu dem Ergebnis, daß die beiden extrem entgegengesetzten Grundtypen der Auffassung von der Aufgabe der bildenden Kunst ständig miteinander um die Herrschaft ringen und einander ewig ablösen. Es gibt genug dem gotischen Ausdrucksstreben Verwandtes in der Antike, wie es später eben auch nicht nur eine Renaissance des Klassizismus, sondern viele gibt. Einen der beiden Typen allein zum Symbol einer tausendjährigen Kulturperiode zu machen, ist nicht möglich. —

Das System, nach dem Sp. die Weltgeschichte ordnen will, mag viel Anregendes und Ausbaufähiges enthalten. So wie er es aufstellt, ist es ein Unding. Die Tatsache der Nichtumkehrbarkeit des einmaligen historischen Verlaufes und der individuellen Unwiederbringlichkeit eines jeden Augenblicks, die ihn auf der einen Seite davor hätte bewahren müssen, gar zu sehr auf die Möglichkeit der Entdeckung analog verlaufender Strecken zu bauen, hat ihn auf der anderen Seite dazu verführt, die Kontinuität der historischen Entwickelung jedes Mal willkürlich an den Stellen zu leugnen, wo sie über die von ihm zu Persönlichkeiten erhobenen tausendjährigen Kulturperioden hinausgeht. Auf

keinen Fall kann die selbstherrliche Art als berechtigt anerkannt werden, mit der sich Sp. das historische Beweismaterial aus Falschem, Halbrichtigem und wenigem Richtigen derart für sein prästabiliertes System zusammenfügt, daß es dies System zu stützen scheint.

Es bleibt mir noch übrig, ein unleugbares Verdienst des Sp.schen Buches für die Altertumswissenschaft hervorzuheben: es muß mit besonderem Nachdruck darauf hinweisen, wie brennend das Bedürfnis nach einer groß gesehenen Gesamtdarstellung des Wesens der Antike für jeden gebildeten Laien gerade in unseren Tagen ist, und wie gefährlich es für das Ansehen unserer Wissenschaft ist, daß eine solche noch fehlt.

---

## DIE GROSSE EPISODE IN LESSINGS DRAMATISCHER TECHNIK

Von Wolfgang Martini

Zwischen Lessings dramaturgischen Lehren und seinem dramatischen Schaffen besteht ein auffallender Widerspruch. Er bekämpft leidenschaftlich die von Gottsched geförderte Nachahmung des klassischen französischen Dramas; er wendet seit dem 17. Literaturbrief am 16. Februar 1759 alle Waffen seines schneidenden Witzes gegen Gottsched und empfiehlt Shakespeare neben den Alten als unerreichbares Muster gegenüber den Franzosen; er setzt hier und später in der 'Hamburgischen Dramaturgie' den Wert des französischen Theaters immer mehr herab. In seinen Dramen dagegen folgt er zeitlebens mit geringen Abweichungen streng den Regeln der französischen Technik und bleibt von Shakespeares dramatischen Formen himmelweit entfernt. Ja er tadelt Goethes 'Götz', der mit allen französischen Regeln vollständig gebrochen hat und in seiner Technik Shakespeare sehr nahe steht.

Wie ist ein so schreiender Widerspruch bei einem der klarsten und folgerichtigsten Denker, die wir kennen, zu erklären? Ist es der längst nicht genug beachtete Gegensatz zwischen Lehre und Leben, der sich daraus ergibt, daß Handeln und Schaffen viel weniger vom Denken als vom Fühlen abhängig sind, weil Willensvorgänge sich aus Gefühlen zusammensetzen? Gegen diesen Widerspruch sind die schärfsten Denker nicht viel mehr gefeit als Gefühlsmenschen. Nicht nur der leidenschaftliche Rousseau, der trotz seinem 'Émile' seine Kinder im Findelhause aufwachsen ließ, sondern auch der ruhige, klare Kant wußte Lehre und Leben nicht immer in Einklang zu bringen. Er war als Leser ein begeisterter Weltreisender, kam aber niemals aus Königsberg hinaus und legte zeitlebens seinen Vorlesungen die längst von ihm überwundenen Lehrbücher Christian Wolffs zugrunde.

Es ist nicht von der Hand zu weisen, daß auch der erwähnte Widerspruch bei Lessing auf diesem Grunde erwachsen ist. Doch finden sich natürlich bei einem so scharfen Denker allerlei Nebengründe, die den Widerspruch weniger grell erscheinen lassen. In dem erwähnten 17. Literaturbriefe gesteht er, daß Corneille in der 'mechanischen Einrichtung' den Alten näher gekommen sei als

Shakespeare. Die Technik der Alten und damit die französische, soweit sie jener gleichartig war, blieb ihm vorbildlich, an ihr hat er niemals ernstlich gerüttelt. Er wußte sehr wohl, daß sie für das formlose deutsche Theater eine gute Schule war. Aber er redet nur selten von ihr, und nur da, wo er ihre Auswüchse bekämpft. Worauf es ihm ankam, was er empfahl, das war der menschliche Gehalt, die Seele, die innere Wahrheit, die Schilderung der Leidenschaften bei Shakespeare, nicht seine Form, seine Technik oder, wie er es nennt, seine mechanische Einrichtung. In dieser folgt er, ohne es jemals auszusprechen, geradeswegs den Spuren der Franzosen. Und es ist eine durch den Kampf um den Gehalt hervorgerufene Ungerechtigkeit gegen Gottsched, wenn Lessing ihm und seinen französischen Vorbildern auch jedes geschichtliche Verdienst um die dramatische Form rundweg abstreitet.

Es lag in Lessings Eigenart, seinem scharfen aufklärerischen Verstande und seiner nach eigenem Geständnis mühsam schaffenden Dichtergabe begründet, daß er sich lieber eine einfache, klare, durchsichtige Technik, als die äußerliche Regellosigkeit eines alle strenge Form mit ungebändigter Naturkraft durchbrechenden Schöpfergeistes zum Muster nahm. Der Formengeist der romanischen Völker hatte sich eine feste, einfache, in sich geschlossene Form, teilweise auf Kosten der inneren Wahrheit und Tiefe, längst gebildet. Für Lessing galt es nun, germanische Vertiefung mit romanischer Formkunst zu verschmelzen.

So zeigen Lessings Dramen im wesentlichen die regelmäßige französische Technik, deren oft willkürliche Strenge er nur hier und da zugunsten des Gehalts und der inneren Wahrscheinlichkeit ein wenig gemildert hat. Ordnung und Regelmäßigkeit gehören, im Gegensatz zu der regelfeindlichen Gefühlsherrschaft des Sturmes und Dranges, zum Wesen des aufklärerischen Verstandes; sie sind auch das Kennzeichen der geistigen Verfassung Lessings. Seine Erfindergabe ist nicht groß, sein Schaffen muß er, wie er sagt (Hamb. Dram. Letztes Stück), durch Druckwerk und Röhren aus sich heraufpressen. So kann es nicht wundernehmen, wenn er keinen großen Reichtum an eigenen Formen aufzuweisen hat, wenn er überlieferte regelmäßige Formen gern verwendet, und wenn gewisse Eigentümlichkeiten der Technik bei ihm immer wiederkehren.

In den kleineren dramatischen Versuchen seiner Frühzeit ist er abhängig bis zur Unselbständigkeit. Aber auch in den drei oder vier großen Meisterdramen fallen regelmäßig wiederkehrende Eigentümlichkeiten sofort ins Auge. Seit Erich Schmidt ist es bekannt, daß Lessing im Tempelherrn, in Tellheim und in Odoardo Züge seines eigenen Wesens in verschiedenen Lebensaltern dargestellt hat. Das starre und aufbrausende Festhalten an strengen Ehrgesetzen ist für alle diese Gestalten bezeichnend. Auch andere Personen weisen innige Verwandtschaft in Wesen und Stellung auf. Sara Sampson und Emilia Galotti stehen beide, von einem charakterlosen Schwächling, Mellefont und dem Prinzen, geliebt, den um ihretwillen verlassenen 'Machtweibern' Marwood und Orsina gegenüber und gehen beide dadurch zugrunde. Regelmäßig benennt Lessing seit der 'Sara' alle seine Stücke nach der Heldenrolle. Regelmäßig ist auch die Technik dieser vier Fünfakter. Die beiden Hauptgruppen des Spiels und des

Gegenspiels nehmen jede einen der beiden Einführungsaufzüge für sich in Anspruch. Außer im 'Nathan' werden beide Gruppen noch im zweiten Aufzug persönlich zusammengeführt. Im dritten Aufzug liegt der Höhepunkt der Verwicklung. Der erste Teil der fallenden, d. h. sichtlich auf die Lösung zuschreitenden Handlung fällt in den vierten, die Lösung selbst in den fünften Aufzug. Auch betreffs der von ihm so heftig bekämpften Einheiten und sonstigen Regeln entfernt sich Lessing nur ganz wenig von der französischen Technik. Ja, in dem freieren Sinne, wie Corneille und Voltaire diese Regeln auslegten, stimmen seine Dramen sogar vollständig mit ihnen überein.

Nur ein in den drei Meisterdramen Lessings regelmäßig wiederkehrender technischer Brauch weicht wesentlich von der klassischen französischen Tragödientechnik ab. In 'Minna von Barnhelm', 'Emilia Galotti' und 'Nathan dem Weisen' tritt im vierten Aufzuge stets eine neue wichtige Person auf, die nur an dieser Stelle erscheint. Lessing steht mit dieser Eigentümlichkeit unter den Dichtern der Neuzeit allein. Es fragt sich nun, welche technischen Zwecke der Dichter mit dieser Neuerung zu erreichen sucht, und ob er sie selbst erfunden oder von irgendwelchen Vorgängern übernommen hat.

## I

Riccaut, Orsina und der Patriarch betreten in den betreffenden Stücken die Bühne nur einmal und nur im vierten Aufzuge in großer Szene. Man nennt diese Auftritte allgemein Episoden. Dieses Wort hat im Laufe der Zeiten einen erheblichen Bedeutungswandel durchgemacht.

Das griechische *ἐπεισόδιον*, 'das durch Neueintritt einer Person hervorgerufene Stück', bezeichnete zunächst die Überführung aus einem Chor in den anderen durch dramatische Wechselreden, in denen der Gedankengehalt und die Stimmung für den folgenden Chorgesang enthalten waren. Es war also die eigentliche Handlung des Stückes, die in dieser frühesten Zeit nur als Beiwerk der Chöre gelten konnte und noch keine selbständige Bedeutung hatte. In diesem heute nicht mehr üblichen Sinne gebraucht Aristoteles das Wort im vierten Kapitel der Poetik, wo er von der Entstehung der Tragödie redet. Später, als Aischylos den zweiten, Sophokles den dritten Schauspieler eingeführt hatte, verengerte sich der Begriff. Die zwischen die Chöre eingeschobene Handlung wurde zur Hauptsache. Bald erschienen die Chöre nur noch als Beiwerk. Die das Wesen des Schauspiels darstellende Handlung konnte nun nicht mehr als Einschiebsel, als Episode bezeichnet werden. Dieser Name wurde jetzt vielmehr auf Einschiebsel in die Handlung angewendet. Aristoteles nennt im neunten Kapitel der Poetik ganze Fabeln episodisch, deren einzelne Teile nicht nach den Gesetzen der Wahrscheinlichkeit oder Notwendigkeit auseinander hervorgehen. Die noch heute übliche Bedeutung schließlich findet sich im 17. Kapitel. Dort werden Erweiterungen so genannt, die nicht zum Wesentlichen, zur Grundhandlung gehören, aber doch in Zusammenhang mit ihr stehen. Dieser auch bei uns geltende Gebrauch des Wortes trifft auf Lessings Episoden des vierten Aufzugs zu. In anderem Sinne verwenden die Schauspieler häufig

den Begriff. Sie nennen, indem sie mit Rücksicht auf die Bedürfnisse ihres Berufs nicht von der Handlung, sondern von den Personen ausgehen, alle nur an einzelnen Stellen auftretenden Nebenrollen Episoden. Auch in diesem Sinne ist der Ausdruck auf Lessings drei Personen anwendbar.

Die Einführung einer neuen Person im vierten Aufzuge ist sicherlich als ein Wagnis anzusehen. Der vierte Aufzug eines Fünfakters bringt den Anfang der fallenden Handlung. Die Spannung läßt an dieser Stelle fast immer nach, der Zuschauer ist durch die vorangegangenen starken Wirkungen bis zu einem gewissen Grade gesättigt. Er verlangt nach der Lösung der Verwicklung, die ihren Höhepunkt überschritten hat. Eine neue Person, die sich seine Teilnahme erst noch gewinnen muß, wird daher die ganze Kunst des Dichters in Anspruch nehmen müssen.

Es ist nicht ganz von der Hand zu weisen, daß die Episoden des vierten Aufzugs Lessing dazu dienen mußten, die vorgeschriebene Fünfzahl der Aufzüge mit neuem, spannendem Inhalt zu erfüllen. In der 'Hamburgischen Dramaturgie' (Stück 50) erwähnt er Voltaires Klagen über *'cette longue carrière de cinq actes qui est prodigieusement difficile à remplir sans épisodes'*. Aber Lessing hat aus der Not eine Tugend gemacht. Seine Episoden stellen nicht nur einige der spannendsten Gestalten seiner Stücke auf die Bühne, sie beugen nicht nur einem Erlahmen der Teilnahme wirksam vor, sondern sie genügen auch den Forderungen Freytags, der in seiner 'Technik des Dramas' (II 2) vom vierten Aufzuge große Züge, große Wirkungen, bedeutende dramatisch gesteigerte Szenen, das Hervortreten der Idee und des Zusammenhangs der Begebenheiten verlangt. Ein näheres Eingehen auf die technische Bedeutung der drei Episoden wird im einzelnen erläutern, wie sie den Gehalt des Stückes hervortreten lassen, wie sie in den Gesamtbau eingefügt sind, die Lösung vermitteln und den dramatischen Fortschritt steigern. Die oft erläuterte Entstehungsgeschichte, die mannigfachen Anregungen zu jeder einzelnen der Gestalten und ihre stoffliche Bedeutung können dabei außer Betracht bleiben. Man mag darüber in den Lessingwerken von Danzel und Guhrauer und Erich Schmidt nachlesen.

Riccaut de la Marlinière, der in der 'Minna von Barnhelm' IV 2 auftritt, bringt eine kleine Nebenhandlung in den Zusammenhang der Begebenheiten. Eine solche Episode kann wegen der von Lessing unbedingt anerkannten Regel von der Einheit der Handlung nur dann erlaubt sein, wenn sie mittelbar oder unmittelbar zur Haupthandlung beiträgt. Unmittelbar fördert Riccaut diese nur in sehr geringem Maße; er bringt die erste Nachricht von dem Königlichen Handschreiben, das Tellheims Ehre wiederherstellt, und hat dem Feldjäger Tellheims Wohnung angegeben. Beides ist für die eigentliche Handlung ziemlich bedeutungslos. Der ganze Auftritt macht den Eindruck, als sei er in den Plan von 1763 nachträglich eingeschoben worden. Es ist offenbar, daß Lessing bei diesem ersten Versuch noch nicht über die Meisterschaft in der Verknüpfung von Haupt- und Nebenhandlung verfügte wie bei den beiden folgenden.

Viel stärker wird die Haupthandlung durch Riccaut mittelbar gefördert. Für den Gedankengehalt, die Charaktere und den Aufbau des Lustspiels ist sein Auftreten von wesentlicher Bedeutung. Schon Goethe hat in 'Dichtung und Wahrheit' (7. Buch) den nationalen Gehalt des Stückes hervorgehoben. Dieser beruht zu einem großen Teile in dem Gegensatze zwischen dem verkommenen französischen Falschspieler, dem das ehrliche deutsche Wort 'betrügen' für *corriger la fortune* Anlaß zu einer ihn selbst schlagenden Verspottung der deutschen Sprache gibt, und den vornehm und deutsch denkenden Hauptpersonen des Stückes. Minnas Weigerung, Französisch zu sprechen, verschärft das im Grunde ernste Zeitbild, dem Riccauts spaßhafte Mischsprache lustige Farbtöne hinzusetzt.

Die Wirkung der Hauptpersonen wird durch Riccauts Gegensatz zu ihnen wesentlich gehoben. Das gleiche Schicksal, das den französischen Glücksritter zum gemeinen Betrüger herabdrückt, bestärkt Tellheim in seinen starren Ehrbegriffen. Minna kann an Riccaut ihre freigebige Gutherzigkeit entwickeln. Da Lessing über keinen allzugroßen Reichtum der Erfindungsgabe verfügt, verwendet er ein einmal gefundenes Mittel dramatischer Wirkung gern mehrfach. Die andere große Episode des Stückes, die Dame in Trauer (I 5, 6), verfolgt denselben technischen Zweck mit denselben Mitteln. Dort verleugnet Tellheim, wie hier Minna, feinfühlig den ihm zukommenden Standpunkt des Wohltäters, dessen Maske Riccaut unverfroren annimmt, indem er es aus Ritterlichkeit gegen die 'schöne Damen' mit der erhaltenen Summe 'nit so genau' zu nehmen vorgibt. Auch in der 'Emilia' läßt der Dichter zwei episodische Gestalten, den Maler Conti und Camillo Rota, dem Zwecke dienen, daß eine Hauptperson, der Prinz, ihren Charakter an ihnen entwickelt: ein weiterer Beitrag für Lessings Regelmäßigkeit in der Anwendung bestimmter Grundsätze. Schon am 18. Dezember 1756 hatte er an seinen Freund, den Philosophen Moses Mendelssohn, geschrieben: 'Die Bewunderung, oder die Ausmahlung der außerordentlichen Vollkommenheiten des Helden ist der einzige Kunstgriff, die leeren Szenen, wo die Aktion stille steht, erträglich zu machen.' Es ist kein Zweifel, daß er mit der Dame in Trauer und Riccaut diese Lehre auf sein Schaffen angewandt hat.

Die größte Bedeutung aber hat die Riccautszene meines Erachtens für den Aufbau des Lustspiels. Das Streichen des Auftritts würde dem Verständnis der Handlung keinen Eintrag tun; der nationale Gehalt würde nur etwas weniger klar zutage treten, und der Charakterzeichnung würde nicht mehr als ein funkelndes Schmuckstück fehlen. Dagegen würde die Regelmäßigkeit des dramatischen Baus, an der Lessing unbedingt festhielt, in ihrem Wesen getroffen. Ich will dies näher zu erläutern versuchen.

Nach Lessings üblicher Technik wird Tellheims Kreis im ersten Aufzuge, der Minnas im zweiten eingeführt. Beide werden am Ende des zweiten durch den Eintritt der Erregung infolge des vom Wirte gezeigten Ringes erfolglos in Verbindung gebracht. Der dritte Aufzug erhält nun das Verhältnis der Liebenden im wesentlichen auf gleicher Stufe. In ihm spinnt der Dichter Nebenfäden durch Auftritte Franziskas mit Just und Werner weiter. Von dem Verhältnis

der Hauptpersonen berichtet er uns nur durch Tellheims Brief, der im zweiten Auftritt gebracht und im zehnten angeblich ungelesen zurückgegeben wird, und durch den überaus spaßhaften dritten Auftritt, in dem der Wirt die von ihm belauschte Trennungsszene Tellheims und Minnas der Unwissenheit heuchelnden Franziska vorführt: ein außerordentlich geschickter Kunstgriff, einen tragischen Vorgang in einen dem Lustspiel angemessenen komischen zu verwandeln. Erst der vierte Aufzug, und auch dieser erst im sechsten Auftritt, bringt einen wesentlichen Fortschritt der Hauptverwicklung. Erst hier gewinnen wir einen vollständigen Einblick in Tellheims Beweggründe; und seine starre Weigerung, trotz der alle Hebel in Bewegung setzenden Überredungskunst Minnas, läßt uns an sich ein glückliches Ende nicht voraussehen. Der siebente Auftritt bringt dann durch Minnas List den Umschlag in der Gesinnung Tellheims, und leitet damit den Beginn der Lösung ein. Der sechste Auftritt des vierten Aufzugs würde somit den Höhepunkt der Kräftespannung bedeuten, wenn nicht vorher im zweiten Auftritt Riccaut die Kunde von dem glücklichen Erfolg in Tellheims Angelegenheiten gebracht und damit die günstige Lösung des fünften Aufzugs wirksam eingeleitet hätte. Offenbar um von allen verstanden zu werden, läßt der Dichter seinen Franzosen gerade die wichtigsten Sätze dieser Meldung in deutscher Sprache vorbringen. Auf diese Weise verlieren die späteren Auftritte zwischen Minna und Tellheim ihre fast tragische Bedeutung, und der wirkliche Höhepunkt der Spannung wird an eine frühere Stelle gerückt, an der von einem glücklichen Ausgang noch keine Andeutung gefallen ist. Das ist der dritte Aufzug, in dem freilich kein bestimmter Auftritt den Höhepunkt bezeichnet, sondern die Verwicklung auf ihrer Höhe schwebend erhalten wird.

Lessing hat, offenbar um die Lösung möglichst deutlich vorauserkennen zu lassen und so einer Steigerung der Handlung im vierten Aufzuge wirksam zu begegnen, das von Riccaut (IV 2) zuerst eingeführte lösende Motiv noch mehrfach verstärkt. Die Meldung des Wachtmeisters von Tellheims Gespräch mit dem Kriegszahlmeister (IV 4) und Tellheims eigenes Geständnis (IV 6), daß der König alle Anschuldigungen gegen ihn niedergeschlagen habe, können keinen anderen Zweck haben. Allerdings vermag dieser Kunstgriff nicht über den Stillstand hinwegzuhelfen, den der dritte Aufzug zweifellos bringt. Nur das für Lessing unerläßliche Ebenmaß des dramatischen Aufbaus, dessen Höhepunkt in der Mitte liegen muß, wird dadurch gewahrt.

Weit inniger als Riccaut ist Orsina (IV 3—8), die Nachfolgerin der Marwood, mit der Handlung verbunden, obwohl sie erst später in den ursprünglichen Dreiakter 'Virginia' eingefügt ist, wie wir durch eine Anmerkung Nicolais zu Lessings Brief an ihn vom 21. Januar 1758 erfahren. Jedenfalls ist ihr Auftreten in der endgültigen Fassung der 'Emilia Galotti' nicht zu entbehren. Odoardo kann wegen seines erregbaren Wesens kaum durch seine sich schuldig fühlende Gattin Claudia über die Lage aufgeklärt werden. Auch muß er die nötigen Aufschlüsse von einer Person erhalten, die ihn zu äußerster Wut anzustacheln imstande ist, damit so seine unbesonnene Tat am Schlusse mög-

lichst begründet erscheine. Dazu kann niemand geeigneter sein als die im Innersten beleidigte Orsina, des Prinzen frühere Geliebte. Sie dient außerdem als Folie für Emilia, kennzeichnet den Prinzen und belebt durch die dramatische Wucht ihrer Leidenschaft die fallende Handlung. Sie ist somit für Handlung, Charaktere und Technik des Trauerspiels gleich bedeutend, wenn auch ihr Erscheinen zu Dosalo nicht sonderlich geschickt durch einen Zufall begründet ist.

Wie Orsina durch den Prinzen, so ist uns der Patriarch durch seinen Boten, den Klosterbruder, bereits bekannt, wenn er persönlich in die Handlung des 'Nathan' (IV 2) eintritt, in die er noch fester als Orsina in die der 'Emilia' verflochten ist. Wir erkennen hier einen deutlichen Fortschritt von der losen Einschaltung der Riccautepisode (1763—1767) zu der engeren Verknüpfung der Orsinahandlung (1772) und der am festesten gefügten Verbindung des Patriarchen mit der Haupthandlung (1779). Wie Riccaut erscheint der Patriarch im zweiten Auftritte des vierten Aufzugs. Er führt, wenn auch wider Wissen und Willen, die schließliche Lösung herbei, indem er den Klosterbruder heimlich zur Erforschung des zu verbrennenden Juden aussendet. So wirkt seine Bosheit, die nach einem erhaltenen Entwurfe zu einem wirksamen Gegenspiele führen sollte, hier nur lächerlich. Bereits 1766 hatte Lessing im 'Laokoon' (XXIII) der Darstellung 'unschädlicher Häßlichkeit' eine lächerliche Wirkung zugesprochen.

Mehr noch als Riccaut ist der Patriarch ein Vertreter des Gedankengehalts seines Stückes. Lessing schreibt am 18. Mai 1779 an Jacobi, den 'Nathan' habe die Polemik entbinden helfen. Freilich ist die Dichtung über den ursprünglichen Anlaß hinausgewachsen und unter der Hand des Dichters zu einem selbständigen Kunstwerk geworden. Aber der Gedankengehalt, den der Religionsstreiter in sie hineingegossen hat, tritt darum nicht weniger klar zutage. Und der Patriarch verkörpert einen solchen Gedanken. Lessing hat diese Gedanken ein Jahr nach dem 'Nathan' in der 'Erziehung des Menschengeschlechts' weiterentwickelt. Er stellt in den einzelnen Gestalten seines Schauspiels verschiedene allgemeingültige Entwicklungsstufen der drei Hauptreligionen dar; Nathan und der Patriarch sind die beiden Gegenpole, zwischen denen die übrigen Personen sich in verschiedenen Abständen einreihen; jener steht dem höchsten Ziele des Menschengeschlechts, der Verwirklichung edelsten Menschentums am nächsten, dieser am fernsten. Wie der Dichter zum verschärften Ausdruck seiner Gedanken den Vertreter der nach damaligen Anschauungen unduldsamsten Religion auf die höchste Stufe erhob, so stellte er aus demselben Grunde den bezeichnenderweise nur nach seinem Stande genannten Patriarchen (Heraclius), den Vertreter der am höchsten stehenden Religion, als den unduldsamsten Heuchler dar.

Aber wie in der 'Erziehung des Menschengeschlechts' der einzelne auch gegen seinen Willen dem Ganzen dienstbar sein muß, so fördert der Patriarch gerade durch seine böse Absicht den guten Zweck. Wie Riccaut und Orsina leitet er im vierten Aufzug zur schließlichen Lösung über, wie jene beiden

hebt er durch seinen Gegensatz den Charakter der Heldenrolle und steigert durch dramatische Bewegung die Teilnahme an der fallenden Handlung.

So weisen die drei Episoden des vierten Aufzugs neben vielen anderen Ähnlichkeiten besonders eine nahe technische Verwandtschaft auf. Eine gewisse Absichtlichkeit in der regelmäßigen Anwendung desselben Kunstmittels an derselben Stelle der drei Hauptdramen Lessings ist nicht zu verkennen. Die große Belesenheit des Dichters und seine vielfache Abhängigkeit in technischen Dingen legt die Frage nach einem etwaigen Vorbilde oder wenigstens nach einer literarischen Vergangenheit dieses Kunstmittels nahe.

## II

In Lessings eigenen Schriften findet sich nirgends ein deutlicher Hinweis auf die Episode des vierten Aufzugs. Er spricht sich überhaupt über technische Fragen höchst selten und nur vom Standpunkte des Kritikers, nie des Dichters aus.

Calderon und Lope de Vega, mit denen Lessing sich viel und gern beschäftigte, kommen wegen der von ihnen bevorzugten Einteilung in drei Aufzüge ebensowenig in Betracht wie die Deutschen, die nichts Eigenes besaßen. Shakespeare bringt in seiner allerdings nur äußeren Regellosigkeit Episoden und episodische Gestalten, wo es die Handlung erfordert, und verhältnismäßig wenig im vierten Aufzuge. Fortinbras, der außer im vierten, auch noch am Ende des fünften Aufzugs im 'Hamlet' auftritt, kann kaum hierher gerechnet werden. Auch Holberg, den Lessing in seiner unselbständigen Zeit so oft nachahmte, und an dessen Jean de France Riccaut deutlich erinnert, hat nichts unseren Episoden Entsprechendes aufzuweisen. Racine, Corneille und der ihnen technisch sehr ähnliche Voltaire, dessen Trauerspiele zu Lessings Zeit denen seiner beiden größeren Vorgänger mindestens gleichgeachtet wurden, lassen in ehrbarer einheitlicher Regelmäßigkeit fast alle ihre Personen schon in den beiden ersten Aufzügen erscheinen. So nahe Lessing sonst ihrer Technik steht, hier weicht er auffällig von ihnen ab.

Auch die dramatischen Werke Diderots, durch dessen *comédie larmoyante* Lessings 'Minna von Barnhelm' offenbar beeinflußt worden ist, können hierin kein Vorbild gewesen sein. Dagegen findet sich in einer seiner Prosaschriften 'Discours sur la poésie dramatique, à mon ami Grimm', die er 1758 zugleich mit dem 'Père de famille' veröffentlichte (Œuvres complètes VII 362), eine Stelle, in der er mit größerer Gründlichkeit als sonst alle möglichen Vorteile einer gewissen Art episodischer Auftritte ins Feld führt: '*Il est une sorte de scènes épisodiques, dont nos poëtes nous offrent peu d'exemples, et qui me paraissent bien naturelles. Ce sont des personnages comme il y en a tant dans le monde et dans les familles, qui se fourrent partout sans être appelés, et qui, soit bonne ou mauvaise volonté, intérêt, curiosité ou quelque motif pareil, se mêlent de nos affaires et les terminent ou les brouillent malgré nous. Ces scènes, bien ménagées, ne suspendraient point l'intérêt; loin de couper l'action, elles pourraient l'accelérer.*' Diese Personen, fügt er später hinzu, treten meist nur einmal auf. Sie können

durch ihren Gegensatz andere Gestalten desselben Stückes heben; für die Hauptpersonen dagegen schließt Diderot eine solche Wirkung aus.

Es ist nicht unwahrscheinlich, daß diese Stelle Lessing vorgeschwebt hat, als er fünf Jahre später die Riccautszene schuf. Sicherlich hat er sie gekannt. Denn er schätzte Diderot hoch, übersetzte 1760 Teile seiner Werke und besprach ihn später in der Dramaturgie (84—86) günstig. Diderots Worte passen auf Riccaut in allen Einzelheiten.

Als Beispiele für solche Episoden führt Diderot an jener Stelle Madame Pernelle im 'Tartufe' und Antiphon im 'Eunuchus' des Terenz an. Madame Pernelle erscheint im ersten und fünften Aufzuge des 'Tartufe', Antiphon, den Diderot ausführlich bespricht, im dritten Aufzuge des 'Eunuchus'. Bei Molière finden sich aber gerade im vierten Aufzuge, neben Botenszenen, die hier wohl kaum in Betracht kommen können, noch einige andere Episoden dieser Art, die ihrer ganzen Anlage nach der Riccauts sehr ähnlich und noch weniger als dieser mit der Handlung verknüpft sind.

In der 'École des femmes' (1662) tritt IV 2, 3 ein bestellter Notar auf, der dauernd, ohne gehört zu werden, auf Arnolphes monologische Fragen antwortet, in der Meinung, sie seien an ihn gerichtet. Das dadurch entstehende Mißverständnis führt zu einem Streite und zur Abweisung des Notars.

Ebenso komisch wirkt im 'Don Juan' (1665) der Auftritt des Kaufmanns Dimanche (IV 3, 4), der erscheint, um seinen Schuldner Don Juan zu mahnen, und vor dessen übergroßer Höflichkeit überhaupt nicht zu Worte kommen kann.

Beide Episoden haben mit Riccaut das einmalige Auftreten im Anfange des vierten Aufzugs, die lose Verbindung mit der Handlung und die komische Wirkung gemeinsam. Es ist nicht unwahrscheinlich, daß Lessing, zum Überfluß von Diderot auf Molière hingewiesen, diesem Vorbilde im Riccaut gefolgt ist. Orsina und der Patriarch aber haben wenig Verwandtschaft mit diesen Gestalten Molières.

Für sie könnte man eher Vorbilder bei Sophokles finden, den Lessing stets für den größten Tragiker gehalten hat. 1760 schon beginnt er eine Abhandlung über ihn und beschäftigt sich seitdem unablässig mit seinen Werken. 'Nathan der Weise' beginnt ähnlich wie das antike Drama kurz vor der Katastrophe und besteht in seiner Grundhandlung gleich dem 'König Ödipus' aus einer einzigen großen Anagnorisis und deren Vorbereitungen. Allein ein Vergleich der antiken und der neueren Technik hat sehr viel Mißliches, nicht nur weil die Alten keine Akteinteilung kannten, sondern vor allem, weil bei ihnen die fallende Handlung den größten Teil des Dramas ausmachte, während die aufsteigende meist durch einen einführenden Prolog vorausgesetzt wurde. Dadurch ist auch die Kürze des antiken Dramas bedingt, das ohne die Chorgesänge kaum die Hälfte eines heutigen Fünfakters ausmachen würde. Diese Kürze hat wiederum die Folge, daß selbst Hauptpersonen zum Teil nur einmal auf der Bühne erscheinen. Im 'Agamemnon' des Aischylos fällt dem Helden sogar die kleinste Rolle zu. Das liegt im Ursprung der alten Tragödie begründet, deren Handlung, wie erwähnt, nur den Übergang zwischen den religiösen Chor-

gesängen bildete. Außerdem aber führen nach antiker Technik häufig episodische Botenszenen, wie der Bote von Korinth und der Hirt im 'König Ödipus' oder der *deus ex machina*, der zum fünften Aufzug gehören würde, die Lösung herbei.

Nach alledem wird man kaum die der vorhergehenden Kreonszene entsprechende Polyneikesepisode im 'Ödipus auf Kolonos' oder die des Teiresias in der 'Antigone' und ähnliche Lessings Episoden des vierten Aufzugs zur Seite stellen können. Möglich wäre nur, daß Lessing durch das Vorbild der von ihm verehrten Tragiker, die sogar am Schlusse noch neue Rollen bringen, in seiner Vorliebe für episodische Gestalten bestärkt worden ist.

Von Aristophanes, dem Vertreter der älteren attischen Komödie, erklärt Lessing in seiner 'Critik über die Gefangenen des Plautus', daß die Neueren sich ihn 'nur in sehr wenig Sachen zum Muster vorstellen' können, weil er 'einen ganz anderen Weg gegangen'. Dagegen sagt er an derselben Stelle: 'Alle Folgenden, die es wert sind, Schüler des Plautus genannt zu werden, haben sich eine Ehre daraus gemacht, daß sie in ihren vornehmsten Stücken den Plautus zu ihrem Vorgänger erwählt.'

Lessing gehört in der Tat wie Molière zu den Schülern des Plautus. Er schätzte ihn weit höher als Terenz, der unselbständiger als Plautus die Werke der neueren attischen Komödie, des Menander, Diphilos, Philemon, Demophilos und nach Lessings Meinung auch die des Plautus nachgeahmt hat. Von den sechs überlieferten Stücken des Terenz haben nur zwei im vierten Aufzug Episoden aufzuweisen: die des Dorus im 'Eunuchus' und der Amme Sophrona im 'Phormio'. Dagegen findet sich die Episode des vierten Aufzugs regelmäßig in mehr als der Hälfte der zwanzig echten überlieferten Lustspiele des Plautus, die Lessing auf das genaueste gekannt hat.

Von 'Amphitruo' und 'Cistellaria' ist gerade der vierte Aufzug verstümmelt überliefert, doch scheinen beide eine solche Episode gehabt zu haben: Blepharo, der Steuermann des Amphitruo (IV 3), und Halisca im vierten Akte der 'Cistellaria'. Die 'Captivi' und der 'Miles gloriosus' weisen nur einen sehr kleinen derartigen Auftritt auf. In der 'Aulularia', dem Vorbild von Molières 'Avare', im 'Curculio' und 'Rudens' wird die im vierten Aufzuge zuerst auftretende Person auch noch im fünften vom Dichter gebraucht. Dagegen gleichen die Episoden im vierten Aufzuge des 'Truculentus', 'Trinummus', 'Poenulus', 'Mercator', 'Pseudolus', der 'Mostellaria', des 'Epidicus' ihrer Stellung und ihrem technischen Zwecke nach durchaus denen Lessings.

Im 'Truculentus' (IV 3) bringt Callicles durch seine Untersuchung zwei Mägde zu dem Geständnis des Betrugs der Buhlerin Phronesium. Diese hat den von Dinarch erzeugten Enkel des Callicles untergeschoben. Durch die Entdeckung des Betrugs kommt Dinarch zu seinem Kinde und zu einer Frau. — Im 'Trinummus' bildet die spaßhafte Unterredung eines Gauners, der sich für Charmides ausgibt, mit dem wirklichen Träger dieses Namens wie die Riccautszene den zweiten Auftritt des vierten Aufzugs. Wir werden sehen, daß dieses Stück auch sonst viele Ähnlichkeiten mit Lessings 'Minna' aufweist. — Die episodische Rolle des Syncerastus füllt im 'Poenulus' (IV 2) fast den ganzen

vierten Aufzug. Syncerastus, der Knecht des Kupplers Lycus, verrät Milphio, dem Knecht des Agorastocles, die edle Herkunft zweier Sklavinnen, namens Adelphasium und Anterastilis, die aus Karthago geraubt worden sind. Dadurch werden diese ihrem Vater, dem Punier Hanno, wiedergeschenkt, Agorastokles, der Adelphasium liebt, erkennt sie als seine Basen, und der Kuppler wird entlarvt. Hanno, der nur im fünften Aufzug auftritt, wirkt durch seine römisch-punische Mischsprache ebenso komisch wie Riccaut durch sein Deutsch-Französisch. — Im 'Mercator' erscheint IV 1. 3. 4 Dorippa, die Frau des Lysimachus, und entdeckt nach einigen komischen Mißverständnissen, daß ihr Gatte die Buhlerin seines Nachbars Demipho, der sie heimlich seinem Sohne geraubt hat, versteckt hält. Dorippas Entdeckung der Buhlerin bringt nach und nach den ganzen Betrug ans Licht, und Demipho muß am Ende beschämt seinem Sohne die Geliebte zurückgeben. — Pseudolus sucht im gleichnamigen Stücke den Kuppler Ballio um ein Mädchen zu bringen. Da er dem Kuppler bekannt ist, schiebt er den Gauner Simia vor, der nur im vierten Aufzug (IV 1. 2. (4)) erscheint und den beabsichtigten Betrug ausführen hilft. — Die Mitteilungen des Sklaven Phaniscus bringen in der 'Mostellaria' (IV 1, 2) den die Hauptverwicklung bildenden Betrug des Sklaven Tranio an den Tag. — Den ganzen vierten Aufzug des 'Epidicus' beherrscht die große Episode der früheren Geliebten Philippa, deren Ankunft dazu dient, ihre angebliche Tochter, eine Harfnerin, zu entlarven und so die Erkennung der wirklichen Tochter Telestis im fünften Aufzuge vorzubereiten. Außerdem erkennt Stratippocles am Schluß in der von ihm geliebten Telestis seine Schwester von demselben Vater. Es ist ein ähnliches Verhältnis wie das zwischen dem Tempelherrn und Recha.

Alle diese episodischen Personen treten gleich denen Lessings nur im vierten Akte auf, teils wie Riccaut und der Patriarch in einer einzigen großen komischen Szene, teils wie die Gräfin Orsina in mehreren ernsteren Auftritten. Einige sind wie Riccaut nur lose mit der Haupthandlung verknüpft, die meisten tun gleich Orsina und dem Patriarchen den ersten Schritt zur schließlichen Lösung oder führen diese selbst herbei. Es herrscht eine große Gleichförmigkeit bei Plautus. Meist ist ein Mädchen zu gewinnen, ein Betrug zu verüben oder aufzuklären und eine Erkennung einzuleiten. Die im vierten Aufzug in die Verwicklung eintretende neue Person gibt den Anstoß zur schließlichen Lösung, indem sie entweder selbst Geheimnisse ausplaudert oder andere zu Geständnissen bringt. Zugleich dienen diese Episoden dazu, den vierten Aufzug zu füllen, dramatisch zu beleben und komische Wirkungen zu erzielen. Dieselben Zwecke verfolgt Lessing mit seinen Episoden, nur verfährt er viel persönlicher und weniger gleichförmig. Lessing hatte schon auf der Schule den Plautus eifrig gelesen. In den 'Beyträgen zur Historie und Aufnahme des Theaters' (1750) veröffentlichte er eine 'Abhandlung von dem Leben und den Werken des Marcus Accius Plautus', eine Übersetzung der 'Captivi' und eine 'Critik über die Gefangenen des Plautus'. Er bespricht in der Abhandlung die zwanzig echten 'Varronischen' Komödien und nimmt sie gegen Horaz und andere Verächter auf alle Weise in Schutz. Er unterschreibt das Urteil des Dacier, daß Plautus, um

volkstümlich zu bleiben, viel von den Rauheiten der bis dahin herrschenden Satire habe beibehalten müssen. Er nennt mit schon damals gerügter Übertreibung Plautus den 'Vater aller Comödienschreiber' und die 'Captivi' 'eines von den schönsten Stücken, die jemals auf den Schauplatz gekommen sind'. In der 'Critik über die Gefangenen' rühmt er die Einheit der Handlung. Überall spricht er von den *fabulae palliatae* des Römers mit höchster Verehrung und stellt ihn als unübertreffliches Vorbild hin. Die gleiche Hochschätzung spricht aus den zum Teil nicht vollendeten Bearbeitungen des 'Pseudolus', 'Trinummus' und 'Stichus' in 'Justin', 'Schatz' und 'Weiber sind Weiber' und aus der zwanzig Jahre später entstandenen 'Hamburgischen Dramaturgie'.

Bei so gründlicher, anhaltender und liebevoller Beschäftigung mit diesem Dichter ist es durchaus verständlich, daß sich in Lessings Dramen eine Menge von Anklängen an Plautinische Werke finden. Lessing erklärt in dem 'Beschluß der Critik über die Gefangenen', die 'Captivi' des Plautus seien das einzige Stück, 'worinne er den nach ihm folgenden Dichtern das erste Muster gegeben hat, wie ein Lustspiel durch erhabene Gesinnungen zu veredeln sey'. 'Wie gut wäre es', fügt er hinzu, 'wenn sie ihm treuer gefolgt wären.'

Lessing ist ihm, durch das Beispiel von Diderots *comédie larmoyante*, dem 'Père de famille' und 'Fils naturel' bestärkt, allerdings treu genug gefolgt. Sein Bestreben, 'Minna von Barnhelm' durch erhabene Gesinnungen zu veredeln, ist unverkennbar. Im übrigen aber weist dieses Liebeslustspiel mit den 'Captivi', die überhaupt keine Liebesverwicklung enthalten, keine große Ähnlichkeit auf. Weit näher steht es dem 'Trinummus', den Lessing für das zweitbeste Lustspiel des Plautus hielt und bereits 1750 in seinem 'Schatz' nicht gerade glücklich bearbeitet hatte. Der Titel 'Schatz' ist eine wörtliche Übersetzung von *Θησαυρός*. So hieß daß Stück des Philemon, das Plautus für seinen 'Trinummus' als Vorbild diente. In der 'Hamburgischen Dramaturgie' (IX) bespricht Lessing den 'Trésor caché', in dem Destouches den 'Trinummus' bearbeitet hatte. Das Stück hat also Schule gemacht.

Der 'Trinummus' führt uns ebenfalls wesentlich edle Gestalten vor, bis auf den erwähnten Gauner, der wie Riccaut IV 2 erscheint und nach komischer Szene entlarvt abziehen muß. Ein Bruder (Lesbonicus), der in stolzem Edelmut lieber sein letztes Gut hingeben als die Schwester ohne Mitgift verheiraten, ein Liebender (Lysiteles), der die angebotene Mitgift nicht nehmen will, endlich ein Freund (Callicles), der, um den ihm Nahestehenden Geld zu verschaffen, ohne Erfolg eine Sendung erfindet — das alles erinnert deutlich an den edelmütigen Streit zwischen Minna und Tellheim, der die Geliebte erst, als er sie arm glaubt, der ganzen Welt streitig macht, und an Werner, der für den Freund eine Sendung von der Witwe Marloff aus demselben Grunde wie Callicles und ebenfalls ohne Erfolg erfindet. Der seinem Herrn anhängliche, gegen andere grobe Sklave Stasimus und der ebenso, nur weit ehrlicher geartete Just, die beide durch bedenkliche Späße erheiternd wirken, schließlich der von der Reise kommende Vater Charmides, der die letzten Bedenken schwinden läßt, ähnlich dem Oheim Minnas, und die erfreuliche Aussicht auf eine Doppelhochzeit am

Schluß beider Stücke — überall finden sich ähnliche Gesinnungen, ähnliche Verwicklungen, ähnliche Charaktere, selbst ähnliche Auftritte. Freilich erstrecken sich alle diese Ähnlichkeiten immer nur auf allgemeine Beziehungen. Im einzelnen hat es Lessing verstanden, durchaus eigenwüchsiges, neuzeitlich deutsches Leben zu gestalten. Aber die Menge der Anklänge läßt doch den Schluß auf eine Anlehnung an den römischen Dichter unabweisbar erscheinen.

Unter den oben erwähnten Episoden des vierten Aufzugs bei Plautus findet sich für die Gräfin Orsina eine technische Parallelgestalt in der früheren Geliebten Philippa, die den vierten Aufzug des 'Epidicus' beherrscht und die Lösung vermittelt, für den Patriarchen im Syncerastus des 'Poenulus'. Das Motiv der schließlichen Wiedererkennung Verwandter, das im 'Nathan' so ausgiebig verwertet ist, löst auch, mehrfach durch Vermittlung der großen Episode des vierten Aufzugs, die Verwicklungen des 'Poenulus', der 'Captivi', des 'Truculentus' und der 'Cistellaria'. In dem letzteren Stück entspricht das Kästchen (*cistella*) dem Brevier des Klosterbruders, das die Erkennung herbeiführt.

Wir können bei Lessings eingehender Kenntnis des Plautus einen unmittelbaren Einfluß des Römers auf ihn annehmen. Aber er hat doch auch viele Vorgänger in der Nachahmung des Plautus gehabt. Keiner von diesen außer Molière verwendet freilich gerade die große Episode des vierten Aufzugs. Aber im übrigen hat Plautus die gesamte Entwicklung des neueren Lustspiels wesentlich beeinflußt. Lessing ist nur ein wichtiges Glied in der Kette. Molière bearbeitete den 'Amphitruo' des Plautus, verwertete die 'Aulularia' in seinem 'Avare' und entlehnte ihm im übrigen viele Einzelzüge. Regnard, den kleineren Nachfolger Molières, nennt Lessing selbst in seiner Abhandlung über Plautus als glücklichen Nachahmer der 'Menaechmi'. Die Episode des Tout-à-bas in Regnards 'Joueur' (I 10) erinnert an Plautus und ist der Riccauts recht ähnlich. Der *miles gloriosus* ist eine weltberühmte Gestalt, die in zahllosen italienischen, französischen und deutschen Lustspielen wiederkehrt, und an die auch der Wachtmeister und in ganz anderer Weise Riccaut erinnert. Das Motiv des radebrechenden Fremden ist seit dem 'Poenulus' allgemein beliebt. Holberg hat es in dem Lessing bekannten 'Jean de France' verwertet, und es ist möglich, daß Riccaut auf ihn zurückgeht. Italienische und französische Nachahmer des 'Epidicus' nennt Lessing in seiner Abhandlung über Plautus. Ungemein verbreitet ist die durch schließliche Erkennung unterdrückte Liebe zwischen Geschwistern, für die Lessing außer im 'Epidicus' auch Vorbilder in Voltaires 'Mahomet' und 'Zaïre' oder in Diderots 'Fils naturel' finden konnte. Die Sklaven Stasimus, Pseudolus, Tranio, Palaestrio, die durch possenhafte, oft recht anzügliche Späße den Zuschauer erheitern, die ganze Verwicklung erfinden oder wenigstens stark beeinflussen, kehren in den Antons und Lisetten der Franzosen und des dramatischen Anfängers Lessing wieder und bekommen als Werner, Just, Marinelli, Franziska und Daja persönliches Leben und urwüchsige Eigenart.

So hat Lessing recht, wenn er erklärt, alle Folgenden hätten 'sich eine Ehre daraus gemacht', daß sie den Plautus zu ihrem Vorgänger erwählt. Keiner ist ihm wohl so treu gefolgt wie Lessing, keiner aber hat ihn auch durch

lebendige Vermenschlichung seiner oft schablonenhaften Gestalten so zu übertreffen verstanden wie Lessing.

Wenn wir auch bei Seneca, den Lessing genau kannte und dessen Medea er in der Marwood zum Vorbild nahm, episodische Personen im vierten Aufzug finden, so können wir ihnen doch kaum dieselbe Bedeutung zuschreiben wie denen des Plautus. Denn Senecas Tragödien sind wenig einheitlich, seine Technik ist der Lessings kaum verwandt. Die meisten Personen treten bei ihm nur in einem Akte auf. Auch bezeichnet Lessing bereits 1766 im 'Laokoon' (IV 3) wenig ehrfurchtsvoll 'alle Personen der sogenannten Senecaschen Tragödien' als 'Klopffechter im Cothurne'. So wird man wohl kaum Helena in den 'Trojanerinnen' oder den Boten im 'Thyestes' hierher rechnen können, wenn sie auch nur im vierten Aufzuge auftreten.

Lessings klassische Nachfolger sind ihm zwar in der Anwendung von Episoden überhaupt gefolgt, haben aber gerade die große Episode des vierten Aufzugs nur sehr wenig verwendet. Bei Goethe findet sich Entsprechendes nur im 'Egmont', wo Herzog Alba gleich der Orsina den ganzen vierten Akt beherrscht. Der dramatische Aufbau des 'Egmont' befolgt jedoch genau die umgekehrte Ordnung wie der der 'Emilia'. Während im 'Egmont' die Partei des Helden die aufsteigende, das Gegenspiel in Gestalt Albas die fallende Handlung beherrscht, übernimmt in 'Emilia' gerade das Gegenspiel die Führung des ersten Teils und überläßt sie im zweiten der Heldenpartei. Orsina tritt in diese nur richtunggebend ein, während Alba ungleich wichtiger ist, weil er die Hauptperson des Gegenspiels darstellt. Man kann die Albahandlung deshalb auch nicht als Episode bezeichnen. Sie beherrscht im Grunde die ganze zweite Hälfte des Dramas, auch da, wo Alba die Bühne nicht betritt.

Weit mehr Ähnlichkeit mit Lessing als Goethe zeigt Schiller, trotz seiner nach Goethes Zeugnis nicht geringen Abneigung gegen Lessing. In seinen ersten Dramen, besonders in 'Kabale und Liebe' und 'Fiesco', finden sich zahlreiche Gestalten, die denen Lessings nachgebildet sind, und oft sogar wörtliche Anklänge an 'Emilia Galotti'. Schiller ist wie Lessing reich an Episoden. Aber alle sind bei ihm schon vor dem vierten Aufzug eingeführt. So auch die offenbar auf Orsina zurückgehende Lady Milford in 'Kabale und Liebe'. Die Sterbeszene des Freiherrn von Attinghausen, in der der Freiheitsgedanke des 'Tell' hervortritt, kann als große Episode des vierten Aufzugs angesehen werden, doch ist der Freiherr wie Lady Milford schon im zweiten Akt aufgetreten. Der wohl von Shakespeare beeinflußte Auftritt in den 'Piccolomini' IV 5, in dem Neumann, der Kellermeister und der Bediente die Sachlage erläutern sollen, ist nur als Nebenszene, nicht als Episode anzusehen.

Völlig auf Shakespeares Spuren wandelt Heinrich von Kleist, indem er in allen Akten, wo es die Handlung mit sich bringt, episodische Rollen einführt. Daraus erklärt sich auch Vetorin im vierten Aufzuge der 'Familie Schroffenstein'.

Die deutschen Lustspieldichter des XIX. Jahrh. haben von Lessing die Neigung zur großen Episode überkommen. Gutzkow, der, wie er selbst sagt, seinen 'Königsleutnant' 'à la Riccaut de la Marlinière einführt', scheint beim Ben

Akiba im 'Uriel Acosta' (IV 2!) den Patriarchen im Auge gehabt zu haben, wie überhaupt das ganze Stück durch seinen Gedankengehalt an 'Nathan' erinnert.

Auch die französischen Lustspieldichter des XIX. Jahrh., z. B. Scribe, verwenden die große Episode häufig. Daß dabei der Einfluß Lessings mitgewirkt hat, ist unwahrscheinlich. Sicher ist nur so viel, daß Lessing als einer der berufensten Vermittler einen starken Zufluß vom römischen Lustspiel her in das neuere Drama herübergeleitet hat.

---

# WO HAT DIE BETRACHTUNG DER ATTISCHEN NEUEN KOMÖDIE LITERARHISTORISCH ANZUKNÜPFEN?[1])

Von Karl Kunst

In meinen von Haus aus der Betrachtung der komischen Exodoi gewidmeten 'Studien zur griechisch-römischen Komödie' (Wien-Leipzig, C. Gerolds Sohn 1919) habe ich es gewagt, das antike Lustspiel, die griechischen Originale sowohl als die römischen Nachbildungen, als ein großes Ganze zu behandeln, als ein in sich einigermaßen gleichartiges literarisches Eidos, das, wenn auch mehr als manch andere Kunstart dem Wandel der Zeiten unterworfen, die zu seinen Wurzeln führenden Fäden niemals abgerissen hat. Da gesellte sich nun zu vielfacher lebhafter Zustimmung auch der mahnende Hinweis auf die kompositionelle Verschiedenheit von Archaia und Nea und deren Rückwirkung auf den Komödienschluß; die Exodoi gestatteten keine einheitliche Behandlung, denn eines sei der Ausgang des Mythos, der Handlung, das andere der Abschluß des Schauspiels. Wenn bei Menander eine Hochzeit sei, so gehöre sie in die erste Kategorie, bei Aristophanes in die zweite, beide hätten gar nichts miteinander gemein. Die letztgenannte Behauptung geht nun offenbar zu weit; richtig an ihr ist in der Tat, daß eine das Hochzeitsmotiv voll ausschöpfende Liebesintrige für das Aristophanische Lustspiel, soweit wir es kennen, noch gar nicht existiert.

Wenn Dikaiopolis am Ende mit seinen Dirnlein Doppelhochzeit feiert, wenn Herr Demos dreißig Bräute auf einmal bekommt, Philokleon mit seiner Flötenspielerin an den Friedensfreund der Acharner gemahnt, Trygaios schließlich mit Opora, Peisthetairos mit Basileia Hochzeit hält, so ist da niemals ein seelischer Kampf vorausgegangen, waren niemals ernstliche innere oder äußerliche Hindernisse gegen die Verbindung als solche zu überwinden, winkt der Leidenschaft, so rasch sie erwacht ist, so mühelos ihre Befriedigung. Für die vorangehenden Teile der Komödie aber hat der Liebeshandel schlechterdings nichts zu bedeuten, sondern ist bloß ein letzter Aufputz des bunten Spieles, eine letzte Effekthascherei, die dem Dichter die Gunst der Richter und des Publikums sichern soll. Doch auch der Verfasser der Antigone läßt sich die naheliegende Nutzung des Verhältnisses, das zwei junge Menschen aneinanderkettet, fast völlig entgehen, und überaus bezeichnend ist es, wie er ein Zusammentreffen und eine Aussprache Haimons mit seiner todgeweihten Braut auf der Bühne vermeidet. Analog rühmt sich endlich Aischylos noch bei Aristophanes (Frösche 1044), daß er niemals ein liebentflammtes Weib in seine Stücke eingeführt, wofür er freilich ebendort (1045) von Euripides den Tadel erfährt, keinen Reiz Aphrodites je verspürt zu haben. Wirklich scheint in dieser Richtung vor allem der Letztgenannte die tragischen Stoffe psychologisch durchgearbeitet und durchgeistigt zu haben und die spätere Komödie

[1]) Habilitationsvortrag, gehalten an der Universität Wien am 10. April 1920. Nachstehende Ausführungen sollen nur einige wesentlich scheinende Gesichtspunkte herausgreifen, nicht den Gesamtkomplex der unter solchen Titel fallenden Probleme entfalten oder gar erschöpfend behandeln.

unter seinem und seinesgleichen Einfluß die ihren. Wohl dürfte für uns der Persa, wenn anders er der sog. Mese zugehört, das älteste komische Liebesspiel, aber auch das älteste vollkommene Intrigenstück heiteren Inhalts überhaupt sein; daß möglicherweise indes bereits die Archaia solche zählte, können wir heute nicht in Abrede stellen, wo doch unsere Kenntnis dieser Kunstgattung strenggenommen noch immer auf den Einblick in die Schaffensart eines einzigen ihrer Vertreter beschränkt ist, über den, sofern man nicht mehr als ein Viertel seiner literarischen Leistung übersieht, einigermaßen abschließend urteilen zu wollen sogar vermessen wäre.

Bei Aristophanes sind nun allerdings in den älteren Werken erst schwache Ansätze zu durchgreifender Handlung wahrzunehmen und die zweiten Teile der Ritter und der Thesmophoriazusen insofern von hohem kunstgeschichtlichen Interesse, als sie ausnahmsweise nicht eigentlich retardierend wirken. Sowohl die Appellation des Kleon und des Agorakritos an die letzte und oberste Instanz, den Herrn Demos in eigener Person, als die hartnäckig wiederholten Versuche des Euripides, seinen Schwager aus der Gewalt der Frauen zu befreien, müssen als Fortschritt der Handlung bezeichnet werden. In der Lysistrate anderseits finden wir die im allgemeinen für die zweite Spielhälfte, den Teil nach der Parabase, typischen Einlageszenen (Fahnenflucht der mannestollen Weiber, Myrrhineepisode und Versöhnung der streitenden Chöre) in die Mitte eingekeilt, während die Frösche dadurch in bemerkenswerter Weise zur vermeintlich späteren Praxis des bis ans Ende durchgeführten Intrigenspiels überleiten, daß die wirkliche Handlung gerade den zweiten Teil des Stückes füllt und und die komischen Einzelszenen somit nach vornhin abgedrängt erscheinen.

Nach dem Gesagten möchte ein vorschneller Beurteiler geneigt sein, in der Aristophanischen Komödie eine gerade Entwicklungslinie, die von der locker gebauten Posse zum straffen Lustspiel führt, anzunehmen, und hätten wir nicht zufälligerweise die Ekklesiazusen und den Plutos erhalten, wäre das zweifellos längst geschehen. Nun aber finden wir in diesen Altersstücken die gleiche Technik wie beispielsweise in den Acharnern, und eine solche Übereinstimmung zwischen der Früh- und der Spätperiode des Dichters macht nachdenklich: von der mehr äußerlichen Bedeutungslosigkeit des Chors und dem Fehlen der Parabase abgesehen, könnte der Reichtum im Aufbau dem eben genannten Spiel von 425 nicht minder als den bloß drei Jahre jüngeren Wespen ruhig zur Seite treten. Man sieht, mit welcher Skepsis man bei unserem Wissen dem Problem der inneren Entwicklung des attischen Lustspiels entgegentreten muß, und daß sich gar nicht sagen läßt, ob nicht schon Aristophanes selbst oder wenigstens seine Kollegen gelegentlich Kompositionen schufen, die den uns erst aus Mese oder Nea geläufigen ähnelten.

So wenig daran zu zweifeln ist, daß die Komödie von ihrer ernsten Schwester, mit der sie sich zunächst nur äußerlich durch Parodien abzugeben scheint, zum Schlusse innerlich überwunden wird, ist doch die Annahme einer mehr oder minder gewaltsamen Wandlung, von der uns obendrein jede Kunde fehlt, schwer haltbar, und mehr als die Veredlung des alten Rüpelspiels und seine Erhebung auf eine der Tragödie ebenbürtige Höhe braucht niemals stattgefunden zu haben. Dabei dürfen wir auch für die Struktur der Nea nicht wagen, aus unserer vorläufig so mangelhaften Kenntnis ihrer Originale heraus allgemeingültige Grundsätze aufzustellen. Noch immer steht für uns nur der eine Aristophanes (Eupolis kann selbst nach unserer heutigen Erfassung der Demenbruchstücke schwerlich mitzählen) gegen den einen Menander, beide mit einem kleinen Bruchteil ihres Lebenswerkes: wer wollte da behaupten, auch Diphilos, Philemon und Apollodor hätten es letzterem in der Strenge der Komposition gleich getan oder Menander sei sich hierbei auch nur selbst immer gleich geblieben? Steht nicht vielmehr das ganze Plautinische Kontaminationsproblem geändert da, wenn wir uns die Unbeweisbarkeit der Annahme einer unbedingten Vollkommenheit der griechischen Vorlage und ebenso sicheren Verschlimmbesserung durch den römischen Übersetzer vor Augen halten? Hier scheint

mir die philologische Forschung der letzten Jahrzehnte bedenkliche Wege eingeschlagen zu haben: vor allem auf Grund einiger hundert Verse echten Menanders (ihre außerordentliche literarhistorische Bedeutung soll darum nicht geleugnet werden) entwarf man sich ein Idealbild der Nea überhaupt, und was von den Übertragungen sich nicht in diesen Rahmen fügte, mußte erst durch die *barbari* einschneidend zum Schlechteren, künstlerisch Minderwertigen verändert sein.

Demgegenüber habe ich beispielshalber für die Casina in meiner eingangs erwähnten Schrift zu zeigen versucht, daß die durch den Abschluß der Brautverlosung (423) zweigeteilte Handlung durchaus bereits auf das Original zurückzuleiten scheine; bloß des Plautus Bestreben, die derbe Schlußfarce entsprechend hervortreten zu lassen, dürfte in der zweiten Hälfte jene Verschiebung des enger zur Handlung Gehörigen und des mehr burlesken Beiwerks verursacht haben, die zur Ladewig-Leoschen Kontaminationstheorie führte, wonach den Diphileischen Klerumenoi in der Übertragung eine griechische Gesangsposse mit dem Motiv der Zweimännerhochzeit angekittet worden sei. Überhaupt hat vor kurzem der allzu früh verstorbene Walter Schwering in einem nachgelassenen Aufsatz (Neue Jahrb. 1916 XXXVII 167ff.) aus der sprachlichen Erklärung des lateinischen *contaminare* und seiner Verwendung z. B. bei Donat zu Andr. 959 wahrscheinlich gemacht, daß der Ausdruck 'versehrend anfassen' im allgemeinen viel geringere Eingriffe bzw. Einarbeitungen in eine Hauptvorlage bedeutet, als Leos Schule recht haben will. Nach einem bloß Menandrischen Idealkanon ohne Berücksichtigung der Möglichkeit tiefgreifender Unterschiede in den künstlerischen Individualitäten der Griechen selbst das Verhältnis von Original und Bearbeitung abschätzen zu wollen, wäre jedenfalls ganz müßig.

Wenn sich Terenz im Andriaprolog auf die Kontamination seiner Vorgänger Naevius, Plautus und Ennius beruft, so will er lediglich die Einführung einer lose angefügten Nebenhandlung aus der Menandrischen Perinthia rechtfertigen; sonst hat er nach eigener Aussage nur noch im Eunuch zwei dankbare Typen, den Soldaten und den Parasiten, aus dem Kolax dazugenommen und in den Adelphoe eine in den Plautinischen Commorientes ungenützte Szene aus Diphilos. Nun mag gewiß die Methode der Kontamination von Naevius über Plautus bis Terenz verfeinert worden sein, aber der Abstand, den Leo beispielshalber für die Plautinische Arbeitsweise im Stichus annimmt, wo er den Dichter ein feines Charakterlustspiel Menanders, ein Parasitenstück mittlerer Art und eine niedrige Sklavenposse zusammenkleistern und dabei so sehr mit der Schere zu Werke gehen läßt, daß eigentlich nur noch etwa die ersten 150 Verse aus den in der Ambrosianischen Didaskalie als Vorlage genannten Adelphoe stammen sollten, ist allzu groß. Alles in allem müssen wir demnach mit kompositioneller Verschiedenheit und künstlerischer Ungleichwertigkeit der griechischen Vorlagen in weitaus höherem Maße rechnen als bisher, dürfen uns nicht durch den vielleicht nur zufällig so gewaltig erscheinenden Unterschied in der Schaffensart eines einzelnen Vertreters der alten und eines der jungen Komödie zu übereilten Verallgemeinerungen verleiten lassen und werden uns davor hüten, aller psychologischen Wahrscheinlichkeit zum Trotz die natürliche Entwickelung des attischen Lustspiels der hypothetischen Vergewaltigung durch die Tragödie zu opfern. Diese mußte erst selbst durch Euripides ein gutes Stück der Nea entgegengeführt werden, ehe die letztere dann in ihren Bannkreis treten konnte.

War für die Archaia stofflich wohl nur auf dem Weg über Parodie und Travestie — man denke an die Odysseis oder den Dionysalexandros des Kratinos — die Berührung mit der Mythentragödie gegeben, wobei das Satyrdrama als komisches Anhängsel tragischer Trilogien und Rudiment einer früheren dramatischen Entwickelungsphase den Vermittler gemacht haben wird, so scheint das Trauerspiel, während auch Agathon, ohne damit durchzudringen, eine ähnliche Entwickelung einleiten mochte, von Euripides zum bürgerlichen Schauspiel und Intrigenstück fortgebildet und damit auf ein Niveau herabgebracht, wo sich die Berührung mit der gehobenen und psychologisch verinnerlichten Komödie von selbst

ergab. In diesem Sinne halte ich die Betrachtung von Stücken wie der Taurischen Iphigenie, Helenes oder Ions für besonders wertvoll. Im letztgenannten werden wir sogar durch die äußere Ähnlichkeit in der Verwendung der Crepundien in die Intrigensphäre der Nea gewiesen und erhalten durch die Beziehung zur Menandrischen Perikeiromene einen Ersatz für den direkten Vergleich der Schiedsgerichtsszene in der verlorenen Alope mit den Epitrepontes. Ähnlich weist Iph. Taur. 808 f., wo die Schwester den Bruder fragt *τί φῄς; ἔχεις τι τῶνδε μοι τεκμήριον*; und er ihr erwidert *ἔχω· πατρῴων ἐκ δόμων τι πυνθάνου*, hier selbst im Wortlaut etwas auf Glykeras Konzession an Pataikos hin Perik. 350 [*σήμαι*]*ν' ὃ βούλει τοῦτο πυνθάνου τ' ἐμοῦ*, und auch das die Anagnorisis verzögernde Briefmotiv (vgl. seine Rolle im Hippolytos) deutet auf das jungattische Lustspiel voraus (Curculio, Pseudolus, Bacchides), wogegen das eigentümliche Verhandeln der Hauptspielerin mit dem Chor (1056 ff.) und dessen darauffolgende parteiische Irreführung des Boten 1295 ff. die Iphigenie in unmittelbare Nähe der Thesmophoriazusen (1160 ff.) rückt, wie ja auch schon die Lysistrate das Motiv der Wiederholung eines vorgesagten Schwurs (I. T. 744 f.) V. 212 ff. in viel schärferer Weise wiederholt (s. noch die Berührung im Ausdruck I. T. 790 *τὸν δ' ὅρκον, ὃν κατώμοσ', ἐμπεδώσομεν*, Lys. 211 *ὑμεῖς δ' ἐπομεῖσθε ταὐτὰ κἀμπεδώσετε*). Ähnlich wie Iphigenie und Helene aber, deren letzterer Intrige Leo (Plaut. Forsch.[2] 166) in ihrem Reflex bis in geringfügige Einzelheiten überzeugend in der Entführung des Plautinischen Miles glor. aufgedeckt hat (vgl. in diesem Zusammenhang die *τρία κελεύματα* Hel. 1416/8 samt den in meinem Buch S. 129[2] gleicherweise aus Archaia und Nea dazugestellten Parallelen), läßt sich wegen des durchaus glücklichen Ausgangs der Ion nicht mehr Trauerspiel nennen; auch ist seine Welt schon stark entgöttlicht und entheroisiert (man halte die *ἀπὸ τῆς σκηνῆς καὶ τῆς ὀρχήστρας θεῖα πάντα πρόσωπα* des Aischyleischen Prometheus dagegen), und der dramatische Stoff als solcher schleppt das mythische Rüstzeug nur mehr als fast grotesk wirkende Last mit sich herum. Man empfindet das besonders stark, wenn man von Menander her an den Ion tritt, und man fühlt sich ganz im attischen Bürgermilieu der Nea, wenn einem Gattenpaar nach langen Jahren ungestörten Zusammenlebens plötzlich voreheliche Liebessünden zu schaffen machen. Daß bei Euripides aber Apollon und sein Orakel bemüht wird, Hermes den Prolog sprechen und Athena in Vertretung die *dea ex machina* abgeben muß, gehört eben noch zur tragischen Tradition; Menander hätte durch neugierige Köche, listige Sklaven, geschwätzige Vetteln oder intrigante Hetären, bestenfalls symbolische Figuren oder Hausdämonen dieselben Aufklärungen allen dabei Beteiligten zu verschaffen gewußt.

Das letzte Verbindungsglied in der Entwicklungsreihe von der späteren Tragödie über Schauspiele wie den Ion zur neuen Komödie liefert uns von seiten des Lustspiels der Plautinische Amphitruo mit seinem Götterprolog und Epilog des *deus ex machina*, bzw. die griechische Vorlage dazu, die einzige erhaltene Mythentravestie der Nea, aber eben Vertreter einer Gattung, die wir auch ohne vorhandene Reste vorauszusetzen geneigt wären und darum als Beweis für unsere Entwicklungstheorie von hervorragender Bedeutung.

Blicken wir nochmals auf den Ion zurück, finden wir auch in ihm der sogenannten komischen Motive genug: von den oben erwähnten Crepundien und der damit zusammenhängenden Erkennungsszene abgesehen, in der der Sohn mit seiner Mutter 1410 ff. eine Prüfung vornimmt, derjenigen ganz ähnlich, zu der die Glykera der Perikeiromene 338 ff. ihrem Vater gegenüber sich versteht, ist die Zuflucht der schuldbewußten Kreusa zum Brandopferaltar und ihr hartnäckiges Festhalten an diesem Asyl (1306 f.) der Bedeutung des Altars für den ertappten Sklaven der Nea (vgl. Ter. Haut. 975 f. *nemo accusat, Syre, te*; *nec tu aram tibi nec precatorem pararis*) schon weit verwandter als z. B. dem Verhalten der Aischyleischen Hiketiden, die vor ihren Verfolgern zur Altargemeinschaft der Olympier fliehen. Desgleichen erinnert der Rat des Alten (974), Kreusa solle die Orakelstätte Apolls in Brand stecken, doch sehr seltsam an die bekanntere Inspiration des Strepsiades durch Hermes im erhaltenen Ausgang der Aristopha-

nischen Wolken (1484 f.), und der Verlauf des Gastmahls mit der folgenden Bedrohung der Mutter durch den eigenen Sohn ist nicht viel tragischer als das ähnlich ausgehende Symposion des Strepsiades und Pheidippides; die äußere Aufmachung natürlich mit dem geplanten Meuchelmord und dessen gottgefügter Aufdeckung durch das Taubenwunder entspricht dem Stil der Tragödie. Auch die Heleneintrige (s. ob.) bewegt sich im bürgerlichen Gedankenkreis, und hier hat Euripides sogar das Gastmahl mit dem Hochzeitsmotiv knapp vor der Exodos (1431 ff.), also an der gerade für den Komödienbrauch charakteristischen Stelle, eingeflochten.

Daß dies aber, soweit wir sehen, eine vereinzelte Ausnahme darstellt, führt uns auf unseren anfänglichen Standpunkt in der Frage nach Anknüpfung des jungattischen Lustspiels zurück: die vier Motive, denen mein Buch besonderes Augenmerk zulenkt, das Schmaus- und Zech-, das Prell- und das Liebesthema, die dürfen in der Tragödie fehlen, in die Nea sind sie aus der Archaia (s. übrigens z. B. auch den *Ἥβας γάμος* Epicharms und das unten zum sizilischen Spiel Bemerkte) schlankweg übernommen, was an dem übereinstimmenden Auftreten gewisser Spielarten wie der *reintegratio comissationis* (Ekklesiazusen, Bacchides, Pseudolus) besonders deutlich wird, und wo nicht in ihrer Gesamtheit, doch regelmäßig wenigstens einzeln vertreten. Ebenso ist anderseits den Prologen der Nea durch solche speziell an das Publikum gerichtete Logoi wie die des Aristophanischen Demosthenes (Ritt. 40 ff.), Xanthias (Wesp. 85 ff.), des Oiketes (Fried. 50 ff. 64 ff.) oder des Euelpides (Vög. 30 ff.) nicht minder vorgebaut als durch Euripides.

Zusammenfassend läßt sich also behaupten, daß in der Tat von Aristophanes zu Menander, als Vertreter ihrer Art genommen, eine Brücke führt, insofern es sich um das *εἶδος κωμικόν* an sich und gewisse kennzeichnende Einzelzüge wie auch die Ausbildung bestimmter Typen handelt (in der Gestaltung des komischen Sklaven beispielsweise oder des schmeichlerischen Parasiten — s. Eupolis' Kolakes, bes. Frg. 159 K. — scheint gerade die Archaia sogar zwischen der sizilischen Posse Epicharms und der Nea vermittelt zu haben, während sonst G. Kaibels Lieblingshypothese von der direkten Berührung der beiden letzteren schon in Anbetracht der Heimat des Alexis und Philemons wohl denkbar ist), daß ferner aus dem Unterschied der lockeren Technik eines Vertreters der Archaia und der offenbar viel strafferen Komposition eines Dichters der Nea ein Induktionsschluß auf eine durchgreifende chronologische Entwicklung unstatthaft ist und daß endlich trotz aller tatsächlichen Annäherung des späteren Lustspiels an die Tragödie auch diese ihrerseits auf Weges Mitte entgegenkam.

Wirklich war nun erst der Kreislauf geschlossen, da sich die dramatische Produktion wieder wie zur Zeit ihrer Entstehung in ihren vornehmsten Spielarten aus- und angeglichen; den Höhepunkt ihrer Entwickelung mußte sie dazu allerdings bereits überschritten haben. Der fällt mit der größten gegenseitigen Abweichung beider Gattungen in der Kunst des V. Jahrh. zusammen, der Blütezeit des attischen Reiches, da das heitere Spiel bloß durch formale oder sachliche Parodie die Verbindung mit der tragischen Poesie aufrechtzuerhalten scheint. Als sich freilich die Pole neuerdings zusammenfinden, hat das Drama noch einen anderen bedeutsamen Wandel erfahren, der, durch äußere Gründe (finanzielle Schwierigkeiten) nicht minder als durch innere (Änderung im Geschmack des Publikums) veranlaßt, beide Kunstzweige voneinander unabhängig berührte: der Chor, ursprünglich Nährboden der dramatischen Dichtung, ist allmählich ganz verkümmert (Hand in Hand damit gehen ja auch die geänderten Bühnenverhältnisse), wenngleich für uns erst die bestenfalls exzerptartigen, eher wie ein Konglomerat lose zusammenhängender dichterischer Einzelstudien aussehenden sog. Phoenissen Senecas jenes Stadium seiner völligen Ausschaltung in der Tragödie darstellen könnten, das die Lustspieldichtung schon bei Menander erreicht, gelegentlich noch weit früher gekannt hat. (So stellt die wichtige Platoniosnotiz *Περὶ διαφορᾶς κωμῳδιῶν* 10 den Aiolosikon des späten Aristophanes mit den um vieles älteren Odysses des Kratinos, ja selbst mit *πλεῖστα τῶν παλαιῶν δραμάτων οὔτε χορικὰ οὔτε*

παραβάσεις ἔχοντα in eine Reihe, wogegen sich anderseits der Menandrische Chor der νέοι ὑποβεβρεγμένοι bekanntlich auf die Aristophanische Erstlingskomödie der Daitales zurückführen läßt.)

Während im Euripideischen Hippolytos der Chor gleich in der Parodos und dann im Gespräch mit der Amme durch Erkundigung nach dem Kummer Phaidras die Exposition fördert, weiter bei der Unterredung Phaidras mit der Alten 482 ff. selbst Partei ergreift und auch fernerhin, so vor allem durch die Information des Theseus über den Tod seiner Frau, am Fortschritt der Handlung lebhaft Anteil nimmt, beschränken sich die Choreuten in Senecas Phaedra, von vier mit der Handlung locker zusammenhängenden Liedern auf die Allgewalt des Eros, Hippolyt und die Gefahren jugendlicher Schönheit, das Fehlen einer Weltgerechtigkeit und den Neid des Schicksals abgesehen, auf ein kurzes Trostwort an die verzweifelte Amme (404 f.), eine gelegentliche Bemerkung über das Treiben Phaedras und das Erscheinen des Theseus (824 ff.) und zuletzt zwei Weisungen an diesen, die Bestattung seines Sohnes in die Wege zu leiten (1244 ff., 1256 ff.). Von einem Beitrag zur Entwicklung der Handlung, von aktiver Teilnahme am Spiel ist da ebensowenig mehr die Rede[1]) wie im jüngeren Lustspiel, wo die einfache Χορού-Notiz dem Dichter die Ausarbeitung eigener Lieder erspart. Die derart ganz in Wegfall kommenden lyrischen Partien der Komödie haben dann erst freilich in veränderter Form in den Plautinischen Cantica ihre Auferstehung gefeiert, wo sie nicht zum wenigsten in Anlehnung an die Lelymena der späteren Tragödie — die sich als selbständiges literarisches Eidos weiterbildeten (vgl. z. B. des Mädchens Klage), daneben auch, wie wir wohl aus Senecas Preisgabe des Responsionssystems zurückschließen dürfen (ich erinnere an Leos gehaltvolle Ausführungen über die Komposition der Chorlieder Senecas Rhein. Mus. 1897 S. 509 ff.), gelegentlich für die Partien der tragischen Chöre in Verwendung standen — zwar mit Verzicht auf die zur Wurzel dramatischer Lyrik zurückleitende strophische Entsprechung, doch unter Beibehaltung der für die Chöre traditionellen Poikilometrie zu Einzelarien der Schauspieler werden.

Im übrigen macht sich die Beschränkung des lyrischen Elements naturgemäß auch in der komischen Exodos bemerkbar, wo jetzt ein nüchternes, von Wilamowitz treffend mit verblaßter Ornamentik verglichenes *spectatores, bene valete et plaudite*[1]) das die Zuschauer zu begeistertem Beifall hinreißende schwungvolle Chorlied ersetzen muß. Das in der Blütezeit der Archaia zum erstenmal durch Aristophanes, wenn wir seinen eigenen Worten trauen dürfen, in den Wespen, dann auch in der Lysistrate und den Ekklesiazusen in die Schlußszene hinzugenommene Tanzmoment konnte darum doch beibehalten, ja, wie der Plautinische Stichus und besonders der Persa zeigen, reicher entfaltet werden, wenn auch die tolle Ausgelassenheit eines in wilden Sprüngen umherwirbelnden Chores durch die größten Anstrengungen einzelner weniger Schauspieler keinesfalls wettzumachen war. Aber der etwas müde Hellenismus verlangte solches naturwüchsige Ungestüm gar nicht mehr, und psychologische Feinschmeckerei hatte über naiven Frohsinn jenen Sieg davongetragen, der allenthalben die Überreife einer hohen geistigen Kultur verrät.

[1]) Wie wir aus dem 18. Kapitel der Aristotelischen Poetik wissen, hatte bereits Agathon diese Zurückdrängung der dramatischen Rolle des tragischen Chors begonnen und auch im späteren Euripides wird dieselbe Tendenz bemerkbar.

[1]) Auch in den griechischen Vorlagen aus der Nea wird das schwerlich viel anders gelautet haben, wie es denn in gleicher Weise durch die letzten Thesmophoriazusenverse τὼ Θεσμοφόρω δ' ἡμῖν ἀγαθὴν τούτων χάριν ἀνταποδοῖτον und den dreimaligen Schluß Euripideischer Tragödien ὦ μέγα σεμνὴ Νίκη, τὸν ἐμὸν βίοτον κατέχοις καὶ μὴ λήγοις στεφανοῦσα (Iphig. Taur., Orest., Phoen.) vorbereitet erscheint; nimmt man das Zwischenglied des Amphitruoausgangs *nunc spectatores Iovis summi causa clare plaudite* oder des einen Truculentusschlusses *Veneris causa adplaudite: eius haec in tutela fabula est* dazu, schließt sich die Entwicklungsreihe.

# DER NIEDERGANG DER HELLENISTISCHEN KULTUR IN ÄGYPTEN[1])

Von Friedrich Oertel

Die geschichtliche Betrachtung auch weit zurückliegender Epochen wird bekanntlich immer aufs neue belebt und behält ihren dauernden Gegenwartswert darum, weil jede neue Zeit neue Fragen an die Geschichte stellt. So sind es angesichts der erschütternden welthistorischen Ereignisse, unter deren Eindruck wir im Augenblicke stehen, das Problem des Entscheidungskampfes zwischen Rom und Karthago, das Problem der sozialreformatorischen Revolutionen, das Problem des Niedergangs der antiken Kultur, die sich für den Althistoriker in den Vordergrund drängen. Ich greife das letztere heraus und möchte für ein Teilgebiet der antiken Welt, für Ägypten, das uns ein besonders reiches Urkundenmaterial erhalten hat, zu entwickeln versuchen, welche Beiträge sich aus diesem Material für das Gesamtproblem ergeben.[2])

Der Hellenismus ist bekanntlich im großen Stile erst durch die Soldaten Alexanders d. Gr. und der Ptolemäer nach Ägypten gekommen. Mit diesen Soldaten, unter denen die Makedonen zunächst die Hauptrolle spielten, und den nachströmenden griechischen Elementen, die den Ptolemäern nicht bloß Kaufleute und Gelehrte, sondern vor allem auch das obere Verwaltungspersonal, die höheren Beamten und Pächter, gestellt haben, haben sie im Kampfe gegen die eingeborene Bevölkerung und vor allem im Kampfe gegen deren geistiges Zentrum, die ägyptische Kirche, die Herrschaft des Griechentums in Ägypten begründet. Das einheimische Militär wurde kaltgestellt, die Vormachtstellung der Kirche[3]), die auf ihrem ungeheuren Besitz ruhte und die die Autorität des Staates im sinkenden 'Neuen Reiche' immer mehr untergraben hatte, wurde beseitigt, die Kirche dem Staate unterworfen, die Tempeldomänen in kgl. Domänen, die Tempelmonopole in kgl. Monopole umgewandelt. Auf dieser Grundlage haben nun die ersten Ptolemäer ihren stark gefügten absolutistischen Staat aufgerichtet, dessen Rückgrat die makedonische Armee und dessen Knochenbau die Finanzen waren.

[1]) Vortrag, gehalten am 5. März 1920 im Verein für klassische Altertumswissenschaft zu Leipzig.

[2]) Vgl. im allgemeinen Mitteis und Wilcken, Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde, Leipzig 1912; Oertel, Die Liturgie. Studien zur ptolemäischen und kaiserlichen Verwaltung Ägyptens, Leipzig 1917; Schubart, Einführung in die Papyruskunde, Berlin 1918.

[3]) Vgl. Walter Otto, Priester und Tempel im hellenistischen Ägypten I 1905, II 1908; mit Rostowzew, Gött. Gel. Anz. 1909, 603 ff.

Die Armee[1]) haben sie dadurch leistungsfähig zu erhalten gesucht, daß sie nur den kleineren Teil von Offizieren und Mannschaften unter den Waffen behielten, während sie den größeren mit Lehnsland, sog. κλῆροι, ausstatteten und ansiedelten, nicht etwa als Veteranen, sondern als eine stets alarmbereite und aufzubietende Truppe. Das hatte den vierfachen Vorteil, daß die Könige nicht dauernd auf neu anzuwerbende Söldner angewiesen waren, daß sie aus den Soldatenfamilien einen stetigen militärischen Nachwuchs erhielten, daß sie einen wenn auch absichtlich nur ganz prekären Grundbesitzerstand schufen, und daß sie schließlich das ganze Land systematisch mit griechischen Kulturträgern durchsetzen konnten.

Auf dem Gebiete der Finanzpolitik haben Ptolemaios I. bzw. sein Nachfolger die alten bewährten Grundsätze der ägyptischen Boden-[2]) und Steuerpolitik[3]) übernommen und folgerichtig ausgebaut. Daneben wurden ganze Landstrecken wie besonders das Fayum durch groß angelegte Meliorationen der Bewirtschaftung neu erschlossen; viele Dörfer mit mehreren tausend Einwohnern sind neu entstanden. Eine sorgfältig überwachte Nilwasserregulierung erhielt den Boden leistungsfähig, und ein nach Bonitätsklassen genau geführter und dauernd evident gehaltener Kataster ermöglichte eine Bewirtschaftung und eine Belastung entsprechend der Ergiebigkeit. Das beste Land wurde durch Staatsbauern gegen einen Zins direkt bestellt, der weniger gute Boden als Lehensland an die Soldaten und später auch an Beamte vergeben. Wie über den Boden, so hatte die Regierung durch Deklarationen auch einen dauernden Überblick über alle anderen Steuerobjekte; die Steuersubjekte waren in peinlich geführten Bevölkerungslisten verzeichnet. All dies Material bildete die Grundlage für die Besteuerung. Neben den Steuern stand noch eine ausgebaute Gebührenordnung, und weitere Einnahmen flossen aus der Ausnutzung der kgl. Regale und Monopole.

Diese mannigfachen Finanzquellen sind nun flüssig gemacht und flüssig erhalten worden durch einen bureaukratisch durchorganisierten Verwaltungsapparat von Pächtern und Beamten, der eine Mischung zwischen griechischer Form und dem ägyptischen Berufsbeamtentum des absoluten pharaonischen Staates darstellt, und der von dem letzteren die straffe hierarchische Gliederung und Befehlsübermittelung, die jetzt durch die Staatspost geschieht, übernommen hat. Dieses System konnte natürlich in seinen unteren Schichtungen die einheimischen Verwaltungsorgane nicht entbehren. Und weil nun weder die orientalische noch die hellenische Vorstellungswelt eine feste ethische Verankerung des Beamtentums in der Pflichttreue kennt, bedurfte es besonderer Sicherungsmaßnahmen. Aus diesem Grunde finden wir neben gewissen Beamten und Pächtern sog. 'Gegenschreiber' (ἀντιγραφεῖς), die rivalisierend mit den Haupt-

[1]) Vgl. Lesquier, Les institutions militaires de l'Égypte sous les Lagides, Paris 1911. Auch Oertel, Realenzyklopädie, Art. κάτοικοι.

[2]) Vgl. Rostowzew, Studien zur Geschichte des römischen Kolonats = Archiv für Papyrusforschung, Beiheft I, Leipzig 1910.

[3]) Wilcken, Griechische Ostraka, Leipzig 1899.

funktionären arbeiten; und unter diesem Gesichtswinkel ist das ausgebildete Haftungssystem zu verstehen, das für die unteren und mittleren Verwaltungsstellen erweisbar ist. Es ist ein Produkt der griechischen Pächterbürgschaft und des ägyptischen Haftungsprinzips, besteht für Pächter und Beamte in Bürgen- und Bürgschaftsstellung und bedeutet für Beamte Fehlerhaftung, für Pächter Fehlerhaftung und Defizitgarantie. Ergänzt wird diese Sicherung durch das altägyptische System der Korporationshaftung, indem für bestimmte Leistungen bestimmte Bevölkerungsgruppen — also z. B. die Priester, die Staatsbauern, die Lehnsträger usw. — *in corpore* einzustehen hatten und die zu diesem Zwecke staatlicherseits organisiert waren.

Diese Grundzüge mögen genügen, um zu zeigen, auf welch gesichertem Fundamente die ersten Ptolemäer ihren Staat aufgebaut haben. Und da sie in der Lage gewesen sind, durch eine kräftige und geschickte Außenpolitik die Rolle Ägyptens im Mittelmeer zu sichern und bis auf den dritten Ptolemäer dauernd zu stärken, so sehen wir das Land unter diesen drei Herrschern aufblühen zur Weltmachtstellung, die Handelsbeziehungen nehmen große Ausdehnungen an, der Exporthandel mit Getreide und Monopolartikeln wird immer bedeutender, Alexandria mit seinem bereits von dem ersten Ptolemäer gegründeten Museum wird zu einem geistigen Zentrum der damaligen Welt.

Diese Blüte ist möglich gewesen, weil die ersten ptolemäischen Könige, und weil vor allem Ptolemaios I. Soter die richtige staatsmännische Erkenntnis für die Bedürfnisse ihres Landes und ihrer Zeit gehabt haben für Verfassungs- und Wirtschaftsform, für die Behandlung des Bevölkerungsproblems.

In dem seit Jahrtausenden an die absolutistische Verfassungsform gewöhnten und für alles freie politische Denken ungeeigneten Lande konnte nur die Form der absoluten Monarchie in Betracht kommen, und daran ist ja auch nie gerüttelt worden. Der König ist der alleinige Eigentümer von Grund und Boden; er ist der Eigentümer der Steuern; er ist der Großindustrielle, der die wichtigsten Produktions- und Handelsmonopole in seiner Hand hat.[1]) Die Wirtschaftsform[2]) ist darum staatskapitalistisch wie die pharaonische, sie ist es mit allen Wirkungen, die das einseitig konzentrierte Kapital auf die Masse der rechtlosen Bevölkerung ausüben mußte. Aber neben die reale alte Hörigkeit der niederen Bevölkerung, der sog. *λαοί*, trat doch jetzt als Auswirkung griechischer Ideen die formale griechische Verkehrsfreiheit. Die Kontrakte zwischen dem Staate und seinen Pächtern, Unternehmern und Beamten kommen nicht bloß für die höheren Stellen, sondern ebenso für den kleinen Mann, der das königliche Land bestellt oder in den Bergwerken arbeitet, auf verkehrswirtschaftlicher Basis zustande, mag diese Basis für Leute, die im Weigerungsfalle ein Arbeitsverhältnis *ἄνευ συναλλάξεων* ('ohne Verträge')[3]) zu gewärtigen hatten, auch noch so geringfügig gewesen sein. Aber der griechische Gedanke des verkehrswirtschaftlichen Prinzips hatte doch Wurzel geschlagen, und zu

[1]) [Hierüber soeben Rostowzew, Journal of Egyptian Archaeology VI (1920) 161 ff.]

[2]) Hierzu noch Max Weber, Art. Agrargeschichte im Handwörterbuch der Staatswissenschaften. [3]) Z. B. Pap. Tebtynis I 6 Z. 31 f.

dem verkehrswirtschaftlichen gesellte sich das geldwirtschaftliche. Die Naturalwirtschaft und das Robotsystem der vorgriechischen Zeit wurden eingeengt, die Robotpflichten wenigstens zum Teil adäriert. Eine Ptolemäermünze wird geschaffen, Bank- und vielleicht auch schon Girowesen[1]) eingerichtet; und wenn auch bei dem agrarischen Charakter Ägyptens der naturalwirtschaftliche Einschlag bedeutend bleibt, so ist doch das Getreide hier regelrechtes Zahlungsmittel. Die Industrie, die schutzzöllnerisch sichergestellt ist, arbeitet auf Export, so daß man die Lagiden mit Recht als Merkantilisten bezeichnet hat.

Die Kultur eines Landes bestimmt sich nun nicht bloß nach der rechtlichen und wirtschaftlichen Verfassung des Staates als solchen und nach seiner außenpolitischen Leistungsfähigkeit, sondern auch nach der rechtlichen, wirtschaftlichen und geistigen Verfassung seiner Bevölkerung. Daß die Bevölkerung in sozialer Hinsicht scharf gegliedert war, ist in dem Militär- und Beamtenstaat der Ptolemäer nicht anders zu erwarten. Der oberen Schicht, zu der auch die höheren Priester zählen, steht die niedere fast wie die Mannschaft den Offizieren gegenüber. Die kleinen Handwerker, Arbeiter und die niederen Staatsbeamten sind Leute, die ein kleines Stück Domanialland in Pacht oder Afterpacht haben und nebenbei denjenigen Beruf ausüben, den schon die Vorfahren ausgeübt haben; es sind Leute, die an ihre Heimat (auch rechtlich!) gebunden sind, die viel Steuern, direkte und indirekte, zu zahlen und zahlreiche Gebühren zu entrichten haben, die an den Dämmen und Gräben als Fröner mitarbeiten müssen und die unter den Übergriffen und dem Hochmut der vorgesetzten Beamten manchmal bitter leiden. Aber wenn es auch gelegentlich zu Streiks gekommen ist und die Leute von ihrer Arbeitsstätte weggelaufen sind, so ist doch das Verhältnis zwischen dem König und seinen λαοί ein patriarchalisches gewesen, der König hat ein lebhaftes Interesse an der Erhaltung einer gesunden und leistungsfähigen Arbeiterschaft gehabt, das darf mit Bestimmtheit für das III. vorchristliche Jahrh. angenommen werden, wiewohl diese Tendenz am klarsten erst in der großen Friedenskundgebung des Königs Euergetes II. v. J. 118[2]) hervortritt. So haben diese Leute denn auch allem Anschein nach ihr ausreichendes, wenn auch bescheidenes Auskommen gehabt. Soweit es sich zur Zeit erkennen läßt, darf jedenfalls ein Tagelohn von 2—3 Obolen, wie wir ihn aus dieser Epoche für Arbeiter und Handwerker kennen, als ausreichendes Einkommen bezeichnet werden.[3]) Trotzdem bleibt bestehen, daß die Arbeitskräfte in Ägypten sehr billige waren, und diese Billigkeit ist außer der beschränkten Freizügigkeit der Hauptgrund dafür, daß die Sklaverei für Produktivzwecke in Ägypten keinen Eingang gefunden hat. — Die Lage der Mittelschicht, der mittleren Unternehmer, Pächter, Beamten und der unteren Rangstufen der Soldaten ist zahlenmäßig zwar noch nicht recht feststellbar, aber da sich freiwillige Angebote im allgemeinen genügend gefunden haben, so muß der Gewinn bzw. die Bezahlung, die sich für Bauunternehmer z. B. auf

[1]) Vgl. Preisigke, Girowesen im griechischen Ägypten, Straßburg 1910.
[2]) Pap. Tebtynis Nr. 5. [3]) Oertel a. O. S. 31.

$3^1/_5$ Obol pro Tag minimal berechnen läßt[1]), doch groß genug gewesen sein. — Und in einer recht guten Lage haben sich sicherlich, trotz der Steuerlast, die auch auf ihnen ruhte, die Großpächter, Großunternehmer, die großen militärischen Lehns- und Würdenträger (Katöken usw.), befunden, ebenso wie die höheren Priester. Ein tieferer Einblick in die Lebenshaltung der verschiedenen für uns faßbaren Bevölkerungsschichten wird sich erst gewinnen lassen, wenn das gesamte, ungeheuer reichhaltige Material über Löhne und Preise, wie es in den Papyrusurkunden vorliegt, kritisch gesichtet und bearbeitet sein wird.[2]) Bis zur Erledigung dieser Aufgabe bleiben wir auf ungefähre Schätzungen angewiesen.

Der Gliederung der materiellen Kultur entspricht nun die der geistigen insoweit, als auch hier sich niedere und höhere Schicht ziemlich unvermittelt gegenüberstehen. Der Fellache kann im allgemeinen nicht lesen und schreiben, weder ägyptisch noch viel weniger griechisch. Trotzdem sind die Reste der alten ägyptischen Bildung lebendig geblieben; ihre Heimstätte waren die Tempel. Neben die ägyptische ist nun aber mit ihrer durchschlagenden Kraft die hellenische Bildung getreten. Sie ist, wie wir bereits sahen, schon von Ptolemaios I. Soter energisch gefördert worden; die große alexandrinische Bibliothek und das Museum sind seine Schöpfungen. — Diese geistigen Zentren in der Hauptstadt mußten aber natürlich auch stark auf die χώρα weiterwirken, und die reichhaltigen Funde von Klassikertexten, von Homer und Euripides, aber auch von modernen wie Kallimachos und Menander legen ja ein beredtes Zeugnis dafür ab. Überall sind auch in der χώρα allmählich Gymnasien entstanden, die die Mittelpunkte des griechischen Lebens gebildet haben. Die staatlichen Formen der Heimat aber haben in den Vereinen und in den landsmannschaftlichen Vereinigungen, den sog. πολιτεύματα, weitergelebt; denn für ein eigentliches freies griechisches Stadtleben ist trotz einiger gewollter Ansätze in Naukratis, Ptolemais und vielleicht auch Alexandria in dem absolutistischen Staate kein Raum gewesen.

So steht der Staat der ersten Ptolemäer vor uns, sicher aufgebaut auf der Grundlage gesunder Finanzen, gestützt durch eine straffe in der Person des Monarchen gipfelnde Organisation, nach außen im Kreise der damaligen Großmächte Makedonien, Asien, Ägypten seinen Einfluß kräftig zur Geltung bringend, nach innen ein Träger und Hüter griechischer Kultur. Die ersten drei Ptolemäer waren zu diesen Leistungen befähigt, weil sie ihre Herrschaft auf das Griechentum gegründet haben, insbesondere auf ihre makedonischen Soldaten! Diese Soldaten hatten im Verhältnis zu den Eingeborenen das absolute Gefühl der Herrenmenschen, und nur einem Volke, was sich als Herrenvolk fühlt, gehört die Welt.

Und doch trug dieser Staatskörper bereits den Todeskeim in sich. Denn

[1]) A. a. O. S. 13.

[2]) Ich hoffe, daß sich die umfangreichen Vorarbeiten, die ich in Verbindung mit einigen Fachgenossen gemacht habe, trotz der Ungunst der Verhältnisse bald zu Ende führen und publizieren lassen.

das alte Makedonentum, in dem dieser ausgeprägte Herrenstolz am tiefsten wurzelte, war numerisch zu schwach. Der Einschlag sonstiger griechischer Elemente, die in zunehmendem Maße in die Armee eingestellt werden mußten, ward stärker und stärker, und sie waren natürlich bei dem langen Zusammenwohnen, das das Kleruchensystem mit sich brachte, dem aufsaugenden Einflusse der ägyptischen Rasse viel mehr ausgesetzt als die Makedonen. So beginnt denn das Griechentum in immer breiteren Schichten dem Ägyptertum zu erliegen, die primitivere Rasse setzt sich der höherkultivierten gegenüber durch. Besonders verhängnisvoll wurde es aber, daß der Sieg des vierten Ptolemäers Philopator über Antiochos III. von Syrien bei Raphia i. J. 217 v. Chr. nur dadurch möglich gewesen war, daß unter Aufgabe der seitherigen Politik Ägypter ins Heer hatten eingestellt werden müssen. Das hatte natürlich das Ägyptertum ungeheuer gestärkt; es war eine Macht im Staate geworden und fühlte sich als solche. Und statt nun diesem Drängen mit starker Faust entgegenzutreten, hat sich der schwächliche Philopator und haben sich seine Nachfolger Zugeständnis für Zugeständnis abringen lassen, und sie haben damit selber den Boden unterhöhlt, auf dem sie standen. So bilden denn seit Philopator die ägyptischen *μάχιμοι* einen ordentlichen Bestandteil des Heeres, auch sie werden Kleruchen, wenngleich solche niederen Grades. In der Kirchenpolitik setzt ein neuer Kurs ein, das lehrt schon ein Blick auf das Dekret von Rosette v. J. 196[1]) verglichen mit dem Dekrete von Kanopos v. J. 238[2]). In diesem sind die Priester noch verpflichtet, Abordnungen für die Gratulationscour zu Königs Geburtstag nach Alexandria zu entsenden; i. J. 196 denken sie gar nicht mehr daran. Der Tempelbesitz schwillt wieder an, das Asylrecht der Tempel, das stets das äußere Zeichen für die Durchbrechung der Staatsautorität gewesen ist, nimmt gegen Ende der Ptolemäerzeit einen immer größeren Umfang an. Die Folge ist die Entstehung einer gräkoägyptischen Mischrasse, einer gräkoägyptischen Mischkultur. Griechische Väter, die eine Ägypterin geheiratet haben, geben ihren Kindern ägyptische Namen, und ein solcher Dionysios oder Apollodoros hält es für modern, seinen Verwandten zuliebe sich *Διονύσιος ὁ καὶ Ψενοσῖρις*, *Ἀπολλόδωρος ὁ καὶ Ἅρφαῆσις* o. ä. zu nennen. Auf diese Weise sind die Rassenunterschiede immer mehr geschwunden; die Differenzierung von *Ἕλληνες* und *Αἰγύπτιοι* beruhte nicht mehr auf dem Blute, sondern auf der Kultur. *Ἕλλην* ist am Ende des II. Jahrh. der Gebildete, und es ist sehr bezeichnend, daß in einer offiziellen Liste aus einem Jahre um 112 v. Chr.[3]) Leute wie *Ἁρμῦσις Ἁρμύσιος* unter den *Ἕλληνες* aufgezählt werden. Umgekehrt ist *Αἰγύπτιος* der Ungebildete, der Fellache, und wenn auch noch so oft vor 200 Jahren sein Ahne in der athenischen Volksversammlung das große Wort geführt hatte. Daß diese Mischkultur nur eine Karikatur der hellenischen sein konnte und sich durch diesen Zersetzungsprozeß die eigentliche griechische Bildung auf einen immer kleiner werdenden Kreis beschränken mußte, liegt auf der Hand.

[1]) Dittenberger, Orientis Graeci inscriptiones selectae 90.
[2]) A. a. O. 56. [3]) Pap. Tebtynis 247.

Ich habe bereits betont, daß das Ägyptertum nicht emporgetragen worden ist durch einen einzigen siegreichen Ansturm, es ist auch nicht emporgehoben worden durch einen weitblickenden staatsmännischen Entschluß des Königs, sondern es ist allmählich emporgekommen infolge von dauernden schwächlichen Zugeständnissen nach nationalistischen Erhebungen und Unruhen. An diesen Unruhen und inneren Gegensätzen, in die auch das durch Inzucht degenerierte Königshaus immer mehr hineinverflochten wurde, ist das Ptolemäerreich im Verlaufe des II. und I. Jahrh. dahingesiecht und schließlich zerbrochen. Von der Großmachtstellung unter Euergetes I. ist das Land bald herabgesunken, die auswärtigen Besitzungen sind mit wenig Ausnahmen, mit Ausnahme von Kyrene und Kypros, verloren gegangen; und nur die durch den weitblickenden zweiten Ptolemäer i. J. 273 begründete Freundschaft mit Rom hat den Bestand des Reiches bis zum Jahre 30 v. Chr. erhalten.

Dieser Zersetzungsprozeß und die Schwächung der Staatsautorität tritt auf allen Gebieten in die Erscheinung. Die straffe Organisation des Heeres wird dadurch erschüttert, daß der Lehensgedanke aufgegeben und der kleruchische Prekärbesitz immer mehr zu einem eigentumsartigen Dauerbesitz umgewandelt wird, daß die Lehen der Elitetruppen zugunsten derjenigen der Eingeborenenkontingente geschmälert werden und damit ihr Übergewicht beseitigt wird. Die Kleruchen sind jetzt in erster Linie nicht mehr Soldaten, sondern Bauern; die militärischen Verpflichtungen werden nicht als selbstverständliche Leistungen, sondern als Lasten empfunden. Und was zur Zeit Cäsars aus der ptolemäischen Armee geworden war, das zeigen seine Worte De bell. civ. III 110: *Haec* (nämlich die 20000 Bewaffneten) *constabant ex Gabinianis militibus, qui iam in consuetudinem Alexandrinae vitae ac licentiae venerant et nomen disciplinamque populi Romani dedidicerant uxoresque duxerant, ex quibus plerique liberos habebant. Huc accedebant collecti ex praedonibus latronibusque Syriae Ciliciaeque provinciae finitimarumque regionum; multi praeterea capitis damnati exulesque convenerant. Fugitivis omnibus nostris certus erat Alexandriae receptus certaque vitae condicio.* Von Kleruchen ist da keine Rede mehr. Wie die Armee ist das Beamtentum zerrüttet. 'Ohne ministerielle Bestallung', so berichtet eine Urkunde aus den Revolutionsjahren am Ende des II. Jahrh. (130 bis ca. 115 v. Chr.)[1]), 'haben sich Leute in die verschiedensten Beamtenstellen eingeschlichen oder haben sie an ihre noch ganz jugendlichen Söhne und an ihre Günstlinge übertragen.' Und als besonderer Koeffizient staatlicher Desorganisation macht sich schließlich auch das stärkere Hervortreten des Judentums in der Verfallsperiode seit dem II. Jahrh. bemerkbar, dessen wucherisches Gebahren in amtlicher und außeramtlicher Stellung und dessen Zusammengehen mit dem nationalen Fremdherren sich dann in Alexandria zu Beginn der Kaiserzeit in der Gestalt antisemitischer Kämpfe entladen hat.[2])

Ein genaueres Bild von der Lage der Bevölkerung in dieser Zeit zu

[1]) Pap. Tebtynis 27.

[2]) Vgl. Wilcken, Zum alexandrinischen Antisemitismus = Abh. sächs. Gesellsch. d. Wiss. 1909 XXVII 783 ff.

geben, ist nicht möglich, weil das Material für die Periode besonders karg ist. Daß es in diesen Tagen der Auflösung drunter und drüber gegangen sein wird, ist aber a priori wahrscheinlich. Das reiche Ägypten hat selbst Hungersnöte gesehen, denen nicht mehr wie einst in den Zeiten des ersten Euergetes der Staat mit seiner großzügigen Lebensmittelregulierung zu steuern vermochte, sondern der gegenüber nur noch Privatleute helfen konnten. Die Beamtenkorruption hat geblüht. Wo es etwas zu verdienen gab, da waren Anwärter für die Stellen in reichem Maße vorhanden, wo nicht, da hat man die Annahme einer Amts- oder Pachtstelle gelegentlich sogar erzwingen müssen. Die Zahl der vagabundierenden Flüchtlinge wuchs, und für die ängstlich Ausharrenden wurden die Lasten dadurch um so größer. Und an diesen Zuständen hat auch die Regierung der klugen und tatkräftigen letzten Ptolemäerin, Kleopatra, nichts ändern können.

So schien es, daß Ägypten und die hellenistische Kultur in Ägypten der Vernichtung preisgegeben war — da hielt am 1. August d. J. 30 v. Chr. Oktavian seinen Einzug in Alexandria; und noch einmal ist die in den Abgrund führende Entwickelung aufgehalten worden. Die Lasten der römischen Okkupation sind zwar eher größer gewesen als die unter der ptolemäischen Herrschaft, aber ein Land kann große Lasten ertragen, wenn ihm Frieden und Ruhe beschieden ist, Ruhe nach außen und Ruhe nach innen; und beides hat das römische Besatzungsheer, das nach Ägypten gelegt wurde, trotz zeitweiliger Unterbrechungen dem Lande gebracht.

Die Verhältnisse, die Oktavian vorfand, glichen in vielen Punkten denen zur Zeit der Übernahme Ägyptens durch Ptolemaios Soter. Oktavian war gewillt, dessen Rechte wiederherzustellen und in sie einzutreten. Natürlich war das ohne Kampf nicht möglich. Da galt es zunächst einmal mit der schwächlichen Politik der letzten Ptolemäer gegenüber der Kirche aufzuräumen. Säkularisierungen sind im großen Stile durchgeführt, das Priestergehalt aufgehoben und die Priester auf die mäßigen Bezüge herabgesetzt worden, die das hierfür besonders reservierte Staatsland abwarf. Aber auch das übrige in der Bewirtschaftung der Tempel verbleibende Land ist Staatsland geworden; in diesem Punkte wie auch in dem Punkte der inneren Verwaltung der Kirche ging Augustus über die ersten Ptolemäer sogar noch bedeutend hinaus. Daß die Tempelasylie wieder aufgehoben wurde, ist selbstverständlich. — Aber auch gegen andere Kreise als die Kirche ist vorgegangen worden. Große Teile des Lehenslandes wurden konfisziert, ohne daß wir freilich zur Zeit recht erkennen können, wer die Betroffenen gewesen sind. — Eine Aufgabe, vor der Oktavian genau so wie die ersten Ptolemäer stand, war ferner die, dem in Grund und Boden verlotterten Lande wirtschaftlich erst wieder einmal auf die Beine zu helfen. Aus diesem Gedanken heraus sind die großzügigen Meliorationen zu verstehen, die Augustus z. T. sogar unter Zuhilfenahme von Soldaten geschaffen hat.

Schwieriger als für die ersten Ptolemäer war nun aber für die Römer zweifellos die Aufgabe, das Land dauernd zu beherrschen, denn den Römern stand in den Griechen und auch in den Gräkoägyptern eine viel höher kultivierte Bevölkerung gegenüber als seinerzeit den Ptolemäern; und mit den 3 Le-

gionen — die 150 Jahre später sogar auf 1 herabgesetzt wurden —, den 9 Auxiliarkohorten und 3 Alen allein wäre auf die Dauer nichts anzufangen gewesen. Aber auch hier ist den Römern ihre alte staatsmännische Kunst zu Hilfe gekommen, auch hier haben sie das altbewährte Mittel des *divide et impera* angewandt. Wie sie den widerspenstigen Alexandrinern die Juden auf den Hals gehetzt haben, so haben sie auch sonst die nationalen — oder richtiger sozialen — Gegensätze verschärft. Sie haben sich auf die besitzenden griechischen[1]) Klassen gestützt — wobei 'griechisch' jetzt im kulturellen Sinne zu verstehen ist —, und sie haben diese Klassen für ihre Zwecke nutzbar gemacht. Die neu ins Land gekommenen römischen Bürger, die römischen Freigelassenen und Römersklaven und ebenso die römischen Veteranen bildeten natürlich eine besondere Gruppe. Aber vor allem ist der Gegensatz zwischen den vermögenden Kulturgriechen in den Griechenstädten und Metropolen, die das Gymnasium besuchten und Epheben gewesen waren, die die entwürdigende Kopfsteuer nur teilweise oder gar nicht zahlten, einerseits und den vermögenslosen ungebildeten *deditícii*, den Fellachen auf den Dörfern, die die Kopfsteuer im vollen Betrage zu zahlen hatten, andererseits festgelegt worden, und diese Kluft ist künstlich aufrechterhalten worden durch einen besonderen staatlichen Apparat (die sog. *ἐπίκρισις*[2]), wodurch — soweit ersichtlich — immer nur der wieder unter die Privilegierten aufgenommen werden konnte, dessen Ahnen zu ihnen gezählt hatten. Die Besitzenden brauchten die Römer vor allem deswegen, um jemand zu haben, an den sie sich hinsichtlich ihrer Forderungen halten konnten. Nun hat es aber auch noch am Ende der Ptolemäerzeit eigentliche *possessores* von landwirtschaftlich nutzbarem Grund und Boden nicht gegeben, und so sahen sich die Römer schon sehr bald vor die Notwendigkeit gestellt, die bereits vorhandenen Ansätze zum privaten Grundbesitz weiterzuentwickeln. Fortan nimmt denn auch gegenüber der Staatsdomäne, der *δημοσία γῆ*, die *ἰδιωτικὴ γῆ* etwa im Sinne des römischen Provinzialeigentums einen großen Raum ein; und vor allem wird zur *ἰδιωτικὴ* jetzt auch das alte Lehnsland. Selbst privater Großgrundbesitz mit Latifundienbetrieb nach Analogie der kaiserlichen ist bis zu einem gewissen Grade gebildet worden, wobei ich hier von den Ländereien der kaiserlichen Günstlinge absehe, da sie zumeist bald wieder verschwunden sind.

Aber die Verwaltungsmethode des Imperium Romanum stützte sich nicht bloß auf *possessores*, sondern auch auf die *municipia*[3]), die ebensowenig wie jene in dem absolutistischen Ptolemäerreiche vorhanden waren. Auch hierfür haben die Römer zunächst wenigstens ein Surrogat geschaffen, indem sie den Gedanken der lokalen Berufsgruppen und der Berufsgruppenvertretung weiterentwickelt haben, derart, daß nicht bloß die Priester und ihre Obleute für die Priestersteuern, die Staatsbauern und ihre Ältesten für die sie betreffenden Steuern usf. auf-

[1]) Vgl. Jouguet, La vie municipale, Paris 1911; Berl. Griech. Urk. Band V 1. Heft (der Gnomon des Idios Logos) § 42 ff. = Paul M. Meyer, Juristische Papyri, Berlin 1920, S. 330 ff.

[2]) Auch die vor dem Statthalter dient diesem Zwecke und nicht nur dem militärischen, wie jetzt durch Pap. Oxyrh. Nr. 1451 v. J. 175 n. Chr. klargelegt wird. [Dazu neuerdings vor allem Lesquier, L'armée romaine, 1918].

[3]) Vgl. Jouguet a. O.

zukommen und zu haften hatten, sondern daß nun auch noch die Dörfer und Metropolen zu solchen Zweckverbänden zusammengeschlossen wurden, die ihrerseits noch außerdem aufzukommen und zu haften hatten und verpflichtet waren, verantwortliche Obleute für den Fiskus herauszustellen. Das ist der Sinn der seit Augustus in den Metropolen begegnenden ἄρχοντες und der, wie es scheint, erst etwas später geschaffenen Dorfältesten. In welchem Umfange diese Gemeindeverbände durch Kommunalbesitz und Kommunalfinanzen in den ersten beiden nachchristlichen Jahrhunderten lebenskräftig gemacht worden sind, das entzieht sich noch immer unserer genaueren Kenntnis; daß beides vorhanden war, steht fest.

Auch den Verwaltungsapparat der Pächter und Beamten haben die Kaiser nicht unwesentlich reformiert.[1]) Ein großer Teil der demoralisierenden Steuerpacht ist seit Tiberius wie sonst im Reiche aufgehoben und durch Régie ersetzt worden, nur für indirekte Steuern bleibt sie der Veranlagungsschwierigkeiten wegen erhalten. Das vorgefundene Beamten- und Pächterpersonal mußten die Römer natürlich übernehmen, aber sie haben der bestehenden Mißwirtschaft dadurch zu steuern gesucht, daß sie sie einer schärferen Kontrolle unterworfen haben, daß sie ihnen rivalisierende Organe und sog. 'Aufpasser' (Epitereten) zur Seite gestellt haben. Die seit Augustus bis auf Diokletian bestehende Konventsordnung führte die Statthalter jedes Jahr persönlich ins Land und gab der Bevölkerung Gelegenheit, Beschwerden vorzubringen. Dadurch ist denn die Beamtenkorruption zunächst wenigstens um etwas eingedämmt worden, ganz zu beseitigen war sie in einem Lande wie Ägypten nicht. Die Zentralleitung lag jetzt natürlich in der Hand römischer Oberbeamter, die anfangs aus kaiserlichen Freigelassenen und Rittern, später fast nur noch aus Rittern genommen wurden und denen Bureaus zur Verfügung standen. Im übrigen aber bleibt das System der Steuerverwaltung trotz einiger Änderungen im Prinzip das alte hellenistische.

Der Zweck all dieser reformatorischen Maßnahmen war natürlich zunächst nicht der, der griechischen und ägyptischen Bevölkerung glücklichere Lebensbedingungen zu schaffen, auch nicht der, die hellenistische Kultur zu erhalten, sondern er wurzelt in dem Gedanken, das Land zur ergiebigen Finanzquelle zu machen, ein Gedanke, der bei den Kaisern noch viel ausgeprägter ist als bei den Lagiden. Denn Ägypten bildete als Getreideland ersten Ranges das finanzielle Rückgrat des Prinzipats, und nach dem Zeugnis der unter dem Namen des Aurelius Victor überlieferten Epitome de Caesaribus (c. 1) sind allein zur Verpflegung der Reichshauptstadt zur Zeit des Augustus nicht weniger als 1740000 hl Getreide jährlich abgegangen. Außer den sonstigen von Rom aus bestimmten und an das Reich zu entrichtenden Steuerleistungen war aber das Budget kaum merklich erleichtert. Das Besatzungsheer und der neue römische Beamtenapparat kosteten Geld, und auch die alexandrische Hofhaltung war nicht weggefallen, sondern in die des Vizekönigs übergeführt worden. Der ἴδιος λόγος[2]), das kgl. Sonderkonto, ist gleichfalls erhalten geblieben, es ist wahrscheinlich im Sinne eines Krongutes in den Besitz des Kaisers übergegangen.

[1]) Oertel, Liturgie Kap. II.

[2]) Vgl. Gerh. Plaumann, Der Idios Logos. Abh. der Berl. Akad. 1918 Nr. 17.

Denn wenn auch staatsrechtlich Ägypten eine Provinz ist, die in der *potestas populi Romani* steht, und wenn auch Oktavian selbst sagt: '*Aegyptum imperio populi Romani adieci*'[1]), so ist *de facto* die absolute Monarchie für Ägypten nie beseitigt worden; die Dyarchie spielte hier keine Rolle, Augustus galt den Ägyptern als ihr Pharao. Er war wie seither die Könige der Besitzer von Domänen, Regalen und Monopolen, an ihn flossen die Steuern.

Und so ist auf wirtschaftlichem Gebiete denn auch der Staatskapitalismus bestehen geblieben, und die rechtliche Lage der niederen an ihre *ἴδια* gebundenen *λαοί* unterscheidet sich nach wie vor nicht wesentlich von der der Hörigkeit; und doch geht im ganzen ein neuer frischerer Zug durch das Wirtschaftssystem, ist ein Vordringen des verkehrswirtschaftlichen Prinzips unter römischem Einflusse bemerkbar. Die berufliche Differenzierung wird schärfer, die Robotpflichten werden in Steuern verwandelt. Geldwirtschaft und -verkehr nehmen an Umfang zu. Das bezahlte Unternehmertum ist eine übliche Erscheinung; Bank- und Girowesen blühen; das Grundbuch wird eingeführt, denn es gab jetzt ein Eigentumsrecht an Grund und Boden.

Und so ist das Gesamtbild der ersten Kaiserzeit das des Aufschwunges trotz der Steuerlasten, die sie mit sich brachte, trotz der Fronden, die für die niedere Bevölkerung noch bestehen geblieben, trotz der Reallasten, die mit dem neuen Grundbesitzrechte verquickt waren und trotz der mancherlei Zwangsleistungen, die sonst noch bestanden. Es war der Erfolg einer Regierung, die durchzusetzen verstand, was sie wollte, und die die Grenzen der Belastungsfähigkeit kannte. Auf eine genauere Charakterisierung der Lebenshaltung der verschiedenen Schichten in dieser Periode muß ich bei dem Fehlen abgeschlossener Vorarbeiten auch hier verzichten.[2])

Diese Gesundung ist nun aber nur eine Episode geblieben. Wie lange sie gedauert hat, darüber gehen die Ansichten aus dem Grunde auseinander, weil das erste nachchristliche Jahrhundert dasjenige ist, für das wir die wenigsten Urkunden besitzen. Wir wissen darum heute noch nicht sicher, ob die für das II. Jahrh. greifbaren Verfallserscheinungen in der ersten oder in der zweiten Hälfte des I. Jahrh. bereits einsetzen. Es scheint jedoch, das schon bald nach Tiberius das Aussaugungssystem verschärft worden ist, und daß man recht bald wie überall im Reiche einen Raubbau an den wirtschaftlichen Kräften der unterworfenen Völker getrieben hat, der den Zusammenbruch erneut und noch viel gründlicher heraufführen mußte. Am deutlichsten zeigt sich das darin, daß sich immer weniger Pächter und Beamte zur freiwilligen Übernahme ihrer Leistungen gefunden haben. Ob das darauf zurückzuführen ist, daß nicht bloß die Schwierigkeit der Steuereinbringung sich erhöht hatte und dadurch z. B. das Risiko für die Pächter gewachsen war, sondern daß etwa noch außerdem die Pauschsummen für die Pächter heraufgesetzt, die Bezüge der Pächter und Beamten herabgesetzt worden sind, das wissen wir nicht. Jedenfalls ist die ver-

[1]) Monum. Ancyr. 5, 24

[2]) [Der Aufsatz von West, The cost of living in Roman Egypt in Class. Phil. XI (1916) 291 ff. ist mir noch nicht zugänglich].

kehrswirtschaftliche Regelung, wie wir sie aus Domitians[1]) und Hadrians[2]) Zeit noch kennen, immer seltener geworden, und man hat das System des Zwanges, das in ptolemäischer Zeit nur im Notfalle angewandt wurde, allmählich zur dauernden Einrichtung erhoben. Zwangspacht für Steuer und Domäne werden seit dem Ende des I. Jahrh. immer häufiger, für die Domäne insbesondere in der Form der Zwangserbpacht, sofern man es nicht vorzog, das unfruchtbar werdende Fiskalland durch Zwangsverkauf abzustoßen. Auch die Lust der Unternehmer, z. B. der Transportunternehmer, an der Übernahme von Staatsaufträgen hat unter diesen Umständen nachgelassen; die Folge war die Umwandlung dieser Berufsgruppen in Zwangsgilden, um sie dadurch einer zwangsmäßigen Belastung gefügiger zu machen, wofür sich die ersten Spuren am Ende des II. Jahrh. finden. Vor allem aber wurde unter dem Einflusse der dauernden Belastungszunahme das aus der Ptolemäerzeit übernommene Berufsbeamtentum um die Wende des I. und II Jahrh. zum Zwangsbeamtentum umgebildet; und knapp 100 Jahre später ist das 'Ehrenamt' demselben Schicksale erlegen, weil es im Grunde nichts weiter mehr war als die mit allem möglichen Flitter behängte melkende Kuh für Stadt und Staat. Das Ergebnis dieser Entwickelung war dies, daß an Stelle von Angebot und Nachfrage Konskription getreten ist, und daß sich diese Konskription in zunehmendem Maße auf alle Zweige der öffentlichen Arbeiten erstreckt hat. Anfangs zwar ist diese Konskription noch recht gemäßigt. Der Mann, der als Steuererheber, Kassenrendant oder in ähnlichen Stellungen 3, als Gemeindeältester, Polizist dgl. 1 Jahr tätig gewesen war, hatte auf eine längere Reihe von Jahren zunächst erst einmal Ruhe und war wahrscheinlich vom 65. Lebensjahre an ganz unbehelligt; es gab auch eine Menge von Befreiungen und Privilegierungen. — Aber bereits im Verlaufe des II. Jahrh. ist die Aushebung verschärft, sind die Amtsfristen über den Endtermin verlängert worden. Der Turnus und die zwischen den Leistungen liegende 'Ruhezeit' konnte nicht mehr eingehalten werden; und sogar mit Gewalt hat man gelegentlich die Übernahme der niederen Ämter erzwingen müssen. Und das deshalb, weil bereits gegen Ende des II. Jahrh. die Schicht der kleinen Besitzer, die ebendiese Gemeindeältesten, Eseltreiber usw. stellten, nahe vor dem Zusammenbruche ihrer Existenz stand. — Die Bevölkerung murrte, und es ist zu regelrechten, von Priestern angezettelten Aufständen gekommen; Flüchtlinge streifen durch das Land; die Edikte gegen das Vagabundieren mehren sich. *Ἰννθάνομ[αί* — sagt der Präfekt M. Sempronius Liberalis i. J. 154 n. Chr.[3]) — *τινας] διὰ τὴν γενομένην δυσχέρειαν [τ]ῶν ⟨.....⟩ τὴν] οἰκείαν ἀπ[ολε]λοιπέναι —, ἑτέρους δὲ λιτουρ[γεία]ς τινὰς ἐ[κφυγόντας] διὰ τὴν [τ]ότε περὶ αὐτοὺς ἀσθένειαν ἐν ἀλλοδαπῇ ἔτι καὶ νῦν διατρείβειν φόβῳ τῶν γενομένων παραυτίκα προγρ[α]φῶν.* Und im Jahre 202 sucht ein Wohltäter bei den Kaisern die Genehmigung für eine Stiftung mit der Begründung nach: *κῶμαί τινες τοῦ Ὀξυρυγχείτου νομοῦ, ὦ φιλανθρωπότατοι Αὐτοκράτορες σφ[ό]δρα ἐξησθένησαν ἐνοχλούμεναι ὑπὸ τῶν κατ' ἔτος λειτουργιῶν τοῦ τε ταμείου καὶ τῆς παρα[φ]υ[λ]ακῆς*

[1]) Pap. Oxyrh. 44. [2]) Pap. Gießen 4—7; Pap. Rylands 96.

[3]) Berl. griech. Urk. Nr. 372 = Wilcken, Chrestomathie I Nr. 19.

τῶν τόπων, κινδυνεύουσί τε τῷ μὲν ταμείῳ παραπολέσθαι, τὴν δὲ ὑμετέραν γῆν ἀγεώργητον καταλιπεῖν.[1]) Diese Zersetzungserscheinungen sind nun um so gefährlicher, als parallel zu ihnen, wenn auch aus anderen Gründen heraus eine Untergrabung des römischen Heeres gegangen ist. Es ist eine bereits von Mommsen[2]) erwiesene Tatsache, daß schon im I. Jahrh. das Heer zunehmend lokal rekrutiert worden ist, insbesondere aus den Lagerkindern, und daß diese Orientalisierung die Durchschlagskraft der Armee merklich beeinträchtigt hat. Eine ähnliche Erscheinung ist mutatis mutandis auch bei den Offizialen der römischen Provinzialverwaltung zu beobachten. So hat sich wie seinerzeit unter den Ptolemäern auch unter der römischen Herrschaft ein Amalgamierungsprozeß zwischen Siegern und Besiegten vollzogen, zwischen Römern und Griechen. Die Verleihung des römischen Bürgerrechtes ist zunächst nur im Einzelfalle, z. Z. des Kaisers Trajan nur an Alexandriner[3]), verliehen worden; aber unser Urkundenmaterial zeigt, daß die Fälle nicht sehr selten gewesen sind. Einen bedeutenden Schritt vorwärts in dieser Richtung ging dann bekanntlich der Kaiser Caracalla, der i. J. 212 nur noch die Fellachen vom Bürgerrechte ausschloß.[4])

Daß bei dieser Politik das Reichsgebäude zusammenbrechen, und daß insonderheit die Finanzen untergraben werden mußten, liegt auf der Hand. Aber die Regierung hat nicht die Kraft gehabt, sie durch grundlegende Reformen zu sanieren, sondern hat immer nur darnach getrachtet, solange wie möglich und um jeden Preis den größten Betrag aus dem Lande herauszupressen, der sich nur eben herauspressen ließ. So ist auch im III. Jahrh. die Steuerschraube weiterhin angezogen worden. Das vom Staate bis zur Mitte des II. Jahrh. für Heereszwecke noch zu Tarifpreisen gekaufte Getreide wird am Ende des Jahrh. gratis verlangt und damit zur Steuer, zur sog. *annona militaris*. Die vordem bezahlten Transportmittellieferungen werden in unbezahlte Requisitionen übergeführt. Die Sollbeträge der bestehenden Steuern sind, wie sich das z. B. für die Biersteuer wahrscheinlich machen läßt[5]), heraufgesetzt worden. Damit wuchs natürlich die Schwierigkeit der Einbringung. Um sie trotzdem durchzuführen, ist die Regierung auf dem Wege weitergegangen, den bereits Augustus eingeschlagen hatte, auf dem der Munizipalisierung. Sie hat damit zwar einen weiteren Ausgleich mit den außerägyptischen Verhältnissen heraufgeführt, die damals durch die Beschränkung der städtischen Autonomie gerade die umgekehrte Entwicklung genommen hatten, aber sie hat damit zu einem Mittel gegriffen, das verhängnisvoll werden mußte, weil sie auf das nur zentralistisch regierbare Ägypten den Gedanken der Dezentralisation in immer weitergehendem Maße angewendet hat. Im Jahre 202 hat Septimius Severus — zunächst noch im Rahmen der Gauverwaltung — die Ratsordnung eingeführt; d. h. er schuf in den Buleuten eine Instanz, die er für Steuereinbringung und Finanzkontrolle, für Gestellung der nötigen Arbeitskräfte und Verwaltungsorgane in noch wirksamerer Weise haftbar machen konnte; denn sie lieferte der

[1]) Pap. Oxyrh. 705 = Wilcken a. a. O. 407.
[2]) Hermes XIX 1 ff. 210 ff. = Kl. Schr. VI 20 ff. [3]) Plin. Epist. X 6. 7
[4]) Pap. Gießen Nr. 40. [5]) Grenfell-Hunt zu Pap. Oxyrh. 1433, 32.

Regierung im Exekutionsfalle einerseits einen größeren Kreis in die Hand, als dies der Kreis der noch weiter daneben bestehenden ἄρχοντες vorher gewesen war, und andererseits ersparte sie ihr einen Rückgriff auf die gesamte theoretisch haftende Bevölkerung. Und wie in den Metropolen eine zunehmende Überwälzung staatlicher Aufgaben an die Buleuten geschah, so in den Dörfern eine solche an die dortigen *possessores*. Welche Folgen die Dezentralisation z. B. für die Nilregulierung gehabt hat, das zeigen in furchtbarer Anschaulichkeit die Verhältnisse des Fayum um die Wende des III. und IV. Jahrh., wie sie uns z. B. in einem Verwaltungsprozeß des Jahres 307[1]) aus dem damals völlig versandeten Dorfe Theadelphia entgegentreten, versandet, weil nach den Aussagen der Kläger die tiefer gelegenen Dörfer einfach das Wasser ableiten. — Die allgemeine Arbeitsscheu, die notwendig eintreten mußte, hat den Staat zur gebundenen Wirtschaftsform geführt, bei der allmählich — die Vollendung gehört erst ins IV. Jahrh. — jede Tätigkeit zwangsmäßig und erblich, die Bevölkerung an Beruf und ἰδία gefesselt war: konskribierte Arbeiter; zunftmäßig zusammengeschlossene und zu Zwangsleistungen verpflichtete Handwerker Unternehmer, Bureaubeamte, Honoratioren; ausgehobene und gepreßte Beamte! Die Konskription stieß folgerichtig auf immer größere Schwierigkeiten. Da sich freiwillig kaum jemand mehr zur Übernahme der Zwangsleistungen stellte und die Verteilung der Lasten auf mehrere Personen gleichzeitig nicht zum Resultat führte, so wurde zur Gestellungspflicht geschritten und diese zur Amtsobliegenheit bestimmter Organe gemacht. Das niedere Amt ist um die Mitte des III. Jahrh. zum Gestellungsamte geworden; aber auch die Lasten des mittleren Amtes und des *honor* sind damals schon unerträgliche. Die Versuche zu teilen[2]) mußten scheitern, da die Zahl der Leistungsfähigen ja sowieso immer kleiner wurde und man im Gegenteil zu Kumulierungen schreiten mußte. Es ist so weit gekommen, daß viele Leute lieber auf $^2/_3$ ihres Vermögens verzichtet haben als zu leisten und daß diese *cessio bonorum* ein gesetzlich geregelter Zustand wurde.[3]) Die Folgen, die mit Naturnotwendigkeit eintreten mußten, sind denn auch eingetreten; sie werden grell beleuchtet durch die zahlreichen Ratsprotokolle, die wir aus dieser Zeit besitzen und die durch die neuesten Publikationen, besonders durch den XII. Oxyrhynchos-Band, noch bedeutend vermehrt worden sind. Die Zahl der noch Leistungsfähigen ist rapid zusammengeschmolzen, die Liturgien — der technische Ausdruck für diese Zwangsleistungen — konzentrieren

[1]) Pap. Theadelphia 16.

[2]) Neues Material bieten Pap. Oxyrh. XII 1418 (247 n. Chr.). 1413 (270—5); P. Ryl. 86 (195 n. Chr.). Aus Oxyrh. 1418 ergibt sich ein fünftägiges Amtieren für Gymnasiarchen und Eutheniarchen pro Jahr. Da nun aber kaum 73 ordentliche Eutheniarchen für das Jahr anzunehmen sind, die viermonatige Dienstzeit im Gegenteil für das Ende des III. Jahrh. feststeht (P. Oxyrh. 1252 Verso), so sind unter den 73 Personen wahrscheinlich diejenigen zu verstehen, die für die finanzielle Last aufzukommen haben (darnach auch die hermopolitanischen γυμνασιαρχοῦντες im Corp. papyr. Hermopol. zu beurteilen; s. Oertel, Liturgie S. 318). Die Träger der finanziellen Last sind aber wahrscheinlich nicht bloß die derzeitigen Beamten, sondern das ganze τάγμα, wozu auch die Beamten a. D. gehören (vgl. P. Ryl. 86).

[3]) Corp. pap. Raineri 20 (250 n. Chr.); Pap. Oxyrh. 1405 (III. Jahrh.).

sich immer mehr auf bestimmte Familien, in den Städten auf die Buleuten, in den Dörfern auf eine dünne Grundbesitzerschicht. Das Wirtschaftsleben bricht zusammen wie sonst im Reiche auch. Die Denarentwertung und der damit zusammenhängende Münzsturz in der Mitte des III. Jahrh. spricht eine deutliche Sprache; wir erfahren neuerdings aus einer jüngst publizierten Oxyrhynchos-Urkunde[1]), daß die Kaisermünze derart entwertet war, daß kein Geldwechsler sie mehr annehmen wollte, und daß sie hat unter Zwangskurs gesetzt werden müssen.

Die Preise gehen erschreckend in die Höhe: 1 Artabe Weizen, die im Jahre 125 noch 7 Dr. 1 Ob., i. J. 162 $8\frac{1}{3}$ Dr., i. J. 255 16 Dr. kostete, kostete z. Z. Diokletians bereits 20 Tal.[2]) Landwirtschaftliches hochwertiges Nutzungsland, das im I.—III. Jahrh. n. Chr. auf durchschnittlich 400 Dr. pro Arure steht, wird i. J. 291 mit 13250 Dr. bezahlt.[3]) Natürlich haben auch die Löhne mit in die Höhe gehen müssen; während der gewöhnliche Tagelohn am Ende des I. Jahrh. (78/9) 3—7 Obolen betrug[4]), in der Mitte des II. Jahrh. $1\frac{1}{2}$—2 Dr.[5]), in der Mitte des III. Jahrh. 3—5 Dr.[6]), erhält ein *παραχύτης* eines *δημόσιον βαλανεῖον* i. J. 309 ca. 70 Dr.[7]). Kein Wunder, denn der Denar (das Vierfache der ägyptischen Drachme), der z. Z. des Nero und Titus noch auf 0,51 alter Reichsmark stand, z. Z. des Trajan bis Severus zwischen 0,40—0,30 alter Reichsmark, war jetzt im besten Falle nur noch 1—2 Pf. wert. Diese Zahlen, die zunächst nur ein vorläufiges Bild geben, zeigen so viel, daß die Löhne mit der Entwertung des Denars ungefähr Schritt gehalten haben, daß aber der Weizen, das Hauptnahrungsmittel, sprunghaft in die Höhe gegangen ist, so daß der kleine Mann, der nicht selber genügend Lebensmittel erzeugte oder für den nicht ein wirtschaftlich Stärkerer sorgte, einfach verhungern mußte. Es ist dies um so bemerkenswerter, als der bekannte dilettantische Erlaß des Kaisers Diokletian, der durch Höchstpreise dem in Grund und Boden gewirtschafteten Reiche aufzuhelfen versuchte, den Weizenpreis auf nicht viel mehr als 1000 Dr. statt 120000 (auf die Art. umgerechnet) ansetzt.[8]) — Auch diese Nöte der Zeit spiegeln sich in den Verhandlungen der Stadtväter von Oxyrhynchos wider. Ich zitiere aus einem Protokoll der 70er Jahre des III. Jahrh. (Pap. Oxyrh. 1414, 12—14): Die städtischen Leineweber begründen beim Ratskollegium eine Nachforderung mit den Worten *δοθῆναι ἄλλας δραχμὰς* [. . . . . *διὰ*] [*τ*]*ὴν πλεοτιμίαν* [*τῶ*]*ν εἰδῶν καὶ τὴν πλεομισθίαν τῶν ὑπουργ*[*ῶ*]*ν*, wegen der Preissteigerung für die Rohstoffe und wegen der Er-

[1]) Pap. Oxyrh. 1411. [2]) Rostowzew, Realenzyklop. s. v. frumentum Sp. 289.

[3]) Vorläufig sei verwiesen auf Pap. Oxyrh. 1208, 8. 13. 16 (291 n. Chr.) im Verhältnis zu CPR. 188, 11 (105—6 n. Chr.).

[4]) Pap. Londin. I S. 181.

[5]) Berl. griech. Urk. 699, 14—6; Pap. Cairo ed. Preisigke Nr. 31, 9 f.

[6]) Berl. griech. Urk. 14. [7]) Pap. Oxyrh. 1499.

[8]) Mommsen-Blümner, Der Maximaltarif des Diokletian. Der Weizenpreis selbst ist ebenso wie der Gerstenpreis nicht erhalten. Wenn man den Speltpreis zugrunde legt (I 7, dazu Blümners Kommentar und zu I 1), so kommt man auf rund 800 Dr. (1 modius castrensis = 17, 50 l = 100 denarii).

höhung der Arbeiterlöhne; und dem Ersuchen wird, weil berechtigt, mindestens teilweis entsprochen. — Die Folge dieser Zustände ist die Vernichtung des Mittelstandes, die zunehmende Differenzierung der Bevölkerung in sehr Reiche, die es verstehen, sich der Staatsgewalt zu entziehen, und in Bettelarme, die zum Teil flüchtig im Lande als Vagabunden herumstreifen.

Daß angesichts einer solchen Entwicklung der staatlichen und wirtschaftlichen Kultur des II. und III. Jahrh. auch die geistige allmählich vernichtet werden mußte, ist selbstverständlich; ebenso, daß sich das geistige Zentrum Alexandria, das den Zusammenhang mit der Weltbildung behielt und das als Landeshauptstadt der Sammelplatz der reichsten Bevölkerungsschichten war, viel länger hat halten können als das platte Land. Das Alexandria des II. und III. Jahrh. ist trotz seines Niedergangs noch immer eine Bildungsstätte von Weltruf und ist es bis in die byzantinische Zeit hinein geblieben. Aber das Charakteristische ist, daß die geistigen Fäden zwischen *πόλις* und *χώρα* immer mehr zerrissen sind, bei der Lage der Dinge zerreißen mußten. Die Bildung auf dem Lande ist erstarrt, es ist schwerlich ein Zufall, daß wir die Schöpfungen der modernen Literatur wie Diodor, Plutarch, Lukian dort nicht antreffen, um so zahlreicher aber die Klassiker. Die Befruchtung hatte aufgehört, an dieser Tatsache hat auch die Gründung der Griechenstadt Antinoë, die in einer Anwandlung des philhellenischen Kaisers Hadrian entstanden war, nichts geändert. Das Gymnasial- und Ephebenleben verödet zusehends und hört um die Wende des III. und IV. Jahrh. ganz auf; erklärlich genug, wenn man bedenkt, wie gründlich der Fiskus den Gymnasiarchen und Kosmeten die Arbeitsfreudigkeit verdorben hatte. — Statt des Sports des griechischen Jünglings und Mannes macht sich im III. Jahrh. das Berufsathletentum immer breiter, das ein Hohn auf die griechische Kultur ist und ihren Untergang so recht kennzeichnet. So wird der Boden bereitet für das Christentum, dessen erste Spuren wir in dieser Zeit in Ägypten antreffen.

Diokletian hat den Verfall des Reiches noch einmal durch umfassende Reformen aufzuhalten versucht, die sich auch in Ägypten geltend gemacht haben. Zwar der Absolutismus, den er im Reiche durchführte, und wie er in Einzelpunkten durch Septimius Severus und Aurelian vorweggenommen war, und der Bureaukratismus bedeutete für Ägypten nichts Neues. Aber daß es als Provinz den anderen Reichsprovinzen gleichgestellt wurde, gab doch dem Lande ein ganz neues Gepräge. Nicht nur wurde das Latein zur offiziellen Amtssprache der höheren Verwaltungsstellen erhoben und die römische Münze eingeführt, auch das Steuerwesen ist von Grund auf neugestaltet worden. Das ganze Land wurde nach Maßgabe einer Neuvermessung in Steuerhufen eingeteilt, die aller 15 — vielleicht auch schon aller 5 — Jahre nachkontrolliert wurden und die die Grundlage für die Besteuerung der *possessores* bildeten. Die Handwerker und Gewerbetreibenden wurden durch die Gewerbesteuer, die *λαοί* durch die *capitatio humana* getroffen. Jährlich 'sagte' der Kaiser den Sollbetrag 'an' (*indictio*) und 'beauftragte' die *praefecti praetorio* mit der Erhebung (*delegatio*). — In der Lokalverwaltung wurde die Angleichung an das übrige

Reich dadurch geschaffen, daß Diokletian die alte Gauordnung aufhob und durch eine Munizipalordnung ersetzte. Die ägyptischen Metropolen sind damit Städte geworden mit einem *curator* und einem *exactor civitatis* an der Spitze; das Gaugebiet untersteht jetzt der Stadt. Vor allem aber hat Diokletian die sinkende Staatsautorität durch eine Reorganisation und Verstärkung des Heeres zu stützen gesucht; und er hat die militärische Gewalt, um sie zu heben, von der zivilen getrennt.

Alle diese Reformen haben nun zwar den gänzlichen Zusammenbruch des Reiches am Ende des III. Jahrh. aufgehalten, sie haben aber nicht den Gang der Entwicklung auf die Dauer zu hemmen vermocht. Schon die ägyptische Grenztruppe, in der der gewöhnliche Soldatendienst zu einer unerwünschten Zwangsleistung geworden war und die dadurch qualitativ ungeheuer verloren hatte, genügte ihrer Aufgabe nicht; sie ist nicht in der Lage gewesen, den äußeren Feind abzuhalten, die Raubzüge der Blemmyer und Nubier im Süden, der Libyer im Westen haben sich im Gegenteil gemehrt. Dafür sind aber die Soldaten um so häufiger gegen die eigenen Volksgenossen, besonders zur Steuereintreibung verwandt worden, und das ist ein Zustand, der auf jede Truppe demoralisierend wirkt. Die Verwaltungsreform hat die Vollendung der Munizipalisierung gebracht und damit den Abschluß der Dezentralisation und die Überwälzung der meisten öffentlichen Arbeiten, insbesondere auch der Steuereinbringung, auf die Städte; und das in dem Momente, wo die Entwicklung bereits klar zutage lag, zu der dieses System in einem Lande wie Ägypten führen mußte, wo die Nilwasserregulierung die zentralistische Verfassung zur Lebensnotwendigkeit machte. Im Steuerwesen ist das auf jeden Fall und ohne Rücksicht auf die Leistungsfähigkeit zu erbringende Fixum bestehen geblieben, denn der neue Verwaltungsapparat und vor allem das auf das Vierfache gesteigerte Heer kosteten Riesengeld.

So bleiben denn nach wie vor die Ratsherren und die *possessores* diejenigen, auf denen die durch Diokletian vielleicht sogar noch vergrößerten Hauptlasten ruhten. Denn sie zahlten nicht nur die hauptsächlichsten Steuern und hafteten für sie, sie kommen nicht bloß für das unbewirtschaftete Staatsland auf, das sie kaufen oder erbpachten müssen, sie stellen nicht nur Beamte und Unternehmer aus ihren Reihen, sondern auf ihnen lasteten auch vielfach jetzt noch die niederen körperlichen Leistungen des Arbeiters, Handwerkers, die der Staat wenig oder gar nicht bezahlte, aber als langfristige Leistungen forderte, und die somit von den kleinen Leuten nicht durchgeführt werden konnten. Natürlich leisteten die Besitzenden nicht in Person, und so mußten sie entweder ihre eigenen Kolonen stellen und unterhalten oder Leute anwerben und die Kosten eventuell gemeinsam durch Umlagen aufbringen. Auch die Rekrutierung des Heeres ist auf diesem Wege geschehen, soweit nicht die erblich verpflichteten Soldatensöhne genügten. So werden die niederen Zwangsleistungen, die früher noch die untere Schicht selbst hatte ausführen können (das gilt z. B. auch von der Dammfronde), zu Steuern oder Reallasten und ruhen als solche wiederum auf den Schultern der Besitzenden.

Bei diesem Tatbestand kann von einer durchgreifenden Gesundung gar keine Rede sein; die bereits für das III. Jahrh. charakteristische Entwicklung drängt vielmehr in raschem Tempo ihrem Ende zu. Die Liturgien verschärfen sich noch mehr; die unteren Ämter sind nicht mehr bestimmt befristet, sondern dauern bis zur Ablösung (ἄχρι λήξεως). Und wie für das Unteramt wird jetzt auch für das Mittelamt Gestellung vorgeschrieben. Die höheren Ämter aber konzentrieren sich in einem immer enger werdenden Kreis von Familien, nachdem eine Existenz nach der anderen vernichtet worden ist, und diese Familien sind die Buleuten. Nun beginnen auch sie sich zu weigern und teilweise sogar davonzulaufen.

Eine immer größer werdende Zahl sinkt damit hinab in die soziale Schicht der λαοί, nachdem zuerst der Kleinbesitz im II. und III. und dann auch größere Teile des mittleren und größeren Besitzes im III. und IV. Jahrh. vernichtet worden sind. Die Einrichtung des Amtes des *defensor civitatis*, das wir jetzt bereits für das Jahr 332 auf ägyptischem Boden nachweisen können[1]), und die zunehmende Bedeutung des Amtes, das schließlich zum höchsten Amte der *civitas* wird, zeigt, wie groß die Zahl der Entrechteten geworden war. Dabei schreitet die Geldentwertung unabänderlich fort; das Talent, das im I. Jahrh. rund 780 M., i. J. 324 immerhin noch etwa $^1/_2$ Solidus oder ca. 6,35 M. (alter Reichswährung) wert war[2]), ist im Laufe des IV. Jahrh. in Hermupolis herabgesunken auf $^1/_{36}$, $^1/_{100}$, $^1/_{120}$, $^1/_{183}$ Solidus[3]) oder auf ca. 35, 13, 10 und schließlich 7 Pf. Ein großer Teil der Bevölkerung, ganze Dörfer wie z. B. das Fayumdorf Philadelphia i. J. 359, werden flüchtig und treiben sich heimatlos auf den Straßen herum.[4])

So wird der Zustrom zum Christentum immer größer, und es findet jetzt, von Alexandria herkommend, auch in den unteren Schichten eine rasche Verbreitung. Denn es war nicht bloß mit gewissen kommunistischen Ideen verquickt, sondern es predigte vor allem auch die Erlösung aus dieser irdischen Not und aus dem sozialen Elend, es bot das persönliche Verhältnis zur Gottheit und den innerlichen Halt, den der weitverbreitete Zauberkram und Aberglauben und den auch die tiefere Isis-, Osiris- und Sarapisreligion nicht bieten konnte, und es brachte — ein nicht zu unterschätzendes Moment — die gegenseitige Hilfe inmitten des furchtbaren wirtschaftlichen Kampfes. Es ist kein Zufall, daß die christlichen Texte zumeist koptisch geschrieben sind, also in der mit Hilfe des griechischen Alphabets ausgedrückten ägyptischen Sprache, die sich durch alle Wandlungen und Fährnisse der Zeit in der breiten Unterschicht des Volkes erhalten hatte. Die am Ende des III. Jahrh. im Reiche bereits durchorganisierte und am Anfang des IV. Jahrh. staatlich anerkannte christliche Kirche hat das Erbe der einstigen ägyptischen Kirche angetreten; sie hat wie jene auch alsbald den Kampf zwischen Kirche und Staat aufgenommen, und sie ist in diesem Kampfe schließlich die Siegerin geblieben; wie

[1]) Pap. Oxyrh. 1426. [2]) A. a. O. 1430.
[3]) Wessely, Ein Altersindiz im Philogelos S. 41 f.
[4]) Berl. griech. Urk. 909 = Wilcken, Chrestomathie Nr. 382.

die erstarkende ägyptische Kirche jeweils das Asylrecht ausgeübt hatte, so hat es jetzt die christliche Kirche ausgeübt und ist damit zu einem der wichtigsten Faktoren im Staate geworden.

Eingekeilt zwischen dem kulturfeindlichen Koptentum und dem seit Diokletian vordringenden Romanismus, mußten aber die Reste der griechischen Kultur, deren Lebensnerv schon längst erstorben war, hoffnungslos zugrunde gehen, und nur die griechische Sprache hat sich noch Jahrhunderte hindurch erhalten.

Die Vernichtung eines großen Teiles der griechischen *possessores* hat nun aber noch eine andere Wirkung gehabt, sie hat zu einer tiefgreifenden sozialen Umschichtung geführt, zu einer Erscheinung, die sonst im Reiche schon seit Jahrhunderten im großen Umfange bestand, zur Latifundienbildung und zum Kolonat.[1]) Denn dem mit allen Mitteln um seine Selbsterhaltung kämpfenden Staate gegenüber konnten nur die wirtschaftlich Stärksten oder die mit der genügenden Brutalität Ausgestatteten widerstehen, während die Schwachen zugrunde gingen und in den Zustand herabsanken, in dem sich die an ihre Scholle gebundenen kleinen Pächter und Arbeiter seit alters befanden, in den Zustand der ägyptischen Proletarier. Gehalten haben werden sich vor allem die Besitzer von privatem Großgrundbesitz. Und dieser Großgrundbesitz ist dadurch noch vergrößert worden, daß der Staat unfruchtbares Domanialland mitsamt den dazugehörigen Pächtern oder Kolonen zu emphyteutischem Rechte an Private abzugeben pflegte — und möglichst gerade an die leistungsfähigsten —, sei es in Erbpacht oder in Privatbesitz, daß ferner im Verlaufe der charakterisierten wirtschaftlichen Entwicklung das unfruchtbare oder unbestellte Domanialland immer mehr zunahm und daß damit die *ἰδιωτικὴ γῆ* auf Kosten der *βασιλικὴ γῆ* in einer Weise anwuchs, wie das die Urkunden des IV. Jahrh. augenfällig machen.[2])

Andrerseits haben die wirtschaftlich Starken die schwankenden Existenzen ausgekauft, und es scheint sogar, daß sie hierbei das in Erbpacht befindliche und minderwertig gebliebene Staatsland meist nicht mit übernommen haben, so daß die verschuldeten Besitzer ihr gutes Land zu Gelde machten, um Steuern bezahlen und Liturgien finanzieren zu können, und selbst Land zurückbehielten, das der Nil kaum noch bewässerte.[3]) Hierzu kommt noch ein Zweites. Das Beamtensystem, das schon in früherer Zeit durch und durch korrupt gewesen war, hatte durch die Reformen des Augustus auf die Dauer darum nicht gehoben werden können, weil die Lage der Beamten herzlich schlecht war, immer unerträglicher und damit dem Bakschisch immer zugänglicher geworden ist. Darnach haben sich natürlich die Herren mit den 100 oder mehr Aruren gerichtet, sofern sie es nicht vorzogen, es zu machen wie jener Orseus i. J. 207 in Soknopaiunesos, über den sich die Dorfbewohner beschweren, daß er — ein *ἀνὴρ βίαιος καὶ αὐθάδης* — zusammen mit seinen vier Brüdern das ganze Dorf

[1]) Seeck, Realenzyklopädie s. v. Colonatus; M. Gelzer, Studien zur byzant. Verwaltung Ägyptens, Leipzig 1909.

[2]) Z. B. Pap. Florent. Nr. 71. [3]) Vgl. Oertel, Liturgie S. 107[2].

verjagen und selber das dortige Uferland bestellen wolle, daß die fünf keine Steuern und Abgaben zahlten, kein Weidegeld, wiewohl doch ihr Vieh das zahlreichste wäre, daß sie auch keine Liturgien leisteten *ἐ[κ]φοβοῦντες τοὺς κατὰ χρόνους κωμογραμματέας*, weil sie die jeweiligen Dorfschreiber samt und sonders in Angst und Schrecken jagten.[1]) Die großen Besitzer, häufig Alexandriner und hochgebietende Herren in einflußreicher Stellung, wie sie in der Mitte des III. Jahrh. so recht lebendig in der Person des *κράτιστος Ἀλύπιος* oder des gewesenen alexandrinischen Exegeten *Ἀππιανός* vor uns stehen[2]), haben nun ihre Macht dadurch vergrößert, daß sie es gerade so gemacht haben wie die ptolemäischen Beamten, indem sie kleine Leute, meist ihre Pächter oder Angestellten, in ihren persönlichen Schutz nahmen und damit vor anderen Beamten und vor allem vor dem Steuerfiskus schützten. Sehr charakteristisch hierfür ist ein Brief, den ein *centurio princeps* i. J. 318 an einen *praepositus pagi* geschrieben hat, in dem er ihn bittet, den Überbringer des Briefes, einen *γεωργός* des Centurio, von einem *munus* zu befreien[3]), ein Ansinnen, das wohl im großen und ganzen auf nichts anderes hinausläuft als auf das, was man modern mit 'Schiebung' bezeichnen würde.

Es sind die Anfänge des Patroziniums, die uns hierin entgegentreten, ein System, das sich im Laufe des IV. Jahrh. immer mehr verbreitet hat und das so recht deutlich die Auflösung der Staatsgewalt zeigt. Eine große Zahl Proletarier und zu Proletariern herabgesunkener Leute begab sich in den Schutz der Großgrundbesitzer, von denen sie eine Wohnstätte und Nahrung erhielten, deren *ἐναπόγραφοι*, deren Hörige sie aber damit auch geworden sind. Und dieser unter Mißachtung der bestehenden Rechtsverhältnisse und unter Mißachtung der Staatsautorität erwachsene Zustand ist i. J. 415 insofern legitimiert worden[4]), als zwar das Patronatsverhältnis offiziell nicht anerkannt worden ist (ohne es damit praktisch aus der Welt zu schaffen), aber dafür all die in Schutz genommenen Ländereien den Patronen als Besitztum, die Klienten als Hörige ihnen zugesprochen wurden. Und es mußte diese Legitimierung vorgenommen werden, weil nur durch eine solche Bindung der Bauern an die Scholle der erschreckenden Überhandnahme der Landflucht vorgebeugt werden konnte. Aus diesen Verhältnissen haben sich die Großgrundherrschaften herausgebildet, wie sie uns die Papyri der Justinianischen Zeit vor Augen führen. Die Pagarchen — so heißen die Großgrundherren — bilden kleine Staaten im Staate, die immer selbständiger werden. Die Bevölkerung ist ihnen zu dauernden Dienstleistungen verpflichtet, sie regeln die Bewässerungsarbeiten, heben die Steuern, haben einen eigenen Beamtenapparat, eine eigene Post und maßen sich sogar eigene Polizeigewalt an. Sie sind zwar dem Staate für die Ablieferung der Steuern, für Gestellung von Rekruten u. dgl. verantwortlich, liegen aber mit ihm im dauernden Konflikt. Durch die Pagarchen werden erklärlicherweise auch die Kurien, die ja die lokalen Organe der Staatsverwaltung waren, immer

[1]) Pap. Cattaui II (= L. Barry, Bull. de l'Inst. franç. d'archéol. or. III) = Preisigke, Sammelbuch griechischer Urkunden aus Ägypten 4284.

[2]) Pap. Florent. II. [3]) P. Oxyrh. 1424. [4]) Cod. Theod. XI 24, 6.

mehr eingeengt, sie treten nur wenig noch hervor, wenn sie auch vor der Araberzeit nicht ganz verschwunden sind. Die zweite Macht im Staate war die Kirche. Auch sie hatte sich zur Patronin der Unterdrückten aufgeschwungen und war dadurch zur Großgrundherrin geworden. Der Raum, der daneben für den mittleren Besitz übrig blieb, war beschränkt genug; er war in verselbständigten Dorfgemeinden zusammengeschlossen und hatte wie die Grundherrschaften das Recht eigener Steuererhebung.

Im übrigen aber war die Masse des Volkes rechtlos, die Kultur zerstört. Der Staat hatte sich mit seiner Erpresserpolitik und seinem entsetzlichen Polizeisystem das eigene Grab geschaufelt; er ist i. J. 639 von den Arabern mit Leichtigkeit über den Haufen geworfen worden.

Ich habe, soweit das auf dem beschränktem Raume möglich war, in einigen Hauptstrichen die Entwicklung zu zeichnen versucht, die das Griechentum und die griechische Kultur in Ägypten genommen haben. Für das Problem des Unterganges der antiken Welt überhaupt hat die Betrachtung der ägyptischen Verhältnisse insofern eine besondere Bedeutung, als sie nicht homogen sind mit den normalen Verhältnissen sonst im Reiche, weil die Probleme, z. B. der Sklaverei und des Großgrundbesitzes, hier ganz andersartige sind als dort; weil hier ferner die orientalische Wurzel der Kultur der Kaiserzeit besonders deutlich zutage liegt, und weil das Ringen der drei großen Kulturen, der ägyptisch-orientalischen, der hellenischen und der römischen, sich oft in den kleinsten Details vor unserem geistigen Auge abspielt. In diesem Ringen ist die griechische Kultur, vorerst wenigstens die griechische Kultur in der χώρα, allmählich verdorrt, weil ihr die Möglichkeit zu freier politischer Betätigung genommen war; sie ist zugrunde gegangen, weil sie national und rassemäßig zu schwächlich war und somit der aufsaugenden Wirkung des Ägyptertums gegenüber sich nicht durchzusetzen vermochte, und sie ist vernichtet worden, weil die geschwächte Rasse der Ausbeutung des römischen Siegers wehrlos preisgegeben war, weil sie durch seinen Fall mit in den Abgrund gerissen wurde und damit dem Ägyptertum vollends erlag.

## DIE BEDEUTUNG SALERNOS FÜR DIE MEDIZIN

Von Walter v. Brunn

Der Name 'Salerno' hat für den Mediziner und auch für den gebildeten Laien von jeher einen eigenen Klang; es schwebt seit der Kreuzfahrerzeit ein Hauch der Romantik darüber; schon die Märchen unsrer Kinderzeit haben uns mit diesem Namen vertraut gemacht, es verbindet sich für uns damit ein Begriff von geheimnisvollem orientalischem Wissen und ungewöhnlichem, ja unheimlichem ärztlichem Können.

Salerno, wunderbar schön gelegen am Golf von Pästum, südlich von Neapel, heute etwa 60000 Einwohner zählend, baut sich terrassenförmig auf an den

steilen Hängen dieses Golfes; die ganze Gegend, eine der schönsten Unteritaliens, überaus fruchtbar, an herrlichen Quellen reich, scheint schon früh als klimatischer Kurort Ruf genossen zu haben. So werden wohl auch schon immer dort tüchtige Ärzte praktiziert haben; man hat Salerno gern mit dem altberühmten Kos der hippokratischen Zeit in Vergleich gesetzt, ein derartiger schon in der antiken Welt berühmter Wallfahrtsort mag Salerno gewesen sein.

Wie überall, so hat auch hier die christliche Kirche, als sie zur Macht gekommen war, das Gute, was sie vorfand, ihren Zwecken dienstbar zu machen verstanden. Man hat, wie wir das vielerorts sehen können, Heiligenreliquien an solche bekannten Heilungsstätten geschafft und ihnen die Heilkraft des Ortes zugeschrieben, damit dem Ansehen der Kirche — und ihrem Säckel einen Dienst getan; in Salerno sind es die Gebeine der Märtyrerinnen Thekla, Archelais und Susanna und die des heiligen Matthäus gewesen. So wissen wir z. B. auch von Bernhard von Clairvaux, daß er hier im XII. Jahrh., als der Strom der großenteils krank heimkehrenden Kreuzfahrer Salerno berührte, Wunderkuren vollbracht haben soll.

Über die Gründung der Stadt ist nichts Sicheres bekannt; um 200 v. Chr. soll sie schon römische Kolonie gewesen sein, Strabon hat sie um Christi Geburt bereits genannt. Sie war aber in einer Landschaft gelegen, die durch ihre geographische Lage und durch ihre Geschicke überallhin verknüpft ist mit dem Orient, mit der Kultur der ganzen alten Welt; nur so wird es auch verständlich, daß hier scheinbar unvermittelt, nachdem seit Jahrhunderten der Glanz der Antike verblichen war, ein strahlender Stern ärztlichen Wissens und Könnens aufgeht, um dann allerdings wieder zu verblassen; aber die Spuren, die dieser Komet auf seinem Wege hinterlassen hat, sehen wir alle noch heute, wie noch darzulegen sein wird.

Obwohl selbst römische Kolonie, lag Salerno in einem Lande, das vor vielen Jahrhunderten von Griechenland aus besiedelt worden war; diese Kolonien hatten ihr Griechentum treu bewahrt, vor allem auch ihre Heimatsprache; noch bis ins X. Jahrh. hinein beherrschte das Kaiserreich von Byzanz Sizilien und die Festlandszipfel von Reggio und Otranto; bis weit ins Mittelalter hinein, als man sonst im Abendland, außer allein in einigen Klöstern Irlands, von der griechischen Sprache keinerlei Kenntnis mehr hatte, da wurden in Süditalien noch griechische Texte direkt ins Lateinische übersetzt, und schon im XII. Jahrh. hat man dort wieder griechische, und zwar gerade medizinische Werke aus Byzanz bezogen, um sie ins Lateinische zu übertragen. Die griechische Sprache hat dort im XIII. Jahrh. noch eine derartige Rolle gespielt, daß Kaiser Friedrich II. der Hohenstaufe seine amtlichen Bekanntmachungen, insbesondere auch seine später zu besprechenden Ärzteverordnungen neben dem lateinischen Text auch in griechischem Wortlaut publizieren ließ. Man hat sich dort also innerlich und äußerlich in engstem Zusammenhang gefühlt mit griechischer Art, in der 'Magna Graecia' der Alten, und die dauernden regen Handelsverbindungen mit dem Osten — Salerno lag ja, wenigstens während der Kreuzzüge, an einer Weltverkehrs- und Heeresstraße — ließen diese Beziehungen zum alten Mutter-

lande nicht einschlafen; hier war Gelegenheit zur Erhaltung griechischer, auch ärztlicher Tradition gegeben.

Dazu kam dann der Einfluß der hohen Kultur des Islam. Seit 827 hatten sich die Araber in Sizilien festgesetzt, ihre Herrschaft hat dort über zwei Jahrhunderte gedauert; manches Mal sind sie über die Meerenge von Messina nach Unteritalien vorgedrungen und bis vor die Tore Salernos gelangt. Und nicht etwa nur mit Feuer und Schwert haben die Eroberer da gewütet, auch friedlicher Verkehr hat gewaltet, und in diesem haben sie ihr Wissen und Können kundgegeben. Auch als die Herrschaft der Araber im XII. Jahrh. dort ein Ende nahm und die Normannen die Herren wurden, blieb kulturell im wesentlichen dieser Verkehr erhalten; besonders ward islamische Kultur begünstigt durch die ihnen folgenden Staufer, und in hervorragendem Maße von Kaiser Friedrich II., dem begeisterten Verehrer arabischen Wesens, dem Salerno und der ganze ärztliche Stand im besonderen viel verdanken.

Zu dem römischen, griechischen und islamischen Element ist nun noch das germanische hinzugetreten; sind es doch langobardische Namen, denen wir in Salerno von Anfang an begegnen; auch hier hat das auf niederer Kulturstufe stehende Eroberervolk mit Eifer sich auf die vorgefundenen Schätze aus der Antike gestürzt; mit welchem Erfolge, beweisen Werke wie der 'Dioscurides Longobardus', eine lateinische Bearbeitung dieses berühmtesten Arzneibuches der Antike, und der sog. 'Passionarius Galieni', eine von einem Langobarden namens Warimpot oder Warbod (Gariopontus) kompilierte oder wenigstens abgeschriebene Bearbeitung verschiedener Werke alter medizinischer Autoren. Auf solchem Boden ist das alte Salerno erwachsen.

Zu alledem mußte aber noch ein Weiteres hinzukommen, ohne das wir uns die Entstehung dessen, was eben Salerno gerade geworden ist, nicht wohl vorstellen können: das Vorbild. Pflanzstätten wissenschaftlicher Bildung und Forschung hatte es ja im Altertum bereits gegeben; so ist Alexandreia viele Jahrhunderte das Zentrum alles geistigen Lebens der alten Welt gewesen und blieb es noch bis tief ins Mittelalter hinein. Aber die erstarkende christliche Kirche begann in immer sich steigerndem Maße gegen ihre früheren Bedrücker vorzugehen und richtete ihr Augenmerk dabei besonders auf alles, was als heidnische Kultur erschien. Selbst gegen Unterrichtsanstalten, die von Klerikern errichtet und unterhalten wurden, richtete sich der Zorn der Kirche, sobald sie im geringsten in den Geruch der Häresie kamen. So ging's auch den Nestorianern, einer Mönchsgemeinschaft, die sich an zahlreichen Orten, in Alexandreia, Seleukeia, Dorkena, in Bagdad, Mesena, Hirta, Mathota, Jemama und anderen Städten Syriens, vor allem aber in Edessa, Armid und Nisibis dem Unterricht in der Medizin widmeten. Sie wurden durch den religiösen Fanatismus griechischer Kaiser von Ort zu Ort getrieben, schließlich ihnen 489 ihr Sitz in Edessa genommen, und nun flüchteten sie in die Täler des hohen persischen Gebirges nach Dschundeschabur und gründeten hier nahe dem alten Susa eine Niederlassung, die vorzugsweise dem Studium der Medizin gewidmet war und als 'Academia Hippocratica' bezeichnet wurde. Sie haben hier eine

reiche Übersetzertätigkeit entfaltet; griechisches Wissen ward hier ins Syrische, später ins Persische übertragen; manches griechische Werk hat in späteren Jahrhunderten den Weg über das Syrische und Arabische ins Lateinische genommen, was bei der Beurteilung der Übersetzungen wohl beachtet sein will.

Von der Existenz dieser 'Hochschulen', wie man wohl sagen kann, hat nun ein Mann Kenntnis gehabt, der die Zeit der Blüte von Edessa und Dschundeschabur noch erlebte, Magnus Aurelius Cassiodorus. Seine Familie stammte aus Syrien; er selbst ist ein großer Staatsmann gewesen und hat etwa in der Stellung eines Reichskanzlers dem Ostgotenkönig Theoderich dem Großen und seinen Nachfolgern lange Jahrzehnte gedient. In seiner Jugend fiel durch Odoaker das weströmische Reich. Nach langen Jahren erfolgreicher staatsmännischer Arbeit ist er von seinem Amt zurückgetreten und hat all sein Streben darauf gerichtet, von den Schätzen der Heimat zu retten, was noch zu retten war. Sein großes Vermögen hat er in den Dienst dieser Aufgabe gestellt und sehr viele Handschriften zusammengebracht. Er ging frühe mit dem Plan um, in Rom eine große Universität zu schaffen nach dem Muster Alexandreias, wo ja damals immer noch eine lebhafte Lehrtätigkeit herrschte. Er hatte seinen Plan bereits mit dem römischen Bischof erörtert, doch ist unter dem Einfluß der Wirren jener Zeit nichts daraus geworden. Cassiodor hat, nachdem er in den Ruhestand getreten war, auf seine Kosten auf seiner Besitzung Vivarium in Unteritalien am Golf von Squillace eine Art wissenschaftlicher Kolonie, vielleicht in der Form einer Mönchsgemeinschaft, gegründet, die den Zweck hatte, die noch vorhandenen Reste alter Kultur für die Zwecke kirchlicher Wissenschaft zu erhalten, wie der große Augustin sie gewünscht hatte. Dort sind Abschriften von den durch ihn gesammelten Handschriften angefertigt worden; später sind die hier aufbewahrten Schätze ganz oder großenteils in Sicherheit gebracht worden, und zwar nach Oberitalien; bekannt ist es uns von Bobbio und Verona. Cassiodor, der schon immer dem Benediktinerorden nahe stand, hat stets seinen Einfluß dahin geltend gemacht, daß die Mönche, wenn sie das Griechische nicht mehr beherrschten, wenigstens in lateinischer Übersetzung die medizinischen Schriften der Alten studieren sollten; die Schriften, die er bei dieser Gelegenheit nennt, sind uns sämtlich bis heute erhalten geblieben.

Cassiodors Idee einer italienischen Universitätsgründung hat, wenn auch nicht in Rom, wie er wollte, so doch im südlichen Teil des Landes Wurzel geschlagen. Dort unten in Salerno ist, ganz aus sich selbst heraus, eine Medizinschule entstanden, deren Ruhm die ganze damals bekannte Welt erfüllt hat. Wir haben uns über ihre bisher unbekannten Anfangsgründe die Vorstellung zu machen, daß die in Salerno praktizierenden Ärzte zum Zwecke einer geregelten Heranbildung des ärztlichen Nachwuchses und wohl auch zu ihrer gegenseitigen Fortbildung sich zusammentaten und eine Art Lehrplan aufstellten. Sie mochten dabei vielleicht an die zahlreich in Italien vorhandenen Langobardenschulen oder die Palastschulen, wie sie am Hofe Karls des Großen und Theodorichs bestanden, gedacht haben, eins steht jedenfalls fest: es war eine reine Laienschule, sie stand in keinem Abhängigkeitsverhältnis zur Kirche. Der oft angeführte Umstand,

daß viele der Lehrer dieser Schule verheiratet gewesen sind, ist allein allerdings dafür nicht beweisend, denn damals gab es den strengen Zölibat noch nicht. Man war nicht antiklerikal in Salerno, aber man bewahrte seine Unabhängigkeit; der Lehrbetrieb in der Medizinschule und die Wallfahrten zu den heilkräftigen Gebeinen in den Kirchen störten einander nicht, eher mochte das Gegenteil der Fall sein, und man war verständig genug, einander das Leben nicht unnötig sauer zu machen. Auch wissen wir, daß verschiedene Kleriker als Lehrer an der Medizinschule tätig gewesen sind. Vom Bestehen einer Klosterschule in Salerno aber, wie sie um jene Zeit in Chartres und in Deutschland in Fulda, in St. Gallen und auf der Reichenau in hoher Blüte gestanden haben, ist uns nichts bekannt. Keinesfalls kann Salerno, wie man wohl auch angenommen hat, von Monte Cassino aus gegründet worden sein, denn einmal liegt dies 150 km nördlich davon, und dann ist Monte Cassino jünger als Salerno, es ward erst 528 von Benedikt von Nursia auf den Trümmern eines Apollotempels gegründet und hat erst spät, im XI. Jahrh., eine nennenswerte Pflege der Wissenschaften geübt.

Was Salerno für die Medizin bedeutete, das wurde nachmals Bologna bis zu gewissem Grade für die Jurisprudenz, und wie hier die Medizin anfangs ein recht bescheidenes Dasein fristete, so in Salerno das Rechtsstudium. Es war dies überhaupt die Zeit, wo sich die verschiedenen Zweige der Wissenschaft, die sich bis dahin und später noch so gut wie ganz in der Hand des Klerus befanden, selbständig zu machen und voneinander zu sondern begannen. Die Hochschule der Theologie war z. B. damals Paris.

Das Laienärztetum in Salerno hatte den großen Vorzug, daß man sich dort auch mit Frauenheilkunde und Geburtshilfe beschäftigen konnte, während im übrigen die Ausübung der inneren Medizin in der Hand der Geistlichkeit blieb und man infolge des Verbots für die Kleriker, sich mit Chirurgie zu beschäftigen, vielfach gezwungen war, diese als etwas Minderwertiges den Händen untergeordneter Heilpersonen, insbesondere herumziehenden Bruch- und Steinschneidern zu überlassen.

Über die ersten Anfänge der Ärzteschule Salernos sind wir, wie wir gesehen haben, im wesentlichen auf Vermutungen angewiesen. Sie mag sich an das Laienschulwesen der Langobarden angegliedert haben, wie es in Pavia, Ravenna, Lucca, Benevent, Neapel u. a. O. in Übung stand. Die Legende berichtet, daß die frühesten Mitglieder der Salernitaner Schule der Römer Magister Salernitanus, der Jude Elinus, der Grieche Pontus und der Sarazene Abdallah gewesen seien. Daraus ersehen wir höchstens, daß die Schule von vornherein auf freiheitlichster Grundlage errichtet war und daß die Zugehörigkeit zu irgendeiner fremden Nation oder einer andern Konfession kein Hindernis für den Eintritt in die Schule gebildet hat; alles übrige ist konstruierte Legende.

Die erste sicher verbürgte Nachricht vom medizinischen Ruhm Salernos erhalten wir in den 'Historien' Richers von Reims; dort wird uns berichtet vom bitteren Streite Derolds, eines Klerikers, zugleich Leibarztes König Karls des Einfältigen (gest. 929), den er mit dem Leibarzt der Königin Frederun auszufechten hatte; dieser war nämlich ein Salernitaner Meister und wohl wegen

seiner gynäkologischen Kenntnisse in seine Stellung gekommen, sicher kein Geistlicher. Sie haßten sich derart, daß sie einander zu töten versuchten — ein Beweis dafür, daß bereits zu Anfang des X. Jahrh. die Salernitaner Schule am fränkischen Königshof berühmt war und daß damals ein offener Gegensatz bestand zwischen den geistlichen und weltlichen Ärzten, wenigstens im klerikalen Frankreich; aus der Bemerkung in der Chronik, der Salernitaner habe von der *'literarum scientia'* nichts verstanden, ersehen wir den großen Unterschied zwischen der Bücherweisheit der Klosterschulen und dem vorwiegend praktischen Lehren und Lernen in Salerno, von dem wir auch sonst genügend Beweise haben. Eine andere frühe Notiz in der berühmten Chronik Adams von Bremen aus dem XI. Jahrh. besagt, daß der Salernitaner Arzt Adamatus dem Erzbischof Adalbert von Hildesheim seinen Tod binnen 5 Tagen vorausgesagt habe, was auch eingetroffen ist. In England wurden bereits im X. Jahrh. frühsalernitaner Schriften in die Landessprache übertragen.

Auch die Dichtung hat sich damals schon Salernos bemächtigt: um 1200 ist Hartmanns von Aue 'Armer Heinrich' entstanden. Herr Heinrich war von der Lepra befallen; er wandte sich zunächst nach Montpellier um Hilfe, jedoch vergebens; erst in Salerno ward er geheilt, allerdings durch ein Wunder.

Lehrer und Schüler in Salerno hatten sich zu einer Gemeinschaft zusammengeschlossen, die den Namen der 'Civitas Hippocratica' führte; wir denken dabei unwillkürlich an die 'Academia Hippocratica' Dschundeschaburs. Die Mitglieder dieser Genossenschaft genossen allerlei Vorrechte, so waren sie z. B. von allen Steuern befreit, wie etwa bis vor kurzem noch die Hochschullehrer an vielen deutschen Universitäten.

Namen von Salernitaner Ärzten sind aus dieser frühen Zeit — wir sprechen mit Sudhoff, dem wir für die Erforschung der Medizinschule Salernos sehr viel verdanken, von 'Frühsalerno' — wenig bekannt; es ist von einem Ragenifrid, Petrus und Grimoald die Rede. Ein Erzbischof von Salerno, Alphanus, soll um die Mitte des XI. Jahrh. eine Schrift über die 4 sogenannten Kardinalsäfte des Körpers verfaßt haben, Petroncellus eine 'Practica', ein kurzes Kompendium auf der Basis griechischer Tradition. Auch von einem 1050 verstorbenen Arzte Gariopont oder Warbod wird berichtet, doch ist es überaus fraglich, ob dies der Verfasser des schon erwähnten 'Passionarius Galieni' gewesen ist.

Begreifliches Aufsehen hat es gemacht, daß in dieser frühen Periode Salernos eine Reihe weiblicher Namen im Zusammenhang mit der Ärzteschule auftauchen, und es hat nicht an Autoren gefehlt, die nach Salerno den Anfang des Frauenstudiums und des weiblichen Dozententums verlegen; wir hören von Sentia, von Mercuriadis, Rebecca und Constantia Calenda, vor allem aber von Trotula, die ein Werk über die Frauenkrankheiten und anderes verfaßt haben soll. Es ist in diesem Buch auch vom Dammschutz die Rede, der Dammriß wird geschildert und seine Heilung durch Dammnaht empfohlen. Bei genauerem Zusehen findet sich aber, daß 'Trotula' nur ein Buchname ist und das Buch selber nachkonstantinischer Zeit entstammt; Beweise für die Annahme damaligen weiblichen Ärztetums sind nicht erbracht; es dürfte sich um Erzählungen

über die in der Geburtshilfe kundigen Frauen und Töchter der Salernitaner Medizinlehrer handeln, mehr darf man wohl hinter den vielgerühmten '*mulieres Salernitanae*' nicht suchen.

Steht bis hierhin unsere Kenntnis vom wissenschaftlichen Leben in Salerno auf überaus schwachen Füßen, so wird das völlig anders nach dem Auftreten eines Mannes, der, wenn er auch nur kurze Zeit in Salerno selbst gelebt und vielleicht gar nicht dort gelehrt, doch die ganze Medizinschule in einer Weise befruchtet hat, daß von nun an eine rege wissenschaftliche Tätigkeit beginnt, wenn auch nach wie vor die Tendenz des Lehrens dort auf die Erziehung von Praktikern gerichtet blieb. Dieser Mann war Konstantin von Afrika. Geboren um 1020 in Karthago, ist er voll Wissensdrang in Vorderasien und Afrika lange Jahre umhergewandert, ja in Babylonien, Indien, Äthiopien und Ägypten soll er gelebt und in Kairo, Damaskus und Bagdad studiert haben, was wohl zum größten Teil ausschmückende Legende und vergrößerndes Ruhmbedürfnis seines späteren Klosters Monte Cassino ist. — Konstantin hat auf seinen weiten Reisen nicht nur sein Wissen gemehrt, sondern offenbar eine größere Zahl arabischer Handschriften gesammelt; nach seiner Rückkehr mochte es ihm in der alten Heimat nicht mehr gefallen, er kam nach dem nahen Unteritalien hinüber und lebte zunächst einige Zeit in Salerno als Sekretär des Herzogs Robert Guiscard. Dann aber hat er mit seinen Handschriften etwa um 1070 im Kloster Monte Cassino beim Abt Desiderius Aufnahme gefunden und sich hier bis zu seinem Tode, etwa 1087, schriftstellerischen Arbeiten gewidmet, d. h. fast ausschließlich früharabische Werke ins Lateinische übersetzt, wobei man ihm allerdings den Vorwurf nicht ersparen kann, daß er seine Quellen größtenteils nicht genannt und vieles als sein Eigenes ausgegeben hat. Sein 'Liber Pantegni' ist eine Übersetzung des 'Al-Maliki', des königlichen Buches von Ali-ibn-al-Abbâs, es enthält Chirurgisches; sein 'Viaticus' enthält die Ratschläge für Reisende des Ibn-al-Dschezzar, und was als seine Schrift 'De oculis' gilt, ist Hunein-ben-Ishaks Lehrbuch der Augenheilkunde. Es war das alles im wesentlichen griechisches Wissensgut in arabischer Form.

Hatte man auch bereits in Salerno eine viel zu starke eigene Tradition, um sich dem Arabismus so ganz gefangen zu geben, wie das anderswo geschah, so hat man doch nun erst hier begonnen, nach dem Muster dieser Schriften seine eigenen Erfahrungen und sein Wissen zu kodifizieren unter stärkster Anlehnung an den formal überragenden Konstantinismus. Eine rege schriftstellerische Tätigkeit hebt im Anschluß an Konstantins Veröffentlichungen an. Wir sprechen nun in dieser Höhezeit der Salernitaner Schule mit Sudhoff von 'Hochsalerno'; dies ist auch die Zeit der Kreuzzüge, in denen dauernd Scharen heimkehrender Kreuzfahrer in Salerno, das so bequem am Wege lag, Heilung von Siechtum und Wunden suchten und Salernos Ruhm nach ihrer Rückkehr in die Heimat verkündeten.

Johannes Afflacius scheint nun seine Schrift über Fieber und Harn verfaßt zu haben, Magister Bartholomäus schrieb seine berühmte 'Practica', nach deren Muster in deutscher und nordischer Sprache dann ähnliche Bücher ver-

faßt wurden. Eine andere solche 'Practica' hat den jüngeren Johannes Platearius, ein Mitglied der berühmten Salernitaner Gelehrtendynastie der Platearii, zum Verfasser; vor allem aber bekannt geworden ist die Practica des Archimatthaeus, die sich mit der Diätetik, und eine andere Schrift von ihm, die sich mit Fragen des ärztlichen Berufslebens befaßt.

Aus dieser Schrift ('Anonymi Salernitani de adventu medici ad aegrotum') seien einige Sätze wiedergegeben zur Charakteristik jener Zeit, die doch in manchem nicht so viel anders war als die unsere:

'Auf dem Wege zum Kranken soll der Arzt den Boten, der ihn geholt hat, über die Verhältnisse und die Leidenszustände des Patienten ausfragen; denn wenn er später nach der Untersuchung des Pulses und Urins keine bestimmte Diagnose zu stellen vermag, so wird er den Patienten wenigstens durch die genaue Kenntnis der Krankheitssymptome in Erstaunen setzen und dadurch sein Vertrauen gewinnen. Wenn der Arzt die Wohnung des Patienten betritt, so soll er weder hochmütig noch gierig aussehen, sondern mit bescheidener Miene grüßen, sich hierauf in der Nähe des Kranken niederlassen, ein Getränk, das man ihm anbietet, zu sich nehmen und mit einigen Worten die Schönheit der Gegend, die Lage des Hauses und die Freigebigkeit der Familie loben, falls dies passend erscheint. Wenn der Arzt den Kranken verläßt, soll er ihm versprechen, daß er wieder gesund werden wird, seiner Umgebung aber erklären, daß er schwer krank sei; denn wenn der Patient dann geheilt wird, so wird der Ruhm des Arztes um so größer sein, wenn jener aber stirbt, so werden die Leute sagen, daß der Arzt dies vorausgesehen habe.'

Ein großes Sammelwerk, welches das gesamte Wissen der Salernitaner in sich vereinigt, in dem die Ansichten der bedeutendsten Ärzte der Schule jener Zeit über Krankheiten und Krankheitsbehandlung dargelegt sind, ist der 'Tractatus de aegritudinum curatione', der in seinem Aufbau an die Practica des Platearius sich anschließt und vieles aus anderen Autoren mit eingefügt hat.

Eine Beschreibung der Bäder von Pozzuoli scheint das Werk des Salernitaner Arztes Alcadinus von Syrakus zu sein.

Woran man aber bis vor nicht langer Zeit zuerst zu denken pflegte, wenn von Salernitaner Schriftstellerei die Rede war, das ist das sogenannte 'Regimen Sanitatis Salernitanum', eine Sammlung von Merkversen über das gesundheitsgemäße Verhalten des Menschen. Es stammt manches hieraus ganz gewiß aus jener Zeit, auch mögen manche dieser Sprüche in der Studentenschaft Salernos gang und gäbe gewesen sein, etwa unseren Merkversen aus der lateinischen Grammatik vergleichbar — das Regimen selbst jedoch stammt bestimmt nicht aus Hochsalerno; es läßt sich nämlich heute erweisen, daß Johann von Toledo zu Anfang des XII. Jahrh. ein derartiges Regimen Sanitatis in Prosa vielleicht aus dem Arabischen ins Lateinische übertragen oder für eine spanische Fürstin in dieser Sprache verfaßt hat, das er unter der Firma einer angeblichen 'Epistola Aristotelis ad Alexandrum de conservatione corporis humani' oder 'De regimine sanitatis' in die Welt gesandt hat. Zur Zeit Arnalds von Villanova (gest. 1311) bestand die Sammlung von Salernitaner Merkversen erst aus

362 Leoninischen Versen; im Laufe der Zeit aber hat man alles, was an medizinischen Merkversen umlief, dem Poem hinzugefügt, und da nun eben einmal Salerno im Mittelalter als die Hochburg alles medizinischen Wissens galt, die Flagge Salernos daraufgepflanzt. Bis auf 3520 Verse ist das 'Regimen' im Laufe der Zeit angewachsen. Für seine Existenz haben wir keinerlei Beweis vor dem Ende des XIII. Jahrh. Um die Mitte des XV. Jahrh. war es schon ins Deutsche übertragen.

Einige Proben aus diesem berühmten Büchlein seien hier kurz angeführt. Der Spruch 'Nach dem Essen sollst du stehen oder tausend Schritte gehen' ist ja allgemein bekannt. Dann heißt es: 'Willst du dich tüchtig erhalten gesund, so höre, was wir dir künden jetzund: fort mit den drückenden Sorgen; Zorn ist, o glaub mir, gemein; Nimmst du nur kargen Imbis, hüt dich vor starkem Wein; Hast du gespeist, so erhebe dich gern; halte den Schlaf dir um Mittag fern; Halte den Harn zurück nicht zu lang; regt sich's im Darm, so folge dem Drang. Tust du genau, wie wir es dir weisen, wirst du lange durchs Leben reisen. — Schadete nachts dir der Wein, schenk nur wieder dir ein morgens bei Frührotschein, und Arznei wird er sein. Hemmt der Most auch den Harngang, fördert er doch den Darmgang, Leber und Milz verdickt er, Steinerkrankungen schickt er. Butter durchfeuchtet, erweichet und fieberlos Öffnung erreichet. Rüben taugen dem Magen, doch muß er die Blähung vertragen.' (Diese Verse sind der Tesdorpfschen Umgewandung in Knüttelverse entnommen.)

Durch dies 'Regimen' ist überall die Vorstellung erweckt worden, daß man in Salerno die Diätetik ganz besonders gepflegt habe; doch ist das, was wir darüber wirklich noch aus Salerno besitzen, verhältnismäßig bescheiden, so z. B. ein Kochbuch des Petrus Musandinus für Fiebernde. Ein allgemeines Kompendium über Medizin haben wir dann von Magister Salernitanus. Besondere Bearbeitungen über die in jener Zeit eine große Rolle spielende Harnschau besitzen wir von Urso und von Maurus.

Im besonderen sei hier zunächst das hervorgehoben, was die Salernitaner für die Arzneimittellehre getan haben. Es ist vor allem das 'Antidotarium Nicolai' zu erwähnen, eine Sammlung von ungefähr 150 Rezepten, die ganz bestimmt nicht auf das Konto eines einzelnen Mannes zu setzen ist, sondern eine Aufzeichnung derjenigen Arzneimittel darstellt, welche die Salernitaner Praktiker als besonders wirksam zu verordnen pflegten. Dies Antidotarium ist von besonderer Bedeutung deswegen, weil wir hier die erste Pharmakopöe vor uns haben, nach der dann alle folgenden gearbeitet worden sind. Auch muß bei dieser Gelegenheit hervorgehoben werden, daß hier in Salerno die Wiege des ganzen Apothekerstandes gestanden hat. Bis dahin hatte jeder Arzt selbst ordiniert, von nun an tritt hierfür der Apotheker an seine Seite; es hat sich dieser Stand nun sehr schnell über das ganze Abend- und Morgenland ausgebreitet. Von Wichtigkeit für die Pharmazie ist auch das Werk des Platearius 'Circa instans', eine kurze Pharmakologie und Pharmakognosie der einfachen Arzneistoffe.

Weiterhin ist der Anatomie in Salerno zu gedenken. Es ist vielfach von einem Buch 'Anatomia porci' die Rede gewesen; sie sollte den Copho, einen bekannten Salernitaner Gelehrten, zum Verfasser haben. Das ist indessen nicht der Fall. Aber so viel steht fest, daß in Salerno Anatomie an Schweinen abgehalten wurde, immerhin ein Fortschritt gegenüber dem damals sonst üblichen Verfahren, die Kenntnis der Anatomie nur aus dem Vorlesen des Galen oder anderer Autoren zu gewinnen. Dies Lehren der Anatomie am Schweinekörper geschah nebenher bis in die Neuzeit hinein, so in Leipzig noch bis ins XVI. Jahrh.; in Rostock wurde damals an Rindern Anatomie gelehrt. Man präparierte aber nicht etwa so wie heutzutage, sondern öffnete nur die verschiedenen Körperhöhlen und besichtigte die Eingeweide. Außer der anonymen Schweineanatomie und einer ebenso namenlosen, dem Menschen entnommenen 'Demonstratio anatomica' ist uns noch eine 'Anatomia Magistri Richardi' und eine 'Anatomia vivorum' überliefert, ferner als bestgeordnete und ausführlichste eine 'Anatomia Magistri Nicolai', die alle nicht viel Besonderes bieten und alle im wesentlichen auf Konstantin (Hali Abbâs), also auf alter Griechenanatomie beruhen. Immerhin beweisen sie uns doch, daß man damals in Süditalien auch wieder an menschlichen Körpern Anatomie zu treiben begann. Kaiser Friedrich II. hat dann allen Medizinern, die in seinem Reiche die ärztliche Approbation erwerben wollten, die Teilnahme an Sektionen zur Pflicht gemacht, wie noch zu besprechen sein wird.

Auf der Kenntnis der Anatomie beruhte in der Hauptsache wiederum die Chirurgie, und so treffen wir in Salerno ein als durchaus originell anzusprechendes Werk, das des Roger. Es beruht zum guten Teil auf antiker und örtlicher Tradition und ist, um 1170 verfaßt, trotz Konstantins Auftreten, relativ frei von arabischem Einfluß.

Mit der Chirurgie in Italien im Mittelalter ist's eine eigene Sache; es stellt sich mehr und mehr heraus, daß vielerorts dort im Lande, aber auch in Südfrankreich in der alten Narbonensis sich Reste chirurgischen Könnens erhalten hatten, stark genug, um neue Schosse zu treiben, sobald die Gelegenheit sich ergab. Solche Herde besonderer chirurgischer Kunst sind uns in Kalabrien, Apulien, Sizilien, Umbrien, Toskana, neuerdings auch an der pisanisch-bolognesischen Grenzscheide des Apenninkammes und in seinen nach der Romagna und Emilia abfallenden Tälern aus den verschiedenen Jahrhunderten des späteren Mittelalters bekannt geworden, wenn auch irgendwelche Aufzeichnungen jener Operateure nicht erhalten geblieben sind. Gebirgstäler sind es in der Regel, wo die Tradition haften geblieben ist, und das ist erklärlich, wenn wir uns vorstellen, daß die Stürme der Völkerwanderung diese entlegenen Täler verschont haben. Aus dem XV. Jahrh. ist uns bekannt, daß die nach ihren Abstammungsorten so bezeichneten Norciner und Precianer besondere Geschicklichkeit in der Operation der Brüche, die sie ohne Fortnahme des Testikels behandelten, beim Steinschnitt, der operativen Behandlung der Harnröhrenstrikturen und beim Starstich, auch bei plastischen Eingriffen entwickelten; in Catania in Sizilien taucht scheinbar ganz unvermittelt bei der Familie Branca

die plastische Erneuerung der verlorengegangenen Nase wieder auf, von der man seit der Zeit der alten Inder — bei Celsus hatte es sich nur um geringe Korrekturen gehandelt — nichts mehr gehört hatte. Man ist noch heute völlig im unklaren, auf welche Weise sich dies Verfahren, woran man wohl kaum zweifeln kann, in der Tradition erhalten hat. Denn Branca der Ältere hat die Operation genau so ausgeführt, wie die Inder es taten, nämlich durch Plastik von der Stirn; dann nahm er auch Lappen von der Wange zu Hilfe; sein Sohn Antonius erfand erst das Verfahren mit der Plastik vom Arm, die eigentliche italienische Methode. Von ihnen ging die Kenntnis dieser Operation auf die Familie Bojani oder Vianeo in Maida und Tropaea am Golf von Santa Eufemia über, von denen erst Tagliacozza sie lernte; er publizierte sie 1597 und heimste den Ruhm des Erfinders ein. So wie hier, so dürfte auch an einem Ort von so alter ärztlicher Tradition wie Salerno ein gewisses Maß von wundärztlichem Können sich aus alter Zeit erhalten gehabt haben.

Nach der Veröffentlichung des Liber Pantegni des Konstantin ist in Salerno etwa um das Jahr 1130—1150 ein chirurgisches Werk eines unbekannten Verfassers erschienen, das wir mit seinem Wiederentdecker Sudhoff als 'Bamberger Chirurgie' zu bezeichnen haben; sie stammt teils aus der Pantegni, teils aus älteren Quellen, ist aber weniger ein praktisches als vielmehr ein literarisches Buch. Um 1170 erschien aber, wie schon gesagt, die Chirurgie des Roger von Salerno, auch als Roger Frugardi bezeichnet; es war ein Kompendium, einzig und allein für den Praktiker geschrieben; so etwas fehlte damals gänzlich, und das Werk schlug ein. Es wurde von nun an das Lehrbuch allenthalben im Abendlande, es wurde in verschiedene Landessprachen übersetzt, durch Zusätze der Schüler erweitert, glossiert und in dieser erneuerten Form wieder und wieder herausgegeben; die 80 Jahre nach seinem Erscheinen nennt Sudhoff daher die Zeit der Rogerglosse. Rolando Capelutti in Bologna, Jamerius oder Jamatus in Salerno, Willehelmus von Congenis in Montpellier und viele Namenlose haben derartige Rogerglossen abgefaßt; am bekanntesten ist wohl die sogenannte Viermeisterglosse geworden, deren Abschluß um 1260—70 in Südfrankreich anzunehmen ist. Bei Roger finden wir zum erstenmal seit Hippokrates die Schädelfraktur durch Contrecoup wieder erwähnt und durch ein Sektionsprotokoll belegt; er empfiehlt, bei Untersuchung von Schädelbrüchen statt der Sonde den Finger zu benutzen; blutende Gefäße werden unterbunden, er kennt die Knopfnaht und die umschlungene Naht; bei Nasenpolypen will er die Nase nötigenfalls spalten und nachher wieder vereinigen; erhärtende und Fensterverbände werden bei Knochenbrüchen angelegt; die Darmnaht will er über einem vorher eingeführten Hollunderrohr ausführen.

Auch die Augenheilkunde wurde in Salerno gepflegt; da ist die 'Practica oculorum' des Benvenuto Graffeo zu nennen. Er hat als Glied einer großen Handelsfamilie weite Reisen nach Nordafrika und bis Konstantinopel unternommen und überall notiert, was er an Bemerkenswertem vorfand; das hat er dann in ansprechender Form zusammengefaßt, ohne daß dabei etwas grundsätzlich Neues herausgekommen wäre.

Als einer der berühmtesten Schüler Salernos darf hier wohl noch der Kleriker Gilles de Corbeil, Aegidius Corboliensis, Erwähnung finden, der dann Ende des XII. und Anfang des XIII. Jahrh. in Paris doziert und den Ruhm seiner Lehrmeisterin begeistert verkündet hat.

Haben wir somit eine Übersicht über das wissenschaftliche Treiben in Salerno gewonnen, so ist es gewiß auch nicht ohne Interesse, uns ein wenig mit der äußeren Form zu beschäftigen, in welcher es vonstatten ging. Im Lehren und Lernen scheint große Freiheit geherrscht zu haben; von einer festen Besoldung der Lehrer ist nichts überliefert. Die Studenten aller Nationen und Konfessionen hatten gleiche Rechte. Die Angaben von Haeser und Baas über die Verleihung akademischer Würden in Salerno entbehren bisher der beweiskräftigen Unterlage; sie verlegen den Beginn des Promotionsbrauches nach Salerno und führen ihn auf das Rituell bei der Verleihung der jüdischen Rabbinerwürde zurück.

So hatte Salerno sich nach innen und außen hin in der ganzen Kulturwelt eine achtunggebietende Stellung geschaffen. Dazu trat jetzt aber etwas ganz Neues hinzu, das für die Medizin, für den ganzen ärztlichen Stand, auch für Salerno selbst von besonderer Bedeutung geworden ist: der Staat begann sich *ex officio* für das Medizinstudium und für die Ausübung der ärztlichen Praxis zu interessieren. Das war seit dem Altertum noch niemals der Fall gewesen, man hatte lange Zeit von Staats wegen dem Aufstieg oder Niedergang der ärztlichen Kunst und des Ärztestandes nicht das geringste Interesse entgegengebracht. Die Folge ist gewesen, daß die Medizin nach der glänzenden Höhe, die sie zu Hippokrates' bis zu Galens Lebenszeit erklommen hatte, wieder ins tiefste Dunkel hinabstürzen konnte. Hier Wandel geschaffen zu haben, darin liegt das unsterbliche Verdienst König Rogers von Sizilien, vor allem aber seines Enkels, des großen Kaisers Friedrich des Zweiten.

Im Jahre 1140 bestimmte Roger, daß jeder Arzt vor Antritt seiner Praxis sich den Beamten vorstellen und die Erlaubnis zur Niederlassung einholen müsse, damit seine Untertanen nicht durch die Unerfahrenheit der Ärzte in Gefahr kämen. Übertretungen wurden mit Kerker und Güterkonfiskation geahndet. Das Gesetz Friedrichs bzw. seines Kanzlers Petrus de Vineis vom Jahre 1224 ging noch viel weiter. Es bestimmte zunächst, daß nur derjenige den Titel des Arztes führen dürfe, der in Salerno die Prüfung bestanden und die staatliche Erlaubnis erhalten habe, bei Kerker- und Geldstrafe. Der Kandidat mußte ein Studium der Logik von 3—4 Jahren, ein Medizinstudium von fünf Jahren und darauf noch ein praktisches Jahr unter Leitung eines erfahrenen Arztes nachweisen, er mußte ferner einer oder zwei menschlichen Anatomien beigewohnt haben. Vom Chirurgen wurden zwar nicht so schwere Bedingungen verlangt, aber er durfte auch nicht innere Krankheiten behandeln, die Chirurgen zweiter Klasse konnten den Doktortitel nicht erhalten. Der Arzt muß solche Apotheker zur Anzeige bringen, die verfälschte Arzneien verkaufen. Er darf wegen des Arzneipreises nicht gemeine Sache mit dem Apotheker machen und nicht selbst eine Apotheke halten. Die Armen sind unentgeltlich zu behandeln.

Für Behandlung zahlungsfähiger Patienten ist ein Satz von einem halben Goldtarenus innerhalb des Ortes als Maximum festgesetzt worden; das war eine Münze von 10 Gran, also ein Zwanzigstel Gramm, etwa 60 Pfennige, wobei man aber den Wert des Geldes danach bewerten muß, daß man neun Eier für fünf Pfennige erhielt. Für Besuche außerhalb des Wohnortes wurde das Sechs- bis Achtfache vergütet, also ganz anständige Gebühren. Es wurde eine strenge Apothekerordnung eingeführt und die Apotheker wurden darauf vereidigt. Ferner wurden bestimmte Verordnungen über die öffentliche Gesundheitspflege erlassen. Alle diese Bestimmungen sind, wie erwähnt, in lateinischer und griechischer Sprache publiziert worden. Erst durch dieses im Jahre 1224 gegebene Gesetz ward der ärztliche Stand zu einem durchaus selbständigen. So hat Friedrich II. den medizinischen weltlichen Stand begründet.

Salerno als Ganzes bedeutet den Anfang des Universitätswesens, wie wir es heute noch verstehen; alle die Universitäten, die nun in schneller Folge gegründet wurden (vorher Bologna, von 1222 ab Pavia, Neapel, Messina, Padua usf.), nahmen sich Salerno zum Muster, wenn sie sich auch unter das Zepter der Kirche haben schicken müssen. Mit ihrem Aufblühen ist Salernos Glanz mehr und mehr erloschen; im Jahre 1810 hat ein Machtgebot Napoleons ihr ein völliges Ende bereitet. Aber heute noch besteht in Salerno ein Lyzeum, und heute wird in Salerno, der Stadt, wo man im Mittelalter lange Jahre allein Medizin studieren konnte im Abendland, noch medizinischer Unterricht erteilt. Noch im Absterben hat Salerno die medizinische Wissenschaft befruchtet, seine akademischen Bräuche sind von allen Universitäten der Welt übernommen worden, seine Lehr- und Lernmethode gilt heute noch überall, der Brauch regelmäßiger menschlicher Anatomien ward nach Bologna und von da weiter auf die Universitäten Oberitaliens verpflanzt, wo es dann Vesal und seinen Nachfolgern beschieden war, auf Grund der Erkenntnisse an der Leiche das ganze Wissen vom Bau und den Funktionen des Menschen auf eine völlig neue Basis zu stellen und damit eine ganz neue Epoche der ärztlichen Forschung heraufzuführen.

### Literatur


1. Puschmann, Handbuch der Geschichte der Medizin, 1902.
2. Puschmann, Geschichte des medizinischen Unterrichts, 1889.
3. Wunderlich, Geschichte der Medizin, 1859.
4. Haeser, Lehrbuch der Geschichte der Medizin, 1875.
5. Leupoldt, Die Geschichte der Medizin, 1862.
6. Schwalbe, Vorlesungen über Geschichte der Medizin, 1909 u. 1920.
7. Baas, Grundriß der Geschichte der Medizin und des heilenden Standes, 1876.
8. Sudhoff, Beiträge zur Geschichte der Chirurgie im Mittelalter II, 1918.
9. Pagel-Sudhoff, Einführung in die Geschichte der Medizin, 1915.
10. Gurlt, Geschichte der Chirurgie und ihrer Ausübung, 1898.
11. Overbeck, Vorgeschichte und Jugend der mittelalterlichen Scholastik, Basel 1917.
12. Traube, Vorlesungen und Abhandlungen, herausgeg. von Franz Boll, München 1911.
13. Sudhoff, Die medizinischen Schriften, welche Bischof Bruno von Hildesheim in seiner Bibliothek besaß. Archiv f. Gesch. d. Med. Bd. IX H. 6, 1916.

14. Sudhoff, Zum Regimen Sanitatis Salernitanum. Archiv f. Gesch. d. Med. Bd. VII—X, 1913—17.
15. Sudhoff, Der griechische Text der Medizinalverordnungen Kaiser Friedrichs II. Mitt. zur Gesch. d. Med. u. d. Naturwiss. Nr. 56. Bd. XIII Nr. 2, 1914.
16. Schlosser, Universitäten, Studierende und Professoren der Griechen zu Julians und Theodosius' Zeit. Archiv f. Gesch. u. Lit. von Schlosser u. Bercht I, 1830.
17. Meyer, Geschichte des römischen Ärztestandes. Habilitationsschrift, Kiel, Handorff 1907.
18. Rashdall, The Universities of Europe in the middle ages. 2 Bde., Oxford 1895.
19. Nicaise, La grande chirurgie de Guy de Chauliac, Paris, Alcan 1890, Introduction XL—XLII.
20. Tesdorpf, Das mediz. Lehrgedicht der Hohen Schule zu Salerno, Kohlhammer 1915. Ferner die folgenden Dissertationen aus dem Leipziger Institut für Geschichte der Medizin:
21. Bäumer, Alfred, Die Ärztegesetzgebung Kaiser Friedrichs II. und ihre geschichtlichen Grundlagen, 1911.
22. Noßke, Bernhard, Alexandri (Tralliani?) Liber de agnoscendis febribus et pulsibus et urinis aus dem Breslauer Codex Salernitanus, 1919.
23. Anschütz, Willi, Zwei Fieberschriften des Breslauer Codex Salernitanus und die Fieberlehre der Schule von Salerno, 1919.
24. Hartmann, Friedrich, Die Literatur von Früh- und Hochsalerno und der Inhalt des Breslauer Codex Salernitanus mit erstmaliger Veröffentlichung zweier Traktate aus dieser Handschrift: (Anonymus) De morbis quattuor regionum corporis, (Ursonis) De saporibus et numero eorundem, samt Wiederabdruck der Schrift De observatione minutionis, 1919.
25. Buerschaper, Rudolf, Ein bisher unbekannter Aderlaßtraktat des Salernitaner Arztes Maurus De flebotomia, 1919.
26. Czarnecki, Romuald, Ein Aderlaßtraktat angeblich des Roger von Salerno samt einem lateinischen und einem griechischen Texte zur Phlebotomia Hippocratis, 1919
27. Erchenbrecher, Hans, Der Salernitaner Arzt Archimatthaeus und ein bis heute unbekannter Aderlaßtraktat unter seinem Namen, Cod. Berol. lat. 4° Nr. 375, 1919.
28. Matthaes, Curt, Der Salernitaner Arzt Urso aus der 2. Hälfte des XII. Jahrhunderts und seine beiden Schriften De effectibus qualitatum und De effectibus medicinarum, 1918.
29. Redeker, Franz, Die Anatomia Magistri Nicolai phisici und ihr Verhältnis zur Anatomia Cophonis und Richardi, 1917.
30. Held, Friedrich Karl, Nicolaus Salernitanus und Nikolaos Myrepsos, 1916.
31. Hönger, Fritz, Ärztliche Verhaltungsmaßregeln auf dem Heerzug ins Heilige Land für Kaiser Friedrich II., geschrieben von Adam von Cremona (ca. 1227), 1913.

## ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

Karl Reichhold [* 5. IV. 1856, † 25. X. 1919]. Skizzenbuch griechischer Meister. Ein Einblick in das griechische Kunststudium auf Grund der Vasenbilder. Mit 300 Abbildungen. München, F. Bruckmann A.-G. 1919. 167 S. Geb. 18 Mk.

Über den unklaren Doppeltitel wollen wir nicht nachdenken; denn aus dem Inhalt ist der Schluß gerechtfertigt, daß der Verfasser auf Grund langjähriger, liebevoller Beschäftigung mit den Vasen vorwiegend das Wesen der antiken Zeichenkunst in technischer und ästhetischer Richtung offenbaren, gewissermaßen in die Werkstatt, in das Schaffen der Künstler und Handwerker eindringen, sogar deren Skizzen und Vorlagen klarstellen wollte. Dieses bisher systematisch noch nicht aufge-

stellte Problem wird von vielen Gesichtspunkten aus verfolgt, freilich nicht vollständig gelöst. Zur Behandlung rein wissenschaftlicher Fragen mangelte Reichhold geschichtlicher Sinn, Einsicht und Methode, Vertrautheit mit der Forschung. Aber darum darf man nicht an der Aufspürung von Fehlern und Mißverständnissen schulmeisterlich pedantisch verweilen, mag vielmehr Entgleisungen stillschweigend in Ordnung bringen und für die Umarbeitung sachgemäßen Beirat, der auch die Illustrationen bequemer und geschmackvoller einfügt, dieses oder jenes unberechtigte Stück ausscheidet, schon jetzt energisch empfehlen, erkenntlich für mannigfache Anregung, wodurch das Auge auf kaum beachtete Gebiete sich einstellt und einschärft. Höchstens gegen allzu schwerwiegende Hypothesen, wie die viel zu weit ausgedehnte Einwirkung der großen Wandmalerei oder die mißlungene Erklärung der Signatur ‘ἐποίησεν = hat das Bild entworfen’, ‘ἔγραψεν = hat's mit der Borste ausgeführt’ oder auch die unerweisbare Beschränkung der Fabriktätigkeit an einem Orte auf je einen Großbetrieb, muß in offener Kritik sofort Einspruch erhoben werden. Reichholds Domäne ist und bleibt die verständnisvolle, nur durch eingehende Beobachtung erreichbare Wiedergabe der Vorlagen, wie sie im Bruckmannschen Vasenwerke niedergelegt ist — zu dauerndem Ruhme und zur Bestätigung des Aristotelischen Satzes δοκεῖ γραφικὴ χρήσιμος εἶναι πρὸς τὸ κρίνειν τὰ τῶν τεχνιτῶν ἔργα κάλλιον (Polit. VIII 3 Bekker). In dieser glücklichen Vereinigung von Praxis und Theorie beruht die Bedeutung auch des vorliegenden Buches, dem jene monumentale Publikation Voraussetzung und Grundlage geschaffen hat. Hierin bietet der Meister dem nachprüfenden Archäologen, dem ausübenden Künstler, dem jeden Knochen, jeden Muskel aufsuchenden Anatomen, sogar dem die Gesetze der Perspektive ergründenden Mathematiker reiche Belehrung, wenn er den menschlichen Körper und seine Teile aus Gefäßdarstellungen von frühen Anfängen bis zur Höhe der Entwicklung meist durch Einzelfiguren in mannigfachen Situationen veranschaulicht und fachmännisch würdigt. In erster Linie soll er seinen Amtsgenossen, den feinsinnigen Zeichenlehrern an Bildungsanstalten aller Gattungen von der Gewerbeschule bis zur Akademie, ein nachahmenswerter Leiter werden; hat er ja selbst am Münchner Realgymnasium die Ergebnisse intensiver Arbeit mit anerkanntem Erfolge in die Tat umgesetzt, wiederum in Aristoteles' Geiste: τὴν γραφικὴν (δεῖ παιδεύεσθαι τοὺς παῖδας), ὅτι ποιεῖ θεωρητικὸν τοῦ περὶ τὰ σώματα κάλλους (Polit. VIII 3). Ausgang für die Erkenntnis des inneren Organismus und der äußeren Erscheinung des Menschen bildet ihm ein Diskoswerfer, der unmittelbar vor dem Schleudern der Scheibe dasteht. Und daneben hat er zu instruktivem Vergleich ein Skelett in ebensolcher Funktion gestellt. Diese originelle Leistung war sein Stolz und seine Freude auf qualvollem Krankenlager, wo er Text und Tafeln mit bewundernswertem Heroentum der Vollendung zuführte, die lindernde Wirkung der εὐθανασία bis zum letzten Atemzuge tief empfindend. An jener Zusammenstellung kann auch der Anfänger wie am Kanon im allgemeinen sich schulen, an anderen Darbietungen Hände und Füße, Gesichtsprofile, ganze Stellungen im einzelnen mit dem Stifte nachahmen, den physiognomischen Ausdruck besonders in den Formen des Auges erfassen. Gerade diese Kapitel wecken den Wunsch nach Erweiterung der Reichholdschen Studien; ich schlage stilgerechte Farbreproduktion vorzüglicher Köpfe vor. Hiefür spendet gleich das Münchner Museum für antike Kleinkunst eine kostbare Lese, worunter das Haupt des greisen Vaters in der Szene eines Kriegerabschieds hervorragt (Griech. Vasenmalerei Taf. 35). Natürlich dürfen in derartiger Auswahl vollständige Gestalten erst recht nicht fehlen. Dazu eignet sich von demselben attischen Krater pheidiasischer Epoche der in den Kampf aufbrechende Sohn als Muster jugendlicher Kraft und Schönheit, vollendeten Menschenwuchses, und zwar in Verbindung mit ebenbürtigen Schöpfungen, wie etwa dem hochragenden Achilleus mit dem edlen Haupte auf der wesentlich älteren Amphora des Etruskischen Museums im Vatikan (Helbig, Führer[3] Nr. 487). Dadurch wird der Vasenmalerei innerhalb der gesamten Hellenenkunst noch entschie-

dener der gebührende Rang unmittelbar neben der Plastik errungen. Zugleich gewinnt Reichholds hehres Vermächtnis und trautes Andenken getreue und wohlverdiente Pflege. Heinrich Ludwig Urlichs.

## EINE RANDBEMERKUNG ZU HARTMANN VON AUE

Jedermann kennt die einleitenden Verse zum Armen Heinrich:

*Ein rîter sô gelêret was,*
*daz er an den buochen las . . .*

Jedermann wird ein wenig lächeln über die 'Gelehrsamkeit' des Ritters, wie vielleicht schon Wolfram von Eschenbach gelächelt hat, der in Hinblick auf Hartmanns Reim — das ist allerdings nur eine Vermutung — behauptet, nichts von der edlen Kunst des Lesens und Schreibens zu verstehen.

Wenn auch damals das Lesen und Schreiben nicht Allgemeingut des Volkes war, wenn auch der dieser Kunst Kundige ein wenig stolz sein konnte, so mutet uns ein so offenes Rühmen bei Hartmann etwas sonderbar an. Hartmann hatte doch sicher mehr, worauf er pochen konnte, als auf Schreiben und Lesen. Man höre, was Gottfried von Straßburg in seinem Tristan (Wackernagel, Altdeutsches Lesebuch[5] S. 659) von ihm sagt:

*Hartman der Ouwære,*
*ahî, wie der diu mære*
*beide ûzen unde innen*
*mit worten und mit sinnen*
*durchverwet und durchzieret!*
*wie er mit rede figieret*
*der âventiure meine!*
*wie lûter und wie reine*
*sin kristalliniu wörtelîn*
*beidiu sint und iemer müezen sîn!*
. . . . . .
*swer guote rede ze guote*
*und ouch ze rehte kan verstân,*
*der muoz dem Ouwære lân*
*sîn schapel und sin lôrzwî.*

Ein solcher Mann hatte auch damals nicht nötig, mit Schreiben- und Lesenkönnen zu prunken! Ich meine, man muß die eingangs erwähnte Stelle anders auslegen: man braucht nur auf die folgende (dritte) Zeile den Nachdruck zu legen

*swaz er daran geschriben vant.*

Das ist doch wohl der Inhalt des Buches. Und wenn man so den Sinn der Stelle innerlich faßt, dann wird das 'Lesen' zu einem 'Verstehen': Ein Ritter war so gelehrt, daß er alles das, was in den Büchern geschrieben war, lesen, d. h. verstehen konnte! Nun durfte er sich mit Recht 'gelehrt' nennen, selbst wenn er heute lebte und seine Behauptung aufrechterhalten könnte.

Er sagt selbst einige Zeilen später:

*nû beginnet er iu diuten*
*ein rede, die er geschriben vant.*

Er interpretiert also durch seine Tätigkeit gleichsam einen für die Allgemeinheit schwer verständlichen Text, den er lesen kann; wie ja Gottfried von ihm rühmt, daß er *'diu mære . . . ûzen unde innen mit worten und mit sinnen durchverwet und durchzieret.'*

Zum Schluß noch eins. Hartmann sagt gegen Ende der Einleitung:

*und swer nâch sînem lîbe*
*sî hoere sagen oder lese,*
*daz er im bittende wese*
*der sêle heiles hin ze gote.*

Sein Gedicht ist also zum Vorlesen *(sagen)* und zum Selbstlesen bestimmt, wie die Dichtungen in kurzen Reimpaaren überhaupt (Wackernagel in Haupts Zeitschr. VIII 508). Es gab also doch noch eine Reihe von Leuten — und Herr Hartmann wünschte sich als Autor sicher recht viele —, die lesen konnten, zumal das, was er in 'kristallenen Wörtlein' sagte. Aber freilich, um der 'Quellen kundig' zu sein, dazu mußte man, wie er, Gelehrsamkeit besitzen.

Willy Kaspers.

## MÖRUS, DOROTHEA, GÖTZ

I. Als Quelle der 'Bürgschaft' gibt Schiller selbst (an Goethe 4. Sept. 1798) den Hygin an. 'Ich bin neugierig', fügt er hinzu, 'ob ich alle Hauptmotive, die in dem Stoffe lagen, glücklich herausgefunden habe. Denken Sie nach, ob Ihnen noch eines beifällt; es ist dies einer von den Fällen, wo man mit einer großen Deutlichkeit verfahren und beinahe nach Prinzipien erfinden kann'.

Goethe erwidert schon am nächsten Tag: 'In der Bürgschaft möchte es physio-

logisch nicht ganz zu passieren sein, daß einer, der sich am regnigen Tag aus dem Strome gerettet, vor Durst umkommen will, da er noch ganz nasse Kleider haben mag. Aber auch das Wahre abgerechnet und ohne an die Resorption der Haut zu denken, kommt der Phantasie und der Gemütsstimmung der Durst nicht ganz recht. Ein ander schickliches Motiv, das aus dem Wandrer selbst hervorginge, fällt mir freilich zum Ersatz nicht ein; die beiden andern von außen, durch eine Naturbegebenheit und Menschengewalt, sind recht gut gefunden.'

Ohne die Quelle nachzuprüfen, hat Goethe richtig herausgefühlt, daß Schiller die Kraft der Erfindung vornehmlich auf den Rückweg des Mörus konzentrierte. Er weiß nicht, daß Hygin nur ein Hindernis bot, den angeschwollenen Fluß. Schiller hat dieses an erster Stelle belassen und in größerer Breite ausgemalt; die beiden anderen, die Räuber und den Durst, hat er frei erfunden. Von den weiteren, rein moralischen Hemmungen, die aus der Begegnung mit den zwei Wanderern und dem Haushüter erwachsen, kann hier abgesehen werden.

Das eine Hindernis des Hygin also hat Schiller, der Dramatiker, verdreifacht. Nach welchen 'Prinzipien' hat er die beiden anderen erfunden?

Goethe nimmt, wie es scheint, eine Dreiheit in absteigender Reihe an: 1. aus Naturbegebenheit, 2. aus Menschengewalt, 3. aus dem Wanderer selbst. Ob Schiller so schematisierte, mag dahingestellt bleiben. Klar ist jedenfalls, daß er die dritte Szene aus der ersten durch Kontrast gewonnen hat: dort zu viel Wasser, hier zu wenig; dort das Wasser, hier der Sonnenbrand als Hindernis und Gefahr; während dort die Körperkraft das nasse Element überwindet, rettet dieses hier die Körperkraft. Die Erfindung ist also durchsichtig.

Zwischen die beiden elementaren Hemmnisse hat Schiller den räuberischen Überfall gestellt. Wie das erste, wird auch dieses durch höchste physisch-moralische Anspannung überwunden, und die Häufung der 'unendlichen Mühe' wird dann glücklich verwendet, um die körperliche Erschöpfung in der dritten Szene zu begründen. Goethes Kritik an dieser Szene — sie ist nach dem ersten flüchtigen Eindruck geschrieben — erscheint nicht stichhaltig; er übersieht, daß seit dem Wolkenbruch Stunden vergangen sind und bei der darauf folgenden Hitze — schon vor dem Durchschwimmen des Stromes steht die Sonne im Mittag — die Kleider längst getrocknet sein können. Kurz, hier ist alles in Ordnung und gut motiviert.

Anders bei der Räuberszene. Das war eine billige Erfindung, die keine weitere 'prinzipielle' Erwägung erforderte, als daß neben die feindlichen Elemente der feindliche Mensch zu treten habe. Schiller hat hier einfach ein Hauptmotiv aus den gerade ein Jahr vorher gedichteten 'Kranichen des Ibykus' wiederholt.[1]) Freilich durften diesmal die Räuber nicht die Oberhand über den einsamen Wanderer gewinnen; sie durften nur 'Mord schnauben', aber keine 'Mörder' werden. Vielmehr mußte Mörus sie überwinden. Nun wäre es gewiß schon eine recht anerkennenswerte Leistung, wenn die feindliche Übermacht, wie bei Ibykus, eine doppelte gewesen wäre; zumal wenn man — von Goethes 'physiologischem' Standpunkt aus — bedenkt, welche ungeheure Anstrengung das unmittelbar vorher erfolgte Durchschwimmen des Stromes erfordert hat. Aber das Räuberpaar genügte dem Dichter in diesem Falle nicht; es mußte eine ganze 'Rotte' sein, d. h., da drei erschlagen werden und 'die andern entweichen', allermindestens fünf bis sechs. Doch damit nicht genug! Während Ibykus, wie es scheint (ganz deutlich ist hier Schiller nicht) wenigstens eine Waffe besitzt, die er freilich nicht zu gebrauchen versteht, ist Mörus ganz und gar waffenlos. Trotzdem siegt er glänzend! Gewiß, der 'rettende Gott', der ihm über den reißenden Strom geholfen hat, steht ihm auch hier bei; er dankt ihm später ausdrücklich für die gnädige Errettung aus Räubershand. Aber dieses Nebenmotiv kann den unbehaglichen Eindruck einer starken Übertreibung höchstens nachträglich etwas mildern, nicht

[1]) Sogar der Wortlaut stimmt zum Teil überein, und schon in der Flußszene ist das 'Wie weit er auch die Stimme schickt' aus den Kranichen variiert. 'Munter fördert er die Schritte' usw. klingt später im 'Lied von der Glocke' wieder an.

ganz verwischen. Und durch die Parallelisierung mit der ersten Kraftleistung gewinnt die zweite keineswegs. Einen Fluß zu überschwimmen, mag er auch noch so breit sein, ist schließlich für einen kräftigen Jüngling keine übernatürliche Leistung; dagegen als Unbewaffneter ein halbes Dutzend gewerbsmäßige Keulenschwinger teils töten, teils verjagen — so etwas bringt doch auf dieser Welt nur ein John Falstaff fertig.

Schillers Absicht ist ja klar: die sittliche Kraft der Freundestreue, die den syrakusischen Freiheitsschwärmer auf seinem ganzen Wege begleitet, soll auch das physisch Unmögliche möglich machen. Aber der Dichter mutet dem Glauben seines Lesers doch gar zu viel zu. Sein Pathos reißt uns fort; aber sobald wir uns den Vorgang auf dem Boden der Wirklichkeit vorstellen, erhält er eine peinliche Beimischung von Komik; die tiefernste Erzählung streift an Travestie. Und dieser Eindruck wird noch verstärkt durch die seltsamen Reden, mit denen der 'vor Schrecken bleiche' Jüngling seine außerordentliche Heldentat begleitet.

II. Es gilt, den psychischen Zwang zu begreifen, der den Dichter zu einem so unbestreitbaren technischen Mißgriff geführt hat. Schiller übernahm — ohne Zweifel unbewußt — das Motiv erfolgreicher Gegenwehr eines einzelnen gegen mehrfache Übermacht aus besserem Zusammenhang, nämlich aus jener mit Recht berühmten Szene in 'Hermann und Dorothea', wo — nach der Erzählung des Richters — Dorothea sich und die halbwüchsigen Mädchen tapfer und siegreich gegen einen 'Trupp verlaufnen Gesindels' verteidigt. Auch hier eine außergewöhnliche Heldentat: eine Jungfrau gegen mindestens sechs Männer! Aber wie natürlich ist hier alles! Dorothea wird nicht zuerst von bleichem Schrecken gepackt wie Mörus; sie ist von vornherein das 'hochherzige Mädchen' im Gegensatze zur 'zitternden Schar' der Kinder. Von den 'Räubern' wird nicht gesagt, daß sie alle bewaffnet seien; es sind ja nur marodierende Flüchtlinge, die auf Plünderung ausgehen. Auch 'der eine', der einen Säbel an der Seite trägt, hat ihn nicht zum Angriff gezogen. Dorothea kann ihm seine Waffe entreißen, da er von lüsterner Gier verblendet ist, wie auch seine Gesellen. Sie bedarf dazu keiner Waffengeübtheit, sondern nur unerschrockener Geistesgegenwart. Den einen, der sich an sie herangemacht hat, haut sie nieder. Dann verwundet sie noch vier von den übrigen, die sich auf die Mädchen gestürzt haben, und jagt so den ganzen Trupp in die Flucht. Das alles, ohne ein Wort zu verlieren.

Man vergleiche den Wortlaut der beiden Szenen! Besonders schlagend ist die Übereinstimmung in der Exposition und in der atemlosen Folge der Sätze: 'sie riß dem einen sogleich ..., hieb ihn nieder gewaltig ..., mit männlichen Streichen ..., traf noch viere ..., doch die entflohen ...' (Schiller: 'und entreißt ... dem nächsten gleich ... und drei mit gewaltigen Streichen erlegt er, die andern entweichen').

Während bei anderen Nachweisen von Quellenbenützung oder Motivwanderung die Kenntnis des älteren Textes beim (bewußten oder unbewußten) Nachahmer oft nur vorausgesetzt oder hypothetisch erschlossen wird, und zwar vielfach gerade aus der Übereinstimmung der Stellen, kann hier über diesen Punkt ein Zweifel nicht vorwalten. Goethes Epos war ein Jahr vorher (Juni 1797) fertig geworden, in allen Phasen seiner Entstehung von Schiller mit lebhafter Teilnahme und Bewunderung begleitet; im Mai bis Juli 1798 hatte die ausführliche Besprechung Wilhelm v. Humboldts, deren Manuskript Schiller zuerst las, diesen zu erneuter Beschäftigung mit 'Hermann und Dorothea' veranlaßt.

Die Sache liegt demnach so: Als Schiller für seine 'Bürgschaft' die Kampfszene — unter unwillkürlicher Anlehnung an die 'Kraniche des Ibykus' — erfand, glich sich diese Szene automatisch der ihm innig vertrauten Dorotheaszene an, und zwar sowohl im ganzen wie auch in den einzelnen Motiven, die nun, bei veränderter Sachlage, nicht alle so fest und natürlich sitzen konnten wie in der ursprünglichen Umgebung, wo sie unmittelbar aus dem Vorstellungsinhalt herausgewachsen waren. Einer solchen Ideenassoziation hätte sich Schiller ebensowenig (d. h. nur bewußtgewaltsam) entziehen können, wie er die

Anklänge an sein eigenes früheres Gedicht vermeiden konnte.[1])

III. Das wirkungsvollste Motiv der Kampfszene läßt sich bei Goethe selbst noch weiter zurückverfolgen; er hatte es ein Vierteljahrhundert vorher für die Bühne, für seinen 'Götz' erfunden — oder gefunden. In dem Auftritt auf dem Rathaus zu Heilbronn lesen wir die szenische Anweisung: 'Sie machen sich an ihn; er schlägt den einen zu Boden und reißt einem andern die Wehr von der Seite; sie weichen.' Hier besteht sogar eine größere Ähnlichkeit mit der 'Bürgschaft' als mit 'Hermann und Dorothea': die Gegner sind alle bewaffnet ('Stangen in der Hand, Wehren an der Seite'[2])) und greifen an, werden auch nicht durch ein anderes Ziel abgelenkt. Aber freilich — es ist der tapfere Götz, der den 'Hasenjägern' gegenübersteht, und er hat immerhin seine eiserne Hand zur Verfügung; mit ihr schlägt er erst 'den einen' nieder, ehe er einem anderen die Wehr abnimmt. Auch hier ist alles gut motiviert.

Um so scherzhafter ist es, daß, wie wir noch nicht lange wissen[3]), die herzerfrischende Szene des 'Götz' ein gut Teil ihrer Wirkung einem Mißverständnis ihres Verfassers verdankt. Goethe las in der Selbstbiographie seines Helden über das Heilbronner Erlebnis: '... ich dem nechsten vom Leder und mit der Wehr heraus' und verstand, wie begreiflich, 'dem nächsten' als Dativobjekt, während es, wie Brömse durch Parallelstellen erweist, die ursprüngliche Form des Zeitadverbs 'demnächst' (= sofort, augenblicklich) ist. Der geschichtliche Götz, der ja in ritterlicher Haft war, zog sein eigenes Schwert; die Weinschröter, die ihn in der Herberge gefangen nehmen wollten, waren unbewaffnet.

Das von Goethe kraft seines Mißverständnisses konstruierte Kunststück, einem der Gegner die Waffe zu entreißen und damit ihn und die anderen zu überwinden, ist aus seinem Drama in sein Epos und weiter in Schillers Ballade übergegangen. Gerade Schiller hat wieder — von sich aus — das kräftige 'dem nächsten' gegenüber 'dem einen' im 'Götz' und im 'Hermann'.

Emil Wendling.

[1]) Zur Bestätigung darf noch darauf hingewiesen werden, daß aus derselben Rede des Richters die Schilderung der Revolution im 'Lied von der Glocke' nachklingt. Vielleicht ist sogar die ganze Aufruhrszene Schillers durch den einen Vers 'Rastlos nun erklang das Getön der stürmenden Glocke' in Bewegung gesetzt worden.

[2]) Wohl eine biblische Reminiszenz: μετὰ μαχαιρῶν καὶ ξύλων zichen die Häscher nach Gethsemane, um Jesus zu fangen. Marc. 14, 43. 48.

[3]) H. Brömse, N. Jahrb. 1917 XXXIX 623.

## DIE URFORM DES HEXAMETERS ENTDECKT?

Unter vorstehendem Titel bespricht der geschätzte Metriker Hermann Weller oben S. 183—185 die metrischen Partien meines im vorigen Jahr erschienenen Buches 'Maitreyasamiti'. Er geht in voller Übereinstimmung mit mir aus von den beiden Versmaßen

1. ⏑–⏑–|⏑–⏑–⏑‖⏑–⏑–|⏑–⏑–⏑
2. ⏑–⏑–|⏑–⏑–– ‖⏑–⏑–|⏑–⏑–,

deren erstes, wie er sagt, im Nordarischen ohne Zweifel von mir richtig erkannt sei. Auch darin folgt mir Weller, daß er 'nach einem bekannten Sprachgesetz' und nach dem 'Gesetz von der metrischen Freiheit der Schlußsilbe, der *syllaba anceps*' aus den obigen beiden Versmaßen folgende Reihen hervorgehen läßt:

1*. ⏑–⏑–|⏑–⏑–⏑‖⏑–⏑–|⏑–⏑–⏑
2*. ⏑–⏑–|⏑–⏑–– ‖⏑–⏑–|⏑–⏑⏑,

womit der Hexameter annähernd und der Pentameter restlos gewonnen ist. Allein den kleinen Schritt, der sich in meiner Darstellung nun noch anschloß, macht Weller nicht mit. Dieser Schritt bestand darin, daß ich annahm, in der Reihe 1* habe der Zwang der seitlich vorhandenen Daktylen auch die Mitte daktylisch werden lassen, es sei nämlich durch Einfügung einer More jene Reihe zu

⏑–⏑–|⏑–⏑–⏑‖⏑–⏑–|⏑–⏑–⏑

d. h. zur üblicheren der beiden bei Homer vorkommenden Hexameterformen geworden.

Ich glaube annehmen zu dürfen, daß Weller in seinen Ausführungen mich bis zu Ende begleitet hätte, wenn er meine

im Mai dieses Jahres erschienene Neudarstellung des Stoffes (Neue Metrik, Erster Teil, Berlin, Verlag VWV), die meine ganze Auffassung durch weitere Argumente stützt, schon vor sich gehabt hätte.

Ernst Leumann.

## ZUR MEDEA DES EURIPIDES

Alfred Körte hat sich in seiner eingehenden und sehr freundlichen Besprechung meines Buches: 'Die tragischen Gestalten der Griechen in der Weltliteratur' (oben S. 300 f.) gegen meine Auffassung von dem Motiv des Kindermordes in der Euripideischen 'Medea' erklärt Darin stimmen wir zwar überein, daß Medea bis zum Vers 1079 es wiederholt als ihre Absicht ausspreche, ihre Kinder zu töten, um sich an dem treulosen Gatten zu rächen. Aber aus der Tatsache, daß sie diesen Entschluß vorläufig nicht ausführt, sondern erst dann zur Tat schreitet, als die qualvolle Ermordung der Kinder durch die rächenden Korinther sicher und unabwendbar ist, ziehe ich den Schluß, daß das Motiv der Rache an dem Gatten für die Greueltat nicht ausreichte. Die liebende Mutter zögert, bis es zu spät ist. Nun müssen die Kinder von der Mutter getötet werden, um sie vor einem qualvollen Tode zu schützen, was Medea selbst an dieser Stelle (1230ff.) angibt. Körte dagegen behauptet: Medea betäube sich in dieser letzten Rede an den Chor vor der Ermordung gleichsam selbst mit der Überlegung, verloren seien die Kinder doch, da sei es besser, sie fielen von der Mutter Hand, aber das einzige Motiv der Tat sei das glühende Verlangen, an Jason Rache zu nehmen. Zur Bekräftigung seiner Meinung weist Körte auf die Stellen hin, in denen Medea im Gespräch mit Jason nach der Tat immer wieder die Rache als ihr einziges Motiv hervorhebt und betont. Aber das hätte sie auf jeden Fall getan, um Jason zu verhöhnen, ganz gleichgültig, ob es sich so verhielt oder nicht.

Welche von den beiden Anschauungen die richtige ist, wird sich nicht erweisen lassen. Beide sind möglich und berechtigt. Ist das aber der Fall, so möchte ich für die eintreten, die vom psychologischen Standpunkte aus die wahrscheinlichere ist. Daß eine liebende Mutter ihre Kinder ermordet, um sich an dem treulosen Gatten zu rächen, das ist nicht nur unwahrscheinlich, sondern unnatürlich und unmenschlich. Nun besteht aber die Eigenart des Euripides gerade darin, den von der Sage überlieferten Heroen und Heroinen das Übermenschliche und Unmenschliche zu nehmen und ihren Handlungen rein menschliche Motive zu geben. Deshalb ließ er, der beste Kenner der Seele des Weibes, seine Medea zwar den Entschluß fassen, die Kinder zu ermorden, aber aus Liebe zu ihnen so lange mit der Ausführung zögern, bis der Tod von Mutterhand für sie eine Wohltat wird. Sollten die Kinder wirklich dem Rachegefühl zum Opfer fallen, so würde der Dichter sicher die Liebe Medeens zu ihnen nicht so sehr, die des Vaters nicht so wenig hervorgehoben haben. Jason hat nichts dagegen, daß seine Kinder aus dem Lande gewiesen werden; erst auf Medeens inständige Bitten verspricht er, sich bei Kreon um die Erlaubnis ihres Verbleibens zu bemühen. Seneca, dessen Neuerungen sonst meist Mißgriffe sind, hat mit Recht für seinen Zweck eine Änderung getroffen. Er läßt Jason erklären, lieber sterben zu wollen, als auf die Kinder zu verzichten, wodurch er Medeen die Worte entlockt: 'So liebt er die Kinder! Nun hab ich ihn, jetzt weiß ich, wo er verwundbar ist.'

Karl Heinemann.

(24. Oktober 1920)

401

# DIE HERKUNFT DER GRIECHISCHEN GÖTTER

Von Ernst Kalinka

Die griechische Götterwelt tritt uns von Anbeginn an in so verwirrender Mannigfaltigkeit entgegen, daß sie jeder geschichtlichen Erfassung zu spotten scheint: in den Homerischen Dichtungen lichtumflossene Idealmenschen, jeder einzelne mit so lebensprühender Anschaulichkeit gezeichnet, daß die scheinbare Einheitlichkeit des Wesens über die verschiedenartigen Bestandteile, aus denen Künstlerkraft eine Vollblutgestalt geschaffen hat, leicht hinwegtäuscht; in vielen Gemeinden Griechenlands altertümliche Fetische unter den Namen derselben großen Götter verehrt, hier ein Stein, dort ein Balken, hier ein Baum, dort ein Tier, ja der nämliche Gott bald in dieser, bald in jener Gestalt, Apoll in Megara als steinerne Spitzsäule, in Trozen als *Πλαταν(στιος*, vielerorten als Wolf. Daneben wimmelt es von göttlichen Kräften, die in den zahllosen Erscheinungen der Natur und des Menschenlebens wirksam sind und eben wegen ihrer unmittelbaren Beziehung zu den Erfordernissen des Tages vielleicht am häufigsten von der gläubigen Menge angerufen wurden: Karpo, Aglauros, Auxesia, Maleatas, Myiagros, Iaso, Eleos, Phobos, Harmonia, Eunomia, Euangelos und hundert andere. Es leuchtet von selbst ein, daß diese bunte Fülle nicht auf einmal entstanden sein kann, daß sie verschiedenen Ursprungs ist. Die wesentliche Verschiedenheit zwischen den angeführten Gruppen, beispielsweise zwischen dem anmutigen Flügelknaben Eros, dem derben Steinfetisch, der in Thespiai denselben Namen trug, und einer so wenig greifbaren Gestalt wie Harmonia, läßt sich nur damit erklären, daß verschiedene religiöse Kräfte im Spiele waren. Das ist leicht begreiflich, wenn man bedenkt, aus welchen Wurzeln das Griechentum erwachsen ist. Das Volk der Griechen ist erst im Anfang des zweiten Jahrtausends v. Chr. durch Vermischung indogermanischer Scharen, die in die Balkanhalbinsel eindrangen, mit der dort ansässigen Bevölkerung entstanden. Obwohl die indogermanischen Einwanderer auf einer viel niedrigeren Kulturstufe standen als die Stämme, auf die sie stießen, haben sie sich deren Kulturgüter keineswegs im vollen Umfang angeeignet; sondern in den Stürmen der Völkerwanderung ist manch wertvolle Errungenschaft, vor allem die Schrift, verloren gegangen. Dennoch steckt im griechischen Kulturbesitz mehr von dem nichtindogermanischen Erbe, als man gemeinhin glaubt. Auch von den Erscheinungen des religiösen Glaubens und Lebens der Griechen geht ein gut Teil auf das nichtindogermanische Volk zurück, das lange vor ihnen die Balkanhalbinsel samt den Inseln und Küsten des Ägäischen Meeres bewohnte. Hauptsächlich die zahlreichen Fetische, die in Griechenland bis tief in die geschichtliche Zeit hinein göttliche Verehrung genossen, tragen nichtindogermanisches Gepräge, während jene Göttergestalten, die uns zuerst in den

Homerischen Dichtungen entgegentreten, ganz eigentlich griechische Schöpfungen sind.

Ein Versuch, das an griechischen Gottheiten auszuscheiden, was aus der indogermanischen Gemeinschaft stammt, kann heute mit mehr Aussicht auf Erfolg unternommen werden als vor einem Menschenalter. Allerdings sind einer reinlichen Aufteilung schon dadurch Grenzen gezogen, daß gewisse Grundlagen des religiösen Lebens den Indogermanen mit vielen anderen Völkern gemein sind. So hatte der Ahnenkult innerhalb des indogermanischen Volkes starke Wurzeln geschlagen, war aber auch in der vorgriechischen Bevölkerung des ägäischen Länderbereichs mit gewissenhafter Hingabe gepflegt worden, wie schon die stattlichen Kuppelgräber bezeugen. Ebenso war der andächtige Glaube an göttliche Beseelung von Bäumen weit verbreitet; nicht bloß zeigen viele Inselsteine des III.—II. Jahrtausends Bäume in engster Verbindung mit gottesdienstlichen Handlungen, sondern heilige Bäume sind auch bei Litauern und Slawen, Kelten und Germanen, Griechen und Römern nachweisbar.

Fast allgemein ist die Überzeugung durchgedrungen, daß von den großen Göttern der Griechen nur der 'Himmelvater' unter dem Namen *Djeus* den Indogermanen gemeinsam war, dessen Persönlichkeit und Name in den *Deivi*, den Trägern der mannigfachen Himmelserscheinungen, vervielfältigt erscheint, ohne daß sie schon damals ihre teils segensreiche, teils furchtbare Tätigkeit in einzelne Wirkungskreise aufgeteilt und danach eigene Sondernamen geführt hätten. Nicht einmal die zwei Hauptgestirne Sonne und Mond hatten in der Gemeinschaft der Indogermanen den Rang selbständiger Gottheiten erlangt. Was Herodot I 131 von den Persern berichtet (*θύουσι δὲ ἡλίῳ τε καὶ σελήνῃ καὶ γῇ καὶ πυρὶ καὶ ὕδατι καὶ ἀνέμοισιν, τούτοισι μὲν δὴ θύουσι μούνοισιν ἀρχῆθεν*), ist als Ergebnis gesonderter Entwicklung zu betrachten; und über die Religion der Germanen wissen wir besser Bescheid als Cäsar (B. Gall. VI 21: *deorum numero eos solos ducunt quos cernunt et quorum aperte opibus iuvantur, Solem et Volcanum et Lunam*). Der altrömischen Religion vollends waren Sol und Luna fremd, und auch auf griechischem Boden haben *Ἥλιος* und *Σελήνη* (*Μήνη*) keineswegs allgemeine Verehrung genossen.

Hauptsächlich widmeten die Indogermanen allen den Kräften göttliche Verehrung, die in den Erscheinungen der Natur und des täglichen Lebens, von denen ihr Wohl und Wehe abhing, wirksam waren oder wirksam gedacht wurden. Den Beweis dafür liefert die auffällige Übereinstimmung römischer Sondergötter dieser Art mit Gottheiten eines den Italikern verwandtschaftlich so fern stehenden Stammes, wie es die Litauer waren. Über diese hat Usener (Götternamen 79 ff.) die grundlegende Untersuchung geliefert, deren Ergebnisse er S. 110 ff. zusammenfaßt: 'Was alles von der umgebenden Natur in den Gesichtskreis des Volkes getreten, ist zu einer Gottesvorstellung erhoben und persönlich gedacht worden.' 'Das einfache Leben des Volkes hat keine Bedürfnisse und Obliegenheiten, welche nicht unter die Hut einer besonderen Gottheit gestellt wären.' 'In einer stattlichen Reihe von Segensgöttern spricht sich die Sorge um den Ertrag der Viehzucht und des Ackerbaus aus.' Ein Ver-

zeichnis der römischen Sondergötter, das auf Angaben Varros zurückgeht, hat Richter (Real-Encycl. IX 1339 ff.), ein umfassendes Peter (Roschers Lexikon II 188 ff.) aufgestellt. Ihre Eigenart schildert Wissowa (Religion und Kultus der Römer[2] 24 f.): 'Sämtliche Gottheiten sind sozusagen rein praktisch gedacht als wirksam in all denjenigen Dingen, mit denen der Römer im Gange des gewöhnlichen Lebens zu tun hat. Die örtliche Umgebung, in der er sich bewegt, die verschiedenen Tätigkeiten, die ihn in Anspruch nehmen, die Ereignisse, die das Leben des einzelnen wie der Gemeinde bestimmend gestalten, sie alle stehen unter der Obhut klar gedachter Gottheiten mit scharf umgrenzten Machtbefugnissen.' 'Bei der Geburt wie beim Tode des Menschen treten bestimmte Götter in Wirksamkeit.' 'Im innern Betriebe des Kultus kam dieses Streben, jede einzelne Seite einer Tätigkeit einem bestimmten Gotte zuzuweisen, noch viel deutlicher zum Ausdrucke durch die Art der priesterlichen Götteranrufung. Bei dem der Tellus und Ceres zu Beginn der Saatzeit durch den Flamen Cerialis dargebrachten Opfer werden für das Gedeihen der Feldfrucht nicht weniger als zwölf göttliche Mächte angerufen, je eine für jede auf dem Acker vorzunehmende Tätigkeit.' Diese Übereinstimmung religiöser Anschauungen der Römer und der Litauer erfährt entscheidende Bestätigung durch indische Göttergebilde, die, wenn auch erst in jüngerer Zeit ausgestaltet und benannt, doch aus altererbtem Glauben hervorgewachsen sind, wie Savitar der göttliche Erreger oder Antreiber, der Herr der Speise, der des Feldes, der Nachkommenschaft, des Gebetes. Es unterliegt also keinem Zweifel, daß die Vergöttlichung alles dessen, was den Lebenslauf des Menschen Tag für Tag, Jahr für Jahr bestimmt, ein wesentlicher Bestandteil der indogermanischen Religion war. Aus dieser Wurzel ist eine unübersehbare Menge griechischer Gestalten entsprossen: Thallo Karpo Auxo, die attischen Chariten = Spenderinnen (des Erdsegens, eine Spenderin der Blüte, eine der Frucht, eine des Wachstums), *Μάττων* und *Κεράων* der Brotkneter und der Weinmischer in Sparta, *Μυλάντειοι θεοί* Mühlengötter, die Götter der Töpferei, die das 14. Homerische Epigramm aufzählt, der von den Wagenlenkern angerufene *Ταράξιππος*, *Καλαμίτης* der Gott des Röhrichts, *Κναμίτης* und *Μαλεάτας* Schützer der Bohnen und der Äpfel, beide in Attika seit alters verehrt, *Μυίαγρος* und *Μυιακόρης*, die der im Süden unerträglichen Fliegenplage steuerten, die aus Thrakien übernommenen Kriegsgötter Enyo und Enyalios, der uralte Gott Phobos, in Sparta sogar mit der Wahrung der staatlichen Ordnung verknüpft, Harmonia, eine boiotische Göttin der öffentlichen Eintracht, Hygieia, erst später zu Asklepios in Beziehung gesetzt, *Εἰλείθυια* und *Θάνατος*. Die Ähnlichkeit der Auffassung der Umwelt, die sich in diesen griechischen Gottheiten einerseits, andrerseits in römischen Sondergöttern (Flora Pomona Ceres Göttinnen der Blüte, der Frucht und des Wachstums, Insitor Einsäer, Vervactor Schollenumbrecher, Redarator Durchpflüger, Imporcitor Schlußpflüger, Obarator Überpflüger nach der Aussaat, Portunus Schützer der Türen, Limentinus Gott der Schwellen, Arculus Behüter der Truhen, Stata Mater die der Feuersbrunst Einhalt tut, Pellonia Abwehrerin feindlicher Angriffe, Mater Matuta Geburtsgöttin, Cunina Wiegengöttin, Larenta Todesgöttin,

Libitina Begräbnisgöttin, Subigus und Prema Gottheiten des Beischlafs) und in litauischen Gottheiten (für Viehfütterung, Vermehrung des Viehs, für die Weide, das Ausschneiden des Honigs, gegen Feuersbrunst, fürs Haus, für die Brunnen, fürs Gesinde, für Entbindung, Beischlaf, Tod) kundgibt, springt in die Augen.

Zu den selbständigen Geistern, von deren Tätigkeit die mannigfachen Erscheinungen der Natur und des Menschenlebens Zeugnis ablegen, gehören auch die indogermanischen Waldgeister und die Baumgeister, in deren Obhut einzelne Bäume standen. Aus dem selbständigen Baumgeist schufen weite Volkskreise die Baumseele und vollzogen damit den Übergang zum Fetischismus; denn wenn die Dryade mit dem Baume stirbt, wenn der Baum, auf den ein Hieb fällt, blutet, wenn man den Baum um Verzeihung bitten muß, ehe man ihn fällt, so ist der Baum als Sitz einer Gottheit gedacht, die ihn als Seele durchdringt, der Baum ist zum Fetisch geworden, die Dryade zur Hamadryade, die *ἅμα δρυὶ γεννᾶται καὶ φθείρεται*, im Gegensatz zu den selbständigen Baumnymphen, die der Liebe zu Menschenkindern sich hingeben und zu Müttern von Stammesheroen geworden sind. Solche Ansätze des Fetischismus finden sich bei indogermanischen Völkern außerhalb Griechenlands nur sehr wenige. Besonders die unheimliche, geheimnisvolle, dem Schoß der Erde entsteigende und in ihm wieder verschwindende Schlange ist es, die nicht bloß von Griechen, sondern auch von Römern, Litauern, Germanen als Sitz eines übernatürlichen Wesens ehrfürchtig gescheut wird (vgl. Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte[3] 429). Von den alten Römern berichtet Festus, daß sie *fustem decorticatum pro deo venerabantur*. Die Arvalfasten führen ein Opfer an, das dem Tigillum sororium dargebracht wurde, einem über die Straße gespannten Balken, zu dessen beiden Seiten Altäre des Janus Curiatius und der Juno Sororia standen. Als Fetisch ist auch die heilige Lanze des Mars zu betrachten. Auf Steinkult weist der litauische Akmo und der römische Juppiter Lapis, ein Silex. Aber wenn man auch alle Zeugnisse dieser Art zusammenträgt (vgl. Gercke, Fetischismus im alten Rom = Deutsche Rundschau 1914 CLX 268 ff.), es bleiben immer nur Einzelheiten, die gerade durch ihre Seltenheit beweisen, daß der Fetischismus kein indogermanisches Erbgut war; einen urzeitlichen Fetischismus der Indogermanen mit Schrader (Sprachvergl.[3] 452 f.) anzusetzen, ist bare Willkür. Die wenigen Fälle, in denen indogermanische Stämme (außerhalb der griechischen Welt) Tiere und Steine, Bäume und Balken göttlich verehrten, verlangen daher eine eigene Erklärung, sei es daß indogermanische Naturgeister im Volksglauben sich zu Fetischen entwickelten, wie auch christliche Gottesbildnisse zu abergläubischer Anbetung verführten, sei es daß fremde Einflüsse (wie der Etrusker auf die Römer) anzunehmen sind.

In Massen sind Fetische nur bei einem einzigen indogermanischen Volk nachweisbar, bei den Griechen. Eine erdrückende Fülle Belege, allerdings von sehr verschiedener Beweiskraft, hat vor zwanzig Jahren de Visser in seinem Buch 'De Graecorum diis non referentibus speciem humanam' aufgebracht; eine einsichtige Auswahl hat Samter in dem aus tiefster Sachkunde geschöpften Büchlein über die Religion der Griechen (1914) getroffen; vgl. auch Frazer in

seinem Kommentar zu Pausanias V 318 f. und Reisch, Real-Encycl. I (Agyieus), II (*Ἀγυιὰ λίθοι*). Aber ich darf mich nicht mit diesem bloßen Hinweis begnügen, sondern es scheint mir geboten, an besonders schlagenden Beispielen die gleichmäßige Verbreitung dieser Art Gottesdienst über die gesamte griechische Welt vor Augen zu führen. Bekannt ist, daß in Thespiai ein unbehauener Stein als Eros, in Orchomenos vom Himmel gefallene *πέτραι* als Chariten angebetet wurden. In Theben galt ein Stück Holz als Dionysos Kadmos, und noch in der Kaiserzeit erwiesen Bauern dem Dionysos ihre Ehrfurcht in der Gestalt von Baumstümpfen, die sie in ihre Gärten einsetzten. Bei Sparta waren die Dioskuren in zwei von zwei Querbalken verbundenen Hölzern verkörpert, heute noch Zeichen des Zwillingsgestirns, in Gytheion hieß ein Meteor *Ζεὺς καππώτας*. Der Apoll von Amyklai war ursprünglich ein eherner *κίων*, wie die Here von Samos eine *σανίς*, die von Argos ein *κίων μακρός*, die *Ἄρτεμις πατρῴα* von Sekyon eine Säule, der *Ζεὺς μειλίχιος* ebenda eine Steinpyramide. In Megara führte eine Steinpyramide den Namen *Ἀπόλλων Καρινός*. Selbst Athen war voll von Steinkegeln, die als *Ἀπόλλων ἀγυιεύς* verehrt wurden, und von heiligen Steinhermen; und attische Vasenbilder bezeugen, wie Dionysos schrittweise von einem rohen Holzpfeiler, dem zunächst ein Kopf aufgesetzt und Kleider umgehängt wurden, sich zur menschlichen Gestalt entwickelte. In Delphi wurden einem Stein, den nach frommem Glauben Kronos in der Meinung, es sei sein Sohn Zeus, verschluckt hatte, täglich Ölspenden dargebracht. Die Aphrodite von Paphos war ein weißer Steinkegel, desgleichen die Artemis von Perge. Die südthessalischen Ainianen opferten am Apollfest einem Steine, und in Aigospotamoi wurde ein Meteor, der am Ende des V. Jahrh. herniedergefallen war, göttlich verehrt. Pharai in Achaia hatte 30 viereckigen Steinen Götternamen beigelegt. Kaineus steckte auf dem Hauptplatze von Gyrton oder einer anderen thessalischen Stadt ein *ἀκόντιον* in den Boden und *θεὸν τοῦτο προσέταξεν ἀριθμεῖν*, also ein Fetisch wie die Lanze des Mars in Rom. Auch an Tiergestalten fehlte es in der griechischen Götterwelt nicht. Poseidon wurde bald als Stier angerufen, bald als Pferd vorgestellt; und in dieser Gestalt zeugte er mit der Stute Demeter ein Fohlen. Besonders in Arkadien war dieser Glaube verbreitet, wo Phigaleia berühmt war durch seine schwarze Demeter, eine Frau mit Pferdekopf in schwarzem Gewand; aber er fehlte auch in Athen nicht. Im arkadischen Lykosura wurden noch in der Kaiserzeit der Despoina und ihren Tempelgenossinnen Demeter und Artemis weibliche Statuetten mit Köpfen von Kuh oder Schaf geweiht. Auf dem südarkadischen Berg Lykaion wurde Zeus in der Gestalt eines Wolfes verehrt wie Apoll vor alters in Delphi, die Dioskuren in Theben als weiße Rosse. Hekate war der Höllenhund, Asklepios eine Schlange; Dionysos erschien in Kyzikos *ταυρόμορφος*. Wenn Zeus Stiergestalt annimmt, um Europe zu gewinnen, wenn Io in eine Kuh verwandelt wird, Here den Beinamen *βοῶπις* führt, so ist damit das oberste Götterpaar als Stier und Kuh gekennzeichnet. Die Sage von der Verwandlung der Nymphe Kallisto, der Stammesmutter der Arkader, der Bärenmänner, in eine Bärin sollte einer jüngeren Zeit erklären, wie eine Gottheit zu einer Bärengestalt kommen konnte.

In den nämlichen Vorstellungskreis gehören die tierischen und halbtierischen Gestalten des Pan und des Silen, der Satyrn und der Kentauren, der roßgestaltige Boreas und die stiergestaltigen Flußgötter, denen auch spätere Zeit wenigstens noch den Stierkopf beließ, wie Euripides (Or. 1378) den Okeanos *ταυρόκρανος* nennt. Als Beweis für ursprüngliche Tiergestalt von Göttern sind auch die Tiernamen ihrer Diener anzuerkennen, die *Ταῦροι* im ephesischen Tempel Poseidons, die *Πῶλοι* im Dienste der Demeter und Kore, die *Ἄρκτοι* der brauronischen Artemis auf der athenischen Akropolis.

Wie Maschingewehrfeuer, das nicht zu Atem kommen läßt, stürmt die endlose Reihe von Zeugnissen griechischen Fetischdienstes auf den ein, der an seiner weiten Verbreitung zweifeln wollte. Aus der indogermanischen Heimat, die dem Fetischismus, wie gezeigt, keineswegs ergeben war, können ihn die Griechen nicht mitgebracht haben; sondern sie haben ihn offenbar bei dem Volke vorgefunden, auf das sie bei ihrer Einwanderung in die Balkanhalbinsel stießen, und haben ihn von ihm übernommen. In der Tat herrschte in der vorgriechischen Bevölkerung der Inseln und Küstenländer des Ägäischen Meeres eine Religion, in der Fetische eine Hauptrolle spielten. Erwachsen ist diese Erkenntnis an den Inselsteinen, Gemmen des II. Jahrtausends v. Chr., in die seltsame Mischgebilde aller Art eingegraben sind (vgl. Furtwängler, Gemmen III 39 ff.), aufrecht stehende Katzentiere mit stacheligem Rückenpanzer, ein Mann mit gesenktem Stierkopf, ein menschlicher Unterleib, aus dem zwei tierische Oberleiber hervorwachsen. Es geht nicht an, hierin nichts als das müßige Spiel zügelloser Künstlerphantasie zu erblicken, zumal da viele andere Inselsteine unverkennbar religiöse Darstellungen aufweisen. So haben denn schon vor 20—25 Jahren zwei grundlegende Aufsätze des 'Journal of Hellenic Studies' diese Art 'mykenischen' Gottesdienstes ins rechte Licht gesetzt (Cook, 1894 XIV 81 ff., Animal worship in the Mycenaean age; Evans, 1901 XXI 99 ff., Mycenaean tree and pillar cult). Außer Stier und Pferd weist Cook hauptsächlich Esel, Löwen und Bock als heilige Tiere der vorgriechischen Bevölkerung nach. Auffälliger noch ist die uralte Verehrung des Steinpfeilers, der meist entweder auf einem Hörnerpaar, dem Abzeichen des Stiergottes, aufsitzt oder von zwei wappenartig angeordneten Tieren bewacht wird. Angesichts dieses Tatbestandes kann auch an der religiösen Bedeutung der Säule am mykenischen 'Löwentor' nicht gezweifelt werden. Anstatt des Pfeilers erscheint zwischen den zwei Tieren mitunter eine menschlich gestaltete Gottheit, gewöhnlich eine weibliche, die auch außerhalb dieser Gruppe gar nicht selten abgebildet wird.

Zweifellos war das eine Hauptgottheit der vorgriechischen Welt, die als Göttin der Fruchtbarkeit und der Geschlechtsliebe durch Bilder gekennzeichnet wird, in denen sie, das Urbild der Aphrodite, ihre Brüste faßt oder von dem Liebesvogel, der Taube, begleitet wird. Unwillkürlich drängt sich der Gedanke auf, in dieser Göttin die Urmutter Erde zu erkennen, aus deren Schoß alles Leben stammt, jene Göttin, die unter verschiedenen Namen der alten Bevölkerung Kleinasiens besonders heilig war; und der Zweifel, den Dieterich (Mutter Erde 63) noch offen läßt, wird durch die oben erwähnten Bilder behoben,

in denen sie als πότνια θηρῶν erscheint; vgl. H. Prinz, Bemerkungen zur altkretischen Religion (Athen. Mitteil. 1910 XXXV 172 ff.). Ihre Verehrung wurde von den Griechen beibehalten und scheint sich im Landvolke, das ihres Segens mehr als der Städter bedurfte, weit verbreitet zu haben, wenn sie auch nicht unter die großen Götter aufgenommen wurde; nur als Here und als Aphrodite wurde sie dieser Ehre teilhaft. Im östlichen Mittelgriechenland nahm sie eine hervorragende Stellung ein: für den Boioter Hesiod ist Gaia die erste Gottheit, die sich dem Chaos entringt; erst aus ihr geht der Himmel hervor, dem sie die Titanen gebiert. Aischylos nennt sie im Prometheus 90 Allmutter (παμμήτωρ γῆ), und Demosthenes ruft sie doppelt so oft als Zeus zum Zeugen an. Wie tiefe Wurzeln der Glaube an die Erdmutter im griechischen Volke geschlagen hat, lehrt Dieterich, Mutter Erde 36—72. Für die anderen indogermanischen Völker hat sie bei weitem nicht solche Bedeutung erlangt, mit Ausnahme vielleicht der Litauer. Selbst die Tellus mater, die sicherlich einstens in viel höherem Maße verehrt worden war, wie überhaupt 'einer der ältesten religiösen Gedanken der Völker, wir dürfen wohl sagen der Menschheit, der Glaube an eine Mutter Erde' ist (Dieterich, Mutter Erde 91), trat immer mehr in den Hintergrund. Wenn im Gegensatz dazu unter den Griechen die Erdmutter immer mehr Anhang und Anklang fand, so wirkte darin zweifellos der Einfluß des vorgriechischen Zustandes nach. Wahrscheinlich sind sogar ihre Namen Δᾶ (erhalten in Δα-μάτηρ) und (trotz Kretschmers Einwand, Glotta 1914 V 307) auch Γᾶ (vgl. Aisch. Choeph. 890 und 899 μᾶ Γᾶ μᾶ Γᾶ) vorgriechisch.

Ein männlicher Hauptgott der vorgriechischen Bevölkerung war gekennzeichnet durch das Doppelbeil, das den lydischen, wahrscheinlich aber dem Gesamtvolk geläufigen Namen λάβρυς trug; danach erhielt dieser Gott, den die Griechen ihrem obersten Gott Zeus gleichsetzten, den Beinamen Λαβρανδος (vgl. Kretschmer, Einleitung in die Gesch. der griech. Sprache 304 ff.). Der Beilgott lebte im Juppiter Dolichenus fort, dessen Abbilder den Gedanken nahelegen, daß er nur eine jüngere Gestalt des Stiergottes darstellte (vgl. Evans 109), wie denn die Doppelaxt nicht bloß den kretischen Stierkopf schmückt, sondern sehr oft zwischen den zwei heiligen Hörnern erscheint. Auf diesen großen Gott ist vermutlich die an bestimmte Örtlichkeiten der Insel Kreta geknüpfte Überlieferung von der Geburt und dem Tode des Zeus zurückzuführen, die uns gestattet, ihn als einen echten Naturgott aufzufassen, der mit jedem neuen Jahr zu neuem Leben erwacht, zu höchster Fruchtbarkeit, wie sie im Stier versinnlicht ist, ausreift und im Herbst rasch dahinwelkt. Damit tritt er in nächste Beziehung zur Erdmutter, die unter dem Namen Rheia tatsächlich bei den Griechen als Mutter des (kretischen) Zeus gegolten hat; und das Bild einer Doppeläxte schwingenden Göttin (Prinz, Athen. Mitt. 1910 XXXV 163 Nr. 10) bestätigt deren nahe Verwandtschaft mit dem Beilgott. Ähnlich ist eine Gemme zu deuten, in der ein Speerträger die sitzende Göttin am rechten Handgelenk faßt, wodurch er als ihr Gatte gekennzeichnet wird (Furtwängler, Gemmen III 36). Schwer zu entscheiden ist es natürlich, ob der Speerträger nur eine jüngerer Bewaffnungsart angepaßte Erscheinungsform des Beilgottes oder als

selbständiger, wenn auch verwandter Gott anzusehen ist — so wie die menschliche oder halbmenschliche Gestalt, die mit Schild und Speer bewaffnet ist und dem Volke gewiß dasselbe bedeutete wie der bloße Schild als Fetisch (vgl. Dussaud, Les civilisations préhelléniques 206 f.). Die Götterwelt der vorgriechischen Bevölkerung des ägäischen Gebietes war aber noch viel reicher. Pohlenz (Neue Jahrb. 1916 XXXVII 549 ff.) hat scharfsinnig gezeigt, daß Kronos und die ganze Gruppe der Titanen als vorgriechische Gottheiten zu betrachten sind, die durch Zeus und sein Gefolge, also von den vordringenden Griechen ihrer Vorherrschaft beraubt wurden. Schroff stehen einander die Ansichten über Dodone gegenüber, dessen Gott und Orakel ich gleichfalls bis in die vorgriechische Zeit zurückreichen zu lassen geneigt bin. Die Tauben von Dodone weisen dorthin, wenn auch der Baumkult an sich ebensogut aus indogermanischer Überlieferung heraus verständlich ist; keinesfalls darf man *Νάιος* als Quellgott deuten (Kern, Real-Encycl. V 1261), wofür in Dodone jeder Anhaltspunkt fehlt, sondern *Νᾶ* (*Νά-να*) war ein beliebtes Lallwort. Überdies waren die ältesten indogermanischen Bewohner des Gebietes wie Aitoliens und Akarnaniens nicht Griechen, sondern Illyrier, denen erst später die Griechen aus durchsichtigen Gründen griechische Vorläufer gegeben haben.

Die Erdgöttin und der Beilgott, der bei den Griechen als kretischer Zeus fortlebte, der Schildträger und Kronos sowie manche andere der vorgriechischen Gottheiten weisen menschliche Gestalt auf und zeichnen sich dadurch wesentlich vor der Masse der Fetische aus, die gleichfalls von den Vorgriechen auf die Griechen übergingen. Es scheint mir fraglich, ob dasselbe Volk so verschiedene Gruppen von Gottheiten aus sich selbst heraus geschaffen habe, ohne seine steinernen und tierischen Götter mit fortschreitender Entwicklung der religiösen Einsicht in menschliche oder doch halbmenschliche umzuwandeln. Ich glaube daher, daß die auf hoher Kulturstufe stehende Bevölkerung, die unmittelbar vor den Griechen in den Gegenden des Ägäischen Meeres herrschte, die Fetische von einer älteren Schicht, wahrscheinlich der Urbevölkerung übernommen und — wie später die Griechen — teilweise unverändert beibehalten habe. Natürlich ging es dabei nicht ohne manchen Ausgleich ab. So verschmolz der Labraundos stellenweise mit dem Stiergott, der vermutlich der höchste Gott der Urbevölkerung war. Das Heiligtum des Labraundos nämlich, das Labyrinth, barg den Minotauros, dessen Menschenkörper gewiß an Stelle eines Stierleibes getreten war; und diese halbe Verwandlung war schon vor Einbruch der Griechen vollzogen, weil bereits eine vorgriechische Gemme den Minotauros als Mann mit gesenktem Stierkopf darstellt.

Die Scheidung der vorgriechischen Bevölkerung von einer Urbevölkerung wird auch durch die Bewaffnung gefordert. Die vorgriechische Bevölkerung war wie die Griechen selbst hauptsächlich mit Speer, Helm und Schild bewaffnet; und selbst auf der Jagd tragen ihre Helden fast durchweg diese Waffen, der Bogenschütze erscheint nur vereinzelt im Hintergrund. Demgemäß hält der eine Hauptgott nicht Bogen und Pfeil in Händen, sondern ist mit Speer und Schild bewehrt; und als Ausnahme ist es zu verzeichnen, daß ein mykenisches Schacht-

grab einen Köcher mit 35 Pfeilspitzen enthält. Aus alledem ist ersichtlich, daß der Bogen ebensowenig die Hauptwaffe dieses Volkes war wie innerhalb des indogermanischen Völkerkreises, daß also der Bogenschütze wesentlich der Urbevölkerung eigen ist. Das führt unmittelbar zu dem Schlusse, daß der Gott und der Held, dem der Bogen eignet, weder indogermanisch oder griechisch noch vorgriechisch im engeren Sinne war, sondern von Haus aus der Urbevölkerung angehört: sowohl Apollon wie Artemis, die als Bogenschützin auf einem Inselstein erscheint, sowohl Paris wie Odysseus auf Ithaka, Pandaros wie Eurytos, Teukros wie Herakles, dessen Löwenkampf in unvordenkliche Vergangenheit zurückreichen muß, da der Löwe um 2000 v. Chr. im Bereich des Ägäischen Meeres schon ausgestorben war und in mykenischen Bildwerken nur noch widernatürlich stilisiert erscheint. Vielleicht war aber Herakles, wie Cook (Journ. of Hell. Stud. 1894 XIV 113) vermutet, ursprünglich selbst ein Löwengott, woraus sich ungezwungen seine Feindschaft zur Kuhgöttin Here (Cook 132) erklären ließe, wie denn der Kampf zwischen Löwen und Rind in Kleinasien stets ein beliebter Gegenstand der bildenden Kunst geblieben ist.

Woher die Bevölkerungsschicht gekommen war, die den Griechen unmittelbar vorausging, läßt sich einigermaßen daraus erschließen, daß sie nicht bloß über Griechenland, Kleinasien und die dazwischenliegenden Inseln ausgebreitet war, sondern auch auf Italien sich erstreckte, ja sogar die Iberer Spaniens mit der Hauptstadt Tartessos ihr verwandt gewesen zu sein scheinen. Da sie somit dieselben Gegenden besiedelte, in die während des II. Jahrtausends v. Chr. indogermanische Scharen eindrangen, so mag sie wie diese sich einstens von Norden her vorgeschoben haben. Diese Vorgriechen waren es also, die den Griechen nebst zahlreichen Kulturgütern auch eine stattliche Menge ihrer Götter, teils eigene, teils der Urbevölkerung entlehnte, vermittelten. Ja, wenn man von Zeus, den Deivi und den zahllosen Sondergöttern absieht, die in indogermanischen Anschauungen wurzeln, so gehen die meisten Gottheiten der Griechen und gerade so bekannte wie Hermes und Apollon, Artemis und Athene, Hephaistos und Poseidon auf die vorgriechische Bevölkerung zurück.

Hermes und Apoll sind verschiedene Namen für Gottheiten desselben oder ganz ähnlichen Wesens, wie sie denn im Glauben der Griechen allezeit eng miteinander verbunden waren (s. Preller-Robert, Griech. Mythol. 393). Die Namen sind nichtgriechisch, aber frühzeitig mit griechischen oder, besser gesagt, indogermanischen Wortstämmen in Beziehung gesetzt: der eine, der in einheimischen Personennamen Lykiens ungemein häufig als erster Bestandteil erscheint (s. Sundwall, Die einheimischen Namen der Lykier = Klio XI. Beiheft 73—75), mit *ἕρμα*, der andere mit *ἀπολ-* (vgl. Eurip. Phaethon, Frgm. 781 V. 12f.). Auch die Gottheiten selbst waren ursprünglich keine Griechen, sind aber unter griechischen Händen echte Griechen geworden; ja sie wurden, wenn ich so sagen darf, immer griechischer, auch im Aussehen: zuerst würdige, langbärtige Herren, bilden sie sich im V. Jahrh., Apoll noch früher und mit durchgreifender Wirkung, zu blühenden Jünglingen um, ganz wie der aus Thrakien eingewanderte Dionysos. Der Versuch, ihr ursprüngliches Wesen zu erfassen, muß an die

älteste Darstellungsform anknüpfen: einerseits die *Ἑρμαῖ*, Steinpfeiler, denen erst später Kopf und Glied angeheftet wurden, und die *ἕρμακες*, rohe Steinhaufen, andrerseits die Spitzsäule des Apollon Agyieus. Die Spitzsäule soll ein Abbild des männlichen Gliedes sein (vgl. Dieterich, Mutter Erde 104f.), was besonders augenfällig wird, wenn sie mit einem ringartigen Wulst versehen ist oder auf runder Basis steht und einen eiförmigen Aufsatz trägt (Reisch, Real-Encycl. I 911). Mit Vorliebe wurde sie an Straßenkreuzungen, auf Gräbern, vor Eingängen, also an lauter Stellen, wo böse Geister ihr Unwesen treiben, aufgestellt, offenbar zu apotropaiischem Zweck. Dazu ist der Phallus vorzüglich geeignet; denn als Sinnbild der Fruchtbarkeit übt er die Kraft aus, schädliche Einflüsse erfolgreich fernzuhalten oder aufzuhalten, so wie die weißen Blutkörperchen vermöge ihrer Gefräßigkeit die ins Blut eingedrungenen Giftstoffe vertilgen und unwirksam machen. Ein Abwehrer des Unheils (*Ἀλεξίκακος*, *Ἀποτροπαῖος*), ein Heiland (*Παιήων*) ist Apoll auch geblieben; und ein Volk, dessen Hauptwaffe der Bogen war, mußte beinahe darauf verfallen, ihn zur Abwehr feindlicher Mächte mit Bogen und Köcher auszustatten. Das haben natürlich nicht erst die Griechen getan, sondern, wie oben dargetan, wahrscheinlich schon die Urbevölkerung; und dazu stimmt aufs beste die Beweisführung, mit der v. Wilamowitz, Hermes 1903 XXXVIII 575ff. von ganz anderer Seite her dazu gelangt ist, die griechisch-indogermanische Abkunft Apolls zu widerlegen.[1]) Der Bogen verlieh aber zugleich die Macht, den Tod zu senden; und auch als Todesgott kennen noch die Griechen Apoll und nannten ihn darum mit andächtiger Scheu *Ἑκατος*, den Fernen.

Wesensgleich mit den Spitzsäulen waren die Steinpfeiler, die Hermen, die an denselben Orten aufgestellt wurden. Besonders deutlich tritt die Verwandtschaft in den ithyphallischen Hermen zutage, die nach einem ausdrücklichen Zeugnis Herodots II 51 von den Pelasgern, also den Vorgriechen herstammen. Auch sie sollen und können daher apotropaiisch wirken. Gilt das aber auch von den *ἕρμακες*, den Steinhaufen? Zustande gekommen sind solche Steinhaufen an Kreuzwegen und auch auf Gräbern dadurch, daß jeder Wanderer, der vorbeigeht, einen Stein hinwirft. Der Urgrund dieser Sitte war vermutlich die Absicht, ein feindliches Wesen zu vertreiben, wie man nach einem bösen Hund einen Stein wirft. Auf Gräbern und an Kreuzwegen, wo immerdar böse Geister lauern, sind natürlich sie das Ziel der Steinwürfe; das scheint mir sicher, obwohl es Gruppe (Griech. Mythol. 888 Anm.) und Eitrem (Opferritus und Voropfer der Griechen und Römer, 1915), die reiche Belege bringen, nicht erkannt haben. So war Hermes, die göttliche Kraft, die in derartigen Steinhaufen *ἕρμακες* wie in den ithyphallischen *Ἑρμαῖ* wirkte, gleich Apoll ein Abwehrer böser Geister, der sie in die Unterwelt zurückjagt. Als Gott, der die Seelen der Verstorbenen, die als böse Geister wiederzukommen pflegen, ins Totenreich

[1]) [Korrekturzusatz: Der vorgriechische Ursprung Apolls wird dadurch bestätigt, daß das boiotische Ptoïon, das sogar v. Wilamowitz, Hermes 1903 XXXVIII 579 noch für eine griechische Schöpfung erklärt, seine Orakel, wie Herodot VIII 135 bezeugt, in karischer Sprache erteilte.]

schafft, gilt er noch dem griechischen Glauben; andrerseits als Gott der Wege, weil seine ursprüngliche Wirkungsstätte vorzugsweise an viel begangenen Wegen lag; und als solcher konnte er sich leicht zum Götterboten und zum Gott des Handels entwickeln.

Diese Ausgestaltung hat sich teilweise erst in der Dichtung vollzogen, ohne in den Volksglauben einzudringen. Aus der Freiheit, mit der die Dichter dabei vorgingen, erklärt es sich auch, daß die beiden Götter, obwohl aus der nämlichen Wurzel erwachsen, dennoch späterhin verschiedene Wege eingeschlagen haben. Allerdings haben auch einzelne zu Ansehen gelangte Verehrungsstätten dazu beigetragen, indem sie bestimmte Seiten der göttlichen Wirksamkeit, wie die Weissagekunst Apolls, in den Vordergrund rückten. Manches ist überhaupt erst sehr spät aufgekommen, so der Sonnengott Apoll, auf den zuerst Euripides im Phaethon, Frgm. 781 V. 12f. anspielt, oder Hermes als Meister tiefster Weisheit. Dagegen gehört ihre Bedeutung für die Fruchtbarkeit zum ältesten Bestand; denn sie ist im phallischen Charakter der Spitzsäule und der Herme begründet. Hermes wie Apoll sind daher Schützer der Feldfrucht und spenden den Herden Segen; ihre Fürsorge erstreckt sich sogar auf den menschlichen Nachwuchs, dessen Aufzucht in den Gymnasien beide überwachen.

Artemis war nicht seit jeher Apolls Schwester; sowohl in der Sage wie im Gottesdienst treten sie oft genug selbständig und voneinander unabhängig auf, wenn es auch an gemeinsamen Kulten nicht fehlt (s. Real-Encycl. II 34f., 1361f.). Aber wie Apoll war auch sie eine vorgriechische Gottheit. Die kleinasiatische, zumal die ephesische Artemis tritt uns als *πότνια θηρῶν*, als gewaltige Herrin über Tod und Leben, als Muttergöttin entgegen und ist als eine Erscheinungsform der in der vorgriechischen Welt allgemein verehrten Erdmutter (s. oben S. 406) zu betrachten. Ihre Bewaffnung mit dem Bogen, die sinnfällig stark die Todesgöttin hervorkehrte, scheint sogar auf die Urbevölkerung zurückzugehen (s. oben S. 408f.) und reicht jedenfalls in die vorgriechische Zeit zurück; denn eine 'mykenische' Gemme stellt eine Bogenschützin dar, deren auffällig starke Brüste den Gedanken an eine Muttergöttin nahelegen. Wenn auch die Erkenntnis, daß die kleinasiatische Artemis eine vorgriechische Muttergöttin war, jetzt allgemein durchgedrungen ist, so sucht man doch die griechische Artemis wenigstens dem Namen nach zu retten: *ἄρταμος* = Schlächter. Aber die Stütze ist sehr schwach, und gerade ein so hervorragender Kenner der griechischen Wortbildung wie Bechtel verwirft sie jetzt (s. Kern, Krieg und Kult bei den Hellenen[2] 27[4]). Zur Not läßt sich der Name auch aus kleinasiatischem Sprachgut herleiten, wie die Namen *Ἀρτίμας*, *Ἀρτέμων*, *Ἀρτεμβάρης* beweisen; denn der Begriff einer Schlächterin paßt ebenso schlecht zur jungfräulichen Jägerin der Griechen wie zur kleinasiatischen Muttergöttin (vgl. Wernicke, Real-Encycl. II 1338, 1340). Das Wesen aber der griechischen Artemis, ihre Förderung des Erdsegens, ihre Fürsorge für Ackerbau und Viehzucht, ihre Mitwirkung bei der Geburt und Erziehung der Kinder ist durchaus vereinbar mit der Tätigkeit einer Muttergöttin (vgl. Wernicke 1339ff.); und auch die Entwicklung zur Jagdgöttin ist der *πότνια θηρῶν* angemessen. Daran aber darf man wahrhaft

nicht Anstoß nehmen, daß sie den späteren Griechen als Jungfrau galt, vielleicht weil sie sich die Jägerin als unempfänglich für zärtliche Liebesregungen vorstellten (so auch Wernicke 1344); denn auch den Griechen war die Mütterlichkeit der Artemis nicht fremd, da sie in alter Zeit von den Arkadern als Stammesmutter verehrt wurde, ehe sie diese Rolle an Kallisto abtrat (vgl. Wernicke 1340). Wie zur Jungfrau haben sie auch erst die Griechen, nicht schon die Lykier zur Schwester Apolls gemacht, um sich mit dieser engen Zusammengehörigkeit die befremdliche Bewaffnung gerade nur dieser zwei Götter mit Bogen und Pfeil zu erklären; seinen Mittelpunkt hatte der Geschwisterkult in Delos (s. Wernicke, Real-Encycl. II 34). Als Gegenstück zum Sonnengott Apoll wurde Artemis in hellenistischer Zeit zur Mondgöttin erhoben, weil man die Pfeile den Strahlen der großen Gestirne gleichsetzte (vgl. *strâle* = Pfeil). Dagegen ist ihre Verschmelzung mit Hekate, der 'Fernen' (der unterirdischen Todesgöttin und Führerin der Totengeister), aus dem Wesen der Erdmutter verständlich; ja *Ἑκάτη* war sogar Beiname der Artemis und ist keinesfalls, wie noch Nilsson, Griech. Feste 396 und Heckenbach, Real-Encycl. VII 2769 lehren, eine Abkürzung.

Wie Artemis war auch Athene Muttergöttin gewesen, ehe sie sich in eine Jungfrau verwandelte. Das mütterliche Wesen der Athene hat schon im Jahre 1845 O. Jahn in einem seiner 'Archäologischen Aufsätze' dargelegt und scharfsinnig begründet; vgl. dazu Dümmler, Real-Encycl. II 2004ff. und v. Prott, Archiv f. Religionswiss. 1906 IX 91. Ein besonders schlagender Beweis ist das elische Heiligtum der *Ἀθηνᾶ μήτηρ* (Paus. V 3 2), deren Beinamen Weniger, Klio V 23 gründlich verkannt hat; Apollon *πατρῷος* galt als Sohn der Athene und des Hephaistos; wie Artemis stand Athene Kreißenden bei (s. v. Prott, Athen. Mitteil. 1904 XXIX 19); etruskische Bilder zeigen das Liebespaar Hercle und Menrva mit Kindern (Körte, Göttinger Bronzen = Abhandl. der Göttinger Ges. d. Wiss. 1917 XVI 4 S. 29, 44f.). Unwillkürlich drängt sich der Gedanke auf, daß Athene gleich Artemis zu den vorgriechischen Muttergöttinnen zu rechnen sei; und so meint denn auch Wide, Athen. Mitteil. 1901 XXVI 251, daß sie in Athen die Stelle der alten Erdgöttin eingenommen habe. Das wird bestätigt durch den ungriechischen Namen *Ἀθήνη*, dessen Endung in vielen vorgriechischen Namen wie *Κυλλήνη Κυρήνη Πριήνη Πειρήνη Πυρήνη Παλλήνη Πελλήνη Μυκήνη Μεσσήνη* (aber *Ἀλκμήνη Ἰσμήνη* griechisch) wiederkehrt. Die noch immer verbreitete Ansicht, daß die Göttin nach der Stadt Athen *Ἀθηναία*, die Athenerin, geheißen habe, ist unhaltbar, weil die ältere Namenform sicher *Ἀθήνη* ist, wie die Ableitungen *Ἀθηνόδοτος* (vgl. *Ἡρόδοτος*) und *Ἀθηνίων* beweisen. Nicht von Athen also ist sie ausgegangen, sondern ihre Verehrung reicht in Lokris und Ilios ebenso wie in Athen in vorgriechische Zeit zurück. Von Artemis unterscheidet sie sich dadurch, daß ihre Tätigkeit nicht so sehr dem Naturleben als menschlichen Verhältnissen zugewandt war. Sie war vorzugsweise *κουροτρόφος* und schwang sich frühzeitig zur Stadtgöttin auf, weshalb Athen nach ihr benannt wurde, und hat sich in dieser Eigenschaft sogar zur Kriegsgöttin entwickelt. Aber sie trug nicht den Bogen wie Artemis, sondern

den Speer und ist deshalb nicht der Urbevölkerung, sondern den unmittelbaren Vorgängern der Griechen zuzuweisen. Allerdings läßt der Beiname *γλαυκῶπις* einen uralten Fetisch durchblicken; doch scheint sich dieser nur im Unterbewußtsein des Volkes erhalten zu haben und trat, wie Pottier (La chouette d'Athéné, Bull. de corr. hell. 1908 XXXII 534ff.) gezeigt hat, erst im VI. Jahrh. wieder in den Vordergrund.

Bald mit Athene, bald mit Demeter gepaart erscheint Poseidon, dessen Kult wie Mythus nach E. H. Meyer (Roschers Mythol. Lexikon III 2789f.) echt griechisches Gepräge ohne Spur fremden Einflusses trägt. Das ist eine ganz veraltete Anschauung. Schon die Roßgestalt, die ihm der attische Beiname *ἵππιος* und die arkadische Legende zuweist, stammt aus dem vorgriechischen Fetischismus; und der halbgriechische Name *Ποτι-δᾶ-ς*, den Kretschmer, Glotta I 27f. einleuchtend gedeutet hat, bezeichnet ihn als Gatten der vorgriechischen Erdmutter. Er war also der Herr der Erde, der große Erdgeist; und wenn das auch der geläufigen Ansicht von Poseidons Wesen widerstreitet, so wird es doch durch viele seiner Beinamen wie *γαιήοχος*, *ἐνοσίχθων*, besonders aber *ἠπειρώτης* und *φυτάλμιος*, durch seine Fürsorge für Feldpflanzen und Viehherden sowie durch zahlreiche andere Zeugnisse bestätigt, die E. H. Meyer 2813ff. gesammelt hat, ohne ihre ganze Tragweite zu erkennen. Die Griechen haben also auch diesen Gott von der bodenständigen Bevölkerung übernommen, ihn aber umgenannt und später, als sie ihre Tätigkeit aufs Meer verlegten, auch umgedeutet.

Nur wenig ist über Hephaistos zu sagen, dessen ungriechisches Wesen erst vor kurzem Malten in einem tiefgründigen Aufsatz (Arch. Jahrb. 1912 XXVII 232—264) erläutert hat. Er ist der Gott des Feuers oder vielmehr das Feuer, zunächst das Erdfeuer selbst, die göttliche Kraft, die es bewegt und erhält, die darin lodert und leuchtet. Er steht also auf derselben Stufe wie ein göttlich verehrter Meteorstein und wie die Stute Demeter.

Mit ganz anderen Augen schauen wir heute die griechische Götterwelt an als Schiller und Goethe, ja als unsere Väter und Lehrer. Hatte man eine Zeitlang geglaubt, ihr mit den religiösen Begriffen der Veden beizukommen oder sie unmittelbar auf Naturwesen wie Sonne und Mond, auf Naturerscheinungen wie Gewitter und Wind zurückführen zu können, so haben wir uns jetzt auf den geschichtlichen Weg begeben. Die großen indogermanischen Götter sind in nichts zerflossen, selbst der indogermanische Himmelvater muß sich seine Existenz streitig machen lassen; die Herleitung aus semitischen Religionen hat Schiffbruch gelitten; dagegen stellt sich die Anleihe bei den geschichtlichen Vorgängern der Griechen als immer umfangreicher und bedeutsamer heraus. Aber wenn wir so die Elemente in die Hand bekommen, das geistige Band haben ihnen doch erst die Griechen angelegt; und so haben sie auch auf religiösem Gebiete Neues geschaffen, indem sie Altes mit neuem Geiste erfüllt haben.

# DIE WAHL DES STAATSOBERHAUPTES IN DER DEUTSCHEN GESCHICHTE

Von Albert Werminghoff[1])

Die gewaltigen Umwälzungen im Dasein des deutschen Volkes, wie sie der Verlauf und der Ausgang des Weltkrieges heraufbeschworen, haben Altes und Neues unvermittelt nebeneinandergestellt, und täglich empfinden wir, wie tiefe Furchen die Pflugschar des Ringens um das Bestehen von Reich und Nation durch den Boden unseres Lebens gezogen hat. Ein breiter Graben trennt das Heute und das Gestern in der Geschichte des Deutschen Reiches, und gleichsam wie das Symbol der nunmehr vorherrschenden Anschauungen erscheinen jene Worte, mit denen am 10. Dezember 1918 die unbesiegt vom äußeren Feinde heimkehrenden Truppen am Brandenburger Tor in Berlin begrüßt wurden: 'Die alte Herrschaft, die wie ein Fluch auf unseren Taten lag, hat das deutsche Volk abgeschüttelt. Es hat sich selbst zum Herrn über das eigene Geschick gemacht.' An die Stelle der Reichsverfassung, wie sie aus den Einigungskriegen der Jahre 1864, 1866 und 1870 auf 1871 erwuchs, ist am 11. August 1919 eine neue getreten, von ihrer Vorgängerin um Himmelsweite schon durch den Grundgedanken verschieden, daß die fortan gültige Form des staatlichen Gesamtkörpers einzig aus dem Willen des Volkes sich ableitet, allein ihm untertan sein soll und darf. Diesem selben Rechtwillen des Volkes muß auch die Spitze des Reiches als das Geschöpf des Volkes sich unterwerfen. Beseitigt ist die monarchische Spitze des Reiches zu eigenem Recht, das über ein Menschenalter dem König von Preußen den erblichen Besitz der Würde des deutschen Kaisers gewährleistet hatte. Fortan kann es nur eine zeitlich befristete Vorsteherschaft der Republik geben und sie wird ihrem Inhaber durch das Wahlrecht aller Reichsbürger übertragen, wenn anders er das Mindestmaß der vorgesehenen Bedingungen erfüllt.

Wir unterlassen es, nach den Umständen zu fragen, unter denen die Monarchie auf deutschem Boden zerstört wurde, und vermeiden um nichts weniger eine grundsätzliche Erörterung über das Wesen dort der altbewährten, hier der neugestalteten Verfassung des Reiches. Immerhin aber möchte die jüngste Verfassungsurkunde die erwünschte Gelegenheit zu einem raschen Überblick über den Gesamtverlauf der deutschen Geschichte gewähren, der ins Gedächtnis zurückrufen darf, wann und unter welchen Voraussetzungen das Oberhaupt des

---

[1]) Der Abdruck des Vortrags, der am 28. September 1920 auf der Tagung des Gesamtvereins deutscher Geschichts- und Altertumsvereine in Weimar gehalten wurde, verzichtet auf Anmerkungen und Literaturnachweise, die allzuviel Raum beanspruchen würden. Auf Einzelheiten hoffe ich später ausführlicher zurückkommen zu können; hier lag mir nur daran, den Überblick selbst zu veröffentlichen.

deutschen Staates gewählt wurde, welche Wirkungen daraus für unsere politische Entwicklung entsprangen. Heinrich von Treitschke hat einmal den Satz geprägt, der Historiker werde notwendig unwahr, wolle er immer und überall neu sein —, er gibt den Mut, selbst Bekanntes zu wiederholen oder doch daran anzuknüpfen, ohne daß allzu erheblicher Schaden zu befürchten wäre. Im Gegenteil; wenn der Publizist seine Meinung stets aufs neue aussprechen muß, um sie den Hörern gleichsam einzurammen, so trachte auch der Geschichtschreiber nach solchem Ziele, nicht zuletzt in einer Zeit, die ihres geschichtlichen Wissens sich rühmt und seiner sich entäußert, sobald an ihm nur ein Windstoß junger und darum für unfehlbar gehaltener Strebungen rüttelt, in einer Zeit, die das wahnwitzige Wort nicht scheute, daß Erfahrung Vorurteil sei. In aller Zukunft wird dem geschichtlichen Erkennen die Kraft bleiben, zu raten und zu widerraten, und sollte jemals der Satz zutreffen: *Afflavit aura vulgaris et dissipata est historia*, so würde die geschichtliche Forschung und Lehre zur eitlen Spiegelfechterei herabsinken, würde sie unfähig werden nach den Gründen und nach den Folgen des Geschehens zu fragen. So undankbar gleich in Tagen wie den unsrigen das Handwerk des Historikers sein mag, es bleibt seine Pflicht, Zeugnis davon abzulegen, daß er es mit seinem hohen Berufe eines 'rückwärts gewandten Propheten' ernst zu nehmen weiß, jenem Berufe, der ihn ermächtigt, aus der Summe seiner Erkenntnisse Mahnungen und Warnungen für sein und seines Volkes Verhalten abzuleiten.

I. Unser Ausgangspunkt sei das Ende des ersten nachchristlichen Jahrhunderts, die Epoche des römischen Kaisers Trajan, das Jahr 98, in welchem Tacitus seine 'Germania' verfaßte, um in ihr die wertvollste Quelle für die Erkenntnis unserer Vorfahren, ihrer kulturellen, wirtschaftlichen und staatlichen Zustände zu hinterlassen. Rund zweihundert Jahre zuvor hatten die Cimbern und Teutonen als erste Germanen die Römer geschreckt, und anderthalb Jahrhunderte zuvor hatte C. Julius Cäsar mit Germanen gekämpft und den Krieg ins rechtsrheinische Land getragen. Noch erinnerte man sich in Rom jener Schlacht im Teutoburger Walde, die dem Vordringen der kaiserlichen Herrschaft in den germanischen Osten ein Ziel gesetzt hatte. Tacitus ahnte die dem Römerreiche von den Germanen her drohende Gefahr, ihn tröstete aber die zuversichtliche Gewißheit, daß wie bisher so auf lange hinaus ihre innere Zerrissenheit sie hindern werde, die Weltmacht Roms zu zertrümmern. Ihnen fehlte ein sie insgesamt umschließender Staat, nachdem selbst der Versuch eines Arminius gescheitert war, allein seine norddeutschen Volksgenossen in einem einzigen Gemeinwesen zu vereinen. Kleine Völkerschaften standen neben-, mit- und gegeneinander, ihrer keine allzu reich an Angehörigen, eine jede auf geburtsständischen Unterschieden der Bevölkerung aufgebaut, in der die Freien und als ihre Oberschicht die Adeligen die alleinigen Träger des Völkerschaftswillens waren. In der einen Völkerschaft wählte die Landesgemeinde die Fürsten und für Zeiten des Krieges den Herzog, in der anderen wählte dieselbe Versammlung die Fürsten und über ihnen den König, der dann die ungeteilte Herrschaft

über die ganze Völkerschaft besaß. Ungewiß bleibt, wie gewählt wurde, ob durch Zuruf, mit dem sich ein Zusammenschlagen der Waffen durch die freien und adeligen Teilnehmer des Landesthings verbinden mochte, ob die Entscheidung der Versammlung durch Vorschläge aus dem Kreise der Fürsten beeinflußt wurde, jener Fürsten, die eine Art Völkerschaftsrat bildeten und daher auch die Wahlen eines neuen Fürsten, eines Herzogs oder eines Königs zu leiten hatten. Reine Wahl war nicht Brauch. Bei der Erhebung eines Fürsten wurde auf Zugehörigkeit zu den herkömmlich herrschenden Geschlechtern, auf Ansehen und Verdienst geachtet. Kriegerische Leistungen gewährten Aussicht auf Wahl zum Herzog, wenn die Landesnot einen solchen erforderlich machte. Gleiche Rücksichten bestimmten wohl regelmäßig die Wahl eines Königs, zumal, da ihre Vornahme den Mangel einer festen Erbfolgeordnung ersetzen sollte. Nicht stets also mußte der älteste Sohn dem Vater in der Würde eines Fürsten oder des Königs folgen, — nur bis zu einem gewissen Grade besaß ein Geschlecht den Anspruch darauf, bei der Einsetzung eines Fürsten, bei der Erhebung des Königs nicht übergangen zu werden. Die geringe räumliche Ausdehnung des Gebietes der einzelnen Völkerschaft und die nach heutigen Begriffen kleine Kopfzahl ihrer freien und adeligen Angehörigen, beides erlaubte, am alten Brauche der Wahlen durch die Völkerschaftsversammlung festzuhalten. Da Fürsten und Könige auf Lebenszeit gewählt worden zu sein scheinen, war jedenfalls die Zahl der durch je eine Landesgemeinde zu erledigenden Wahlen nicht allzu groß.

Steht demnach am Anfang der deutschen Geschichte der Unterschied zwischen Völkerschaften mit mehr oder weniger Fürsten an ihrer Spitze und solchen, die ein Königtum und unter dem König mehr oder weniger Fürsten ihr eigen nannten, so muß daran erinnert werden, daß dieses Königtum der Urzeit in erster Linie bei den ostgermanischen Völkerschaften zu Hause war, daß es ganz allmählich erst seinen Weg auch zu den Westgermanen fand. Vielleicht nötigte die Notwendigkeit einheitlicher Leitung der Völkerschaften im Kampfe mit den Slawen die Ostgermanen, einer mehr monarchisch ausgestalteten Ordnung ihrer Staatengebilde sich zu unterwerfen, — sicher waren sie es, die zur Bewegung der großen germanischen Völkerwanderung den Anstoß gaben. An die Stelle der Völkerschaften traten mehr oder minder große, mehr oder minder lockere Völkerschaftsbünde, die Stämme, deren Namen die ihrer Vorstufen aufsogen und in Vergessenheit geraten ließen. Die Taten der Vandalen, der Burgunder, der West- und der Ostgoten, der Langobarden füllen die Jahrbücher germanischer Geschichte bis in die zweite Hälfte des VI. Jahrh. hinein. Die Führung eines jedes Stammes lag in der Hand des Stammkönigs, eines Alarich (gest. 410) bei den Westgoten, eines Geiserich (gest. 477) bei den Vandalen, eines Theoderich des Großen (gest. 526) bei den Ostgoten. Jeder von ihnen war von seinen Stammesgenossen gewählt und auf den Schild erhoben worden, jeder befähigt, seiner Familie wenigstens den Anspruch auf den Besitz der politischen und insonderheit der militärischen Leitung des Stammes zu hinterlassen, keiner vielleicht bezeichnender als Geiserich, dessen vielberufenes Testament,

vielleicht von Einrichtungen der nordafrikanischen Kirche beeinflußt, dem jeweils ältesten seines Geschlechtes die Königswürde vorbehielt und sicherstellte. Es geht gewiß nicht an, allüberall und immer die unverbrüchliche Anwendung starrer Rechtsregeln zu vermuten — die einzelne Persönlichkeit schuf sich selbst ihr Recht, zumal wenn die Not des Augenblicks zu raschem Entschlusse drängte —, immerhin darf gesagt werden: in den germanischen Staaten auf dem Boden des weströmischen Reiches rangen das Wahlrecht des ganzen Stammes, für den die Großen handelten, und das Erb- oder Geblütsrecht der königlichen Familie miteinander. Auf Theoderich den Großen folgte sein achtjähriger Enkel Athalarich (gest. 534), in dem Daseinskampfe aber seines Heervolkes mit dem oströmischen Kaisertum wurden vier Männer hintereinander auf den Königsschild gehoben, als letzter Teja, der den Untergang der Ostgoten durch den eigenen Heldentod verklärte (553).

II. Auch bei dem westgermanischen Stamme der salischen Franken war die Verbindung des Wahlrechts zu Händen des Volkes, in ihm seiner Großen, und des Erbrechts zu Händen des königlichen Geschlechts die Grundlage der Staatsgewalt. Frühzeitig errang das Erbrecht der Dynastie die ausschlaggebende Kraft, auch hier dank politischer Strebungen und Bedürfnisse, da nur die Monarchie eines Chlodowech (gest. 511) imstande gewesen war, die Reste der römischen Herrschaft in Gallien zu beseitigen, die Ausbreitung der Franken nach Osten hin durch den Sieg über die Alamannen zu fördern und alle Franken, Salier demnach, Ripuarier und Chatten, in einem einzigen Reiche zu umfassen. Dem königlichen Geschlechte wurde, gleichsam um es zu legitimieren, die Abstammung von den Göttern zugeschrieben. Auf Chlodowech folgten, ohne daß es noch der Wahlen von seiten des Volkes bedurft hätte, seine Söhne, Enkel und Nachkommen; nichts aber verriet ihr Recht am Staate deutlicher als ihre freilich verhängnisvolle Fähigkeit, den Einheitsstaat in einen Familienstaat aufzulösen, d. h. die Staatsverwaltung zu teilen und jedem Merowinger ein Erbrecht wie an seinem Teilbesitz so an dem eines jeden unter seinen Verwandten zuzumessen. Unbedingt mußten diese Teilungen, die jeden Merowinger zum 'König der Franken', keinen zum Oberhaupt über alle gleichzeitigen Mitglieder des Königsgeschlechtes machten, die Gewalt des Königtums schwächen, dafür jedoch waren sie der Wahrnehmung der königlichen Befugnisse in jedem Verwaltungsbezirke förderlich. Der rasche Wechsel der Könige und die häufige Umlagerung der Reichsteile begünstigten das Aufkommen aristokratischer Tendenzen und in ihrem Gefolge partikularer Gewalten, die dem Absolutismus, schließlich dem Eigenrecht der Krone den Garaus bereiteten. Seit Ausgang des VII. Jahrh. beanspruchten die Großen, dann die Hausmeier die Fähigkeit, sei es für ein einzelnes Teilreich, sei es für das ganze Reich, einen Merowinger ihrer Auslese zum König zu erheben, — noch also wirkte das freilich tatsächlich stark eingeschränkte Recht der Dynastie fort, bis auch sein letzter Rest durch die Thronrevolution der Karolinger beiseite geschoben wurde. Emporgekommen als eine adelige Familie neben anderen, darauf im Besitze des Hausmeieramtes für ein

Teilreich und weiterhin für das ganze Reich, siegreich im Kampfe wider den Islam, dessen Niederlage i. J. 732 Europa rettete, verdrängte das Geschlecht der Karolinger die entarteten Merowinger. Gegen legitimistische Bedenken wurde es durch ein freundliches Gutachten des Papstes sichergestellt, der von der unverbrauchten Kraft eines Pippin (gest. 768) und seiner Söhne die Hilfe im Kampfe wider Langobarden und Byzantiner in Italien, die Garantie für seinen jungen Kirchenstaat und die Unterstützung der Mission unter den Germanen östlich des Rheins erwarten durfte. Pippins Königtum gründete sich auf die Wahl durch die fränkischen Großen, seine Parteigänger und zugleich Vertreter des Volkes. Kirchliche Salbung, nach angelsächsischem und oströmischem Vorbild durch den hl. Bonifaz (gest. 754) vollzogen und bald darauf vom Papste wiederholt, tilgte den Mangel unkönniglicher Geburt und schuf eine neue königliche Dynastie 'von Gottes Gnaden'.

Nur die Umwälzung des Jahres 751 ermöglichte eine Wiederherstellung des Reiches, die Vereinigung aller Germanen auf dem europäischen Kontinent. Sie war die Vorbedingung für das Weltreich Karls des Großen (gest. 814), dessen überragende Macht in der Kaiserkrönung des Jahres 800 zum sichtbaren Ausdruck gelangte. Der Erbe der Ansprüche, nicht freilich des Herrschaftsgebietes der einstmaligen weströmischen Kaiser, trat ebenbürtig neben die Nachfolger eines Justinian (gest. 565) in Byzanz, als christlich-katholischer Monarch neben die Kalifen von Cordova und Bagdad. Auch er forderte und behauptete für sich und die Seinen ein vererbbares Recht am Staate, auch er aber und seine Nachkommen verfielen in den Fehler der Merowinger, ihr Reich immer neuen Teilungen zu unterwerfen. Kaisertum und Kirche forderten Universalherrschaft, Einherrschaft, das fränkische Königtum jedoch hielt an dem alten Brauche fest, daß der König befugt, wenn nicht gar verpflichtet sei, jeden seiner Söhne mit je einem Teile seines Herrschaftsgebietes abzufinden. Römischer Universalismus und germanischer Individualismus waren unvereinbar, nicht aber oder doch noch nicht die Verschiedenheit der Nationalitäten im Umkreis der Reichsbevölkerung, auf deren Verschärfung, dann Absonderung erst die Teilungen ihren Einfluß ausübten. Wie für die merowingische Periode wird für die karolingische in der Möglichkeit, das Reich zu teilen, ein Symptom dafür zu erblicken sein, daß die königliche Gewalt über den Staat noch immer behandelt wurde gleich dem Eigentum an einem Grundstück. Hieraus aber entsprang die höchstmögliche, weil höchstpersönliche Ausnutzung des Herrscherrechtes am Staate, die Verfügung über seine Substanz, derart daß wiederum die erfüllte Forderung der Söhne auf Ausstattung mit Landbesitz und hoheitlicher Gewalt einen Sieg des Erbrechtes der Dynastie über das Wahlrecht des Volkes an den Tag legte. Auch das karolingische Reich ward ein Familienstaat, und wie vordem führten die Teilungen dazu, die Mitwirkung des Volkes, d. h. seiner Großen, beim Regierungsantritt eines jeden Herrschers neu in Erscheinung treten zu lassen. In der Regel äußerte sie sich nur in einer Art Anerkennung des Fürsten; von einer freien Wahl war um so weniger die Rede, als vermieden wurde, einem Widerspruch zwischen dem Willen des zur Teilung

bereiten Königs und dem Willen der Großen im ganzen Reiche oder im einzelnen Reichsteile weitere Folge zu verstatten. Je mehr dann seit der Zeit Ludwigs des Frommen (gest. 840) die Teilungen und mit ihnen die Bürgerkriege sich drängten, um so weniger die Karolinger des Westens und Ostens den äußeren Feinden, Normannen und Ungarn, sich gewachsen zeigten oder gar die Angriffe der Sarazenen auf Italien einzudämmen wußten, um so mehr erhob im ostfränkischen Reiche der Stammespartikularismus in den deutschen Herzogtümern sein Haupt. Zum Nachfolger Ludwigs des Kindes wurde noch in dessen Todesjahr 911 von den Großen, in erster Linie den Herzögen und den Führern der hohen Geistlichkeit, Konrad von Franken (gest. 918) zum ersten deutschen König gewählt. Erst jetzt und nunmehr für alle Zukunft trennten sich auch staatsrechtlich die beiden Hälften des Karolingerreiches, die den citramontanen Rest des Mittelreiches, wie dieses durch den Vertrag von Verdun (843) geschaffen worden war, in sich aufgesogen hatten. Bewußt hatte man Abstand genommen von der Wahl Karls des Einfältigen (gest. 929) in Westfranken, der als Karolinger noch immer einen Anspruch auf den Besitz des gesamten Reiches seiner Vorfahren hatte, nachdem noch kurz zuvor der Ostfranke Karl III. (gest. 888) i. J. 885 zum König auch von Westfranken berufen worden war. Für die Wahl gerade Konrads I. von Franken war eine allerdings ferne Verwandtschaft mit den Karolingern in die Wagschale gefallen: noch machte, freilich schwach genug, das Recht des Geschlechtes sich geltend, insofern als schon die Beziehung zur karolingischen Sippe und ihrem Blut ausreichte, um einen Vorzug mindestens idealer Art zu gewähren.

III. Vom Jahre 911 an ist es erlaubt, von einem deutschen Reiche — nebenbei strenggenommen auch von einer deutschen Geschichte — zu sprechen, mochte es gleich selbst danach trachten, in seinem Namen den Zusammenhang mit dem fränkischen Reiche festzuhalten, dazu in einzelnen Bräuchen wie dem, den einzelnen König auf fränkischem Stammesboden zu seiner Würde zu berufen. Das deutsche Reich war das erste, das aus dem Zusammenbruch der Weltmonarchie Karls des Großen sich rettete, das sich innerlich festigte und eben daraus für sich das Recht wie die Pflicht ableitete, seine Könige zu Herrschern über das Imperium Romanum, d. h. über Deutschland, Italien und Burgund, zu erheben. *Roma caput mundi regit orbis frena rotundi*, 'Rom, das Haupt der Welt, des Erdenrundes Zügel hält', war seit der Zeit Konrads II. (gest. 1039) die Umschrift des Kaisersiegels, eine Mahnung für jeden deutschen König, das Erbe Karls des Großen anzustreben und, soweit nur irgend möglich, anzutreten, um in der Welt, über die freilich räumlich eingeengte Welt des christlichen Abendlandes, die Vormachtstellung zu behaupten. Wir haben hier nicht zu prüfen, ob dieser Imperialismus mittelalterlicher Prägung unvermeidbar war oder nicht, inwieweit er für unser deutsches Volk zum Segen oder zum Fluche ward, — die Dynastien jedenfalls der Sachsen oder Ottonen (bis 1024), der Franken oder Salier (bis 1125) und der Schwaben oder Staufer (bis 1254) lebten und webten in ihm, der Voraussetzung ihres Waltens,

der Grundlage ihrer Größe, der Ursache ihres Scheiterns. Herrlich im Aufstieg, bewunderungswürdig im Kampfe um ihre Stellung, erschütternd im Untergang, so drängen die großen Herrschergestalten durch die Jahrhunderte, keine der anderen gleich, jede eine Potenz des geschichtlichen Lebens für Reich und Kirche, für die Aristokratie der deutschen Fürsten, für die letzthin überwältigende Macht des römischen Papsttums, das den einstmaligen Wohltäter, dann den Rivalen und Todfeind schließlich zu vernichten wußte. Die romantische Überschätzung des Mittelalters und der Kaiserzeit hat längst einsichtigerer Wertung Platz gemacht, und es frommt nicht, ihren Schatten neu zu beschwören —, wer immer aber den Sinn für geschichtliche Größe sich wahrte, wird darüber nicht im Zweifel sein, welchen Bedingungen die Kraft zuzumessen sein dürfte, einer solchen Zahl von Herrschern die Möglichkeit des Wirkens zu gewähren. Unter ihnen gebührt neben der jetzt, wahrscheinlich doch unter dem Druck des kirchlichen Vorbildes, festgehaltenen Reichsunteilbarkeit der eigentümlichen Verbindung von Wahlrecht und Erb- oder Geblütsrecht als der Voraussetzung für die Thronfolge in Deutschland nicht der letzte Platz. Der Sachse Heinrich I. (gest. 936) vererbte die Krone seinem Sohne, Enkel und Urenkel; der letzte Ottone war ebenfalls ein Urenkel Heinrichs I. als Nachkomme von dessen zweitem Sohne, dem Herzog von Bayern. In der Reihe der Franken, deren erster, Konrad II. (gest. 1039), mit dem sächsischen Hause verwandt war, folgte durchgängig der Sohn auf den Vater. Nach dem Tode Lothars von Supplinburg (gest. 1137) wurde der Enkel des Saliers Heinrich IV. (gest. 1106), der Staufe Konrad III. (gest. 1152), zum König erhoben; an seine Stelle trat dann Friedrich Barbarossa (gest. 1190), bei dessen Söhnen Heinrich VI. (gest. 1197) und Philipp von Schwaben (gest. 1208) die Krone blieb, um dann auf Heinrichs VI. Sohn Friedrich II. (gest. 1250) und Enkel Konrad IV. (gest. 1254) überzugehen. Alle Könige und Kaiser, mit Ausnahme Lothars von Supplinburg, waren demnach untereinander näher oder ferner verwandt; während aber das Lehnrecht den Reichsfürsten an ihren Besitzungen reine Erbfolge, seit dem XII. Jahrh. auch im Weiberstamm gewährte, hielt man für das Königtum an einer Einschränkung des Erbrechtes fest. Nur auf Grund der Wahl von seiten der Reichsfürsten durfte der Sohn eines Kaisers oder Königs sein Amt als König versehen und damit die Anwartschaft auf das Kaisertum erwerben, die der Papst mittels der Kaiserkrone in den Besitz der Kaiserwürde umprägte. *Iure hereditario eligitur*, 'er wird nach Erbrecht gewählt', so heißt es in den Quedlinburger Annalen zum Jahre 936 von Otto dem Großen (gest. 973), und in der inneren Zwiespältigkeit dieser Worte offenbart sich die der Rechtsanschauungen und Rechtsnormen. Die Wahl war unfrei, weil gebunden an das Geschlecht, solange es noch durch einen Mann vertreten war. Sie wurde frei, sobald das Geschlecht ausgestorben war, und selbst dann spähte man regelmäßig nach einem solchen Manne aus, den Bande des Blutes mit der früheren Dynastie irgendwie verknüpften. Nur einem Kaiser war es erlaubt, bei seinen Lebzeiten durch die Wahl seines Sohnes zum römischen König diesen als künftigen Erben um sich zu haben; nach dem Tode aber König Konrads III. (gest. 1152) wählte

man seinen Neffen Friedrich Barbarossa (gest. 1190), eben weil nicht ohne echte Not das einmal herrschende Geschlecht umgangen, zum Kampf um die Krone mit einem in der Königswahl bevorzugten Angehörigen eines anderen Geschlechts gedrängt werden sollte. Theoretisch war der Kreis der Wähler unbeschränkt, tatsächlich bildete ihn die Zahl der zum angesetzten Wahltag zusammengeströmten Reichsfürsten weltlichen und geistlichen Schlages, unter denen aber einige, so die bei der Krönung tätigen Erzbischöfe von Mainz, Köln und Trier, herkömmlich vor allen übrigen ihre Stimmen abgaben. Wer von den Wahlberechtigten nicht erschien, konnte später huldigen und seine Lehen aus Königshand entgegennehmen, wie denn auch die Teilnahme des Volkes sich mehr und mehr darauf zurückzog, daß es den neuen Herrscher bei seinem Umritt durch das Reich begrüßte und von ihm Rechte oder Bestätigungen von Rechten als Bedingungen und Belohnungen seiner Anerkennung sich verbriefen ließ.

IV. Man wird geneigt sein, nach allem das Erb- oder Geblütsrecht bei der Thronfolge als das stärkere anzusprechen, gleichwohl darf ihm nicht die allein ausschlaggebende Kraft zuerkannt werden. Die Erhebung von Gegenkönigen im Zeitalter Heinrichs IV. (gest. 1106) verriet, daß der Grundsatz einer Auslese des Herrschers noch keineswegs aus dem Felde geschlagen war; die Kirche kannte die Wahl der Päpste, forderte die kanonische Wahl der Erzbischöfe, Bischöfe und Äbte, und nicht zufällig wurde eben damals von einem elsässischen Mönche die Lehre von der Souveränität des Volkes publizistisch erörtert. Als etwas mehr denn ein Jahrhundert später Heinrich VI. (gest. 1197) den Plan verfolgte, das deutsche Königtum und mit ihm die Anwartschaft auf das römische Kaisertum in seinem Hause erblich zu machen, da zerschellte dies Unternehmen am Widerspruch des Papstes, der eine Schmälerung seines Rechtes, den Kaiser zu krönen, befürchten mußte, und am Widerstand der Reichsfürsten in Sachsen und am Niederrhein, denen die erbliche Gerechtsame eines süddeutschen Hauses unwillkommen war. Heinrich VI. erwirkte allein die Wahl seines damals zweijährigen Sohnes zum Könige —, sein Mißerfolg bedeutete den Anfang vom Ende des Erbwahlkönigtums. Die Doppelwahl von 1198 machte den Papst zum Richter in allen mit der deutschen Thronbesetzung zusammenhängenden Fragen. Sie entzündete den Bürgerkrieg mit seinen für die Machtmittel des Königtums verhängnisvollen Folgen und wurde die Vorstufe für jene springenden Wahlen, die seit der Absetzung Friedrichs II. (gest. 1250) auf dem Konzil von Lyon (1245) fast zwei Jahrhunderte hindurch die Grundlagen abgaben für das Herrscherrecht der sog. Könige und Kaiser aus verschiedenen Häusern.

Während in Frankreich die Erbmonarchie der Kapetinger und darauf, als ihrer Nebenlinie, der Valois zur Repräsentantin der Nation wurde in ihrem jetzt erwachenden Imperialismus, in ihrem Kampfe mit dem Papsttum und im hundertjährigen Kriege mit England, wollte der territoriale Partikularismus in Deutschland kein starkes Königtum mehr kennen. Er war zufrieden, wenn die Selbstsucht der Landesgewalten nicht gehemmt wurde; er verlangte die Stärkung

der Dynastien und ihrer Rechte an Land und Leuten; er duldete die Hausmachtstendenzen der einzelnen Könige, in denen diese ihre Artverwandtschaft mit den Fürsten im Reiche nur allzusehr offenbarten. Auf die kleinen Gernegroße Heinrich Raspe von Thüringen (gest. 1247) und Wilhelm von Holland (gest. 1256), Gegenkönige also wider Friedrich II. (gest. 1250) und dessen Sohn Konrad IV. (gest. 1254), auf die beiden Ausländer Richard von Cornwallis (gest. 1272) und Alfons von Kastilien (gest. 1284) folgten seit dem Jahre 1273 Angehörige der Häuser Habsburg, Nassau, Luxemburg, Wittelsbach und Schwarzburg. Mit bewußter Absicht wurde vermieden, hintereinander zwei Könige derselben Familie zu entnehmen; erst auf den Luxemburger Karl IV. (gest. 1378) folgte sein Sohn Wenzel (gest. 1419), nach seiner Absetzung i. J. 1400 der Wittelsbacher Ruprecht von der Pfalz (gest. 1410), auf diesen der Luxemburger Sigmund (gest. 1437), der bis zum Jahre 1411 mit seinem Vetter Jobst von Mähren, bis zum Jahre 1419 mit seinem Bruder Wenzel um die Einherrschaft zu ringen hatte. Die Zahl der Mitglieder derselben Familie, die seit 1273 bis 1437 zu Königen erhoben wurden, ist bezeichnend. Von zwölf Königen und Gegenkönigen dieses Zeitraums waren drei Habsburger, fünf Luxemburger, zwei Wittelsbacher und je einer Nassauer und Schwarzburger. Zwischen den Regierungszeiten von je zwei Angehörigen des gleichen Hauses stellten sich kürzere oder längere Pausen ein; Habsburger waren Rudolf I. (1273—1291), sein Sohn Albrecht I. (1298—1308) und sein Enkel Friedrich der Schöne (1314—1330); auf Ludwig den Bayern (gest. 1347) folgte erst i. J. 1400 der zweite Wittelsbacher, der Pfälzer Linie entstammend; der Luxemburger Heinrich VII. (gest. 1313) war der Großvater Karls IV. (1346—1378), dessen Würde alsbald seinen Söhnen Wenzel (1378—1400, gest. 1419) und Sigmund (1410—1437), für ein Jahr auch seinem Enkel Jobst von Mähren (1410—1411) zuteil wurde.

In der Beseitigung des Erbrechts lag unbedingt für jeden König ein Ansporn, vornehmlich der Hausmacht, ihrer Ausdehnung und Abrundung sein Augenmerk zuzukehren. Der Antrieb zur Sorge für das Reich, für die Wiederherstellung und Kräftigung der königlichen Gewalt fiel fort, da wenig oder keinerlei Aussicht vorhanden war, den Sohn in die unmittelbare Nachfolge einrücken zu lassen. Ganz von selbst wurde der einzelne Herrscher darauf verwiesen, die in seiner königlichen Stellung ihm verbliebenen Machtbefugnisse so auszunutzen, daß sein Geschlecht nicht leer ausginge. Die vielgeschmähte Hausmachtspolitik der Könige war begreiflich, bis zu einem gewissen Grade entschuldbar, so wenig sie dem Ganzen dienen konnte oder wollte, und die Bedeutung eines Karl IV. beruhte nicht so sehr auf seiner Reichgesetzgebung als auf seiner Pflege des luxemburgischen Erbes und seiner Nebenländer —, als König von Böhmen und Herr von Brandenburg nahm er eine höhere Stellung ein denn als deutscher König und römischer Kaiser. Indem die Politik eines Rudolf von Habsburg (gest. 1291), Heinrichs VII. (gest. 1313), Ludwigs des Bayern (gest. 1347) und Karls IV. nicht zuletzt die Gebiete der ostdeutschen Kolonisation ins Auge faßte, verband sie diese wieder enger mit dem Reichsganzen, ähnlich wie einst im XII. Jahrh. die oberitalienische Politik Friedrichs

Barbarossa von Rücksichten auf die staufische Hausmacht in Schwaben mitbestimmt worden war. Das Königtum Wenzels im Anschluß an seinen Vater bildete nur scheinbar eine Ausnahme; wie viele Zusagen an die Wähler hatte Karl IV. auf Kosten des Reiches verbriefen müssen, um dem Sohn die Krone Karls des Großen zu verschaffen! Versprechungen aller Art und jeglichen Umfangs gingen jedem Wahlakte vorauf; mochte gleich die Goldene Bulle von 1356 sie für unstatthaft erklären, so war doch der Gesetzgeber selbst der erste, der die eigenen Gebote umging und in ihr Gegenteil verkehrte.

Einen Bruch mit der Vergangenheit bildeten die springenden Wahlen seit der Mitte des XIII. Jahrh. auch noch aus einem anderen Grunde. Eng genug war der Kreis der Wähler geworden. Längst wählten nicht mehr alle Reichsfürsten, sondern seit frühestens der Doppelwahl des Jahres 1257 ihrer nur sieben, drei geistliche und vier weltliche Kurfürsten, ohne daß bis zur Goldenen Bulle der Kreis der weltlichen 'Säulen des Reiches' einwandfrei festgestellt gewesen wäre. Noch i. J. 1314 standen auf Seite Ludwigs des Bayern fünf, auf Seite Friedrichs des Schönen vier Kurfürsten, da jede Partei die Vertreter der umstrittenen böhmischen und sächsischen Kurstimmen in ihrer Mitte begrüßte. Erst die Feststellungen des Kurvereins zu Rense (1338) anerkannten das Vorrecht der Majorität — die Kirche hatte seit den Laterankonzilien der Jahre 1179 und 1215 es längst für Papst-, Bischofs- und folgeweise alle kirchlichen Wahlen sich zu eigen gemacht —, und trotz der Wiederholung in der Goldenen Bulle wurden Spaltungen der Wähler auch in Zukunft nicht vermieden. Erhebungen von Gegenkönigen und Doppelwahlen blieben an der Tagesordnung (1298, 1346, 1349 und 1400 bzw. 1314 und 1410). Wiederholte Absetzungen der Könige durch ihre eigenen Wähler (1298 und 1400), abgesehen hier von geplanten Absetzungen, verrieten die Hypertrophie der kurfürstlichen Ansprüche. Den einzelnen Kurfürsten war ihr Recht historisch erwachsen, es blieb aber behaftet mit den Zufälligkeiten seiner Entstehungsart und erwies sich als unfähig, die Macht- und Interessenverteilung auf deutschem Reichsboden zur Geltung zu bringen. Bevorzugt war der Westen durch das Kurrecht der Erzbischöfe von Mainz, Köln und Trier wie der Pfalzgrafen bei Rhein. Der Osten und Norden waren durch Böhmen, Sachsen und Brandenburg vertreten. Es fehlten der Süden, wo Bayern zeitweise eine Kurstimme forderte und führte, und der Südosten mit Österreich, dessen Herzog nur durch eine plumpe Fälschung in den Besitz der den Kurfürsten 1356 gewährleisteten landesherrlichen Rechte gelangte, niemals aber eine Kurstimme erhielt. Das Reich hatte den Charakter des Einheitsstaates abgestreift, sich einem Bunde von Territorien und Reichsstädten genähert. Weder die Aristokratie der Dynastien war im Kurfürstenkolleg gehörig vertreten, noch eignete der großen Zahl der Reichsstädte irgendwelcher Einfluß auf die Besetzung des Thrones. Keine Wahl entsprach allen Vorbedingungen rechtlicher oder politischer Art. Jedes Wahlergebnis war letzten Endes ein Gebilde des Zufalls, augenblicklicher Wünsche und Abneigungen; es hinderte demnach eine Reichspolitik großen Stiles, die zugleich an vergangene Zeiten hätte anknüpfen, künftigen Tagen hätte die Rich-

tung geben können. Man mag zugeben, daß die Wahl der Könige den Rückfall in jene Teilungen verhinderte, wie sie in merowingischer und in karolingischer Zeit üblich gewesen waren, in Teilungen, wie sie die laikalen Dynastien bis zum Übermaß vornahmen. Wahr bleibt darum gleichwohl: der Reichsgeschichte des späteren Mittelalters fehlte der einheitliche Zug, der die Zeit etwa der Salier erfüllt hatte. Beharrlich nur im raschen Wechsel der Könige, erlaubte sie dem königlichen 'Übergenossen' — der Ausdruck begegnet in einer Urkunde von 1403 — allein die Förderung dynastischer Hausmachtspolitik, um eben hierdurch zu bezeugen, daß allein ein erblicher Besitz an Gütern und Rechten die Kräfte belebte, den Ehrgeiz in Spannung erhielt. Die Gewalt des Königtums als der das Reich umspannenden Gewalt zu steigern war verwehrt, erlaubt und willkommen allein die Sorge für das Geschlecht; jenes wäre einem Nachfolger aus einem anderen Hause zugute gekommen, dieses sollte Sohn und Enkel für den Ausschluß von der Thronfolge entschädigen. Ein erbliches Königtum hätte dem Reiche die Schmach der Hussitennot erspart, die deutsche Kirche nicht den nimmersatten Anforderungen der römischen Kurie ausgeliefert (Wiener Konkordat von 1448) —, derselbe Valois, Karl VII. von Frankreich (gest. 1461), beendete den Krieg mit England, sicherte die Kirche seiner Nation gegen das Papsttum, schuf Ordnung im Staatshaushalt und in seinen Gens d'armes das erste moderne stehende Heer. So gilt noch heute das Urteil von Paul Pfizer, wie es im 18. Briefe seines 'Briefwechsels zweier Deutschen' vom Jahre 1831 sich findet: 'Der Hauptfehler in der deutschen Reichsverfassung war, daß nicht das Volk oder die Stände, sondern die Fürsten den Kaiser wählten und daß diesen zuletzt immer der nachgiebigste, ihren persönlichen Interessen am wenigsten gefährliche Kaiser der liebste war, wogegen das Volk denjenigen gewählt haben würde, der sein Vertrauen verdient und seine Zuneigung besessen haben würde. Die Idee einer auf erbliche Fürstengewalt gegründeten Wahlmonarchie erforderte, daß die Wahl des Reichsoberhauptes nicht durch die Fürsten, aber notwendig aus ihrer Mitte geschehen mußte. Zur Realisierung des Grundgedankens wäre dann aber erforderlich gewesen, daß der zum Kaiser erhobene Fürst, wie in Italien der Papst, durch seine Wahl Regent eines eigenen, den übrigen Reichsländern an Macht und Hilfsquellen wenigstens einzeln überlegenen Reichsgebiets geworden wäre, auf das seine Familie keine Erbrechte erworben hätte, indem diese lediglich in dem Besitz ihres Stammlands geblieben wäre. Eine solche Verfassung, mit der klugen Institution des römischen Königs als schon zu Lebzeiten des Reichsoberhaupts erwählten Nachfolgers, würde zwischen Erblichkeit und Wahl, zwischen Einherrschaft und Vielherrschaft, zwischen Monarchie und Demokratie, zwischen Zentral- und Föderativsystem eine glückliche Mitte gehalten haben.'

V. Schon die Aufeinanderfolge der Herrscher aus luxemburgischem Geschlecht (1346—1437) durchbrach den Grundgedanken der reinen Wahlmonarchie, bedeutete den Anfang einer Rückkehr zur Erbwahlmonarchie der folgenden Jahrhunderte. Nach Sigmunds Tod (1437) wurde sein Schwiegersohn, der Habs-

burger Albrecht II. (gest. 1439), zum deutschen König erhoben, und nur Habsburger vereinigten bis zum Ausgang Karls VI. (gest. 1740) die Stimmen der Kurfürsten auf sich. Das Haus der Habsburger also wurde recht eigentlich zum königlichen und kaiserlichen Haus, zum kaiserlichen deshalb, weil nach Wegfall der Kaiserkrönungen durch den Papst — die letzte wurde an Karl V. (verzichtete 1556, gest. 1558) in Bologna 1530 vollzogen — die gewählten deutschen Könige alsbald nach ihrer Krönung sich des Kaisertitels bedienten. In der Reihe der vierzehn Habsburger von 1438 bis 1740 folgten wiederholt Söhne auf ihre Väter, Brüder auf Brüder, einmal auch der Enkel auf den Großvater. Wie im XI. und XII. Jahrh. wurden die Söhne kaiserlicher Väter bei deren Lebzeiten mehrfach zu römischen Königen gewählt, um dann an die Stelle der Verstorbenen zu treten, so etwa Ferdinand III. (römischer König 1636, Kaiser 1637 nach dem Tode Ferdinands II.); ehe er 1657 starb, war sein ältester Sohn Ferdinand IV. 1653 zu seinem Nachfolger ausersehen worden, dessen früher Tod i. J. 1654 es dahin brachte, daß erst nach Ferdinands III. Hingang 1657 im Jahre darauf sein zweiter Sohn Leopold I. (gest. 1705) zum Kaiser erhoben wurde. Man wäre nach allem versucht, von einer reinen Erbmonarchie zu sprechen, hätte nicht das Kollegium der Kurfürsten auf seinem Rechte bestanden, bei jeder Wahl wenigstens den Schein einer Auslese des künftigen Reichsoberhauptes zu wahren. Seine Befugnis wurde zur Reliquie, da regelmäßig ein einziger Bewerber in Frage kam, selten genug also an einen anderen König und Kaiser als nur einen Habsburger gedacht wurde. Sehen wir recht, so hat sich allein bei den Wahlen der Jahre 1519 und 1658 ein Wahlkampf entsponnen, das erstemal zwischen Karl von Spanien als dem Enkel Maximilians I. und Franz I. von Frankreich (gest. 1547), das zweitemal dank den Aspirationen Ludwigs XIV. von Frankreich (gest. 1715), für den Kardinal Mazarin gegen den Habsburger Leopold agitierte. Den Kurfürsten war ihr Wahlrecht nach wie vor auch deshalb ein heiliger Besitz, weil jede Wahl erlaubte, dem künftigen Herrscher neue Beschränkungen seiner Herrschaftsbefugnisse aufzuerlegen. Vordem hatten die Bewerber die einzelnen Wähler durch ihre Zusicherungen und Versprechungen günstig zu stimmen gewußt. Ansätze einer Wahlkapitulation, d. h. einer Verbriefung von Zugeständnissen gleicher Art an mehrere oder alle Kurfürsten zu gleicher Zeit, begegneten i. J. 1400 bei Erhebung Ruprechts von der Pfalz (gest. 1410), der den rheinischen Kurfürsten gemeinsam sich verpflichtete. Ständig wurde die Wahlkapitulation für alle Kurfürsten insgesamt seit dem Jahre 1519, derart allerdings, daß jede spätere Neuverbriefung Einschübe und Veränderungen in sich aufnahm. Kein Geringerer als Goethe hat geschildert, wie er i. J. 1764, bei der Wahl Josephs II. zum römischen König (Kaiser seit 1765, gest. 1790), mit dem Vater die letzten Wahlkapitulationen musterte, um alsdann zu bemerken, was für neue Bedingungen man im gegenwärtigen Falle hinzufügen würde. Ich wurde mancherlei kleinliche Monita gewahr, die von vielen Seiten einliefen und bei der neuen Kapitulation berücksichtigt werden sollten. Jeder Stand wollte in diesem Dokument seine Gerechtsame gewahrt und sein Ansehen vermehrt wissen. Gar

viele solcher Bemerkungen und Wünsche wurden jedoch beiseite geschoben; vieles blieb, wie es gewesen war: gleichwohl erhielten die Monenten die bündigsten Versicherungen, daß ihnen jene Übergehung keineswegs zum Präjudiz gereichen solle.'

Daß unter solchen Umständen die Wiedergeburt der alten Verbindung von Wahl und Erbgang nicht zu einer Kräftigung der königlich-kaiserlichen Prärogativen führen konnte, liegt auf der Hand. Sie blieb aus, in erster Linie deshalb, weil die Kurfürsten selbst — seit 1648 um den von Bayern, seit 1692 um den von Hannover vermehrt — und gleich ihnen alle Reichsstände keine Neigung verspürten, ihrem Oberhaupt mehr als das unbedingt Notwendige an Rechten, Einkünften, Machtmitteln zuzugestehen. Das Wort von Friedrich Christoph Dahlmann: 'Es hat Deutschland ungeheuer viel gekostet, daß ihm sein Kaiser zuletzt so wenig kostete', sagt alles. Der leidige Partikularismus, die Einwirkungen der religiösen und kirchlichen Kämpfe des Zeitalters der Reformation und Gegenreformation, das Elend des Dreißigjährigen Krieges, sie insgesamt taten das Ihrige, um Pufendorfs oft wiederholtes Wort, das Heilige Römische Reich Deutscher Nation gleiche einem Monstrum, als nur zu wahr zu rechtfertigen. Unabsehbaren Schaden brachte die Unfähigkeit des Hauses Habsburg, außer wenigen wirklich bedeutenden Männern — etwa Maximilian I. (gest. 1519), Karl V. (gest. 1558) und Maximilian II. (gest. 1576) — wahrhaft begabte Thronanwärter und Herrscher hervorzubringen, kaum einen jedenfalls, der es gewagt hätte, von sich aus dem Reichsoberhaupt neue lohnende Aufgaben zu stellen, neue zukunftssichere Richtlinien aufzurichten, kurz wahrer Mehrer des Reiches zu sein. Auch sie blieben verstrickt in die Interessen ihres Gesamthauses, dessen spanische Linie zuzeiten die Politik der deutschen von sich in Abhängigkeit erhielt. Auch sie dachten zuerst an die Hausmacht Österreich, deren Vermehrung um Ungarn sie den eigentlich deutschen Interessen schier ganz und gar entfremden sollte. Ein Karl V. hatte ganz in den gewaltigen Verpflichtungen gelebt, die ihm sein Weltreich auferlegte, jenes länderumspannende Gebilde mit der ungeheuren Vielgestaltigkeit seiner äußeren und inneren Gegensätze; für ihn war das Deutsche Reich ein Ausschnitt aus seiner Machtsphäre neben anderen. Ein Leopold I. (gest. 1705) war der Zeitgenosse Ludwigs XIV. (gest. 1715) —, man braucht nur ihre Namen zu nennen, um sich des Gegensatzes deutscher Ohnmacht und französischer Präeminenz bewußt zu werden. In Versailles der Sonnenkönig, erfüllt vom Hunger nach Vormachtstellung seines Volkes auf jedem Gebiete staatlicher, wirtschaftlicher und kultureller Betätigung, in Wien der Kaiser, ein Sklave spanischer Etikette, unfähig, die Westgrenze des Reiches zu schützen und zu sichern, nur bedacht darauf, Ungarn zu erwerben und dadurch für Österreich einen Wall gegen die Türken aufzurichten. Kein Wunder wahrlich, daß nicht von seinem Kaisertum aus das Reich eine Genesung zu gewärtigen hatte —, nur von dem Partikularismus eines deutschen Landesfürstengeschlechtes konnte sie ausgehen, wenn anders dieses in bewußtem Wachsen und Wollen seine Interessen in solche der ganzen Nation umzubilden, überzuführen verstand. In die zweite Hälfte des XVII. Jahrh. fiel

der Aufstieg Brandenburgs dank seinem Großen Kurfürsten; die Frage des Dualismus zwischen Brandenburg-Preußen und Österreich war aufgeworfen, und fast zwei Jahrhunderte sollten an ihrer Lösung sich mühen.

VI. Vorab freilich wirkte die Kraft des Beharrens nach. Nennt man Karl VI. (gest. 1740) den letzten Habsburger in der Reihe der römisch-deutschen Kaiser, so muß alsbald hinzugefügt werden, daß auch die Kaiser seit 1745 demselben Hause anzugehören forderten. Karls VI. erster Nachfolger, sein Großneffe Karl VII. von Bayern (1742—1745), erscheint unter dem Vorwalten dieser Fiktion wie eine Art Eindringling. Die Fiktion selbst aber wurde dadurch unterstützt, daß der Lothringer Franz I. (1745—1765) die Gunst der Wähler letzthin dem Umstande zu verdanken hatte, daß er der Gemahl der Maria Theresia (gest. 1780), der Tochter Karls VI., war. Gleich ihm fühlten seine Söhne Joseph II. (gest. 1790) und Leopold II. (gest. 1792), dazu sein Enkel Franz II. (verzichtete 1806, gest. 1835) sich als Habsburger, um gleich den älteren und allein wahren Habsburgern nur auf sich die Stimmen der Kurfürsten zu vereinen. Wohl mochten die Reichspatrioten von der frischen Persönlichkeit Josephs II. eine Aussicht wenigstens auf eine Art kaiserlichen Regiments erhoffen —, in Wahrheit kam es für die Geschicke des Reiches nicht darauf an, wer nach altem Verfahren und unter dem trügerischen Prunk überlebter Zeremonien in Frankfurt zum Kaiser ausgerufen wurde. Die Stürme der Französischen Revolution zertrümmerten ein längst morsch gewordenes Staatensystem, räumten kraftlos gewordene Reste der Vergangenheit aus dem Wege; als i. J. 1806 Franz I. (gest. 1835) auf die Kaiserkrone verzichtete, ging ein Jahrtausend allgemeiner und deutscher Geschichte zu Ende, das mit der Kaiserkrönung Karls des Großen am 25. Dezember 800 begonnen hatte. Mit trostloser Gleichgültigkeit, wenn nicht mit schneidendem Hohne nahm man im Reiche die Kunde auf, daß es fortan keinen römisch-deutschen Kaiser mehr geben werde, weil dem Habsburger das alte Zeichen seiner Herrlichkeit zu schwer geworden war. Noch i. J. 1803 war versucht worden zu retten, was sich nicht mehr retten ließ: man hatte neue Kurfürstenstimmen geschaffen, die bei der nächsten Kaiserwahl in Tätigkeit treten sollten —, sie brauchten nicht mehr bemüht zu werden. Nur im Titel des Kurfürsten von Hessen lebte bis zum Jahre 1866 die Erinnerung daran fort, daß man an der Zahl der Kurfürsten sich vergriffen hatte, um neuen Verhältnissen Rechnung zu tragen, daß man gleichzeitig hartnäckig genug war, an die Wahl des künftigen Reichsoberhauptes als an die Voraussetzung seines Waltens sich zu klammern. Die Erbwahlmonarchie der Neuzeit hatte für unser Volk nicht werden können, was sie in den Jahrhunderten des früheren Mittelalters gewesen war, gewiß auch aus dem Grunde nicht, weil sie sich außerstande erwies, den alten Einheitsstaat wiederherzustellen, weil sie mit den eingewurzelten Territorialgewalten sich in keinen Kampf einlassen wollte oder konnte. Ihr langes Leben war ein allmähliches Sterben. Auch die Formen staatlicher Verfassung haben ihre Zeiten; während das Deutsche Reich der Übung treu blieb, sich den Kaiser zu wählen, und während

seine Zersplitterung eine absolute Monarchie verhinderte, die das ganze deutsche Volk in ihre strenge, segensreiche Schule genommen hätte, verstärkte sich der Partikularismus der erblichen Landesgewalten auf deutschem Boden, erntete Frankreich die Früchte der Arbeit, der seine Könige sich unterzogen hatten und dauernd unterzogen. Nicht zufällig hatte man im XVI. Jahrh. mit überlegenem Mitleid von der 'viehischen Servitut' im Staate des westlichen Nachbarn gesprochen, während im XVII. und XVIII. Jahrh. 'die habenden Freiheiten' der reichsständischen 'Libertät' als ebensoviele unverrückbare Dogmen galten, auf deren Unverletzbarkeit die immer größere Zahl der staatlichen Gebilde und Zwerganstalten pochte. Nicht vom Kaisertum der Habsburger und Lothringer empfing die deutsche Entwicklung des XVIII. Jahrh. ihre Antriebe, sondern vom König von Preußen, dem Reichsglied als Kurfürst von Brandenburg und dem Reichsfeind als Anwärter auf die Herrschaft über Deutschland. Friedrichs des Großen Fürstenbund von 1786 war ein Schachzug des Politikers gegen Josephs II. habsburgischen, also territorialen Übereifer, zugleich aber verwies er darauf, daß im Anschluß an Preußen ein Kleindeutschland entstehen könne, das fähig sein möchte, selbst und für sich allein seine Interessen zu wahren und ihnen eine bessere Stätte zu bereiten, als Österreich-Ungarn sie gewährte.

VII. Ehe diese Erkenntnis reifen und zur Tat führen konnte, mußte die Übergangszeit des Deutschen Bundes durchmessen werden, mußte der einseitig unternommene Versuch der Revolution von 1848 gescheitert sein. Nicht um das alte Reich wiederherzustellen, sondern um seine Befreiung von der Weltherrschaft Napoleons I. zu erkämpfen, war das deutsche Volk in den Kampf gezogen. Das Werk des Wiener Kongresses brachte Enttäuschung, weil es an Stelle der Einheit und Stärke die Vielerleiheit und folgeweise die Unkraft setzte. Der Deutsche Bund war außerstande, sein Mischgefüge mit wahrem staatlichen Leben zu erfüllen. Er darbte der Machtmittel, verewigte den Dualismus der beiden Großmächte, erhielt die Kleinstaaterei und schloß das Volk von jeder Anteilnahme an seinem Walten aus, jenes Volk, das die Dynastien gerettet hatte und sich nun anschickte, durch seine wirtschaftlichen Leistungen die engen Grenzen territorialer Selbstgenügsamkeit zu sprengen. Warum sollte es beiseite bleiben, während das französische und englische berufen waren, mitbestimmend in die Geschicke ihrer Staaten einzugreifen? Die romantische Verklärung des Mittelalters maß an dessen Idealbild die nüchterne, kleine Gegenwart, und der Vergleich fiel, nicht allein weil der Maßstab unrichtig gewählt war, zu ungunsten des Deutschen Bundes aus. Aus der Mahnung des Dichters Max von Schenkendorf: 'O werde endlich weiser, du Herde ohne Hirt, und wähl' dir einen Kaiser und zwing' ihn, daß er's wird', sprach sicherlich kein Programm für die Art, wie das Reichsoberhaupt bestellt werden sollte, unzweifelhaft aber die Sehnsucht nach Einigung, nach einem Staate, der seinem Namen wahre Ehre bringe und durch den das deutsche Volk den ihm gebührenden Platz im Umkreise der Nationen erhalte. Die weltbürgerliche Stimmung der jüngsten Vergangenheit mündete in ein national bedingtes Verlangen

nach dem greifbaren Besitze eines deutschen Staates aus, und in seinen Dienst sollten auch alle geistigen Kräfte und Güter treten, um ihn zum schirmenden Hause der ganzen Nation zu machen. Wohl unterschätzte man im wallenden Überschwang des Gefühls die zähe Kraft der gegebenen Realitäten des Lebens —, soll der Versuch, sie zu meistern, deshalb von vornherein nur Spott oder Tadel gewärtigen müssen? War je ein Versuch der Umwälzung von idealem Wollen angeregt und getragen, so war es der des Jahres 1848. Gewiß, auch mit ihm, wie mit allem Menschenwerk, verband sich genug des Kleinen und Gemeinen, gleichwohl verschwand es gegenüber dem Ziele, das ihm vorschwebte, dem edlen Pathos der Vaterlandsliebe, das ihn beseelte, dem hehren Idealismus, der an die zwingende Kraft seines Wollens und Wagens glaubte, mit der er das Werk der Reichsgründung in Angriff nahm. Die ersten allgemeinen Wahlen auf deutschem Boden vereinigten die Abgeordneten aus allen Landschaften in der alten Reichsstadt am Main, wo der Dom und der Römer an so manche Kaiserwahlen und Kaiserkrönungen einer nicht allzufernen Vergangenheit erinnerten, und in ihrer aller Sinn übernahm Heinrich von Gagern am 19. Mai 1848 das Präsidium der Nationalversammlung mit den Worten: 'Wir haben die größte Aufgabe zu erfüllen: wir wollen schaffen eine Verfassung für Deutschland, für das gesamte Reich. Der Beruf und die Vollmacht zu dieser Schaffung, sie liegen in der Souveränität der Nation.'

Unbedingt waren diese Sätze zu weit und zu eng, jenes, weil sie alle Übereinstimmungen und Gegensätze des deutschen Lebens zu berücksichtigen mahnten, dieses, weil sie einem einzigen Recht, dem des Volkes, vor allen noch immer bestehenden Rechten der Dynastien den Vorrang gaben. Der Dualismus zwischen Österreich und Preußen war gewichtiger, als daß er mit der Kraft von Reden aus der Welt geschafft werden konnte. Der historisch gebundene Stolz der Dynastien, die über die Mittel materieller Macht verfügten oder bald wieder verfügten, war nicht durch Beschlüsse einer Versammlung zu demütigen. Je mehr man sich mit den Problemen der Gegenwart und Zukunft beschäftigte, um so zahlreicher und schwieriger wurden die Fragen, lebhafter die Zweifel, unbezwingbarer die Hindernisse. Großdeutschland und Kleindeutschland, weiterer und engerer Bund, Staatenbund und Bundesstaat, ein einziges Reichsoberhaupt aus dem Kreise der Fürsten oder ein mehrköpfiges Direktorium, eine Republik mit einem auf Zeit gewählten Präsidenten —, jeder dieser Pläne und jede dieser Möglichkeiten barg der Einzelfragen genug in sich, enthüllte die Wünsche der zahlreichen Parteien und entfesselte jede Art von Beredsamkeit. Nach eingehenden Beratungen eines Ausschusses wurde der Entwurf der Reichsverfassung vor die Versammlung gebracht; er weckte Beifall und Widerspruch, das Verlangen hier der Abänderung im einzelnen, dort der Umgestaltung im ganzen. Seitdem am 15. Januar 1849 die erste Lesung des Abschnittes über das Reichsoberhaupt begonnen hatte, maßen in vieltägiger Erörterung die Sprecher und Führer der Parteien ihre Kräfte. Noch heute packt der Ernst und die Tiefe ihrer Darlegungen, welche Gründe immer die Wahl- und Erbkaiserlichen, die Anhänger einer wechselnden Reichsvorsteherschaft (des sog. Turnus), des mehr-

köpfigen Direktoriums (der sog. Trias oder des Pickenicks) und der freien Wahl eines Reichspräsidenten aus allen Deutschen auf mehrere Jahre (des sog. Laubdaches) für ihre Ansichten ins Feld führten. Geschichtliche Betrachtungen, rein theoretische Auseinandersetzungen und praktische Erwägungen vereinten sich, um die Debatte zu einer Höhe zu erheben, die niemals wieder in aller Geschichte des deutschen Parlamentslebens erreicht worden ist. Nachdem am 15. Januar 1849 Friedrich Jahn erklärt hatte, daß er sich kein Volk denken könne ohne Einheit und keine Freiheit ohne Einheit, bekannte am 22. Januar der Schwabe Gustav Rümelin, daß er sich zum Verlangen nach einem engeren deutschen Bundesstaate und nach dem König von Preußen als dem erblichen König der Deutschen durchgerungen habe; nur durch ein starkes Norddeutschland könne Südwestdeutschland gegen fremde Begehrlichkeit geschützt werden. Sein Landsmann, der Dichter Ludwig Uhland, forderte am selben Tage die periodisch wiederkehrende Wahl des Reichsoberhauptes, weil kein Haupt über Deutschland leuchten werde, das nicht mit einem vollen Tropfen demokratischen Öles gesalbt sei. Abweichend von ihm nannte Georg Reimer das Erbkönigtum ein Kind freilich der Geschichte, aber das Adoptivkind der politischen Vernunft, erblickte Friedrich Christoph Dahlmann das Gewicht eines erblichen Fürstenhauses darin, daß es die Schwächen, die Fehler, selbst die Laster des einzelnen Individuums im Volksglauben zu überbieten vermöchte. Er meinte dem Einmaleins eine Lobrede zu halten, wenn er die Erblichkeit der Würde des Reichsoberhauptes pries. Er warnte davor, durch Beseitigung des Erbrechts dem Volksleben seine tieferen Anhänglichkeiten zu nehmen. Das Herrscherhaus, das sich gänzlich Deutschland widme und in ihm lebe, sei nicht das der Habsburger, dessen schwerste Sorgen erst dann beginnen würden, wenn es den langen Lauf seiner Siege vollendet hätte. 'An den Hohenzollern Preußens können wir ein solches Herrscherhaus nicht nur haben, sondern mit dem schlechtesten und dem besten Willen kann es kein Sterblicher dahin bringen, daß wir es nicht an ihm hätten. Es ist gar keine Zukunft für Deutschland möglich ohne Preußen.' Dem tiefblickenden Historiker nahestehend, machte Georg von Vincke auf die üblen Begleiterscheinungen und Wirkungen jeder Wahl aufmerksam: nicht nur werde in der Regel gerade der Schlechteste gewählt, sondern es werde auch das System der häufig wechselnden Wahl jedesmal die Anarchie heraufbeschwören, zumal da der Sinn für Gesetzlichkeit in Deutschland nicht allzuweit entwickelt sei. Er konnte auf die Worte des Republikaners Schüler aus Jena sich berufen, der am 15. Januar 1849 dargetan hatte: 'Ich für meine Person finde die Erblichkeit der höchsten Würde mit dem demokratischen Prinzipe, welchem ich huldige, nicht unvereinbar. Ich verkenne nicht die Vorteile, welche die Erblichkeit in Beziehung auf die Stätigkeit und Festigkeit der Politik geben kann, dann nämlich, wenn das Interesse der Dynastie mit dem Interesse des Volkes zusammenfällt. Ein persönlicher, sichtbarer, bleibender Repräsentant der Staatsidee und der Volkseinheit, dessen Würde von Geschlecht zu Geschlecht sich forterbt, gibt einen Mittelpunkt, an welchen der sinnliche Mensch sich leichter anklammert als an die abstrakte Idee.'

Die erste Abstimmung verwarf die Kaiserwahl auf Lebenszeit, auf zwölf, sechs und drei Jahre, dazu aber auch die Erblichkeit des Reichsoberhauptes. Die Haltung der Regierungen, in erster Linie aber die Oktroyierung einer Verfassung für den unteilbaren und unauflöslichen neuen Einheitsstaat Österreich am 7. März 1849 sowie die Forderung Gesamtösterreich in den Bund aufzunehmen riefen den unvermuteten Antrag von Carl Welcker hervor, 'die gesamte deutsche Reichsverfassung, so, wie sie jetzt nach der ersten Lesung mit Berücksichtigung der Wünsche der Regierungen von dem Verfassungsausschusse redigiert vorliege, durch einen einzigen Gesamtbeschluß anzunehmen, die erbliche Kaiserwürde dem Könige von Preußen zu übertragen und die sämtlichen deutschen Fürsten einzuladen, großherzig und patriotisch mit diesem Beschlusse übereinzustimmen und seine Verwirklichung nach Kräften zu fördern'. Am 21. März faßte die gewaltige Rede von Gabriel Rießer, wie man gesagt hat die letzte Rede des Parlaments, das Für und Wider aller Vorschläge zusammen, 'jeden Widerspruch erörternd und auflösend, jeden Widerspruch versöhnend'. Noch immer hoffte er auf einen deutschen Staat, auf ein Kleindeutschland mit dem König von Preußen als seinem erbberechtigten Oberhaupte; noch wollte er nicht müde werden zur Arbeit am Vaterlande, denn 'die Behaglichkeit, mit der jetzt manchmal Buben an dem Geschicke des Vaterlandes verzweifeln, gehört zu den widrigsten Erscheinungen der Gegenwart'. Die Abstimmung vernichtete jede Hoffnung, nicht zuletzt dank dem Verhalten der Österreicher, die sich der Stimmabgabe enthielten oder nicht aus der Versammlung austraten. Die erbkaiserliche Partei dagegen konnte nur durch das Zugeständnis des suspensiven Vetos und die Billigung des demokratischen Wahlgesetzes die Linke für sich gewinnen. Am 27. März 1849 wurde mit einer Mehrheit von nur vier Stimmen die Erblichkeit der Würde des Reichsoberhauptes, des Kaisers der Deutschen, durchgesetzt. Am Tage darauf wählten 290 Abgeordnete, während die übrigen sich der Abstimmung versagten — 'Ich bin kein Kurfürst', rief einer aus ihrer Mitte —, König Friedrich Wilhelm IV. von Preußen zum Kaiser der Deutschen. Er lehnte am 3. April 1849 die ihm zugedachte Kaiserkrone ab, begreiflich genug und doch auch bedauerlich, welche persönlichen und sachlichen Gründe immer sein Verhalten bestimmen mochten, die Selbsterkenntnis, daß er kein Friedrich der Große sei und folglich nicht in den unausweichlichen Kampf mit Österreich eintreten konnte, der revolutionäre Ursprung des Anerbietens und der Mangel eines Einvernehmens der Nationalversammlung mit den Regierungen. Bismarck hat recht, wenn er meint, unter Friedrich Wilhelm IV. 'würde eine Fortbildung und Kräftigung der Reichsinstitutionen, wie sie unter Kaiser Wilhelm stattgefunden hat, kaum zu erwarten gewesen seien. Die Kriege, welche der letztere geführt hat, würden nicht ausgeblieben sein, nur würden sie nach der Konstituierung des Kaisertums, als Folge derselben, und nicht vorher, das Kaisertum vorbereitend und herstellend, zu führen gewesen sein'.

VIII. Auch der Verlauf und der Ausgang der deutschen Revolution von 1848 und 1849 gehört zu den tragischen Momenten in der Geschichte unseres Volkes,

vor dessen Auge das Bild staatlicher Einheit und Kraft aufs neue entschwand. Jahre des unruhevollen Tastens folgten, dann der Aufstieg zur Höhe und dank einem Bismarck die Vollendung. Das erbliche Recht der Hohenzollern an der Kaiserwürde, die Vereinigung der Regierungen im Bundesrat, die Anteilnahme aller Deutschen am vielgestaltigen Leben des Reiches durch ein weitausgedehntes Wahlrecht verbanden monarchische, aristokratische und demokratische Elemente zu gemeinschaftlicher Arbeit, gemeinsamer Verantwortung für das Wohl des Ganzen. Die neuen Ordnungen brachen nicht mit der Geschichte und waren gleichwohl nicht so starr, daß durch sie der Entfaltung von Rechten, aber auch von Pflichten ein Riegel vorgeschoben worden wäre. Fast ein halbes Jahrhundert haben sie bestanden, im Kriege um unsere Existenz als Volk und Staat den Stürmen getrotzt, bis der Orkan republikanischer Strebungen sie zu Boden schlug. Wenige Völker haben unter dem Druck äußerer Gefahren an der Form ihres Staates zu tasten und auf solchem Wege den Staat selbst aufs Spiel zu setzen gewagt —, auch das deutsche Volk hat es getan und sah sich infolgedessen gezwungen, eine neue Form zu suchen, um die Einheit, die Selbständigkeit, sein Dasein zu retten. Niemals in aller Geschichte war die Aufgabe größer, gewaltiger, schwieriger; wird ihre Lösung auf die Dauer befriedigen?

Schon der Entwurf der neuen Reichsverfassung, wie er der Nationalversammlung in Weimar vorgelegt worden war, bekundete das Bedürfnis der Anlehnung an fremde Muster, vermutlich um durch ihre Empfehlung dem geplanten Werke die Sympathien des Auslandes und damit unserer Todfeinde zu verschaffen. Die Beseitigung aller Dynastien machte die Bahn frei für eine Republik, die Zerstörung des Habsburgerreiches eröffnete die später freilich vereitelte Aussicht auf den Anschluß der deutsch-österreichischen Gebiete an das Deutsche Reich. Aufgebaut auf dem Rechte des Volkes, wird das neue Reich dann und nur dann sein Wesen und Sein rechtfertigen, wenn es die Freiheit des Einzelnen und jeglicher sozialen Schicht durch ein vollgerütteltes Maß von Pflichten gegenüber dem Reichsteil und dem Reichsganzen in Schranken zu halten weiß, wenn es für seine Gebote Gehorsam findet und, sobald nötig, mit unnachsichtiger Strenge erzwingt. Politische Freiheit kann und darf nur beschränkte Freiheit sein und heißen —, diese Lehre Treitschkes gilt es immer wieder zu beherzigen. Besteht nach dem tiefen Worte Leopolds von Ranke die Größe und der Ernst der Monarchie darin, daß die Mannigfaltigkeit menschlicher Bestrebungen sich in einem Bewußtsein vereinige und ausgleiche, ein Wille zugleich der allgemeine sei, das vielstimmige Begehren in einer Brust zu dem Entschlusse reife, der den Widerspruch ausschließt, so bedarf auch und gerade die Demokratie des Verständnisses für die Obliegenheiten, die sie übernimmt, sobald sie das Alte stürzt und Neues verheißt. Die monarchisch bedingte Geschichte unseres Volkes hatte die Demokratie zur gleichberechtigten Mitarbeiterin herangezogen. Soll unsere Zukunft von der Demokratie bestimmt werden, so unterliegt diese nicht minder dem Postulate der Arbeitsamkeit und des Pflichteifers, will sie den Vergleich der Gegenwart und Zukunft mit der Vergangenheit zu ihren Gunsten gestaltet sehen. Schier allzuleicht fiel ihr der Sieg über

den Mann zu, der die Idee des Kaisertums in sich verkörperte, und über die fürstlichen Landesgewalten, ohne daß doch deren Beseitigung den alteingewurzelten, vordem behutsam überbrückten Partikularismus gänzlich hintanzuhalten vermochte. Nicht gewillt, den Sieg der deutschen Waffen im Kampfe gegen die Welt durch Ausdauer zu erzwingen oder selbst von einer Niederlage die Schmach des Zusammenbruchs fernzuhalten, erwartete sie von ihrem Triumphe eine leichtere Verständigung mit den Feinden der Nation, selbst wenn dazu die Form des Reiches zertrümmert wurde, die für Einheit und Stärke gebürgt hatte. Es gilt der Wirklichkeit der Dinge ins Auge zu schauen: zur Einkehr in sich selbst genötigt, muß das deutsche Volk sich darein finden, daß sein neues Reich zur Schwäche verdammt ist. Des Heeres und der Flotte beraubt, um wichtige Grenzgebiete im Osten, Norden und Südwesten verkleinert, der Kolonien ledig, von Schulden schier erdrückt, von wirtschaftlichen Schwierigkeiten heimgesucht und in der sozialen Schichtung seiner Angehörigen jähen Umlagerungen ausgesetzt, vom Hader der allzuvielen Parteien hin und her gezerrt und schier widerlicher zerklüftet als im Zeitalter der Reformation, — unter der Wucht aller derartiger Passiva lebt unser Volk dahin, und die Hoffnung auf eine Besserung seiner Lage will und kann fürs erste noch nicht zum Gefühl der Kraft, zum Entschluß der Tat sich erheben. Auf Millionen Schultern liegt die Verantwortung, die meisten fühlen sich nicht von ihr gedrückt, wenige wollen sie auf sich nehmen oder ihr durch ihr Handeln, nicht aber durch verstiegene Ideologien Rechnung tragen. Gespannt wie zur Kriegszeit ist die außenpolitische Lage. Im Osten macht sich das durch unsere Waffen, aber auch durch unsere Torheit befreite Polen zum Träger eines neuslawischen Imperialismus, und die Tage der bolschewistischen Gefahr sind noch nicht gezählt, deren gespenstisches Antlitz nur Verblendete nicht schreckt. Im Westen hält das sadistische Frankreich, zum zweiten Male der Räuber des deutschen Elsasses, unsere herrlichen Grenzgebiete der Rheinpfalz und der Rheinlande in seinen Fängen, weil es in der Hybris des Siegestaumels sich nicht genug tun kann. So ist nunmehr den Schultern der Demokratie allein die Last der Sorge dafür aufgebürdet, daß der deutsche Staat bestehe, und mit dieser Sorge die ungeheure Verantwortung für das Geschick unseres Volkes in aller Zukunft. War sie vielleicht der Schwierigkeiten sich nicht bewußt, als sie ihren Sieg auszubauen sich anschickte? Wird man dereinst von ihr sagen, daß ihre Herrschaft auf unsere Taten gleich einem Fluche sich legte oder daß sie ihnen Luft und Licht, Segen und Leben spendete? Ihr Sprecher an jenem 10. Dezember 1918, der jetzige Reichspräsident Fritz Ebert, urteilte in ihrem Namen hart und grausam über die Monarchie, — auch über sie wird dermaleinst der Richterspruch gefällt werden und er wird darnach sich gestalten, ob der Summe aller jener Verheißungen, mit denen sie sich empfahl, Leistungen entsprachen, die uns Hilfe und Rettung brachten. Bis jetzt kennzeichnet unruhevolle Vielgeschäftigkeit ihren Weg; es steht dahin, ob sie zu jener zielbewußten Stetigkeit sich zu entschließen fähig sein wird, die nicht dieser oder jener Partei, sondern dem Ganzen unseres armen Vaterlandes, unseres armen Volkes zugute kommen wird. 'Man muß nie mit der Hoff-

nungslosigkeit endigen', so lautet wohl eine Mahnung Dahlmanns —, sie zu befolgen ist schwer, wenn nicht unmöglich in Zeiten wie denen, die wir alle gleich einem dunklen Tale jetzt durchschreiten müssen.

Die demokratische Republik, in welcher Färbung immer, ist das politische Ideal vieler Deutscher, noch aber lebt auch das dankbare Gedächtnis der Erbmonarchie in den Herzen nicht weniger Volksgenossen. Wir würdigen und verstehen die zeitliche Bedingtheit jeder Staatsform und geben selbst zu, daß die Monarchie auf deutschem Boden von dem Tage an gefährdet war, da ihr Rückhalt an den Monarchien Rußlands und Österreichs zerbrach, ein Rückhalt, dessen sie ebenso bedurfte, wie die Demokratie in einem Staate der Gleichzeitigkeit demokratischer Verfassung in anderen Staaten als einer Art Rückendeckung nicht entbehren kann. Wir wissen aber auch: der Kampf zwischen beiden Staatsauffassungen wird niemals zu einem eindeutigen Ende gelangen, weil in ihm selbst die Momente der Veränderung und der Beharrung ihre Kräfte miteinander messen. Immer werden die einen mit Kleons Demagogie, die anderen mit Homers abgeklärter Weisheit es halten, jene eine Berufung des Staatsoberhauptes durch die Wahl fordern, diese für das Staatsoberhaupt als *conditio sine qua non* die geschichtlich oder religiös legitimierte Erblichkeit verlangen. Kein Angehöriger unseres Volkes vermag sich diesem Widerstreit zu entziehen, jeder muß Stellung zu ihm nehmen, nur den aber preisen wir als aufrechten deutschen Mann, der seine Entscheidung trifft nicht auf Grund augenblicklicher Eindrücke und persönlicher Vorteile, sondern auf Grund ernstesten Ringens mit einem Problem, das aus der Gesamtentwicklung des deutschen Staates seit Jahrhunderten sich ergibt. Auch unsere Tage werden dereinst Vergangenheit sein —, lassen wir selbst daran keinen Zweifel, daß unser Glaube an die Vorzüge dieser oder jener Staatsform nicht auf der gedankenlosen Wiederholung von Parteiphrasen beruht, sondern als selbsttätig erworbener Besitz, als unantastbares Bindeglied unserer Weltanschauung angesehen werden will und muß.

## ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

Johannes Geffcken, Griechische Menschen. Leipzig, Quelle & Meyer 1919. XII, 244 S.

Theodor Birt, Charakterbilder Spätroms und die Entstehung des modernen Europa. Leipzig, Quelle & Meyer 1919. IV, 492 S.

Unwillkürlich drängt es heute viele, um den Druck der Gegenwart und die Sorgen der Zukunft eine Weile zu vergessen, sich in eine ferne Vergangenheit zu versenken, die besser war oder besser schien; unwillkürlich aber kehren die Gedanken des Schriftstellers ebenso wie des Lesers immer wieder vergleichend in die Gegenwart zurück. So werden auch die beiden vorliegenden Bücher, die in ansprechender Form die Ergebnisse wissenschaftlicher Forschung weiten Kreisen zugänglich machen, zahlreiche dankbare Leser finden. Und zwar brauchen diese bei Geffcken nicht eine unwahre Idealisierung des Hellenentums, wie sie ehedem mit dem Begriff 'Griechische Menschen' eng verbunden war, zu befürchten, und können sich durch Birt von dem immer noch weitverbreiteten Vorurteil heilen lassen, die spätere Kaiserzeit sei nichts anderes gewesen als eine wüste Anhäufung von

Kämpfen und Mordtaten, von Sittenlosigkeit und Verfall. Nimmt man Birts Römische Charakterköpfe hinzu, die in dem vorliegenden Bande ihre Fortsetzung finden, so umspannen diese drei Bücher das ganze weite Gebiet der antiken Welt und bringen uns gerade in der Verschiedenheit ihrer Anlage recht deutlich zum Bewußtsein, wieviel uns das klassische, zuletzt freilich recht unklassische Altertum auch noch heute, und vielleicht gerade heute wieder, zu sagen hat.

Geffcken beabsichtigt nicht, griechische Charakterköpfe zu schildern, obwohl solche auch bei ihm an vielen Stellen sich scharf abheben, sondern er will 'einem weiteren Kreise die Kunde der griechischen empirischen Psychologie bis etwa zur Wende unserer Zeitrechnung vermitteln'; er möchte zeigen, 'wie die Hellenen bis zu diesem Termine die Menschen geschildert und beurteilt haben, sei es in Dichterwerken oder in historischen Darstellungen oder in der philosophischen Betrachtung oder in der Praxis der Redner'. Es verleiht aber dem Buche einen besonderen Reiz, daß die Männer, die als Entdecker und Förderer der behandelten Probleme hervorgehoben werden, zum größten Teil auch selbst 'griechische Menschen' im vollen Sinne des Wortes waren.

G. schlägt einen Weg ein, den jeder verständige Erklärer griechischer Schriftwerke ein Stück gegangen ist, aber er verfolgt ihn bis zu Ende als kundiger Führer, der den von anderen Gelehrten — namentlich Ivo Bruns wird in den knappen Anmerkungen mit Recht wiederholt genannt — zubereiteten Stoff selbständig durchgearbeitet, durch eigene feine Beobachtungen bereichert, und geschickt zusammengefaßt und in die rechte Ordnung gebracht hat. Das letztere war nicht leicht, da zwei gegebene Einteilungsprinzipien sich durchkreuzten. Maßgebend war natürlich die verschiedene Eignung der griechischen Stämme zur Charakterschilderung; die Fortschritte der Entwicklung aber, wie die Griechen sich, anfangs unbewußt, später mit vollem Bewußtsein, den Weg zum Individualismus und damit zur 'Entdeckung des Menschen' gebahnt haben, konnten nur in chronologischer Anordnung klar zum Ausdruck kommen. So ergeben sich vier Hauptabschnitte: Bei den Ionern stehen die wunderbar individuell gezeichneten Gestalten Homers im Vordergrund; der für diesen Stamm bezeichnende Intellektualismus aber kommt erst in der Odyssee und in den Anfängen der Prosaschriftstellerei voll zur Geltung, da der Ilias eine starke Dosis äolischer Leidenschaft beigemischt ist. Der späteren ionischen Dichtung in Epos und Lyrik mußte der Böoter Hesiod wegen seines Gegensatzes zu Homer eingegliedert werden. Die Äoler und Dorier haben Sappho, Theognis und Pindar aufzuweisen; Herodot kann zwar noch nicht Menschen individuell zeichnen, hat aber doch einzelne Züge des Gesamtgriechentums klar erfaßt. Es folgt die reiche Entwicklung der attischen Periode von der älteren Tragödie und Komödie bis zu der späteren Rhetorik und Geschichtschreibung. Die Attiker haben zuerst die ethischen Fragen in Fluß gebracht, aber auch die von den ionischen Sophisten ausgehenden Anregungen in sich verarbeitet, wie die von Euripides und den Rednern feingezeichneten Typen und Thukydides, der als einer der allerbedeutendsten Stimmführer der Aufklärung ein Psycholog ersten Ranges wurde, beweisen. Der Befreiung des Individuums, die die Sophisten predigten, tritt der sittliche Individualismus des Sokrates siegreich und für alle Folgezeit entscheidend entgegen. Dem Idealismus Platons, der als der größte Charakteristiker der Griechen gepriesen wird, steht als echter Ioner Demokrit mit seinem naturwissenschaftlichen Studium des Menschen und seiner intellektualistischen Ethik gegenüber. In der späteren Rhetorik wird Isokrates als der Schöpfer eines neuen literarischen Genres, eine geschichtliche Persönlichkeit aus der Gegenwart darzustellen, anerkannt. In der hellenistischen Zeit endlich überragt Aristoteles, der Erbe der ionischen Vielseitigkeit, die er an Demokrit bewunderte, der Schöpfer einer neuen Menschenkunde, der durch seine und seiner Schüler Forschungen das Studium des menschlichen Wesens und der Charakterkunde bis in späte Zeiten nachhaltig beeinflußt hat. Für die eingehende Würdigung des großen Stagiriten werden die

hoffentlich recht zahlreichen Leser des Buchs aus der Laienwelt, die von Aristoteles vielfach gar keine oder nur eine verschwommene Vorstellung hat, G. dankbar sein, ebenso für die hübschen Proben aus Theophrasts Charakteren. Gegenüber den Peripatetikern bedeutet die platte Moral der Kyniker und der Doktrinarismus der Stoiker einen Rückschritt. Die Peripatetiker haben auch die literarische Biographie begründet und die ethnographischen und kulturgeschichtlichen Studien gefördert. Aus der in Anekdotenkram und Sensationslust ausartenden Geschichtschreibung ragen Polybios und Poseidonios hervor. Am Schlusse steht, gewissermaßen als Endergebnis, die Neue Komödie mit Menanders wunderbarer Schilderung des Zeitgeistes, der Gesellschaft, der einzelnen Menschenklassen und Menschen.

Innerhalb dieses Rahmens kommt in allgemeiner Betrachtung sowie in wohlgewählten Beispielen überall die Entwicklung zu ihrem Recht: der Fortschritt vom Typischen zum Individuellen, von naiver Beobachtung zu wissenschaftlicher Erforschung, der Gegensatz zwischen direkter und indirekter Charakteristik, die Ausbildung der Schemata für die Redner u. a. Wir erfahren, wann die einzelnen Charaktertypen und Seelenzüge zum ersten Male beobachtet worden sind, wie der Zorn schon von Homer meisterhaft geschildert und später von Aristoteles und den Stoikern beschrieben und analysiert wurde.

Natürlich kann man bei einem Buche, dem man lieber den doppelten Umfang wünschen möchte, manches vermissen und wird nicht jeder Einzelheit beistimmen. Ein Hinweis auf die leidenschaftliche Natur der Südländer würde die Gefühlsausbrüche, die vielen Tränen der homerischen Helden verständlicher machen. Hesiod, der doch zuerst wirkliche Menschen des Alltags eingeführt hat, wird etwas kurz abgetan. Dem Sophokles ganz gerecht zu werden, hindert G. sein enger Anschluß an die Auffassung von Tycho von Wilamowitz. Wenn z. B. getadelt wird, daß sich Neoptolemos auffallend schnell zur Lüge verleiten läßt, so darf auch nicht verschwiegen werden, daß Sophokles nach dieser kurzen Eingangsszene in ihm einen Charakter im Werden, im Fortschreiten zu sittlicher Reife, zeichnet, ein nach G.s eigener Bemerkung (bei Telemach) ganz seltener Fall in der griechischen Dichtung. Auch Demosthenes scheint mir zu ungünstig beurteilt zu sein, wenn ihm geringe Menschenkenntnis nachgesagt wird. In Betracht kommt doch nicht nur, wie er seine Gegner oder Klienten abmalt, sondern auch, wie genau er das wandelbare Volk der Athener kennt, wie er es versteht, die Sorglosen zu schrecken, die Verzagten zu trösten, die Saumseligen anzuspornen, die Hörer vorsichtig zu seiner Meinung hinzuführen oder mit unerwarteter Wendung mit sich fortzureißen. Auch das ist ein wertvolles Stück empirischer Psychologie und geht bei ihm weit über die Schemata der Rhetorik hinaus. —

Es ist ein gewaltiger Schritt von der gestaltenden und aufbauenden Kraft hellenischer Weisheit zu den zerstörenden Mächten, die in der Geschichte Spätroms die Welt erschütterten. Aber diese Zeit, 'in der alle Heiterkeit, alles Lachen, alle Schönheit vergeht', zeigt ein Janusgesicht. Der Zerfall des Römerreichs hat, bis in die Gegenwart nachwirkend, Raum geschaffen für die Entfaltung der abendländischen Völker: 'die Feinde, die sich zu unserer Vernichtung zusammentaten, sind just die Völker des Imperium Romanum.' Und die Grundlagen der europäischen Kultur, die den Siegern und Besiegten des Weltkriegs gemeinsam sind und darum über kurz oder lang ihre heilende Kraft bewähren müssen, sind in jenen wildverworrenen Jahrhunderten gelegt worden. Das ist der Hauptgesichtspunkt, der Birts Darstellung beherrscht, und darum sind seine Charakterbilder Spätroms ein durchaus zeitgemäßes Buch. Erwachsen ist es aus ernster, entsagungsvoller Kleinarbeit; aber nur gelegentlich erhalten wir im Text oder in den reichlich beigegebenen Anmerkungen einen Einblick, wie schwer es war, aus den teils kümmerlich, teils überreich, aber trübe fließenden Quellen, aus verhimmelnden Lobreden und heidnischen und christlichen Schmähschriften, aus Inschriften, Rechtsordnungen und Münzen auch nur den Gang der Ereignisse zu ermitteln, geschweige denn geschlossene Charakterbilder

der handelnden Personen zu gewinnen. Dazu gehört nachschaffende Phantasie, die über die Jahrtausende hinweg den Geist der Zeit, den Einfluß des Kulturstandes auf den einzelnen erfaßt, die sich in die Seelen der Menschen versetzt und sie in ihren Gedanken und Entschlüssen belauscht und ihre oft widerspruchsvollen Handlungen verstehen lehrt. Diese Eigenschaft besitzt B. in hohem Grade, und auch wo man seiner Auffassung einer Persönlichkeit oder eines Ereignisses nicht beipflichten kann, wo ein Porträt um der stärkeren Wirkung willen einigermaßen retuschiert erscheint, wird man das Urteil des sachkundigen Kenners mit Dank hinnehmen. Dazu kommt seine bewährte Darstellungskunst, seine bisweilen etwas atemlose, manchem vielleicht zu modern gefärbte, aber immer fesselnde Schreibweise.

So entstehen Charakterbilder von packender Wirklichkeit und innerer Wahrscheinlichkeit, denen die abwechslungsreiche Mannigfaltigkeit der Gestalten einen besonderen Reiz verleiht. Denn in der absterbenden Römerwelt beginnt das Christentum mächtig sich zu entfalten, und den letzten großen Kaisern, die selbst nicht mehr Römer waren, treten die kraftvollen Führer und Könige der Germanen gegenüber. Im Eingang steht der vielleicht etwas zu günstig beurteilte Septimius Severus, 'der Mann der großen Pläne', dessen Schatten nachher immer wieder auftaucht. Die syrischen Kaiserinnen jener Zeit stehen bereits unter dem Einfluß des Christentums. Es folgt Diokletian, der vorsichtig rechnende Neuordner des ungeheuren Reichs, und Konstantin, 'der blutgewohnte geniale Heide, der sich mit dem Kreuz bewaffnete', und im wirkungsvollen Gegensatz zu ihm 'als ein durchaus sauberer Mensch' der mit besonderer Liebe gezeichnete Julian. Dann treten der Vandale Stilicho, der treue Diener seines Herrn, und der aufstrebende heldenhafte Westgotenkönig Alarich in ihrem wechselreichen Verhältnis zueinander hervor. Die Lebensbilder von drei Männern der Kirche, Ambrosius, Hieronymus und Augustin, veranschaulichen den Triumph der Kirche und die in ihr wirkenden Kräfte, und die Germanenkönige von Geiserich bis zu der hochragenden Gestalt Theoderichs, in dem 'die Zeit der germanischen Antike' verkörpert ist, bilden den Beschluß.

Aber damit nicht genug. Wenn Plutarch ausdrücklich erklärte, er schreibe nicht Geschichte, sondern Biographien, so ist es B. gelungen, beides zu vereinigen, was hier erheblich schwieriger war als in den Römischen Charakterköpfen. Diese Lebensbilder von Männern und Frauen sind hineingestellt in den Gang der Geschichte, die ihre Entwicklung beeinflußte und auf die sie selbst wieder segensreich oder verhängnisvoll eingewirkt haben. Daneben aber erhalten wir in zusammenhängenden Berichten, die sich an schicklicher Stelle zwanglos einfügen, ein ununterbrochenes Bild von der wirtschaftlichen, geistigen und geistlichen Entwicklung, die sich über die verwirrende Fülle der einzelnen Vorgänge erhebt und die bis in die Gegenwart nachwirkt. Leider fehlt ein Register, das den Zugang zu diesen wertvollen Abschnitten erleichtern würde. So werden die Wandlungen in den sozialen und wirtschaftlichen Verhältnissen geschildert, die Anfänge des Byzantinismus, die allmählich um sich greifende Verkirchlichung der Weltgeschichte und, als unausbleibliche Folge, die Verweltlichung des Christentums (S. 66. 95. 152. 160. 270. 322. 336), die kulturellen und religiösen Wechselbeziehungen zwischen Orient und Abendland, Art, Wesen und Leben der germanischen Völker, der Hunnen u. a. Aus der Betrachtung der germanischen Einbrüche und Einflüsse in den römischen Provinzen ergibt sich, daß die Franzosen durchaus nicht von Anfang an ein romanisches Volk gewesen sind, sondern erst seit der Renaissance sich planmäßig verrömert haben (S. 435 ff.). Endlich ist das Ganze durchzogen von geschickt ausgewählten, oft überraschenden Parallelen aus späteren Zeiten bis herab zur jüngsten Gegenwart. Man sieht, wie 'alles schon dagewesen ist', selbst die Festsetzung von Höchstpreisen in dem berühmten Edikt Diokletians, das trotz Androhung der Todesstrafe den Wucher doch nicht dauernd bekämpfen konnte.

Beiden Büchern sind auch einige gute Bilder von charakteristischen Denkmälern, die man gern vermehrt sähe, beigegeben.

Richard Wagner.

Friedrich Münzer, Römische Adelsparteien und Adelsfamilien. Stuttgart, J. B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung 1920. VIII, 437 S. 40 M. (ohne Teuerungszuschlag).

Das Erscheinen eines wissenschaftlichen Buches gewährt heutzutage an und für sich eine besondere Freude, und der Metzlersche Verlag, der in diesem und im vergangenen Jahre, außer neuen Lieferungen der Realenzyklopädie mehrere bedeutsame Bücher herausgebracht hat, verdient sich damit den wärmsten Dank der Altertumswissenschaft. Die Freude ist aber in diesem Falle desto größer, weil sich dem Leser bald der Eindruck einstellt, es mit einem grundlegenden Werk zu tun zu haben.

Münzer hat im J. 1893 die Bearbeitung der römisch-republikanischen Prosopographie für Pauly-Wissowa übernommen und allmählich auf diesem Gebiete die anerkannte Meisterschaft erlangt. Haben die prosopographischen Artikel vorzugsweise die Individuen zum Gegenstand, so unternehmen es die Untersuchungen des vorliegenden Werkes, die römische Aristokratie in ihrer Gesamtheit vorzuführen, in das innere Leben und die politischen Beziehungen der regierenden Geschlechter Roms hineinzuleuchten oder, wie M. S. 133 und 317 sagt, ihre Arcana Imperii zu erforschen. Das Buch zeigt uns, wie die Oligarchie sich einerseits auswirkte im wechselnden Vorwalten einzelner Herrschergeschlechter und wie andererseits in gewissen Geschlechtern durch die Generationen und Jahrhunderte hindurch Familienpolitik getrieben wurde. Sehr schön wird z. B. auf S. 155—180 die Gens Aemilia in ihren verschiedenen Zweigen behandelt. Unter 'Adelsparteien' versteht M. die Verbindungen, welche die politischen Führer und ihre Kreise zu gegenseitiger politischer Förderung und zur Aufrichtung ihrer Vorherrschaft eingingen, das, was die Alten mit '*factiones*' bezeichneten, und was ich in das die ganze römische Gesellschaft durchströmende Walten der Nah- und Treuverhältnisse einordnete. Es darf wohl gesagt werden, daß M., durchaus eigene Wege gehend, im Grunde zu den nämlichen Ergebnissen über die römische Gesellschaft kommt, wie ich sie kürzlich in dieser Zeitschrift (1920 XLV 1 ff.) dargelegt habe. Aber auch über Quellenkritik und Geschichte der Verfassung gibt er uns wertvolle Aufschlüsse, so daß künftig niemand mehr Geschichte der Republik treiben kann, ohne dieses Buch gründlich zu studieren.

Die Anordnung der sieben Kapitel ist chronologisch, umfassend den Zeitraum von 366 bis zum Ende der Republik: I. Von den Licinisch-Sextischen Rogationen bis in den großen Samniterkrieg. II. Die Einbürgerung fremder Herrengeschlechter. III. Alter Adel in neuer Zeit. IV. Neue Wege und neue Ziele im Kampf der Parteien. V. Adelsparteien im Zeitalter des Scipio Aemilianus. VI. Niedergang des alten Adels. VII. Letzte Kämpfe.

Allgemein bedeutende neue Gedanken (von mir ausführlich gewürdigt Hist. Ztschr. 1920 CXXIII 1 ff.) enthalten vornehmlich die beiden ersten Kapitel, die sich mit dem Eindringen der Plebejer in die patrizischen Magistraturen beschäftigen. M. legt dar, wie die ersten plebejischen Konsuln, Angehörige der Licinii, Sextii, Genucii, Poetelii, Popillii, Plautii, Marcii im Bunde mit bestimmten patrizischen Geschlechtern emporkamen, wie den Aemilii, Servilii, Sulpicii, während andere diese Tendenz bekämpften. Er schöpft diese Ansicht aus eindringlicher Interpretation der Fasten, für deren hohen Wert er mit großer Entschiedenheit eintritt (S. 12. 25. 32. 41). S. 71,1 weist er selbst darauf hin, daß er sich bei dieser Rückkehr zu einer konservativeren Kritik der altrömischen Überlieferung vielfach mit Pais treffe. Auch ich habe mich in den letzten Jahren dieser Ansicht zugewendet. Doch hat die radikale Auffassung noch eben in Kornemann einen entschlossenen Vertreter gefunden (Internat. Monatsschr. XIV 481 ff.), und ich glaube, daß auch seine Ausführungen viel Richtiges enthalten. Sie müssen aber auf Grund von M.s wohldurchdachtem Urteil revidiert werden, und so bietet sich hier ein Ausblick auf fruchtbringende künftige Auseinandersetzungen.

Sachlich bestätigt M.s Darstellung meine Auffassung (vgl. oben S. 8. 14), daß es sich beim sogenannten Ständekampf zu einem guten Teile um das Streben einzelner hervorragender Plebejer nach der Teilnahme am Regiment handelte. M. gelangt aber

noch darüber hinaus, indem er den in Frage kommenden Plebejern von vornherein eine sozial gehobene Stellung zuschreibt. S. 29: 'Die Unterscheidung von Patriziern und Plebejern war eben keine so scharfe, daß nicht zwischen ihnen Geschlechter gestanden hätten, die eine Art niederen Adels bildeten', eine Erkenntnis, die mir überaus glaubhaft vorkommt. Sie unterstützt meinen Satz (oben S. 3) von dem durchaus aristokratischen Aufbau der römischen Gesellschaft. Allerdings stützt sich M.s Beweisführung stark auf Kombinationen. S. 109 bemerkt er darüber: 'Man muß sich ebenso vor unüberlegten Mutmaßungen und vorschnellen Verallgemeinerungen hüten wie vor übertriebener Bedenklichkeit und Ängstlichkeit bei naheliegenden Kombinationen und Identifikationen. Gewiß sind uns sehr viele Menschen und Dinge der Vergangenheit unbekannt, aber der geschichtlich bedeutsamen Menschen und Dinge hat es niemals sehr viele gegeben.' In der Tat läßt die Umsicht, mit der M. seine Schlüsse zieht, nichts zu wünschen übrig, und die Autorität dieses tiefen Kenners gibt ihnen einen Halt, an dem der Minderbewanderte sich nicht leicht vermessen wird zu rütteln. Aber wir dürfen trotzdem nicht vergessen, daß wir mangels historiographischer und gleichzeitiger Überlieferung durch Kombinieren nicht erschließen könnten, wie die Konsuln von 59 C. Julius und M. Calpurnius, die schon in Ädilität und Prätur Kollegen waren, zueinander, und wie sie wiederum zu ihrem Nachfolger L. Calpurnius von 58 standen.

Überaus fruchtbar ist dann die Entdeckung, daß eine Reihe weiterer plebejischer Konsulatsgeschlechter dem außerrömischen italischen Adel entstammt. Dazu gehören die Plautii, Decii, Atilii. Auch die gefeierten Namen Coruncanius, Curius, Fabricius, die nur eine Generation von Konsuln vertraten, werden hierher verwiesen, dann die Otacilii, Mamilii, Fulvii, Ogulnii, Acilii, und auch die 'im zweiten und im ersten Jahrhundert den Ring der Nobilität durchbrechenden Neulinge gingen nicht etwa aus den Niederungen der Gesellschaft hervor, sondern aus der Aristokratie von Landstädten, die ehedem mit Rom gewetteifert hatten' (49). Und ebenso wichtig ist der Nachweis, daß weitblickende römische Adelspolitik diese Entwicklung förderte. Ein großer Teil der erwähnten Geschlechter verdankte seinen Aufstieg dem fabischen Fürstenhaus, und der ältere Scipio Africanus wirkte im selben Sinne. Diese Ausführungen M.s unterstreichen in vollkommenster Weise meinen Satz (oben S. 8), daß durch diesen Zutritt von Plebejern nur der aristokratische Charakter des römischen Regiments verstärkt wurde. Die neue Erkenntnis ist von ungeheuerer allgemeingeschichtlicher Bedeutung. Denn die ganzen gewaltigen politischen Leistungen der römischen Republik sind einzig das Werk der römischen Aristokratie. Deren Größe liegt darin, wie sie das Gesamtvolk zu führen verstand, so daß alle formellen demokratischen Konzessionen nur Mittel der aristokratischen Politik blieben.

Diese Sachlage wird von M. bisweilen nicht befriedigend gewürdigt. Trotzdem das ganze Buch nachweist, daß das politische Leben Roms von 'Adelsparteien' getragen wurde, taucht von Zeit zu Zeit auch die angebliche 'demokratische' Partei auf (S. 31. 95). S. 152 stellt er 'Adel und Demokratie' als Gegensätze auf, spricht 153 von 'der Adelspartei', S 182 von einer 'demokratischen Bewegung' zur Zeit des Hannibalischen Krieges, S. 220 von 'demokratischer Strömung'. S. 221: 'Die Senatsmehrheit, in der die wenigen patrizischen Geschlechter mit den alten und reichen plebejischen Familien verschmolzen sind, und die breiten Massen der Wähler in den Komitien sind keineswegs in allen Dingen einer Meinung gewesen: eine entschiedene Bewegung machte sich geltend, die faktische Machtstellung zu beseitigen, die der Adel im Widerspruch mit den Verfassungsgesetzen noch immer innehatte, die demokratische Gleichheit aller Bürger ernstlich durchzuführen und neue Männer mit der Leitung der inneren und äußeren Politik zu betrauen.' Hier liegen Vorstellungen zugrunde, die ich nicht für zutreffend halten kann. Das war eben das Glück Roms, daß zwischen Adel und 'Volk' kein solcher Gegensatz bestand, sondern daß Hoch- und Niedriggeborene durch vielerlei Treu- und Nahverhältnisse verbunden waren, die politische Macht der Adelsgeschlechter

in den Gefolgschaften wurzelte. Die politischen Kämpfe entspannen sich im Kreise der Aristokratie selbst (vgl. oben S. 5). Konservative und fortschrittliche Ansichten waren dort gleichermaßen vorhanden. Die Aristokratie trug in sich die Tendenz, sich zu ergänzen. Das römische Volk ohne seine Aristokratie war, nach meinem Dafürhalten, kein Subjekt des politischen Handelns. Darum würde ich einen Satz wie den S. 208 nicht schreiben: 'Das römische Volk hat sich in dieser Zeit nicht dem Einfluß einer einzelnen Faktion blindlings hingegeben, sondern seine Willensfreiheit bewahrt und das Gleichgewicht der Parteien bis zu einem gewissen Grade aufrechterhalten.' Erst die gracchische Revolutionszeit entwickelte den großen Interessengegensatz zwischen Senatsherrschaft und Ritterstand (reicher Bourgeoisie) und brachte die Schlagworte '*optimates*' und '*populares*' auf. Aber, wie ich oben S. 19 und 23 ausführte, halte ich es nicht für zweckmäßig, die römischen Populären als 'Demokraten' zu bezeichnen. 'Die demokratische Gleichheit aller Bürger ernstlich durchzuführen', daran dachte in Rom niemand. Eine 'demokratische Partei' in unserem Sinn, deren Führer Cäsar gewesen wäre (Münzer 49,1; 360), gab es nicht. Um die römische Geschichte darzustellen, muß jeder Anklang an das deutsche Parteitreiben vermieden werden. Ebensowenig kann ich mich damit befreunden, daß M. so häufig die römischen Sakralinstitutionen mit 'Kirche' bezeichnet und von 'geistlichen' Ämtern spricht.

Die drei mittleren Kapitel (III—V) haben hauptsächlich die Blütezeit der Nobilitätsherrschaft, das Jahrhundert vom Hannibalischen Krieg bis zur Revolutionsepoche, zum Gegenstand. Mit unermüdlichem Scharfsinn werden hier alle möglichen Arten von Beziehungen aufgespürt, welche den damaligen Faktionen und Faktionskämpfen zugrunde liegen. Die beiden Schlußkapitel schließlich führen in das letzte Jahrhundert der Republik. Das Interesse konzentriert sich dabei auf die Schicksale des bis dahin noch übriggebliebenen hohen Adels, des Patriziates. Hervorzuheben sind besonders die Untersuchungen, welche Q. Servilius Caepio, dem Konsul von 106 und seiner Enkelin Servilia, der Mutter des Cäsarmörders Brutus, gewidmet sind. Die Betrachtung dieser letzteren Persönlichkeit gewährt überraschende Aufschlüsse über die dynastische Politik des Patriziats bis in die Zeit des Prinzipats hinein. Auf S. 339 gibt M. eine interessante Kombination zum Leben des Cäsarmörders. Dieser führte ja spätestens seit 59 den Namen Q. Caepio Brutus. Im selben Jahre begegnet ein Caepio als Verlobter von Cäsars Tochter Julia, der aber im Mai zu Pompejus' Gunsten zurücktreten mußte. Diesen Caepio identifiziert nun M. mit Brutus, während ich (Pauly-Kroll, R.-E. X 976) in ihm Brutus' Oheim und Adoptivvater erblickt hatte. Trotz M.s Ausführungen halte ich die Frage nicht für geklärt. Denn von jenem Caepio wird (Suet. Caes. 21) berichtet, daß er sich in Cäsars Diensten ganz besonders eifrig gegen Bibulus betätigt habe. Das paßt nicht zu Brutus, der stets in nahen Beziehungen zu seinem Oheim Cato stand. M. bemerkt S. 338 zu meiner Ansicht: 'daß er damals auf Freiersfüßen ging und doch schon einen Adoptivsohn besaß, stimmt nicht recht zusammen.' Doch diese Schwierigkeit — die ich freilich bei Aufstellung meiner Hypothese übersehen hatte — läßt sich beheben durch die Annahme, daß Servilius Caepio im Zeitraum zwischen Mai und der Vettiusangelegenheit im Herbst 59 starb und seinen Neffen testamentarisch adoptiert hatte.

Sehr dankenswert ist, daß M. am Schluß selbst seine Ergebnisse in einer 'Übersicht der Entwicklung' zusammenfaßt. Der Leser, der den Fragen ferner steht, wird mit Vorteil sich durch diesen Abschnitt einführen lassen. Die Lektüre des Buches ist nicht leicht, es will studiert sein. Aber dieses Studium wird reich belohnt durch die vielfältige Belehrung und wird geradezu zu einem Genuß durch die vornehme Form, in der sie geboten wird. Matthias Gelzer.

Akten und Briefe zur Kirchenpolitik Herzog Georgs von Sachsen, herausgegeben von Felician Geß. Zweiter Band: 1525—1527 (aus den Schriften der Kgl. Sächsischen Kommission für Geschichte). XX, 924 S. Lex. 8°. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner 1917.

Nach zwölfjähriger Pause hat Geß dem ersten Bande seiner Aktenpublikation den

zweiten folgen lassen, welcher nur zwei allerdings inhaltreiche Jahre umfaßt und deshalb die Frage weckt, ob bei einem so langsamen Fortschreiten der Verfasser die noch übrigen zwölf Regierungsjahre des Albertiners wird bewältigen können. Es wäre höchst bedauerlich, wenn die sorgfältige und groß angelegte Ausgabe Torso bliebe, nachdem schon zwei junge Gelehrte, die sich dem Gegenstande gewidmet hatten, vorzeitig ihrem Studium entrissen worden sind.

Bei der Wichtigkeit der veröffentlichten Korrespondenzen war natürlich manches schon früher bekannt. So hatte Friedensburg in Verbindung mit seinen Studien zur Geschichte des Gotha-Torgauischen Bündnisses und des Speyerer Reichstages Briefe zwischen Landgraf Philipp und Herzog Georg, Seidemann manches aus Georgs Bauernkriegskorrespondenzen veröffentlicht. Die Schreiben zwischen Georg und Erasmus waren ebenfalls bereits gedruckt. G. hat diese Stücke ohne Rücksicht auf seine Vorgänger nochmals abgedruckt. Bei Seidemanns Veröffentlichungen rechtfertigt sich das ohne weiteres aus ihrer Seltenheit, selbst auf großen Bibliotheken. Zudem begnügte sich G. nirgends mit dem Wiederabdruck, sondern fußte auf eigenen besseren Vorlagen oder wenigstens noch maliger Kollationierung mit der Handschrift. So ist eines der interessantesten Dokumente des ganzen Bandes, Landgraf Philipps Glaubensbekenntnis (n. 813), ein autobiographisch wichtiges Dokument, nicht wie bei Seidemann und Rommel nach Entwürfen und Abschriften des Marburger Archivs, sondern nach dem eigenhändigen Original in Dresden wiedergegeben. Übrigens zeigt sich gerade hier die Willkür der früheren Herausgeber. Denn der vorangegangene Bericht Herzog Georgs, welchen G. nach einem eigenhändigen Entwurf mitteilt (n. 804) und der zum Verständnis der hessischen Erklärung unentbehrlich ist, war bisher unveröffentlicht.

Bedauerlich ist, daß G. seinem Aktenbande nicht eine Einleitung vorangeschickt hat. Mag eine solche auch öfter den Leser vom selbständigen Studium der Publikation abhalten, so fallen doch erfahrungsgemäß wertvolle Früchte der Editionsarbeit ohne eine solche Einleitung unter den Tisch oder geraten an eine unscheinbare Stelle. Dazu kommt, daß nicht bei jedem Benutzer die Kenntnis aller der verschiedenen Händel, z. B. des Nikolaus von Minckwitz, zu erwarten ist, welche für eine sachgemäße Benutzung der Publikation Bedingung ist. Es wäre deshalb erwünscht, wenn G. die Ergebnisse seiner langjährigen Forschungen nochmals essayistisch zusammenfaßte, wozu ja kein anderer Benutzer auch nur annähernd entsprechend imstande wäre. Als Ersatz dafür läßt sich vielleicht eine Kritik von G. Müller im Neuen Archiv für sächsische Geschichte XXXVIII 417 ff. verwerten, welche überdies einige von G. nicht berücksichtigte Stücke nachträgt.

Leider verbietet mir der Raum, über den Aktenband ebenso ausführlich zu berichten wie über seinen Vorgänger (vgl. Neue Jahrb. 1906 XVII 413 ff.). Ich kann nur auf einiges wenige hinweisen. Die inneren kirchlichen Verwaltungssorgen, welche den Charakter des ersten Bandes wesentlich bestimmten und natürlich nach wie vor das Interesse des Herzogs fesselten, treten diesmal hinter die großen aktuellen Probleme zurück. Im Vordergrunde stehen die Bauernunruhen. Das immer zunehmende unchristliche Wesen in Mühlhausen machte schon früh den Herzog stutzig und veranlaßte ihn zu einer stattlichen Gesandtschaft für die Beratungen mit den ernestinischen (n. 787) und hessischen Räten (n. 788). Die Verhandlungen blieben zunächst ergebnislos (n. 802), und als die albertinischen Räte bei einer gelegentlichen Besprechung in Leipzig die Sache wieder anregten, waren die Kurfürstlichen ohne Befehl (n. 828). Bald kamen jedoch erst über Mühlhausen (n. 834), dann auch über andere Orte (n. 855, 860, 861, 869 usw.) besorgniserregende Nachrichten, und selbst Landgraf Philipp sah sich zu einem Hilfegesuche genötigt (n. 853, 858, 863), dem Georg nicht entsprechen konnte, weil das eigene Haus brannte. Doch benutzte Georg die Gelegenheit, um das Luthertum für die Ausschreitungen verantwortlich zu machen (n. 873, 882, 884). Kurfürst Friedrich entzog sich möglichst lange einer entschiedenen Stellungnahme (n. 864). Erst Anfang Mai waren die Ernestiner zu Ver-

handlungen der Räte bereit (n. 901, 902). Georg, dem fortgesetzt von seinen Beamten und den betreffenden Volkskreisen Berichte über Plünderungen zugingen (z. B. n. 911 bis 914) und der mit dem selbständigen Handeln der bedrohten, treu gebliebenen Bauern rechnen mußte (n. 915), suchte zunächst Zeit zu gewinnen und den gehorsamen Elementen das Rückgrat zu steifen (n. 918—922), nicht immer mit Erfolg (n. 927). Namentlich war der Abfall der Stadt Salza nicht zu hindern. Georg war höchst unzufrieden, daß die Ernestiner den Ernst der Lage nicht berücksichtigten (n. 930, 931), was diese veranlaßte sich zu rechtfertigen (n. 956). Man darf aber vielleicht sagen, daß die Gebrechlichkeit Friedrichs des Weisen, der in diesen Tagen starb, die Entschlußkraft der kurfürstlichen Linie damals lähmte. Denn Kurfürst Johann, welcher längst mit den heimischen Angelegenheiten besser vertraut war als sein älterer Bruder, gab sofort die besten Versicherungen (n. 958). Die persönliche Auffassung Georgs über die einzuhaltenden Richtlinien wird am besten durch seine Instruktion zum Naumburger Tage (n. 946) gekennzeichnet. Inzwischen mehrten sich die Wünsche der Ausgewiesenen oder um ihre Habe Gekommenen, ihnen wieder zur Rückkehr und zu ihren alten Gütern zu verhelfen (u. a. n. 988, 992, 993, 1003). Noch freilich dehnte sich der Aufstand aus. Besonders drohte die Gefahr, daß die Bergstädte hineingezogen und damit wichtige staatliche Einnahmequellen verstopft würden (n. 998).

Bekanntlich wurde der thüringische Bauernaufstand durch das gemeinsame Wirken der benachbarten, sonst aus religiösen und politischen Gründen vielfach auseinandergehenden Fürsten gebrochen. Die Stadt Mühlhausen mußte ihre Schuld bekennen und Schadenersatz versprechen; G. veröffentlicht den bisher nur nach einer lückenhaften Abschrift bekannten Sühnebrief auf Grund der Originalurkunde (n. 1004). Die Verabredung der Fürsten, auch künftig gegen die Bauern gemeinsam zu stehen, war schon von Seidemann herausgegeben: G. berücksichtigt bei der Neuedition die Korrekturen Georgs und des Landgrafen (n. 1006). Bemerkenswert ist auch der bisher unbekannte ausführliche Bericht über den Aufruhr in Salza (n. 1008). Einen großen Raum im vorliegenden Bande nehmen die Maßregeln nach Beilegung des Aufstandes ein. Für die albertinische Auffassung besonders charakteristisch ist die jetzt nach einem Entwurf von Pistoris neu veröffentlichte, schon von Seidemann, aber mangelhaft wiedergegebene Ansprache an die Stadt Leipzig (n. 1063). Hingewiesen sei auch auf die Vergleichsverhandlungen zwischen Georg und verschiedenen am Aufstande beteiligt gewesenen Grafen (n. 1075).

Nach Beendigung des Bauernaufruhres tritt Georgs Interesse an der inneren Kirchenverwaltung wieder stärker hervor. So wurden die Schneeberger Religionsverhältnisse, welche wegen des sächsischen Gemeinbesitzes der Bergstadt und der Gegensätze zwischen Ernestinern und Albertinern über die zu beobachtenden Regeln eine Hauptsorge des Herzogs bildeten, aufs neue aktuell, (n. 1101, 1108, 1112, 1118, 1120, 1122, 1141, 1237, 1325, 1448), zumal Johann der Beständige offener und entschiedener wie sein Vorgänger die lutherische Sache begünstigte. Für Klosterzucht, Klosterunterhaltung und Wiederaufbau mußten wegen der Verwüstungen besondere Befehle erlassen werden. Daneben zogen die Ernestiner und Albertiner aus dem Bauernkriege entgegengesetzte Schlüsse. Georg verlangte Bestrafung Luthers als des geistigen Urhebers in einem bisher an ganz entlegener Stelle mangelhaft veröffentlichten Schreiben (n. 1147) und wiederholte sein Verlangen, als Johann sich verwundert stellte (n. 1150, 1151). Es kam darüber bald zwischen den sächsischen Vettern zu weiteren Erörterungen (n. 1159, 1163, 1164), die bisher im einzelnen unbekannt waren und besonders in Verhandlungen der beiderseitigen Räte zu Naumburg und Wurzen gipfelten (n. 1171, 1172, 1200, 1202, 1251). Dabei spielten das Verhalten der von Luther abweichenden radikalen Richtungen, die Sperrung der geistlichen Einkünfte, die entführten und ausgetretenen Klosterinsassen und die Flugschriften eine Rolle. Luther suchte Dezember 1525 den Herzog in einem schon bekannten, m. E. überflüssig nochmals abgedruckten Schreiben zu beschwichtigen (n. 1191). Georgs

Antwort, schon bei Enders nach gleichzeitigen Drucken, teilt G. nach dem herzoglichen eigenhändigen Entwurf mit (n. 1191). Wie unsicher sich Georg innerlich noch fühlte, zeigt seine Reichstagsinstruktion, die erst im G.schen Neudruck zuverlässig vorliegt (n. 1193). Sie interessiert uns hauptsächlich wegen der positiven Religionsforderungen des Herzogs.

Während die Auseinandersetzungen zwischen den Ernestinern und Albertinern fortdauerten und trotz Philipps Vermittlungsversuchen eher heftiger wurden, als sich beilegen ließen, nahte der Speyerer Reichstag. Aus der Korrespondenz zwischen Georg und seinem Gesandten, dem bekannten Otto von Pack, hatte schon Friedensburg in seiner Monographie manches veröffentlicht. Sie erscheint bei G. wesentlich vollständiger. Auch hat dieser sich bei Wiedergabe der Akten ebensowenig wie in seiner Edition der Bauernkriegspapiere auf die Abschnitte über die kirchlichen Fragen beschränkt (n. 1276, 1282, 1296, 1304, 1307, 1311).

Der Speyerer Reichsabschied wurde bekanntlich der Ausgangspunkt für die Einrichtung der evangelischen Landeskirchen. Den katholischen Obrigkeiten gab er Anlaß, um so entschiedener für Aufrechterhaltung des alten Glaubens in ihren Gebieten zu sorgen. Natürlich entstanden darüber neue Reibungen zwischen Wittenberg und Dresden. Dauerte doch auch noch der alte Schriftwechsel über Luthers Angriffe fort (n. 1273, 1318, 1320, 1347, 1348, 1354, 1356). Auch mit dem Landgrafen Philipp kam es zu neuen Diskussionen über die Religion (u. a. n. 1404). Georgs Schrift 'Widder Luthers Trostung an die Christen zu Hall' veröffentlicht G. neu nach einer Abschrift des Pistoris mit eigenen Korrekturen des Herzogs (n. 1508). Daneben gehen die Bemühungen für die kirchlichen Landesbedürfnisse. Hier würde es zu weit führen, auf einzelnes einzugehen. Welche Schwierigkeiten sich hier türmten, ergibt sich u. a. aus den Verhandlungen mit dem Leipziger Kollegiatstift.

Zahlreiches weiteres Material ist neben dem Texte in den Anmerkungen verarbeitet, welche sich außerdem vor allem durch eine sorgfältige Benutzung der ortsgeschichtlichen Literatur auszeichnen. Große Sorgfalt ist auch auf die Register verwendet, wie überhaupt die Ausgabe technisch mustergültig ist und bei der gründlichen Ausbeute des Dresdner Hauptstaatsarchivs voraussichtlich nur wenig Gelegenheit zu belangreichen Nachträgen bieten wird.

Gustav Wolf.

Max Scherrer, Kampf und Krieg im deutschen Drama von Gottsched bis Kleist. Zur Form- und Sachgeschichte der dramatischen Dichtung. Zürich, Rascher & Cie. 1919. 428 S.

Es wäre vergebliche Mühe, auf wenigen Seiten ein erschöpfendes Bild geben zu wollen von dem Gehalt dieser Erstlingsarbeit. Als Münchner Dissertation erschien 1917 ein Teil, so wenig wie das ganze Werk ein Opfer, dargebracht der Stimmung des Augenblicks. Scherrer versichert, daß Plan und Vorarbeiten bis in das Jahr 1913 zurückreichen. Nicht also wurde zu einer Zeit, der in dem Weltkrieg ein schweres und bedrückendes Erlebnis erstand, bloß dargetan, wie deutsche Dichter einst Krieg und Kampf gefühlt haben. Wenn natürlich auch dieser Gesichtspunkt dem Buche Sch. nicht fehlt, so erweitert und vertieft sich das Ganze zu einer ein- und umsichtigen Erwägung und Darstellung der Fragen, die auf einer Strecke besonders reicher und vorwärtsführender Entwicklung des deutschen Dichtens sich dramatischer Versinnlichung des Krieges und des Kampfes ergeben haben und von ihr beantwortet worden sind. Nach beiden Seiten, in der Ergründung der Einzelheiten und in der kraftvollen Zusammenfassung, der einheitlichen Durchführung einer Entwicklungsbahn, ist die Arbeit gleich sorgsam und aufschlußreich ausgefallen. Ausgezeichnet ist die Analyse, recht gut die Synthese durchgeführt. So wertvoll sind die Ergebnisse solch zielbewußter Forschung, daß zunächst jede Darstellung deutscher Dichtung des 18. Jahrh. aus Sch.s Buch zu schöpfen haben, daß manches Blatt dieser Geschichte umzuschreiben sein wird.

Sch. dankt seine Ergebnisse dem Wunsche, nicht bloß eine Sach-, auch eine Formgeschichte zu bieten. Er hat einen guten Blick für die Aufgaben, die von

bühnengemäßer Verwirklichung eines Stoffs zu lösen sind. Deshalb legt er auch sicher und zuverlässig den Finger auf die Stellen eines Dramas, die zeigen, wie es den Schwierigkeiten gerecht wird sei's einer wirklichkeitsgerechten, sei's einer künstlerisch notwendigen, durch bestimmte Formabsichten bedingten Gestaltung. Mit anderen Worten: Sch. weiß zu scheiden zwischen einer Kunst, die dem Leben möglichst nahezubleiben strebt, und einer Kunst, die dank ihrem anders gearteten Formwillen nicht auf bloßes Treffen ausgeht. Er kann darum Erscheinungen gerecht werden, auch wenn sie seit langem nur Gegenstand des Spottes sind oder durch das scharfe Wort eines Mannes von gewichtigem Urteil ein für allemal erledigt scheinen. Johann Elias Schlegels 'Hermann' enthüllt sich ihm als bewußter Versuch, über französische Bühnenbräuche hinauszugelangen. Gewiß bleibt auch für Sch. mancher Einwand gegen diesen 'Hermann' übrig. Aber er sieht in den Schwächen des Stückes nur Folgen der beachtenswerten Neuerung, eine Schlacht nicht in der Pause zwischen zwei Aufzügen abzutun, sondern ihr als dem Kern des Dramas einen breiten Raum zu eröffnen. Weit stärker noch fällt ins Gewicht, was von Sch. zugunsten von Klopstocks 'Hermanns Schlacht' vorgebracht wird. Wieviel von ihr zu lernen war, wieweit sie sogar dem 'Götz von Berlichingen' Mittel und Wege dramatischer Darstellung von Schlachtvorgängen gezeigt hat, legt Sch. im weiteren Verlauf seiner Arbeit dar. Die Seiten, die unmittelbar dem Bardiet bestimmt sind, fügen aber schon einen wichtigen Nachweis an den anderen. Daß etwa Klopstock als erster im deutschen Drama die Teichoskopie und zwar mit Meisterschaft braucht. Daß weit mehr als der Engländer William Mason, der von amerikanischer Seite zum Vorbild Klopstocks gemacht worden ist, Äschylus mit den 'Sieben gegen Theben' die Lösung des Schlachtproblems in Klopstocks Drama entscheidend bedingt. Als technisch-geschichtliche Rettung, nicht als ästhetische gibt sich ausdrücklich alles, was hier für das Bardiet angeführt ist.

Selbstverständlich steigert sich die Wichtigkeit von Sch.s Nachweisen, je weiter er fortschreitet. Mit Klopstock schließt der erste Abschnitt. Vor Klopstock erscheinen in zeitlicher Reihenfolge Gottsched und dessen Schule, dann als Träger erster Wirkungen des Siebenjährigen Krieges Cronegk, Brawe, Lessing und Chr. F. Weiße. Der zweite Abschnitt umfaßt das Kampfstück des Sturmes und Dranges und dessen Beziehungen zu Shakespeare. Der dritte läßt unter der Überschrift 'Die Verfestigung der Form, Stildrama, Kampftheatralik und Theatralsatire' recht Gegensätzliches zusammen erscheinen: die Leistung des reifen Klinger, Goethes Schaffen vom 'Egmont' bis zum Faustfragment, dann das spätere Ritterdrama und Schikaneders Kampfspektakel, ferner Kotzebue und die Bühnenbearbeitung des 'Götz von Berlichingen' (von 1804), endlich Tiecks Spottdramen und seine Dialogisierungen von Volksbüchern. Den Schlußabsatz bildet die Analyse von 'Wallenstein' und der 'Jungfrau von Orleans', dann der Kriegsdramen Kleists und des zweiten Faustteils.

Also durchaus ein Fortschreiten nach zeitlicher Abfolge. Auch hier fragt sich, ob eine systematischere Ordnung nicht zweckdienlicher gewesen wäre. Zumal der dritte Abschnitt drängt diese Frage auf. Allein Sch.s Art der Analyse rechtfertigt wirklich sein Verfahren. Tatsächlich enthüllt sich die ältere Gestaltung des Schlachtvorganges in mer wieder als Voraussetzung der nächstjüngeren. Und wär' es nur dieser oder jener Griff, den gelegentlich auch von einem geringeren Künstler ein großer übernimmt. Es handelt sich meist um neue bühnentechnische Errungenschaften, wie sie mindestens von Dichtern, die mit der Bühne in enger Fühlung stehen, ohne Scheu übernommen werden. Denn was sollte sie hindern, neuentdeckte Mittel der Spielführung zu nutzen? Darum greift die 'Jungfrau von Orleans' das und jenes aus Kotzebues 'Johanna von Montfaucon' auf.

Sch.s 'Ergebnisse' können denn auch die Fülle der Einzelnachweise zu einer scharfumrissenen Gesamtheit verknüpfen. Richtig sagt er hier (S. 392), die Einzelforschung habe sich höhere Ziele zu setzen als nur die Durchackerung einer bestimmten Materialmasse. Sie dürfe von ihren Gegenständen nicht lassen, bis sie ihnen jene Einsichten in den Gang der Dinge im gan-

zen abgewonnen hat, die sich der treuen Auffassung planvoll begrenzter Probleme am sichersten zu erschließen scheinen. Neben der Zusammenfassung aber, die in diesen 'Ergebnissen' das Ganze zu einer geschlossenen Einheit werden läßt, kann das sorgsame Sachregister jedem, der eine einzelne Frage und deren Lösung rasch erfassen will, gute Dienste leisten. Ich mache besonders aufmerksam auf die Stichwörter: Botenbericht, Kampfpantomime, Masse, Teichoskopie.

Mit ungemeiner Sorgfalt bucht Sch. die Forschung, die sich auf seinem Gebiet betätigt hat. Da ersteht tatsächlich eine wertvolle Bibliographie, die ebenso Werken weiten Umfanges und weiterreichenden Inhaltes wie den Schulerläuterungen neben der eigentlichen wissenschaftlichen Einzelarbeit Unterkunft gewährt. Sch.s wichtigste Anreger aber sind Gundolf und Wölfflin. An Gundolf gemahnt nicht bloß da und dort Sch.s Ausdrucksweise. Er achtet gern mit Gundolf auf die Beziehung, die sich zwischen einem Bühnenwerk und der landschaftlichen Natur einstellt. Von Wölfflin übernimmt er Begriffe kunstgeschichtlicher Formbestimmung. Ich freue mich, mit Sch. zusammenzutreffen in der Anwendung des Begriffspaares geschlossener und offener Form an die Gegensätze dichterischen Gestaltens. Ebenso ist mir lieb, wie gleich mir Sch. den auch bei machtvollster Steigerung der Ausdrucksmittel unweigerlich schlichteren Ton Goethes von Schillers bewegterer Art scheidet.

Ergänzungen den Darlegungen Sch.s anzufügen, ist zwecklos, solange man nicht in der Lage ist, die Einläßlichkeit seiner Arbeit zu überholen. Nur ganz beihin sei daher gefragt, ob aus dem epischen Gedicht des Zeitalters nicht noch der eine oder der andere Zug der Zeichnung Sch.s eingefügt werden könnte. Ich denke etwa an Voltaire.

Oskar Walzel.

---

## ZU S. 199 (AFFEKTDIPHTHONGE)

Kleine Unrichtigkeiten oder Rückständigkeiten in wissenschaftlichen Arbeiten zu verbessern, wenn sie mit dem eigentlichen Inhalt der Arbeit nicht zusammenhängen, ihn nicht ändern, ist als pedantische Besserwisserei, namentlich in der Zeit der Papiernot, wohl verwerflich. Wenn es sich aber um etwas handelt, was zu weiteren Schlüssen führt, so ist die Richtigstellung eher geboten. Aus diesem Grunde gebe ich hier eine solche, obschon, was ich zu sagen habe, schon längst ausgesprochen ist, z. B. ZRPh. XXXI 499 (1908).

'Die epochemachende Entdeckung von Schneegans, daß in gewissen sizilianischen Mundarten im Affekt Neigung zur diphthongierenden Aussprache der Vokale besteht' lese ich oben S. 199. Gegen diese Affektdiphthonge haben sich die Sizilianer von allem Anfang an ausgesprochen, und in der Tat zeigen weitere Mitteilungen und genaue Beobachtungen, daß Schneegans sich getäuscht hat. In den sizilianischen Mundarten namentlich der unteren Kreise bildet der Satz ein Ganzes, dessen letzte Silbe besonders stark hervorgehoben wird. Der Ausdruck ist stoßweise, mit Zusammenfassung des Anfangs und energischer Hervorhebung des Schlusses. Wie überall im Romanischen findet eine Diphthongierung oder sonstige Vokalveränderung nur bei starkem Drucke statt, also in diesem Fall nur beim letzten Vokale des Satzes. Man sagt also *aneddu d'argientu* 'silberner Ring', aber *argentu vevu* 'Quecksilber'; *mediku buonu*, aber *bonu miediku*. Schneegans' scheinbar beweisendstes Beispiel ist: '*ummi skappišari i piedi, i pedi nuda l'aju,* tritt mich nicht auf die Füße, ich bin barfuß. Der erste Teil des Satzes wird im Affekt, im Schmerz gerufen. Daher *piedi.* Der zweite ist die Erklärung und Begründung des ersten. Daher *pedi*' (Laute und Lautentwicklung des sizilianischen Dialektes 18). Keineswegs. Weil nach der üblichen Wortordnung das Objekt im ersten Falle am Ende steht, findet es sich an der tonstarken Stellung, also erscheint der Diphthong. Im zweiten Satze steht dasselbe Wort an tonschwacher Stelle, ist ja auch unwesentlich, da der Begriffsträger diesmal *nuda* ist, folglich bleibt der Vokal. Nur das ist ja natürlich richtig, daß das ungebildete Volk im ganzen lauter spricht, daß der Gebildete seine Ausdrucksweise mehr dämpft, und da nun die Diphthongierung an größeren Kraftaufwand geknüpft ist, so kann man vielleicht sagen, daß sie affektisch sei. Aber

nicht in dem Sinne, den Schneegans meint: jener Schusterbub hat gewiß jedesmal am Satzende den Diphthongen gebraucht, auch wenn er nicht in besonderem Affekt gewesen ist. Man müßte danach sagen, daß es Kreise gibt, die stets affektisch sprechen. Ob man das kann, mögen die Philosophen ausmachen; für den Sprachforscher liegt die Sache so, daß unter bestimmten starken Druckverhältnissen, die nicht von der Stimmung abhängig sind, also je nachdem bald eintreten, bald nicht, sondern die bei den einzelnen Gesellschaftsklassen konstant sind, die Diphthongierung stattfindet.

Wilhelm Meyer-Lübke.

---

# SACHREGISTER

Von Dr. Ernst Schuppe


Adelsparteien und Adelsfamilien im Zeitalter der römischen Republik 438 ff.
Agatharchides von Knidos, Stellung zur Geographie 306
Ägypten, in hellenistischer Zeit 361 ff.; Absolutismus 363 f.; Bevölkerungsschichten 364 f.; Christentum 378; Dezentralisation 373 f.; geistige Kultur 365 f.; Geldentwertung 375. 378; Keime des Verfalls 365 ff.; Kolonat 379; Latifundien 379 f.; Patrozinium 380; Preissteigerung 375; Reformen durch Rom 368 ff. 376 f.; Zusammenbruch 374 ff.
Aischylos, 'Choephoren' 162 f.; 'Orestie' 160 ff.; 'Prometheustrilogie' 201 ff. (Chor im 'Prom. desm.' 207 f.; Echtheitsfrage 202 ff.; Einfluß Epicharms 213; Fesselungsszene 206 f.; Gang des Stückes 208 f.; Grundcharakter des Stückes 213; Io-Episode 209; Reihenfolge der Trilogie 210 f.; Zahl der Schauspieler 206; Zeitfrage 204 f. 208 f.; Zugehörigkeit des 'Prom. desm.' zur Trilogie 201. 205 f.); Verwertung des A. bei Hugo von Hofmannsthal 166
Ammianus Marcellinus 258 f.
Amphiaraos' Verhängnis, Vasenbild 58
Apollon, Herkunft 409. 411 f.
Aristokratie, römische 8 f. 15. 438 ff.
Aristophanes, Witzbeispiele 38
Aristoteles, Lehre vom Erdbeben 316; von den Gezeiten 315; von der Kugelgestalt der Erde 307 f.; von den Vulkanen 318; Charakterkunde 436; über das Lachen 29 f.; das Lächerliche 33 f. 44 f.; den Witz 38 f. 43
Artemidoros von Ephesos, Geograph 306 f.
Artemis, Herkunft 411 f.
Athena, Herkunft 412 f.; vom Parthenongiebel 51
Atomismus, Definition 90 f.; A. bei Demokrit 90 f.; bei Platon 91. 93 ff.
Atridensage, Behandlung bei den antiken Tragikern 159; Inhalt 159 f.
Augustinus als Geschichtsphilosoph 263
Ausdrucksstil der Sprechweise 197 ff.

Bathyllus, komischer Pantomime 101. 107 f.
Bauernaufstand in Thüringen und Herzog Georg von Sachsen 441 f.
Bettelorden, literarische Tätigkeit 127 f.
Bibelübersetzungen, niederdeutsche im Mittelalter 125 ff.

Cäsar, C. Julius, Aufstieg 15 f.; Datierung seiner gallischen Statthalterschaft 241 ff.; Kampf gegen die Oligarchie 27; Stellung zu Cicero 11 f.
Cassiodorus, Leben 384; Übersetzertätigkeit 384
Charaktere, griechische und spätrömische 435 ff.; in Aristoteles' Ethik 33
Cicero, Quelle für gesellschaftliche Zustände Roms 3. 10 f.; Stellung zu Cäsar 11 f.; zur Oligarchie 25; über das Lachen 28; den Witz 38. 40 ff.; 'De prov. cons.' 10 f. 211 ff. 251 ff.; im Schulunterricht 2
'Civitas Hippocratica' in Salerno 386
Claudianus über die Goten und Stilicho 259 f.
Commodianus über die Goten 259

Demetrios, *Περὶ ἑρμηνείας* 39 f.
Demokratie in Rom 31. 95. 439
Demokritos, der 'lachende' Philosoph 28; über Komik 30. 35; Verhältnis zu Platon 89 ff. 99 f.
Denkvorgänge 288 ff.
Deutsches Reich, Anfänge 419 f.; Erbwahlmonarchie 424 ff.
Diadumenos des Polykleitos 60
Dichtkunst in Holland im XVI. und XVII. Jahrh. 215; Einfluß der Antike 219 ff.; der italienischen Dichtung 215; Strömungen 217 f.; Zweisprachigkeit 215 f. 218. 224
Diderot, 'Discours sur la poésie dramatique', Quelle für Lessing 348 f.
Diocletianus, ägyptische Reformen 376
Diphthongierung der Vokale im Sizilianischen 199. 445 f.
Doryphoros, Statue des Polykleitos 54

Ephebe, Kopfbild 55 f.
Episode, Bedeutung und Entwicklung 343; Episode in Lessings Dramen 343 ff.; bei Lessings Nachfolgern 354
Eratosthenes, geographisches System 306. 308. 310 f.; Gezeitenlehre 312. 316
Erb- und Wahlrecht bei den Germanen 416 f.; unter Karl dem Großen 418 f.; im Deutschen Reich 420 ff.
Ethos in der klassischen Kunst 56 f.

Fetischismus in Griechenland 401 f. 404 f.; Ursprung 404 ff.
Freytag, G., 'Technik des Dramas' 344

Georg, Herzog von Sachsen, Kirchenpolitik 440 ff.; Bauernaufstand in Thüringen 441 f.
Gigantenkampf im Parthenongiebel 50
Goethe, 'Dichtung und Wahrheit' und das Laokoonproblem 171 ff.; 'Egmont' 354; Eindrücke in Rom 275 f.; Entwicklung der Individualität und Dichtung G.s 71 f.; 'Italiänische Reise' 275; 'Römische Elegien' 270 ff.; Stellung zur Gotik 173 f.; zu Herder und Shakespeare 172; zu Lessings 'Laokoon' 172; zu Spinoza 175; Wendung zur Dichtung 172 f. 176; zeichnerische Tätigkeit 172. 174 f.
Götter, bei den Indogermanen und Vorgriechen 402 ff.; 406 ff.; Beilgott 40 ff.; Erdgöttin 406 f.
Gorgias, Anwendung des Witzes 37
gotische Baukunst, Einfluß auf Goethe 173 f.
Gracchus, C., Kampfmittel gegen die Nobilität 20 f.;
Gracchus, Ti., Kampf gegen die Nobilität 17 f.
Grillparzer, Familiengeschichte 225 f.; Einfluß der Familiengeschicke auf seine Werke 226 ff.
Groote, Stifter der 'Brüder vom gemeinsamen Leben' 128
Grotius, Hugo, als holländischer Dichter 217. 219; Beziehung zu Vondel 220 f.

Heinsius, Daniel, als holländischer Dichter 217. 219
Hellenismus in Ägypten 361 ff.
Hephaistos. Ursprung 413
herculanisches Marmorbild der Knöchelspielerinnen 61 f.
Hermes, Ursprung 409 ff.
Hieronymus über Roms Verfall 262
Hipparchos, Kritik an Eratosthenes 306 f. 313; an Pytheas 311; Kartenzeichnung 320
*histrio*, Bedeutung in der Kaiserzeit 112 f.
v. Hofmannsthal, Hugo, 'Elektra', Einheitlichkeit des Stückes 166 f.; die Figuren 167 ff.; persönliches Moment 170; psychologischer Gehalt 166 ff.; Verhältnis zu Sophokles 165 f.
Hooft, holländischer Dichter 216 f.
Hugo von St. Victor, Scholastiker, 'Vom geistlichen Kloster' 115
Huygens, holländischer Dichter 216; 'Tryntje Cornelisz' 223

Jean Paul, Stellung zur komischen Dichtung 31 f.
Immesen, Arnold, 'Spiel von der Geburt Mariä' 133
Julianus Apostata 258

Kalff, Peter, Zisterziensermönch, 'Osterspiel' 134 f.
Kampf und Krieg im deutschen Drama 443 ff.
Kant über den Witz 42
Klopstock, 'Hermanns Schlacht' 444
Komik in der Dichtung 30 f.
Konstantin von Afrika, Übersetzer arabischer Schriften 387
Kurfürsten 423. 425

Lautgesetz, Begriff 191 ff.; Unterschied vom Lautwandel 195
Lautwandel, Gesetzmäßigkeit 194; Scheidung vom Lautgesetz 194 f.
Legenden, in der mnd. Literatur 120 ff.; Einkleidung 123; Form und Stoff 122 f.
Lekythenbilder 59
Lessing, Einfluß auf Goethe 172; 'Emilia' 345. 348; die Episode in L.s Dramen 343 ff.; 'Laokoon' 171; 'Minna' 344 f.; 'Nathan' 347 ff.; Quelle für L.s Episodentechnik 348 ff.; 'Schatz' 352; Stellung zu Molière 348 f.; Plautus 350 f.; Seneca 354; Veranlagung L.s 342; 'Virginia' 346 f.
*Lex Vatinia*, Datierung 241 ff.
Lipsius, Justus, holländischer Gelehrter 219
literarhistorische Wissenschaft in Deutschland, Entwicklung 64 ff.; Methoden 68 ff.; weiterer Ausbau 70 ff.; Zusammenhang der Literatur mit den Zeitströmungen in Philosophie und Kunst 73 ff.
Literatur, niederdeutsche im Mittelalter 114 ff. (Allegorien 115. 118 ff.; asketische Schriften 128 f.; Bibelübersetzungen 125 ff.; Dramen 117. 132; Erbauungsschriften 123 ff.; geistliche Lieder 114; Legenden 120 ff.; lehrhafte Gedichte 118 f.; Lieder über das Sterben 116; Marienklagen 133 f; Marienlieder 115; moralische Schriften 128 f.; Mühlenlieder 118; mystische Literatur 130 f.; Osterspiele 134; Passionale 122; Reimandachten 115; Reimgebete 114; Totentänze 116 f.)

Magodie, Ursprung 106
Milton, Einfluß des Holländers Vondel 215; isolierte Stellung 215 f.
Molière, Episodentechnik 348 f. 353
Monarchie bei den Germanen 416 f.; im Deutschen Reich 420 ff.
Mystik in Niedersachsen 131

Nestorianer, Vertreter der Medizin 383 f.

Octavianus, Politik und Reformen in Ägypten 368 f.
Oligarchie in Rom 16 f.; Kämpfe gegen die Gracchen 18 f. 20 f.
*optimates* und *populares* 18. 440

Pantomimus, Einfluß auf die Tragödie 109 ff. 112; Gebärdenkanon 110 f.; Geschichte 101 ff.; bei Horaz 102 f. 105; Übergang der Tragödie zum P. 110 f.; Ursprung 103 f. 105 ff.
Parmenides, Lehre vom Nichtseienden 90; Zonenlehre 307
Parthenon, Gigantenkampf 50; Theseuskopf 51
Petrus de Vineis, Kanzler Friedrichs II., Ärztegesetz 392 f.
Phonetik, Ergebnisse 193 f.
Plastik in Attika 51 f.; Charakteristik 52. 55; Einflüsse Kretas und der Peloponnes 52 f.; von Argos 54 f.; der Zeitverhältnisse 55
Platon, Atombegriff 90 f. 93 ff.; Begriff des Nichtseienden 91; Stellung zu Demokrit 89 ff. 99 f.; zu den Eleaten 95 f.; zur komischen Dichtung 31 ff. 35 f. 43 f.; Wesenslehre 97 f.
Plautus, Quelle für Lessings Episodentechnik 350 ff.
Plebejer, römische, Aufstieg 438
Pléiade, französische Dichtergruppe 215; Einfluß auf die holländische Dichtung 218 f.

Plutarchos über das Lächerliche 41
Polybios, Gezeitenlehre 315; Stellung zur Geographie 306. 308 ff.; Vulkanlehre 318 f.
Polygnotos, griechischer Maler, 47 f. 54. 61; Ethos 56 f.; Nekyiabild 58
Polykleitos, Bildhauer 54; Diadumenos 60; Doryphoros 54
*populares*, Gegner der *optimates* 18; Begriff und Wesen 18. 23. 440
Poseidon, Ursprung 413
Poseidonios, Ethnologie 322 f; Gezeitenlehre 313 ff.; 'Historien' 305. 322; Hydrologie 320 f.; Kartenprojektion 320; *Περὶ ὠκεανοῦ* 305. 316. 321; Quellen 317; Reisen 312. 321; Seismologie 316 ff.; Stellung in der Wissenschaft 306 f.; Wirtschaftsgeographie 322; Vulkantheorie 318 ff.; Zonenlehre 309 ff.
*provincia consularis*, Entstehung der Bezeichnung 250 f.; Erklärung 252
Prudentius, Theodizee 262 f.
Psychologie, empirische der Griechen 435 f.
Pylades, tragischer Pantomime 101. 108 f.
Pytheas von Massilia, Entdeckungsfahrt 311 f.

Quintilianus, über Komik und Lachen 31 ff.; den Witz 40 ff.

Rayetscher Jünglingskopf 48 f.; Beschreibung und Einordnung 49 f. 53
Reborch, Mönch, 'Marienklage' 134
'Regimen Sanitatis Salernitanum' Herkunft 388 f.
Rhetorik in Holland im XVI. Jahrh. 217
Richer von Reims, 'Historien', Quelle für die Arzneischule in Salerno 385 f.
Roger, König von Sizilien, staatliche Ärztekontrolle 392
Rom, der Reichsgedanke 268; soziale Verhältnisse 3 ff.: (Ämterbesetzung 8; *amicitia* 10. 12; aristokratische Regierung 8 f. 15; Besitzverschiebung unter Sulla 24 f.; Freigelassene 13; gentilizische Verfassung 5; Großkapitalismus 25; Gruppen der Bürger 10; Katilinarier 26; Korruption 25; Militärwesen 9. 26 f.; Nobilität 6 ff. 12. 15 f.; Oligarchie 13. 16 f.; Patrizier 4 f.; Plebs 4 f. 6 ff. 14; *populares* 18. 23; Senat 14 ff.; soziale Kämpfe 4. 18 ff. 23 f.; Stellung der Könige 4; der Patrone und Klienten 5 f. 7; Tribunen 4; Volksversammlung 7 f.; Wirkung auf ganz Italien 17). — Stimmungen in der Untergangszeit 256 ff.; spätrömische Charakterbilder 437 f.; 'Zeitalter' Roms 257. 265; Vergleich mit England 256
Romantik im Dienste des Staatsgedankens 179 ff.
Rutilius Namatianus über Roms Untergang 260

Salerno, Geschichtliches 382. 393; germanischer, griechischer und islamitischer Einfluß 382 f; Entwicklung der Medizin in S. 384 ff. (Frühsalerno 380; Hochsalerno 387 f.); Muster für die Universitäten 393; staatliche Ärztekontrolle durch König Roger 392
*saltare*, Bedeutung bei Cicero und Plinius 104 f.
Scaliger, Justus Josephus 219
Schiller, Episodentechnik 354
Seleukos, Gezeitenlehre 313 f.
Silvianus von Massilia, 'De gubernatione dei' 266 ff.
Sophokles, 'Elektra', Gegensatz zu Aischylos' 'Orestie' 160. 163; Gründe der Betitelung 160 ff.; die Personen des Stückes 167 f.; Umdichtung durch H. von Hofmannsthal 165 ff.; Zwiespältigkeit des Dramas 166
Spengler, O., 'Untergang des Abendlandes': Grundgedanke 325 ff.; Kritik der auf die Antike bezüglichen Partien 327 ff. 237 f.
Sprache, Zusammenhang mit dem Ausdrucksstil und der Sprechweise 197 ff. 400
Sprachgesetze, Definition und Gültigkeit 191 ff.
sprachliches Geschehen 191; Definition 191 f.; Probleme 200; psychologische Grundlagen 199
Stil, der archaischen Bildwerke der griech. Kunst 51 f. 55. 58; der klassischen 59 ff.
Strabon, Stellung zur Geographie 306. 309 ff. 315
Sulla, Diktatur und Wirksamkeit 23 f.
Synesios, Feldherr und Redner 260 ff.

Theodoros von Byzanz, Rhetor 38
Theokritos, *Φαρμακεύτριαι*, Benutzung durch Vergil 154 ff.
Theophrastos über Malerei 47
Totentänze in der mnd. Literatur, Stoff und Ursprung 116 f.
'Tractatus Coislinianus' über Komik 34. 40
*tribuni plebis*, Stellung im alten Rom 4

Uhren im Altertum 237 ff.

Vasenbilder, griechische, Entwicklung des Stiles 58 f.
Veghe, Joh., Rektor von Nierink 129; literarische Tätigkeit 129 f.
Vergilius, Eklogen 146 ff.; Interpretation von Ekl. III 148 ff.; V 151; VIII 151 ff.; künstlerischer Fortschritt 147 f.; Stellung zu Ennius 146; zu Theokrit 146 ff. 151 ff.; Stropheneinteilung der Eklogen 152. 158
Volkslied in Holland im XVI. Jahrh. 217 f.
Vondel, holländischer Dichter 215 ff.; Beziehung zu Grotius 220 ff.; Dramen 219 f.; Einfluß der französischen Dichtung 220; der Griechen 222 f.; des Humanismus 220 f.; des katholischen Humanismus 222; isolierte Stellung 216; Zweisprachigkeit 222

Weihrelief, griech., in Kopenhagen 46. 56. 59 ff.
Witz, Theorie im Altertum 37 ff.

Zeustempel in Olympia 48; Ostgiebel 57 f.

(5. Dezember 1920)

# NEUE JAHRBÜCHER

## FÜR DAS KLASSISCHE ALTERTUM GESCHICHTE UND DEUTSCHE LITERATUR UND FÜR PÄDAGOGIK

HERAUSGEGEBEN VON

JOHANNES ILBERG

SECHSUNDVIERZIGSTER BAND

VERLAG UND DRUCK VON B. G. TEUBNER LEIPZIG · BERLIN 1920

# NEUE JAHRBÜCHER

# FÜR PÄDAGOGIK

I. V. HERAUSGEGEBEN VON

JOHANNES ILBERG

DREIUNDZWANZIGSTER JAHRGANG 1920
MIT SIEBEN ABBILDUNGEN IM TEXT

VERLAG UND DRUCK VON B. G. TEUBNER LEIPZIG · BERLIN 1920

ALLE RECHTE, EINSCHLIESSLICH DES ÜBERSETZUNGSRECHTS, VORBEHALTEN

# VERZEICHNIS DER MITARBEITER VON BAND XXXVIII (1916), XL (1917), XLII (1918), XLIV (1919) UND XLVI (1920)

Paul Ankel (†) (XXXVIII 327)
Hermann Bargheer in Düsseldorf (XLII 196)
Wilhelm Becher in Dresden (XLVI 116)
Julius Binder in Göttingen (XLVI 255)
Franz Boll in Heidelberg (XL 351, XLVI 85. 271)
Walther Bottermann in Berlin-Wilmersdorf (XL 451)
Hendrik Cannegieter im Haag (XXXVIII 482)
Friedrich Cauer in Berlin-Lichterfelde (XXXVIII 120)
Paul Cauer in Münster i. W. (XXXVIII 48. 87. 143. 289. 446. 490, XL 43. 208. 249. 345)
Franz Charitius in Landsberg a. d. W. (XLIV 246)
Franz Cramer in Münster i. W. (XXXVIII 1)
Albert Debrunner in Greifswald (XLVI 309)
Ernst Dihle in Berlin (XXXVIII 145. 397)
Franz Dornseiff in Darmstadt (XLIV 153)
Fritz Eckardt in Dresden (XXXVIII 182)
Ernst Elster in Marburg i. H. (XXXVIII 327)
Horst Engert in Dresden (XXXVIII 177, XLIV 132)
Franz Fassbaender in Münster i. W. (XL 294)
Wilhelm Felsch in Hirschberg i. Schl. (XL 261)
Richard Foerster in Breslau (XXXVIII 449)
Hans Friese in Zeulenroda (XLIV 189, XLVI 26. 218)
Richard Gaede in Danzig (XL 347)
Josef Gerhards in Bonn (XLVI 156)
Alfred Giesecke in Leipzig (XXXVIII 500. XLIV 180)
Friedrich Giesing in Dresden (XLII 241)
Heinrich Gloël in Wetzlar (XL 349)
Rudolf Goette in Spremberg (XXXVIII 60. 142)
Alfred Götze in Freiburg i. B. (XL 300, XLIV 207. 270)
Ernst Goldbeck in Berlin (XLVI 149)
August Grünewald in Löwenberg (XLIV 271)
Ulrich Haacke in Berlin (XLVI 73)
Ludwig Hasenclever in Würzburg (XLIV 249)
Martin Havenstein in Berlin-Grunewald (XLVI 119)
Adolf Hedler in Hamburg (XLVI 304)
Gustav Heilmann in Neheim a. d. Ruhr (XL 301)
Anton Hekler in Budapest (XXXVIII 172)
Alfred Herr in Eger (XL 353)
Emil Herr in Müllheim i. B. (XLIV 80)
Theo Herrle in Leipzig (XLIV 120. 199, XLVI 206)
Fritz Hoeber in Frankfurt a. M. (XL 399, XLII 166)
Walther Hoerich (†) (XL 235)
Max Hoffmann in Pforta (XL 235)
Wilhelm Holtschmidt in Eschweiler (XLVI 125)
Ewald Horn in Berlin (XXXVIII 393)
Gustav Humpf in Elmshorn (XL 100. 102)
Rudolf Hunger in Dresden (XLIV 170)
Georg Ilberg in Pirna (XLII 46)
Johannes Ilberg in Leipzig (XXXVIII 400, XL 34. 47, XLII 79. 111, XLIV 76. 152, XLVI 92. 230)
Werner Jaeger in Kiel (XL 265, XLII 169)
Walther Janell in Berlin-Steglitz (XL 458)
Ernst Kalinka in Innsbruck (XL 387)
Wilhelm Kapp (XL 11)
Franz Kemény in Budapest (XXXVIII 35)
Hermann Kesting in Detmold (XLVI 110)
Albert Klein (†) (XXXVIII 241)
Ernst Koch (†) (XLIV 275)
Otto Kohl in Kreuznach (XLIV 78)
Bernhard Kumsteller in Charlottenburg (XLII 275, XLIV 46, XLVI 102)
Richard Kunze in Plauen i. V. (XXXVIII 236)
Hans Lamer in Leipzig (XXXVIII 436, XL 319)
Hermann Lattmann in Hannover (XXXVIII 467)
Rudolf Lehmann in Breslau (XXXVIII 189. 190, XLII 165)
Walter Lietzmann in Göttingen (XLVI 296)
Theodor Litt in Leipzig (XXXVIII 426, XL 49. 419, XLII 135)

Hans Loewe in München (XL 366)
Paul Lorentz in Spandau (XLII 35)
Johann Hinrich Lühmann in Berlin (XLIV 145)
Willy Marcus in Ratibor (XXXVIII 80. 135, XL 138. 440, XLII 245, XLIV 91)
Georg Mayer in Eßlingen a. N. (XLIV 196, XLVI 192)
Paul Meinhold in Stettin (XL 351)
Hans Meltzer in Hannover (XLVI 146)
Paul Menge in Stade (XXXVIII 191)
August Messer in Gießen (XLII 121)
Rudolf Methner (XL 104)
Josef Müller in Duisburg (XXXVIII 375)
Michael Müller in Königshütte i. O./S. (XL 186)
Oskar Müller in Riesa (XXXVIII 90)
Wilhelm Nestle in Stuttgart (XLVI 1)
Robert Neumann in Berlin-Wilmersdorf (XXXVIII 158, XL 412)
Waldemar Olsen in Köslin (XLII 90)
Paul Pendzig in Koblenz (XLII 213, XLVI 164)
Robert Petsch in Hamburg (XLVI 51)
Friedrich Philippi in Münster i. W. (XL 105)
Max Pohlenz in Göttingen (XLVI 57)
Luise Potpeschnigg in Wien (XL 209)
Johannes Rammelt in Dessau (XXXVIII 97)
Alfred Rausch in Königsberg i. P. (XLIV 269)
Georg Reichwein in Wiesbaden (XLII 228, XLIV 209. 254)
Carl Reuter in Schwerin (XLII 18)
Hans Richert in Reichenbach i. Schl. (XL 299)
Julius Richter in Frankfurt a. M. (XXXVIII 353)
Otto Richter in Lauban (XLIV 49)
Ernst Römermann in Dortmund (XLVI 281)
Hermann Rose in Hannover (XXXVIII 93)
Georg Rosenthal in Lübeck (XXXVIII 418, XLII 211, XLIV 114)
Karl Rudolph in Barmen (XL 149, XLIV 120. 205)
Albert Ruppersberg in Saarbrücken (XLII 118)
Paul Sakmann in Stuttgart (XLII 255)
Wilhelm Sander in Eisleben (XXXVIII 276, XLII 96)
Walther Saupe in Chemnitz (XL 283)
August von Scheindler in Kirchschlag (XLVI 48)
Bastian Schmid (†) (XXXVIII 90)
Karl Fr. W. Schmidt in Halle a. d. S. (XL 417)
Hellmuth Schmidt-Breitung in Meißen (XLII 111, XLIV 234, XLVI 120. 279)
Max Schneidewin in Hameln (XLVI 79. 124. 307)
Heinrich Schnell in Güstrow i. M. (XL 163)
Wilhelm Schnupp in Würzburg (XLIV 31)
Emil Schott in Ulm a. d. D. (XLII 153)
Hermann Schreibmüller in Kaiserslautern (XLII 278)
Heimo Manfred Schultze in Zerbst (XLIV 58)
Hermann Schurig in Lemgo (XXXVIII 88)
Ernst Schwabe in Leipzig (XXXVIII 285, XLII 45. 78. 109, XLIV 1. 44)
Emil Schwarz in Mainz (XLVI 197)
Hermann Schwarz in Greifswald (XXXVIII 193, XLII 1)
Konrad Seeliger in Dresden (XXXVIII 206)
Robert Seibt in Berlin (XL 200)
Paul Sickel in Aachen (XXXVIII 49. 401, XL 429, XLVI 14. 290)
Max Siebourg in Koblenz (XL 1)
Eduard Spranger in Berlin (XLIV 817)
Paul Ssymank (XLIV 69)
Wolfgang Stammler in Hannover (XXXVIII 394)
Otto Stange in Dresden (XLIV 103)
Robert Stein in Leipzig (XXXVIII 226)
Eduard Stemplinger in Rosenheim (XXXVIII 20, LXII 81, XLIV 121, XLVI 34)
Albert Streuber in Darmstadt (XXXVIII 261)
Fritz Strohmeyer in Berlin-Wilmersdorf (XLVI 233)
Gerhard Thieme in Leipzig (XXXVIII 45)
Heinrich Emil Timerding in Braunschweig (XL 305)
Karl Tittel in Leipzig (XLVI 188)
Friedrich Tögel in Rochlitz i. Sa. (XL 69, XLII 272)
Heinrich Uhle in Blasewitz (XLVI 275)
Oskar Vogt in Barmen (XLVI 122. 279)
Richard Wagner in Dresden (XL 114, XLIV 15)
Karl Walter in Eisenach (XXXVIII 446)
Ernst Wasserzieher in Halberstadt (XLIV 270)
Otto Weder in Zittau i. Sa. (XL 27. 153)
Philipp Wegener (†) (XLII 49)
Julius Wiegand in Köln-Deutz (XL 332)
Max Wiesenthal in Duisburg (XXXVIII 65)
Helmut Wocke in Liegnitz (XLVI 33)
Leo Wohler in Freiburg i. B. (XXXVIII 395)
Georg Wolff in Frankfurt a. M. (XLII 111. 181)
Konrat Ziegler in Breslau (XLII 65)

# INHALT


Seite

Schicksalswenden im Völkerleben. Von Wilhelm Nestle . . . . . 1
Universitäts- und Schulwissenschaft. Von Paul Sickel. . . . . 14
Vom pädagogischen Stil. Von Hans Friese . . . . . 26
Der Aberglaube im Unterricht. Von Eduard Stemplinger . . . . . 34
Thukydides und wir. Von Max Pohlenz . . . . . 57
Der dreifache Geschichtslehrgang und die geistigen Altersstufen der Schüler. Von Ulrich Haacke . . . . . 73
Die Ergebnisse der badischen Landesschulkonferenz. Von Franz Boll . . . . 85
Leitsätze für die Vertreter des humanistischen Gymnasiums auf der Reichsschulkonferenz. Aufgestellt vom Deutschen Gymnasialverein . . . . . 89
Die mathematische Fachsprache in Keplers Deutsch. Ihre Bedeutung für Schule, Leben und Wissenschaft. Von Helmut Wocke . . . . . 93
Die Quellenbenutzung im Geschichtsunterricht. Von Bernhard Kumsteller 102
Freie Arbeitstage auf den höheren Schulen. Von Hermann Kesting . . . . 110
Die erste Tagung des Sächsischen Landesschulausschusses. Von Wilhelm Becher 116
Versuch einer pädagogischen Grundlegung. Von Wilhelm Holtschmidt . . 125
Der zukünftige Schulaufbau nach den Vorschlägen der Reichsschulkonferenz. Von Ernst Goldbeck . . . . . 149
Die Sprachwissenschaft im lateinischen Gymnasialunterricht. Von Josef Gerhards . . . . . 156
Die Anfänge der griechischen Studien in den gelehrten Schulen Westdeutschlands. Von Paul Pendzig . . . . . 164
Das deutsche höhere Schulwesen in englischer Beleuchtung. Von Emil Schwarz 197
Eine pädagogische Auswertung Herodots. Von Theo Herrle . . . . . 206
Die Ballade als Mittel des ästhetischen Erziehung. Von Hans Friese . . . . 218
Eine Schulansprache nach den Sommerferien 1920 (J. I.) . . . . . 240
Wert und Bedeutung der grammatischen Termini. Mit besonderer Berücksichtigung des Französischen. Von Fritz Strohmeyer . . . . . 233
Das Gymnasium und die deutsche Kultur. Von Julius Binder . . . . . 255
Orient und Okzident. Eine Synthese nach Graf Keyserlings 'Reisetagebuch eines Philosophen'. Von Ernst Römermann . . . . . 281
Das Wesen der Geistesforschung. Von Paul Sickel . . . . . 290
Mathematischer Unterricht und Staatsbürgerkunde. (Mit 7 Abbildungen.) Von Walter Lietzmann . . . . . 296


## ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN


Franz Cramer, Der lateinische Unterricht. Ein Handbuch für Lehrer (August von Scheindler) 48
Festschrift, Johannes Volkelt zum 70. Geburtstag dargebracht (Robert Petsch) . . . 51
Eduard Norden, Die Bildungswerte der lateinischen Literatur und Sprache auf dem humanistischen Gymnasium (J. I.) . . . . . 92

Seite

Gustav Lambeck, Philosophische Propädeutik (Martin Havenstein) . . . . . 119

Paul M. Rühlmann, Wege zur Staatsgesinnung. Beiträge zur politischen Pädagogik (Hellmuth Schmidt-Breitung) . . . . . 120

*Interficere* und *intellegere* (Oskar Vogt) . . . . . 122

Ein lateinischer Offener Brief an Wilson (Max Schneidewin) . . . . . 124

R. Julius Hartmann, Das Tübinger Stift. Ein Beitrag zur Geschichte des deutschen Geisteslebens (Hans Meltzer) . . . . . 146

R. Jahnke, Handbuch für höhere Schulen. Zur Einführung in ihr Wesen und ihre Aufgabe: 1. R. Jahnke, Ziele und Wege des Unterrichts. 2. A. Messer, Ethik. 3. H. Weimer, Schulzucht (Karl Tittel) . . . . . 188

Heines Lorelei (Georg Mayer) . . . . . 192

Ein Plato-Ferienkurs im Schwarzwald (Franz Boll) . . . . . 271

Zum Lehrbetrieb in der lateinischen und griechischen Grammatik (Heinrich Uhle) . . 275

*Coepi, memini, odi* (Oscar Vogt) . . . . . 279

Fr. Friedrich, Stoffe und Probleme des Geschichtsunterrichts in höheren Schulen. 2. Aufl. (Hellmuth Schmidt-Breitung) . . . . . 279

Das humanistische Gymnasium in den Hamburger Einheitsschulplänen (Adolf Hedler) 305

Ernst Doblin, Philosophisches Lesebuch zum Gebrauch an höheren Schulen (Max Schneidewin) . . . . . 307

Ferdinand Sommer, Lateinische Schulgrammatik mit sprachwissenschaftlichen Anmerkungen (Albert Debrunner) . . . . . 309

Sachregister . . . . . 311

# SCHICKSALSWENDEN IM VÖLKERLEBEN[1])

Von Wilhelm Nestle

Mit dem Frieden von Versailles ist Deutschland, wie schon mehrmals im Lauf seiner Geschichte, wieder an einem Wendepunkt seiner Geschicke angelangt. Von höchster Höhe der Macht und des Wohlstandes ist es in die tiefste Tiefe politischer und wirtschaftlicher Abhängigkeit hinabgestürzt. Wird sich, wenn auch noch so langsam, wieder ein Aufstieg in seiner Geschichte anbahnen oder hat mit diesem Zusammenbruch die Periode seines dauernden Niedergangs begonnen? Das ist die bange Frage, die uns alle bewegt. Niemand vermag sie heute zu beantworten. Aber eines können wir: wir können rückwärts blättern in dem großen Buche der Geschichte und solche Seiten darin aufschlagen, wo ähnliche Schicksalswenden im Völkerleben verzeichnet sind, und uns ihre Folgen vor Augen halten, um daraus Belehrung und vielleicht auch einigen Trost zu schöpfen. Was ist aus andern Völkern geworden, wenn ihre politische Macht zerbrach? Sind sie damit überhaupt ausgelöscht worden aus der Geschichte oder haben sie andere Kräfte entfaltet, durch deren Wirkung sie sich dennoch ihre weltgeschichtliche Bedeutung gewahrt haben? Gewiß, es hat Völker gegeben, die, einmal von einem grausamen Sieger niedergeworfen, sich nicht wieder erhoben und keine dauernde Spur in der Geschichte der Menschheit zurückließen, wie z. B. Karthago. Bei anderen steht ihre Bedeutung in der Weltgeschichte des Geistes geradezu im umgekehrten Verhältnis zu ihrer politischen Macht, oder sie beginnen doch eine über die Schranken der Nation hinausgehende kulturelle Wirkung erst dann auszuüben, wenn ihre politische Bedeutung im Schwinden begriffen oder gar vernichtet ist. Sollte etwa auch unser deutsches Volk, in dessen Geschichte politischer Tiefstand und geistiger Aufschwung sich auch wiederholt zu bedingen scheinen, zu den letzteren gehören und ihm eine bleibende politische Machtstellung versagt sein? Unsere heutige Lage könnte uns fast geneigt machen, wenigstens das zweite Glied dieser Frage zu bejahen.

Wenn wir Umschau halten, zunächst in der Geschichte des Altertums, so fällt unser Blick zuerst auf jenes kleine, aber geistig hochstehende Volk an der Ostküste des Mittelmeers, das, zwischen zwei Großmächte eingezwängt, die assyrisch-babylonische auf der einen, die ägyptische auf der anderen Seite, sich doch auf einige Jahrhunderte ein selbständiges nationales Leben zu schaffen

[1]) Aus einer Schulrede, gehalten bei der Schlußfeier des Karlsgymnasiums in Heilbronn am 25. Juli 1919.

verstand und das noch in der Zeit seines Niedergangs zuerst den seleukidischen Herrschern, dann den Römern viel zu schaffen machte: auf das Volk Israel. Da sehen wir eben in der Zeit, da das nationale Dasein ins Wanken kam, jene Reihe gewaltiger Prophetengestalten von Amos bis Maleachi sich erheben, welche die Macht, aus der das israelitische Volk seine stärksten Kräfte zog, seine Religion, aus einer Nationalreligion zu einer Weltreligion umgestalteten. Die Auffassung Gottes erfährt eine vollständige Veränderung und gewaltige Vertiefung: der nationale Gott, der bisher nur der Beschützer und Führer seines Volkes gewesen war und als dessen Vorzug vor den Göttern der Heiden nur seine größere Macht gegolten hatte, wird bei den Propheten der Gott der Heiligkeit und Gerechtigkeit, der einzige, den es gibt und der diese Eigenschaften an allen Völkern gleichermaßen bewährt, der deshalb ebenso als strafender Richter über das eigene entartete Volk erscheint, wie er auch fremde heidnische Völker und Fürsten als Werkzeuge seines heiligen Willens benützt. Herbeigeführt wurde diese Läuterung der Gottesidee durch das nationale Unglück. Gerade nachdem durch den Assyrerkönig Sargon das Nordreich im Jahr 722 vernichtet worden war, da erhebt in Juda der Prophet Jesaja seine Stimme und verkündigt das Reich des ewigen Friedens, das er mit dem Auge seines Geistes schaut. Aus dem Stumpf Isais wird ein Reis aufgehen, auf dem der Geist Gottes ruht. 'Gerechtigkeit wird der Gurt seiner Hüften und Wahrheit der Gurt seiner Lenden sein. Dann weilt der Wolf beim Lamm, und der Panther lagert bei dem Böckchen. Rind und Leu weiden zusammen, und ein kleiner Knabe leitet sie ... Das Land ist voll von Gotteserkenntnis, wie das Wasser den Meeresgrund bedeckt.' Wohl bildet in dieser prophetischen Verkündigung die Messiasidee einen nationalen Einschlag, aber der Blick des Propheten ruht nicht mehr bloß auf seinem eigenen Volke, sondern das von ihm geschaute Friedensreich umspannt die ganze Welt. Immer tiefer setzt sich nun bei den Propheten die Überzeugung fest, daß das Heil erst kommen kann, wenn ihm das Gericht vorangegangen ist. Jeremia kredenzt im Auftrag Jahves den Taumelkelch des göttlichen Zorns allen Völkern und Nationen und sieht das Gottesgericht über die Erde durch die Chaldäer ergehen. Nebukadnezar zerstört Jerusalem (586 v. Chr.), der König Zedekia wird geblendet und mit dem wohlhabenden Teil des Volks nach Babylon ins Exil geführt. Auch das Reich Juda ist gewesen. Aber eben jetzt, auf den Trümmern der h. Stadt und des Tempels, sieht Ezechiel das neue Jerusalem erstehen. Auch er schaut ein Reich des ewigen Friedens, wo es keine Kriege mehr gibt und alles Volk nach den Geboten Gottes wandelt. Und noch hoch über ihn erhebt sich jener unbekannte große Prophet, dessen Reden im zweiten Teil des Jesajabuches niedergelegt sind. Nicht mehr in einem Sproß aus Davids Hause, sondern in dem Perserkönig Kyros, der Babylon erobert hat, sieht er das von Gott erkorene Werkzeug zu Israels Befreiung. Sein Volk selbst aber ist ihm der leidende Gottesknecht, der, durch Not geläutert, der Welt das Heil bringen soll, und mit jubelnden, zukunftsfrohen Worten verkündet er, daß nun die Zeit der Prüfung zu Ende sei, und er sieht das Ziel

der Weltgeschichte darin, daß das Haus Jahves 'ein Bethaus für alle Völker' genannt werden soll. So hat das israelitische Volk gerade in seinem tiefsten Unglück sich das errungen, was seine weltgeschichtliche Bedeutung ausmacht und ohne das auch die Wirkung der jüdischen Diaspora auf ihre hellenistische Umgebung undenkbar wäre: eine die nationalen Schranken durchbrechende Vertiefung seiner Religion. Und auch als Roms eiserne Faust den jüdischen Staat endgültig zerschmetterte, auch da wieder versenkte es sich mit erneutem Eifer in seine heiligen Schriften und legte ihre Erklärung im Talmud nieder. Die Religion war es, welche die Zerstreuten zusammenhielt sowohl im heidnischen Römerreich als später in den christlichen Staaten des mittelalterlichen und neuzeitlichen Europas. Und wenn Titus den Tempel hatte zerstören lassen, um damit den gemeinsamen religiösen Mittelpunkt der Juden und Christen zu vernichten, so hat er gegen seinen Willen noch eine andere Wirkung erzielt: er hat dadurch die Loslösung des Christentums vom Judentum ganz wesentlich erleichtert. War es bis dahin eine jüdische Sekte gewesen, so wurde es jetzt, befreit von den Fesseln des jüdischen Kultus, eine Weltreligion im Sinne seines ersten und größten Apostels, Paulus. So sehen wir hier aus Schutt und Trümmern neues Leben erblühen: gerade die Vernichtung der nationalen Existenz hat im Judentum erst die Keime der geistigen Kraft sich entfalten lassen, die es zum Träger einer Idee von weltgeschichtlicher Bedeutung machten, der Idee des Monotheismus.

Ist es bei den Juden immer nur die Religion, die gemäß der starken, aber einseitigen Veranlagung dieses Volkes durch die nationalen Unglücksschläge stets wieder einen neuen Anstoß zu weiterer Entwicklung erhält, so bietet sich uns ein ungleich mannigfaltigeres, bunteres und reicheres Bild, wenn wir uns zu den Griechen wenden. Der politische Niedergang Griechenlands vollzieht sich in drei Stufen: Aegospotamoi, Chäronea, Korinth, und jede von ihnen hat eine eigenartige Rückwirkung auf das geistige Leben im Gefolge. Durch seine Leistungen in den Perserkriegen hatte sich Athen die politische Führerstellung in Hellas errungen. Das attische Reich reichte vom Bosporus bis zu den Kykladen, von Mittelgriechenland bis hinüber an die Küsten Kleinasiens und der ihm vorgelagerten Inseln, wo Städte wie Ephesus, Smyrna, Mytilene u. a. dazu gehörten. Athen selbst war eine Metropole des Welthandels geworden. 'Infolge der Größe unserer Stadt', sagt Perikles bei Thukydides (II 38), 'kommt aus der ganzen Welt alles hierher, und wir sind in der günstigen Lage, die Güter, welche die anderen Völker erzeugen, ebenso bequem genießen zu können, wie wir die Früchte unseres eigenen Landes ernten.' Aber eben dieser gesteigerte Wohlstand bewirkte in Athen eine wachsende Gier nach Reichtum und Genuß, die sich nach Perikles' Tod in der immer zügelloser werdenden Demokratie in einen eroberungssüchtigen Imperialismus auswuchs. Der Mißerfolg des sizilischen Unternehmens, der zugleich eine oligarchische Reaktion im Gefolge hatte, war das erste Sturmzeichen des nahenden Zusammenbruchs. Acht Jahre später erfolgte nach einer entscheidenden Niederlage zur See die Kapitulation der von den Spartanern belagerten Stadt auf Gnade und Un-

gnade. Mit der politischen Machtstellung Athens war es, ungeachtet einer späteren kurzen Nachblüte, vorbei. Aber noch standen auf der Burg die herrlichen Tempel und Statuen, die unter Perikles die größten Meister errichtet hatten, noch sah man im Theater die ernste Tragödie und den tollen Fastnachtsscherz der Komödie an sich vorüberziehen, und obwohl die nach blutigen Parteikämpfen wiederhergestellte Demokratie dem Sokrates den Schierlingsbecher gereicht hatte, vermochte sie es doch nicht, den Schatten dieses gewaltigen Mannes in den Hades zu bannen. Auch jetzt drängte sich die lernbegierige Jugend noch in die Hörsäle der Philosophen und Rhetoren, ja Athen wurde nun erst im vollen Sinne das, als was es schon Perikles bezeichnen durfte, 'die Bildungsschule von Hellas' (Thuk. II 41). Sein geistiges Erbe rettete es aus dem Zusammenbruch, und in den von Sokrates ausgehenden Philosophenschulen trug der Same, den der Meister gesät hatte, hundertfältige Frucht. Sokrates war wie das leibhaftige Gewissen seiner Vaterstadt durch die Straßen Athens gewandelt. Er hatte dem tobenden Pöbel ebenso mutig die Stirne geboten wie der Gewaltherrschaft der Oligarchen, immer nur auf seine innere Stimme hörend. So wenig wie er ließ sich Platon von dem äußeren Glanze blenden. Aus vornehmster Familie stammend, hätte er eine glänzende Laufbahn als Staatsmann oder Dichter einschlagen können. Aber er hatte als junger Mann den Zusammenbruch Athens erlebt und seinen geliebten Lehrer als Opfer des Volksgerichts fallen sehen. Er erblickte in der hergebrachten Politik nur eine Erziehung des Volkes zur Bequemlichkeit und Begehrlichkeit. Die äußeren Güter, die sie verschaffte, Häfen, Schiffswerften, Befestigungen, Tribute erschienen ihm als Nichtigkeiten, die die tief sitzende sittliche Fäulnis des Staates nur dem oberflächlichen Blick verdeckten.[1]) Seine Lebenserfahrung hatte ihm den Geschmack an der staatsmännischen Laufbahn verdorben, und Sokrates hatte sein Auge für die ewigen sittlichen Werte geschärft, ohne deren Anerkennung ihm kein Staat möglich schien. Das Heilmittel gegen die erkannten Schäden glaubte er in der Philosophie zu finden, die für ihn aber nicht eine weltfremde Theorie, sondern das Mittel zur richtigen Volkserziehung und zu einer gründlichen Reform des ganzen Staatswesens sein sollte. Er wollte ein sozialer Reformator in der Art eines Lykurg und Solon werden. Dabei stand ihm zweierlei fest; einmal daß die Reform des Staatswesens der sittlichen Grundlage der Volkserziehung bedarf, und dann, daß das Regieren eine Kunst sei, die gelernt sein wolle, zu der Wissen und Bildung gehöre und zu der nicht der Nächstbeste aus der Werkstatt oder von der Straße her berufen sei: ein Gedanke, den wieder zu verlieren wir gerade jetzt in Deutschland auf dem besten Wege sind. Platons politische Reformpläne sind nicht Wirklichkeit geworden, wenigstens damals nicht: die Herrschaft der Bildung, wie er sie anstrebte, wurde in gewissem Sinn im Mittelalter von der christlichen Kirche, noch mehr in dem wissenschaftlich gebildeten Beamtentum des modernen Staates verwirklicht. Dafür hat eine andere Schöpfung von ihm die

[1]) Gorgias 515E. 518E. 519A.

Jahrtausende überdauert: in der Akademie schuf er die erste planmäßige Organisation wissenschaftlicher Arbeit, und es ist kein Zufall, daß noch heute dieser Name die höchsten Einrichtungen für wissenschaftliche Forschung in allen Kulturstaaten bezeichnet. An Umfang und Vielseitigkeit des Wissens übertraf ihn sein ganz anders gerichteter, aber nicht minder genialer Schüler Aristoteles, der die Summe griechischer Wissenschaft ebenso dem Islam wie der christlichen Kirche vermittelte. Aber die Hinwendung von der Welt des Stoffes zu dem übersinnlichen Reich der ewigen Ideen bleibt Platons unvergängliche Leistung, und mit gutem Grund hat ihn Raffael in seiner Schule von Athen festgehalten als 'den priesterlichen Weisen, der mit mahnender Hand dem unsterblichen Menschengeist aufwärts den Weg weisen will, von dieser armen Erde hinauf zum ewigen Lichte'.[1]) Diese Weltanschauung aber, die auf Jahrtausende die kultivierte Menschheit beherrschte, war erwachsen nicht auf dem Boden des Glücks, sondern der Not seines darniedergeworfenen Vaterlandes.

Die zweite Stufe des politischen Niedergangs Griechenlands bildet die Vernichtung des griechischen Stadtstaats durch die makedonische Militärmacht in der Schlacht bei Chäronea. Wohl mochte man den Untergang der griechischen 'Freiheit' beweinen. Aber die darauf folgenden Eroberungen Alexanders d. Gr. legten den Grund zur Kultur des Hellenismus. Das von ihm gegründete Weltreich stand freilich auf seinen zwei Augen, aber auch die Teilstaaten, in die es nach seinem Tode zerfiel, hielten unter griechischen Dynastien das hellenische Gepräge fest. Jetzt erst, nachdem der enge nationale Rahmen des griechischen Stadtstaates gesprengt war, wurde die griechische Bildung die Weltbildung, die griechische Sprache die Weltsprache, die der orientalische Kaufmann so gut wie der römische Staatsmann verstehen mußte. Die Idee des Weltbürgertums, angebahnt von der kynischen Schule, fand im Idealstaat und in der Ethik der Stoa, welche die Verbrüderung aller Menschen lehrte, ihren Ausdruck, während die Schule Epikurs das Glück des Einzelnen, nicht im Sinn zügellosen Genusses, sondern stillen Behagens, das den Frieden der Seele bewirken sollte, sich zum Ziele setzte. Selbst das sonst so exklusive Judentum wurde in seiner großen Diaspora hellenisiert und das Alte Testament ins Griechische übersetzt. 'Grieche war nun, wer an dem Einzigen teilhatte, was die Griechen in unterscheidender Eigentümlichkeit zusammenhielt, der griechischen Bildung, und diese war eine national abgeschlossene nicht mehr.'[2])

Aber wenn auch die Volksversammlungen der griechischen Städte sich längst nur noch mit lokalen Angelegenheiten zu befassen hatten, so blühte doch noch immer der griechische Handel, und der Reichtum Korinths war dem neu aufgekommenen römischen Großkaufmann ein Dorn im Auge. Die Zerstörung der Stadt nach dem unglücklichen achäischen Krieg besiegelte vollends die politische Vernichtung Griechenlands. Von da an war es in Wirklichkeit eine römische Provinz, wenn es dies dem Namen nach auch erst unter Augustus wurde. Aber merkwürdig genug: gerade jetzt 'überwand das besiegte Griechenland den

[1]) Rohde, Psyche[3] II 295. [2]) Ebd. II 298.

trotzigen Sieger und trug die Bildung in das bäuerliche Latium'. Die Hellenisierung Roms nahm ihren Anfang. Sein größter Geschichtschreiber wurde der Grieche Polybios, der, unter tausend achäischen Geiseln nach Italien gebracht, der Freund des jüngeren Scipio wurde, in dessen Kreis auch der Stoiker Panaetius verkehrte. Die ganze Welt wurde jetzt mit griechischem Geiste durchtränkt: die antiken Großstädte Alexandria, Antiochia, Pergamon u. a. tragen griechischen Charakter. Vor allem aber strömte in immer volleren Wogen die griechische Bildung nach Rom selbst ein. Cicero, um nur einen Namen zu nennen, vermittelte seinen Landsleuten den Zugang zu der griechischen Gedankenwelt in ihrer eigenen Sprache. Wir stehen an der Wiege der Humanitätsidee, die, aus griechischem Geist geboren, nicht zufällig in ein lateinisches Wort gekleidet, ihren Siegeszug durch die alte und neue Welt antrat.

Also auch hier dieselbe Erscheinung wie bei dem israelitischen Volke: erst als die nationale Schale zerbrochen ist, wird der Geist frei, um die ganze Welt zu befruchten. Wie die von Platon zum Sieg geführte orphische Mysterienlehre den Körper für das Gefängnis der Seele erklärte, so scheinen die Formen des nationalen Staates hier die Schranken zu bilden, die erst fallen müssen, ehe der Geist, aller Fesseln ledig, hinausfluten kann, um sich durch seine Macht alle Völker zu unterwerfen.

Den starken Rahmen, der das bunte Bild der hellenistischen Kultur umschloß, bildete zuletzt das römische Weltreich, in dem ein selbständiger Staat um den andern aufging. Rund zwölfhundert Jahre umfaßt die Geschichte des alten Roms: die eine Hälfte dieser Zeit brauchte es zur Erwerbung, die andere zur Behauptung der Weltherrschaft. Die urwüchsige Kraft germanischer Barbaren hat auch diesen stolzen Bau in Trümmer geschlagen, nachdem er freilich im Lauf der Jahrhunderte schon viele bedenkliche Risse bekommen hatte. Aber auch hier wiederholt sich derselbe Vorgang wie in dem Verhältnis der Griechen zu den Römern: das besiegte Rom unterwirft den trotzigen Sieger seiner überlegenen Kultur. Die lateinische Sprache wird Kirchen- und Diplomaten-, ja für einige Jahrhunderte auch Literatursprache, ganz abgesehen von ihrem Fortleben in den romanischen Idiomen. Das römische Recht und die römisch-christliche Kirche erringen die Herrschaft über Westeuropa. Am vollkommensten ist der geistige Sieg Roms im alten Gallien, im späteren Westfrankenreich, wo der germanische Charakter der Eroberer durch die Romanisierung gänzlich ausgelöscht wird. Aber nicht nur dies: die Weltherrschaftsidee, die Rom verwirklicht hatte, lebte weiter, als das Reich selbst längst zerstört war, und zwar in doppelter Gestalt: im Papsttum als ein Ideal, das Herrschernaturen wie Gregor VII., Innozenz III. und IV. und Bonifatius VIII. zu verwirklichen in allem Ernste sich vorsetzten, und außerdem als eine immerhin noch jahrhundertelang lebenskräftige Fiktion in der Erneuerung des römischen Kaisertums durch Karl und Otto den Großen.

Rund ein Jahrtausend nach dem Sturz des letzten weströmischen Kaisers schlug auch dem altersschwachen Byzantinischen Reich die Schicksalsstunde, und die Türken pflanzten auf der Hagia Sophia den Halbmond auf. Es war

gewiß reif zum Sterben, dieses oströmische Reich und doch, wie man von dem spanischen Helden Cid erzählt, daß die Seinigen noch seinen Leichnam aufs Roß gebunden hätten und er so selbst nach seinem Tode noch die Kraft gehabt habe, die Feinde zu schrecken, so gingen auch von dem sterbenden byzantinischen Reich noch Ströme lebendigen Wassers aus, die auf dem Boden der westeuropäischen Kultur neues Leben sprossen ließen. War es selbst zu alt und steif geworden, um noch neue Werte zu erzeugen, so hatte Byzanz doch ein reiches Erbe treu gehütet: die Geistesschätze der griechischen Literatur. Jetzt fluteten die byzantinischen Gelehrten mit ihrem kostbarsten Besitz, ihren griechischen Handschriften, herüber nach dem Westen, zunächst nach Italien. Jetzt lernte man wieder Homer, Sophokles und Platon kennen. Von Italien verbreitete sich die Renaissance, die auch der Kunst mächtige neue Antriebe gab, über ganz Europa. Es genügt, die Namen Reuchlin, Erasmus, Melanchthon, Hutten und unter den Künstlern Albrecht Dürer zu nennen, um an den deutschen Humanismus zu erinnern, ohne den Luther nicht imstande gewesen wäre, die Bibel zu übersetzen. Und selbst eine wissenschaftliche Entdeckung, welche die Neuzeit sich ganz besonders zum Ruhm anrechnet, die Ersetzung des geozentrischen durch das heliozentrische Weltbild, ist nur die Erneuerung einer schon im III. Jahrh. v. Chr. gewonnenen Erkenntnis, und Kopernikus selbst sagt uns in der Vorrede zu seinem epochemachenden Werk 'De revolutionibus orbium coelestium', daß es einige abgerissene Notizen Plutarchs über die astronomischen Lehren der Pythagoreer waren, die ihn veranlaßten, der Idee der Bewegung der Erde näherzutreten. Auch der Gedanke, dem die Entdeckung Amerikas durch Kolumbus verdankt wird, daß man, wenn man immer nach Westen fahre, an die Ostküste des Kontinents, nach Indien, kommen müsse, und der ihm durch den Florentiner Paolo Toscanelli vermittelt wurde, geht über Strabo auf den stoischen Philosophen und Gelehrten Poseidonios im I. Jahrh. v. Chr. zurück. So wurde von dem alten morschen Stamm des griechischen Reichs noch manch edles Reis dem aufstrebenden Baume der westlichen Kultur aufgepfropft.

Ein eigentümliches Bild bietet unter dem von uns ins Auge gefaßten Gesichtspunkt die Geschichte des deutschen Volkes. Schon mehr als einmal hat unser deutsches Volk vor einer solchen Schicksalswende, wie sie jetzt wieder eingetreten ist, gestanden, schon mehrmals ist es in dem Wogengang der Entwicklung in ein Wellental niedergetaucht, um dann wieder auf den Kamm emporgetragen zu werden. Seinen ersten Sturz von weltbeherrschender Höhe in die Tiefe des Unglücks und der Auflösung aller staatlichen Verhältnisse erlebte Deutschland mit dem Zusammenbruch der Hohenstaufenherrschaft in Italien. Als Konradins Haupt auf Befehl Karls von Anjou, des Werkzeugs der päpstlichen Politik, auf dem Marktplatz in Neapel in den Staub rollte, da fühlte sich in dem jungen letzten Sproß des ruhmreichen hohenstaufischen Hauses das deutsche Königtum und das deutsche Volk selbst getroffen. Wie man diese Katastrophe empfand, das bezeugt uns ein italienischer Ghibelline, Bartholomaeus Zorgi aus Venedig, der sagt: 'Ich wundere mich, wie ich noch die Kraft habe, das Unglück zu schildern; denn recht wäre es, daß mich der

Gedanke daran lautlos tötete, mich und jeden, der die Tugend noch stützt. Wie können Deutsche nur leben, wenn sie die Erinnerung an diesen Verlust im Herzen tragen? Denn sie haben ihr Bestes verloren und nur an Schmach gewonnen. Wenn sie nicht sogleich Rache nehmen, bleiben sie stets mit Schande bedeckt.' In der Tat folgte eine Zeit der tiefsten Erniedrigung Deutschlands. Die deutsche Königskrone wurde an den Meistbietenden ausgeboten, volksfremde Fürsten trugen sie zum Scheine. Das Reich war in vollständiger politischer und sozialer Auflösung begriffen. Die alten Stammesherzogtümer gingen in die Brüche, vor allem Schwaben, das nie mehr erstand. Eine Menge kleiner territorialer Machthaber erhob sich, und so begann schon damals, im XIII. Jahrh., der große politische Zersetzungsprozeß Deutschlands, die Zersplitterung in eine Unzahl kleiner und kleinster Gebiete, und daran änderte es auch nicht viel, daß die deutschen Fürsten endlich sich in Rudolf von Habsburg ein neues Haupt gaben, dessen Familie dann vom XV. Jahrh. an die Krone des heiligen römischen Reichs deutscher Nation bis zu dessen Ende trug. Mit der politischen Zersetzung ging aber auch damals eine soziale Umwälzung Hand in Hand, die sich freilich nicht in einer plötzlichen gewaltsamen Revolution, sondern in einer allmählichen, aber unaufhaltsamen Entwicklung vollzog. Der ritterliche Adel, der im staufischen Zeitalter der führende Stand, der Träger der weltlichen Bildung und der Literatur gewesen war, war durch die Üppigkeit seiner Lebensführung entartet und ging mehr und mehr zum Raubrittertum über, als dessen Vertreter sich noch Götz von Berlichingen in seiner selbstverfaßten Lebensbeschreibung mit naiver Selbstverständlichkeit darstellt. Weder die Gründung von Ritterbündnissen noch die Reformversuche Huttens und Sickingens am Anfang des XVI. Jahrh. konnten den Niedergang des Rittertums aufhalten, das auch militärisch hinter dem infolge der Erfindung des Schießpulvers allmählich zur Hauptwaffe werdenden Fußvolk an Bedeutung zurücktreten mußte. Hand in Hand mit dem Niedergang des Rittertums ging aber der Aufstieg des Bürgertums. Die Städte hatten schon unter Heinrich IV. in seinem Kampf mit dem Papsttum und den zu diesem haltenden Fürsten eine Stütze des Königtums gebildet; dagegen hatten die staufischen Kaiser ihre Selbständigkeitsbestrebungen, freilich vergebens, hintanzuhalten gesucht. Durch den mächtigen Aufschwung, den der Handel in der Periode der Kreuzzüge infolge des neu erschlossenen Verkehrs mit dem Orient nahm, waren zunächst die italienischen und französischen Seestädte am Mittelmeer, weiterhin aber auch ihr Hinterland, besonders die Städte an den großen Wasserstraßen, wie am Rhein, gewaltig emporgekommen. Zeuge davon sind neben stattlichen Rathäusern die mächtigen Dome, die sich in dem neuen Stil der Gotik vom XIII. Jahrh. an in so vielen Städten erheben, und die riesigen Rolandsäulen, die Symbole des vom König den Städten verliehenen Marktrechts. Das gemeinsame Interesse führte zu Städtebündnissen wie dem rheinischen und schwäbischen Städtebund und im Norden der Hansa, welche die vom Reich ganz vernachlässigte Seepolitik in die eigene Hand nahm. Durch seinen wachsenden Wohlstand wurde nun das Bürgertum allmählich auch der Träger der geistigen

Kultur. Die Städte nahmen durch Gründung von Armen- und Krankenhäusern der Kirche einen großen Teil der Wohlfahrtspflege ab, und die Einrichtung städtischer Schulen lockerte einigermaßen das Band, das diese bisher an die Kirche gefesselt hatte. So erfuhr der Einfluß des Laientums im ganzen Kulturleben eine beträchtliche Stärkung, und gerade die Überspannung der kirchlichen Machtansprüche, wie sie Bonifatius VIII. im Anfang des XIV. Jahrh. nochmals erneuerte, machte die bürgerlichen Laien stutzig und, wenn die Fürsten im Kurverein zu Rense und in der Goldenen Bulle den Einfluß des Papsttums auf die Kaiserwahl abschüttelten, so wurden eben die Städte Stützpunkte der politischen und geistigen Freiheit, des Widerstands gegen die Gewalt fürstlicher und kirchlicher Machthaber. Auch dazu trug die sich erneuernde Bekanntschaft mit den Werken der antiken Literatur bei: eine Schrift wie der 'Defensor Pacis' des Marsilius von Padua stützt sich für ihre kirchlichen und politischen Reformbestrebungen auf den Gedanken der Volkssouveränität, den sie der Politik des Aristoteles entnommen hatte. So ist es auch kein Zufall, daß die Reformation des XVI. Jahrh. gerade in den Städten, besonders den freien Reichsstädten, so starke Wurzeln schlug. Weniger glücklich war der Versuch des Bürgertums, sich auch der Poesie zu bemächtigen. Zwar das Volkslied, dessen Anfänge in diese Zeit fallen, hat erfreuliche Blüten getrieben. Aber der Meistergesang bleibt trotz Goethes und Richard Wagners Ehrenrettung mit seinem Versuch, die freie Kunst in die schematischen Regeln seiner 'Tabulatur' zu zwängen, eine verfehlte Bewegung. So bildet die Zeit vom Ende des XIII. bis zum XVI. Jahrh. einschließlich nach jähem Zusammenbruch wieder eine Periode aufsteigender Entwicklung, deren charakteristisches Merkmal politische Schwäche nach außen, aber im Innern regstes geistiges Leben ist.

Den zweiten, noch furchtbareren Zusammenbruch erlitt Deutschland durch den Dreißigjährigen Krieg. Es braucht hier nicht ausgeführt zu werden, wie dieser Krieg, namentlich in seiner zweiten Hälfte, seinen ursprünglichen Charakter als Religionskrieg verlor und Deutschland zu einem Tummelplatz fremder Völker, besonders der Franzosen und Schweden, machte, von denen jedes eine möglichst große Kriegsbeute sich zu sichern bestrebt war. Die Folge war schon damals eine territoriale Verstümmelung Deutschlands. Zugleich wurde die innere Auflösung des Reichs durch die Verselbständigung der Reichsstände besiegelt. Dazu kam die Entvölkerung und Verwüstung eines großen Teils von Deutschland, die man neuerdings mit ganz unzureichenden Beweisen für eine 'Legende' erklären zu müssen geglaubt hat. Hier mag es genügen, auf den Rückgang der Bevölkerung von 17 auf 4 Millionen zu verweisen. Es dauerte Jahrhunderte, bis sich Deutschland von diesem namenlosen Elend wieder erholte. Seine völlige Wehrlosigkeit bahnte der Machtentfaltung Frankreichs den Weg. Aber gerade in dieser Zeit politischer Ohnmacht, die, vom Standpunkt des Reichs aus betrachtet, auch die Erfolge Friedrichs des Großen nicht beseitigten, erstieg das deutsche Geistesleben seinen Höhepunkt. In anderen Ländern, wie Frankreich und England, hatten die mächtigen Antriebe, welche die Renaissancebewegung der ganzen Kultur gegeben hatte, ungehemmt zur Entfaltung kommen

können. In Deutschland war diese Bewegung durch die Reformation zurückgedämmt, durch die Nöte des Dreißigjährigen Krieges fast erstickt worden. Erst im XVIII. Jahrh. war das deutsche Volk wieder so weit erstarkt, daß es jetzt nachholen konnte, was zu leisten es die religiösen Kämpfe des XVI. und XVII. Jahrh. verhindert hatten. Dies geschah in der Zeit unserer großen klassischen Dichter. Es ist merkwürdig genug, daß dieser Gipfelpunkt der geistigen Entwicklung Deutschlands mit dem gänzlichen Zerfall des alten Reiches zusammenfällt. Und an sie reiht sich die Blütezeit der deutschen Philosophie mit Kant, Fichte, Schelling und Hegel, der seine 'Phänomenologie des Geistes' unter dem Kanonendonner der Schlacht von Jena schrieb. Diese Periode, in der Deutschland durch die napoleonischen Kriege seinen dritten Zusammenbruch erlebte und — trotz der heldenmütigen Erhebung in den Freiheitskriegen — vollends zu einem geographischen Begriff wurde, war es, die den Deutschen den Ehrennamen des 'Volkes der Dichter und Denker' eintrug. Offenbar war eben das Darniederliegen des politischen Lebens infolge der Schwäche des Reichs nach außen und des Drucks des Absolutismus nach innen mit ein Grund, daß es hervorragende Geister nicht anzog und diese sich veranlaßt sahen, sich auf anderen Gebieten zu betätigen. Und über Deutschland hinaus, auf die auswärtigen Länder, wirkte dieses reiche deutsche Geistesleben deshalb so stark und fand so willige Anerkennung, weil das Land, aus dem es stammte, politisch nicht zu fürchten war, und weil diese ganze geistige Bewegung einen stark weltbürgerlichen Charakter trug. Wohl fehlte auch dem Neuhumanismus der nationale Einschlag nicht. Klopstock verherrlichte in Lyrik und Drama die deutsche Vergangenheit, Lessings Minna von Barnhelm ist aus dem Siebenjährigen Krieg erwachsen, und seine Tätigkeit in Hamburg war darauf gerichtet, 'den Deutschen ein Nationaltheater zu schaffen'. Herder machte uns wieder mit dem deutschen Volkslied bekannt, Goethe begeisterte sich in Straßburg an Erwins Münster für deutsche Art und Kunst; Götz und Egmont, Hermann und Dorothea und vor allem der Faust spiegeln deutsches Wesen wider. Schillers Tell schlug deshalb so mächtig ein, weil er der Sehnsucht nach nationaler Einheit und Unabhängigkeit so kraftvollen Ausdruck verlieh. Aber gerade Schiller, der unter unsern großen Dichtern bei weitem am meisten auch politischer Denker ist, sah doch den eigentlichen Beruf des Deutschen nicht auf dem politischen Gebiet, sondern in der nach seiner Auffassung höheren Aufgabe, geistige Werte zu schaffen. Das beweist jener merkwürdige Entwurf zu einem Gedicht auf Deutschland[1]), den sein Entdecker, Bernhard Suphan, 'Deutschlands Größe' betitelt hat und dessen Entstehung in die Zeit nach dem Abschluß des Friedens von Luneville fällt. In dieser Zeit tiefster Demütigung Deutschlands unter die Macht des französischen Eroberers tröstet sich der Dichter über den Verlust der politischen Machtstellung mit den Leistungen Deutschlands in der Weltgeschichte des Geistes. Man hat während des Krieges manchmal versucht, die hier ausgesprochenen Gedanken Schillers

[1]) Säkularausgabe II 386 ff.

in die machtpolitische Richtung umzubiegen und 'den Tag des Deutschen', an dem ihm 'die Ernte der ganzen Zeit' zufallen soll, im Sinn einer durch den Sieg im Weltkrieg zu gewinnenden weltpolitischen Führerstellung Deutschlands auszulegen. Das sind gewaltsame Mißdeutungen. Klar und deutlich spricht Schiller seine Meinung aus in Sätzen, die uns anmuten, als ob sie heute geschrieben wären: 'Darf der Deutsche in diesem Augenblick, wo er ruhmlos aus einem tränenvollen Kriege zieht, wo zwei übermütige Völker ihren Fuß auf seinen Nacken setzen und der Sieger sein Geschick bestimmt, darf er sich fühlen? darf er sich seines Namens rühmen und freuen? darf er sein Haupt erheben und mit Selbstgefühl auftreten in der Völker Reihe? Ja, er darf's! Er geht unglücklich aus dem Kampf, aber das, was seinen Wert ausmacht, hat er nicht verloren . . . Abgesondert von dem politischen hat der Deutsche sich einen eigenen Wert gegründet und, wenn auch das Imperium unterginge, so bliebe die deutsche Würde unangefochten. Sie ist eine sittliche Größe, sie wohnt in der Kultur und im Charakter der Nation, die von ihren politischen Schicksalen unabhängig ist . . . Dem, der den Geist bildet, beherrscht, muß zuletzt die Herrschaft werden; denn endlich, an dem Ziele der Zeit, wenn anders die Welt einen Plan, wenn des Menschen Leben irgend nur Bedeutung hat, endlich muß die Sitte und die Vernunft siegen, die rohe Gewalt der Form erliegen, und das langsamste Volk wird alle die schnellen, flüchtigen einholen.

Höhern Ruhm hat der errungen,
Der der Wahrheit Blitz geschwungen,
Der die Geister selbst befreit;
Freiheit der Vernunft erfechten,
Heißt für alle Völker rechten,
Gilt für alle ew'ge Zeit . . .

Der Deutsche ist erwählt von dem Weltgeist, während des Zeitkampfs an dem ewigen Bau der Menschenbildung zu arbeiten, zu bewahren, was die Zeit bringt. Daher hat er bisher Fremdes sich angeeignet und es in sich bewahrt. Alles, was Schätzbares bei anderen Zeiten und Völkern aufkam, mit der Zeit entstand und schwand, hat er aufbewahrt, es ist ihm unverloren, die Schätze von Jahrhunderten.

Jedem Volk der Erde glänzt
Einst sein Tag in der Geschichte,
Wo es strahlt im höchsten Lichte
Und mit hohem Ruhm sich kränzt.
Doch des Deutschen Tag wird scheinen,
Wenn der Zeiten Kreis sich füllt,
Wenn die Scha[ren?] sich vereinen
In der Menschheit schönes Bild!

Darum:

Stürzte auch in Kriegesflammen
Deutschlands Kaiserreich zusammen,
Deutsche Größe bleibt bestehn.'

So tröstet sich Schiller über das politische Elend seiner Zeit, und so zeichnet er uns die Zukunft Deutschlands. Der Gang der Geschichte war bis jetzt ein anderer. Zwar die Niederwerfung Deutschlands durch Napoleon und die Erhebung in den Freiheitskriegen hat auch wieder eine geistige Bewegung, die Romantik, geboren; aber in der zweiten Hälfte des XIX. Jahrh., dem Zeitalter des Realismus, erfolgte dann durch Bismarcks Staatskunst die Begründung des neuen deutschen Reichs. Es ist nur zu begreiflich, daß der dadurch veranlaßte Aufschwung des politischen und wirtschaftlichen Lebens die Betätigung auf dichterischem und künstlerischem Gebiet in den Hintergrund drängte, daß das, was hier geleistet wurde, den Charakter des Epigonenhaften trägt, während allerdings die deutsche Forschung glänzende Erfolge erzielte, vor allem in der Geschichte, den Naturwissenschaften und der Technik.

Heute steht Deutschland, zum viertenmal in seiner Geschichte, wiederum vor einem politischen Zusammenbruch, der an die schlimmsten Zeiten der Vergangenheit erinnert, ja sie vielleicht in mancher Hinsicht übertrifft. Denn zu der Niederlage im Krieg trat die Revolution, welche die völlige Auflösung der bestehenden Verhältnisse im Gefolge hatte. Wird auch diesmal dem Fall, wenn auch noch so langsam, wieder eine Erhebung folgen? Werden wir es jemals wieder zu politischer Macht und Bedeutung bringen? Man wagt diese Frage angesichts der unsere Unabhängigkeit geradezu erdrosselnden Friedensbedingungen kaum zu bejahen. Viel eher könnte es möglich sein, daß die Engländer, die modernen Römer, ihr schon jetzt bestehendes Weltreich in einer Weise befestigen und ausdehnen, daß darin, wie im alten Römerreich, die anderen Völker aufgehen und nur noch ein provinziales Dasein führen. Und wenn wir es zu keiner politischen Selbständigkeit mehr bringen, haben wir dann wenigstens Aussicht, wie in anderen Perioden des Tiefstands unserer äußeren Macht noch einmal eine geistige Erhebung zu erleben? Sollte auch das deutsche Volk wie das israelitische, das griechische und das römische zu den Völkern gehören, deren Kultur erst dann im vollen Sinne Weltkultur wird, wenn ihre politische Macht zerbrochen ist, und steht ihm vielleicht in diesem Sinne noch ein letzter Triumph bevor, so etwa wie es Schiller sich dachte? Es wäre gewagt, auf diese Hoffnung zu bauen; denn ein geschichtliches Gesetz kann man aus den dargelegten weltgeschichtlichen Vorgängen nicht ableiten. Und wie steht es heute mit unserem Geistesleben? Schon vor dem Kriege war das Absehen weiter Volkskreise, auch unter den gebildeten Schichten, nur auf wirtschaftliche Ziele gerichtet: die Jagd nach Gewinn und Reichtum drängte alle anderen Interessen in den Hintergrund. Die geistigen Güter wurden entweder nur als Mittel zu diesem Zweck oder im besten Fall als Ornamente des Mammonismus gewertet. Der Krieg hat daran nichts geändert; im Gegenteil: Wuchergeist und Habsucht haben sich aller produzierenden Stände noch in erhöhtem Maße bemächtigt, und die Revolution hat vollends das Ihre dazu getan, um die geistigen Güter zu entwerten und den Materialismus der Gesinnung im ganzen Volke großzuziehen. Da versteht man die Befürchtung, die unlängst Hans Delbrück ausgesprochen hat: ‘daß es mit unserer Kultur zu Ende sei,

wie am Schluß der Völkerwanderung mit der antiken, und daß die Gewalt zwar nicht, wie damals, in die Hände von Analphabeten, aber, was noch schlimmer, in die Hände der Halbbildung geraten werde.'[1]) Wenigstens das letztere ist schon zu einem guten Teil Wirklichkeit geworden. Und noch von einer höheren Warte aus und den Blick noch in größere Weiten der Vergangenheit und Zukunft richtend sieht Oswald Spengler geradezu den 'Untergang des Abendlandes' herannahen, weil seine Kultur seit etwa einem Jahrhundert in bloße Zivilisation übergegangen sei.[2]) Mögen wir uns zu dieser Anschauung stellen, wie wir wollen, eines ist sicher: daß der Wiederaufbau Deutschlands nur unter der Voraussetzung möglich ist, daß den geistig-sittlichen Werten von allen Volkskreisen wieder eine andere Achtung entgegengebracht wird, als es jetzt der Fall ist. Wenn nicht endlich nach all den Wirren der alte gute deutsche Geist der Arbeitsamkeit und des Fleißes, der Zucht und Ordnung, der Selbstbescheidung und des Gemeinsinns wiederkehrt, wenn das Volk sich nicht auch einmal wieder daran erinnert, daß es nicht nur Rechte, sondern auch Pflichten hat, so sind wir verloren. Auch im Völkerleben gilt das tiefe Wort, daß es der Geist ist, der sich den Körper baut und der, wie die Geschichte zeigt, das physische Dasein eines Volkes sogar um Jahrhunderte und Jahrtausende überdauern kann.

[1]) Preuß. Jahrb, Dezember 1918 (Politische Korrespondenz).

[2]) Vgl. Pistorius in der Besonderen Beilage des Staatsanzeigers für Württemberg 1919 Nr. 4 S. 65 ff.

# UNIVERSITÄTS- UND SCHULWISSENSCHAFT

Von Paul Sickel

## I. DIE STELLUNG DER WISSENSCHAFT IM GEISTIGEN LEBEN DER GEGENWART

Die Stellung der Wissenschaft und ihrer Einzelgebiete innerhalb der Gesamtheit des Kulturlebens ist mannigfachen Schwankungen unterworfen. Für die breite Masse des Volkes bis weit hinauf in die Kreise der 'Gebildeten' stehen heute die Naturwissenschaften in der höchsten Schätzung, meist wegen ihres praktischen Nutzens, der in technischen Erfindungen vor aller Augen liegt, aber auch, weil man von ihnen die Lösung der Welträtsel erwartet, worin die Philosophie versagt habe. Weit geringerer Gunst erfreuen sich die Geisteswissenschaften. Dem wirklichen Tatbestand des wissenschaftlichen Lebens entspricht freilich diese volkstümliche Bewertung nicht ganz. Die mathematischen Naturwissenschaften als reine Wissenschaften zehren bis jetzt noch wesentlich von den großen Entdeckungen des XVII. Jahrh., mit denen sich keiner ihrer neueren Erfolge an weittragender theoretischer Bedeutung messen kann, während die biologischen Forschungen mit ihrer freilich noch ungeklärten Methodik das scheinbar so feste Gefüge der exakten Naturauffassung zu durchbrechen drohen. Die Geisteswissenschaften, die eine Zeitlang dem übermächtigen Einflusse der naturwissenschaftlichen Methode zu erliegen schienen, haben sich allmählich von dieser Umklammerung befreit; und wenn nach Wundt schon das XIX. Jahrh. eher ein Jahrhundert der Geistes- als der Naturwissenschaften war, so deutet vieles darauf hin, daß das gegenwärtige in noch höherem Maße der Kultur- und Geschichtswissenschaft gehören wird. Heute stehen wir allerdings noch unter den Nachwirkungen der Vergangenheit, die alle Lebensvorgänge unter dem Bilde des Naturgeschehens sah. Ja, man kann sogar von einer Krisis der Geisteswissenschaften sprechen. Äußerlich bedroht durch jene weitverbreitete Richtung, die eine Wissenschaft nur durch praktisch-technische Bewährung gerechtfertigt glaubt, sind die philologisch-historischen Forschungsgebiete auch innerlich in ihren methodischen und prinzipiellen Grundlagen erschüttert. Darf diese Bewegung auch als Unterpfand neuen Erblühens gelten, für den Augenblick überwiegt der Eindruck der Unsicherheit ihrer Lage.

Was zunächst das Verhältnis der Wissenschaft als eines einheitlichen Systems zusammenhängender Urteile zu dem Gesamtbereiche des Erkennens angeht, so ist ihr Anspruch, alleiniges und voll genügendes Organ der Erkenntnis zu sein, nicht mehr unbestritten. Wenn der entschiedene Rationalis-

mus davon überzeugt war, im begrifflichen Denken den Schlüssel für alle Geheimnisse des Lebens und der Natur zu besitzen, so hat die heutige Wissenschaft sich in dieser Hinsicht bescheiden gelernt. Intuition, unmittelbare 'Wesensschau', der in den Tiefen der Persönlichkeit wurzelnde Glaube, endlich auch die hohe Kunst scheinen Erkenntnisse zu vermitteln, die an Wert für das Ganze unseres geistig-sittlichen Daseins den Kenntnissen, die uns begriffliches Denken gibt, mindestens nicht nachstehen. So ist die Wissenschaft trotz ihrer ungeheuren Ausdehnung für die moderne Anschauung nicht mehr die unumschränkte Herrscherin und letzte Instanz im Reiche des Erkennbaren.

In engem Zusammenhange mit dieser Entwertung der Wissenschaft steht die Theorie des Pragmatismus, nach der sich alles begriffliche Wissen nur durch seine praktische Folge, letzthin also durch seinen Nutzen rechtfertigt. Denn die Kategorien unseres theoretischen Denkens, so wird behauptet, entstammten einer durchaus auf praktische Zwecke gerichteten und daher einseitigen Auffassung der Welt; die wissenschaftlichen Begriffe seien ein Auswahlerzeugnis ('Selektionsprodukt'), und zwar ein solches zweiter Ordnung, nachdem schon die Sinne eine erste Auslese an der objektiven Wirklichkeit vollzogen hätten. Auch die heutige Wissenschaft gebe uns daher nur ein solches Bild von der Welt, wie es aus einer ursprünglich praktischen Stellungnahme zu den Dingen hervorgehen könne. In eine Kritik dieser Anschauung können wir uns hier nicht einlassen. Klar ist aber auf den ersten Blick, daß durch sie der Begriff der Erkenntnis, des theoretischen Wertes und damit der Begriff der Wahrheit vernichtet wird. Wahrheit und Irrtum haben dann überhaupt keinen eigenen Sinn mehr, sondern entlehnen ihn den ganz wesensfremden Gebieten des Nützlichen und Schädlichen. Richtig ist ja, daß die meisten Menschen im alltäglichen, besonders im Erwerbsleben pragmatisch denken und daß auch die Wissenschaften sich erst allmählich aus den Banden der Nützlichkeit befreit haben, wie es z. B. besonders deutlich die Geschichte der Astronomie zeigt. Aber was wir heute Wissenschaft nennen, hat gerade sein eigenstes Gepräge durch die Unabhängigkeit von allen praktischen, außertheoretischen Rücksichten. Mag es so sein, daß die Formen der Erkenntnis, die Kategorien, ihren empirischen Ursprung im praktischen Denken haben. Dann haben sie sich aber im Laufe der geistigen Entwicklung von diesen praktischen Beziehungen losgelöst, durch eine vollständige Wendung und Abkehr von jenem Zweckstandpunkt eine eigene, selbständige Geltung und Objektivität erlangt und sind nun ihrerseits zu Normen für die theoretische Beherrschung des Lebens geworden. So treten sie nun als theoretische Werte mindestens gleichberechtigt den Nützlichkeitswerten gegenüber, d. h. die Wissenschaft hat ihren eigenen, von nichts anderem erborgten Wert.

Um solche philosophischen Anschauungen über Wert und Wesen des wissenschaftlichen Erkennens braucht sich der Wissenschaftler bei seiner Arbeit im Grunde wenig zu kümmern, obwohl er, auch unbewußt, stark davon beeinflußt sein kann. Näher berühren ihn jedenfalls die Eigenheiten des wissenschaftlichen Betriebes selbst, zumal wenn er als Lernender in ihn eintritt.

Als allgemeinstes Kennzeichen der heutigen geisteswissenschaftlichen Arbeit darf wohl ihr analytischer Charakter gelten. Die Lösung der Einzelfragen, die Zerlegung zusammengesetzter Erscheinungen in ihre Elemente, die Aufhellung einzelner dunkler Punkte gilt heute als die vornehmste Aufgabe der Wissenschaft. Und diese Anschauung beherrscht das ganze wissenschaftliche Leben der Universität, die Tätigkeit der Lehrenden wie der Lernenden. Der Hochschullehrer, der doch zugleich Lehrer, Forscher und Schriftsteller sein soll, fühlt sich in erster Linie als Forscher. Und zwar glaubt man, nur in der Einzelforschung wahrhaft produktive Arbeit zu leisten. Auch der geringste Zuwachs an Kenntnis erscheint wertvoller als eine zusammenfassende Gesamtdarstellung, die notwendig auf schon vorhandenen Ergebnissen aufbauen muß. Fast sieht es aus, als ob der veräußerlichende Fortschrittsbegriff der materiell-ökonomischen Lebensgebiete auch in den Betrieb der Wissenschaft eingedrungen sei: Fortschritt um jeden Preis. Hervorragende Gelehrte haben es offen ausgesprochen, daß sie für Gesamtdarstellungen keine Zeit hätten und diese anderen überlassen müßten. Indem man so im großen wie im einzelnen den synthetischen Charakter der Wissenschaft gegen die Analyse zurücksetzte, mußte auch die Lehrtätigkeit wie der Schriftstellerberuf des Dozenten leiden; denn beide beruhen auf einer zusammenfassenden, sozusagen künstlerischen Formung des Stoffes (statt seiner bloßen Zergliederung). Hier aber gilt Fichtes Wort: 'Derjenige Punkt, wo der Gelehrte übergeht in den freien Künstler, ist der Punkt der Vollendung des Gelehrten.'

Durch die Kleinarbeit und die Anhäufung von Einzelergebnissen hat nun jedes Wissensgebiet einen solchen Umfang angenommen, daß die Beherrschung einer einzelnen Wissenschaft kaum noch der außergewöhnlichen Beanlagung möglich ist. Die Arbeitsteilung hat hier eine menschliche Betätigung ergriffen, die ihrem ganzen Wesen gemäß nach Totalität strebt. Gerade die selbständige Arbeit des Studierenden, seine bescheidene Teilnahme an der Forschung wird sich meist auf Einzeluntersuchungen beschränken müssen, die wohl Schärfe des Verstandes, vielleicht auch theoretische Phantasie erfordern, aber eine wissenschaftliche Gesamtanschauung nicht erzeugen. Überhaupt bedeutet der Wissensumfang, der einer durchschnittlichen Begabung erreichbar ist und der vor hundert Jahren eine beherrschende Stellung im wissenschaftlichen Leben verschafft hätte, heute nur einen kleinen Ausschnitt, dessen fragmentarischer Charakter demjenigen schmerzlich zum Bewußtsein kommt, der mehr nach Erkenntnis des Lebens als nach Wissen von Einzelheiten strebt. Die Gefahren, die hieraus entspringen, die Überschätzung des Kleinen und der Mangel an Übersicht über das Ganze, sind unter dem Schlagwort des 'Spezialistentums' oft genug erörtert worden.

Die Schwierigkeit, zu einem einheitlichen Wissensganzen zu kommen, wird noch verstärkt durch die jetzt übliche exegetisch-historische Unterrichtsmethode, die an die Stelle der dogmatisch-rationalistischen des XVIII. Jahrh. getreten ist. Heute gibt es kein festes Lehrgebäude, in das der Lernende eingeführt wird. Alle früheren Lehren gelten als überwundener Standpunkt; und

auch die neuen Ergebnisse werden mit dem Bewußtsein ergriffen, nur vorläufig zu sein. Der Entwicklungsbegriff hat alles Feste aufgelöst; auch das Wissen ist nicht bleibender Gehalt, sondern stetes Werden, ein Strom sich ablösender Meinungen. Die Grundstimmung ist historisch und relativistisch. Daß es bei dieser Methode dem Studierenden schwer wird, zu einem festen wissenschaftlichen Standpunkt zu gelangen, ist klar. Den jugendlichen Geist, der in den Hörsaal eingetreten war mit der Erwartung, dort Gewißheit und überzeugungskräftige Lehre zu finden, überkommt oft ein Gefühl, als ob er von den leidlich sicheren Pfaden, auf denen die Schule ihn langsam vorwärts leitete, plötzlich auf schwankenden Boden geraten sei. Die große Bedeutung dieser kritisch-historischen Methode und ihre Überlegenheit über den früheren Dogmatismus steht hier natürlich gar nicht in Frage. Nur ihre pädagogische Seite, ihre Wirkung auf Geist und Persönlichkeit des Studierenden sollte hervorgehoben werden. Gewiß mag dieser dabei ein reiches, gründliches Wissen erwerben. ‘Aber an Weisheit, an Einsichten und Überzeugungen, mit denen man wirken kann, mit denen man es auf Leben und Sterben wagen mag, was bringt er mit? . . . Oder hat er wenigstens ein konkretes Lebensideal, wie es der Jünger der humanistischen Altertumswissenschaft früher mitbrachte?’ Man wird diese Frage mit Paulsen unbedingt verneinen.

Das Bild, das im vorigen von dem gegenwärtigen Zustande des wissenschaftlichen Lebens entworfen ist, würde jedoch einseitig sein, wenn wir nicht kurz auch auf die Wandlungen hinwiesen, die sich in unserer gesamten Geisteskultur vollziehen oder wenigstens vorbereiten, und von denen auch die Wissenschaft nicht unberührt bleiben kann.

Aller Wahrscheinlichkeit nach nähern wir uns wieder einer mehr synthetischen Geistesperiode. Dafür sprechen besonders die ästhetischen Bestrebungen unserer Zeit. In der Kunst äußern sich neue Richtungen viel freier und auch früher als in der Wissenschaft. Der Künstler ist eine ungebundnere Natur als der Wissenschaftler, der durch die strenge Methode seines Schaffens sowie meist auch durch seine amtliche Tätigkeit als Pädagoge einer starken Bindung unterliegt. Fassen wir nun den Expressionismus — jenseits seiner oft recht fragwürdigen künstlerischen Äußerungen — als eine empordrängende Seelenströmung, so bedeutet er nichts anderes als den Willen zur Selbständigkeit und freien schöpferischen Tat des Geistes gegenüber der passiven Hingabe an die Natur (als Stoff), kurz die geistige Beherrschung des Stoffes. Den Stoff geistig beherrschen heißt aber ihn formen, ihm das Gepräge des Persönlichen geben. Dürfen wir dies auf die Wissenschaft anwenden, so wird auch in ihr der autonome, formende Geist sein Recht gegenüber der bloßen Tatsache, dem wissenschaftlichen Faktum und der Einzeluntersuchung geltend machen; d. h. die vorwiegend analytische Richtung wird durch stärkere Bemühung um Synthese abgelöst werden. Auf die Periode der Einzelforschung und Materialsammlung würde eine Zeit künstlerischer Gestaltung folgen und im akademischen Berufe die Tätigkeit des Lehrers und Schriftstellers neben der des Forschers wieder mehr hervortreten.

Zugleich würden die Geisteswissenschaften sich endgültig von der materialistischen und naturalistischen Methode lossagen. Man wird das Vorurteil aufgeben, daß sich Geistiges als Ergebnis aus materiellen Faktoren restlos erklären lasse, und wird das Geistige in seiner schöpferischen Eigenart und Selbständigkeit auffassen, die sich in ihren letzten Quellen freilich nur dem unmittelbaren Nacherleben und der künstlerischen Darstellung erschließt. Wie sich hierzu das begriffliche Denken stellen wird, etwa als zergliedernde, ordnende, aufklärende Vorarbeit, ist eine Frage der Zukunft. Für die neue Einstellung des wissenschaftlichen Geistes sind die Arbeiten Diltheys, Gundolfs und Wölfflins wegweisend.

Schließlich ist auch wohl anzunehmen, daß wir aus der relativistischen Stimmung des Historismus wieder zu einer festeren Haltung des wissenschaftlichen Bewußtseins gelangen werden. Die moderne Wertphilosophie arbeitet ja darauf hin. Ob sie Einfluß auf die innere Gestaltung der Einzelwissenschaften gewinnen wird, ist freilich zweifelhaft. Auch läßt sich nicht absehen, wie der Gegensatz von kritischem Relativismus und rationalistischem Dogmatismus zu überbrücken ist. Eines aber steht fest: über alle Kritik und Historie hinaus verlangen wir nach seelischen Werten, an die wir glauben, nach tiefen Gedanken, in denen wir leben können.

## II. STUDIUM UND WISSENSCHAFTLICHE PERSÖNLICHKEIT

Es kann nicht Aufgabe des Universitätsunterrichts sein, die ethische Bildung der Studierenden unmittelbar zu fördern. Der Lehrende hat es hier lediglich mit der theoretischen Ausbildung zu tun. Gewiß hat die geistige Arbeit an sich ihren ethischen Wert; auch können manche geschichtliche oder literarische Stoffe auf die Willensrichtung sittlich anregend wirken; und eine starke Persönlichkeit des Lehrers wird ihr Ethos leicht auf die Zuhörer übertragen. Aber eine eigentliche Pflicht der Erziehung besteht für den Universitätslehrer nicht.

Den ethischen Wert der Studienzeit sehen wir in Deutschland vor allem in der akademischen Freiheit. Und trotz der Gefahren, die sie mit sich bringt, der Zügellosigkeit im Leben und der Planlosigkeit im Studium, sollten wir auch in Zukunft an ihr festhalten. Sie wird uns wie bisher sittlich freie Persönlichkeiten heranbilden, die sich ihren Charakter im Kampfe mit widerstreitenden Lebensmächten errungen haben. Nun aber zeigt sich die Tatsache, daß in der Gesamtentwicklung des Charakters Wissenschaft und Studium meist eine sehr geringe Rolle spielen; das erworbene und sich mehrende Wissen wirkt zu wenig auf das ganze Wesen des heranreifenden Menschen; Ethos und Logos gehen getrennte Wege, während sie sich gegenseitig durchdringen sollten; kurz, es entsteht keine wissenschaftliche Persönlichkeit.

Es ist nötig den Begriff der wissenschaftlichen Persönlichkeit näher ins Auge zu fassen. Bloße Gelehrsamkeit, d. h. Ansammlung von Wissensstoffen im Gedächtnis, ohne daß sie in den Tiefen des persönlichen Lebens wurzeln und befruchtend darauf zurückwirken, genügt nicht, um einen wissenschaftlichen Charakter zu erzeugen. Ebenso unmöglich ist er, wo das Wissen nicht um

seiner selbst willen, sondern eines äußeren Zweckes wegen erstrebt und gewertet wird, wo etwa beim Studium sich die gefährliche Vorstellung festgesetzt hat, daß es (nach einem Worte von Hermann Diels) gewissermaßen zwei Wissenschaften gebe, von denen man die eine 'braucht' und die andere 'nicht braucht'. Echt wissenschaftlicher Geist kann sich daher nur dann entfalten, wenn die Wissenschaft um ihres eigenen Wertes willen, d. h. als reine Wissenschaft betrieben wird. Denn nur so bleibt sie ihrem Wesen, dem unbeirrten Wahrheitsstreben treu und sinkt nicht zur Magd einer technischen Verwertung herab, sei diese auch an sich so bedeutungsvoll wie die medizinische oder die pädagogische Technik.

Um aber den Geist des reinen, sachlichen Wahrheitstrebens in sich zu verwirklichen, muß der einzelne persönlich jene Wendung vollziehen, die, wie oben gezeigt, die Geisteskultur als Ganzes allmählich vollzogen hat, die Wendung von der vital-teleologischen Gebundenheit des (praktischen) Denkens zur freien Selbstbestimmung durch die Idee der Wahrheit. Denn auch das Kind denkt zunächst praktisch und subjektiv zweckhaft. Aber gerade die Überwindung aller beschränkenden Subjektivität, aller Nützlichkeitsbeziehung, der feste Wille zur Sachlichkeit und Objektivität ist es, was den wissenschaftlichen Geist vor dem praktisch-wirtschaftlichen Sinn auszeichnet. 'Alle Wissenschaft ruht im Innersten auf einer dem Erwerbe entgegengesetzten Grundstimmung.'[1]) Im reinen Erkenntnisdrange, im Willen zur Wahrheit liegt der ethische Wert der Wissenschaft. Für die wissenschaftliche Persönlichkeit aber besteht nun die Aufgabe, daß dieser Trieb rein sachlichen, objektiven Denkens sich nicht auf das wissenschaftliche Gebiet, auf das 'Fach' beschränke, sondern das gesamte höhere geistige Leben durchdringe. Denn wissenschaftlicher Geist kann ebensowenig wie religiöser Sinn in einem abgesonderten Winkel des geistigen Mikrokosmos für sich wohnen; beide müssen zu einer das ganze Leben durchwaltenden Macht werden. 'Des tät'gen Manns Behagen sei Parteilichkeit' (Prometheus in Goethes 'Pandora') — für den wissenschaftlichen Charakter aber gilt die Pflicht unbedingter intellektueller Ehrlichkeit und des Strebens nach möglichst unparteiischer Objektivität.

Neben dieser formal-ethischen Seite kommt für die Persönlichkeitsbildung aber auch der Inhalt des Wissens und seine Beziehung zum Ich in Frage. Wenn die Wissenschaft als objektives Gebilde ein einheitliches und lückenloses System von Begriffen und Urteilen ist, die in streng logischem Zusammenhange miteinander stehen und sich gegenseitig stützen, so ist die subjektive Wissenschaft, d. h. mein Wissen immer lückenhaft und unvollständig; und zwar in dem zweifachen Sinne, daß ich mir nie der Gesamtheit meines Wissens bewußt bin, und daß ich bei der Reflexion auf seinen einheitlichen Zusammenhang überall Grenzen, Unsicherheiten, dunkle und leere Stellen wahrnehme. Soll nun trotzdem eine einheitliche Persönlichkeit bestehen, so muß alles Einzelwissen durch innere Beziehung und gegenseitige Verflechtung allmählich wie zu einem

[1]) Hermann Diels, Organisation der Wissenschaft. Die Kultur der Gegenwart. Teil I Abt. 1 S. 647.

Organismus zusammenwachsen, so daß möglichst wenig Vereinzeltes, Zusammenhangloses, Unpersönliches bleibt und alle wichtigen Wissensinhalte zum Ausdruck einer bestimmten geistigen Grundrichtung werden. Die objektive Wissenschaft ist freilich ein unpersönliches Gebilde; mein Wissen jedoch kann und soll ein persönliches Gepräge annehmen. Dann muß es allerdings auch mit Willens- und Gefühlsmomenten durchwebt werden. Denn erst das, was wir nicht nur wissen, sondern auch wollen und gefühlsmäßig erleben, ist unser eigen, macht die Persönlichkeit. Und wie in jedem Organismus eine Unterordnung aller Organe unter immer höhere Zwecke stattfindet, so muß auch im Geiste, der ja eine noch weit vollkommenere Einheit darstellt, eine Wertabstufung der Inhalte, d. h. eine feine Unterschiedsempfindlichkeit für die Werte des Erkannten vorhanden sein. Nur wer diese besitzt, kann einen reichen Wissensumfang wirklich beherrschen. Dem Forscher mag bei seiner Tätigkeit auch das Kleinste für den Augenblick wichtig sein; als Persönlichkeit muß auch der Gelehrte zwischen dem Bedeutsamen und dem Nebensächlichen unterscheiden; sonst wird er zum Pedanten.

Nur wenn mein persönliches Wissen mit dem innersten Kerne meines Wesens verwachsen ist, kann es auch auf andere Gebiete des Lebens, etwa solche politischer, wirtschaftlicher, sozialer und religiöser Art zurückwirken und sie durchdringen, um so die gesamte Lebensauffassung auf die höhere Stufe selbständiger und durchdachter Beurteilung zu erheben. Wie oft aber fehlt Männern, die wissenschaftlich denken gelernt haben, bei Fragen des öffentlichen Lebens die Besonnenheit, die ihnen in ihrer Wissenschaft zur Gewohnheit geworden ist! Das Wissen ist eben in solchen Fällen peripher und äußerlich geblieben.

Fassen wir das Gesagte zusammen, so ergeben sich als wesentliche Bestimmungen der wissenschaftlichen Persönlichkeit ein sachlich objektives Denk- und Urteilsvermögen und eine organische Vereinheitlichung der Wissensinhalte, die bedingt ist durch den Zusammenhang aller Erkenntniselemente und ihre auf Wertung beruhende Beherrschung durch das erkennende Ich.

Ob die Wissenschaft in diesem Sinne zu einer persönlichen Lebensmacht geworden ist, zeigt sich am deutlichsten daran, daß man in ihr nicht nur eine Lebensaufgabe und Pflicht, sondern auch ein Lebensglück findet. Als Beispiel eines wissenschaftlichen Charakters wüßten wir nicht leicht eine passendere Persönlichkeit anzuführen als Wilhelm von Humboldt, gerade weil sein Leben nicht eigentlich im theoretischen Bestreben aufging, sondern weit darüber hinausreichte. Mit nachhaltiger Wirkung in der großen politischen Welt tätig, voll tiefen Verständnisses für die Wohltaten eines edlen Freundschafts- und Familienlebens, empfänglich für die Genüsse hoher Kunst, sah Humboldt doch die innerste Triebkraft und den eigensten Gehalt seines Wesens in Wissenschaft und Erkenntnis. So konnte der Greis ein Jahr vor seinem Tode in den Briefen an seine Freundin bekennen: ‘Das Wachsen des Geistes, seine Fruchtbarkeit an Vorstellungen, die er bald aus der äußeren Beobachtung der Dinge und Menschen, bald aus seinem Inneren schöpft, oder das feste Fortrücken in längst begon-

nenen, vielleicht durch einen Teil des Lebens hindurchgeschlungenen Ideenreihen ist das wahre, dem menschlichen Dasein erst Wert verleihende Glück des Lebens.'

Halten wir das Bild der wissenschaftlichen Persönlichkeit, wie es hier entworfen ist, vor Augen und vergegenwärtigen uns dann, was oben über den jetzigen Zustand der Wissenschaft gesagt wurde, so wird man gestehen müssen, daß die Entwicklung einer solchen Persönlichkeit heute noch starken Hemmungen begegnet. Die utilitarischen und pragmatischen Strömungen untergraben die Überzeugung vom Selbstwerte des Theoretischen und setzen sogar die Idee der Wahrheit und der reinen Erkenntnis dem Zweifel aus. Das vorwiegend analytische Verfahren aber sowie die historisch-exegetische Methode erschweren die Bildung einer festen wissenschaftlichen Gesamtanschauung. Daß sich diese Verhältnisse in der Stimmung und geistigen Haltung des höheren Lehrerstandes geltend machen, ist nur natürlich und kann dem einzelnen nicht zum Vorwurf gemacht werden. Nur eine Wandlung in Geist und Betrieb der Wissenschaft, wie sie oben angedeutet wurde, kann hier helfen. Dann erst wird es auch dem nur durchschnittlich Begabten wieder möglich werden, sich zu einer Persönlichkeit aus dem Geiste der Wissenschaft zu entwickeln und in sich die Dreieinheit des Logos, Ethos und — Eros (im platonischen Sinne) zu verwirklichen.

## III. DIE SCHULWISSENSCHAFT IN IHREM VERHÄLTNIS ZUM UNIVERSITÄTSSTUDIUM

Das Verhältnis zwischen dem Studium und seiner späteren 'praktischen' Verwertung im Berufe ist bei dem Philologen nicht so einfach wie bei den anderen Fakultäten. Bei diesen ist das Studium eine vorwiegend theoretische, zum Teil aber auch schon praktische Vorbereitung, die nach Stoff und Methode ganz auf die spätere Berufstätigkeit zugeschnitten ist. Für den Philologen dagegen handelt es sich zunächst nicht um praktische Anwendung seiner Kenntnisse, sondern um deren Übermittelung an andere. Das Material seines Tuns bleibt im Grunde dasselbe, nämlich die Wissenschaft. Nur tritt an Stelle der wesentlich aufnehmenden Tätigkeit die gebende, an Stelle der Selbstentwicklung die Entwicklung des fremden Geistes, und zwar nicht die des psychisch ähnlichen erwachsenen, sondern — was die Aufgabe erschwert — des jugendlichen Geistes mit seiner ganz eigenartigen, rätselhaften Anlage. Dazu kommt in der Gegenwart noch ein Umstand, den die alte Gelehrtenschule nicht kannte. Diese nämlich leitete in gerader Linie in das Universitätsstudium über, war von vornherein als dessen Unterbau und ausschließlich auf dessen Zwecke eingerichtet; und andererseits führten auch die akademischen Studien den jungen Philologen ohne stärkere Abbiegung wieder in den Lehrberuf hinein. Statt dessen geht heute das Studium der Hochschule auf das Ziel der reinen Wissenschaft, bildet eigentlich junge Gelehrte heran, während die Schule als Bildungsanstalt für alle möglichen Berufe in erster Linie Erzieher verlangt — denn dieser modernen Forderung, daß die höhere Schule unbeschadet ihres streng wissenschaftlichen

Betriebes vor allem ganze Menschen erziehen solle, können wir nicht mehr ausweichen. Damit aber stehen wir vor einem Widerstreit der Ziele: dort das Ziel der reinen Wissenschaft, der theoretischen Bildung, hier die Aufgabe der praktischen Jugenderziehung, für welche die Wissenschaft nicht Selbstzweck, sondern Mittel zum Zwecke der Menschenbildung ist. Hier liegt zweifellos ein wichtiges pädagogisches Problem; denn streng genommen ist das akademische Studium gar keine unmittelbare Vorbereitung auf den Lehrberuf, sondern bewegt sich in einer ganz anderen Richtung. Da wir nun den von manchen (z. B. von Otto Willmann) vorgeschlagenen Weg, das Studium ganz in eine Vorbereitung für den Unterricht umzugestalten, nicht billigen, sondern aus den oben entwickelten Gründen am Grundsatz der reinen Wissenschaft festhalten, so fällt die Lösung dieser Schwierigkeit wesentlich in das Gebiet der praktischen Pädagogik und Didaktik. Vorab aber gilt es, sich ihrer klar bewußt zu werden.

Schon in der Methode besteht ein scharfer Gegensatz. Während die Universitätswissenschaft kritisch-exegetisch behandelt wird, folgt die Schule durchweg noch der rationalistisch-dogmatischen Lehrweise. Und zwar geht sie darin weiter als wünschenswert. Denn bei einem allzu dogmatischen und autoritativen Verfahren werden begabte und reifere Schüler leicht Verdacht schöpfen und das Vertrauen zu der Fähigkeit oder gar der Ehrlichkeit ihres Lehrers verlieren. Es geht nicht an, die erwachende Kritik des Primaners, der doch schon vom Geiste der Zeit berührt ist, einfach unbeachtet zu lassen. So wäre eine unkritische, dogmatische Behandlung von Lessings Laokoon eine Versündigung an der Jugend wie an der Kunst der Gegenwart. Andererseits darf die Schule nicht dem Geiste einer zersetzenden Kritik Vorschub leisten. Hier die richtige Mitte einzuhalten ist außerordentlich schwierig, zumal kaum allgemeingültige Richtlinien zu geben sind, vielmehr im einzelnen Falle der pädagogische Takt entscheiden muß.

Was nun den Inhalt der Schulwissenschaft angeht, so stellt diese sich zunächst als eine Auswahl aus dem Gesamtbereiche einer Wissenschaft dar. Offenbar spielen bei der Auswahl des Lehrstoffes auch ethische und psychologische Gründe eine Rolle. Beschränken wir uns hier auf rein theoretische Gesichtspunkte, so zeigt sich, daß mit der Auswahl ein Grundsatz zur Durchführung gelangt, der nicht etwa von außen an die Wissenschaft als etwas ihr Wesensfremdes herangebracht wird und den Begriff der reinen Wissenschaft zerstört, sondern ein Grundsatz, in dem die heutige Forschung das eigentliche Wesen der Geisteswissenschaft erkannt hat.[1]) Die Geistes- und Kulturwissenschaften, in denen ja durchweg die geschichtliche Betrachtung herrscht, unterscheiden sich von den Naturwissenschaften nämlich dadurch, daß in ihnen eine Auswahl des Wesentlichen stattfindet, während für die Naturwissenschaft alle Erscheinungen gleichwertig sind als Einzelfälle des allgemeinen Gesetzes, das

[1]) Vgl. Rickert, Die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung, Tübingen 1896—1902. Ferner: Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft, Tübingen 1910. Über Geschichtsphilosophie vgl.: Die Philosophie des XX. Jahrhunderts, Heidelberg 1905.

hier das Ziel des Erkennens bildet. Und zwar ist der Maßstab für die Auslese des Wesentlichen der Kulturwert. Die Andacht zum Unbedeutenden kann also für den Geistesforscher zum Verhängnis werden. 'Der Historiker muß den Mut der Auslese, also auch der Ausstoßung haben, den der Physiker nicht haben darf' (Fr. Paulsen). Das Kleine, Nebensächliche wird natürlich unter Umständen als dienendes Glied des Ganzen Beachtung finden; aber seine untergeordnete Stellung darf nicht vergessen werden. Was dem Geisteswissenschaftler vor allem nottut, ist ein fein ausgeprägtes Wertempfinden für die Kulturbedeutung der Gegenstände, mit denen er zu tun hat, ein Gefühl für die Abstufung der Kulturwerte. Und wenn dieses Bewußtsein schon in dem Studierenden allmählich geweckt werden soll, so ist es unerläßlich für den Pädagogen. Wir erinnern uns hier des Begriffes der wissenschaftlichen Persönlichkeit, als dessen wesentliche Bestimmung wir dieses Unterscheidungsvermögen erkannten. — Nun bedarf allerdings das Auswahlprinzip für die Schule noch einer Einschränkung. Denn wenn für die reine Wissenschaft der allgemeine Kulturwert, also auch die Kultur längstvergangener Zeiten maßgebend ist, so kann als Auslesepringip für die Schule nur die gegenwärtige Kultur in Betracht kommen. Vergangene Kultur ist also nur so weit zu berücksichtigen, als sie auch für heute noch wertvoll ist und zu einer wirklichen Lebensmacht werden kann. Das Antiquarische muß ausscheiden; der Wille zum Wesentlichen, Wirksamen und Lebensvollen muß der Grundtrieb aller Lehrtätigkeit sein. Es ist durchaus nicht immer das Leichtere und Einfachere, was der Lehrer aus seinem Wissensschatze dem Schüler zu bieten hat; vielmehr sind es oft gerade die schwierigsten Probleme, die auf der Prima behandelt oder wenigstens angedeutet werden müssen. Über aller wissenschaftlichen Methodik — die in den mathematisch-naturwissenschaftlichen Fächern die Stoffauswahl vorwiegend bestimmt — steht hier das Bedürfnis des geistigen Lebens des heranwachsenden Menschen. Das letzte Ziel ist das Einleben in jene höhere, der Natur überlegene Sphäre, die wir als Kultur- oder Geisteswelt bezeichnen, zu der die Wissenschaft das Eingangstor bildet. Daraus ergibt sich, daß auch das gründlichste und reichste Wissen, das der junge Lehrer von der Hochschule 'mitbringt', noch der Ergänzung und Belebung, ja der Umformung bedarf, nicht nur in Einzelheiten (etwa bei grammatischen oder geschichtlichen Tatsachen), sondern vor allem bei der Gestaltung individueller, lebensvoller geschichtlicher Bilder. Was man etwa von Schiller und Goethe für die Staatsprüfung wissen muß, wird für den Unterricht in der Prima nicht genügen. Wenn vieles 'Gewußte' (rein literaturgeschichtlicher Art) hier vollkommen überflüssig ist, so muß andererseits ein mehr als intellektuelles, ein persönliches Verhältnis zur Dichterwelt gewonnen werden.

Damit hängt denn unmittelbar eine weitere Forderung zusammen, die der Lehrende nie vergessen sollte, das Streben nach dem Ganzen, nach Einheit, das, wie wir sahen, im Universitätsstudium nicht voll zur Geltung kommen kann, aber einen wesentlichen Zug der wissenschaftlichen Persönlichkeit ausmacht. Unsere heutige Schule mit der Vielheit nebengeordneter Fächer ist keine Einheit, kein wissenschaftlicher Organismus; und, was noch schlimmer ist, es fehlt

den Lehrenden selbst oft das Bewußtsein dieses Mangels, weil in ihnen selbst das Wissen nicht zu einer organischen Einheit zusammengewachsen ist. Es kann nie genug betont werden, daß Bildung, d. h. Formung des Geistes ohne Einheit oder wenigstens ohne Streben nach Einheit nicht möglich ist. Natürlich ist dieses Ziel bei der heutigen Organisation des Unterrichts nur annähernd zu erreichen. Aber durch Konzentration des Stoffes in den einzelnen Fächern, besonnene Auswahl, Herausheben der großen, wesentlichen Gesichtspunkte, ferner durch verknüpfende Beziehungen zwischen den verschiedenen Fächern, durch weite Zusammenfassung und gelegentliche Hinweise auf ferner liegende Zusammenhänge läßt sich doch schon in dem werdenden Geiste das Verständnis erwecken, daß nicht jedes Fach so getrennt, abgeschlossen und beziehungslos dasteht wie auf dem Lehr- und Stundenplan. Eine letzte Vereinheitlichung aber wäre die Aufgabe eines philosophischen Unterrichts, einer Art Schulwissenschaftslehre. Auf diesen Punkt näher einzugehen müssen wir uns hier versagen, da nur grundsätzliche Erwägungen, nicht praktische Ratschläge beabsichtigt sind.

Indes drängt sich bei dem Gedanken der Ganzheit und Abrundung des Schülerwissens noch eine andere Frage auf. Die Schule vergißt leicht, daß sie selbst nur eine Quelle ist, aus der die Jugend ihr Wissen schöpft, und daß neben dieser reinen klaren Quelle noch andere, oft recht trübe Zuflüsse dem jugendlichen Geiste zuströmen. Wie es allerlei Miterzieher gibt, so auch allerlei Mitunterrichtende, und das besonders in der Großstadt mit ihren mannigfachen, verwirrenden Eindrücken. Gerade wo der Unterricht sich eines streng methodischen, jeder Abschweifung abholden Ganges befleißigt, kann es geschehen, daß drängende geistige und seelische Bedürfnisse der Jugend unbefriedigt bleiben, daß sich die intellektuelle Entwicklung besonders begabter Schüler abseits der Schule vollzieht. (Daher denn die geringe Liebe und Dankbarkeit, mit der oft bedeutende Männer später auf Schule und Lehrer zurückblicken.) Herman Grimm hat einmal den Gedanken hingeworfen, die Schule müsse die Gedankenwelt der Jugend, woher sie auch stammen möge, 'organisieren'. Es steckt darin etwas Richtiges. Wenn es heute als selbstverständlich gilt, daß sich die Schule um das sittliche Verhalten ihrer Zöglinge auch außerhalb der Unterrichtszeit kümmert, so sollte sie auch auf intellektuellem Gebiete den Bereich ihrer Verantwortung ausdehnen. Freilich droht dabei die Gefahr der Zersplitterung und des oberflächlichen Hinschweifens über alle möglichen Dinge. Wo aber der Wille zur Einheit, der Trieb zum Ganzen lebendig ist, wird man dieser Gefahr entgehen. Auch hier liegt alles an der Kraft der leitenden wissenschaftlichen Persönlichkeit, die auch weiter abliegende Fäden in das feste Gewebe des Lehrgangs passend einzuflechten vermag.

Eine eigentümliche Stellung nimmt nun der Sprachunterricht ein, wenn man ihn mit dem philologischen Sprachstudium vergleicht. Bloße Spracherlernung, die wesentlich auf gedächtnismäßiger Aneignung der Formen und Ausdrucksweisen beruht, ist noch keine Wissenschaft. Diese setzt vielmehr die Kenntnis der Sprache als ihr Material voraus. Sie ist nach der heutigen Auffassung Sprachgeschichte, also eine historische Wissenschaft. Die Schule treibt

nun nicht eigentlich strenge Sprachwissenschaft, sondern eine Verbindung von Spracherlernung und Wissenschaft, indem sie die technische Aneignung wissenschaftlich zu durchdringen sucht, ein Verfahren, das gewiß an dem psychologischen, alogischen Charakter der Sprache seine Grenzen hat, aber in der Praxis noch lange nicht allgemein genug geübt wird. Erst die historische Betrachtung, die zum größten Teil freilich jenseits des Schulunterrichts liegt, löst die scheinbare Willkür und Zufälligkeit der sprachlichen Gebilde in Gesetzmäßigkeit auf. Mit Recht kann der Mathematiker darauf hinweisen, daß der Beweis des pythagoreischen Lehrsatzes, den der Tertianer zu bewältigen hat, genau so strenge Wissenschaft ist wie die Ableitung des binomischen Lehrsatzes; während die Erlernung der lateinischen Flexionsformen vor aller Wissenschaft liegt. Die Unangemessenheit zwischen den Sprachstudien und den Anforderungen des Unterrichts zeigt sich nun oft darin, daß der junge Lehrer gerade in den Voraussetzungen der eigentlichen Sprachwissenschaft, etwa der Formen- und Wortlehre oder der Syntax nicht so sicher ist, wie der Unterricht es verlangt, während er seine eigentlichen philologischen Kenntnisse kaum verwerten kann.

Gerade dem Sprachlehrer wird daher der Abstand zwischen Studium und Unterricht besonders deutlich, ja schmerzlich zum Bewußtsein kommen; und es können sich daraus leicht falsche Auffassungen ergeben, indem er entweder vom Standpunkt reiner Wissenschaft auf den Schulbetrieb mit Geringschätzung herabsieht oder aber umgekehrt das 'gelehrte Wissen' wie einen unnützen Ballast glaubt beiseite werfen zu können, um sich nun ganz dem 'brauchbaren' Schulwissen zu widmen. Wie verderblich beide Ansichten sind, die übrigens nicht nur bei den eigentlichen Philologen vorkommen, bedarf nach unseren früheren Ausführungen keines Wortes mehr. Sie schädigen das Berufsgefühl des Lehrers, das durchdrungen sein muß von der Würde der Wissenschaft so gut wie vom Werte der Erziehung. Die langjährige Beschäftigung mit der reinen Wissenschaft aber ist notwendig, um den zukünftigen Pädagogen zu einer wissenschaftlichen Persönlichkeit heranzubilden, deren Wert das bloße Gelehrtentum so weit überragt wie der ethische Wert den intellektuellen.

Sich über das Verhältnis der Universitäts- zur Schulwissenschaft klar zu werden, ist m. E. für den angehenden Lehrer unerläßlich. Dazu kann schon das Studium selbst beitragen, indem es womöglich auf die spätere pädagogische Verwertung des Wissens Bezug nimmt. Vor allem aber muß die theoretische Belehrung der Vorbereitungszeit (des Seminarjahrs) damit einsetzen, den jungen Lehrer aufzuklären über die Neueinstellung seines wissenschaftlichen Bewußtseins und das ganz eigenartige Verhältnis, in dem der Jugenderzieher zu Wissenschaft und Leben steht. Ob die Seminare in ihrer bisherigen Verfassung dieser Aufgabe gerecht geworden sind, läßt sich bezweifeln.

# VOM PÄDAGOGISCHEN STIL

Von Hans Friese

Friedrich Paulsen nennt die Pädagogik die Lehre von der Kunst der Menschenbildung. In dieser Definition ist das Wort Kunst verstanden in einem Sinne, der heute bereits im Erblassen ist, im Sinne des griechischen Wortes τέχνη; es bedeutet also Geschicklichkeit, Fertigkeit. Wenn wir dagegen, wie es oft geschieht, davon sprechen, daß das Erziehen und Unterrichten eine Kunst sei, so gebrauchen wir das Wort Kunst nicht mehr bloß in jenem der ursprünglichen Bedeutung naheliegendem Sinne, sondern wir denken dabei an eine der wirklichen Künste, an die Dichtkunst, an die Musik, oder die Malerei, und wir vergleichen den Lehrer, den Erzieher mit einem Dichter oder mit einem Bildhauer. Was berechtigt den Pädagogen zu diesem kühnen Vergleich? Doch wohl die Erkenntnis, daß gewisse Eigenschaften, welche Vorbedingungen künstlerischen Schaffens sind, auch dem Erzieher innewohnen müssen. Ein volles, ganz von einer Empfindung volles Herz macht den Dichter: so verkündet uns durch den Mund des jungen Goethe der Sturm und Drang. Ein volles Herz, ein Herz, das sich gern mitteilt, das seine Fülle ausströmen läßt auf andere: der Erzieher, der Lehrer kann es nicht entbehren. Ein freier Geist, nicht gebunden durch Vorurteile, weit genug, andere Individualitäten gelten zu lassen und anzuerkennen: weder der Künstler, der Menschen gestalten, noch der Erzieher, der Menschen bilden will, können seiner entraten. Und auch darin dürften der Erzieher und der Künstler einander gleichen: sie müssen eine Sendung haben zu ihrem Beruf. Vieles will gelernt sein, hier wie dort, Kontrapunkt und Farbenbehandlung, Unterrichtstechnik und Lehrmethode; aber zur freien Herrschaft über das Regelwerk bringt es doch nur, wer über ein angeborenes Können verfügt.

Und doch — so verwandt Künstlertum und Erziehertum zu sein scheinen, genügt nicht ein Gedanke daran, wie das Unterrichten nur allzu häufig betrieben wird, um jenen Vergleich abgeschmackt, ja lächerlich zu finden? Ein ermüdendes, immer und immer wieder erneutes 'Aufsuchen' (denn *repetitio est mater studiorum*) ein und desselben Stoffes; ein Zergliedern und Zerstückeln, bei dem aller Geist und alle Poesie mit Notwendigkeit ausgetrieben werden; hier die ewig tadelnde Gebärde, dort Dummheit, Trägheit, Mißmut, Ingrimm; auf der einen Seite Schimpfen und Zetern, ein herrisches Gebaren, das komisch wirken muß, weil es sich gegen Kinder, gegen Wehrlose richtet, auf der anderen Seite ein Widerstreben, dem die albernste Form der Äußerung nicht

zu schlecht erscheint. Läßt sich etwas Geschmackloseres denken als dieser Betrieb der 'Unterrichtskunst'? Muß er künstlerisches, ästhetisches Empfinden nicht anwidern, anekeln? Ein Glück, wenn der Lehrer grobschlächtig genug ist, um die Geschmacklosigkeit dieses Treibens nicht zu empfinden, wenn er, ein tüchtiger Handwerksmeister, recht und schlecht sein Gewerbe ausübt und die Kinder nach Vorschrift bändigt und drillt. Aber wehe, wenn der Lehrer mit feinerem Empfinden ausgestattet ist, wenn er die ganze Ärmlichkeit und Schalheit eines solchen Unterrichtsbetriebes übersieht, ohne doch das Zaubermittel zu besitzen, mit dem er den Bann durchbrechen könnte! Dann kommt es zu jenem freudelosen, resignierten Lehrertum, zu einem gebrochenen Leben hier, zu vielen verlorenen Stunden dort. Und es sind keineswegs die Schlechtesten unter uns, die an dieser Berufstragik kranken; kenntnisreiche, feinsinnige, seelentiefe Menschen sind es oft, die sich nicht dazu erniedrigen mögen, ein Handwerk, für das sie sich zu schade glauben, noch Handwerksgebrauch zu üben.

Jedoch es gibt ein Zaubermittel, mit dem man der Not eines solchen Zustandes beikommen kann; das wissen wir alle, die wir doch wenigstens einmal in unserer Schulzeit einen guten Lehrer gehabt haben, den wir liebten, für den zu lernen uns eine Lust war. Wie heißt dieses Zaubermittel, und wo ist es zu finden? Der Mund erfahrener Fachmänner, die pädagogische Literatur sind reich an Antworten und Ratschlägen. Zwei volle Jahre sind nach den neusten preußischen Bestimmungen dem Anwärter des höheren Lehramts zugemessen, in denen er Zeit und Gelegenheit finden soll, sich eines solchen Zaubermittels zu bemächtigen. Allein keine noch so planmäßige und sorgfältige Lehrerausbildung kann dafür bürgen, daß auch nur die Hälfte der Anwärter wirklich gute Lehrer und Erzieher werden. Hiermit soll nicht das nur halbrichtige Wort wiederholt werden, daß der Erzieher wie der Künstler geboren werden müsse; der Künstler wird, wie ich es neulich hübsch formulieren hörte, geboren, aber die Kunst wird gelernt. Und eine gute Methode ist gewiß ein wertvoller Besitz, dessen man sich freuen und auf den man, falls man ihn sich selbst verdankt, stolz sein darf. Jedoch darf nicht vergessen werden: die Geschicklichkeit, mit der etwa ein Violin- oder Klavierspieler eine Tonreihe auf seinem Instrument hervorbringt, verbürgt noch nicht, daß er die Gabe der Einfühlung in die Seele des Kunstwerkes besitzt. Bekanntlich sind die schaffenden Musiker oft die schlechtesten Techniker und gar keine Virtuosen. Von Carl Maria von Weber wird erzählt, er habe einmal, um auf dem Klavier einen Akkord anschlagen zu können, die Nasenspitze zu Hilfe genommen. Nun, das war gewiß nicht die geschickteste, geschmackvollste Art, ein technisches Problem zu lösen. Aber ich glaube, die Hörer, die einem Weber lauschen durften, haben an dem kühnen Stückchen keinen Anstoß genommen: denn Weber spielte. In Böcklins 'Spiel der Wellen', dem Stolz der neuen Pinakothek in München, tadeln die Fachmänner eine arge Verzeichnung. Und doch, welcher kunstsinnige Beschauer würde nicht gebannt von dem genialen Einfall des Meisters, so zu versinnlichen, was die Meereswellen uns zu sagen scheinen? Aus meiner

eigenen Erfahrung kann ich nicht behaupten, daß diejenigen meiner Lehrer, denen ich das meiste zu danken habe, die besten Unterrichtstechniker und Methodiker gewesen wären; im Gegenteil, es hat wohl manchmal gewimmelt von Verstößen gegen die Methode: und dennoch, wie eindrucksvoll steht ihr Bild in meiner Seele!

Wir waren ausgezogen, um das Zaubermittel zu suchen, mit dem die Eintönigkeit und Geschmacklosigkeit des Unterrichtsbetriebes überwunden wird, und wir haben bis jetzt den Satz gefunden, daß es auf die Persönlichkeit mehr als auf die Methode ankommt. Ich stelle neben die beiden Begriffe: Lehrerpersönlichkeit und Lehrmethode einen dritten Begriff, den Begriff des Lehrstiles. Persönlichkeit und Methode müssen einen engen Bund miteinander eingehen. Diesem Bund entspringt ein persönlicher Lehrstil. Einen solchen Lehrstil auszubilden muß das Ziel jedes Lehrers sein. Er ist das Zaubermittel, nach dem wir suchten.

Durch die Wahl des Wortes Lehrstil bin ich wiederum in die Sphäre der Vergleiche des Lehrberufs mit der Kunst geraten. Aber das ist mit Willen und Absicht geschehen. Ich habe das Wort gewählt im Hinblick auf eine klassische kunstgeschichtliche Erörterung, nämlich auf Goethes Ausführungen über: einfache Nachahmung der Natur, Manier, Stil. Die Gleichsetzung Manier = Methode erscheint so naheliegend, daß es keines Wortes dazu bedarf. Was Goethe unter der Überschrift 'Stil' sagt, läßt sich ebenfalls überraschend gut auf den Beruf des Lehrers anwenden. Da heißt es:

'Gelangt die Kunst durch Nachahmung der Natur, durch Bemühung, sich eine allgemeine Sprache zu machen, durch genaues und tiefes Studium der Gegenstände selbst endlich dahin, daß sie die Eigenschaften der Dinge und die Art, wie sie bestehen, genau und immer genauer kennen lernt, daß sie die Reihe der Gestalten übersieht und die verschiedenen charakteristischen Formen nebeneinander zu stellen und nachzuahmen weiß; dann wird der Stil der höchste Grad, wohin sie gelangen kann, der Grad, wo sie sich den höchsten menschlichen Bemühungen gleichstellen darf.'

Die Erinnerung an diese Worte Goethes würde die Wahl des Begriffes Lehrstil noch keineswegs rechtfertigen, wenn ich nicht diesem Begriff ein Merkmal sicherte, das aus jener Sphäre, die wir des Vergleiches wegen betreten haben, stammt. Wir sind von dem Gedanken ausgegangen, daß all das Geschmacklose, was dem Lehrbetrieb so oft anhaftet, den Vergleich mit der Kunst abgeschmackt erscheinen läßt. Indem ich den Begriff des Stiles jenem Vergleichsgebiete entnehme und den Begriff des Lehrstiles gebrauche, stelle ich an Schulerziehung und -unterricht die ästhetische Forderung, gebe ich dem Glauben Ausdruck, daß sich eine Schulstunde über das Niveau handwerksmäßiger Arbeit erheben läßt in die Region freier, leichtfließender Tätigkeit, welche den Vergleich mit der künstlerischen Produktion nicht zu scheuen braucht.

Hiermit habe ich bereits begonnen, den Begriff des Lehrstiles, den ich zuerst als eine leere Schablone aus der Terminologie der Kunst herübergenommen habe, mit Leben zu füllen. Aber ehe ich damit fortfahre, möchte ich noch

darauf hinweisen, daß ich das Ideal eines pädagogischen Stiles, wie es mir vorschwebt, keineswegs als das alleingültige, alleinseligmachende ansehe. Im Gegenteil: wie es jedem wahren Künstler als Ziel vorschwebt, einen eigenen Stil zu erreichen, seine ihm angeborene Eigenart der Aufnahme und Gestaltung aufs schärfste und deutlichste auszuprägen, so muß es auch Ziel jedes Lehrers sein, einen eigenen, seiner eigenen Persönlichkeit, und nur dieser einen, auf den Leib passenden Lehrstil zu gewinnen, eine individuelle Ausdrucksform seiner pädagogischen Existenz. Auch hier gilt das Geständnis bei Goethe, 'höchstes Glück der Erdenkinder sei nur die Persönlichkeit.' Von diesem Standpunkte aus muß es klar werden, wie töricht alles Gerede von einer alleingültigen Unterrichtsmethode ist. Nicht jede Methode eignet sich für jede Persönlichkeit. Es gibt Formen der Unterweisung und Behandlung der Schüler, zu denen sich gewisse Persönlichkeiten niemals herbeilassen können und wollen. Alles über einen Kamm scheren, jemandem eine Methode aufdrängen wollen, die ihm nicht gemäß ist, hieße, das Höchste, was Menschenbesitz ist, die Individualität, vergewaltigen.

Es gibt also verschiedene Lehrstile, nein, nicht verschiedene, sondern unendlich viele, so viele, wie es Lehrer mit ausgeprägter Lehrindividualität gibt. Dem einen erscheint eine straffe, feste, edelstrenge Führung des Unterrichts als Ziel; der andere liebt den Unterricht lockerer und feiner zu gestalten. Der eine gibt sich dem Reiz didaktischer Methode hin; der andere ist auch als Lehrer vorwiegend Forscher, Gelehrter. Was das persönliche Verhältnis zu den Schülern betrifft, so gelingt es dem einen besser, sich zu den Schülern hinabzulassen; dem anderen erscheint es als das schönere Ziel, jene zu sich emporzuziehen.

Wenn wir nun versuchen, gewisse Grundrichtungen pädagogischer Tätigkeit festzustellen, so lassen sich vielleicht zwei Standpunkte, zwei Ausgangspunkte unterscheiden. Entweder geht man von der Frage aus: Was ist der Schüler? oder von der Frage: Was soll der Schüler werden? Im ersten Falle ist man mehr um die physiologische und psychologische Eigenart des Schülers bemüht; im anderen Falle steht das, was erreicht werden soll, die Verkörperung eines bestimmten Menschentums, im Vordergrunde der Betrachtung. Im ersten Falle heißt es vor allem beobachten, im zweiten Falle gestalten. Jener Standpunkt ist der empirische, psychologische, dieser der idealistische. Auch hier wieder fühle ich mich versucht, eine Anleihe bei der Terminologie der Kunst zu machen und von einem Impressionismus und einem Expressionismus in der Erziehung zu sprechen. Den Eindrücken, die wir von dem Wesen des Schülers empfangen, nachzugehen und gerecht zu werden — das eine Ziel; unser eigenes Wesen auszuprägen, mit den Kräften des eigenen Wesens den Schüler zu umfangen und ähnliche Kräfte in ihm erwecken — das andere Ziel.

In der Entwicklung der deutschen Literatur hat dem Impressionismus, hat jener der Wirklichkeit gegenüber passiven Art des Verhaltens bereits die Stunde geschlagen. Vielleicht dürfte dieser Zeitpunkt auch für die Geschichte der Erziehung nahe sein; vielleicht ist der planmäßigen Beobachtung der Schülerpsyche und der unablässigen Bemühung, ihren Bedürfnissen nachzuspüren,

vielleicht ist der gerade jetzt blühenden Bestrebung, dem Schüler zur Selbständigkeit, Selbsttätigkeit, Selbstregierung zu verhelfen, auch bald einmal Genüge geschehen; vielleicht dämmert auch unserer Zeit, die sich in einer schrankenlosen Hingabe an die Wirklichkeit genuggetan hat, auch einmal auf dem Gebiete der Erziehung wieder das Ziel einer bestimmten geistigen Gestaltung der heranwachsenden Generation auf. So wie man in der Philosophie des Psychologismus müde ist und sich wieder nach Metaphysik sehnt, bricht vielleicht auch in der Pädagogik bald der Tag an, wo es wieder heißt: 'Lasset uns Menschen machen'.

Wenn ich bei der Entscheidungsfrage: Empirismus oder Idealismus? meinen Standpunkt auf der Seite des Idealismus suche, so möchte ich doch den Verdacht von mir weisen, als ob ich der Ansicht derer, die sich auf den entgegengesetzten Standpunkt stellen, die Daseinsberechtigung abspräche. Das tue ich so wenig, wie ich in meiner Stellung zur Entwicklung unserer Nationalliteratur verkenne, welchen Segen die naturalistische Bewegung gebracht hat. Auch die Pädagogik ist von dem Psychologismus der Zeit reich beschenkt worden. Der Schüler des XIX. und XX. Jahrhunderts hat es nicht leicht. Kaum hat er die Schwelle der Kindheit verlassen, so durchweht ein kühler Luftzug die Sonnenwärme seines Kindheitsparadieses: Die Problematik des modernen Menschen umfängt ihn: 'Unmensch ohne Rast und Ruh'. Wie berechtigt war es da, alles das, was wir die 'Not des Schülers' nennen, endlich einmal zu erforschen, sich in die Seele des Schülers hineinzuversetzen und Abhilfe zu schaffen, wo es irgend angeht! Dennoch bin ich der Meinung, daß es für die Pädagogik nunmehr bald an der Zeit sei, die einseitig psychologische Einstellung aufzugeben und sich der Frage nach dem Ziel der Erziehung zuzuwenden.

So ist neben die ästhetische Forderung — geschmackvoller Unterricht — die ethische Forderung — gestaltender Unterricht — getreten. Und damit habe ich dem Begriff des Lehrstiles bereits ein Merkmal geliehen, das meiner persönlichen Auffassung des Lehrberufes entstammt und das deshalb ebensowenig wie die folgenden Ausführungen allgemeine Gültigkeit beansprucht.

Unvergeßlich bleibt mir der Eindruck, den ich als neugebackener Seminarkandidat in einer der ersten Lektionen, denen ich als Hospitant beiwohnte, empfing. Wie eine Offenbarung ging mir da der Satz auf: um ein vollkommener Lehrer zu sein, muß man vor allem ein vollkommener Mensch sein. In der Tat läßt sich keine Berufsübung so wenig ablösen von der gesamten Lebensführung wie die Ausübung des Lehrberufs. Wer sich keinen eigentümlichen, persönlichen Lebensstil erworben hat, der wird es schwerlich zu einem persönlichen Lehrstil bringen. Die Eigenschaften, die man als Tugenden des Lehrers rühmt, Gerechtigkeit, Wahrhaftigkeit, Gründlichkeit, Liebenswürdigkeit, Geduld, Taktgefühl, müssen Bestandteile des innersten Wesens geworden, müssen in Fleisch und Blut übergegangen sein, müssen eine persönliche Ausprägung erhalten haben: dies ist die selbstverständliche Grundlage des pädagogischen Stiles, wie ich ihn erstrebe.

Herbart hat das Wort vom erziehenden Unterricht geprägt; er war der

Meinung, daß die Erziehung vor allem der Erweiterung des Gesichtskreises zu danken sei. So viel Wahres in dieser Behauptung stecken mag, so sehr die Erweiterung des Gesichtskreises den Menschen bilden mag — leider ist es eine Tatsache, daß es vielen Menschen, die über ein großes Wissen verfügen, doch an Erziehung fehlt. Man kann viel, sehr viel wissen, und doch innerlich ein Barbar sein. So möchte ich dem Herbartischen Satz den anderen Satz zur Seite stellen: Die Erziehung erfolgt nicht zum wenigsten durch die Art, wie unterrichtet wird.

Das beginnt mit Äußerlichkeiten. Die Schüler müssen so sitzen, wie es in guter Gesellschaft üblich ist: das ist eine Forderung nicht nur der Pädagogik, sondern auch der Hygiene. Sie dürfen sich nicht in unbescheidener, aufdringlicher Weise zur Antwort melden. Ich weiß wohl, daß besonders jüngere Kinder ihr lebhaftes Temperament, ihre Sucht, das bißchen Weisheit an den Mann zu bringen, schwer zügeln können, und ich übersehe auch nicht den Reiz, der in dem frischen Mittunwollen, in der fröhlichen Zudringlichkeit der Kleinen liegt. Aber eine Schar von Sextanern, die daran gewöhnt sind, ihren kindlichen Rededrang zu zügeln und ihren Bewegungsdrang zu beschränken, bieten meines Erachtens einen nicht weniger reizvollen Anblick. An die Haltung des Körpers reiht sich die Haltung des Buches; auch hier gehen wiederum die ästhetische Forderung und die hygienische Hand in Hand. Gesprochen wird laut, deutlich, mit guter Artikulierung. Es versteht sich von selbst, daß der Lehrer, der so viel Selbstzucht von den Kindern verlangt, selbst ein gutes Beispiel gebe, eine mustergültige Haltung bewahre und, vor allem, sich einer gepflegten Sprechweise bediene. Und dann, Lehrer, sprich nicht vor dich hin oder zum Fenster hinaus, sprich mit Nachdruck, geleite durch Blick und Gebärde den Sinn deiner Worte hinüber zu den Ohren und Hirnen deiner Schüler! Dann wird der Erfolg nicht ausbleiben, daß die Schüler dir folgen und dir gern Rede stehen; dann wird es oft zu einer bewegten Debatte kommen. Wenn es aber dazu kommt, so halte die Zügel fest in deiner Hand wie ein guter Wagenlenker, und zieh sie straff, wenn es nötig ist!

Wer einmal dieselbe Klasse das eine Mal in der Hand eines guten, das andere Mal in der Hand eines schlechten Lehrers gesehen hat, der weiß, wie biegsamer Stoff die Psyche einer Kinderschar ist, der weiß, wieviel Liebenswürdigkeit, wieviel Anmut sich selbst oft aus den wildesten Jungen herausholen läßt. Hier, Lehrer, ist deine Aufgabe, spüre den Goldadern nach, fördere das edle Metall! Laß die Klage über Wildheit, Roheit, Trägheit der Schüler! Was würdest du sagen, wenn ein Bildhauer über die Härte des Marmors klagen wollte? Ist das nicht ein Hauptteil seiner Kunst, jene Härte zu überwinden und Leben aus dem Stein zu schlagen?

Aber wie erreicht man eine mustergültige Haltung der Klasse? Bedarf es nicht vieler Strafen, ist der Weg nicht mühsamer, als es das Ziel verlohnt? Gewiß, großer Festigkeit und Konsequenz deinerseits bedarf es; gehn lassen darfst du dich noch weniger als die Jungen: aber mit dem Strafen halte Maß! Kennst du nicht den alten Satz, daß eine Strafe, je häufiger sie angewandt

wird, um so mehr an Gewicht einbüßt? Drum rat' ich dir, laß es, so weit es irgend angeht, bei bedeutsamen Blicken und humorvollen Aufforderungen bewenden!

Ich habe bis jetzt nur von der Haltung einer Klasse gesprochen, als ob wir uns in einer Tanz- oder Reitstunde und nicht in einer deutschen Schule befänden. Aber jeder Lehrer weiß ja, daß an eine gute Haltung überhaupt nur dann zu denken ist, wenn der Unterricht etwas taugt. Eines bedingt das andere, das Niveau des Unterrichts beeinflußt die Haltung. Fessele und banne nur durch eine straffe Lehrform die Geister, und du wirst den Geistern die Kraft suggerieren, die Leiber zu beherrschen. Gib den Schülern keinen Anlaß, dich zu belächeln: und sie werden an rechter Stelle ernst zu bleiben wissen. Aber andrerseits suche jede Gelegenheit auf, den Schülern ein Lächeln, ja ein Lachen abzuringen! Lächeln ist gut, Lachen ist besser. Die Welt ist voll Leides, die Problematik des Daseins wird die Schüler noch früh genug an sich reißen und manchen von ihnen nie wieder lassen und in den finstern Strudel der Verzweiflung und des Lasters hinabziehen. Da hast du die Pflicht der Prophylaxe. Würze deinen Unterricht mit jener köstlich heiteren Stimmung, wie sie in den Dialogen Platons herrscht! Den Pathetiker spielen ist nicht schwer, Pathos bringt auch der ärgste Pessimist, der am Leben verzweifelt, noch auf. Aber Humor, der goldige Humor ist nur dem möglich, der sich zur Weltbejahung, zu dem Glauben an die weltbeherrschende Idee des Guten durchgerungen hat. Diese Stimmung, den schönsten Ausfluß der Sokratik, sollst du deinen Schülern suggerieren.

Und wenn dir das gelingt, dann wird auch etwas von der Schönheit des Platonischen ἔρως an dir und deinen Schülern Wahrheit werden. Dann wird manche deiner Stunden verlaufen wie ein schönes, sinnvolles, heiter-ernstes Drama. Oder ein anderer Vergleich: du wirst dir vorkommen wie der Dirigent eines gut geschulten Orchesters. Du weißt, was du dem Meister, dessen Stück gerade gespielt wird, schuldig bist; du kennst die Instrumente und weißt, wann ein jedes einzusetzen hat; dein Blick und deine Geste regiert das Ganze; in deinem Auge spiegelt sich die Seele des Kunstwerkes. Wohl bedarf es vieler Proben, ehe ihr den Forderungen der Kunst gerecht werdet, es bedarf hochgespannter sittlicher Energie, es bedarf jener inbrünstigen Gewissenhaftigkeit, welche Thomas Mann einmal[1]) den wesentlichen Bestandteil seines Künstlertums nennt.

Aber wo fließt die Quelle einer solchen Unterrichtskunst? Was bewahrt dich davor, dem Laster, das so nahe an die Gewissenhaftigkeit grenzt, der Pedanterie und vielleicht gar der Geschmacklosigkeit magisterhafter Gebärdung anheimzufallen? Was sichert deiner Unterrichtsführung so viel Schönheit, daß du den Vergleich deines Tuns mit dem des Künstlers wagen darfst? — Tauche immer wieder hinab in den Bronnen der Dichtung, verjünge dich immer wieder durch das Miterleben wissenschaftlicher Forschung! Ist nicht dies der Sinn

[1]) Betrachtungen eines Unpolitischen S. XV.

deines Berufes: was dir selbst einst auf der Universität zum großen Erlebnis deiner Jugend ward, dieses Erlebnisses Bekenner sollst du sein, sollst es den Heranwachsenden vermitteln; ja, eine Reihe von wissenschaftlichen und ästhetischen Erlebnissen, das sollen deine Lehrstunden sein.

Martin Havenstein hat kürzlich ein Buch geschrieben 'Vornehmheit und Tüchtigkeit.' Darin steht zu lesen, daß der Deutsche durch seine Tüchtigkeit, durch seine Fähigkeit zur Leistung die anderen Völker übertreffe, daß er aber an persönlicher Kultur ihnen nachstehe. Daß dieses Mißverhältnis in der deutschen Psyche, wie Havenstein meint, der Hauptgrund ist, weshalb unsere Feinde uns hassen, glaube ich nicht. Im Gegenteil meine ich: wären wir so vornehm wie tüchtig, wir hätten noch mehr Haß zu tragen; unsere Tüchtigkeit hat man uns schwer nachgetragen; würde man uns unsere Vornehmheit verziehen haben? Aber eins ist sicher: die Entwicklung persönlicher Kultur hat mit der Entwicklung deutscher Leistung, deutscher Arbeit nur allzu wenig Schritt gehalten. Und doch 'geht das Leben in Beruf und Leistung nicht auf, es hat seine rein menschlichen Anforderungen und Pflichten, ... und eine harmonische Persönlichkeit darf jedenfalls nur genannt werden, wer jedem Teile, dem Beruf und der Menschlichkeit, dem Leben und der Leistung das Seine zu geben versteht'.[1])

Das deutsche Volk, dessen Geschichte so überreich ist an Tragik, erlebt in dieser Zeit eine furchtbare Katastrophe. Keiner von uns weiß, ob diese Katastrophe das Ende unserer Geschichte, den Beginn des letzten Aktes oder vielleicht den Beginn eines neuen Aufstieges bedeutet. Aber ein anderes wissen wir, zu einem anderen müssen wir uns, wenn wir die Überlieferung unseres geistigen Lebens nicht verleugnen wollen, bekennen: wir wollen weiter arbeiten an der Veredlung unseres Volkes, wir wollen die Bahn, die wir für die richtige halten, nicht verlassen. Wer die Entwicklung deutscher Kunst und deutscher Wissenschaft in den letzten zwanzig Jahren überschaut, der weiß, daß auf Materialismus und Naturalismus ein neues idealistisches Streben gefolgt ist. Wir sind des langen Beobachtens müde, wir sehnen uns nach Gestaltung, nach Gestaltung unserer Weltanschauung, Gestaltung unseres künstlerischen Empfindens, Gestaltung der Persönlichkeit. Bei diesem Sehnen und Streben darf die Schule nicht zurückbleiben; sie darf sich nicht damit begnügen, Leistungen zu erzielen, sie muß bilden, gestalten. Vieler Wandlungen in den einzelnen Schulgattungen und Lehrfächern bedürfte es, wenn wir dieses Ziel ernstlich ins Auge fassen wollten. Alle Schulgattungen und Lehrfächer betrifft in gleichem Maße die von mir aufgestellte Forderung einer geschmackvollen, gediegenen Form des Unterrichts.

[1]) Thomas Mann, Königliche Hoheit S. 146.

# DER ABERGLAUBE IM UNTERRICHT

Von Eduard Stemplinger

Goethe sagt in den 'Maximen und Reflexionen' (II 61): 'Der Aberglaube gehört zum Wesen des Menschen und flüchtet sich, wenn man ihn ganz und gar zu verdrängen denkt, in die wunderlichsten Ecken und Winkel, von wo er auf einmal, wenn er einigermaßen sicher zu sein glaubt, wieder hervortritt'; ja er versteigt sich später sogar zu der Äußerung: 'Der Aberglaube ist die Poesie des Lebens; deswegen schadet's dem Dichter nicht, abergläubisch zu sein.'

Jene Zeiten sind ja vorüber, da wir in Nachfolge Hegelianischer Nüchternheit über alles, was nach Aberglauben schmeckte, mitleidigen Lächelns voll hinweghuschten oder mit ein paar Kraftsprüchen den Stab brachen, dank dem aufklärenden und blickkreiserweiternden Forschungen unserer Religionshistoriker und Volkskundler. Aber der dankbare Stoff, der sich gerade uns Philologen bei der Lesung des Homer oder Horaz, Vergil oder Livius aufdrängt und zum Vergleich mit den heute noch fortwuchernden abergläubischen Vorstellungen geradezu zwingt, wird immer noch zu wenig ausgebeutet und verwertet; und doch bietet sich auch hier ein Feld, die Kulturbeziehungen alter und moderner Zeiten zu verknüpfen, den Unterricht wirksam zu beseelen, die Historie zum neuen Miterleben umzugestalten.

Es liegt in der menschlichen Natur begründet, in die dunkle Zukunft schauen zu wollen, das 'verschleierte Bild von Sais' zu enthüllen. Das mosaische Gesetz verbot zwar die Wahrsagerei; aber selbst König Saul, der die Wahrsager und Zeichendeuter aus seinen Landen gejagt hatte, befragte die 'Hexe von Endor' um seine Zukunft. Seit der babylonischen Gefangenschaft war das Gesetz häufig übergangen: Traum- und Sterndeuter, Totenbeschwörer, Beobachtungen der Tiereingeweide, der Schlangen wurden gang und gäbe. Bei den Griechen war der Glaube, daß die Götter den Menschen durch Zeichen ihren Willen zu erkennen geben, allgemein und bildete einen festen Bestandteil des Staatskultus. Bei den Römern, den *religiosissimi mortalium*, wurde das Weissagungssystem eine unabänderliche Begleiterscheinung aller öffentlichen Staatsgeschäfte. Die Philosophen, Skeptiker und Stoiker, stritten sich über die Berechtigung der Mantik; die Stoa (mit Poseidonios) siegte; die Mantik nahm immer mehr überhand; der Neuplatonismus hob sogar das delphische Orakel wieder in der Wertung. Die germanischen Völker legten besonderes Gewicht auf den Angang von Tieren, auf Losorakel und Ordalien. Das offizielle Christen-

tum versuchte natürlich, schon in Anknüpfung an das mosaische Gesetz, das spezifisch Heidnische zu unterdrücken oder doch wenigstens ins Christliche umzumodeln; so wendete man noch im Mittelalter statt Vergil die Bibel als Losbuch an, berief sich für die Christlichkeit der auf vielen Universitäten gelehrten Handwahrsagerei (Chiromantie) auf die Bibel u. dgl. Andrerseits wissen wir, daß trotz der Verfolgung heidnischer Bräuche nach Konstantin die Tierschau (Haruspizin) noch i. J. 321 offiziell angewendet wurde. So ist es gar nicht verwunderlich, daß verschiedene Formen der Wahrsagerei und Weissagung durch die unterchristlichen Kanäle des konservativen Volkstums bis zur Stunde erhalten blieben, ohne daß die einzelnen Handlungen oder Unterlassungen in der Hauptsache noch hinsichtlich ihrer Bedeutung oder Herkunft gewürdigt werden können. —

Alt ist der Glaube, daß die Götter den Menschen Zeichen ihrer Huld oder Mißstimmung geben, deren eine jedermann ohne weiteres deuten kann, deren andere nur der Kundige, Gottbegnadete zu erklären vermag.

Die einfachsten solcher Zeichen sind Worte oder Laute, die zur guten Stunde gesprochen oder gehört werden, anscheinend nichtssagend, durch irgendein zufälliges Zusammentreffen und eine plötzlich sich aufdrängende Beziehung bedeutungsvoll werden können. Da lesen wir in der Odyssee (XX 105): In dem Augenblick, da Odysseus zu Zeus um ein glückliches Wort betet, fleht eine der mahlenden Mägde zum Himmel, dieser Tag möge den Freiern der letzte sein. 'Und freudig vernahm Odysseus diese *κληδών*' (120). Ebenso freudig berührt durch die heilweissagenden Worte ist Telemachos (II 35), als der greise Aigyptios Heil und Segen dem ihm unbekannten Einberufer der Volksversammlung wünscht. Dem entspricht ein in vielen Gegenden Deutschlands und Tirols weitverbreiteter Glaube: Wenn zwei Menschen zufällig zusammen im selben Augenblick dieselben Worte sprechen oder denken, so wird eine arme Seele erlöst oder erfahren beide an diesem Tage noch etwas Neues. Wenn das erste Wort, das ein Kind spricht, 'Papa' lautet, so bekommt es noch einen Bruder lautet es 'Mama', so erhält es noch eine Schwester.

Eine ähnliche Bedeutung kann das Niesen haben. Als eben Penelope (XVII 539 ff.) den Wunsch ausspricht:

> Käm' Odysseus zurück in seine Heimat, er würde
> Bald mit seinem Sohne den Frevel der Männer bestrafen,

da niest Telemach laut, und freudig bewegt sieht sie in diesem Zeichen die nahe Erfüllung. Als Xenophon in der Versammlung der 'Zehntausend Griechen' ihre Lage etwas optimistisch schildert und mitten unter seiner Rede einer der Anwesenden unwillkürlich niest, da sandten alle Soldaten *μιᾷ ὁρμῇ* ihre Gebete zu Gott, und Xenophon rief: *περὶ σωτηρίας ἡμῶν λεγόντων οἰωνὸς τοῦ Διὸς τοῦ σωτῆρος ἐφάνη* (Xenoph. Anab. III 2, 9). Nach Aristoteles (Probl. 33, 7) ist das Niesen etwas Göttliches (*τὸν πταρμὸν θεὸν ἡγούμεθα*). Offenbar dachte man sich das Niesen ursprünglich als Einwirkung eines Dämons, die man noch durch einen frommen Wunsch günstig zu gestalten oder wenigstens unschäd-

lich zu machen suchte. Drum riefen die Griechen dem Niesenden zu: ζῆθι, Ζεῦ σῶσον (Anth. Gr. II 13, 11). Desgleichen tat man in Rom, und Plinius (N. h. XXVIII 23) fügt hinzu: *et aliqui nomine quoque consalutare religiosius putant.* Auch bei uns ist die Sitte noch weitverbreitet, dem Niesenden 'Helf Gott!' zuzurufen, wie man's im ganzen Mittelalter tat. Aus dieser dämonischen Auffassung heraus begreifen sich auch die merkwürdigen Stellen deutscher Volksmärchen. So erzählt uns Grimm Nr. 225: 'An einem Brücklein, das über die Auerbach geht, hörte jemand etwas im Wasser dreimal niesen, da sprach er dreimal: Gott helf! und damit wurde der Geist eines Knaben erlöst, der schon 30 Jahre auf diese Worte gelauert hatte'; vgl. ebd. 226 u. 227.

Erbeten oder zufällig erscheinend sind die Glücks- oder Unglückszeichen, welche dem Menschen, der darauf achtet, die Richtung seines Tuns oder Lassens bestimmen. Als Nestor in Verlegenheit ist, welchen Weg er von Troja zurück einschlagen solle, da baten sie den Gott, ihnen ein Zeichen (τέρας) zu geben; und der bedeutete ihm, gerade durchs Meer nach Euboia zu steuern (Od. III 107). Donnert es bei heiterem Himmel, so gilt dies als bedeutsames Zeichen (Od. XX 114) (vgl. Hor. Carm. I 34). Blutregen verkündet ein blutiges Gemetzel in der Schlacht (Il. XI 54); der Regenbogen deutet auf ein Zeichen des Kriegs oder des Orkans (Il. XVII 548).

Bei der Liviuslesung fallen jedem Schüler die Prodigienlisten auf; es wäre grundfalsch, diese Zusammenstellungen etwa zu übergehen; geben sie uns doch Einblick in die abergläubische Bauernreligion der Römer, die von der phantasievollen Religion der Griechen so wesensverschieden ist. Der alte Römer, wurzelnd in der Naturbeobachtung, erblickte in jeder Abweichung vom Herkömmlichen ein Zeichen, ein *prodigium* (*prod-ago*: das vor dem eigentlichen Unglück Vorgetriebene[1]), ein *monstrum* (*monestrum* = Mahnzeichen), ein *por-* oder *os-tentum* (Vorgezeigte). Er schaudert, wenn es Blut, Erde, Steine, Kreide regnet, wenn menschliche oder tierische Mißgeburten zur Welt kommen, wenn Tiere sprechen, Statuen Blut schwitzen, Nebensonnen erscheinen, Luftspiegelungen seltsame Gebilde schaffen, wenn Türen von selber aufgehen, Ketten von selber rasseln, Götterbilder von selbst umstürzen u. dgl.

Shakespeare, der den Aberglauben seiner Zeit gern in seine Dramen einverwebt, hat in schöner Einfühlung in vergangene Jahrhunderte dieser Deisidaimonie der Römer in seinem 'Julius Cäsar' Ausdruck verliehen, wenn er Calpurnia sagen läßt (II 2):

> Cäsar, ich hielt auf Wunderzeichen nie,
> Doch schrecken sie mich nun. Im Haus ist jemand,
> Der außerdem, was wir gesehn, gehört,
> Von Greueln meldet, so die Wach' erblickt.
> Es warf auf offner Gasse eine Löwin,
> Und Grüft' erlösten gähnend ihre Toten,
> Wildglühnde Krieger fochten auf den Wolken

[1]) Vgl. J. K. Schönberger, Zur Behandlung der Prodigienkapitel bei der Liviuslektüre (Bayr. Bl. f. GW. 1919 S. 101).

In Reihn, Geschwadern und nach Kriegsgebrauch,
Wovon es Blut gesprüht aufs Kapitol.
Das Schlachtgetöse klirrte in der Luft,
Da wiehern Rosse, Männer röcheln sterbend;
Und Geister wimmerten die Straßen durch.

Ähnliche Wahrzeichen werden von mittelalterlichen Chronisten mit großer Ausführlichkeit berichtet. So wußte Meister Franz, Scharfrichter in Nürnberg, im voraus, daß die seiner Obhut anvertrauten Gefangenen zum Tod verurteilt werden würden, falls sein Schwert an der Wand zitterte; der bekannte Kaspar Peucer mußte sterben, als eine unaufgezogene Uhr in seinem Hause plötzlich schlug. Dem Tod Karls d. Gr. gingen Mond- und Sonnenfinsternisse sowie der Einsturz der Mainzer Rheinbrücke voraus, wie der Biograph Einhart meldet. Der Abt Guibert von Nogent zählt in seiner Lebensgeschichte 1100 die Ereignisse auf, welche der Ermordung des Bischofs Gerard von Laon vorbedeutend vorausgingen: ein Stein fällt aus der Luft, Dämonen lärmen, in der Kathedrale werden drei Balken vor den Knien des Gekreuzigten sichtbar, ein Knabe mit zwei Köpfen kommt zur Welt. Vor Gustav Adolfs Tod sollen im Schlosse zu Stockholm alle Türen von selbst aufgegangen sein und die Kirchenglocken in ganz Finnland von selbst geläutet haben. 1712 las man auf den punktierten Flügeln der Heuschrecken in Schlesien *ira dei*, auf anderen *B. E. S.*, was man erklärte: 'Bedeutet erschreckliche Schlachten'; auf anderen glaubten Prediger *annona moriemini* zu lesen und mahnten allenthalben zur Buße.

Auf den ersten Anschein unerklärliche oder sonstwie schreckhafte Begebenheiten werden heute noch allgemein als Vorbedeutungen aufgefaßt: wenn ein Licht von selber auslöscht, stirbt jemand im Hause; wenn beim Totengräber die Schlüssel an der Wand von selber rasseln, folgt ein wichtiger Todesfall; wenn das Läuten bei der Wandlung mit dem Schlag der Turmuhr zusammentrifft, stirbt bald jemand in der katholischen Gemeinde; wenn Türen von selber aufspringen, Glocken von selber anschlagen, überläuft manchen ein Gruseln und er glaubt an das 'Anmelden'; wenn es bei einem Begräbnis blitzt und donnert, so kommt der Verschiedene in den Himmel; wenn es im Frühjahr, in der Blütezeit plötzlich donnert, so ist ein fruchtbares Jahr zu erwarten; der Regenbogen bedeutet für das Haus, über welchem er steht, Unglück; Blutregen kündet Blutvergießen, Krieg u. ä. an.

Bei Livius lesen wir auch wiederholt von Kometen, deren Erscheinen zu den Prodigien gezählt wurde. So sah man im 15. Jahr des Punischen Kriegs zu Setia einen Feuerstreif von Morgen gen Abend laufen (XXIX 14), erblickte wiederholt eine Fackel am Himmel (XLI 17; XLIII 14; XLV 17) u. dgl. Vor der Ermordung Cäsars sah man einen Kometen (Diod. XV 50), auf den auch Shakespeare (Jul. Cäsar II 2) anspielt; die fürchterliche Seuche des Jahrs 531 wurde nach allgemeinem Glauben durch einen Kometen vorbedeutet (Zonar. Ann. XIV 6). Gregor von Tours (Hist. Franc. IV 32) berichtet, Kometen verkündeten stets gefahrvolle Ereignisse, insbesondere Pestilenzen. Die Chronisten des Mittelalters verzeichnen das Erscheinen von Kometen regelmäßig und brin-

gen sie in Zusammenhang mit außergewöhnlichen Katastrophen. Pfarrer J. Grasser zu St. Peter in Basel hielt beim Erscheinen des berühmten Kometen von 1618 eine Predigt (gedruckt unter dem Titel: 'Christliches Bedencken über den erschreckenlichen Cometen'), in der er eine Reihe von Kometenerscheinungen und ihren Folgen von 596 bis 1618 zusammenstellte: Todesfälle in fürstlichen Häusern, Kriege, Aufstände, Religionsverfolgungen, Überschwemmungen, Mißwachs, Hungersnot, Erdbeben und Seuchen. 596 tritt als Folge des Kometen 'der verzweiffelte Machomet' auf; das Hinscheiden Karls d. Gr., Karls des Kühnen von Burgund, das Erscheinen des Schwarzen Todes, das erste Auftreten der Franzosenkrankheit in Spanien und eine Menge anderer Begebenheiten werden mit Kometen in Beziehung gesetzt. Der Komet von 1556 bewog Karl V., die deutsche Kaiserkrone niederzulegen, über den Kometen von 1614 schrieb Lubienitzky einen dicken Quartfolianten, über den Kometen von 1680 verfaßte Bayle vier Bändchen, und Buffon vermutet, jener werde, da er schon 1680 der Sonne so nahe gekommen sei, bei seinem Wiedererscheinen i. J. 2255 in die Sonne hineinfallen, wodurch der Erde unsägliches Unheil erwachsen müsse.[1])

Obwohl die Umlaufszeiten der Kometen längst bekannt sind, in den Zeitungen das Erscheinen eines Schweifsterns regelmäßig vorher angezeigt wird, haben heute diese Himmelserscheinungen noch nicht ihre Schrecken verloren. Noch i. J. 1870 wurde das Erscheinen des Kometen im Frühjahr in ländlichen Kreisen allgemein als Vorbedeutung eines Krieges angesehen.

Bei Horaz lesen wir (C. III 27, 5): *Rumpit et serpens iter institutum, Si per obliquum similis sagittae Terruit mannos.* Kein Lehrer wird hier versäumen, im Zusammenhang dem seit dem grauen Altertum bis zur Stunde herrschenden Volksglauben von den *ἐνόδια σύμβολα* ('Angang') nachzugehen. *Omina principiis inesse solent,* sagt Ovid (Fast. I 178): hier liegt auch der Ursprung dieses Aberglaubens. Wie man bei Tagesbeginn den Gott des Anfangs anrief, der erste Eintritt in ein neues Haus, der erste Schlaf in der neuen Wohnung bedeutungsvoll schien, so 'beobachtete man alle Zeichen, die sich bei bestimmten Ausfahrten und Reisen ergaben' (Grimm, D. Myth. S. 1073).

Der Angang von bestimmten Menschen gilt heute noch für unheilvoll; so kehrt der Jäger um, dem ein altes Weib begegnet; so freut man sich in vielen Gegenden, wenn ein junges Mädchen zuerst ein gutes Neujahr wünscht. Von Tycho de Brahe ist bekannt, daß er wieder umkehrte, wenn ihm zuerst ein altes Weib begegnete oder ein Hase über den Weg lief. Aus Anhorns 'Magiologia' erfahren wir, derjenige habe Unglück, welchem beim ersten Morgenausgang eine keusche Jungfrau begegne (S. 153); auch das Zusammentreffen mit Hinkenden und Einäugigen sei ominös (ebd.); begegnet einem Manne, welcher zu Pferde sitzt, eine Frau spinnend, so tut er gut daran umzukehren oder einen anderen Weg einzuschlagen (Alt-Weiber-Philosophie 107b). Ähnlich lesen wir bei Plinius (XXVIII 28): *Pagana lege in plerisque Italiae praediis cavetur, ne mulieres per itinera ambulantes torqueant fusos aut omnino*

[1]) Vgl. C. Meyer, Der Aberglaube des Mittelalters (Basel 1884) S. 13.

*detectos ferant, quoniam adversetur id omnium spei, praecipue frugum.*[1]) Im Altertum galt der Angang einer Jungfrau, eines Krüppels — Einäugigen, Blinden, Hinkenden, Eunuchen — für unheilvoll. So hatte Epaminondas Mühe seine Truppen vorwärts zu bringen, als ihnen vor der Schlacht bei Leuktra ein Blinder entgegengeführt wurde (Diod. XV 52). So wurde auch ein Mohr als ungünstiges Omen angesehen. Als dem Heere des Brutus unmittelbar vor der Schlacht bei Philippi ein Mohr (*nimis aperte ferale signum*, Florus IV 7, 7) begegnete, hieben ihn die erbitterten Soldaten nieder (Plut. Brut. 48). Als dem Kaiser Septimius Severus ein Äthiopier begegnete, ließ er ihn *coloris eius tactus omine* zornentbrannt sofort entfernen (Script. hist. Aug. I 141, 27).

Noch viel ausgebreiteter ist der Glaube an den Angang ominöser Tiere. So wurde das Heer des Brutus und Cassius vor der Schlacht bei Philippi in Aufregung gesetzt, als über ihm Geier und andere Leichenvögel mit lautem Geschrei flogen (Cass. Dio XLVII 40). Suidas sagt unter d. W. *λαγώς*: *φανείς ὁ λαγὼς δυστυχεῖς ποιεῖ τρίβους*. Kam einem beim Ausgang ein Affe entgegen — Affen hielt man im Altertum gern als Haustiere wie wir Hunde und Katzen —, so drehte man sich lieber um, als daß man ins vermeintliche Unglück rennen wollte (Lukian, Pseud. 16). Ja, man hütete sich sogar, den Namen 'Affe' des Morgens auszusprechen (Callim. fr. 482 Sch.). Begegnete einem ein Wiesel — bei Griechen und Römern das mäusefangende Haustier, die Vorläuferin unserer Katze —, so wartete man entweder, bis ein anderer Mensch des Wegs kam und so das Omen übernahm, oder warf drei Steine über den Weg hinter dem Tier her, auf die gleichsam das Omen übertragen wurde (Theophr. Char. 16); so erwähnt Cassius Dio (LVIII 5) unter den üblichen Vorzeichen, welche dem Tode Sejans vorhergingen, auch den Umstand, daß ihm beim Austritt aus dem Haus ein Wiesel über den Weg lief. Ungünstig war auch der Angang einer Wölfin, einer säugenden Füchsin oder trächtigen Hündin (Horat. C. III 17, 1).

Trotz des Christentums lebte dieser Aberglaube weiter. So sagt bezeichnenderweise Gregor von Tours (VII 29) von einem christlichen Herrscher: *Et cum iter ageret, ut consuetudo est barbarorum, auspicia intendere coepit ac dicere, sibi esse contraria.* Im Policraticus des Johannes von Salisbury († 1182) lesen wir (I 13) eine ganze Sammlung von ominösen Angängen. Hartmann von Aue schildert seinen Ernst (V. 8127) als einen Ritter ohne Furcht:

*er was kein wetersorgaere:*
*er sach im als maere*
*des morgens über den wec varn*
*die iuweln sam den mûsarn.*

Der Prediger Berthold von Regensburg (Wackernagels Leseb. S. 58) eifert gegen jenen unchristlichen Aberglauben: '*So gloubent eteliche an bösen aneganc, daß ein wolf guoten aneganc habe, der aller der werlte schaden tuot, u. ist halt so unreine, daß er diu liute anstinket, daß nieman bî im genesen mac . ., so*

[1]) Vgl. Grimm, Deutsche Mythol. S. 1072 ff.; P. Schwarz, Menschen und Tiere im Aberglauben der Griechen und Römer (Progr. Realg. Celle 1888).

*gloubent eteliche an den miusearn, so ist dem der hase übern wec geloufen. Als ist ir unglouben als vil, daß sin nieman zu ende komen mac.*'

Noch heute wird der Angang einzelner Tiere im deutschen Aberglauben beachtet. Beim Ausgang einem Hund begegnen, gilt im Erzgebirge für glücklich; begegnet man beim Beginn einer Reise zuerst einem Schimmel, so wird man nicht mehr lange leben (Böhmen); ein über den Weg laufender Hase bedeutet allgemein Unglück, ebenso eine über den Weg laufende, besonders schwarze Katze; wer Schweinen beim Ausgehen begegnet, kehrt vorsichtigerweise sofort wieder um und unternimmt an diesem Tage nichts; begegnet eine Schweineherde einem Hochzeitszuge, so wird die Ehe unglücklich, glaubt man in Schwaben; kommt eine Kreuzspinne in der Frühe auf jemand zu, so bedeutet das Glück.

Am feinsten ausgebildet war die Beobachtung des Vogelfluges (*οἰωνοσκοπία, auspicium*). Während andere Tiere veranlaßt werden können, einen anderen Weg einzuschlagen, während man diesen ausweichen kann, sind die Vögel in ihrer Bewegung frei, erscheinen in dem Luftraum, der den Menschen verschlossen war. Schon bei Homer ist die Vogelschau ausgebildet, es gibt schon eigene Vogeldeuter wie z. B. Eunomos, 'kundig der Vögel' (Il. II 858). Der nach Osten fliegende Vogel, der dem gegen Norden Schauenden von links herkommt, bedeutet Gutes (Il. XII 239; Od. II 155). Kommt der Vogel unerwartet, so deutet der rechts fliegende immer Gutes (Il. X 274). Aber nicht bloß der Flug, auch das Geschrei der Vögel kann Glück oder Unglück verkünden. So ist das Rufen der Eule in Altertum und Neuzeit gleich unglückverheißend; ein Uhu prophezeite durch sein Geschrei den Tod des Augustus (Cass. Dio LVI 29). Der Adler war ein besonders bedeutungsvolles Tier; selbst von ihm zu träumen, galt als gutes Omen (Od. XIX 538). Vor der Schlacht bei Gaugamela schwang sich ein Adler über dem Haupt Alexanders d. Gr. empor, um gerade auf die Perser niederzustoßen: darob allgemeiner Jubel der Makedonen (Plut. Alex. 33); auch Tacitus berichtet von dem herrlichen Omen, das den römischen Legionen in Germanien durch acht Adler gegeben wurde (Ann. II 17). Bei Horaz (C. III 27, 7) ist der Rabe '*solis ab ortu*' ein günstiges Zeichen; krächzende Raben bedeuteten Unglück: als Cicero vor Antonius fliehend bei Caieta ans Land stieg, warnten ihn schreiende Raben wiederholt (Plut. Cic. 47; Val. Max. I 4, 5 u. a.). Als König Hermigisel über Feld reitend einen Vogel auf einem Baum krächzen hörte, sagte er zu seinem Gefolge, *ὡς τεθνήξεται τεσσαράκοντα ἡμέραις ὕστερον* (Prokop. Bell. Goth. IV 20). Bei Walther von der Vogelweide lesen wir (94, 39): '*ein unsaeligiu krâ begonde schrîen.*'

Der moderne Aberglaube spinnt den Faden weiter. Adler bedeuten Glück (Ostpreußen); der Elsterschrei vor oder über dem Hause verkündet Zank oder Streit an dem Tage (Westpr., Franken, Hessen) oder einen unwillkommenen Besuch (Tirol); wenn wilde Tauben ein Haus umfliegen, so bedeutet dies Unglück oder Tod (Oldenburg); wenn man den Kuckuck im Frühling zum erstenmal hört, erfährt man aus der Zahl seiner Rufe seine Lebensjahre u. dgl.; wenn die Schwalben über einem Hause und oft um die Fenster fliegen, so

wird ein Mädchen aus dem Hause bald Braut (Böhmen); wo eine Amsel sich auf den Hauszaun setzt und singt, wird jemand im Hause sterben (Süddeutschland).

Mit dem Angang der Tiere hängt der Aberglaube von den weisenden Tieren zusammen. In Vergils Äneis lesen die Schüler (VI 190), daß Äneas sich von zwei Tauben den Weg führen läßt. Hier wird der Lehrer nicht versäumen, darauf hinzuweisen, daß es offenbar das in diesen Tieren vermutete Numen ist, dem man nachzugehen meinte, daß man hier noch einen Nachhall des Tierfetischglaubens erkennt. So führte Apollo in der Gestalt eines Raben die Theraier nach Kyrene[1]); zwei Raben sollen nach Kallisthenes Alexander d. Gr. den Weg zum Ammonium gewiesen haben; durch eine Krähe wurden die Orchomenier zum Grab des Hesiodos geführt; die Gründer von Epidauros folgen einer weisenden Schlange, die Besiedler von Boiai, denen prophezeit war, Artemis werde ihnen neue Wohnsitze zeigen, einem wegführenden Hasen; den auswandernden Picenern setzt sich ein Specht auf das vexillum, die Hirpiner folgen einem Wolf (*irpus* = Wolf), die Samniten einem Stier.

Die christliche Legende übernimmt diesen Sagenkomplex. In der Lebensgeschichte des hl. Severinus wird der Bär Wegweiser; eine Hirschkuh weist den Franken die rettende Furt über den Main; dem Merowinger Theodorich zeigt ein Adler durch auffälliges Umkreisen einer Stelle den Platz an, wo er ein Kloster bauen solle. Auch in die deutsche Sagenwelt ging dieser Glaube über. 'Ein Herr von edlem Geschlecht zog um in Deutschland, suchte Frieden und eine bequeme Stätte zu bauen; da kam er nach Franken an einen Ort und fand einen Berg im Land, der ihm gefiel. Als er nun hinritt, ihn zu beschauen, flog vor ihm auf eine Birkhenne, die hatte Junge; die nahm er sich zum Wappen und nannte den Berg Hennenberg und baute ein schön Schloß drauf' (Grimm, Deutsche Sagen Nr. 576).

Von besonderer Bedeutung war für den Menschen von jeher das Traumleben; ihm entsprang dereinst der Glaube an die Existenz einer Seele. Jeder Mensch spricht und sieht im Traum Personen, die, wie sich oft unbezweifelbar feststellen läßt, meilenferne weilen; daraus schloß man, jeder Mensch müsse noch ein zweites Ich besitzen, das in gewissen Zeiten unter bestimmten Umständen sich vom Körper loslösen könne. Manchmal beobachtete man auch, daß das eigene Individuum in zwei redende und handelnde Personen sich spalte; ja man träumte von Verstorbenen, woraus der Schluß berechtigt schien, das vom Körper Losgetrennte (Seele) lebe über den körperlichen Tod hinaus (Unsterblichkeit der Seele). Aus der Unsichtbarkeit der beim Tode aus dem Körper scheidenden Seele schloß man auf ihre Unkörperlichkeit und Schnelligkeit.

Nach Homer (Il. I 63) werden die Träume von Zeus gesandt; teils erscheinen Tote in luftigen Traumgestalten (Il. XXIII 65) oder — und das ist die Regel — eigene Scheingestalten werden gebildet (Il. V 449; Od. IV 796). Freilich nicht alle Träume 'verkünden den Menschen künftiges Schicksal' (Od.

[1]) Vgl. O. Gruppe, Griech. Mythologie und Religionsgeschichte[3] S. 792.

XIX 561). So sagt ein Traum der Penelope, ihr Gatte werde wiederkehren und sie von den Freiern erlösen (Od. XIX 535), ihr Sohn werde aus den Nachstellungen der Freier entkommen (Od. IV 825). Oft sind die Träume so eindeutig, daß sie der Betreffende selber deuten kann (Od. XIX 535), so der Traum Xenophons, Anab. III 1, 12. Meistens aber werden Traumdeuter gerufen, deren schon Homer erwähnt (Il. V 149). Die Traumdeutung wurde zu einer wahren Kunst ausgebildet; von den Büchern, die sich mit ihr beschäftigten, ist uns das Buch des Artemidoros aus Ephesos (c. 170 n. Chr.) erhalten.

Wie nun der Glaube an prophetische Träume auch bei einem Aristoteles (*Περὶ τῆς καθ' ὕπνον μαντικῆς* c. 2) und Platon (Rep. IX 1 S. 571; Tim. S. 71) feststand, so beachteten sie im Mittelalter und heute noch sonst verständige Menschen; man lese nur Schuberts 'Symbolik des Traums' (1814, 1862[4]). Auch Pfaff, 'Das Traumleben und seine Deutung' (1873[2]) sucht den Glauben an vorbedeutende Träume zu retten. Und Schopenhauer (Versuch über Geistersehn IV 269) meint von den Träumen nach Mitternacht, daß sie 'in einzelnen, sehr seltenen Fällen prophetische oder fatidike Bedeutung haben und Horaz ganz richtig sage: *post mediam noctem, cum somnia vera.*'

Was nun die Auslegung der Träume selbst betrifft, die uns bei der Lektüre der Kyrupaidie, des Herodotos, Cicero und selbst Tacitus begegnet, von Shakespeare gar nicht zu reden, so ist es nicht uninteressant, die Deutungen bei Artemidoros und den mittelalterlichen, immer wieder aufgelegten Traumbüchern zu vergleichen: hier wie dort bedeuten Äpfel Liebesglück, Eier überhaupt Glück, Gemälde Trauer, der Affe Epilepsie, die Katze Krankheit usw.

Im engsten Zusammenhang mit der Traumdeutung stehen die Traumorakel. Liest man mit den Schülern Herodot, so stößt einem (VIII 46) die Stelle auf, wo Mardonios das Orakel des Amphiaraos zu Theben befragt: *τοῦτο δὲ ξεινόν τινα καὶ οὐ Θηβαῖον πείσας κατεκοίμησε ἐς Ἀμφιάρεω.* Wir haben es hier mit einer sog. Inkubation zu tun, bei welcher der Gott oder Dämon auf das Gewünschte Bescheid gibt. Solche Inkubationen wurden später hauptsächlich von Kranken angewendet, die im Schlaf Weisungen oder Heilungen des Gottes erhofften. Am berühmtesten wurde dadurch der Asklepiostempel bei Epidauros. Hier war ein eigener Schlafraum. Kam nun irgendein Heilungsbedürftiger, so wurde er vielleicht durch Einatmen betäubender Düfte in tiefen Schlaf versenkt. Die 1883 aufgefundenen Heil- und Wunderberichte geben uns einen Einblick in das Inkubationsverfahren. Namentlich ein Bericht über die Heilung durch eine Schlange (= Asklepios) (Dittenberger, Syll. 802, 112—120) ist aufklärend: Ein Mann hatte eine böse Schwärwunde an der Zehe. Als ihn der Schlaf befiel, *ἐν τούτῳ δράκων ἐκ τοῦ ἀβάτου ἐξελθὼν τὸν δάκτυλον ἰάσατο τῷ γλώσσῃ, καὶ τοῦτο ποιήσας εἰς τὸ ἄβατον ἀνεχώρησε πάλιν. ἐξεγερθεὶς δὲ ὡς ἦν ὑγιής, ἔφα ὄψιν ἰδεῖν δοκεῖν νεανίσκον εὐπρεπῆ τὰμ μορφὰν ἐπὶ τὸν δάκτυλον ἐπιπῆν φάρμακον.* Hier ist Wahrheit und Dichtung offenkundig. Andererseits sind aber auch Berichte verzeichnet, denen man heutzutage angesichts der hypnotischen und somnambulen Erfahrungen nicht mehr ablehnend gegenüberstehen darf. So hören wir (Dittenb. 803, 19—27): Der Knabe

Aristokritos aus Halieis war ins Meer hinausgeschwommen und beim Tauchen an einen trockenen, rings von Felsen umgebenen Platz gekommen, von wo ihm kein Ausweg mehr möglich war. Als ihn sein Vater nirgends mehr finden konnte, schlief er im Tempel des Asklepios. *καὶ ἐνύπνιον εἶδε. ἐδόκει αὐτὸν ὁ θεὸς ἄγειν εἴς τινα χώραν καὶ δεῖξαί οἱ διότι τουτεῖ ἐστι ὁ υἱὸς αὐτοῦ. ἐξελθὼν δ' ἐκ τοῦ ἀβάτου καὶ λατομήσας τὰν πέτραν ἀνηῦρε τὸμ παῖδα ἐβδεμαῖον.* Schließlich werden dem Schlafenden auch Mittel zur Heilung angegeben, oft sonderbarster Art.

Aus dem Altertum ging die Sitte des Tempelschlafes in die christliche Kirche über, nur werden natürlich Asklepios, Amphiaraos, Trophonios u. a. durch Christus, Maria, Engel und Heilige ersetzt. Kaiser Konstantin hatte am europäischen Bosporusufer einen heidnischen Tempel des Sosthenes in eine christliche Kirche umgewandelt und als Michaelion dem Erzengel Michael geweiht; hier blühte die Inkubation weiter. Der Kirchenhistoriker Sozomenos (Hist. eccl. II 3) berichtet, außerordentlich viel Genesungen seien im Michaelion vorgekommen, und erzählt ausführlicher zwei Fälle persönlich Bekannter. Sein Freund Aquilin, ein berühmter Anwalt, war wegen seines Gallenleidens schon von den Ärzten aufgegeben. Nun ließ er sich in jenes Heiligtum tragen, schlief und erhielt vom Gott ein Mittel angeraten, aus Honig, Wein und Pfeffer gemischt; er nahm es und wurde gesund. Auf dieselbe Weise erlangte auch der Hofarzt Probian, der infolge eines Fußleidens die Inkubation versucht hatte, seine Gesundheit wieder.

Hören wir schon hier nichts mehr von heilkundigen Priestern, von Diätvorschriften, Waschungen u. dgl., wie sie im antiken Traumorakel vorgeschrieben waren, so wird im Mittelalter die Inkubation zum reinen Wunder. Was Epidauros gegolten hatte, wurde die Kirche des hl. Martin in Tours; wie uns Gregor vom Tours in seiner 'Frankengeschichte' (IV 6 und VIII 16) erzählt, kam dort der Tempelschlaf ungemein häufig vor. Aber auch anderswo und auch im spätern Mittelalter kannte man den Tempelschlaf. So kamen noch im XVI. Jahrh. Burschen und Mädchen nach Padua, um in der Kirche des hl. Antonius eine Nacht zuzubringen; in der Abteikirche S. Hubert in den Ardennen herrschte diese Sitte noch im XVII. Jahrh., in Griechenland ist heute noch die Sitte weitverbreitet, daß Mütter zu den Füßen bestimmter Heiliger für ihre kranken Kinder schlafen.[1])

Eine Erweiterung und Vergröberung der Inkubation bedeutet es, wenn statt des Schlafes an Ort und Stelle Gegenstände der betr. Kirche getragen werden. So trug man schon zu Gregors von Tours Zeiten Asche oder Staub vom Grabe des hl. Martin bei sich (Hist. Fr. VIII 15). Oder man brachte den kranken Körperteil mit dem Vorhang der Gruft in Berührung, wie dies Gregor bei Kopfschmerzen selbst mit Erfolg tat. Diese Erleichterung, bis in unsere Tage hinein angewendet, verdrängte allmählich die eigentliche Inkubation.

Neben dieser *naturalis divinatio* steht die *artificiosa* (Cic. De div. I 6, 11;

[1]) Vgl. Meyer a. O. S. 96.

II 11, 26), d. h. die Beobachtung jener Zeichen, die der Mensch selbst herbeizuführen sich bemüht; sind die zufälligen Zeichen eine freiwillige Mitteilung der Götter, so sind die herbeigeführten sozusagen ihnen abgenötigt. Die Deutung solcher Zeichen erforderte nach antiker Anschauung Sachverständige.

Bei der Liviuslektüre stößt der Schüler wiederholt auf die bei den Römern mit Vorliebe geübte Hieroskopie; besonders die Leber spielt eine Hauptrolle: ist die Bildung der Lappen (*λοβοί*) anormal oder fehlen sie ganz, gilt das als ein sehr übles Omen (Xen. Hell. III 4, 15); auch die übrigen Teile der edleren Eingeweide, die gewöhnlich den Göttern verbrannt wurden, waren von Bedeutung. Daß die Eingeweideschau aufs kleinste ausgebildet war, erfahren die Schüler ohnehin. Aber selten hören sie, daß Überreste der heidnischen Hieroskopie sich im Christentum bis auf unsere Tage gerettet haben. So glaubt man in der Altmark, wenn die Milz eines geschlachteten Schweines umgeklappt ist, so wird bald jemand im Haus sterben. Weitverbreitet ist das Wahrsagen aus dem Brustbein der Gans. So lesen wir in der 'Martinsgans' des Joh. Olorinus Variscus (Magdeb. 1609): 'Ihr guten alten Mütterlein, ich verehre Euch das Brustbein, daß Ihr kalendermäßig daraus wahrsagen lernet und Wetterpropheten werdet. Das förderste Teil beim Hals bedeutet den Vorwinter, der hinterste Teil den Nachwinter, das Weiße bedeutet Schnee und gelindes Wetter, das andere große Kälte.' Jornandes (c. 37) erzählt uns ein merkwürdiges Beispiel der *ὠμοπλατοσκοπία*: '*Attila diffidens suis copiis, metuens inire conflictum, statuit per aruspices futura inquirere. Qui more solito nunc pecorum fibras, nunc quasdam venas in abrasis ossibus intuentes Hunnis infausta denuntiant.*' Aber auch sonst wurden Tierorakel angewendet. Aus Herodot (III 84) erfährt der Schüler, wie Dareios dem Gewieher seines Pferdes den Thron verdankt. Aus Tacitus' Germania (9. 10) weiß er, daß die Germanen auf das Gewieher und Geschnaube der heiligen Pferde achteten, da man diese als Mitwisser der Götter betrachtete. Noch der 'Indiculus paganiarum' (z. Z. Karls d. Gr.) redet *de auguriis equorum*. Aus Wuttke wissen wir (§ 269), welche Rolle das Pferd als weissagendes Tier im deutschen Aberglauben spielt. Weihnachten nachts 12 Uhr horchen die Mägde an der Schwelle des Pferdestalls auf das Wiehern der Hengste, und hören sie's, so erscheint bis zum 24. Juni ein Freiersmann. Daß die römische Haruspizin auf das Fressen der Hühner achtete, erfährt der Schüler aus der Anekdote des gottlosen Claudius Pulcher, der die Hühner, welche nicht fressen wollten, ins Meer werfen ließ mit den Worten: 'So sollen sie saufen!' Weniger bekannt wird ihm sein, wie heute noch in Schwaben Mädchen am Donnerstag nach Weihnachten eine schwarze Henne in ihrem Kreis einschläfern; auf welche dann die Erwachende zuspringt, diese heiratet noch in dem nämlichen Jahre.

Die Germania des Tacitus beschreibt (c. 10) ausführlich, wie das Los-, besser gesagt Buchstabenorakel bei unseren Vorahnen gepflegt wurde. Dabei wird nicht verschwiegen werden können, daß auch in der Antike diese Sitte in Übung war. Über Kleinasien her (vgl. Pausan. VII 25, 6; Schol. Pind. Pyth. IV 337; Kaibel, Epigr. 1038 ff.) drang der Brauch auch nach Rom; in der

späteren römischen Kaiserzeit hören wir, daß einzelne Kaiser, Hadrian (vgl. Aelius Spart. c. 2) und Alexander Severus (vgl. Aelius Lamprid. c. 14), einzelne Stellen der Äneis auf sich bezogen, die sie jedenfalls durch zufälliges Aufschlagen gewonnen hatten. Die Sitte des Buchstabenorakels konnte um so leichter in Rom Eingang finden, als seit alten Tagen im Tempel der Fortuna Primigenia zu Präneste ein ähnliches Losorakel bestand, d. h. beschriebene Eichenstäbchen von einem Knaben gemischt und gezogen wurden (Cic. De div. II 85f.).

Im Mittelalter ging der Brauch weiter. Vergil blieb auch jetzt noch in Kraft. In der 4. Ekloge hatte man schon frühzeitig eine messianische Weissagung erblickt; Fabius Planciades Fulgentius, ein Christ des V./VI. Jahrh., hatte in seiner 'Expositio Virgilianae continentiae' die Äneis allegorisch umgedeutet. Die Umwandlung in den 'Zauberer Vergilius' vollzog sich unter dem Einfluß orientalischer Sagen; schon Gervasius von Tilbury konnte in seinen 'Otia imperialia' (c. 1211) eine Menge von Sagen sammeln, die er aus dem Munde des neapolitanischen Volkes — in Neapel war der Dichter ja begraben — gehört zu haben vorgibt; in einem seit dem XVI. Jahrh. wiederholt gedruckten und übersetzten Volksbuch 'Faictz merveilleux de Virgile' lesen wir jene wundersamen Geschichten vom Vergilianischen Zauberspiegel, in dem alles zu sehen war, was auf der Welt vorging, vom Automaten, vom kupfernen Mann, der auf kupfernem Roß Rom durchreitet, um es zu säubern, von Talismanen, die Vergil gefertigt, von seinen Rettungen gefährdeter Menschen usw. So schrieb man denn auch seinen Versen magische, insbesondere prophetische Kräfte zu. Man schlug seine Bücher in gefährdeten Lagen auf oder stach seitwärts hinein, und die Verse, auf die der erste Blick fiel, wurden mit der Gegenwart oder nahen Zukunft in Verbindung gebracht. So flüchteten z. B. *i.* J. 1529 zwei Florentiner Adelige, als sie beim Losorakel auf den Vers Aen. III 44 stießen: *Heu, fuge crudelis terras, fuge litus avarum!*[1]) Aber auch Homer[2]) und Ovid wurden verwendet; so bezieht Praetorius (Anthrop. Pluton. II 555) Metam. I 148 (*fILIVs ante DIeM patrIos InqVIrIt In annos*) auf die angebliche Verschwörung des Don Carlos vom J. 1568, weil die Buchstaben des Verses, welche zugleich Zahlenwert haben, jenes Jahr ergeben. Indes die *sortes Sanctorum*, d. h. die Bibel, besonders die Evangelien und der Psalter kamen im Mittelalter am meisten in Betracht. Gregor von Tours spricht von diesem Losorakel als etwas Selbstverständlichem. Als z. B. 557 die Stadt Dijon von Chramnus belagert wurde, legten Geistliche die Bücher der Propheten, die Evangelien und Apostelgeschichte an einem Sonntag auf den Kirchenaltar und schlugen sie zur 'Stichwahl' auf. Die Kirche ließ später Verbote, im ganzen umsonst. Noch heute sticht man, besonders an Silvester und Neujahr, mit einer Nadel ins Gesangbuch oder in die Bibel oder schlägt sie nach Zufall auf: trifft man auf einen Sterbegesang, so ist ein Todesfall zu erwarten u. ä. In Schwaben schlagen Mädchen in der Christ- oder Neujahrsnacht ('Losnächte') im Dunkeln im Bette liegend dreimal das Gesangbuch auf, machen ein Ohr hinein und lesen morgens, was auf der rechten Seite steht;

[1]) Vgl. Meyer a. O. S. 147. [2]) Wierus, De praestig. daem. II 13.

darnach entscheiden sie sich bei Heiratsanträgen, Verdingungen, Einkäufen u. dgl. Namentlich in Württemberg ist das Bibelorakel so eingebürgert, daß manche Leute keine Reise, keinen Einkauf, kein Geschäft unternehmen, ohne es befragt zu haben (Wuttke § 349).

Uralt ist das Totenorakel. Mittels eines blutigen Trankopfers, das in eine tiefe Grube gegossen wird, beschwört Odysseus die Seelen der Toten (Od. XI 153. 390); aus Herodot (V 92) liest der Schüler vielleicht, daß Periander das thesprotische Totenorakel bei Kichyros befragt haben soll; aus Plutarchs Kimon (c. 6), daß sich König Pausanias an eines zu Herakleia am Pontos gewandt hat. Bei der Vergillektüre hört er vielleicht auch, daß Priester am Avernersee bei Cumä unter gewissen Gebeten und Förmlichkeiten die gewünschten Seelen zitierten, die gestellte Fragen beantworteten (Strab. S. 244; Diod. IV 22). Als in der römischen Kaiserzeit der Aberglaube immer krassere Formen annahm, traten Magier und Zauberer in Menge auf, welche u. a. auch Geister zu zitieren vorgaben. Die Zauberpapyri, die Kyranides, selbst volksmedizinische Sammelbücher geben Rezepte wunderlichster Art, wie man Tote beschwören könne. Wie weitverbreitet die Totenorakel waren, ersieht man daraus, daß Justinus Martyr (Ap. I 18) die Nekyomanteiai als Beweis für die Unsterblichkeit der Seele anführt; der Kirchenhistoriker Sozomenos führt an (V 2, 4), Kaiser Julian habe an Totenbeschwörungen teilgenommen (vgl. Ibsens 'Kaiser und Galiläer', 3. Akt); und auch aus den Worten des Gregor von Nazianz (Or. 4, 55) ist zu entnehmen, daß die Befragung der *ὑποχθόνιοι δαίμονες* zu seiner Zeit sehr üblich war.

Auch diese Bräuche vererbten sich zunächst auf die altchristliche Zeit (vgl. Eugippius, Vita S. Severini c. 16) und von da ins Mittelalter. Namentlich fahrende Schüler galten als Nekromanten, und Toledo, Salamanca, Krakau waren berüchtigt. So erzählt Cäsarius von Heisterbach in seinem 'Dialogus magnus visionum et miraculorum' (V 4), fahrende Schüler aus Bayern und Schwaben wünschten von ihrem Lehrer in der Nekromantie in Toledo Dämonen zu sehen. Dieser leitete die Beschwörung ein. Da erschienen Ritter und führten Tjoste auf; dann schöne Mädchen und tanzten Ballet. Im Faustbuch von 1587 (c. 33) wird Alexander d. Gr. und seine Gattin vor Kaiser Karl V. zitiert. Auf Befehl des hl. Macarius mußte ein Ermordeter sein Grab verlassen, um die Unschuld eines fälschlich Angeklagten zu bezeugen (Vitae patr. II 37); nach der Legende des hl. Fridolin steigt Ursus aus der Gruft, um die von ihm und seinem Bruder gemachte Schenkung für das Kloster Säckingen zu bekräftigen (Bolland. act. sanct. mart. I 438).[1]) Und so wissen die mittelalterlichen Chroniken und Volksbücher genug von Totenorakeln zu erzählen. Aber auch der moderne deutsche Aberglaube weiß noch von Totenbeschwörungen, meist von kundigen Leuten geübt. So geht in Franken und Baden ein Kundiger nachts auf den Kirchhof, beschwört den zuletzt Gestorbenen und fragt ihn über vorgekommene Diebstähle, Viehkrankheiten u. dgl. In Schlesien glaubt man, in der Neujahrswende

[1]) Vgl. Meyer S. 291.

einen Verstorbenen zitieren zu können, wenn man mit zwei brennenden Lichtern vor einen Spiegel tritt und dreimal den Namen des Toten ruft; im Erzgebirge stellt man sich zur selben Stunde auf einem Kreuzweg in einen Zauberkreis und ruft unter Zauberformeln einen Toten; dieser erscheint und sagt auf Befragen, was im nächsten Jahr geschieht. In evangelischen Gegenden stehen namentlich Jesuiten und Kapuziner im Rufe Tote beschwören zu können, im Hinblick auf die kirchlichen Exorzismen. Daß seit Swedenborg durch den sog. Spiritismus das Totenorakel eine neue Form angenommen hat, ist bekannt: der Geist des Verstorbenen soll entweder aus einem im Verzückungszustand befindlichen Medium sprechen oder Personen in spiritistischer Sitzung sich durch Klopfen, Schreiben u. dgl. bemerkbar machen oder als materialisierter Astralleib ganz oder teilweise sichtbar werden.

Zeiten politischer und seelischer Revolutionen, wie sie der verlorene Krieg uns gebracht hat, sind besonders reif für einen erhöhten Hang zur Mystik; denn A. Marie weist in seiner Studie 'Der Mystizismus in seinen Beziehungen zur Geistesstörung' (Leipzig 1913, übersetzt von Lomer) überzeugend nach, daß der Aberglaube vor allem in dem Geist der Debilen sich einnistet. Und solcher geistig Debilen zählt unser Volk jetzt zu Tausenden. Es gibt aber auch einen 'unbewußten Aberglauben'. Mit der Stärke der Phantasie, mit der Zunahme der Gefühls- und Stimmungskultur — auch dafür bietet unsere Zeit auffällige Beispiele in Kunst und Poesie —, mit dem Wachstum religiöser Verinnerlichung mehrt sich die Neigung zum Wunderbaren. Es wäre verkehrt, die vielen bisher unerklärlichen Erscheinungen der Natur und des menschlichen Seelenlebens hochmütig zu ignorieren oder wie in den Zeiten des nüchternsten Rationalismus als Betrug und Humbug zu verdammen. Das Gymnasium, das die mannigfaltigen Erscheinungen unserer Kultur historisch begreifen lehrt, darf auch an den Beispielen von Aberglauben, die ihm bei der Schriftstellerlektüre aufstoßen, nicht achtlos vorübergehen, sondern muß die Gelegenheit als willkommen ergreifen, auch hier mit der Fackel der historischen Vergleichung mystische Dunkel zu erleuchten, die allezeit über dem Menschentum lagern, wenn sich auch die Formen des Aberglaubens je nach dem Kulturzustand und den geistigen Fortschritten der Zeiten ändern.

Franz Cramer, Der lateinische Unterricht. Ein Handbuch für Lehrer. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung 1919. 578 S. 16 Mk.

Ich hatte zunächst Bedenken, eine Anzeige des Buches zu übernehmen, da ich als Herausgeber eines Werkes gleichen Inhalts im Urteil befangen erscheinen könnte; aber je mehr ich mich in das Buch vertiefte, um so mehr wuchs meine Freude an ihm und bei meiner Vorliebe für den Gegenstand der Wunsch, die Fachgenossen darauf aufmerksam zu machen und so mitzuwirken, daß es die Verbreitung finde, die es verdient, die Diskussion strittiger Punkte anzuregen und damit noch mein Scherflein zur Förderung des Lateinunterrichtes beizutragen.

Und da kann ich nun zunächst nur sagen, daß ich das bedeutende Werk — bedeutend auch durch seinen Umfang von fast 580 Seiten — freudig begrüße. Ich sehe in seinem Erscheinen ein günstiges Vorzeichen für das Schicksal des humanistischen Gymnasiums, zu dem doch noch starkes Vertrauen in weiten Kreisen der Bevölkerung herrschen muß, wenn es ein Verlag, dem man wohl die nötige Kenntnis der allgemeinen Stimmung des Publikums zutrauen darf, unternimmt, jetzt, in dieser stürmischen Reformbewegung, ein solches Buch drucken zu lassen. Ich sehe darin aber auch ein Zeichen der ungeheuren Kraft des deutschen Volkes, das in der Zeit so großer äußerer Not und Bedrängnis hohe Kosten noch an ein Unterrichtswerk dieser Art und von solchem Umfang wenden kann. Endlich aber wird das Buch auch den Lateinunterricht fördern, da es sicherlich in mancher Hinsicht einen Schritt nach vorwärts in seiner Methodik bedeutet, jedenfalls die stets willkommene Gelegenheit bietet, manche Fragen dieses Unterrichts vom neuen zu erwägen und durch öffentliche Diskussion zu klären, in recht vielen aber die *communis opinio* zu verstärktem Ausdruck bringt.

Das Werk ist die Frucht großen Fleißes, außerordentlicher Kenntnis und Vielseitigkeit auf dem ganzen Gebiete der lateinischen Sprache und Literatur und ihrer Methodik sowie einer bewundernswürdigen Arbeitskraft; es zeugt von einer nicht gewöhnlichen Weite des Blicks und Schärfe der Auffassung sowie einer völligen Beherrschung des Stoffes; geschrieben ist es mit einer Wärme für den Gegenstand, die auf den Leser wohltuend wirkt, mit einer Frische, Gewandtheit und Treffsicherheit im Ausdruck, die die Lektüre geradezu anziehend und anregend gestaltet; es tritt mit überzeugender Kraft für einen strammen, durchgreifenden, die Schüler ständig in Atem und geistiger Spannung haltenden Arbeitsunterricht ein und kennt im allgemeinen keine Wehleidigkeit gegen die Schüler, aber auch keine gegen die Lehrer; Mängel und Schwächen, die allgemein oder stark verbreitet waren im Lateinunterricht und es noch sind, werden mit schonungsloser Offenheit gegeißelt; ganz mit Recht, denn gerade im altsprachlichen Unterricht erhalten solche ein doppeltes Gewicht, und man macht immer wieder die Erfahrung, daß die anderen Fächer weit weniger in der allgemeinen Wertschätzung unter den Mängeln des Unterrichtsbetriebes leiden als die alten Sprachen. Trotz der Entschiedenheit, mit denen der Verf. seine Forderungen erhebt und vertritt, gelingt es ihm doch überall, der Individualität des Lehrers, der Freiheit des Unterrichts den notwendigen Spielraum nachdrücklich zu sichern.

Bei solchen und so vielen Lichtseiten eines Buches darf man um so ruhiger auch seine Schattenseiten erwähnen: eine zu große Breite und Redseligkeit, die sich nicht scheut, denselben Gedanken sogar mit denselben Worten zwei und dreimal und noch öfter zu bringen; eine Selbstsicherheit, die sich die gleiche Urteilsfähigkeit auf den verschiedensten Gebieten der wissenschaftlichen Forschung zubilligt, und ein Eifer, der oft wie ein angeschwollener Strom die Grenzen überschreitet, die Gegenstand und Zweck des Buches zu ziehen geböten; so ergeht es sich in wissenschaft-

lichen Auseinandersetzungen und Unterweisungen weit über die Zweckmäßigkeit und vergißt, daß es sich an Leser wendet, die doch das Wissen schon besitzen oder, wenn nicht, jedenfalls wissen müssen, woher sie sich's aneignen können.

Schon der erste Teil, die Geschichte des Lateinunterrichtes in Deutschland, wo der Gedanke der unmittelbaren Verbindung des Deutschen mit dem Römischen stark herausgearbeitet wird, der sich dann wie ein roter Faden durch das ganze Buch zieht, wächst sich allmählich zu einer förmlichen Geschichte des Gymnasiums aus und nimmt nicht weniger als 78 Seiten ein.

Der zweite Teil, 'Grundfragen des lateinischen Unterrichts', beginnt wieder mit den unmittelbaren römisch-germanischen Zusammenhängen und der Stellung des römischen Altertums in der Gegenwart, der dritte, 'Die Wege zu den Lehraufgaben', nimmt vielfach schon das Unterrichtsverfahren selbst vorweg und behandelt im II. Abschnitt die Auswahl der Klassiker, die im vierten Teil, 'Die Lehraufgaben der verschiedenen Klassenstufen', oft im Wortlaut wiederkehrt, ebenso wie im V. Abschnitt die schriftlichen Arbeiten besprochen werden, über die im vierten Teil natürlich auch wieder die Rede ist. Größere Ökonomie in der Stoffverteilung und straffere Durchführung der Disposition hätten den Umfang des Buches wesentlich zu beschränken vermocht und zwar sehr zum Vorteil des Ganzen.

Es sei mir nun gestattet zur Begründung und Illustration auf einige wenige Einzelheiten einzugehen, an denen ich hängen geblieben bin, so daß sie mir einer erneuten Prüfung zu bedürfen scheinen.

Da ist es denn vor allem der III. Abschnitt des zweiten Teiles, der mir große Bedenken erregt hat. Er behandelt das Lehrziel, die Einführung in das Kultur- und Geistesleben des Altertums und beginnt zunächst mit der Antithese: 'Die Einführung in die Welt der Alten — nicht Kenntnis der Altertümer.' Ganz richtig heißt es da (S. 120): 'Die Antike stirbt nicht; aber wenn sie dieser neuen Zeit auf unserem eigenen Kulturboden etwas bedeuten soll, so muß ihre Aufgabe aus den Zielen dieser Zeit selbst herauswachsen'; daran schließt sich die Behauptung, 'daß diese Aufgabe keine andere sein könne als die Erziehung zum deutschen Manne im tiefsten Sinne des Wortes, die Vorbereitung zu ernstester Mitarbeit an der nationalen Gegenwart durch das Verständnis ihres Werdens in der Vergangenheit, durch die Vertrautheit mit dem dreifachen Wurzelboden, auf dem sie erwachsen: 'Hellas, Rom und Christentum.' Es kommt natürlich sehr darauf an, was man unter dem Ausdruck 'deutscher Mann im tiefsten Sinne des Wortes' zu verstehen hat; vielleicht meint der Verf. das Richtige, aber, was er sagt, scheint das nationale Moment in den Vordergrund zu stellen; und damit wäre, fürchte ich, speziell dem altsprachlichen Unterricht am deutschen Gymnasium eine Aufgabe zugemutet, die seiner Wesenheit nicht entspricht. Gewiß hat das Gymnasium nicht junge Griechen und Römer zu erziehen, sondern junge Deutsche, wie ein bekanntes Wort lautet, aber das kann der altsprachliche Unterricht nicht allein und nicht vor allem, das kann nur das Gymnasium als Ganzes. Dieser soll vielmehr vor allem die Menschen zu Menschen bilden, die Jugend den Ewigkeitsgedanken der Menschheit erleben lassen, indem er sie eingliedert in die dreitausendjährige geistige und sittliche Entwicklung der europäischen Menschheit und sich dieser Gemeinschaft bewußt werden läßt. Nur das kann der tiefere Sinn des altsprachlichen Unterrichts sein. Für die nationale Erziehung sorgen vor allem die Geschichte, Geographie und der deutsche Unterricht. Natürlich fließen diesen Gegenständen aus dem altsprachlichen Unterricht reiche Quellen zu, die ihre Arbeit wesentlich befruchten und stärken. Aber daß es unter uns Deutschen auch Menschen gebe, die Deutsche, gute Deutsche, vor allem Deutsche, aber nicht nur Deutsche, sondern darüber hinaus Verbindungsglieder mit den übrigen Kulturvölkern Europas, die mit uns die griechisch-römisch-christliche Grundlage gemeinsam haben, ja mit der gesamten Menschheit sind, das ist die besondere Aufgabe des Gymnasiums, die es mit seinem altsprachlichen Unterrichte zu leisten hat. Und nach den Erfahrungen der letzten fünf Jahre ist wohl sonnenklar, daß das deutsche Volk ebenso wie die

übrigen Kulturvölker solche Menschen braucht und heute mehr als jemals. Damit ist natürlich nicht behauptet, daß wir nicht bei der Wahl der Lektüre die auf die germanische Vergangenheit Bezug nehmenden historischen Werke der Antike oder Stellen in solchen bevorzugen dürften; gewiß, dürfen wir das und sollen es auch, weil die eigene Geschichte dem Interesse der Jugend näher liegt als die fremde; aber der Hauptgrundsatz für die Auswahl bleibt die historisch-literarisch-ästhetische Bedeutung des Werkes und seine Eignung für die Jugendbildung.

Bei solcher Auffassung der Aufgabe des altsprachlichen Unterrichts kann von einem Mißbrauch der 'Antiquitäten' oder 'Realien' keine Rede sein. Daß jetzt noch eine Zurückweisung des öden Paukens solcher Dinge für Prüfungszwecke notwendig sein sollte, wäre wahrhaftig mehr als beschämend. Kenntnis des äußeren antiken Lebens kann nur ein Ergebnis der Lektüre sein; nicht von außen ist der Stoff an die Schüler heranzubringen, sondern die Lektüre allein liefert ihn; und dabei muß die Sacherklärung, am besten natürlich durch die unmittelbare Anschauung, ein Doppeltes im Auge behalten, einmal das volle Verständnis der Stelle zu erschließen, dann aber auch statt des bloßen Wortes die richtige Vorstellung der Sache entstehen zu lassen. Darum geht es m. E. einerseits zu weit, wenn der Verf. z. B. S. 124 verlangt, die Schüler sollten in die Weiterentwicklung des altrömischen Hauses durch griechischen Einfluß eingeführt werden, oder wenn er gar auf die Ausnutzung und Ausgestaltung des Gewölbebaues zu sprechen kommt, andererseits halte ich es für verspätet, wenn man die Vorführung und Erläuterung von Anschauungsmitteln grundsätzlich auf höhere Klassen verschoben wissen wollte (S. 419). Daß dabei die fragende Analyse im Vordergrund steht, ist selbstverständlich.

In den sprachwissenschaftlichen Erörterungen klafft ein Widerspruch in der Auffassung des Konjunktivs in Nebensätzen. Während S. 173 und 425 richtig dargelegt wird, daß die Modi in Nebensätzen dieselbe Bedeutung behalten wie in unabhängigen Sätzen, und an der zweiten Stelle die Forderung erhoben wird, daß die Schüler — nicht aber erst der Tertianer oder Untersekundaner! — zu dieser Einsicht zu bringen seien, ist wieder an einer ganzen Menge von Stellen die Rede von einem unterordnenden Konjunktiv, z. B. S. 114. 153. 190, den es doch nach dieser Ansicht gar nicht geben kann.

Die Bedeutung des lateinischen Imperfekts muß schon dem Anfänger klar gemacht werden; natürlich nur in der allereinfachsten Form. Die Erörterung hierüber S. 278 aber halte ich für wissenschaftlich und methodisch verfehlt. Der Verf. geht von dem deutschen Sätzchen aus — wo bleibt da die Induktion? — 'Die Germanen führten in Gallien Krieg' und meint, daß es an und für sich in doppelter Weise übersetzt werden könne: *Germani in Gallia bellabant* und *G. in Gallia bellaverunt*; nun folge die Frage: Wie kann man *bellaverunt* sonst noch im Deutschen wiedergeben? Antw.: Sie haben Krieg geführt. Lehrer: Sie sind also damit fertig. Wie muß ich das deutsche Sätzchen übersetzen, wenn ich ausdrücken will, daß der Krieg ein Ende hat? Schüler: *G. in G. bellaverunt*. Darnach liegt die Feststellung nahe: Umgekehrt drückt *bellabant* aus, daß sie noch nicht fertig waren. daß sie im Kriegführen begriffen waren. Daran schließt sich die Übersetzung des Sätzchens: '*Germani antiqui silvas amabant*.' Nach der Übersetzung die Frage: Weshalb wollen wir in diesem Satze das Imperfekt vorziehen? Antw.: Die Germanen liebten ihre Wälder immer. — Schon der Anfang dieser Entwicklung ist falsch, denn es gibt im ersten Satze in Wirklichkeit keine Wahl zwischen *bellabant* und *bellaverunt*; nur das letztere ist möglich; und *bellaverunt* ist kein Perfektum Präsens, sondern das der Erzählung, kann also im Deutschen nicht mit 'sie haben Krieg geführt' wiedergegeben werden. Und *amabant* im zweiten Satze kann nicht heißen: sie liebten immer, sondern sie pflegten zu lieben. Und diese Bedeutung allein muß für den Anfänger im einfachen, für sich stehenden Satze genügen. Das Imperfekt der sich entwickelnden Handlung in der Vergangenheit ist nur im Zusammenhange verständlich zu machen. Darum muß vom Haus für den Anfänger

*laudabam* heißen: ich pflegte zu loben, *laudavi* ich lobte; denn als das Tempus der Erzählung ist das lateinische Perfekt am meisten im Gebrauch, als präsentisches Perfekt ist es ja selten. Hält man diese Bedeutung des Imperfekts fest, so wird es S. 256 in dem Satze: *Homerus clarus erat poeta Graecorum, Horatius Romanorum* lieber *fuit* heißen, ebenso S. 363 nicht *bellabat* und *bellabant,* sondern *bellavit* und *bellaverunt*, nicht: *Quis amicus Achillis erat? Quis erat summus Graecorum*, sondern beide Male *fuit*, S. 368 nicht: *Quis erat summus dux Graecorum? Agamemno erat s. d. Gr.*, sondern beide Male *fuit* usw. usw. Nur den einen Satz will ich noch hervorheben, der S. 103 abgedruckt ist, in dem es dem Wortlaut des deutschen Satzes entsprechend m. E. nur *finxerunt* heißen kann (nicht *fingebant*).

In der Verwertung der wissenschaftlichen Forschung für den Unterricht, glaube ich, geht der Verf. weiter, als der praktische Unterricht vertragen kann. Daß wir am Gymnasium nicht Philologen zu erziehen haben, darüber gibt es keine Meinungsverschiedenheit; ebensowenig darüber, daß der moderne sprachwissenschaftliche Geist den lateinischen Unterricht durchdringen soll, daß er daher vom Anfange an sprachwissenschaftlich gerichtet sein muß, d. h. daß nichts Falsches gelehrt werde, was ein späteres Umlernen erfordert.[1]) Aber dem Anfänger mit einer rekonstruierten Nominativbildung *sorti-s* zu kommen, das möchte wohl große Verwirrung in den jungen Köpfen anrichten. Schon die Unterscheidung von konsonantischen und I-Stämmen ist mir für den zehnjährigen Anfänger zu schwer, weil ihm kein einfacher Anhaltspunkt dafür gegeben werden kann; wenn man ihm sagt: Am Genitiv des Plur. erkennst du den Stamm, so ist ihm damit für das Flektieren nichts geholfen. Ich habe daher in meiner lat. Schulgrammatik dem Schüler anfangs ein einfaches äußeres Merkmal an die Hand gegeben, indem ich ungleichsilbige Wörter (das sind die konsonantischen Stämme) und gleichsilbige (das sind die I-Stämme) unterschied, die einen haben die Ausgänge[1]) *e, a, um,* die anderen *ī, ia, ium.*

Über die Grenzen der Satzanalyse und die Gefahren eines äußerlichen Vorgehens, wie ihn der Verf. S. 251 empfiehlt ('da, wo sich ein Indikativ findet, ist der Hauptsatz entdeckt'), habe ich mich eingehend in meiner Methodik des Unterrichts in der lateinischen Sprache geäußert; ich halte den Weg, die Schüler allmählich zur Gewinnung eines Überblickes zu führen, für psychologisch richtiger.

In der Auswahl und Beurteilung der Autoren hätte ich noch manchen Widerspruch auf dem Herzen, so über Nepos, Livius, Sallust; doch möchte ich die Geduld des Lesers nicht über Gebühr in Anspruch nehmen.

Ich schließe mit dem Wunsche, daß der Lateinunterricht an den deutschen Gymnasien noch lange im Geiste des vortrefflichen Werkes möge erteilt werden können.

August von Scheindler.

Festschrift, Johannes Volkelt zum 70. Geburtstag dargebracht. Mit einem Bildnis und einem vollständigen Verzeichnis der Schriften Volkelts. München, C. H. Beck 1918. VIII, 428 S.

Am 21. Juli 1918 beging ein engerer und doch nicht kleiner Kreis deutscher Forscher Johannes Volkelts 70. Geburtstag. Als Ehrengaben empfing der Gefeierte seine Büste von der Hand Felix Pfeifers und weiterhin eine unter der Leitung Ernst Bergmanns zustandegekommene und von Volkelts rühmlich bekanntem Verleger vornehm ausgestattete Festschrift — unter den ungünstigen Zeitverhältnissen eine besondere, der Bedeutung des Gelehrten entsprechende Ehrung. Volkelt hat vielleicht nie 'im Vordergrund des Tagesinteresses' gestanden, wie man so sagt. Aber wer die Entwicklung der deutschen Philosophie in den letzten Jahrzehnten verfolgt hat, dem

[1]) S. 185 ist von der Perfektbildung die Rede, doch sollte man nicht von einer Dehnung der Stammsilbe (sic!), sondern von einer Bildung des Perf. vom Stamm mit langem Stammvokal sprechen, denn *lĕg* und *lēg* stehen nebeneinander.

[1]) Auch mit dem Begriff 'Endung' heißt es vorsichtig sein: in *consul-is* ist *is* Endung, in *axis* ist es Ausgang, *e* im Abl. Endung oder Ausgang, *i* Ausgang.

ist sein Name und seine Lebensarbeit wohl vertraut. Und fast unmerklich ist ein starker, stiller Strom seiner Gedanken durch seine Schüler und Leser in weite Kreise gedrungen; Schule und Kritik sind durch seine ästhetischen Schriften und seine Beiträge zur Weltanschauung befruchtet worden, und nicht selten hat der Meister selbst in Wort und Schrift zu den geistigen Problemen der Gegenwart Stellung genommen.

In der Wahl der Themata, die von der Erkenntnistheorie, Psychologie und Metaphysik zur Ethik, Ästhetik, Religionsphilosophie und Pädagogik hinüberführen, spiegelt sich der weite Kreis von Volkelts Interessen. Gerade aus den wertvollsten Beiträgen des Bandes strahlt, wie das Vorwort hervorhebt, etwas wider von der 'Persönlichkeit, deren Blick sich ungetrübt vom Problem des Tragischen und von der Welt Schopenhauers erheben konnte, einem besseren Himmel gläubig zustrebend, um hinüberzugleiten zu den Gestalten Grillparzers und den Hohen Menschen des Jean Paul, alles verstehend, reines und hohes Menschentum suchend'.

Wir mustern kurz den Inhalt des stattlichen Bandes und machen nur bei einigen Aufsätzen halt, für die wir bei unseren Lesern besondere Teilnahme voraussetzen dürfen. Nur dem Titel nach seien die Beiträge zur Erkenntnistheorie aufgeführt: Bruno Bauch handelt über 'Wahrheit und Richtigkeit' (S. 40 ff.), Hermann Schwarz 'Vom unanschaulichen Wissen' (S. 104 ff.), und Wilhelm Wirth gibt eingehende Betrachtungen 'Zur Orientierung am Bewußtseinsbegriff' (S. 286 ff., worin u. a. eine Auseinandersetzung mit dem modernen 'Pragmatismus'). Auch die geschichtliche Betrachtung von Frischeisen-Köhler über 'Herbarts Begründung des Realismus' (S. 154 ff.) gehört hierher. Aus dem Gebiete der empirischen Psychologie erwähnen wir die Arbeit von Felix Krüger über 'Die Tiefendimension und die Gegensätzlichkeit des Gefühlslebens' (S. 265 ff.). Mit seiner scharfen und klaren Scheidung zwischen tiefen und flachen Gefühlen hat Krüger nicht bloß der Psychologie einen wichtigen Dienst erwiesen. Die Kulturphilosophie im weitesten Sinne wird ihm danken für seine neuen Maßstäbe der Güterbewertung. Tiefe und Fläche dürfen ja nicht verwechselt werden mit den längst beobachteten Gradabstufungen der Gefühle. Geschlechtliche Lust kann einen ungeheuren Grad erreichen, die Kunst des Kinos eine unerhörte Spannung auslösen, und doch brauchen beide nicht die Tiefen der Persönlichkeit zu berühren, die durch einen 'alltäglichen' Vorgang wie den Sonnenaufgang bis in die letzten Tiefen aufgewühlt werden kann. Von hier spinnen sich Fäden zu Kerschensteiners Lehre von der Aufwühlbarkeit des Seelengrundes, aber auch sonst führen Brücken hinüber zu den verschiedensten Problemen der Ethik und der allgemeinen Geisteswissenschaften. Ganz ähnliches gilt von den Arbeiten Otto Klemms und Sprangers. Jener erläutert das von Wundt aufgestellte Prinzip der 'Heterogonie der Zwecke' (S. 173 ff.) und zeigt seine hohe kulturgeschichtliche Bedeutung. Wieviel sittliche, rechtliche und ästhetische Werte sind aus bloßen Nebenwirkungen ursprünglicher Nutzhandlungen oder spielender Betätigung menschlicher Kräfte hervorgegangen! Ob Klemm nicht in einigen seiner Erklärungen z. B. auf dem viel umstrittenen Gebiete des Zaubers das heterogonische Prinzip etwa überspannt, kann an dieser Stelle nicht erörtert werden. Letzten Endes sind wir uns ja noch nicht klar über die letzten Grundsätze, nach denen wir die einschlägigen Phänomene zu deuten haben. Das zeigt uns wieder einmal die tiefdringende Arbeit von Eduard Spranger, Zur Theorie des Verstehens und zur geisteswissenschaftlichen Psychologie (S. 357 ff.), die selbst eine wesentliche Förderung auf diesem schwierigsten Gebiete wissenschaftlicher Prinzipienlehre bedeutet. Spranger wendet sich gegen jene Auffassung des Verstehens, des 'eigentümlichen Erkenntnismittels aller darstellenden, beschreibenden und gesetzesbildenden Geisteswissenschaften', über welche auch die Diltheysche Schule nicht wesentlich hinausgekommen ist. Nach dieser Auffassung wäre 'Verstehen' die seelische Deutung eines Körperlichen auf Grund der Analogie mit dem Zusammenhang zwischen unseren eigenen Seelenzuständen und ihren physischen Ausdrucksformen oder Hervor-

bringungen. Voraussetzung des Verstehens wäre also die Kenntnis eines gesetzlichen psychophysischen Zusammenhanges. Aber ganz abgesehen davon, daß es sich doch bei dem 'Verstehen' um keine eindeutige Tatsache oder Funktion, sondern um einen gemeinschaftlichen Namen für eine große Reihe sehr verschiedener geistiger Leistungen handelt, läßt es sich auch nicht einmal erweisen, daß für sie alle das Schema eines Analogieschlusses auf Grund bekannter psychophysischer Zusammenhänge das Entscheidende ist. Tatsachen des sprachlichen, vollends des sittlichen oder künstlerischen Lebens drohen hier einer fast oberflächlich-spielenden Betrachtung anheimzufallen, die uns bestenfalles über deren innerstes Wesen so gut wie nichts verrät. Auf die Stelle der psychophysischen setzt Spranger eine Verbindung von einer ideophysischen und ideopsychischen Betrachtungsweise, die der Rolle des Geistes beim Verstehen besser gerecht wird. Über die methodologische Grundlegung und die geistreiche Anwendung der neuen Theorie auf die verschiedenen Kulturgebiete hoffen wir in dieser Zeitschrift bei der Besprechung von Diltheys Schriften eingehender zurückzukommen. Dabei wird denn auch angedeutet werden können, wie sich Sprangers Betrachtungen für eine Vertiefung der Kunstwissenschaften, z. B. der Poetik fruchtbar machen lassen.

Gerade Volkelt hat es ja nie an der allgemein-geisteswissenschaftlichen Darstellung von Kunsttatsachen fehlen lassen, und auf ähnlichen Bahnen wandeln diejenigen, die diese Festschrift mit ästhetischen Beiträgen ausgestattet haben. Psychologie, Ethnologie und Ästhetik werden gefördert durch den wichtigen Aufsatz, mit dem Wilhelm Wundt das Ganze eröffnet: 'Die Zeichnungen des Kindes und die zeichnende Kunst der Naturvölker'. Und tief in metaphysische Gedankengänge führt uns der Beitrag des Herausgebers Emil Bergmann über 'Das Leben und die Wunder Johann Winckelmanns' (S. 229 ff.). Das ist eine vorzügliche biographisch-psychologische Würdigung des gar nicht so leicht zu begreifenden, dem Verstehenden aber um so größer erscheinenden Bahnbrechers der künstlerischen Betrachtungsweise. B. zeigt uns, wie sich Winckelmann unter unsäglichen inneren Qualen zu einer gewissen Ataraxie der Seele durchrang, die er sofort einbüßte, als er es versuchte, sich von dem geweihten Boden Roms zu lösen. Von hier aus führen neue Wege zum Verständnis seiner Kunstanschauung, die doch wieder ihren über alles rein Individuelle hinausgreifenden Wert hat.

Ein paar andere Aufsätze berühren sich noch enger mit jenen Fragen der Ästhetik und mit den damit zusammenhängenden metaphysischen Problemen, denen Volkelt so viel von seiner besten Kraft gewidmet hat. In größerem, kulturgeschichtlichem Zusammenhange erzählt Albert Köster die Entwicklung der deutschen Dramendichtung, Bühne und Schauspielkunst 'von der Critischen Dichtkunst zur Hamburgischen Dramaturgie' (S. 58 ff.). Zur Ästhetik des Tragischen steuert Jonas Cohn einen systematischen, Georg Witkowski einen mehr geschichtlichen Aufsatz bei; jener über 'Das Tragische und die Dialektik des Handelns' (S. 25 ff.), dieser über 'Das Tragische als Grundgesetz des Lebens und der Kunst im Anschluß an Hebbels Denken und Dichtung' (S. 87 ff.). Es ist kein Zufall, daß beide Arbeiten über das Tragische in der Kunst zurückgreifen auf die tragischen Bestandteile unserer allgemeinen Weltanschauung; führt uns doch der Schlußabschnitt von Volkelts verbreitetstem und wirksamstem Buche in die letzten Tiefen, in die Betrachtung des 'Tragischen in Welt und Gott', auch in die Rätsel des Weltkrieges hinab. Die aufwühlenden und beklemmenden Fragen der Zeit spielen denn auch in diese und verwandte Aufsätze der Festschrift hinein. Nach Cohn hat die Kunst der Menschheit nur zu vollem Bewußtsein gebracht, was die Außenwelt als furchtbares Rätsel uns darbietet: wie sich echte Größe erst in Kampf und Untergang offenbart und wie Größe und allgemeines, leidvolles Schicksal verstärkend aufeinander einwirken; auf das zweite, das unpersönliche Element legt Cohn hier den Nachdruck und betrachtet die innere Gegensätzlichkeit, die mit jedem Handeln von vornherein verbunden ist. Das Ziel der Handlung und die Mittel, dies Ziel zu erreichen, erfordern jedes seine eigene Entscheidung

und bringen oft genug schon einen Riß in unser Wollen hinein; der Widerstreit zwischen Wollen und Vollbringen vergrößert sich aber mit dem unumgänglichen Gegenstreben der Welt, auf die gewirkt werden soll und auf die der Wollende sich einstellen (d. h. umstellen, verzichten) muß, wenn er nicht zerschellen will. Glückliche Zufälle und die Möglichkeit neuen Anfangs verhüllen diesen Widerspruch im Leben, während ihn die Kunst in reinster Form hervortreibt und ihm zugleich durch symbolische Auffassung einen übergreifenden Wert verleiht. Wir denken an Goethes eigene Deutung seines 'Mahomet' (Dichtung und Wahrheit, Buch 14), wo die Tragödie des Wollens aufs klarste entwickelt ist. Wenn übrigens Cohn mit Recht auf den außerästhetischen, nämlich religiösen Ursprung der Tragödie erinnert, so wollen wir doch betonen, daß die religiöse Betrachtung des Leides bereits über die bloße Tatsächlichkeit hinausführt und ihm seine Spitze abbricht, indem sie es vertieft und damit der ästhetischen Betrachtung die Wege ebnet. Gerade diese Zusammenhänge zwischen Metaphysik und Ästhetik hat ja Volkelt entwickelt und in seinem Sinne betont Witkowski wieder einmal (wie Walzel vor ihm in einer Reihe von Schriften) die Bedeutung von Hegels Weltanschauung für Hebbels Auffassung des Tragischen. Nur hätte er dabei auch Hebbels anderen Anreger, nämlich Schelling berücksichtigen sollen; es würde sich dann gezeigt haben, daß 'der Grundfehler in Hebbels Theorie', die Spaltung der Idee, nicht eigentlich auf Hebbels Rechnung zu setzen ist, sondern mit dem Gesamtgefüge der leitenden Gedanken gegeben war. In Hebbels überpersönlichem Gottesgedanken, in seinem Drange nach Auslöschung des Einzeldaseins im Ungeheuren findet Witkowski den Trost, der ihn in der Gegenwart aufrecht erhält.

Über den Begriff der Gottheit hat Volkelt selbst in verschiedenen seiner Werke gehandelt und ist dabei zu Ergebnissen gekommen, die denjenigen Hegels nahe verwandt sind. Jedenfalls hat er das wissenschaftliche Daseinsrecht der Metaphysik, die sich ihrer Grenzen und ihrer Eigenart bewußt bleibt, kräftig verteidigt und damit Schule gemacht, wie auch die Festschrift wieder beweist. Hermann Schneiders 'Einführende Vorlesung' freilich über den 'Gegenstand der Metaphysik' (S. 187 ff.) geht ihre eigenen Wege; für ihn soll diese Wissenschaft diejenigen Tatsachen im Gegenstand der Erfahrung feststellen, die für die Bearbeitung dieses Gegenstandes wesentlich sind, sie bestimmen und ihr Ergebnis formen, und sie soll ferner das allgemeine Verfahren der Bearbeitung aus jenen Tatsachen ableiten; diese 'allgemeine Bearbeitungslehre', wie man sie deutsch nennen könnte, wird ihre Voraussetzungen haben, so gut wie die Einzelwissenschaften, aber andere als diese, deren Voraussetzungen sie eben zu untersuchen hat: sie wird also u. a. ergründen müssen, ob der strenge Materialismus im Rechte ist, mit dem die Physik, oder der strenge Idealismus, mit dem die Psychologie arbeitet und arbeiten muß; ferner, was es mit der Freiheit des Willens auf sich hat, wenn wir von der Voraussetzung der Kausalität absehen, ohne den unsere geschichtlichen und Naturwissenschaften eben nicht auskommen; endlich würden die Voraussetzungen der Theologie, wie das Dasein Gottes, die Unsterblichkeit und das Jenseits in den Kreis ihrer Betrachtung fallen. Wie nun freilich die wissenschaftliche Metaphysik, wie Schneider sie auffaßt, diesen Aufgaben im einzelnen gerecht wird und wie weit sie sich dabei von Anleihen bei den Einzelwissenschaften frei zu erhalten vermag, muß abgewartet werden, bis der Verf. uns mit seiner 'exakten Metaphysik' beschenkt haben wird, die er in einer Anmerkung seines Aufsatzes ankündigt.

Weit enger, ja zum Teil unmittelbar an Volkelts Gedanken schließen zwei andere Arbeiten des Bandes an: aus langjähriger Freundschaft und innerlicher Arbeitsgemeinschaft heraus schildert Friedrich Reinhard Lipsius 'Johannes Volkelt als Religionsphilosophen' (S. 336 ff.), und Walther Schmied-Kowarzik in Wien stellt dem ganzen und den einzelnen Abschnitten seines Aufsatzes 'Gotteserlebnis und Welterkenntnis' (S. 129 ff.) geradezu Leitsätze aus Volkelts Schriften, besonders aus dem Schlußbande seiner Ästhetik voran. Nach Lipsius ist Volkelts ganze Religionsphilosophie aufgebaut auf dem Begriff der In-

tuition, d. h. des unmittelbaren Erfassens eines jenseits des Bewußtseins liegenden, der Erfahrung entrückten Seins; die Gewißheit, eine Beziehung auf ein Bewußtseinstranszendentes zu erleben, gewähren uns (jede auf ihre Art) die Sittlichkeit, die Religion, die Kunst, das unmittelbare Lebensgefühl und der naive Realismus der Weltbetrachtung. Die intuitive Gewißheit setzt da ein, wo das bloß auf Erfahrung begründete Denken haltmachen muß: an den Schranken des Bewußtseins. Das logische Denken vermag aber über diese Schranken hinauszudringen und eine Reihe von Voraussetzungen aufzustellen, ohne die es überhaupt nicht Ordnung und Sinn in den Bestand seiner Wahrnehmungen bringen könnte. Wir müssen wohl oder übel neben der eigenen Bewußtseinsreihe noch andere aufnehmen, wir müssen eine von uns unabhängige gesetzliche Verkettung der Geschehnisse, das Verharren der Wahrnehmungsgegenstände nach ihrem Entschwinden aus unserem Gesichtskreise und damit zugleich (wie Lipsius betont) die Einmaligkeit dieser Gegenstände hinnehmen, obwohl unser eigenes Bewußtsein darüber nichts auszusagen vermag. Damit wird Raum frei für die Metaphysik, freilich nicht im Sinne einer streng beweisenden Erfahrungswissenschaft, aber doch einer hypothetischen und unentbehrlichen Ergänzung der Erfahrung. Da nun auch unsere Erfahrungstatsachen überall über sich selbst hinüberweisen (vgl. Schmied), da auch unsere Überzeugung vom Dasein einer gegenständlichen Wirklichkeit auf unmittelbarem Erlebnis und nicht auf Erfahrung beruht, also genau so gut vorlogischer Natur ist wie die religiöse, ästhetische u. a. Gewißheit, so kann die Erkenntnislehre nicht wohl eine der Metaphysik feindliche Haltung einnehmen. Hierin liegt die Möglichkeit friedlichen Nebeneinanders zwischen wissenschaftlicher Erkenntnis und religiösem Erlebnis gegründet. Dieses religiöse Erlebnis, das keineswegs rein intellektueller Art ist und in dem der Mensch seine Einheit mit dem ewigen Grunde alles Seins unmittelbar inne wird, ist, wie Volkelt ohne weiteres zugegeben hat, im Kern pantheistisch. Sein Gottesbegriff steht nicht still bei der Annahme eines in der Natur gewaltig wirkenden Energievorrates: das religiöse Erlebnis weist den Menschengeist auf ein Verwandtes im Weltgrunde hin, auf einen absoluten Geist, mit einem absoluten Bewußtsein und einem selbstbewußten Willen, der auf die Verwirklichung des absoluten Wertes dringt. Es wäre eine reizvolle und wichtige Aufgabe, die letzten Wurzeln dieser Volkeltschen 'Vernunftreligion', die kein dürrer Verstandesglaube ist oder sein will, bis in die Anfänge des religiösen Bewußtseins zurückzuverfolgen, die uns neuere Arbeiten wie die von Beth und Söderblom auf Grund der Ergebnisse der Völkerkunde kennen gelehrt haben. Auf diesen Stufen sind freilich die unmittelbaren Bedürfnisse des Menschengeistes überwuchert von leidenschaftlicher Wundersehnsucht und von rohem Aberglauben. Auf der Höhe der Gesittung muß sich die Religion die Zucht der Vernunft gefallen lassen, muß sie in ein festes Verhältnis zur Metaphysik treten. Dieser metaphysische Hintergrund wird ein anderer sein müssen als jener, den das Zeitalter des religiösen Synkretismus mit seinem Vorwalten asiatischer Gefühlsrichtungen dem Christentum gegeben hat. Die Religion der Zukunft wird das schroffe Zweiheitsprinzip fallen lassen und mit ihrer entschlossenen Weltlichkeit, ihrer Betonung gesteigerten menschlichen Selbstgefühls und ihrem neuen Gottesbegriff den Gedanken der Immanenz religiöser Werte in der allgemeinen Welt- und Kulturentwicklung ganz anders, als z. B. bei Luther geschieht, zum Ausdruck bringen müssen. Diese Religion der starken, freien Männlichkeit und des weltüberwindenden Trotzes wird auch mit dem uralten Problem des Bösen auf ihre Weise sich abzufinden haben. Auch Volkelt dehnt die 'tragische' Auffassung des Weltalls bis auf die Gottheit selbst aus, die ihm, bildlich genommen, als ein schuld- und schmerzvoll kämpfender Held erscheint, dessen unendliche Größe nur durch den Widerspruch zwischen dem Unendlichen und dem Endlichen möglich ist. Aber der Gedanke, daß der Weltgrund, um sich selbst zu erschließen, die Welt des Endlichen aus sich herausetzen mußte, überhöht die tragische Auffassung mit einem

versöhnenden Abschluß. Mit Recht betont Lipsius übrigens, daß Volkelt die Gottheit nicht mit der Vielheit aller Einzelnen zusammenfallen läßt, sondern eben als den immanenten tragenden Grund und die verbindende Einheit aller Dinge auffaßt, daß also diese Art 'Pantheismus' sich sehr nahe mit dem Theismus in jener durchgeistigten Form berührt, wie ihn Thomas von Aquino und andererseits Schleiermacher vertreten haben.

Walter Schmied-Kowarzik hält mit Volkelt daran fest, daß das Gefühl der Einheit unserer Seele mit Gott schlechterdings zum Sinne des menschlichen Lebens gehöre und daß der Kern des religiösen Verhaltens das religiöse Fühlen sei: nicht ein rein subjektives, mit dem Augenblick veränderliches und darum haltloses Erleben, sondern die tiefste und innerlichste Stufe, die in einem der Entwicklung fähigen Gefühlsleben erreicht werden kann. Religion nennt Schmied-Kowarzik mit Schleiermacher 'das in der höchsten Richtung aufgeregte Gefühl', den 'Sinn des Menschen für seines eigenen Wesens innerste Tiefe'. Mit Schleiermacher aber bleibt er sich auch bewußt, daß die religiösen Vorstellungen von einem persönlichen Gott, von seinem Verhältnis zur Menschenseele und seinem Eingreifen in den naturgesetzlichen Gang der Ereignisse, Vorstellungen, an die sich das Gefühl nun einmal anranken muß, um nicht ins Leere zu greifen, sich mit der wissenschaftlichen Wahrheit schlechterdings nicht vertragen. Andererseits aber führt das religiöse Erleben nicht bloß zur Gewißheit des unbedingten Wertes des Erlebten, sondern auch zur unbedingten Glaubensgewißheit! Der religiös fühlende Mensch ist von der unumstößlichen Wahrheit seines Gotteserlebnisses überzeugt. 'Wem Gott zu einem Scheingebilde' (im Sinne der Als-ob-Lehre Vaihingers) 'herabsinkt', sagt Schmied-Kowarzik mit Volkelt, 'der ist von allem religiösen Verhalten durch eine weite Kluft getrennt'. Diesen Widerspruch sucht der Verf. zu lösen, indem er an Volkelts geistvolle Weiterführung der Kantischen Antinomienlehre anknüpft und zeigt, wie die Vertiefung in den Gedanken des Endlichen uns ganz von selbst die Anerkennung eines unendlichen, unbedingten Seins aufzwingt. Dieses Unendliche aber wird mit dem Gefühl erfaßt in der Religion; ausdenken oder gar von der Vorstellung umfassen läßt es sich nicht, und das Gefühl selbst verlangt eine lebendigere Vergegenwärtigung, als die logische Konstruktion bieten kann. So müssen wir das Unendliche im Endlichen zu erfassen suchen, wie wir es denn auch an dem scheinbar Unendlichen der Außenwelt zunächst ahnungsweise ergreifen (am Meer, am Sternhimmel, an der großen Persönlichkeit, an der Fülle des eigenen Herzens); und indem wir das Endliche zum Sinnbild des Unendlichen machen, sind wir uns bewußt, mit der tatsächlichen Vorstellung wohl zu irren, im Gefühl aber dennoch das Wahre zu ergreifen. Nicht viel anders steht es mit dem persönlichen Verhältnis des Beters zu Gott; wissenschaftliche Weltbetrachtung schließt jeden Wunderbegriff aus, und dennoch liegt etwas unbedingt Wahres in dem Bewußtsein des Beters, im Unendlichen geborgen zu sein. Der Verf. hätte hinzufügen können, daß in jeder höheren Religion vorgeschrittene Geister immer wieder bei der Auffassung des Gebetes angelangt sind, die eine Einstellung des Beters auf den Willen der Gottheit und nicht das Umgekehrte verlangt. Schmied-Kowarzik betont mit Recht die ästhetischen Einfühlungskräfte, die uns das Unendliche als ein 'lebendiges Gott-Du' erfassen lassen; wir wollen daran erinnern, wie umgekehrt die Romantiker, ganz im Sinne der Mystik, in jedem Endlichen das Unendliche zu erfassen sich bemühten.

Zum Schlusse seien noch ein paar Aufsätze erwähnt, die sich mehr mit dem Vortrag und der Verbreitung philosophischer Wahrheiten befassen. Was Richard Falckenberg 'Über den Stil unserer Philosophen' auf knappstem Raume darbietet (S. 213ff.), verdient die volle Beachtung auch des modernen Sprachforschers. Wertvolle Anregungen zur Neuordnung des Kolleg- und Seminarbetriebes gibt Max Dessoir: 'Philosophie als Lehrgegenstand' (S. 219 ff.), während ich gegen die von Paul Barth: 'Dramaturgie und Pädagogik' (S. 404 ff.) vorgeschlagenen Experimente doch meine Bedenken hege. Immerhin sind seine Vorschläge der ernsten Nachprüfung eines praktischen Schulmannes wert. Robert Petsch.

# THUKYDIDES UND WIR

Vortrag, gehalten in der Vereinigung der Freunde des humanistischen Gymnasiums zu Braunschweig am 12. September 1919

Von Max Pohlenz

Revolution bedeutet Bruch mit der Tradition. Es gibt freilich auch revolutionäre Bewegungen, die nicht nur mit Worten an das gute alte Recht anknüpfen. Mehr als eine Revolution im alten Hellenentum hatte als Programm die Wiederherstellung der Verfassung der Väter. Aber abgesehen davon, daß solche Bewegungen meist gegenrevolutionären Charakter tragen, treten auch sie mindestens zur letzten geschichtlichen Entwicklung in Gegensatz, und normalerweise werden die Träger der Revolution das geschichtlich Gegebene eher als ein Hindernis ansehen für die Verwirklichung ihrer eigenen Ideen. Und wir erleben es ja heute, wie man nicht bloß aus nur zu praktischen Gründen historische Tatsachen wie das Werk Bismarcks und den preußischen Staat beiseitezuschieben sucht, sondern auch theoretisch den Ruf erhebt, es gelte das Denken von dem Drucke der historischen Überlieferung zu befreien. Man braucht wirklich kein Reaktionär zu sein, um einzusehen, wie bitter not es gerade in solchen Zeiten tut, dem Volke das Bewußtsein dafür zu erhalten, daß das historisch Gewordene nichts Zufälliges ist, daß eine jahrhundertlange Entwicklung sich nicht ohne Schaden für das Ganze ignorieren läßt. Und auch wer sich auf den Boden des Neuen stellt, kann sich der Erkenntnis doch nicht verschließen, daß es schon zum Gegengewicht gegen radikale Doktrinäre gerade jetzt besonders notwendig ist, den historischen Sinn zu pflegen und das Gefühl rege zu halten, daß die Geschichte dazu da ist, damit man aus ihr lerne.

Das gilt namentlich auch für die Heranbildung der Jugend, und damit fällt gerade heute dem humanistischen Gymnasium eine bedeutsame Aufgabe zu. Denn darin liegt ja doch ein Hauptunterschied unserer bisherigen Bildungsanstalten: während auf den realen Anstalten eine naturwissenschaftliche, technisch-konstruktive Denkart herausgebildet wird, liegt es im Wesen des Gymnasiums, daß es den Blick auf die geschichtliche Entwicklung lenkt und die Schüler zu historischem Denken erzieht.

Nun erhebt man freilich gegen das Gymnasium immer wieder den Vorwurf, daß das ferne Altertum, in das es einführt, vom Verständnis der Gegenwart und ihrer Aufgaben abzieht. Allein um von allem anderen zu schweigen, erfahren nicht gerade die politischen Fragen, die uns heute alle beschäftigen, aus dem Altertum die hellste Beleuchtung? Wo ist denn der Ruf 'Freiheit und

Gleichheit' zuerst erschollen, wo das Urbild des Volksstaates zu finden, der dem Tüchtigen freie Bahn schafft und die Selbstregierung des Volkes durchführt, um dadurch die höchsten Kulturaufgaben zu verwirklichen? Es ist doch das Ideal, das Perikles aufgestellt und ins Leben eingeführt hat. Und wo können wir die Vorzüge und Gefahren dieses Volksstaates, wo können wir das Verhältnis von Ideal und Praxis besser studieren als in der Entwicklung, die Athen in der kurzen Spanne von fünfzig Jahren genommen hat? Und wenn in der modernen Zeit auf den Liberalismus, der in der Persönlichkeit das höchste Glück der Erdenkinder sieht und deshalb im Staatsverbande vor allem die Freiheit des Individuums wahren will, als Reaktion der Sozialismus gefolgt ist, so ist es doch gewiß eine lehrreiche Parallele, wenn nach dem Niedergange des perikleischen Liberalismus in bewußtem Gegensatz dazu Platon sein sozialistisches Staatsideal entwirft und mit unerbittlicher Konsequenz die Rechte des Individuums zugunsten des Staates einschränkt.

Dabei liegen die Verhältnisse im Altertum so unendlich viel einfacher, daß es auf diesem Wege viel leichter und schneller möglich ist den Jüngling in das politische Denken einzuführen als durch die Einzelheiten moderner Bürgerkunde. Es ist das freilich ein Gesichtspunkt, der bisher im Unterricht vielleicht noch nicht voll zur Geltung gekommen ist; ich glaube aber, daß die paar Stunden, die für solche Zwecke in der Prima von der Lektüre abgezweigt werden müßten, sich reichlich lohnen würden.

Am unmittelbarsten können wir aber für die Gegenwart lernen, wenn wir uns an den Mann wenden, der die Geschichtswissenschaft begründet und dabei ausdrücklich erklärt hat, er treibe sie nicht allein um der Wissenschaft willen, sondern wegen des praktischen Nutzens, den sie der Nachwelt bringen könne. Thukydides ist tief durchdrungen von der Überzeugung, daß die Menschennatur sich ewig gleich bleibt und deshalb auch in der Menschengeschichte sich immer wieder ähnliche Vorgänge abspielen werden. Deshalb soll sein Geschichtswerk, wie er mit einem viel zitierten, aber selten scharf gefaßten Worte sagt, ein nutzbringendes Besitztum für die Nachwelt sein, nutzbringend für alle, die bereit sind, aus der Geschichte der Vergangenheit für die Gegenwart zu lernen. Deshalb ist er vor allen Dingen bestrebt, die Ursachen der geschichtlichen Entwicklung aufzudecken, die treibenden Kräfte, wie sie in Personen und Sachen gegeben sind, ans Licht zu stellen. Dazu ist er ganz anders befähigt als sein Vorgänger Herodot, für den das Eingreifen der Götter oft jede weitere Motivierung überflüssig macht. Thukydides ist der Sohn einer neuen Zeit, der die Menschen allein ihr Geschick bestimmen. Als praktischer Staatsmann ist er auch erhaben über den Kammerdienerstandpunkt, der alle Entscheidungen aus kleinlichen persönlichen Motiven ableitet. Und das Wichtigste: er hat einen genialen Blick für die Psyche des einzelnen wie der Völker, der ihn befähigt, die innersten Beweggründe ihres Handelns aufzuspüren. Entsprechend seiner Gesamttendenz begnügt er sich dabei nicht mit der einfachen Erzählung der Tatsachen; er geht vielmehr bewußt darauf aus, die allgemeingültigen Züge in der Entwicklung herauszuarbeiten. Das Mittel dazu sind ihm bekanntlich nicht

die subjektiven Betrachtungen, die wir beim modernen Historiker zu finden gewohnt sind, sondern die Reden, die er den handelnden Personen in den Mund legt und die er jedenfalls in seiner späteren Zeit ganz frei als Sprachrohr für seine eigenen Anschauungen benützt.[1])

Gegenwärtig muß man sich dabei immer halten, daß Thukydides alle drei Kriege, die wir seinem Urteil folgend im Gegensatz zur Auffassung seiner Zeitgenossen zur Einheit des Peloponnesischen Krieges zusammenfassen, äußerlich und innerlich miterlebt hat 431 bei Ausbruch des Krieges bereits in urteilsfähigem Alter, war er nach Abkunft und Neigung zur politischen Laufbahn berufen, erlitt aber Schiffbruch, als er 424 als Stratege an der thrakischen Küste kommandierte und den Verlust des wichtigen Amphipolis nicht zu verhindern vermochte. Seitdem in der Verbannung, erlebte er den Frieden von 421, in dem Sparta Athen als gleichberechtigt anerkennen mußte, dann das unglückselige Abenteuer der sizilischen Expedition, endlich den neuen Krieg, der Athens Untergang herbeiführte. In Ohnmacht und Elend fand der Heimgekehrte 404 die Vaterstadt vor, die er als das blühende Zentrum von Hellas verlassen hatte. Wie schwer Thukydides das Geschick seines Volkes empfand, wie die Katastrophe seine ganze Geschichtsauffassung verschob und in ihm gerade jetzt das Bedürfnis weckte, die einstige Größe und Herrlichkeit seines Vaterlandes zu voller Wirkung kommen zu lassen, das spüren wir noch in der Umarbeitung, der er den Entwurf seines Geschichtswerkes jetzt unterzog.[2]) Zu Ende ist er damit nicht gekommen. Mitten während der Arbeit nahm ihm der Tod die Feder aus der Hand, und die letzten Jahre des Krieges blieben — wenigstens für uns — ganz ungeschrieben.

In der neuen Gesamtauffassung wurzelt gleich die Ansicht über die Entstehung des Krieges, wie sie uns jetzt in seinem Werke entgegentritt. Wie darüber unter dem Drucke des Krieges die Durchschnittsathener schon wenige Jahre nach dem Ausbruch gedacht haben, zeigt uns — wenn auch mit Übertreibung — die Komödie: Schuld am Kriege ist nur die falsche Politik des Perikles gewesen, der unnötigerweise über die Nachbarstadt Megara die Handelssperre verhängte und diese trotz Spartas Einspruch aufrechterhielt. Thukydides sieht in dieser Maßregel von vornherein nur ein Symptom der längst vorhandenen Spannung, und in bewußtem Gegensatz zum vulgären Gerede läßt er Perikles in der entscheidenden Versammlung zu den Athenern sagen: 'Bildet euch nicht etwa ein, daß ihr wegen einer Kleinigkeit Krieg führt, wenn wir den Beschluß über Megara nicht zurücknehmen! Gebt ihr in diesem Punkte nach, so wird man meinen, ihr seiet aus Furcht zurückgewichen, und es werden bald andere Forderungen kommen. Bleibt ihr fest, so werden die Feinde sehen, daß ihr als Gleichberechtigte behandelt sein wollt.' Es handelt sich also um die Wahrung von Athens Großmachtstellung; der spezielle Streitfall ist relativ gleichgültig und wird deshalb vom Geschichtschreiber ganz bewußt in den

[1]) Über die Reden vgl. meine Thukydidesstudien, Nachr. Gött. Ges. 1919.

[2]) Es ist das Verdienst von Ed. Schwartz, Das Geschichtswerk des Thukydides (bes. S. 142 ff.), darauf zuerst hingewiesen zu haben.

Hintergrund geschoben. Wichtiger sind ihm zunächst die Differenzen zwischen Athen und Korinth, wobei es zu denken gibt, daß Thukydides, obwohl selbst Großindustrieller, die wirtschaftlichen Momente viel geringer anschlägt als die politischen Gegensätze, die tatsächlich schon zu kriegerischen Maßnahmen geführt hatten. Aber im Laufe der Zeit wurde es ihm immer klarer, daß auch sie nur den äußeren Anlaß zum Kriege bildeten und die Rechtsgründe für den Kriegsbeschluß abgaben. Der wahre Grund lag im Dualismus der beiden Großmächte, und auch der hätte nicht notwendig zum Kriege geführt, wenn nicht auf der einen Seite das aufstrebende Athenervolk gestanden hätte, das dank seiner Tatkraft und Unternehmungslust eine Periode beispiellosen Aufschwungs erlebte und auch ohne territoriale Ausdehnung durch sein Aufblühen bei den Nachbarn Eifersucht und Sorge weckte. Das war es gewesen, was schließlich das an sich keineswegs kriegslustige Sparta dazu führte, um seiner Selbsterhaltung willen zu den Waffen zu greifen.

Damit hat Thukydides zum ersten Male scharf zwischen den tieferen Gründen und der äußeren Veranlassung eines Krieges geschieden.[1]) Von ihm aus ist diese Scheidung zum Gemeingut der Wissenschaft geworden, dann auch in weitere Kreise gedrungen. Man konnte es 1914 als Zeichen politischer Gereiftheit ansehen, wenn jeder Deutsche ein Bewußtsein davon hatte, daß das Ultimatum an Serbien nur ein letztes Symptom der vorhandenen Spannung war und der wahre Grund des Krieges ganz wo anders lag, und es ist schmerzlich, daß es den feindlichen Einflüssen und dem Parteifanatismus gelungen ist, einen großen Teil unseres Volkes auf den Standpunkt des athenischen Philisters zurückzudrücken.

Daß die wahren Beweggründe bei den Verhandlungen nicht offen ausgesprochen wurden, hebt Thukydides ausdrücklich hervor. Für Sparta kam es also darauf an, für seinen Wunsch nach Vernichtung der athenischen Großmacht eine geschickte diplomatische Formulierung zu finden. Nun beruhte Athens Macht darauf, daß es den gegen Persien geschlossenen Bund zu einem Reiche ausgestaltet hatte, wo es nicht mehr gleichberechtigte Mitglieder, sondern einen herrschenden Vorort und Untertanen gab. So erhob Sparta zuletzt die Forderung, Athen solle allen Bundesgliedern die volle Selbständigkeit wiedergeben. Damit machte es die Befreiung der kleinen Staaten zu seinem Programm, und wie sich ihm daraufhin die Sympathien von ganz Hellas zuwandten, hebt Thukydides gleich anfangs in einem Stimmungsbilde hervor (II 8). Wie das Schlagwort auf Athens Untertanen selber wirkte, schildert er dann bei Gelegenheit des Zuges, den 424 der geniale Brasidas unternahm, um Athens thrakische Bundesgenossen zum Abfall zu bringen. In einer Rede, in der Brasidas zu diesen über sein Kommen spricht (IV 84), fällt natürlich kein Wort davon, daß diese militärische Diversion dem bedrängten Sparta Luft schaffen sollte. ‘Unsere Sendung ist erfolgt, um das Programm wahr zu machen, mit

[1]) Die Notwendigkeit, das zu tun, war ihm schon bei der Darstellung der sizilischen Expedition aufgegangen, VI 6.

dem wir in den Krieg gezogen sind, die Befreiung der Hellenen vom Joche Athens.' Aber in den Lockruf zur Freiheit, der nun erschallt, mischt sich auch ein anderer Ton. 'Wenn ihr etwa das Risiko des Abfalls scheut und meint, euer Wohlwollen müsse uns genügen, so rufe ich Götter und Heroen zu Zeugen an, daß ich euch trotz meiner guten Absichten nicht überreden kann, und werde euch zu zwingen suchen, indem ich euer Land verwüste, und werde dabei, meine ich, ganz gerecht handeln, teils weil sonst Sparta durch eure Tribute an Athen geschädigt wird, teils weil ihr an der allgemeinen Befreiung der Hellenen nicht mitarbeitet.'[1])

Natürlich sichert Brasidas den Untertanen Athens volle Selbständigkeit zu. Aber Thukydides hat es ja noch erlebt, daß die Befreiung von Athens Joch für die Hellenen nur den Wechsel der Vormacht brachte, und sehr vernehmlich deutet er darauf hin, daß dann die brutalen spartanischen Kommandanten bald verhaßter sein würden, als es je die Athener waren (I 77, 6).

Die Spartaner hatten das Befreiungsprogramm selbstverständlich ganz uneigennützig im Namen der Gerechtigkeit aufgestellt. Da müssen sie sich bei Thukydides von den Athenern daran erinnern lassen, daß dieses Gerechtigkeitsgefühl recht lange geschwiegen habe. 'Ihr habt die Berechtigung unseres Reiches nie bezweifelt, bis ihr jetzt plötzlich, weil ihr Nutzen davon erwartet, euch auf den Gerechtigkeitsstandpunkt stellt, durch den sich noch niemand, wenn sich Gelegenheit bot etwas gewaltsam zu erreichen, davon abhalten ließ, seinen Vorteil wahrzunehmen' (I 76, 2).

Gerechtigkeit und Nutzen — damit fallen zwei Schlagworte, die bei Thukydides in den Reden immer wiederkehren, wie dies auch im öffentlichen Leben der thukydideischen Zeit der Fall war. Wenn ein Redner eine politische Versammlung des eigenen oder eines fremden Volkes für eine Maßregel gewinnen wollte, war es das feste Schema, daß er zeigte, seine Vorschläge brächten nicht nur Nutzen, sondern entsprächen auch der Gerechtigkeit. Das verlangte das Rechtsbewußtsein so gut wie heutzutage, namentlich bei wichtigen Entscheidungen Wenn auf der peloponnesischen Bundesversammlung die Kriegserklärung beschlossen werden soll, so wird zunächst die Frage vorgelegt, ob die Athener im Unrecht sind und die bestehenden Verträge verletzt haben, und in der Niederlage von Pylos sahen später die Spartaner die Strafe der Götter dafür, daß sie 431 das durch die Verträge vorgesehene schiedsgerichtliche Verfahren, das Perikles anbot, abgelehnt hatten. Umgekehrt glaubten sie 413 das Recht wirklich auf ihrer Seite zu haben, und Thukydides betont stark, wie das ihre Kriegslust und Tatkraft hob (VII 18). Er weiß genau, daß hier das Rechtsbewußtsein die ganze Stimmung des Volkes beeinflußt und damit zu einem realen Faktor von nicht zu unterschätzender Bedeutung auch für die Kriegführung wird. Aber ebenso genau weiß er auch, daß die Diplomatie dazu da ist, um das formale Recht auf die eigene Seite zu ziehen und unter dem

[1]) Mit Rücksicht auf die zur Verfügung stehende Zeit war es zum Teil nötig, die zitierten Stellen zusammenzuziehen und nicht ganz wörtlich wiederzugeben.

Scheine der Gerechtigkeit Interessenpolitik zu treiben, und daß auch das Volk es sich nur zu gern gefallen läßt, wenn sein Rechtsbewußtsein beruhigt und ihm das, was es wünscht, als gerecht dargestellt wird. So wird schon bei geringeren Entscheidungen die Stimme der Begehrlichkeit oder Leidenschaft das Rechtsbewußtsein übertönen, und wo gar Staatsnotwendigkeiten mit der Gerechtigkeit in Kollision treten, zieht diese stets den kürzeren, und die rechtlichen Schranken werden zu Zwirnfäden, über die weder der Staatsmann noch das Volk, das er leitet, stolpern. Sobald Athens Macht so groß geworden ist, daß Sparta sich in seinem Bestande bedroht fühlt, wiegt kein Vertrag, kein rechtliches Bedenken schwer genug, um die Verfolgung der eigenen Interessen zu hindern, und oft genug tritt unverhüllt der *sacro egoismo* hervor, der einen Vertrag deshalb für unverbindlich erklärt, weil sich seit seinem Abschluß die Verhältnisse geändert haben und der Vertrag im gegenwärtigen Augenblick den Interessen des Staates zuwiderläuft.

Der Nutzen ist es allein, der in der Politik bewußt oder unbewußt den Ausschlag gibt. Ihm gegenüber tritt nicht bloß das Rechtsbewußtsein zurück, sondern auch Blutsverwandtschaft und die Pietät gegen die Mutterstadt. Noch viel weniger entscheiden sentimentale Gefühlsregungen. In Athen verfehlten die Redner bei den vaterländischen Feiern freilich nie als Ruhmestitel des Volkes anzuführen, daß es sich stets uneigennützig aus Mitleid der Schwachen und Bedrückten angenommen habe (auch Perikles II 40, 2), und da das Volk an diese seine Mission glaubte, konnte wohl ein Politiker diese Stimmung benützen, um seine eigenen Ziele durchzusetzen (so Alkibiades VI 18, 2, der aber sofort den Nutzen mit in Betracht zieht). Bei Thukydides erklären athenische Gesandte (VI 83, 2): 'Wir wollen keine Redensarten machen und nicht etwa behaupten, wir wären im Perserkriege mehr für die Freiheit der Ionier als für die von ganz Hellas und unsere eigene in den Kampf gezogen'; wesentlich ist für ihn nur, daß Athen wirklich eine Interventionspolitik treibt, die von den Politikern der anderen Staaten als realer Faktor in Rechnung gestellt werden muß (VI 87, 4).

Am allerwenigsten hat in der Politik die Dankbarkeit zu sagen. Kein Opfermut aus der Zeit der Perserkriege, kein für alle Ewigkeit eidlich zugesicherter Schutz bewahrt Platää vor der Vernichtung. Und wenn die Athener sich auf ihre Verdienste um Hellas berufen, wird ihnen höhnisch entgegengehalten: 'Um so schlimmer, wenn ihr dereinst Hellas gerettet habt und jetzt schlecht handelt' (I 86, 1). Andrerseits darf aber auch nach dem Siege nicht die Rachsucht, sondern nur die kühle Rechnung entscheiden. In der athenischen Volksversammlung, die über das Schicksal der abgefallenen Mytilenäer bestimmt, führt allerdings Kleons blinde Wut zunächst den wahnsinnigen Beschluß herbei, daß alle waffenfähigen Männer niedergemetzelt werden sollen; aber in einer erneuten Verhandlung überzeugt der nüchterne Diodotos das Volk, daß bei dem Urteil die Leidenschaft ebenso ausgeschaltet werden müsse wie die Frage der Gerechtigkeit, und setzt eine mildere Behandlung durch, weil sie allein Athens Interessen entspricht.

Und als den größten Fehler der athenischen Politik betrachtet es Thukydides, daß nach dem Zufallserfolge von Pylos die Siegestrunkenheit der Radikalen dazu führt, die günstigen Friedensangebote abzulehnen. Vergeblich weisen die Spartaner darauf hin, daß die brutale Ausnützung der augenblicklichen Übermacht durch den Sieger unmöglich zu einem dauernden Frieden führen könne und schließlich den Sieger selber schädigen müsse (IV 19. 20).

Ausschließlich der Nutzen ist bestimmend natürlich für die Bündnisse. Schon beim Abschluß entscheidet nicht das Blut, sondern der Vorteil, und das gleiche gilt vom Bestande des Bündnisses. Es war für Athen eine schmerzliche und bedenkliche Erfahrung, daß schon in den ersten Kriegsjahren ein wichtiges Glied des Reiches, das lesbische Mytilene, abfiel. Da man schon damals den Verrat mehr liebte als den Verräter, suchen die Mytilenäer bei den Verhandlungen mit Sparta den Bruch der Verträge zu rechtfertigen. Freilich können sie nicht behaupten, daß die Athener sie persönlich schlecht behandelt, die Bundesverträge verletzt oder ihre Selbständigkeit angetastet haben. 'Aber sie haben im allgemeinen die Tendenz, die Bundesglieder zu Untertanen zu machen, und die Machtverhältnisse haben sich so verschoben, daß wir als die Schwächeren nicht warten können, bis die Athener gegen uns vorgehen. Wir beugen also vor, indem wir eine günstige Gelegenheit zum Abfall ergreifen, und niemand darf uns ungerecht schelten, wenn wir unter so veränderten Verhältnissen die Verträge brechen' (III 11. 12).

Während der sizilischen Expedition bemühen sich athenische und syrakusanische Gesandte, das bisher dem Kriege ferngebliebene Kamarina zu sich herüberzuziehen. Dabei argumentiert der Syrakusaner (VI 79): 'Vielleicht werdet ihr nun das Rechtsverhältnis hervorkehren und euch darauf berufen, ihr seiet ja Verbündete Athens. Aber das wäre eine feige Ausrede, da der Bündnisfall formal hier nicht zutrifft und es unvernünftig wäre, wolltet ihr mit euren natürlichen Feinden gegen eure natürlichen Verwandten ziehen.' Die Athener aber berufen sich kaum auf Bündnis und moralische Verpflichtung, sondern legen allen Wert auf den Nachweis, daß die eigenen Interessen der Kamarinäer sich mit den athenischen decken. Und wenn die Kamarinäer trotzdem neutral bleiben, so führen sie für ihren Entschluß zwar rechtliche Gründe ins Feld, folgen aber, wie Thukydides ausdrücklich betont, tatsächlich sehr realen Nützlichkeitserwägungen.

Ausnahmen gibt es. Die Platäer bleiben Athen treu, weil ihre Ehre es ihnen verbietet, die alten Bundesgenossen, die ihnen selber in der Not beigestanden haben, in der Stunde der Gefahr zu verlassen (III 55). Aber hier treten zum Rechtsbewußtsein eben noch andere Momente hinzu, das Ehrgefühl, die alte Freundschaft mit Athen und nicht zum wenigsten der Haß gegen das benachbarte Theben und die Befürchtung, daß auch ein Übertritt zu Sparta sie vor diesem Todfeinde nicht schützen werde. Im allgemeinen wird die Gerechtigkeit in der Politik bei einem Konflikt mit dem Nutzen stets den kürzeren ziehen.

Und das ist nach Thukydides in der menschlichen Natur begründet. Denn der tieferblickende Geschichtschreiber kann sich nicht ohne weiteres bei der

vulgären Anschauung beruhigen, die im Verhältnis der Staaten zueinander sich jedenfalls theoretisch an abgeschlossene Verträge und gewisse Rechtsnormen gebunden fühlt. Gibt es denn eine absolute Gerechtigkeit, die dem Staate die Gesetze für sein Handeln vorschreibt? Und ist es vor allen Dingen berechtigt, die individuelle Moral auf den Verkehr der Staaten miteinander zu übertragen? Die Frage lag um so näher, weil selbst die individuelle Gerechtigkeit in Thukydides' Zeit längst zum Problem geworden war. Schon lange waren weite Kreise darüber einig, daß die positiven Landesgesetze, die von heute auf morgen durch Mehrheitsbeschluß geändert werden konnten, keine innere Verbindlichkeit beanspruchen dürften. Aber auch vor den ungeschriebenen Gesetzen, deren Ewigkeit und göttlichen Ursprung Sophokles mit Leidenschaft verteidigt, hatte die Kritik nicht haltgemacht. Man verwies auf die Verschiedenheit der sittlichen Anschauungen bei den einzelnen Völkern und sah in ihnen allen menschliche Satzungen, Produkte einer bestimmten Zeit, hervorgegangen aus dem Bedürfnis, dem Kampfe aller gegen alle ein Ende zu machen. Erst dadurch habe sich die konventionelle Ansicht gebildet, daß das Unrechttun verboten und schimpflich sei. Das sei gewiß ein Vorteil für die Mehrheit der Schwachen, ändere aber nichts an der Tatsache, daß das ursprüngliche, das natürliche Recht das des Stärkeren sei.

Wie weit Thukydides diese Theorie für die individuelle Moral gelten ließ, ist zweifelhaft. Er wird sich natürlich gesagt haben, daß ihre praktische Durchführung jede staatlichen Organisation der Gesellschaft untergraben würde, und hebt auch gelegentlich hervor, daß das eigene Interesse des Individuums das Zuwiderhandeln gegen die Gesamtinteressen verbietet (II 60). Um so mehr leuchtete es ihm ein, wenn die Verteidiger dieser Lehre sich auf die Tatsache beriefen, daß im Leben der Völker nur das Recht des Stärkeren gelte (Plato Gorg. 483D). Für den Staat hat er deshalb mit aller Schärfe die Folgerungen aus der Theorie gezogen.

Für diesen gibt es ja keine übergeordnete Organisation, die von ihm die Befolgung bestimmter Normen erzwingen könnte, und in der Idee eines Völkerbundes, der die Beziehungen der Völker nach den Grundsätzen der individuellen Moral kampflos regeln zu können glaubt, hätte Thukydides eine Utopie gesehen, die das Wesen des Staates ebenso wie die menschliche Natur verkennt. Für den Staat, der die Interessen seiner Gesamtheit vertritt, gelten ganz andere Gesetze als für den einzelnen Menschen. Vor allen Dingen hat er ein absolutes Selbstbehauptungsrecht. Im Hinblick auf den Staat prägt Thukydides den Satz: 'Keinem kann man es verargen, wenn er für seine Sicherheit die Maßregeln ergreift, die notwendig sind' (VI 83, 2). 'Ein Staat, der eine Herrschaft ausübt, darf ebenso wie ein absoluter Monarch nichts außer Rechnung stellen, was seinen Interessen dient' (VI 85, 1). Darum darf der Staat bei einem Existenzkampfe in seinen Mitteln nicht wählerisch sein. Wenn Brasidas bei seinem Zuge nach Thrakien die Neutralität Thessaliens verletzt, so widerspricht das freilich dem hellenischen Rechtsempfinden; aber moralischen Anstoß an seinem Vorgehen nimmt niemand. Denn im Grunde handelt es sich nur um eine Macht-

frage, und der Geschichtschreiber hebt die Verletzung der Neutralität nur deshalb hervor, weil dadurch die Geschicklichkeit um so heller hervortritt, mit der Brasidas das gefährliche Unternehmen durchführt (IV 78).

Das staatlich organisierte Volk hat aber auch das natürliche Recht, sich unter den Völkern die Stellung zu sichern, die ihm von Natur zukommt, und dieses Recht beruht auf nichts anderem als auf seiner Kraft. Wenn den Athenern ihre Herrschaft über Hellenen zum Vorwurf gemacht wird, so berufen sie sich demgegenüber auf das ewige Naturgesetz, wonach der Stärkere über den Schwächeren herrscht[1]), und betrachten es als ein freiwilliges Zugeständnis, wenn sie diese Herrschaft in maßvollen Formen üben und den Untertanen ein gewisses Maß von Selbständigkeit lassen (I 76, 2. 3). Und bestimmend ist dabei für sie nicht etwa irgendwelche Gerechtigkeit, sondern die politische Klugheit, die sich bewußt ist, daß ebenso stark und ewig wie der Herrschertrieb des Stärkeren der Drang des Schwächeren ist, sich dieser Herrschaft zu entziehen, und daß es deshalb das Richtige ist, den Bogen nicht zu straff zu spannen, sondern lieber durch Schaffung gemeinsamer Interessen den Abfall zu verhüten (III 45—47). Das war wenigstens die Politik des Perikles, während seine Nachfolger später das Recht des Stärkeren nicht nur mit voller Brutalität, sondern auch mit politischer Unklugheit durchführten, nicht nur gegen die Untertanen, sondern auch gegen die Neutralen. Mitten im Frieden griff Athen 416 die kleine Insel Melos an, der sie nur das eine vorzuwerfen hätten, daß sie allein noch im Ägeischen Meere sich neutral gehalten hatte, und stellten, gestützt auf ihre Seeherrschaft, sie vor die Wahl zwischen Anschluß, d. h. Unterwerfung, oder Untergang. In den Verhandlungen, die im kleinen Kreise geführt werden und deshalb ein offenes Wort gestatten, läßt Thukydides die Athener sagen: 'Wir wollen selber nicht schöne Worte machen, unsere Herrschaft sei berechtigt, weil wir die Perser verjagt haben, oder unser Angriff geschehe wegen eines angetanen Unrechts — das führt nur zu langen Debatten, die doch keinen überzeugen —, und ebenso erwarten wir von euch, daß ihr euch nicht etwa darauf beruft, ihr seiet als Kolonie der Spartaner neutral geblieben oder ihr hättet uns ja kein Unrecht getan, sondern daß ihr an das denkt, was wir beide wirklich meinen, und daß ihr daraufhin das zu erreichen sucht, was wirklich möglich ist. Wir wollen uns doch beiderseits darüber klar sein: nach Gerechtigkeit wird bei menschlichen Berechnungen nur dann die Entscheidung getroffen, wenn beide Parteien die gleiche Macht haben, sie zu erzwingen. Sonst setzt der Stärkere das Mögliche durch und der Schwächere läßt es sich gefallen' (V 89). Das ist eine brutale Offenheit, die uns abstößt, aber doch vielleicht noch weniger als die Heuchelei, die unter dem Deckmantel der Menschlichkeit und Gerechtigkeit Neutrale wider ihren Willen in den Krieg zwingt. Schwerlich haben übrigens die Athener wirklich so undiplomatisch gesprochen. Thukydides will nur den Geist kennzeichnen, in dem die athenische Politik damals geführt wurde.

[1]) Absichtlich legt gelegentlich Thukydides auch einem Gegner der Athener die Anerkennung dieses Naturgesetzes in den Mund (IV 61, 5).

Nirgends ist auch schärfer ausgesprochen, daß die Politik die Kunst des Möglichen ist. Aber wenn nun die Melier V 100 erklären, als freie Männer sähen sie es als Feigheit und Schmach an, wollten sie nicht lieber alles dulden, als sich unterwerfen, so hat Thukydides ihr Verhalten doch nicht einfach so angesehen, wie es ein moderner Beurteiler bei ihm voraussetzt[1]), wenn er sagt: 'Wenn trotz alledem die Melier sich nicht fügen und in dem nunmehr beginnenden Kampfe nach kurzer Zeit überwältigt, ein furchtbares Strafgericht . . . über sich ergehen lassen müssen, so ernten sie damit, nach Thukydides' Meinung, nur die Früchte ihres politischen Fehlers. Sie handelten edel; sie wollten festhalten an Ehre und Gerechtigkeit; aber sie irrten sich in der Beurteilung des Möglichen und verstießen gegen das erhabene Naturgesetz, daß sich der Schwache dem Starken zu fügen hat.' Damit wird Thukydides doch zu sehr zum Normen aufstellenden Dogmatiker gestempelt. Tatsächlich ist er nur der Historiker, der erzählt, was einmal gewesen ist und allerdings sich auch ähnlich wieder abspielen wird. Aber wenn dann ein schwaches Volk in völliger Erkenntnis der Sachlage wie die Melier den Untergang der Schande vorzieht, so wird das Thukydides nicht einfach als politischen Irrtum ansehen, sondern als Zeichen für den ehrliebenden Charakter des Volkes. Daß er es sehr wohl zu würdigen weiß, wenn ein Volk alles freudig an seine Ehre setzt, hat er oft genug angedeutet. Sein Bericht über den heldenhaften Untergang der Platäer ist von dieser Stimmung getragen. Die Böoter läßt er einmal sagen (IV 92, 2): 'Wer sein Vaterland gegen Angreifer zu verteidigen hat, darf nicht wie der freiwillig Angreifende vorsichtige Berechnungen über die Zukunft anstellen.' Dem zähen Mute der Athener im letzten aussichtslosen Kampfe hat er die Bewunderung nicht versagt. Und schon bei den Beratungen vor Kriegsausbruch sagen die Korinther: 'Eine Schande ist es, wenn wir die Unterwerfung von Peloponnesiern unter Athen auch nur theoretisch in Erwägung ziehen' (I 122, 3). 'Aus den größten Gefahren erwachsen die größten Ehren für den Staat wie für den einzelnen', hallt es in Athen wider (I 144, 3), und beide sind sich darüber einig, daß es ein Schimpf ist, wenn man preisgibt, was die Väter erwarben (I 122, 3; II 62, 3).

Übrigens läßt Thukydides auch keinen Zweifel darüber, daß er das athenische Vorgehen gegen Melos keineswegs für politisch klug hält, da der kleine Zuwachs an Macht und Prestige die Einbuße an Sympathien, die Athen dadurch erfuhr, nicht aufwog. Andererseits zeigt er den Kritikern, die sich über Athens Brutalität nicht genug entrüsten konnten, daß vom Standpunkt der individuellen Moral Spartas Politik um kein Haar besser sei (V 105 ff.).

Wir müssen uns also davor hüten, in Thukydides zu sehr den Lehrer machiavellistischer Grundsätze zu sehen. Aber eins will er allerdings einprägen: Macht gehört zum Wesen des Staates. Schon durch die Selbstbehauptung wird er zur Machtentfaltung gedrängt. Denn er hat immer mit ausdehnungslustigen Nachbarn zu rechnen, vor denen ihn keine andere Instanz schützt

[1]) v. Arnim in seiner Frankfurter Universitätsrede 'Gerechtigkeit und Nutzen in der griechischen Aufklärungsphilosophie' 1916 S. 18, der ich sonst meist zustimmen kann.

als die eigene Kraft oder vielleicht Bündnisse, die aber auf der Basis der Unabhängigkeit und Gleichberechtigung auch nur dann abzuschließen sind, wenn man selber Kraft und Macht besitzt. Und ein Ausfluß dieses selbstverständlichen Machtstrebens ist es auch, wenn ein Staat seine Macht auf Kosten anderer zu erweitern strebt. Wer im Völkerleben nicht den Amboß spielen will, muß Hammer sein. So wird ein seiner Stärke bewußtes Volk von selbst zu einer imperialistischen Politik gedrängt, und ist es einmal auf dieser Bahn, so wird es durch die drei stärksten Impulse, die Sorge für die eigene Sicherheit, die Ehre und den Nutzen, auf ihr erhalten, kann auch gar nicht mehr zurück. Wollte Athen sein Reich aufgeben, hätte es selbst das Schlimmste von den früheren Untertanen zu fürchten. Eine Grenze findet das Machtstreben nur an der Macht der anderen Staaten, die nach dem gleichen Ziele trachten (I 75 f.; II 63 u. ö.).

Thukydides hat diese Überzeugung gewiß schon früh sich gebildet; aber mit aller Schärfe ausgesprochen hat er sie — und das ist das menschlich Interessante — gerade in der Zeit, wo die Macht seines Vaterlandes zusammengebrochen war. Als der Verbannte heimkehrte, da fand er nicht bloß die zahlreichen Feinde vor, die in Athens Untergang die gerechte Strafe sehen; es fehlte auch in Athen selbst nicht an klugen Leuten, die nun von vornherein gesehen hatten, Perikles habe das Land leichtsinnig in einen aussichtslosen Krieg gestürzt. Ihnen hat Thukydides mit aller Klarheit in einem Nachruf auf Perikles gezeigt, daß der Krieg nach menschlichem Ermessen gewonnen werden mußte und nur durch die politischen Fehler nach Perikles' Tode und durch die innere Zwietracht verloren gegangen sei. Daneben gab es aber auch die noch viel klügeren Leute, die jetzt mit einem Male die Machtpolitik des Perikles überhaupt für einen Fehler erklärten. Athen hätte doch viel bequemer leben können, wenn es sich darauf beschränkt hätte, seinen Kohl zu bauen und Handel zu treiben, statt eine politische Macht zu entwickeln, die nur die Eifersucht der Nachbarn erregen und damit den Unglückskrieg heraufbeschwören mußte. Gegen solch Gerede empörte sich der historische Sinn des Geschichtschreibers. Deshalb legt er gleich bei den Verhandlungen vor Kriegsausbruch Athens erbitterten Feinden, den Korinthern, eine Schilderung der Athener in den Mund, dieses hochbegabten und hochstrebenden Volkes, bei dem jeder bereit ist, Gut und Blut für die Größe des Vaterlandes zu opfern (I 70), und in deutlichem Hinblick auf jene Kritiker[1]) entwickelt er weiterhin den Gedanken, daß solch ein tatenfrohes und kraftbewußtes Volk gar nicht anders konnte, als eine Großmachtpolitik treiben. Gewiß kann eine solche Politik Schiffbruch leiden. Aber der Staatsmann wäre ein schlechter Sohn seines Volkes gewesen, der ein solches Volk in einen stillen Winkel geführt hätte, damit es dort im Schatten übermächtiger Nachbarn ein beschauliches Dasein führte, statt ihm den Weg zur Höhe zu zeigen, mochte der auch mit Opfern und Gefahren verbunden sein. Und würdelos und unmännlich ist es, wenn man dem Staatsmann hinterher

[1]) Besonders II 63, 2.

daraus einen Vorwurf macht. Und unsinnig zugleich. Gerade bei den Verhandlungen über die verhängnisvolle sizilische Expedition, die Thukydides selbst für einen Fehler hält, läßt er Alkibiades, der mit seinen Vorzügen und Fehlern ein echter Athener ist, den Gedanken ausführen: 'Tatenlose Ruhe bedeutet für euch den Tod. Ihr könnt gar nicht anders als eine aktive Politik treiben. Ein Volk muß in der Politik seiner Eigenart getreu bleiben, auch wenn sie unheilvoll ist' (VI 18, 6. 7).

Die inneren Zustände Athens sind es gewesen, die den Zusammenbruch herbeigeführt haben. Deshalb hat Thukydides, der sich sonst streng auf das Thema des Krieges beschränkt, die innere Politik mitberücksichtigt. Wie schädlich da der Parteifanatismus einwirkte, kennzeichnet er am drastischsten durch die Verhandlungen, die beim Nahen der athenischen Flotte in Syrakus gepflogen werden. Der weitblickende Aristokrat Hermokrates, der zuerst auf die drohende Gefahr hinweist, wird von seinen radikalen Gegnern einfach ausgelacht, und hinter den energischen militärischen Maßnahmen, die er empfiehlt, wittern diese nur dunkle Pläne für eine Reaktion im Innern (VI 36 ff.). Andererseits ist bei den Vorbereitungen für den oligarchischen Umsturz in Athen das wichtigste Argument, wenn Athen seine Verfassung ändere, werde Alkibiades ihnen ein Bündnis mit Persien vermitteln; denn der Großkönig werde der neuen Regierung mehr Vertrauen schenken (VIII 48).

Das Wichtigste sind natürlich die inneren Zustände Athens überhaupt, deren Entwicklung Thukydides durch eine Reihe von Reden schildert, die in einem Zuge geschrieben sind und ebenso aufgenommen werden sollen.

Da ist zunächst die berühmte Leichenrede, in der Perikles selbst ein strahlendes Bild von seiner Demokratie entwirft. Es ist eine Verfassung, wo Freiheit und Gleichheit herrscht, aber die Freiheit den freien Gehorsam gegen Gesetz und Obrigkeit einschließt und die Gleichheit gerade den Vorrang des Tüchtigen sichert. Es ist ein Volksstaat, in dem das Volk sich wirklich selbst regiert. Denn alle wichtigen Entscheidungen ruhen bei der Volksversammlung, zu deren Gunsten die Beamten und Rat bewußt eingeschränkt werden. Der Volksversammlung hat aber zwar eine vorberatende Behörde Vorschläge zu machen, und normalerweise übt der politische Vertrauensmann des Volkes den bestimmenden Einfluß aus, aber jeder zwanzigjährige Athener hat nicht nur das Recht, seine Stimme bei der Entscheidung in die Wagschale zu werfen, er darf auch selbst zum Volke reden und die Initiative zu gesetzgeberischen Maßnahmen ergreifen. Jedem Bürger wird die politische Intelligenz zugetraut, um sich in den Lebensfragen des Volkes ein eigenes Urteil zu bilden, ja sogar um ohne Fachkenntnisse die meisten Ämter zu bekleiden. So ist der Persönlichkeit voller Spielraum gegeben, und gerade von dem freien Wettbewerb der Individuen wird die Höchstleistung der Gesamtheit auf wirtschaftlichem, politischem und kulturellem Gebiete erwartet.

Es ist ein hohes Ideal, das Thukydides hier vorführt, und ganz bewußt zeigt er es dem Leser in dem fleckenlosen Glanze, wie es sich dem Auge seines Schöpfers dargestellt hatte. Deutlich läßt er uns auch empfinden, was für

lebendige Kräfte dieses Ideal im Volke entfesselte, wie es jene Staatsgesinnung weckte, die den Bürger befähigte, für sein großes herrliches Vaterland zu kämpfen und zu sterben, ja auch lange Entbehrungen und Leiden zu ertragen. Aber hat sich nun auch in rein politischer Hinsicht das Ideal voll bewährt? Es kam die Belastungsprobe der Kriegsleiden, die Pest. Kein Wunder, daß da auch Perikles' Stellung ins Wanken geriet. Drei Dinge sind es vor allem, die Perikles jetzt den Bürgern in einer neuen Rede einschärfen muß. Zum ersten: Das Interesse des Staates muß über dem des einzelnen stehen; denn von dem Wohle des Ganzen hängt das Glück des einzelnen ab, nicht umgekehrt. Zweitens: Ein Volk muß dem leitenden Staatsmann auch im Unglück die Treue halten, wenn dieses ohne sein Verschulden eingetreten ist. Und das Dritte und Wichtigste ist: 'Ihr habt als freie Bürger nicht bloß Rechte, sondern auch Pflichten. Wenn ihr die Mitwirkung bei der Entscheidung über die wichtigsten Fragen, über Krieg und Frieden, beansprucht, dann müßt ihr auch die Verantwortung mittragen, dürft auch nicht augenblicklichen Stimmungen und Schmerzen so weit nachgeben, daß ihr die Durchführung einer konsequenten Politik unmöglich macht' (II 60. 61).

Perikles gelingt es noch, die Masse bei seiner Politik festzuhalten. Aber schon er bekommt persönlich ihren Unmut zu fühlen, wird abgesetzt und gerichtlich verurteilt, und wenn ihn auch die Masse — 'wankelmütig, wie sie zu sein pflegt' — bald wieder zum Strategen wählt, so fragen wir uns schon hier: Wie wird es werden, wenn ein Mann von seiner überragenden Größe fehlt?

Perikles wurde bald darauf ein Opfer der Pest. Es gab Leute genug, die sich zu seiner Nachfolge drängten. Auch Männer, die nicht wie er den ersten Gesellschaftskreisen angehörten. Flickschneider haben es freilich selbst im radikalsten Athen höchstens in der Karikatur der Komödie zur Leitung des Volkes gebracht. Es waren Männer des Mittelstandes, die jetzt hervortraten. Aber schon sie wurden von der Menge als ihresgleichen betrachtet und leicht über die Achsel angesehen. Dazu kam: Perikles hatte tatsächlich seinen Einfluß auf das Volk als Redner in der Volksversammlung ausgeübt, aber es dabei als selbstverständlich betrachtet, daß er sich gleichzeitig immer in das höchste militärische Amt wählen ließ, wo das Volk ihn jederzeit zur Verantwortung ziehen konnte. Die neuen Männer waren zumeist reine Berufsparlamentarier, die in der Versammlung das große Wort führten, die verantwortungsvolle Durchführung der Maßnahmen aber anderen überließen. Aber das Entscheidende war natürlich: es trat kein Staatsmann mehr auf, der das Zeug hatte, Führer des Volkes zu sein. Es gab nur noch Parteiführer, die miteinander um die erste Stellung rangen und darüber nur zu leicht die Interessen des Ganzen hintansetzten, Männer, die sich die Gunst der Menge durch Zugeständnisse erkaufen mußten und sich gegenseitig verdächtigten und zu verdrängen suchten.

Die Menge aber schenkt den Verdächtigungen nur zu willig Gehör, hat zu keinem mehr Vertrauen und will selbst das Heft in die Hand nehmen. Jeder einzelne Bürger fühlt sich den Politikern gewachsen, will die wichtigsten Fragen des Staatshaushalts und der Außenpolitik, die er unmöglich überblicken kann,

von sich aus entscheiden, und fällt nun natürlich gerade dem skrupellosesten Schreier, der die beste Witterung für die Instinkte der Masse hat, zum Opfer. Der Verantwortung, die man mit der Abstimmung auf sich lädt, ist man sich nicht bewußt, um so eher aber bereit, bei Fehlschlägen die Schuld anderen aufzubürden (III 37 f. und 42 f.). Was das Ergebnis ist, das legt Thukydides mit beißendem Sarkasmus in der Verhandlung über Mytilene gerade dem fanatischen Radikalen Kleon in den Mund. Der beginnt seine Rede gleich damit, die Erfahrung habe ihn gelehrt, daß die Demokratie unfähig sei zu konsequenten Handeln, zu energischer Außenpolitik, weil die Menge nach Laune und Leidenschaft entscheide oder sich von Rednern beschwatzen lasse. Von da aus kommt er nicht nur dazu, das freie Wort, das nach Perikles ein Grundpfeiler der Demokratie sein sollte, mit Mißtrauen zu betrachten, er erklärt auch geradezu: 'Nichts ist gefährlicher, als wenn die Menge sich klüger dünkt als Gesetz und Regierung. Da sind die Staaten noch besser daran, wo die Verfassung vielleicht schlechter ist, aber die Menge wenigstens im Bewußtsein ihrer Unreife die Gesetze beobachtet' (III 37).

Damit ist der schwache Punkt in Perikles' Verfassung schonungslos aufgedeckt. Die Selbstregierung des freien Volkes ist ein hohes Ideal, aber durchführbar nur, wenn die Bürger sich bewußt bleiben, mit den politischen Rechten auch Pflichten zu haben, wenn die Achtung vor Gesetz und Regierung gewahrt bleibt, wenn der einzelne Verantwortungsgefühl genug besitzt, um, wo es nötig ist, aus freiem Willen sich höherer Einsicht zu fügen, wenn der Einfluß der Masse paralysiert wird durch eine starke Regierung. Vor allen Dingen setzt diese Demokratie aber voraus, daß ein Führer des Volkes da ist, dem dieses unbedingt vertrauen kann, weil er die vier Eigenschaften besitzt, die Perikles ohne Widerspruch für sich in Anspruch nehmen darf (II 60, 5): politische Intelligenz, die Gabe, das Volk von dem Richtigen zu überzeugen, reines vaterländisches Empfinden, moralische Unantastbarkeit. Die Herrschaft des Volkes verlangt als Gegengewicht eine machtvolle Persönlichkeit, die perikleische Demokratie setzt einen Perikles als Vertrauensmann des Volkes voraus.

Das spricht Thukydides ausdrücklich in den Betrachtungen aus, die er an Perikles' Tod anknüpft (II 65, 8 ff.): 'Wenn unter Perikles alles gut ging, so war der Grund der, daß er Einfluß hatte durch seine Autorität und seine Klugheit, ferner für Geld offenbar unzugänglich war, und so die Menge als freier Mann in Schranken hielt und ihr nicht die Leitung überließ, sondern selbst die Leitung in der Hand behielt. Er verschaffte sich seinen Einfluß eben nicht mit unlauteren Mitteln und brauchte deshalb der Menge nicht nach dem Munde zu reden, sondern hatte die Möglichkeit, kraft seiner Autorität sich auch ihren Leidenschaften entgegenzustellen. . . . So bildete sich ein Zustand heraus, der eine Demokratie hieß, in Wirklichkeit aber die Regierung durch den besten Mann im Volke war. Seine Nachfolger aber standen viel mehr einander gleich, und weil jeder danach trachtete, der Erste zu sein, kamen sie dazu, den Launen der Masse sogar die Leitung der Politik zu überlassen. Und das hatte die schwersten politischen Fehler zur Folge.'

Es geschieht nicht ohne Absicht, wenn Thukydides diese Charakteristik durch die Erzählung einleitet, wie selbst dieser einzigartige Mann abgesetzt und vom athenischen Gericht verurteilt wird. Kein Wort fällt dabei über den Inhalt der Anklage. Wir hören nur von der Mißstimmung, die infolge des Krieges gegen den leitenden Staatsmann Platz griff, 'und nicht eher ließen sie von ihrem Zorne gegen ihn ab, als bis sie ihn zu einer Geldstrafe verurteilt hatten.' Es ist eben für die athenische Demokratie ganz selbstverständlich geworden, daß ein Mann in verantwortlicher Stellung im Falle eines Fehlschlages zu büßen hat, gleichviel, ob ein subjektives Verschulden vorliegt oder nicht. Thukydides hatte aus dieser Tatsache selber die Konsequenzen gezogen, als er sich 424 der gerichtlichen Verhandlung entzog, obwohl nicht er, sondern die Fahrlässigkeit seines Kollegen Eukles die eigentliche Schuld an dem Verluste von Amphipolis trug. Wie verhängnisvoll diese Aussicht auf den Staatsgerichtshof werden und wie sie bei schwachen Naturen die Entschlußfähigkeit lähmen konnte, das zeigt er uns bei der sizilischen Expedition. Wenn diese zu einer so furchtbaren Katastrophe wurde, so war die Ursache die, daß Nikias trotz der Einsicht in die schlechte Lage des Heeres es nicht über sich gewann, den Feldzug abzubrechen. Dabei spielten freilich auch noch andere Hemmungen mit; aber das Hauptargument, mit dem er seine Weigerung gegenüber Demosthenes begründet, ist der Hinweis, sie würden bei einem Mißerfolge unweigerlich in Athen verurteilt werden, und er ziehe den Tod von Feindeshand einem schimpflichen Ende in der Heimat vor (VII 48, 3. 4).

Es ist ein Zeichen für die innere Kraft des athenischen Volkes, daß es trotzdem ein volles Menschenalter hindurch die unerhörten Leiden und Opfer des Krieges ertrug. Man stelle sich einmal vor, was unsere Bauern gesagt haben würden, wenn man ihnen zugemutet hätte, einem für sie kaum durchsichtigen Kriegsplan zuliebe jahre-, ja jahrzehntelang Haus und Hof der Verwüstung preiszugeben und bei geringer Arbeitsmöglichkeit und noch geringerer Arbeitslosenunterstützung in der Stadt zusammengepfercht zu leben! Man denke daran, wie die Pest gleich in den ersten Jahren nahezu ein Drittel der Bevölkerung hinwegraffte! Kaum hatte Athen sich erholt, da kam die sizilische Katastrophe, bei der fast die gesamte Flotte zugrunde ging und von den eingesetzten 50000 Mann nur ganz wenige zurückkehrten. Thukydides gibt ein Bild von der Stimmung, die damals in Griechenland herrschte. Höchstens einen Sommer gab man Athen noch Frist. Und nun kamen natürlich die Neutralen, um sich ein Stück der Beute zu sichern. Athens Untertanen fielen ab, die Sizilier griffen ein, die Peloponnesier gingen mit neuer Energie in den Kampf. In Athen gab es kein Geld, keine Schiffe, kein Baumaterial, keine Mannschaft. Man sah im Geiste schon die Feinde vor Mauer und Hafen. Trotzdem beschloß man, nicht nachzugeben, sondern Widerstand zu versuchen und auch im Innern eine gemäßigtere Politik zu treiben. 'Und wie es ja die Menge zu tun liebt, im Hinblick auf die augenblickliche Not waren sie bereit in allen Stücken Manneszucht zu halten' (VIII 1).

An dieses Stimmungsbild müssen wir denken, wenn wir bei den Betrach-

tungen über Perikles' Kriegsplan lesen (II 65): 'Als sie schon in Sizilien die Niederlage erlitten hatten, die ihnen außer den sonstigen Verlusten den größten Teil der Flotte kostete, und als schon in der Stadt die Zwietracht herrschte, da haben sie doch noch volle acht Jahre Widerstand geleistet .... Und nicht eher ergaben sie sich, als bis sie selber in den inneren Wirren übereinander hergefallen waren und so den Untergang herbeigeführt hatten.' Hier spürt man die Bewunderung, die das zähe Durchhalten seines Volkes dem Geschichtschreiber entlockt, wie auch den Schmerz, den ihm dessen Selbstzerfleischung bereitet. Am stärksten aber bricht bei dem scheinbar so kühlen Manne die Teilnahme an dem Geschicke seines Volkes in den Worten hervor, mit denen Perikles bei ihm seine letzte Rede abschließt (II 64). Es ist der Zeitpunkt, wo unter dem Drucke der Pest Verzweiflung sich der Athener bemächtigt und sie mit Sparta verhandeln wollen. Perikles hat auch damals den unbedingten Siegeswillen und Siegesglauben festgehalten. Aber die Worte, die Thukydides ihm leiht, sind nach Athens Katastrophe geschrieben. Sie sind das politische Vermächtnis, das Perikles seinem Volke mitgibt, auch für den Fall der Niederlage. Ich denke, sie werden auch uns etwas zu sagen haben:

'Was eine höhere Macht über uns verhängt, dem müssen wir uns fügen; was die Feinde uns antun, als Männer tragen. Das war von jeher die Art unseres Volkes; sorgt, daß sie auch bei uns gewahrt bleibe! Haltet euch vor Augen: unser Staat hat sich den größten Ruhm erworben bei allen Menschen dadurch, daß er keinem Unglück wich, daß er die meisten Opfer an Menschenleben und Menschenkraft im Kriege gebracht, daß er die größte Macht erworben hat, die bis zum heutigen Tage die Welt sah, eine Macht, die ewig bei der Nachwelt im Gedächtnis bleiben wird, auch wenn wir jetzt — das ist ja die Natur der Dinge, daß alles auch wieder abnimmt — von unserer Größe etwas herabsinken sollten. Denkt daran, daß wir als Hellenen das größte hellenische Reich begründet, daß wir in den größten Kämpfen standgehalten haben, im Kampfe gegen alle insgesamt wie gegen einzelne Stämme, und daß der Staat, den wir bewohnten, in allem der reichste und der größte gewesen ist. Wer kein Ideal kennt als die tatenlose Ruhe, der mag das schelten. Wer selber energisches Handeln schätzt, der wird uns nacheifern, und wer die Kraft dazu nicht hat, der mag uns beneiden. Und wenn uns die Gegenwart Haß und Mißgunst entgegenbringt, nun, das ist das Los aller gewesen, die den Beruf zur Herrschaft über andere in sich gefühlt haben. Und wer sich den Neid durch die größten Leistungen zuzieht, der hat das Herz auf dem rechten Fleck. Haß hält nicht lange vor. Der augenblickliche Glanz und der Nachruhm, die bleiben ewig im Gedächtnis.'

'Und wenn ihr nun eure Beschlüsse faßt, so denket daran, wie ihr für die Zukunft eure Ehre sichert und in der Gegenwart euch vor Schmach wahrt, und erringt euch beides durch Willenskraft! Verhandelt nicht mehr mit den Spartanern! Laßt nicht merken, daß das gegenwärtige Unheil euch drückt! Denn wer sich vom Unglück innerlich am wenigsten beugen läßt und äußerlich die größte Widerstandskraft zeigt, der fährt am besten, der Staat wie das Individuum.'

# DER DREIFACHE GESCHICHTSLEHRGANG UND DIE GEISTIGEN ALTERSSTUFEN DER SCHÜLER

Von Ulrich Haacke

Eines schickt sich nicht für alle; einen Primaner unterrichtet und erzieht man anders als einen Sextaner. Scheinbar ist's eine Binsenwahrheit; in Wirklichkeit wird der Grundsatz erst recht oberflächlich befolgt. Jede Altersstufe bedeutet eine Welt für sich. Daß Denk- und Fassungsvermögen verschieden stark ausgebildet sind, ist nur die handgreiflichste Seite der Erscheinung; die Gefühlsregungen werden im Laufe der Entwicklung durch ganz verschiedene innere Erlebnisse ausgelöst; was einen Primaner mächtig packt, kann einen Sextaner ganz kalt lassen. Damit hängt das verschiedene sittliche Urteil, die verschiedene Auffassung der Stellung des Menschen zu seiner Umwelt zusammen; das kleine Kind ist, vor allem gegen Tiere, geradezu roh und grausam; der Tertianer ist ausgesprochener Individualist; erst im Sekundaner und Primaner beginnt sich der soziale Sinn zu regen. Das Kind lebt ferner durchaus im sinnlich Anschaubaren, und jeder abstrakte Begriff bleibt ihm ein leeres Wort. Aus all dem folgt, daß jede Altersstufe für bestimmte Stoffe höchstes, für andere gar kein Interesse hat, und daß auch die Art der Aneignung und Verarbeitung dieses Stoffes sich mit dem jeweiligen seelischen Standpunkt ändern wird. Das Was und das Wie eines guten Unterrichts erscheint in hohem Maße von der geistigen Altersstufe abhängig.

Derartige Aufstellungen sind, als Theorie, nichts Neues; in der Praxis des Unterrichts werden sie noch lange nicht gründlich genug berücksichtigt. Nur zwei besonders krasse Beispiele: im Religionsunterricht werden in Unter- und Mittelklassen im Anschluß an die Erklärungen der Gebote und der Glaubensartikel abstrakte dogmatische Begriffe behandelt, in Quinta vielfach schon die Seligpreisungen besprochen; an den meisten Schulen ist ferner der Unterrichtsbetrieb der Oberklassen nicht wesentlich von dem der Unterklassen verschieden, und zwischen dem geistigen Leben des Primaners und des Studenten liegt eine Welt.

In den letzten Jahrzehnten hat die naturwissenschaftlich exakt experimentierende Psychologie den Anspruch erhoben, die Pädagogik praktisch unterstützen zu können. Allzu viel darf man sich aber von diesen mehr allgemein wissenschaftlich interessanten Untersuchungen für den lebendigen Unterricht nicht erhoffen. Was da über die Aufmerksamkeit, das Gedächtnis u. ä. experimentell festgestellt wurde, davon ist praktisch nur ein geringer Bruchteil ver-

wertbar. Wichtiger als dies messende und rechnende Verfahren ist für die Schule die auf den täglichen Unterrichtserfahrungen fußende praktische Psychologie. Die komplizierteren seelischen Regungen, die für den lebendigen Betrieb in erster Linie in Frage kommen, lassen sich eben nicht errechnen. Neben der rein beobachtenden, der 'biologischen', steht auch hier eine experimentelle Methode, die über die geistigen Fähigkeiten der verschiedenen Altersstufen Aufschluß zu gewinnen sucht. Diese Arbeiten stecken aber noch ganz in den Anfängen; nur wenige ihrer Ergebnisse (z. B. Prüfung der Fähigkeit bestimmter Definitionen oder der Kombinationsgabe) erscheinen geeignet, auf die Gestaltung des Unterrichts einzuwirken. In seiner Allgemeinen Schülerkunde orientiert Ruttmann[1]) über diese Bestrebungen; Oswald Külpes und Meumanns Schule sind da vor allem zu nennen. Besonders aussichtsreich erscheinen mir die Versuche, die Intelligenzstufen der verschiedenen Altersklassen festzustellen (Binet-Bobertags und Meumanns Staffelserien); nur beziehen sich — begreiflicherweise — die sog. Intelligenztests auf sehr einfache, verhältnismäßig äußerliche Erscheinungen (z. B. Angabe des Datums, der Monate, ferner bestimmte Intelligenzfragen), mit deren Feststellung den Bedürfnissen des Unterrichts erst wenig gedient ist. Es handelt sich da immer eher um kleine, zusammenhanglose Stichproben, vermittels deren man allenfalls Minderbegabte ausscheiden kann, als um Feststellung des jeweiligen organischen Ganzen des Geistes auf den verschiedenen Altersstufen.

Um zu diesem praktisch wünschenswertesten Ziele zu gelangen, müßte man bei der Untersuchung stets von der Fragestellung ausgehen: wie reagiert das Denken, das Wollen und das Empfinden eines bestimmten Alters auf diesen oder jenen Stoff, diese oder jene Unterrichtsweise? Auf diesem Wege könnte man dann allmählich dazu kommen, zunächst teils allgemein, teils für die einzelnen Fächer die Bedürfnisse der verschiedenen Altersstufen festzustellen, und diese Ergebnisse dann ineinander arbeitend, würde man eine allgemeine, aus der pädagogischen Praxis gewonnene Theorie der typischen seelischen Entwicklung unserer Schüler gewinnen, eine Seelenkunde der verschiedenen Altersstufen.

Bei der Verteilung des Geschichtsstoffes auf die einzelnen Klassen muß man, wie mir scheint, die Entwicklung vor allem zweier seelischer Fähigkeiten berücksichtigen: die des abstrakten Denkens und des sozialen Sinnes. Trotz der Spärlichkeit des bereits vorhandenen Materials läßt sich doch feststellen, daß im Untertertianer von diesen Fähigkeiten sich nur die ersten Ansätze zu regen beginnen, während der heutige Unterrichtsbetrieb, wie noch genauer zu zeigen sein wird, sie bereits als voll entfaltet voraussetzt. Nach Ruttmann beginnt das rein begriffliche Vorstellen erst mit dem 14. Jahre[2]), die Individualvorstellungen herrschen vom 6. bis zum 12., ja 15. Jahre vor.[3]) Nagy[4]) hat an verschiedenen ungarischen Schulen eine Umfrage nach der Ursache des Welt-

[1]) Ruttmann, Allgemeine Schülerkunde, Tübingen 1917. [2]) Ebd. S. 166.
[3]) Ebd. S. 148.
[4]) Ladislaus Nagy, Beiträge zur Geschichte der seelischen Entwicklung des Kindes, Budapest 1915.

krieges veranstaltet und gibt den abstrakt-denkenden Typ unter den Antworten mit folgenden Prozentsätzen an: 12. Jahr 21,5%, 13. Jahr 23%, 14. Jahr 36%, 15. Jahr 58,2%, 16. Jahr 79,9%. Bedeutsamer als die absoluten Zahlen scheint mir dabei das verhältnismäßige Anwachsen von Jahr zu Jahr zu sein. Daraus ergibt sich, daß bis zum 13. Jahre das abstrakte Denken noch keine nennenswerte Rolle spielt; dagegen setzt vom 14. zum 16. Jahre (von 36 zu 79,9%) ein durchgreifender Umschwung ein. Derselbe Nagy[1]) stellt in seinem Buche über die Psychologie des kindlichen Interesses fest, daß die höchste Stufe, das logische Interesse, welches reflektierend ist und Sinn für den innerlichen Zusammenhang der Erlebnisse und für ideelle Inhalte zeigt, erst mit dem 15. Jahre einsetzt. Aus all dem ergibt sich, daß das abstrakte Denken vor dem 14. Jahre keine nennenswerte Rolle spielt. Wird der kindliche Geist zu früh dazu angehalten, die Einzelvorstellungen zu Begriffen zusammenzufassen, so ist Phrasenhaftigkeit, Mangel an anschaulichem, sachlichem Wissen, d. h. geistige Verflachung die Folge.

Das Pubertätsalter ist mit seiner Neigung zur Freiheit, seinem Trotz und Selbstbewußtsein unsozial. So ist es wohl verständlich, daß die Mitleidskurve, welche zwischen dem 3. und 5. Jahre einen Höhepunkt aufweist, zur Zeit der Geschlechtsreife einen Tiefpunkt erreicht.[2]) Nach Schäfers Untersuchungen[3]) sinkt die sozialethische Kurve im 12. und 13. Jahre; zwischen 14 und 15 überschreitet sie 50%. Dem allgemeinen Ergebnis, wenn auch nicht den absoluten Zahlen nach stimmt dazu Levy-Suhls Feststellung[4]), daß die sozial-ethische Kurve im 12.—13. Jahre mit 6¼% einsetze, im 16½.—18. Jahre 52% erreiche. Die einzige Regung des sozialen Gefühls beim Untertertianer ist nach Roths Untersuchungen über das sittliche Urteil der Jugend die der Nächstenliebe, was wohl mit dem ersten Erwachen der Geschlechtsliebe zusammenhängt; die abstrakteren Grundlagen des sozialen Sinnes, Verständnis für Gerechtigkeit, Pietät, Treue, Billigkeit und Vergeltung entdeckt er erst am Obersekundaner. Man mag gegen Einzelheiten dieser Untersuchungsergebnisse seine Bedenken haben; im allgemeinen geben sie doch ein einheitliches Bild, was um so beachtenswerter ist, als die einzelnen Arbeiten von ganz verschiedenen Fragestellungen ausgehen und ganz verschiedene Zwecke verfolgen. Wir können also feststellen: wie für die Entwicklung des abstrakten Denkens, so bildet auch für die des sozialen Gefühls das Alter von 14—15 Jahren eine wichtige Scheidelinie, jenseits deren man erst diese geistigen Fähigkeiten voraussetzen darf. Vorher wird man immer zunächst von Fall zu Fall festzustellen haben, was davon bereits vorhanden ist. Die Entwicklung des sozialen Sinnes zu fördern wird eher Aufgabe des Deutschunterrichts als der Geschichtstunden sein; denn

[1]) L. Nagy, Psychologie des kindlichen Interesses (Päd. Monographien, herausg. von Meumann, IX), Leipzig 1912.

[2]) Ruttmann a. a. O. S. 174.

[3]) M. Schäfer, Elemente zur moralpsychologischen Beurteilung Jugendlicher, Zeitschr. f. päd. Psychol. XIV 47, 90.

[4]) Zitiert bei Roth, Das sittliche Urteil der Jugend, Leipzig 1915.

ihm stehen mit den künstlerischen Darstellungen geeignetere Mittel der Einwirkung auf das Gefühlsleben zu Gebote, als es die geschichtlichen Tatsachen sind.

Die Anwendung dieser Ergebnisse auf den Geschichtsunterricht ist leicht. Dem Tertianer wird man noch nicht mit Fragen kommen dürfen wie der Bedeutung der Kreuzzüge, den Ursachen des Verfalls der Hansa und des Ordensstaates, einer sich über die Jahrhunderte erstreckenden geschlossenen geschichtlichen Entwicklungsreihe. Wenn die Behandlung solcher Fragen nicht zu leerem Wortwissen führen soll, so muß der Schüler bereits über die Fähigkeit verfügen, die Fülle der Einzelereignisse zu überschauen und allgemeinere Vorstellungen daraus zu gewinnen, d. h. er muß Abstraktionsvermögen besitzen. Er muß ferner Verständnis haben für das innere Leben eines Volkskörpers, für die Spannungen und Reibungen, die sich aus dem Neben- und Gegeneinander der verschiedenen Volksschichten und Klassen ergeben, für ihr allmähliches Absinken und Emporsteigen und dessen Folgen. Überall, wo man von Ursachen und Bedeutung geschichtlicher Tatsachenkomplexe reden will, muß man auf derartige Fragen eingehen; sonst bleibt man ganz an der Oberfläche. Der Geschichtsunterricht sollte gerade gegen politisches Phrasentum und Meinungslosigkeit giftfest machen; beim Vorwegnehmen erst später einsetzender seelischer Entwicklungen wird das gerade Gegenteil davon erreicht.

Man sollte meinen, mit seiner dreifachen Durcharbeitung des Gesamtstoffes müßte der Geschichtsunterricht mehr als jedes andere Fach auf der Altersstufenpsychologie fußen. Wie aber schon Reichwein hervorhob (Vergangenheit und Gegenwart 1919 IX 49 ff.): diese Dreiteilung bedeutete bisher nicht eine Anpassung an die Denkart der drei Stufen, sondern bot nur im wesentlichen ein und denselben Stoff jedesmal in etwas erweitertem Umfange dar. Besonders trifft dies auf das Verhältnis der Mittel- zur Oberstufe zu.

Der neue Geschichtslehrplan wird also viel pädagogischer und psychologischer aufgebaut sein müssen als der alte. Dabei erhebt sich nun eine grundsätzliche Frage. An manchem Stoffe hat ein Sextaner Geschmack, aber ebenso noch ein Tertianer, vielleicht gar ein Primaner. Welcher Stufe ist er zuzuweisen? Allgemeiner gesagt: sollen die einzelnen Stoffe möglichst spät oder möglichst früh geboten werden? Einer von Rousseaus unschätzbarsten Erziehungssätzen lautet zwar: Die Hauptaufgabe der Erziehung besteht im Zurückhalten. Je später eine Entwicklungsstufe erreicht wird, um so besser. Welch eine Mahnung, nebenbei gesagt, an unser ungesund frühreifes Geschlecht! Soweit soll man diesen Satz auch bei der Verteilung des Geschichtstoffes beherzigen, daß man sich in jedem Einzelfalle aufs ernstlichste überlegt: ist dieser Stoff auch wirklich dieser Stufe angemessen, geht er nicht darüber hinaus? Ist er nun aber in gleicher Weise für zwei Stufen geeignet — etwa anekdotenhafte Züge von Einzelpersönlichkeiten für Unter- und Mittelstufe —, so wird man ihn aus praktischen Gründen der niederen Stufe zuweisen. Denn die Oberstufe ist derart mit Stoff überhäuft, den nur sie verarbeiten kann, daß sie nach Möglichkeit durch die Mittelstufe entlastet werden muß, und diese weiterhin durch die Unterstufe. Die Fülle des verdaulichen Geschichtstoffes

nimmt ja von oben nach unten stetig ab. Doch darf diese Tatsache nicht zu dem schlimmen pädagogischen Mißgriff führen, daß der Mittelstufe zuviel zugemutet wird.

Doch nun genug der grauen Theorie und hinein ins grünende Leben! Darüber ist man sich bereits heute allgemein klar: für die Kleinen, Sexta bis Quarta[1]), taugt vor allem die packende Einzelpersönlichkeit. Sie vermögen aber noch nicht die Einheit des Charakters in seiner Mannigfaltigkeit zu erfassen, auch hängt ihr Blick noch ganz am Einzelvorgang, am Sichtbaren. Darum muß ihnen der Mensch in einzelnen, zeitlich und räumlich knapp umrissenen, plastischen Handlungen vor Augen treten. Die innere Größe eines Menschen können sie nur auf dem Umwege über die anschauliche Tat erleben. Dies ist daher vor allem das Alter der Anekdote. Aber auch größere geschichtliche Ereignisse können sie bereits vermittels eines Einzelvorganges begreifen. Barbarossas Tod und Uhlands Schwäbische Kunde bedeuten ihnen die Kreuzzüge, Schwerins Tod die Schlacht bei Prag, Seydlitzens Tabakspfeife und die Plünderung des Franzosengepäcks Roßbach.

Darüber hinaus kann man auch schon die Kleinen die ersten vorsichtigen Schritte zum Erfassen eines Volksganzen, eines einheitlichen Kulturbildes hin tun lassen. An ihre Robinsonerfahrungen anknüpfend, erzählt man ihnen vom ersten Entstehen der menschlichen Gesittung, von Kulturpflanzen und Haustieren, von Jägern und Hirten. Aufs höchste gespannt ist die Aufmerksamkeit, wenn die Rede auf die alten Deutschen kommt, wie sie in Sumpf und Urwald hausten, Auerochs und Bär jagten, wie sie wohnten und sich kleideten, in den Krieg zogen, tranken und spielten. Nur muß man bei solchen kulturgeschichtlichen Betrachtungen sich stets als Richtlinie vor Augen halten: nie darf das Gebiet des sinnlich Schaubaren verlassen werden. Nur soweit sich Sitte und Gewohnheiten in Kleidung und Gerät, in Wohnung und alltäglicher, auch heute noch ähnlicher Verrichtung spiegeln, kann sie der Sextaner fassen. Und noch eins, dem scheinbar Widersprechendes: die dargestellte Kultur muß ihn fremdartig anmuten, darf nicht dem ihm bekannten Gegenwartsleben ähneln. Es ist für die Phantasie leichter, sich selbständig schaffend ein Bild auf wenigen allgemeinsten Grundlagen aufzubauen, als von einer wohlvertrauten Vorstellung einzelne Züge wegzulassen, andere hinzuzufügen, und so das Bekannte in ein Andersartiges, wenn auch Ähnliches umzubauen. Darum taugt das Leben der mittelalterlichen Stadt nicht für den Sextaner; er würde sich vom modernen Stadtbilde nicht freimachen können. Etwas anderes ist's natürlich, wenn der Junge eine Stadt mittelalterlichen Gepräges täglich vor Augen hat; es braucht nicht gleich Nürnberg oder Rothenburg zu sein, ein bescheidenes Beispiel wie etwa Löwenberg in Schlesien tut's auch. Überall aber vermag dem Sextaner seine Phantasie mittelalterliches Ritterleben, ein Turnier vor Augen zu zaubern.

[1]) Ich entnehme die Bezeichnungen der verschiedenen Altersstufen der Einfachheit und Anschaulichkeit halber der höheren Schule; die Umrechnung auf die anderen Schulgattungen ist leicht vorgenommen.

Nun zur Mittelstufe und ihrem Geschichtstoff, einem schweren Problem, daher heut noch vielfach ungelöst. Beginnen wir mit dem Leichtesten, dem Ausscheiden des nicht Hergehörigen. Was der Unterstufe verbleibt, ist bereits gesagt. Als selbstverständlich erscheint mir, daß das Lehrbuch der nächsthöheren Stufe den Stoff der tieferen als bekannt voraussetzt und nicht nochmals wiederkäut. Es muß im Geschichtsunterricht als Regel gelten, daß die früheren Lehrbücher stets weiter mitbenutzt werden und vor der Neudurchnahme eines Abschnittes das darüber bereits Bekannte nochmals festgestellt wird. Bisher war bei den Lehrbüchern für Ober- und Mittelstufe jenes einfach eine erweiterte Ausgabe von diesem.

Das Hauptübel der Mittelstufe und der Grund des dort oft für Lehrer und Schüler unerfreulichen Geschichtsunterrichts ist meiner Ansicht nach die Tatsache, daß dort bereits ein zusammenhängender Gang der ganzen Geschichte geboten wird. Die Einzelereignisse schließen sich im Menschengeiste zu einer fortlaufenden Entwicklungsreihe erst dann zusammen, wenn das Denken sie durch Erkenntnis ursächlicher Bedingtheit innerlich verknüpft, wenn es eine Erscheinung durch den Wechsel der Jahrhunderte in allen ihren Wandlungen festzuhalten und zu verfolgen versteht. Das kann, wie oben gezeigt, der Tertianer noch nicht leisten. Infolgedessen erblickt er den fortlaufenden Gang der deutschen Geschichte als eine aneinandergestückelte Reihe von Einzelvorgängen, meist eine Reihe von Herrschern und ihren Regierungsjahren. Er steht ferner dem Sextaner noch insofern nahe, als er nach anschaulichen Einzelbildern verlangt; bei dem jetzigen Lehrgang werden ihm soviel Vorgänge geboten, daß er keinen einzigen anschaulich und lebendig erfassen kann. Um ein Beispiel zu geben: für die Hansa kann nach der heutigen Stoffverteilung höchstens eine Stunde verwendet werden; in Neubauers Lehrbuch wird auf einer Seite zunächst etwas über ihre Entstehung, dann ihre allgemeinen Handelsbeziehungen und schließlich die Ursachen ihres Verfalls gesagt. Dem Tertianer aber wird die Bedeutung der Hansa erst dann recht klar, wenn er im Geiste mit den wagenden Schiffen auf einzelne bestimmte Unternehmungen ausfährt, wenn man ihm — Freytags Bilder geben da viel Stoff — vom Einfrieren der Wismarer im Eise und ihrem Dänenkampf erzählt, von Paul Beneke von Danzig und der Bayenflotte, wenn man ihm das Leben und Treiben der Heringsfänger an der Küste von Schonen schildert, die Unternehmungen in Nowgorod und Bergen. Dafür braucht man etwa dreimal soviel Zeit, wie heute zur Verfügung steht. Dies Mehr an Zeit wird durch Weglassen von vielem Nebensächlichen und für den Tertianer Ungeeigneten gewonnen; nicht mehr zersplittern soll er sich, sondern auf das Wesentliche sich konzentrieren. Der Tertianer wird vom heutigen Geschichtslehrbuch maßlos überschätzt; er kann, seiner seelischen Art nach, beim besten Willen nicht das leisten, was von ihm verlangt wird. Und zwar nicht, weil es verstandesmäßig zu schwer wäre; denn dann müßte ja ein sehr gut begabter Tertianer es leisten und Freude daran haben können. Sondern darum, weil seine Tertianerwelt mit ihren Neigungen und Freuden eine ganz andere ist, weil er nach ganz andersartiger geistiger Kost verlangt.

Wie gesagt, er haftet noch am Einzelnen. Dabei ist er doch aber auch schon über den Sextanerstandpunkt hinausgeschritten. Er verlangt nach breiteren, flächenhafteren Bildern. Er vermag bereits mehr als einen Einzelmenschen zu überblicken; ihm kann man bereits Erlebnisse und Zustände eines Volkes oder einer bestimmten Gruppe von Volksgenossen vor Augen stellen. Aber doch immer nur einzelne, abgeschlossene Erlebnisse, einzelne zeitlich eng begrenzte Zustände, nie eine Abfolge, nie ein Sichumbilden, eine allmähliche Entwicklung. Er erlebt die Entwicklung noch sprunghaft: jetzt ist es so, 100 Jahre später ist es so, ganz anders. Wie es so wurde, das kümmert ihn nicht. Dazu packt ihn das Einzelbild viel zu sehr, dazu schaut er noch viel zu naiv an, reflektiert er noch viel zu wenig. Das Sein begreift er, das Werden noch nicht. Nun Beispiele.[1]) Aus der germanischen Urzeit schildert man ihm den Gang einer Gerichtsverhandlung; in ihrer dramatischen Bewegtheit ist sie ihm völlig anschaulich und packend; dem Sextaner war sie noch zu unübersichtlich. Während der Völkerwanderung erlebt er den Auszug eines Stammes mit Weib und Kind, mit Planwagen und Viehherden, durch die Furten der Ströme, über die verschneiten Alpenpässe; wo der Sextaner nur von Tejas speerbeschwertem Schilde hörte, kämpft er den ganzen Heldenkampf des edlen Gotenvolkes mit. Den Freiheitskampf der Sachsen gegen Karl den Großen erlebt er in Einzelbildern: dem Sturz der Irminsul, dem Überfall am Süntelgebirge, dem Verdener Strafgericht, Widukinds Flucht und Unterwerfung. Aber als Bilder und nicht als dürre Tatsachen muß man ihm das bringen. Mittelalterliches Städteleben kann man ihm bereits schildern, aber nur soweit es anschaubar ist: das Bild, das die Stadt dem Herankommenden bietet, die Warttürme in Wald und Heide vor den Mauern, Enge und Schmutz der Straßen, Misthaufen und Austreiben des Viehes, Dom und Rathaus mit Laube, Verließ und Keller.[2]) Der soziale Aufbau der Bevölkerung, die Gegensätze der Berufe, Gilde und Zunft, das alles ist ihm schon zu abstrakt, zu wenig sichtbar; es bleibt für die Oberstufe. Doch die äußerlich sichtbare Spiegelung der sozialen Gegensätze, die bewegten Kämpfe der aufstrebenden Handwerker gegen die reichen, mächtigen Patrizier — man rede aber noch nicht von Zunft und Gilde! —, das ist wieder etwas für ihn, wenn das Bild reich mit konkreten Einzelzügen durchwebt ist. Darum spreche man nicht von der Stadt im allgemeinen, sondern von bestimmten führenden Männern in einer bestimmten Stadt, Köln oder Straßburg, Magdeburg oder Augsburg, je nach der Heimat des Schülers. Über solche Vorgänge schweigt wieder Neubauers Lehrbuch völlig; es verweist alles Innenleben der Städte nach der Oberstufe. Wie soll der Schüler sich ein lebendiges Bild von den

[1]) Ich beschränke mich mit den Beispielen der Einfachheit halber im allgemeinen auf die deutsche Geschichte; die Anwendung der so verdeutlichten Grundsätze auf die Geschichte fremder Völker wird leicht sein. Es ist im engen Rahmen dieses Aufsatzes unmöglich, den Stoff auch nur einigermaßen zu erschöpfen, und ich möchte dem Irrtum vorbeugen, als wolle ich jeden hier nicht genannten Stoff der Mittelstufe vorenthalten.

[2]) Gerade in dieser hier nötigen anschaulichen Schilderungsweise findet man vieles in den Abschnitten über das Städteleben bei G. Freytag und Lamprecht.

äußeren Unternehmungen der Städter machen, wenn er nicht weiß, wie es innerhalb ihrer Mauern aussah?

Die Reformation ist dem Tertianer Tetzel, Luther in Worms und auf der Wartburg, Bauernkrieg und Ritteraufstand, der Romzug der deutschen Landsknechte (in Rankes wundervoller Schilderung), Suleimans vergebliche Stürme auf Wien. Die Tatenlosigkeit des Schmalkaldischen Krieges begreift er nicht, wohl aber das Ausharren von Unseres Herrgotts Kanzlei (Raabe wird da vieles beisteuern) und Moritzens stürmisches Losbrechen, des alten kranken Kaisers hastige Flucht, die Sühnung bei Sievershausen, Karls Gang nach San Yuste. Mit Religionsfrieden und geistlichem Vorbehalt wie überhaupt den endlosen Reichstagen des XVI. Jahrh. quäle man ihn so wenig wie möglich. Aus der Zeit der Gegenreformation schenken wir ihm die Kleinlichkeiten der Union und Liga und des klevischen Erbfolgestreits; dafür malen wir um so breiter Loyolas Leben, den Freiheitskampf der Niederlande (nach Raabes Schwarzer Galeere), Bartholomäusnacht und spanische Armada. Vor allem erlebt der Tertianer ausführlich das ganze Elend des Dreißigjährigen Krieges; Gestalten wie Gustav Adolf, Tilly und Wallenstein, dem Sextaner noch zu fern, zu wenig plastisch, zwingen ihn in ihren Bann; dazu das Lagerleben des Krieges, die Auflösung aller bürgerlichen Bande (Flex: Wallensteins Antlitz), die Grausamkeiten der Zeit (Grimmelshausen), die Not der Städte und Bauern und ihre Selbsthilfe (Ric. Huch: Der große Krieg in Deutschland, Löns: Der Werwolf), all das ist für seine Seele wie geschaffen.

Und nun, nach 1648, muß ich gestehen, nun weiß ich nicht weiter. Diesen Teil des Geschichtsunterrichts (O III nach dem heutigen Lehrplan) gebe ich ungern, weil er weder Lehrer noch Schüler befriedigt. Anekdotenhafte Einzelzüge bietet das Leben der drei großen Zollern, des Großen Kurfürsten, Friedrich Wilhelms I. und des Alten Fritzen, genug; sie gehören in die Unterstufe. Den zähen Kampf des Großen Kurfürsten für seinen Staat, die geniale Organisationsarbeit seines Enkels, das übermenschliche Genie des großen Friedrich, dies alles ist erst vom Primaner recht zu erfassen; es liegt dem Tertianer noch zu hoch. Wo sind in dieser Zeit die großen Bilder aus dem Völkerleben? Sie fehlen, denn es ist die Zeit des Absolutismus, wo das Volk nichts ist. Es mag dazu kommen, daß die Zustände schon mehr der Gegenwart ähneln; das Fremdartige, Exotische packt den Tertianer mehr als das Naheliegende; daher ist der Erdkundeunterricht in U III (fremde Erdteile) viel leichter und erfreulicher zu geben als der in O III (Deutschland). Das Wesen des Absolutismus kann man freilich in ein paar novellistischen Kulturbildern zeigen: der Verschacherung der Landeskinder an England, der gewissenlosen Hofhaltung der kleinen Potentaten, der Pflege der Kunst an den Höfen; um gerecht zu sein, wird man auch ein Beispiel patriarchalisch gutgemeinter landesväterlicher Fürsorge bringen. So begreift der Obertertianer den Absolutismus; dessen staatsrechtliche Bedeutung ist aber nichts für ihn. Ein klein wenig bietet ferner das friderizianische Soldatenleben; aber der Siebenjährige Krieg gehört in Einzelzügen der Unterstufe, in den großen Zusammenhängen, dem atemlosen Hin und Her, der un-

sagbaren Last auf der Seele des Einzigen (Molo: Fridericus, Mann: Friedrich und die große Koalition) dem Primaner. Ein packendes Ereignis wie Karls XII. Zug nach der Türkei bleibt vereinzelt. Erst mit 1789, den Massenszenen der Französischen Revolution, Napoleons überwältigender Größe, der Volkserhebung von 1813 beginnt wieder die Freude des Tertianers: nun liegt das Zeitalter des Absolutismus hinter ihm. Das XIX. Jahrh. bietet reichen Stoff, der allerdings für die Mittelstufe weniger abstrakt ausgewertet werden müßte: Demagogenverfolgungen und 1848 sagen hier mehr als die Einzelheiten der Verfassungsfragen. Immerhin wird man an der Sinnesart der Jungen schon merken, daß das Alter der Oberstufe nicht mehr fern ist, und allmählich beginnen, hinter höheren Anforderungen die phantasieerfüllten Bilder zurücktreten zu lassen.

Der Geschichtsunterricht der Oberstufe erfordert viel Fleiß des Lehrers bei der Vorbereitung, viel didaktisches Geschick beim Herausarbeiten der Probleme und dem Stellen der Fragen, aber sicher nicht so viel psychologisches Feingefühl wie der der Mittelstufe. Für Tertia wie für die Unterstufe fand der Lehrer viel brauchbaren Stoff in Chroniken und der schönen Literatur, jetzt wird er sich vor allem an die großen Historiker halten. Jetzt schließen sich die Einzelbilder zur fortlaufenden, durch die Macht von Ursache und Wirkung gebundenen Kette zusammen, jetzt schweift der vergleichende Blick fortwährend zur Gegenwart, während früher das festumrahmte Bild der vergangenen Zeit alle Aufmerksamkeit auf sich bannte und keinen Gedanken freiließ. Jetzt werden die Einzelerscheinungen von ihrem ersten Hervortreten bis zu ihrem gegenwärtigen Zustande verfolgt, jetzt werden die schweren geschichtlichen Probleme erörtert, Schuld und Sühne, tieferer Sinn und Zufall, Einzelmensch und Masse, Gebundenheit und Individualität, Fortschritt und Verfall. Jetzt wird die soziale Geschichtsbetrachtung eine große Rolle spielen, die Entstehung, das Aufsteigen und Sinken der einzelnen Gesellschaftsschichten, Berufe und Klassen, ihre kulturelle und wirtschaftliche Bedeutung geschildert werden. Daneben tritt erneut die Einzelpersönlichkeit hervor, nun aber nicht mehr in kleinen anekdotenhaften Zügen erblickt, sondern mit all ihren Mannigfaltigkeiten und Widersprüchen vom ahnenden Geiste erfaßt, als Mensch, als Charakter gesehen. Viele Große der Vorzeit, deren Erinnerung nicht erlöschen darf, die aber dem Sextaner und Tertianer zu fern lagen, zu wenig deutlich aus dem Dunkel lückenhafter Überlieferung hervortreten, werden hier lebendig; ich denke dabei vor allem an die Prachtgestalten unserer mittelalterlichen Kaiser, von denen die wichtigsten dem Primaner nicht bloße Namen und Träger irgendwelcher politischer Ereignisse bleiben dürfen. Otto I. und III., Konrad II. und Heinrich IV., Friedrich I., Heinrich VI. und Friedrich II. muß er als die monumentalen Charaktere scharf umrissen erblicken, die sie waren. Bei den Trägern des neueren geschichtlichen Geschehens wird er in die Tiefen ihres Wesens eindringen, wenn er ihnen die schweren Entschlüsse nachfühlt, die sie auszukämpfen hatten, wenn er die oft rätselhaft verhüllten Motive ihres Handelns zu ergründen sucht; ich denke da etwa an Wallenstein und Friedrich den Großen, an Napo-

leon, den Freiherrn von Stein, Bismarck. Was der Primaner an geschichtlichem Stoff durchzudenken und sich zurechtzulegen hat, ist so viel, daß man bedauern muß, daß nicht ein Teil davon bereits vorher verarbeitet werden kann; doch eine unüberwindliche Schranke bedeutet für jeden wirklichen Pädagogen hier die Natur der seelischen Entwicklung des Menschen. Es bleibt somit nur: Vermehrung der Geschichtstundenzahl der Oberstufe.

Die drei Hauptaufgaben des Geschichtsunterrichts würden also für die drei Altersstufen lauten: anekdotenhaft begrenzte Taten von Einzelpersönlichkeiten und das Anschaubarste aus der Kulturgeschichte für die Unterstufe, breite farbige Einzelbilder aus dem Völkerleben für die Mittelstufe, innere Durchdringung des zusammenhängenden Geschichtsverlaufes und Sozialgeschichte für die Oberstufe. Das sind natürlich nur die Kernpunkte, und es soll damit z. B. die große Persönlichkeit nicht von Mittel- und Oberstufe ausgeschlossen sein.

Die verschiedenen Stufen sollen wie bisher einander ergänzen, so daß am Schluß das Gesamtbild sich ergibt. Nur soll dabei die Eigenart jeder der drei stärker als bisher gewahrt bleiben. Das sei durch Zusammenfassung der bisher verstreut angeführten Beispiele der Behandlungsarten einzelner Stoffe nochmals verdeutlicht.

Vom altgermanischen Leben erfährt der Sextaner das Äußerliche, Wohnung, Kleidung, tägliche private Tätigkeit; dem Tertianer entrollen sich Bilder des öffentlichen Lebens: eine Volksversammlung, ein Gerichtstag; der Primaner hört von den politischen Freiheiten des Germanen.

Karl den Großen lernt der Sextaner aus seinem Besuch in der Schule kennen, aus der Geschichte vom eisernen Karl, der Rolandssage; der Tertianer hört vom Freiheitskampfe der Sachsen, von den Avarenringen, der Kaiserkrönung, aber nur von ihrem tatsächlichen Verlauf; von ihrer und der verschiedenen Kriege weltgeschichtlicher Bedeutung hört erst der Primaner, ebenso wie von Karls Verwaltung. So kommt es, daß z. B. Karls Langobardenkampf nur auf der Unter- und der Oberstufe behandelt wird. Auf der Mittelstufe würde nur kurz wiederholend auf die schon bekannte Erzählung von dem Heranrücken gegen Pavia hingewiesen werden; als neuer Eindruck könnte vielleicht Winterfelds Übersetzung der alten Ballade hinzukommen.

Von Heinrich I. und Otto I. gebe ich in Sexta die sagenhaften Erzählungen, in Tertia die Ungarnschlachten und einzelne ganz persönlich gefaßte Züge der inneren Kriege sowie Markgraf Geros Gestalt, in Prima Slawenkriege, Fürstenaufstände, Römerzüge.

Barbarossa lernt der Sextaner aus seinem letzten Unternehmen und seinem Tod kennen, der Tertianer aus der Zerstörung Mailands und dem Fußfall vor Heinrich dem Löwen, vielleicht auch dem Reichstag von Besançon, wo der Wittelsbacher auf den Kardinal Rolaud lossprungt, der Primaner aus seinem Kampf gegen italienische Städte und Papst, aus seiner Hausmacht- und Ministerialenpolitik.

Man sieht, wesentlich umgestaltet wird die Mittelstufe. Man wird großen Anstoß daran nehmen, daß der Tertianer z. B. nichts von Ottos I. Kirchen

politik hört, von seiner Stellung zum Papst, seinem Kaisertum. Man wird das Bild einseitig nennen. Mag sein; dafür ist's um so farbiger. Es liegt an der Überlieferung, daß Ottos Römerzüge für den Tertianer unfruchtbar sind. Das schließliche Gesamtbild der mittelalterlichen Kaiser bleibt für ihn nicht einseitig. Den Gegensatz von Kaiser und Papst lernt er aus dem Gang nach Canossa kennen, die weltlichen Kämpfe in Italien aus Barbarossas Zug gegen Mailand. So kommt schließlich doch etwas Geschlossenes, Lückenloses zustande; ich glaube, es wird keine der großen Fragen der deutschen Geschichte geben, die dem Tertianer nicht schließlich in irgendeinem Einzelbilde gespiegelt wäre. Was sich für seine Fassungskraft nicht eignet, gehört aber nicht in seinen Kopf. Eine Gestalt wie der staufische Friedrich II. packt ihn nicht; sie ist fast noch für den Primaner zu hoch. Der hört also zum ersten Male von diesem Manne.

Es erübrigt sich, noch weitere Beispiele zu bringen. Was ich meine, ist wohl zur Genüge klar geworden. Dem Weniger an Stoff, den bereits der Tertianer verarbeitet, steht ein Mehr an innerer Durchdringung gegenüber. Es ist besser, es hat sich ihm einiges als wirkliches Erlebnis unverlierbar eingeprägt, als daß er von allem etwas sich ohne Freude mühsam eingepaukt hat. Der Tertianer sollte für Geschichte nur sehr wenig zu Hause zu arbeiten brauchen. Bei dem bisherigen Stoff ist es oft unmöglich, den Unterricht so zu gestalten, daß auf erhebliche Hausarbeit verzichtet werden könnte. Damit soll natürlich nicht Spielerei und leichter Genuß an Stelle von Ernst und Mühe gesetzt werden; ein Grundstock von Tatsachenwissen und stützendem Zahlengerüst wird immer verlangt werden müssen. Doch das meiste und das Beste wird in freudiger Arbeit gewonnen werden; Lust und Arbeit schließen sich ja nicht aus.

Die bunte Folge von Einzelbildern wird sich dem Tertianer schließlich auch zu einer Kette zusammenschließen. Ein Ereignis hängt in seinem Geiste am andern, auch wenn er nicht weiß, was in den dazwischenliegenden 100 Jahren geschehen ist. Die Gemäldereihe im Goslarer Kaisersaal ist eine innerlich geschlossene Darstellung der deutschen mittelalterlichen Geschichte, wenn auch jedes Bild ein fest umrahmtes Einzelnes bleibt. Die Oberstufe wird also nicht so sehr viel Stoff neu hinzuzufügen haben, wie man wohl befürchten möchte; sie wird im wesentlichen nur Verbindungsbogen zwischen den einzelnen ragenden, festgegründeten Pfeilern schlagen.

Ich verhehle mir nicht, daß das Kriterium für die Zuweisung der Stoffgebiete an die einzelnen Stufen zunächst stark subjektiv ist. Ich habe es 'im Gefühl', dies eignet sich für den Tertianer und jenes nicht. Auf einem ähnlichen subjektiven Gefühl muß sich aber schließlich jeder gute Unterricht aufbauen; denn immer muß der Lehrer rein intuitiv wissen, was die Jungen packen wird und was nicht. Doch läßt sich die Subjektivität durch reiche Erfahrung einschränken. Wenn ein Stoff auf mehrere Generationen einer Klasse seine Wirkung verfehlt hat, so eignet er sich eben nicht.

Entscheiden wird also über die Aufstellung des Geschichtslehrplans und die Einrichtung des Lehrbuchs einzig der Lehrer können, der sich auf reiche

Unterrichtserfahrung stützt und mit seinen Jungen lebt. Vom grünen Tisch läßt sich das nun und nimmer machen.

Das Lehrbuch der Mittelstufe wird bis ins Einzelnste liebevoll ausgemalte Schilderungen von Geschehnissen bieten; es wird im Stoff und Ausdruck viel den alten Chroniken verdanken und manche glückliche knappe Wiedererzählung eines Vorganges unseren großen Historikern entnehmen. Es wird mehr vom Lesebuch als vom Lehrbuch an sich haben; man hatte bereits jetzt das richtige Gefühl, daß das Geschichtsbuch unvollkommen war, und packte daher allerhand Ergänzendes ins deutsche Lesebuch, wogegen der Deutschlehrer mit Recht protestierte. Auch dem Geschichtslehrer war mit dieser 'Ergänzung' wenig gedient; denn die einzelnen Geschichtsbilder sollen eine sinnvoll zusammenhängende Gemäldereihe bilden, nicht wie verstreute Illustrationen wirken. Zudem verfallen die meisten der geschichtlichen Stücke des Lesebuchs in den eben zu bekämpfenden Fehler mangelnder Einzelzüge, zu geringer Anschaulichkeit, zu großer Reflexion. Das neue Geschichtsbuch wird also das Gegenteil des heutigen dürren, die nackten Tatsachen aneinanderreihenden 'Leitfadens' sein. Keinen Faden, sondern ein flächenhaftes Gewebe verlangt ein lebendiger Junge. Der Unterricht muß sich mehr als bisher auf das Lehrbuch stützen können; ohne ein gelegentliches Nachlesen geht auch dem aufmerksamsten Jungen allzu vieles im Lauf der Monate wieder verloren.

Selbstverständlich wird das Buch nur geschichtlich gesicherte Tatsachen bieten dürfen. Doch der unterrichtende Lehrer wird vielleicht noch darüber hinausgehen und von der Überlieferung farblos Gelassenes durch eigenes Erfinden kleiner Züge ausmalen. Solches Vervollständigen durch die Phantasie verstößt noch lange nicht gegen die strenge Wissenschaftlichkeit. Die Erfindungen dürfen nur niemals dem geschichtlichen Geist einer Zeit, der historischen Wahrscheinlichkeit widersprechen, nie zu Räubergeschichten ausarten. So wird sich die Geschichtserzählung oft der novellistischen Form nähern; ich habe Tertianer mit großem Erfolge zum Erfinden kleiner Geschichtsnovellen angeregt. Neben der Wissenschaftlichkeit hat auch die Erziehungskunst ein Wort mitzureden. Wir sollten doch im lebendigen Schulbetrieb nicht zu eng und formalistisch denken, nie vergessen, daß der Geist und nicht das Wort die Wissenschaftlichkeit ausmacht. In einer guten Geschichtsnovelle von Riehl oder von Meyer liegt mehr geschichtliche Wahrheit als in mancher hochgelehrten historischen Abhandlung.

Verlieren wir das eine nie aus den Augen: für den Tertianer soll der Geschichtsunterricht in allererster Linie Auslösung von Gefühlsregungen sein, nicht logische Denkübung. Wie unser ganzes Schulwesen und unsere ganze Kultur, so krankte auch der Geschichtsunterricht an einseitigem Intellektualismus. Auf der Oberstufe wird das Verstandesmäßige dann mehr hervortreten. Aber auch da wird als Leitsatz gelten: wichtiger als gedächtnismäßiges Festhalten von Tatsachen ist eigenes Urteilen und Denken; wichtiger als dies ist die Bildung des sittlichen Gefühls, denn das Beste an der Geschichte ist der Enthusiasmus, den sie erregt.

# DIE ERGEBNISSE DER BADISCHEN LANDESSCHULKONFERENZ

Von Franz Boll

Der Landesschulkonferenz, die mit nicht weniger als 166 Teilnehmern vom 10. bis 13. Februar im Karlsruher Ständehaus getagt hat, haben wohl nicht wenige mit etwas gemischten Gefühlen entgegengesehen. Man durfte zweifeln, ob eine Versammlung von solchem Umfang und solcher Zusammensetzung geeignet sei, über Fragen der Bildung und Schuleinrichtung zu urteilen, in denen zuletzt unmöglich die Zahl, sondern nur das Gewicht der Stimmen, d. h. nicht nur gesunder Menschenverstand und Lebenserfahrung, sondern auch Sachkunde entscheiden muß. Aus richtiger Einsicht des leitenden Ministers und der Teilnehmer ist es vermieden worden, irgendwelche Beschlüsse oder auch nur Resolutionen zu fassen. Dennoch kann man die viertägige Redeschlacht, in der ein sehr starker Prozentsatz der Teilnehmer zu Worte kam, durchaus nicht als nutzlos betrachten. Der Zweck, den das Ministerium bei der Einberufung verfolgt hat, ist erreicht worden; das Land hat Gelegenheit gehabt, sich über seine Wünsche in Schulfragen durch erwählte Vertreter aller Schulgattungen, aber auch durch die Vertrauensmänner der politischen Parteien und zahlreicher Organisationen, darunter vieler Männer des praktischen Lebens, ausgiebig zu äußern; und in den Hauptfragen gab sich die durchgängige Anschauung der großen Mehrheit ziemlich eindeutig zu erkennen. Man war sich in der vorbereitenden Arbeit in vielem näher gekommen, als man wohl selbst erwartet hatte.

Wenn ich auf Ersuchen der Redaktion[1]) hier einige Grundlinien zu ziehen versuche, so kann ich natürlich nur eine Auswahl geben und viele kleinere, aber keineswegs unwichtige Probleme, die zur Sprache kamen, nicht näher berühren: der stenographische Bericht wird vielleicht gerade in Fragen wie denen der Frauenbildung, der höheren Handelsschule, des Handarbeits-, Zeichen-, Gewerbeunterrichts, der Blinden- und anderer Spezialschulen sehr wertvolle Anregungen enthalten, die naturgemäß von dem Gros der Versammlung nicht im gleichen Maße wie die Hauptgegenstände gewürdigt werden konnten.

Die Debatte der ersten zwei Tage galt den Fragen der Einheitsschule. Das Schlagwort hat lange genug gelebt, um mit so kritischen Augen angesehen zu werden, wie es einem Schlagwort gegenüber am Platze ist. Daß innerhalb der anzustrebenden Einheit eine reiche Mannigfaltigkeit von Bildungsmöglichkeiten erhalten bleiben müsse, darüber waren wir alle einig. Die einheitliche, für alle Kinder verbindliche Grundschule ist eine Forderung, die in den süddeutschen Staaten schon infolge der weniger scharfen Scheidung der Stände im wesentlichen längst erfüllt war. Daß begabten jungen Menschen die freie Bahn schon seit Generationen in vielen Fällen, trotz mancher Hindernisse, aufgetan wurde, konnte mancher Teilnehmer aus eigener Erfahrung bezeugen. Für die gemeinsame Grundschule wurde, in einiger Übereinstimmung mit dem neuen Reichsgesetzentwurf, überwiegend eine Dauer von vier Jahren, in besonderen Fällen auch von drei Jahren gewünscht; so glaubte man am besten die Absicht einer sozialen und nationalen Gemeinschaftsbildung in dieser Grundschule mit der

[1]) Zuerst erschienen in der Karlsruher Zeitung (Bad. Staatsanzeiger) vom 1. März 1920.

dringend gebotenen Schonung des Lehrgangs der höheren Schulen auszugleichen, für welche von den Sachkundigen um der gesicherten Aufnahme und Vertiefung des Bildungsstoffes willen neun Jahresstufen wie bisher gefordert wurden. Die von einigen Seiten verlangte sechsjährige Dauer der Grundschule für alle läßt sich nicht durchführen, ohne daß Unterricht und Erziehung der begabteren Schüler geschädigt und die Leistungsfähigkeit der höheren Schulen schwer beeinträchtigt wird, und konnte schon darum keine allgemeinere Zustimmung finden. Ein besserer Anschluß der oberen Schulen an die Elementarschulen, Erleichterung des Überganges von einer Schulgattung zur anderen und des späteren Eintritts von Begabten in die höheren Schulen, für die aber, als für Ausnahmsfälle, nicht so sehr komplizierte neue Einrichtungen großen Stils, als möglichst individuelle Förderung im einzelnen Fall empfohlen wurde, und in den oberen Klassen der höheren Lehranstalten eine der Begabung entsprechende Gabelung — das waren die weiteren Forderungen, die sich aus dem Problem der Einheitsschule ergaben und von allen Seiten Billigung fanden. Es hat in der Versammlung aber auch an berechtigten Warnungen nicht gefehlt, das Kind nicht mit dem Bade auszuschütten und nicht der erstrebten Einheit zuliebe sich jede Freiheit zu verbauen, sondern hier wie in anderen Dingen über die Schablone hinaus lebendigem Schaffen und Wagen die Bahn offen zu halten. Die Einheit darf vor allem nicht so weit gehen, daß sie der höheren Begabung zum Hemmnis wird: nicht allen das Gleiche, sondern jedem das Seine, wie es ein kundiger Redner mit den Worten Platons aussprach.

Die Erkenntnis, daß es falsch sei, aus dem schlimmen Ausgang des Krieges das Wesen unserer Volksschule und unserer höheren Schulen für verfehlt und zum Untergang reif zu erklären, ist von mehreren Seiten mit Nachdruck betont worden. Von den höheren Schulen fand die in kurzsichtiger Weise heute am meisten bekämpfte Form des humanistischen Gymnasiums eine so gut wie einstimmige Anerkennung, die eine Abwehr der gangbaren Angriffe nicht erst notwendig machte; Kundgebungen von Schülern und Eltern, von Ärzten und Geistlichen beider Konfessionen traten für die Erhaltung der bewährten Schulform ein, ohne damit für diese wie für andere Schulen Reformen ausschließen zu wollen, deren Einzelerörterung von der Versammlung mit gutem Grund unterlassen wurde. Doch wurde u. a. kurz auf die Möglichkeit hingewiesen, die Entscheidung über den für den einzelnen Schüler geeigneten Schultypus dadurch hinauszuschieben, daß in den drei unteren Klassen aller höheren Schulen die Sprache gelehrt wird, die die Erlernung aller modernen Kultursprachen Europas wie keine andere erleichtert, nämlich das Lateinische.

Ein neuerdings häufig befürworteter, erst zu schaffender vierter Typus der höheren Schule, das sogenannte deutsche Gymnasium mit nur einer Fremdsprache, wurde von den Vertretern der Hochschulen ebenso wie von denen des badischen Philologenvereins, d. h. der Vertretung des gesamten höheren Lehrerschaft Badens, mit aller Entschiedenheit und einhellig als ungeeignet erklärt, für das Hochschulstudium vorzubereiten.

Der Gedanke, daß jede Schule von der untersten bis zur höchsten auch in ihrem Unterricht und durch ihn nicht nur der geistigen Belehrung, sondern der Erziehung des ganzen Menschen zu dienen habe, ist von vielen Seiten ausgesprochen worden. Mit starkem Nachdruck forderten die Vertreter der christlichen Bekenntnisse innerhalb der Einheitsschule die Sicherung einer wirksamen religiösen Erziehung; die hier gegebenen starken Kräfte müssen für die schwere Aufgabe eines sittlichen Wiederaufbaus unseres tief zerrütteten Volkstums fruchtbar gemacht werden. Für die badische Simultanschule sprachen auch die Vertreter der katholischen Kirche unter dieser Bedingung ihr *tolerari potest* aus.

Der zweite Gegenstand, die Frage der Lehrerbildung, brachte dem wirksam vertretenen Gedanken einer künftigen Hochschulbildung der Volksschullehrer einen unzweifelhaften Sieg. Es war kaum ein ernstlicher Widerstand dagegen zu spüren, mochte auch bedächtige Überlegung mancherlei noch bestehende erhebliche Schwierigkeiten, nicht nur nach der finanziellen Seite, hervorheben und zu behutsamem Vorgehen mahnen. Die Schaffung von isolierten pädagogischen Akademien und besonders die gegenwärtige Seminarausbildung der Volksschullehrer fand wenig Fürsprecher. Vollends für ein Hochschulstudium der Lehrer kann die letztere nicht als ausreichende Grundlage bezeichnet werden. Das Seminarabgangszeugnis muß daher, wenn es zur Hochschule berechtigen soll, durch eine ernsthafte Sonderprüfung ergänzt werden, im Interesse der tüchtigen Lehrer selbst, die dann frei und ungehemmt im Wettbewerb mit den übrigen Kommilitonen an Vorlesungen und Übungen teilnehmen können. Für die Zukunft aber wird empfohlen, daß die Volksschullehrer gleich allen künftigen Vertretern gelehrter Berufe durch eine der drei bestehenden höheren Schulgattungen zur Hochschule vorbereitet werden sollen. Das leitende Motiv war bei dieser Forderung sowohl für die Hochschullehrer, die das namentlich in den Sitzungen des vorbereitenden Ausschusses für die Reform der Lehrerbildung ausgesprochen hatten, wie für die Vertreter großer politischer Parteien und die Volksschullehrer selbst die gesteigerte kulturelle Bedeutung des Volksschullehrers als Erziehers des größten Teiles unserer Nation auch über die Kinderjahre hinaus. Zwischen die Volksschule und die Volkshochschule muß eine Mittelstufe treten, soll nicht gerade in den entscheidenden Jahren der weit überwiegenden Masse unserer Volksgenossen der Zusammenhang mit wertvollsten Kulturgütern verloren gehen und sie damit dem in einer volkstümlichen Rede wuchtig bekämpften Verderb durch Kino und Schundliteratur verfallen. Der Fortbildungsschule erwächst damit neben ihrer Tätigkeit als Berufsschule eine neue und wichtige Aufgabe; und der Lehrer, der sie leisten und den Heranwachsenden und gewiß auch vielen Älteren den Weg zu den Schätzen des deutschen Geisteslebens und namentlich auch zur deutschen Geschichte zeigen soll, bedarf einer höheren und kritisch begründeten Bildung.

Die Forderungen für die pädagogische Vorbildung der Lehrer an den höheren Schulen sind besonders von den Vertretern des badischen Philologenvereins in klare Sätze gebracht worden. Es wird die Aufnahme der in Preußen und Bayern bewährten sog. pädagogischen Seminare gefordert. Nach allgemeinem Einverständnis soll an der Hochschule zunächst mit voller Hingabe das Fachstudium gepflegt werden, unter stärkerer Betonung auch der Vorlesungen und Übungen über Philosophie und theoretische Pädagogik, in denen sich die Lehrer der unteren und höheren Schulen künftig begegnen werden. Die speziellere pädagogische und didaktische Ausbildung soll wie bisher erst nach der Abschlußprüfung, auch dann noch möglichst im Zusammenhang mit der Hochschule, erfolgen. Es war besonders erfreulich, daß die Lehrer an den höheren Schulen auch auf ihre wissenschaftliche Weiterbildung hohen Wert legten; dieser können besonders Ferienkurse in freierer und zum Teil einfacherer Gestaltung als bisher und die Einrichtung der an die Schulen hinausgesandten Ministerialkommissäre dienstbar gemacht werden. Daß es unrichtig wäre zu glauben, das Erzieherbewußtsein müsse in den höheren Schulen überall erst geweckt werden, bewies die gehaltvolle Rede eines ihrer im vollen Wortsinn humanistisch gebildeten Vertreter, die von den äußerlichen Organisationsfragen absah und wohl die bedeutsamsten pädagogischen Anregungen gab, die auf der Konferenz vernommen wurden: den Gedanken einer inneren Einheitsschule im Sinne einer neuen gegenseitigen Durchdringung aller Fächer.

Die Hochschule hat es mit Genugtuung empfunden, daß die zum großen Teil sehr verspätet kommenden Anklagen gegen sie, als ob sie sich einer toten, vom Leben, auch vom Leben der anderen Schulen, abgewandten Wissenschaftlichkeit hingebe, in der Versammlung nur wenig Widerhall fanden. Mit Recht ist das sehr starke Gewicht, das die Hochschulen bei ihren Berufungsvorschlägen gerade auf die Lehrbefähigung legen, besonders hervorgehoben worden. Die Hochschulen und nicht zuletzt die Universitäten sind sich heute bewußt, daß auch sie an ihrem Teil direkt und indirekt der Bildung des ganzen Volkes zu dienen haben. Nicht aus ihrer Mitte, sondern von berufener anderer Seite wurde aber auch ausgesprochen, daß sie gerade zum Heile des ganzen Volkes bleiben müßten, was sie sind: stille Inseln in der Brandung des geschäftigen Lebens, Stätten ernster wissenschaftlicher Forschungsarbeit, die aus der Tiefe heraus das Leben befruchtet. Über die sehr ernste Sorge, ob wir durch unsere bittre Armut künftig nicht auch hier hinter den anderen Völkern zurückbleiben müssen, kann ein oberflächlicher Optimismus nicht hinweghelfen: hier wird es der Einsicht des ganzen Volkes bedürfen, daß die großen Aufwendungen, die hier unvermeidlich sind, sich durch die Erhaltung der geistigen Kraft und des Ansehens unserer Nation in der Welt vielfältig lohnen werden.

Die Fragen der Schulverwaltung, also vor allem des Anteils, den Lehrerkollegium, Eltern, Schüler, Gemeinde und Öffentlichkeit an ihr nehmen können, wurden im ganzen mit erfreulicher Ruhe und Vorsicht behandelt; man ist des unfruchtbaren Doktrinarismus auf diesem Gebiete offenbar sehr rasch müde geworden. Alles Gedeihen ruht in diesen Dingen zuletzt auf den Persönlichkeiten, weit mehr als auf den Einrichtungen. Die Ernennung des Schulleiters durch die Behörde und seine dauernde Wirksamkeit, die allein der Schule einen bestimmten festen Charakter aufzuprägen vermag, wurde mit erfrischender Deutlichkeit gewissen verfehlten Experimenten gegenübergestellt. Auf die drohende Gefahr, die Gemeinden durch eine allzu straffe, rein staatliche Organisation eines näheren Verhältnisses zu ihren Schulen zu berauben, wurde nicht ohne Grund hingewiesen. Die Frage, wie die Eltern stärker am Leben der Schule interessiert werden könnten, wurde ohne wesentlich neue Gesichtspunkte mehrfach berührt. Die Einrichtung der Schülerräte scheint sich während ihrer kurzen Dauer wenig Freunde erworben zu haben; damit ist nicht gesagt, daß nicht das heute schon an allen Schulen sich anbahnende engere und freundlichere Verhältnis zwischen Schüler und Lehrer noch vielfach eine Stärkung erfahren könnte.

Dazu wird auch die Teilnahme einer beträchtlich größeren Zahl von Lehrern an der körperlichen Ertüchtigung als Leiter beim Turnen, bei Spielen, Märschen, Wettkämpfen nicht wenig beitragen können, wie sie von einem Professor der Medizin in klare Leitsätze gebracht wurde. Das Problem der körperlichen Erziehung, die in Wahrheit, wenn sie recht gehandhabt wird, auch immer Erziehung des Geistes und des Willens ist, wird heute um so dringender, als jene große Schule unseres gesamten Volkes, das Heer, nun in Wegfall kommen muß. Man muß sehr bedauern, daß diese Fragen und die der Jugendpflege wegen der vorgeschrittenen Zeit und der geringen Selbstdisziplinierung mancher Redner verhältnismäßig nur kurz besprochen werden konnten: was uns hier über die Ausbreitung der Tuberkulose und anderer Volkskrankheiten von sachverständiger Seite gesagt wurde, waren nur allzu ernste Dinge, die den Freund des Vaterlandes mit tiefster Sorge erfüllen mußten.

Die Teilnahme an den Verhandlungen ist in den vier stark ausgefüllten Tagen nicht gesunken. Die von dem vorsitzenden Minister ausgesprochene Überzeugung, daß die hier zu behandelnden Fragen von besonders hoher Bedeutung für die politische und

geistige Zukunft Deutschlands seien, wurde offenbar von der ganzen Versammlung geteilt. Der Gesamtverlauf war ein eindrucksvolles Bekenntnis dazu, daß der Wagemut zum Neuen mit der Schonung des bewährten und lebenskräftigen Alten verbunden sein muß, und daß nicht die tönende Phrase, sondern nur ruhige Besonnenheit und unablässige stille Arbeit, ein starker sittlicher Wille, der nicht nur von Rechten, sondern auch von Pflichten weiß, und das Christentum der hilfreichen Tat unser bedrängtes Vaterland zu neuem Aufstieg führen kann. Möge die badische Schulkonferenz in solchem Sinn von guter Vorbedeutung für das Gelingen der Reichsschulkonferenz sein!

---

# LEITSÄTZE FÜR DIE VERTRETER DES HUMANISTISCHEN GYMNASIUMS AUF DER REICHSSCHULKONFERENZ

Aufgestellt vom Deutschen Gymnasialverein

Der Humanismus ist eine der Grundlagen der Kultur unseres Vaterlandes und der Menschheit überhaupt. Die humanistische Bildung hat sich für alle höheren Berufe und Studien als geeignet, für das Studium der Geisteswissenschaften aber als unersetzlich erwiesen. In dieser Überzeugung stellen die Vertreter des Humanismus für die Reichsschulkonferenz die folgenden Grundsätze und Forderungen auf:

## A. DIE STELLUNG DES GYMNASIUMS IN DER GESAMTORGANISATION DES HÖHEREN SCHULWESENS

1. Das Gymnasium kann in der Aufgabe, die es für die Gesamtheit zu erfüllen hat, nur gefördert werden, wenn ihm aus allen Schichten der Bevölkerung alle die Kinder, aber auch nur diejenigen zugeführt werden, die seinem Lehrgang zu folgen befähigt und gewillt sind.

2. Über die Aufnahme eines Schülers entscheidet ein Prüfungsausschuß, der aus Lehrern des Gymnasiums besteht, unter gewissenhafter Berücksichtigung der Beurteilung, die das Kind seitens der Lehrer der Grundschule erfahren hat.

Trotzdem soll nach einer Probezeit von längstens einem Jahr dem Gymnasium das Recht zustehen, den Abgang eines ungeeigneten Schülers zu veranlassen. Dabei muß den Eltern des Schülers diejenige Schulgattung bezeichnet werden, die nach dem Urteil seines Lehrers für ihn paßt.

3. Dagegen dürfen die Lehrgänge der höheren Schulen nicht von vornherein so angelegt werden, daß auf jeder Stufe der Übergang von einer zu der anderen ohne weiteres stattfinden kann; denn eine solche Einrichtung (die sog. Brücken) ist angesichts der Seltenheit der Fälle nicht notwendig, und sie ist schädlich, weil dadurch die Leistungsfähigkeit einer jeden höheren Schule in ihrer Eigenart beeinträchtigt wird.

4. Das Gymnasium soll sich wie alle höheren Schulen auf der höchstens vierjährigen Grundschule aufbauen und ohne Zwischenstufen an sie anschließen.

Eine weitere Ausdehnung des gemeinsamen Unterrichts müßte zur Folge haben, daß der Unterricht der höheren Schulen mit den ihm eigentümlichen Fächern und Methoden zum Schaden des Endergebnisses zu spät einsetzte.

Es müssen Vorkehrungen getroffen werden, die es besonders begabten Schülern ermöglichen, nach drei Jahren in die höhere Schule einzutreten.

5. Auf die vierjährige Grundschule folgt normalerweise der Lehrgang der höheren Schule mit neun Schuljahren. Nur eine neunjährige höhere Schule kann diejenigen Grundlagen einer wissenschaftlichen Bildung geben, deren wir auch aus sozialen Gründen

bedürfen, um Deutschlands geistige Weltstellung zu erhalten. Mehr als bisher muß aber die Möglichkeit gegeben und benutzt werden, daß hervorragend begabte und eifrige Schüler eine einzelne Klasse überspringen oder zwei Klassen in einem Jahre durchlaufen.

6. Wo örtliche Verhältnisse oder finanzielle Rücksichten entscheidend sein müssen, kann eine stärkere Zusammendrängung verschiedener Schulformen in ein System gebilligt werden. Es empfiehlt sich aber nicht, diese Einrichtung zur Regel zu machen, da solche Schulen eine Einprägung der elementaren Sprachkenntnisse erst in die Jahre der Entwicklung verlegen.

7. Wo das Gesamtwohl die Beseitigung eines nicht lebensfähigen Gymnasiums oder seine zweckentsprechende Umgestaltung erfordert, hat sie einzutreten. Wo umgekehrt aus demselben Grunde eine Neugründung eines Gymnasiums nötig erscheint, darf sie nicht unterbleiben. Die Entscheidung darüber hat auf Grund eines staatlichen Organisationsplanes für jedes Land unter Berücksichtigung örtlicher Wünsche zu erfolgen.

## B. DER INNERE AUFBAU DES GYMNASIUMS

1. Das Gymnasium muß wie jede Schule, die einen bestimmten geistigen Charakter darstellen will, seinen ihm eigentümlichen Geist erhalten, kräftigen und bereichern, wenn es seine Mission erfüllen und seinen Beitrag zu dem großen Werke deutscher Jugenderziehung leisten soll.

Das unterscheidende Merkmal des Gymnasiums bildet im Einklange mit der Entwicklung des deutschen Geisteslebens die enge Verbindung von Deutsch, Latein und Griechisch. Mit ihr steht das Gymnasium, ohne sie fällt es.

2. Die vertiefte Pflege des Deutschen soll wie auf allen Schulen den gemeinsamen nationalen Rahmen des gesamten Unterrichts bilden. Die Betrachtung der deutschen Sprache und Literatur erhält durch Bezugnahme auf die antike Geisteswelt ihre besondere Färbung. Von unmittelbar grammatischer Behandlung wird der deutsche Unterricht auf der Unterstufe dadurch entlastet, daß an dem nebenher gehenden fremdsprachlichen die grammatischen Grundbegriffe erworben werden.

3. Latein und Griechisch sollen im Lehrplan im wesentlichen die bisherige Stellung beibehalten, unbeschadet aller inneren Reformen.

4. Das Ziel der anderen Lehrfächer am Gymnasium wird dadurch bestimmt, daß unter Verzicht auf die bisher vielfach erstrebte enzyklopädische Vollständigkeit die gründliche Einführung in die eigentümliche Betrachtungsweise der betreffenden Disziplin erarbeitet wird.

5. Für körperliche Ertüchtigung muß auf allen Stufen, für Handfertigkeitsunterricht besonders auf der Unter- und Mittelstufe ausreichende Zeit bleiben.

## C. ZIELE DES GYMNASIUMS

1. In formaler Hinsicht bleibt die logische Schulung des Geistes nach wie vor das Hauptziel. Der sprachliche Unterricht wird aber für die Bildung des Geistes erst dadurch recht fruchtbar, daß die logische Behandlung auf den oberen Stufen mehr und mehr in die psychologische übergeht. Dies wird um so besser gelingen, je freierer Spielraum dem Unterricht gewährt ist, sich auszubreiten und zu vertiefen und die lebendigen Grundanschauungen der neueren Wissenschaft der Jugend zugute kommen zu lassen.

2. Auch das Anschauungsvermögen ist überall zu stärken und zu bereichern. Die Pflege der Hand, des Ohres und des Auges muß sich das Gymnasium auf allen Stufen angelegen sein lassen.

3. Die Rücksichtnahme auf die individuelle Eigenart des Schülers, besonders in den Entwicklungsjahren, ist eine hohe Aufgabe der Erzieher, doch darf niemals vergessen werden, daß sich der einzelne auch dem Gesamtgeist und dem Gesamtwillen der Gemeinschaft, in der er steht, zu fügen hat.

Freiwillige Schülerübungen und ähnliche Veranstaltungen können für die Betätigung und Ausbildung von Sonderbegabungen von höchster Bedeutung werden.

4. Das Gymnasium soll eine Arbeitsschule auf geistigem Gebiet in dem Sinne sein, daß auf ihr die Selbsttätigkeit des Schülers geweckt und der Wert gemeinschaftlicher Arbeit zum Bewußtsein gebracht wird.

5. Auf der Oberstufe darf es an einer Einführung in philosophisches Denken an geeigneten Stellen des Unterrichtes nicht fehlen. In Prima ist ein zusammenfassender Lehrgang erwünscht.

6. Das theoretische Ziel der höheren Schule ist ein Weltbild, in dessen Mitte der deutsche Mensch steht. Dieses Weltbild erhält für das Gymnasium seine besondere Beleuchtung vom Standpunkte der Menschheitsentwicklung aus, indem die deutsche Kultur in ihrer geschichtlichen und gegenwärtigen Abhängigkeit, aber auch in ihrer Selbständigkeit gegenüber der antiken angeschaut und erlebt wird.

7. Das praktische Ziel ist die Grundlegung der Persönlichkeit des Schülers nach seiner Eigenart, aber auf dem Boden der deutschen Kultur im Zusammenhang mit der Geisteswelt des griechisch-römischen Altertums.

Erwartet wird die selbsttätige Vervollkommnung des einzelnen auf der Schule in Richtung auf die Ausbildung eines gesunden Körpers, eines klaren Verstandes, eines festen Willens, eines feinfühligen Gemüts und einer auf echter Religiosität beruhenden Sittlichkeit, die sich äußeren und inneren Anfechtungen gegenüber widerstandsfähig erweist.

Aus dem Zusammenwirken dieser Kräfte und aus der Berührung des Schülers mit der Gemeinschaft der Schule soll sich ein arbeitsfreudiger und opferwilliger, auf das Wohl der Gesamtheit gerichteter sozialer Sinn entwickeln.

---

## ENTSCHLIESSUNG DES DEUTSCHEN GYMNASIALVEREINS IN DER SITZUNG VOM 8. FEBRUAR 1920 ZU LEIPZIG

Angesichts der schweren Gefahren, die zurzeit unser gesamtes Bildungswesen bedrohen, ist die dringendste Aufgabe der verschiedenen höheren Schulen eine gemeinsame. Der Vorstand des Gymnasialvereins empfiehlt deshalb seinen Mitgliedern, das, was uns von anderen trennt — so sehr jede Schulart in der Arbeit ihren eigenen Charakter ausprägen soll — doch im Streite jetzt zurücktreten zu lassen. Namentlich gilt es, in vereintem Kampfe gegen vieldeutige Schlagworte dafür einzustehen, daß, wie es sich u. a. in Bayern, Sachsen, Westfalen bewährt hat, oberhalb einer vierjährigen Grundschule der Typus der neunklassigen Vollanstalt als Regel erhalten bleibe, von der es freilich Ausnahmen geben muß, um auch einen schnelleren Aufstieg gutbegabter Schüler zu ermöglichen. Nur wo sich Übung und Lehre von früh an auf das Ziel richten, läßt sich mit Sicherheit die tiefere Geistesbildung erreichen, ohne deren führende Mitwirkung eine Wiedergeburt des deutschen Volkes unmöglich wäre.

Der Vorstand des Deutschen Gymnasialvereins.

---

Eduard Norden, Die Bildungswerte der lateinischen Literatur und Sprache auf dem humanistischen Gymnasium. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung 1920. 55 S. kl. 8. Preis 2 Mk.

Ein in der Berliner Vereinigung der Freunde des humanistischen Gymnasiums gehaltener Vortrag, den wenigstens lesen sollte, wer nicht Gelegenheit hatte ihn zu hören. Denn das Ethos des Sprechers tönt aus jeder Druckseite und wirkt wie das lebendige Wort, überzeugend in bedeutsamer Frage. Lassen sich denn heutigestages neue Gründe dafür vorbringen, daß die Bildungswerte der lateinischen Literatur und Sprache auf einer Schule, die das Ideal der Humanität erstrebt, unersetzlich geblieben sind? Eine große Vergangenheit befruchtet die Nachwelt in immer veränderter Weise, je nachdem ihre Beurteilung tiefer geworden und die Zeiten sich gewandelt haben. Unsere Schätzung der römischen Literatur, Kunst und Wissenschaft ist nicht mehr dieselbe wie ehedem, seit überall der griechische Einfluß klargelegt worden ist, und es erscheint nur als natürliche Folge davon, wenn auch im Gymnasium das Lateinische sein historisches Übergewicht allmählich an das Griechische abgibt, für dessen Erhaltung wir in erster Linie kämpfen müssen. Aber es wäre unberechtigt, die jüngere Schwester deshalb in der höheren Jugendbildung stiefmütterlich zu behandeln. Erhalten bleiben muß das Latein freilich nicht etwa nur aus Nützlichkeitsrücksichten, sondern wegen seiner inneren Bedeutung auch für die Gegenwart, und dafür den Nachweis zu führen setzt sich Norden warm und geistvoll ein, zugleich als Verfechter eines deutschen Gymnasiums, wie es uns immer am Herzen gelegen hat, lange bevor man den wohlerworbenen guten Namen auf eine wesentlich andere Schulgattung zu übertragen versuchte.

Der Sprache Latiums wendet er sich zuerst zu und findet feine Worte der Charakteristik und treffende Beispiele dafür, wie sich das spröde Material dieses kühlen und herben Idioms, die Gebundenheit in Syntax und Stil pädagogisch verwerten läßt. Besonders hingewiesen sei auf die Mahnung, Meisterwerke der Kunstprosa und Dichtung auch zu Gehör zu bringen. Hier kann von seiten des Lehrers noch viel geschehen, um das Gelesene lebendig zu machen; freilich gehört nicht nur das geeignete Organ dazu, um etwa aus einer Rede Ciceros vorzutragen, sondern ebenso Kenntnis der von ihm befolgten rhythmischen Gesetze. Hat man auch nur auf das Wichtigste davon aufmerksam gemacht, so gewinnen die Schüler einen ganz anderen Begriff von ihren Texten, und ihr Interesse wächst sichtlich. — In kurzem Überblick über die Literatur wird das ethische, das patriotische und das historische Bildungselement in Betracht gezogen. Horaz, Vergil, Cicero, die Historiker werden nach diesen Gesichtspunkten gewürdigt, und die Schilderung fehlt nicht, wie sich unser vaterländisches Bewußtsein an Tacitus entzündet hat, noch in Fichtes Reden an die deutsche Nation.

Am Schlusse bespricht Norden den Gedanken, dem Griechischen Lesebuche von Wilamowitz ein lateinisches an die Seite zu stellen, das auch Proben aus der spätlateinischen und mittelalterlichen Literatur enthalten müßte. Wir würden ein gelungenes Seitenstück begrüßen, aber es ist ein *plenum opus aleae,* nicht zum wenigsten, wie die Dinge jetzt liegen, im Hinblick auf die enormen Bücherpreise. Bis auf weiteres werden wir uns wohl mit bescheidenen Einzelheften begnügen müssen, die immerhin von Nutzen sein können, wenn sie von kundigster Seite kommen.

Eine schöne Beigabe sind die von dem Verf. bereits früher einmal veröffentlichten freien Übersetzungen einer Horazischen Satire (II 6) und von Stücken aus Vergils Georgika: Stadt und Land (II 490—542); Orpheus und Eurydice (IV 464—527).

J. I.

# DIE MATHEMATISCHE FACHSPRACHE IN KEPLERS DEUTSCH

Ihre Bedeutung für Schule, Leben und Wissenschaft

Von Helmut Wocke

An der deutschen Kunstsprache der Mathematik hat Johann Kepler entscheidenden Anteil. Seine 'Nova Stereometria doliorum' von 1615 gab er, um auf die deutschen Behörden und ihre Angestellten, die Weinvisierer und Küfer, Einfluß gewinnen zu können, ein Jahr darauf in deutscher Übersetzung heraus unter dem Titel 'Außzug auß der Vralten MesseKunst Archimedis Vnd deroselben newlich in Latein außgangener Ergentzung, betreffend Rechnung der Cörperlichen Figuren, holen Gefessen vnd Weinfässer .... Gestelt durch Johann Kepplern, der Röm. Kays. Mt. vnd Dero getrewer Löbl. Landschafft deß Ertzhörtzogthumbs Oesterreich ob der Enß Mathematicum .... ANNO M. DC. XVI.' Eine sorgfältige Neuausgabe des Weinvisierbuches besitzen wir in 'Joannis Kepleri Astronomi Opera omnia ed. Ch. Frisch' Vol. V (Frankfurt a. M. und Erlangen 1864) S. 495—613. Die anmutige Vorrede sowie die 'Erclärung' druckt Alfred Götze in seinem Frühneuhochdeutschen Lesebuch S. 135 ff. ab (Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen 1920).

Das Weinvisierbuch ist wichtig als ein früher Versuch, die Fachausdrücke der Mathematik deutsch wiederzugeben. Einer gerechten sprachlichen Würdigung desselben hat die beigegebene 'Erclärung der gebrauchten Geometrischen Wörter vnd Terminorum' bisher mehr geschadet als genützt. Auf dieses nach Art und Unart der alten Zeit recht unvollkommene Verzeichnis stützen sich zumeist die Wörterbücher und Abhandlungen, die sich mit Keplers sprachlicher Bedeutung befassen, so Felix Müllers Aufsatz 'Zur Terminologie der ältesten mathematischen Schriften in deutscher Sprache', in den Abhandlungen zur Geschichte der Mathematik IX (1899) S. 301—333 (= Felix Müller), so Alfred Schirmers 'Wortschatz der Mathematik, nach Alter und Herkunft untersucht', Beiheft zum XIV. Band der Ztschr. f. d. Wortf. (Straßburg 1912) (= Schirmer). Eine rühmliche Ausnahme machen etwa Friedrich Kluges Etymologisches Wörterbuch (Straßburg 1915[8]) und Hermann Fischers Schwäbisches Wörterbuch (Tübingen 1904 ff.); Kluge verweist bei ähnlich, Reißbrett und Sorte, Fischer unter ablang, ableitig, Feldung, Frosch, Hemmstab auf den berühmten Astronomen. Selbst in den Lieferungen des Deutschen Wörterbuches der Brüder Grimm, die nach der Ausgabe von Ch. Frisch erschienen sind, wird Keplers Werk nirgends angeführt. Auch Paul Piur hat es als Quelle für seine 'Studien zur sprachlichen Würdigung Christian Wolffs' (Halle 1903) (= Piur) nicht

verwertet; ebensowenig wird es in Felix Müllers Historisch-Etymologischen Studien über mathematische Terminologie (Schulprogramm, Berlin 1887) genannt.

Um so dankbarer begrüßen wir Alfred Götzes 'Anfänge einer mathematischen Fachsprache in Keplers Deutsch' (Germanische Studien, herausg. von E. Ebering, Heft 1, Berlin 1919). Der bekannte Freiburger Gelehrte, der uns in den letzten Jahren schon mehrere wertvolle Arbeiten beschert hat, behandelt erschöpfend die sprachliche Bedeutung des Weinvisierbuchs. Der Stoff ist lexikalisch geordnet. Der sprachlichen Leistung des berühmten Astronomen wird der Verf. gerecht auf dem Wege der Induktion und mit den Mitteln, die er sich bei der Bearbeitung des XIV. Bandes des DWb. ausgebildet hat. Keplers Verdienste werden entwicklungsgeschichtlich betrachtet, d. h. Götze verfolgt die Fäden vorwärts und rückwärts; die einzelnen Artikel sind zumeist feinsinnige wortgeschichtliche Betrachtungen.

Das Weinvisierbuch bedeutet eine sprachliche Tat. Ist doch sein Verfasser bemüht, 'eine vielhundertjährige Fachsprache aus ihrem gelehrten Bereich hinüberzuführen in die Volkssprache, die dazu kaum in irgend nennenswerter Weise vorbereitet war'. Aus Goetzes Schrift erhellt die große Bedeutung von Keplers mathematischem Deutsch für Schule, Leben und Wissenschaft. Ja, der Gegenwart mit ihren Sprachreinigungszielen ist der berühmte Astronom so gegenwärtig wie nie.

Hat doch die Verlagsbuchhandlung B. G. Teubner jüngst die Verfasser von Schulbüchern ersucht, vor dem Erscheinen neuer Auflagen 'die entbehrlichen Fremdwörter möglichst zu beseitigen, auch die wissenschaftlichen'. Zu tätiger Mitarbeit rief Bruno Buchrucker in der Zeitschr. des Allg. Deutschen Sprachvereins 1918 Sp. 114 f. die Schulmänner auf: alle überflüssigen fremden Fachausdrücke sollten endlich einmal aus dem Unterricht verbannt werden. Derselbe Verfasser hat dann Sp. 208 f. Kepler 'als Verdeutscher der wissenschaftlichen Fremdwörter' kurz gewürdigt. In der Tat dürfen die Bestrebungen, auch im mathematischen Unterricht dem deutschen Wort Boden zu gewinnen, an den Namen Keplers anknüpfen. Sagt doch dieser in einem Briefe aus dem Jahre 1611: 'Auch ich bin mit Ähnlichem (einer Übersetzung des Euklid) beschäftigt, doch als schönstes Ziel schwebt mir vor, auch die Fachausdrücke deutsch wiederzugeben. Es ist eine Schande, daß man im Deutschen 'Parallele' nicht anders nennen kann. Es wäre fürwahr für die Allgemeinheit ersprießlich, wenn diese Fachausdrücke allgemein gebraucht würden. Mit demselben Recht, mit dem Euklid neue griechische Ausdrücke bildete, habe ich einheimische Wörter gesetzt.'

Für Keplers Bemühungen, statt der wissenschaftlichen Fachausdrücke deutsche Worte zu verwenden, mögen ein paar Beispiele zeugen. Der Schwierigkeit, das seit 1525 eingebürgerte 'parallel' ins Deutsche zu übertragen, geht er dadurch aus dem Wege, daß er für parallele Linien ein anderes Ersatzwort wählt als für parallele Flächen. In der 'Erklärung' heißt es: 'Gleichlauffend, *lineae parallelae*' (S. 611). Im Weinvisierbuch wird das Verständnis anfangs mehrfach durch das Fremdwort gesichert. Gleich laufen hat späterhin den

Sinn von 'parallel sein'. Für parallele Flächen gebraucht Kepler den Ausdruck gleichschwebend. Der Gedanke mag ihm von der Presse her gekommen sein, wie folgende Stelle zeigt (S. 534): 'Müste man baide Schnitze auff jhre Böden stellen vnd zwischen zweyen gleichschwebenden Feldern (als da seind die zwey Bretter in einer Preß) einsetzen'. Mit 'gleichschwebend' hat Kepler keine Nachfolge gefunden; 'gleichlaufend' dagegen verwenden (Felix Müller S. 324) nach ihm Schwenter, Harsdörffer, Pirkenstein und J. Sturm. Und in der Zeitschr. des Allg. D. Sprachv. XXXV (1920) Sp. 50 berichtet A. Weinzirl: 'An österreichischen Bürgerschulen und in den Lehrbüchern der Raumlehre wird schon seit vielen Jahren parallel durch gleichlaufend ersetzt.' Das seit 1525 eingebürgerte Sektor ersetzt Kepler durch Zahn. Wie er gerade auf dieses Wort gekommen ist, lehrt folgender Beleg (S. 517): 'Diß Feld (der Mantel des Kegels) lesset sich leichtlich auff die Fläche außbraitten, gibt einen luckechten Circkel, der einen Sectorem als gleich einen Zaan verlohren'. Keplers Zahn kann den Sektor des Kreises wie den der Kugel bezeichnen; Eindeutigkeit wird durch das dem Weinvisierbuch eigene und nicht häufige Kugelzahn hergestellt. Daneben findet sich Zirkelzahn. Kepler bemerkt ausdrücklich, daß das Ersatzwort von ihm stammt (S. 514): 'Zu wissen, wie viel Feldes in einem Stuck Zirckels stehe, das mit geraden zwoen Linien auß dem Centro geschnitten, als *BEA*, welche Figur griechisch *Τομεύς*, lateinisch Sector genennet wirdt, teutsch der Schuster Werckmesser, wir köndens aber füglicher einen Circkelzaan tauffen.' Der Zirkelzahn wird im Text dem Kugelzahn gegenübergestellt, gelegentlich auch dem Kreis und Kreissegment. Im Wechsel mit Zirkelzahn steht einfaches Zahn, wenn der Zusammenhang Zweideutigkeit nicht zuläßt. Die älteren Ersatzwörter hat nachmals Christian Wolff verdrängt, indem er *sector* mit Ausschnitt übersetzte. Einem seit 1525 bezeugten Gebrauch folgt Kepler, wenn er für *sectio* das Wort Schnitt verwendet. Freilich liegt hier die Gefahr der Verwechslung mit Schnitz vor. Kepler hat dies selbst gefühlt; vgl. S. 523: 'Hettestu aber den Kegel also getroffen, daß der runde Rucken am abgehawenen Schnitz, der den Spitz behalten vnd auff den Schnitt gestürtzet ist, vom Spitz an ab vnd ab einerley Höch behielte, so wurde der Schnitz Parabola haissen, dessen Furm (deß Schnitts sprech ich vnd nicht des Schnitzes) hastu allhie.' Schnitz begegnet in der 'Erklärung' zweimal (S. 611): Schnitz, *Segmentum* und: Schnitz, *Segmentum solidum*. Das Wort gehört zu schneiden, wie *segmentum* zu *secare*. Kepler hat wohl dabei an die Schnitze der Äpfel und Birnen gedacht, einen Ausdruck, der in der Mundart und in der Sprache des Alltags begegnet (DWb. IX 1359). Das Segment einer ebenen Figur heißt flacher Schnitz. Schnitz kann das Segment einer Fläche wie das eines Körpers bedeuten, so daß, falls nicht der Zusammenhang Mißverständnisse unmöglich macht, Zusammensetzungen nötig werden wie Zirkelschnitz, Kegelschnitz, Kugelschnitz. Alle diese Ersatzwörter wurden überflüssig, als Christian Wolff Abschnitt für *segmentum* einführte. Mehrere Synonyma stehen Kepler für Zylinder zu Gebote; in der 'Erklärung' heißt es (S. 611): 'Runde Seule, Welle, Walger, Waltzen, Cylinder'. Sonderbezeichnungen für den flachen und breiten Zylinder

sind Rad und Teller. Runde Säule oder Rundsäule findet sich (Felix Müller S. 332) auch bei Dürer, Schmid, Simon Jacob, J. und L. Sturm. Welle bedeutet in oberdeutscher Mundart das längliche Reisigbündel; insofern lag es nahe, den Ausdruck auf den langen, liegenden Zylinder einzuschränken. Freilich hält das Weinvisierbuch weder die Forderung der Länge noch die des Liegens streng aufrecht. Dasselbe gilt von Walger. In späterer mathematischer Fachsprache hat sich dies Wort nicht durchgesetzt, wohl deshalb, weil es der oberdeutschen Mundart angehört (= Rollholz, Ackerwalze). Die deutschen Ersatzwörter hat später Christian Wolff durch sein Eintreten für Zylinder erledigt. Der zu einem Kugelsegment gehörende Teil der Kugeloberfläche, die Kugelhaube, Kalotte (von frz. *calotte* = eigentl. Häubchen, Käppchen), heißt bei Kepler Hütlein (S. 518): 'Ein Kugel nit eben allein durchs Centrum, sondern auff der Seyten geköpfft, wie hioben zusehen bey *HKD*, da setz den einen Fuß des Circkels ins *D*, ist der Wirbel oder höchste Punkt am Hütlein *HDK* ... so wirt das runde Feld am Hütlein diesem flachen gleich sein'. Als Ersatz für Zone schlägt die 'Erklärung' (S. 611) vor: Gürtel, *Zona tornata figurae*. Ohne Nachfolge geblieben sind die Verdeutschungen für Rotationshyperboloid und Rotationsparaboloid. In der 'Erklärung' (S. 611) heißt es: 'Berg, Arbishauff, *Conoides Hyperbolicum*.' Aus der Anschauung des täglichen Lebens erwachsen diese Vorschläge; vgl. S. 527: 'Das (*conoides*) *Hyperbolicum* (sieht aus) wie ein Aiss oder Geschwer, oder wie ein ordentlich auffgeschitteter Arbishauffen oder ein runder Bergkülbel.' Zur Sicherung des Verständnisses fügt Kepler den lateinischen Fachausdruck bei; denn er verwendet Berg daneben im gemeinsprachlichen Sinn (S. 530): 'Fürs ander misset man, wie weit es vmb den Circkelrunden Berg (dann von einem solchem reden wir) herumb sey.' Wenig glücklich ist auch Heuschober für Rotationsparaboloid, das stets in Verbindung mit dem lateinischen Kunstwort steht (S. 528): 'Das Conoides oder Hewschober *PCQ* füllet oder raumet solcher Kegel anderthalbe.'

Durch Keplers Bestreben, die mathematischen Fremdwörter möglichst durch deutsche zu ersetzen, hat das Weinvisierbuch für weitere Kreise heute Gegenwartswert. Für die Geschichte des mathematischen Wortschatzes ist es deshalb von hoher Bedeutung, weil es vielfach Fachausdrücken den Weg gebahnt hat, die uns nunmehr ganz geläufig sind. Albrecht Dürer hatte 1525 in der 'Vnterweysung der Messung' gesagt: 'Die alten haben angetzeigt, daß man dreyerley schnidt durch einen Kegel mag thun', Kepler prägt das Wort Kegelschnitt. Nach ihm verzeichnet 1716 Chr. Wolffs Math. Lex. S. 1244: '*Sectio Conica*, ein Kegelschnitt'. Bruchrechnung = Rechnung mit gebrochenen Zahlen ist Kepler geläufig. Für *Denominator* und *Nominator* des Bruches sind Nenner (seit 1483 belegt) und Zähler (gangbar seit 1400) seine einzigen Ausdrücke. Für *Rhombus* verwendet er (das mit diesem zuerst 1539 bezeugte) Raute, so oft das Weinvisierbuch dazu Anlaß gibt. Ähnlich gebraucht er von Figuren gleicher Gestalt, aber verschiedener Größe; er verwendet es für Flächen wie für Körper. In demselben Satze steht gelegentlich ähnlich neben gleich, das (statt des

erst 1791 begegnenden kongruent) von den Figuren gleichen Inhalt und gleiche Gestalt fordert (S. 537): 'Es werden zwey Stuck aus der Seulen, vnd baide Stuck einander ehnlich vnd gleich'. Seit Kepler haben Länge, Breite und Höhe ihren heutigen Begriffsbereich. Eine Menge Wörter begegnet im mathematischen Fachsinn zufrühst im Weinvisierbuch. So Beweis (weiterhin erst aus dem Jahre 1670 belegt); Boden (Erklärung S. 611: Boden, *Basis plana solidi*); Erhöhung (für den Vorgang des Höherwerdens und den Zustand des Höherseins; in alter Sprache und Mundart bezeugt; vgl. auch Überhöhung = vertikale Erhebung des einen Punktes über den andern); fähig (von der Fassungskraft stereometrischer Hohlkörper) und daneben vereinzelt Fähigkeit (das Fremdwort Kapazität seit 1578); Gleichheit und Ungleichheit (beide anfangs in einem Gebrauch, der der Umgangssprache nahesteht, dann auch im Fachsinn); Grundstrich (für die Gerade, die vom Kreis oder von der Parabel ein Segment abschneidet; in demselben Sinne vereinzelt Grundlinie, das als Ersatz für *Basis* seit 1539 begegnet); hyperbolisch; Kegelstock (für den unteren Teil eines Körpers, der durch eine zur Grundfläche parallele Ebene abgeschnitten wird); Kugelhöhe (Entfernung vom unteren Pol der Kugel zum oberen); kugelrund (in DWb. V 2544 erst seit Stieler 1691 bezeugt, der älteren mathematischen Fachsprache fehlend, in oberdeutscher Mundart jung belegt); Mittel (= Durchschnittsgröße; bei Schirmer erst seit 1808 gebucht; älter dafür *medium* oder *medietas* [*arithmetica* usw.]); parabolisch; Querschnitt (im DWb. VII 2363 erst seit 1716 nachgewiesen); Querstück (im DWb. VII 2364 erst seit Stieler 1691 und nie im mathematischen Fachsinn bezeugt; neben Speidel, Keil, Kegelweck Ersatzwort für Prisma); Raum (von Kepler als Verdeutschung für *spatium* und *capacitas* in die mathematische, von Chr. Wolff in die philosophische Fachsprache eingeführt; vgl. Piur S. 41. 90. 96); Sehne (von Schirmer S. 65 aus Schwenter 1625 gebucht: '*Chorda*, die Sennen'); Spirallinie; spitziger Winkel (im Sinne des heutigen spitz, vom Winkel unter 90°); unkenntlich (= 'ältestes deutsches Attribut der nicht mehr meßbaren Größe'); sich verhalten (= in Beziehung stehen; vereinzelt neben sich zusammenhalten und sich halten; bei Schirmer S. 74 bezeugt aus Schwenter 1625 und Wolff, Anfangsgründe 1710; das DWb. XII 514 bringt zwei Belege aus Kant); Zehner (= Zehnerzahl; mhd. *zehener m.* = Münze aus zehn Einheiten; Schütze, dem zehn Treffer gelingen; Zehntherr; noch 1691 in Stielers Sprachschatz Sp. 2605 Zehner lediglich *moneta decem nummis constans*; 'bis in den Anfang des XVII. Jahrhunderts', sagt Felix Müller S. 321, 'behielt man die römische Einteilung der Zahlen in die folgenden 3 Arten (oder Manieren) bei: 1. *numeri digiti*, Fingerzahlen (Einer), 2. *numeri articuli*, Gliedzahlen (Zehner), 3. *numeri compositi sive mixti*, (aus den Einern und Zehnern) zusammengesetzte Zahlen. Harsdörffer unterscheidet 1651 *numerus monadicus*, einzellige Zahl, und *numerus decadicus*, Zehner'); zylindrisch (bei Schirmer S. 80 erst seit 1716 belegt; von Kepler zur Sicherung des Verständnisses bisweilen dem deutschen Ersatzwort wellenrund vorangestellt, 'für das Kepler in mathematischer Fachsprache weder Vorgänger noch Nachfolger zu haben scheint').

Hübsche wortgeschichtliche Beobachtuugen ergeben sich bei Teil und weniger. Soweit Teil *pars* wiedergibt, bleibt es dem Gebrauch der Alltagssprache nahe. Häufig ist im Weinvisierbuch von der Zerlegung von Größen in gleiche Teile die Rede. Unterschieden werden lineare, quadratische und kubische Teile, für die Kepler deutsche Namen wählt (S. 533): 'Wenn der halbe Diameter von der Kugel getheilet wird in 100 langer, seine vierung in 10000 gevierter, vnd sein Cubus in 1000000 gewürffelter Theil'. Das im 16./17. Jahrhundert gebräuchliche Fremdwort Unität (*unitas*), für das erst Christian Wolff 1710 Einheit im mathematischen Fachsinn geprägt hat, sucht Kepler durch Teil deutsch wiederzugeben. Im Fortgang des Weinvisierbuches begegnet freilich Unität. Teil wird dann weiterhin im Bereiche der Bruchrechnung verwendet, wobei mundartliche Kurzformen vorkommen. Weniger ist 'in mathematischer Schulsprache als Übersetzung von *minus* und Deutung des Zeichens — zur Präposition mit der Bedeutung «vermindert um» geworden'. An der Hand des Weinvisierbuches läßt sich die ganze Entwicklung aufdecken, wie Götze S. 211f. darlegt. Die entsprechende Entwicklung von und, mal ist gleichfalls bei Kepler vollendet, die von durch dagegen erst im Ansatz vorhanden.

Die ursprüngliche Bildkraft der Sprache ist bei Kepler noch vielfach lebendig. Der Ausdruck Bolzen für das Lot auf die Bogensehne ist ihm eigen. Daß Bogen und Sehne von der Waffe ausgehen, steht ihm deutlich vor Augen (S. 505): 'Von den Bögen auss einem Circkel und jhren vntergespannenen Sennen'; (S. 557) 'Wann ein Bogen halb circkelrund gebogen wirdt, so beschleußt er mit sampt seiner Sennen vielmehr, dann wann er eintweder weniger gebogen wirdt mit einer lengern Sennen, oder mehr gebogen mit einer kürtzern Sennen'. Verbale Ausdrücke für das Ergebnis einer Rechnung sind geben und kommen. Ergeben und Ergebnis fehlen noch bei Kepler. Der Wortschatz im Weinvisierbuch lehrt z. B., daß die Hauptwörter auf -eck wie Viereck Rückbildungen aus den bedeutend älteren entsprechenden Adjektiven sind. Im Gebrauch stehen breit, dick, hoch, krumm, weit merklich hinter Breite, Dicke, Höhe, Krümme, Weite zurück; damit wird die alte — z. B. auch von Piur S. 23 gemachte — Beobachtung bestätigt, daß die begrifflichen Abstrakta in einer wissenschaftlichen Fachsprache die erste Stelle einnehmen.

Die Beobachtungen, die Götze am Weinvisierbuch macht, ergänzen ferner vielfach die Angaben bei Schirmer und folgende Artikel des DWb.: Achteck, Eierlinie, Fähigkeit, gebaucht, Reißbrett, Reißzirkel, Sekunde oder den Abschnitt Figur bei Hans Schulz, Deutsches Fremdwörterbuch (Straßburg 1913).[1]) Für das auch bei Schirmer fehlende Zwölfeck gibt das Weinvisierbuch einen ersten Beleg (S. 514): 'Ein Exempel vom Zwölffeck ... Zum Exempel sey der Zwölffeck im Circkel drinnen.'

Für den Sprachforscher lehrreich ist das Tasten und Schwanken zwischen verschiedenen Möglichkeiten, das sich bisweilen bei Kepler beobachten läßt. So verwendet er weder das mittelalterliche *sp(h)eer* noch das 'beschränkt bis heute

[1]) Ergänzungen zu Schulz (und zugleich zu Weigand) gibt Georg Schoppe in d. Ztschr. f. d. Wortf. XV 174ff.

geltende' Globus, sondern das seit 1525 in mathematischer Fachsprache gebrauchte Kugel; gleichwertig wendet er Würfel und Kubus an. Dagegen tritt das in die Erklärung aufgenommene Kreis ganz gegen Zirkel zurück; und statt Dreieck, das aus dem Weinvisierbuch nicht zu belegen ist, sagt er Triangul, häufiger Triangel. Für das noch bei Chr. Wolff beliebte Diameter bringt das Weinvisierbuch die Verdeutschungen Durchzug und Querlinie; im Sinne von Radius aber begegnet stets halber Diameter. Der von Chr. Wolff bevorzugte Ausdruck Semidiameter fehlt bei Kepler. Für das nachmals siegreiche Raum bringt die Erklärung (S. 611): 'Leib, Fülle, Griff, *Corpulentia, Soliditas*'. Bei Griff läßt er sich von der Sprache der Fleischer anregen; vgl. S. 507: 'Das jnnere Corpus ... das man fühlet oder greiffet, dannen mans die Fülle oder mit den Fleischhackern den Griff nennen mag, vnsere teutsche Werckleuthe haißens auch den Leib; weil aber die Figur nit allwegen jnnen voll ist, mag man es besser den Raum tituliern'. Aus der Sprache der Handwerker in die der Mathematik ist z. B. auch winkelrecht übernommen, das im Gegensatz zu rechtwinklig selten als Adjektiv erscheint; häufiger ist das Adverb, und zwar in der Bedeutung 'im rechten Winkel'. An die Namen von Früchten knüpfen folgende Ausdrücke an: apfel-, kriechen-, kürbis-, oliven-, quitten-, zitronen-, zwetschgenrund. Bei kriechen- und zwetschgenrund folgt Kepler seiner oberdeutschen Mundart, welche die kleine rundliche Pflaumenart *Prunus insitícia* Krieche, die längliche, spät reifende Rasse von *Prunus domestica* Zwetschge nennt. Auch sonst zeigt sich im Weinvisierbuch der Einfluß der Mundart. Eine gegen die Grundfläche geneigte Ebene heißt ableitig; Leite, Ableite = Halde ist nach H. Fischer, Schwäb. Wb. I 43 mehr bayrisch als schwäbisch; die Adjektiva leitig und ableitig bei Schmeller, Bayr. Wb. I 1534. Für Durchzug, das die Erklärung für die bei Kepler fehlenden Durchmesser und Diagonale einführt, ist im Schwäbischen seit dem XVI. Jahrh. die Bedeutung 'Querbalken' nachzuweisen (Fischer, Schwäb. Wb. II 492). Für *zona* bringt das Weinvisierbuch Schelfe *f.*, das die oberdeutsche Mundart für die häutige Schale von Obst, Hülsenfrüchten usw. kennt. Wie Schelfe ist in mathematischer Fachsprache auch Spalt sonst nicht bezeugt. Es steht für 'das durch Zerlegen eines Körpers gewonnene kleinere Stück'. Kepler beruft sich bei dem Ausdruck auf die österreichische Mundart; vgl. S. 534: 'Wan ein Stuck von der Kugel mit mehr dann einem Schnitt herauss geschrottet wirdt. Das könten wir Oesterreichisch ein Spältl haissen, wie die Apffel- vnd Birenspältlen geformiret seind'; und S. 534: 'als ob ein Spältl auss dem Fass heraussgeschnitzt werden müsste wie auss einem Apffel. Darnach nimmet man auch mit dem Feld dess Triangels, wie es sich nach der sinusthailung, den beschaidnen Thail vom Walger, vnd zeucht jne ab von dem vorigen Spaltl.' Anleihe bei der Mundart macht Kepler ferner bei den Wörtern Speidel und Kegelweck, die er als Ersatz für Prisma vorschlägt. Speidel bedeutet Splitter, Span, Keil (Schmeller, Bayr. Wb. II 659); Weck ist ursprünglich = Keil, dann 'eine an ihren beiden Enden einen solchen bloß vorstellende Masse von Butter und Brotteig oder Brot' (Schmeller II 845). Die Zusammensetzung Kegelweck geht offenbar auf Kepler selbst zurück. Für visieren gebraucht er

absehen, das in der Sprache der Jäger nach H. Fischer, Schwäb. Wb. I 67 im älteren Schwäbischen für zielen gebräuchlich war. Aus dem substantivierten Infinitiv Absehen ist um 1700 unser Absicht entstanden (Piur S. 81f.).

Auch von der Bergmannssprache läßt sich Kepler wiederholt anregen. Das Wort anstehen gebraucht er von der Berührung zweier Flächen in einem Punkt; für bergmännisches anstehen bringt das DWb. I 480 Belege aus Goethe. Nicht das heute geltende Gerade *f.*, wohl aber das Femininabstrakt Geräde begegnet bei Kepler; er fand es in der Mundart und in der Bergmannssprache vor. Dasselbe gilt von Gezirk = Umfassung, Umkreis. Von der Sprache des Bergbaus beeinflußt, verwendet er Halt für Volumen, Raum für *spatium, capacitas,* reich für das erst seit 1801 nachgewiesene voluminös. Bergmännisch Seiger = Bleilot der Bergleute (mhd. *seigaere,* Wage zu *sigan,* sinken) übernimmt Kepler für das in älterer Zeit herrschende Perpendikel. Wohl auf die gleiche Quelle gehen zurück: Strecke *f.*, in die Erklärung aufgenommen (S. 611): 'Strecke, Geräde, *Recta*' und entsprechend unter den Verdeutschungen von *linea* (S. 508): 'Lateinisch *Linea,* Teutsch ein strich, ein riss, ein zug. Wann sie gerad ist, ein strecke, ein geräder'; ferner verjüngen und Wand. In der Erklärung heißt es (S. 611): 'Wand, *Solidi planum vel hedra*' und unter den deutschen Ersatzwörtern für *superficies* (S. 508): 'Lateinisch *superficies,* Teutsch Platz, Feld, Feldzeug. Wann sie zu einem Corpus gehörig: ein Wand, ein boden, ein lähn'.

Eine fast übermenschliche Aufgabe stellte sich Kepler, als er es unternahm, die Fachwörter der Mathematik ins Deutsche zu übertragen. Auf Arbeiten von Vorgängern konnte er sich dabei gar nicht stützen. Und in dieser Tatsache sind die Mängel, die notwendigen Mängel seines Werkes begründet. Eine ganze Reihe uns heute geläufiger Fachausdrücke vermißt man im Weinvisierbuch. So: Algebra (von arab. *al-jebr* 'Wiederherstellung'); das Wort drang in latinisierter Form ins Deutsche im XV. Jahrh. ein, wo es häufig mit Coß wechselt. Dieser ältere Ausdruck (von ital. *cosa* Ding, Unbekannte) begegnet einmal im Weinvisierbuch. Ferner fehlt Biegung (ebenso Kurve, s. u.), das auch Schirmer übergeht. Brennpunkt hat statt des älteren *focus* erst Christian Wolff 1716 eingeführt. Diagonale, von (*linea*)*diagonalis* = *διαγώνιος,* ist seit dem XV. Jahrh. als *Diagonalis* belegt, die Form Diagonale (nach Schirmer, S. 14) zuerst 1791. *Dividendus,* aus *numerus dividendus,* begegnet Mitte des XVII. Jahrh., Dividend gebraucht (ebenso wie Diagonale) zuerst Joh. Heinr. Voigt 1751 in den Grundlehren der reinen Mathematik. Dreidimensional fehlt bei Kepler (auch im DWb., bei Weigand, Kluge und Schirmer nicht gebucht). Ebene im geometrischen Sinne = *planum* findet sich zuerst 1539 bei Schmid, Geometria, nachdem A. Dürer 1525 das Wort in der Bedeutung 'ebene Fläche' gebraucht hatte; ein weiterer Beleg bei Schwenter 1625: '*planum,* eine ebne' und 1791 bei Voigt die Definition: 'Eine Fläche, worauf sich nach allen Richtungen gerade Linien ziehen lassen und deren Punkte auch sämmtlich in ihr liegen, heißt eine Ebne (*planum*)'. Ellipse, *ellipsis, ἔλλειψις* (Apollonios 225 v. Chr.), belegt Schirmer S. 21 in der Form Ellipsis seit dem XVI. Jahrh., in der Form Ellipse zuerst 1760 bei A. G. Kästner, Mathem. Anfangsgründe. Dem mathematischen

Wortschatz Keplers sind weiterhin nicht bekannt: gleichschenkelig (für 1699 gleichschenklicht belegt), gleichseitig (seit 1562 gebucht), Größe (in math. Verwendung schon im XVI. Jahrh. bei Simon Jacob 1565, Simon Marius 1610, Pirckenstein 1694, S. Reyher 1699, aber erst 1716 von Chr. Wolff durchgeführt), Inhalt, Kante (erst seit 1808 in math. Bedeutung), Körper (seit Ende des XV. Jahrh.), Kurve (zufrühst 1716 bei Chr. Wolff, Math. Lex., dann 1808 bei Klügel, Math. Wb. u. 1813 bei Campe, Verdeutschgswb.), mehren (Beleg bei Schirmer, S. 71 unter 'teilen'), plastisch, quadratisch (seit 1558; dann bei Chr. Wolff, Math. Lex.), Radius (seit Ende des XVII. Jahrh.). Als Übersetzung von *rectangulum* bildet J. C. Sturm 1670 Rechteck, älter dafür *oblongum* neben verschiedenen deutschen Ersatzwörtern, von denen Müller S. 326 neben Keplers ablangem Viereck u. a. folgende erwähnt: verlengte Vierung (Simon Jacob), rechtwinklig verlängte oder überlengte Vierung (Dürer), winkelrechtes Parallelogramm (Simon Marius, Holtzmann), winkelrechte oblenge oder verlengte Vierung (Simon Marius, Holtzmann, Pirckenstein). Christian Wolff kennt Rechteck nicht, sondern gebraucht stets Rectangulum oder Oblongum. Im Weinvisierbuch vermißt man ferner: regelmäßig, spitz, subtrahieren, teilen, Teiler, Teilung, Umfang (Schirmer S. 52 verweist auf Piur S. 37, 94), ungerade, vervielfältigen (seit 1670; älter ist vielfältigen; bei Kepler multiplizieren), vierkantig (fehlt auch bei Schirmer; nach Weigand, Dtsches. Wb. I 982 'ndrhein. 1495 in der Kölner Gemma S8$^c$ viercantich'). Das dem Weinvisierbuch noch fehlende Halbkugel, in mathematischem Fachsinn erst seit 1670 bezeugt, ist bei Kepler vorbereitet durch die Gruppe 'halbe Kugel'; vgl. S. 557: 'Hieher gehört auch diss, dass eine halbe Kugel grösser ist, dann so man jhr eusseres Feld zu einem andern Kugelschnitz brauchete, der wäre gleich von einer größeren oder von einer kleinern Kugel.'

Aber derartige innerlich begründete Mängel beeinträchtigen in keiner Weise den hohen sprachlichen Wert des Weinvisierbuches. Ihm in der Geschichte der mathematischen Fachsprache den gebührenden Platz eingeräumt zu haben, ist Alfred Götzes Verdienst. Auf Kepler fußten dann auch u. a. die beiden Männer, auf deren Bedeutung für die Entwickelung des mathematischen Wortschatzes wir, freilich mehr andeutend, bei Gelegenheit hinwiesen: J. C. Sturm und Christian Wolff. . Letzterem wurde der Ruhm zuteil, der Begründer einer deutschen mathematischen Kunstsprache zu werden, wobei man freilich beachten muß, daß er allerorten auf Vorarbeiten stieß und manchem bereits geprägten Wort 'durch die Wucht seiner Persönlichkeit und das Ansehen seiner Forschung' (Schirmer S. V) dauernde Geltung verschaffte. Dadurch wird die grundlegende Bedeutung der Vorgänger nur aufs neue bejaht.

Nicht allein durch das, was es tatsächlich bietet, sondern auch durch seine methodischen Fingerzeige ist Götzes Buch so bedeutsam. Diese Winke, die sich allenthalben in seiner Darstellung finden, werden hoffentlich nicht unbeachtet bleiben, so oft es gilt, durch Sonderuntersuchungen sprachlich wertvoller Werke weitere Bausteine zu einer Geschichte unserer wissenschaftlichen Sprache zu liefern.

# DIE QUELLENBENUTZUNG IM GESCHICHTSUNTERRICHT

Von Bernhard Kumsteller

Schon lange ist Quellenbenutzung im Geschichtsunterricht nicht allein eine Losung weitester Fachkreise, sondern ein bequemes Schlagwort und eine populäre Forderung des Tages, die heute, bei dem allgemeinen öffentlichen Interesse an den Bildungsfragen, auch von Laien- und Schuldilettantenkreisen mit besonderem Nachdruck erhoben wird. Obwohl sich schon gegen die zentrale Stellung des Quellenbetriebs in der Geschichtsstunde mäßigende Stimmen aus dem Chor der Geschichtslehrer[1]) erhoben haben, scheint uns in dieser gärenden Zeit eine ruhige, kritische Würdigung und Beleuchtung der Frage doch notwendig zu sein.

Die gemäßigten Verfechter der Quellenlektüre sind sich im allgemeinen darüber einig, sie erst in der Oberstufe einzuführen, und zwar, um durch sie 'einzelne besonders wichtige und für uns interessante Momente der geschichtlichen Entwicklung, Charakterisierung von Persönlichkeiten und Situationen zu illustrieren'. Man hofft, auf diese Weise dem Geschichtsunterricht das Rationalistische zu nehmen und geschichtliche Anschaulichkeit zu erwecken, die Schüler zur selbständigen Mitarbeit anzuleiten, sie den aus den Quellen strömenden 'Zeitgeruch' spüren zu lassen und zur 'Skepsis und Vorsicht im späteren Kampf mit Selbstbetrug, Parteilichkeit und List' zu erziehen.

Es muß nunmehr die Frage gestellt werden: Lassen sich die gewünschten Ziele durch die empfohlene Methodik wirklich erreichen?

Zunächst erscheint es uns bedenklich, ein Mittel, das, wie man überzeugt ist, zur geschichtlichen Anschaulichkeit erzieht, erst in der Oberstufe zu verwenden. Die Schüler sollen doch wohl schon in der Mittelstufe Persönlichkeiten und die wichtigsten Zustände und Begebenheiten plastisch vor Augen haben. In der Oberstufe sollen sich ihnen bereits die großen Zusammenhänge und Entwicklungsreihen erschließen, wozu leibhaftige Vorstellung der Einzelpersonen- und -geschehnisse notwendig ist. Jede Stoffbeseelung durch eine Quelle ist von vornherein so gut wie unmöglich, wenn man einige ganz kurze Stellen, vielleicht nur einen Satz aus dem Zusammenhang herausreißt oder starke Aus-

[1]) U. a. G. Lambeck, Über die Benutzung von Quellen im geschichtlichen Unterricht, Verg. u. Gegenw. 1912 S. 308 ff.; M. Havenstein, Quellen im Geschichtsunterricht, Preuß. Jahrb. 1914 S. 41 ff; F. Friedrich, Stoffe und Probleme des Geschichtsunterrichts, Leipzig-Berlin 1915, S. 35 ff.; A. Henche, Krieg und Geschichtsunterricht, Verg. u. Gegenw. 1915 S. 295 ff. Sehr radikal ist G. Lorenz, Eine neue Basis für den Geschichtsunterricht, Der Säemann 1912 S. 162 ff. und 202 ff.

lassungen innerhalb des ausgewählten Abschnittes vornimmt, wie man es recht häufig in der Lambeckschen und Sevinschen Sammlung findet. Vor allem ist diesem Ziel eine rein illustrative Behandlung äußerst abträglich, d. h. wenn der Lehrer die Quelle nur benutzt, um seinen Vortrag durch sie zu erläutern. Denn abgesehen davon, daß die doppelte Darbietung des Stoffes durch Erzählung und Quellenlektüre viel Zeit erfordert, wirkt das Vorlesen eher ermüdend als anschaulich; zu den wenigen Ausnahmen gehören vielleicht die Stimmen aus dem Zeitalter der Befreiungskriege, z. B. das prachtvolle Kapitel 'Von Freiheit und Vaterland' aus dem Katechismus für den deutschen Kriegs- und Wehrmann von E. M. Arndt, das man nur vorlesen sollte. Das stärkste Leben geht doch zweifellos vom freien Wort des Lehrers aus, der durch tüchtiges Quellenstudium, fleißige Lektüre und rednerische Begabung imstande ist, dahingegangenen Männern und Zeiten lebendigen Odem einzuhauchen wie der schaffende Künstler dem Stein durch den Meißel. Außerdem gerät man in die Gefahr, seine Vorträge immer mehr einzuschränken und die Stunde zur Lesestunde zu machen.

Eine Erziehung zur Aktivität erscheint uns bei dieser Methode überhaupt nicht erreichbar. Auch halten wir es für ausgeschlossen, daß wir die Schüler in der Mittelstufe dahin bringen können, den Zeitgeist aus den Quellen wirklich herauszufühlen, und für sehr fraglich, ob diese Aufgabe in der Oberstufe lösbar ist; ja, sie gelingt nicht einmal im Universitätsbetrieb restlos. Denn dazu gehört tüchtige Kenntnis der Geistesgeschichte. Wer z. B. die augustinischen und apokalyptischen Gedankengänge nicht kennt, kann unmöglich, wie E. Bernheim, unterstützt durch seine Schüler, in einer Fülle von Abhandlungen dartut[1]), den den mittelalterlichen Quellen eigenen Zeitgeruch verspüren. Ebenso bleibt jedem die Gedankenwelt der Aufklärung des XVIII. Jahrh. verschlossen, der nicht ihre Terminologie beherrscht. Ja, es will sogar gelernt sein, eine moderne Quelle richtig zu lesen und ihre durch unsere moderne Kultur bedingte eigentümliche Färbung richtig wahrzunehmen.

Will man endlich durch Quellenlektüre zur Vorsicht und Skepsis erziehen, so müßte man Quellenkritik treiben, die weit über den Rahmen der Schule hinausgeht und auch im Seminarbetrieb der Universitäten noch auf Schwierigkeiten stößt. Sie würde immer nur oberflächlich sein können und zur gefährlichen Spielerei werden. Vor allem aber ist hier ein ganz falsches pädagogisches Ziel gestellt. Man sollte nicht, wie es heute vielfach geschieht, danach streben, im Geschichtsunterricht alles das vorwegzunehmen[2]), was sonst die Schule des Lebens dem jungen Manne bietet. In jedem Falle sollte sich der Lehrer, der Quellenbenutzung pflegen will, darüber klar sein, daß sie viel Zeit beansprucht, selbst wenn er sich für kurze Quellenausschnitte entscheiden sollte. Es ist nicht angängig, sich über diesen Einwand mit dem Ruf nach Stundenvermehrung hinwegzusetzen. Nach unserer Ansicht ist überhaupt jeder Verbesserungsver-

[1]) Zuletzt in E. Bernheim, Mittelalterliche Zeitanschauungen in ihrem Einfluß auf Politik und Geschichtschreibung, Tübingen 1918.

[2]) Hierher gehört u. a. Otto Bauer, Ziele und Aufgaben des Geschichtsunterrichtes als Gegenwartskunde, Bielefeld-Leipzig 1916.

such der Didaktik eines Faches zur Unfruchtbarkeit verurteilt, der den Fachegoismus zur schmalen Grundlage hat und nicht auf der Einsicht in die Erfordernisse des Schulganzen beruht.

So bleibt also das Erreichen der gesteckten Endziele wegen der in der Materie und der befürworteten Methodik enthaltenen Schwierigkeiten mindestens fraglich. Es hieße aber das Kind mit dem Bade ausschütten, würde man nunmehr gänzlich auf die Quellenverwertung verzichten. Man muß nur den besprochenen Hindernissen und Bedenken bei der Zielsetzung und im Lehrverfahren Rechnung tragen.

Am meisten sollte derjenige Lehrer von ihr Gebrauch machen, dem die Gabe eines beseelenden Vortrages nicht gegeben ist. Dieser sollte mit ihr schon in der Mittelstufe beginnen; und es wäre verdienstlich, wenn auch die Quellensammlungen ihr Material nach der Verwendbarkeit in den einzelnen Stufen sonderten. So sind z. B. Episoden, Charakterschilderungen und leichte Darstellungen von Zuständen der Mittelstufe zuzuweisen. Dagegen erscheint es uns als allgemein wünschenswert, daß in den oberen Klassen Stoffe ideen-, verfassungs-, wirtschafts- und sozialgeschichtlichen Inhaltes, die einer Darbietung durch einen guten Vortrag oft genug Schwierigkeiten machen, so oft es möglich ist, nach Quellen behandelt werden, da sie so unverwässert und bestimmt geboten werden können. Deswegen bevorzuge man zur Quellenlektüre in der Oberstufe Staatsverträge, Gesetze, Erlasse, Akten, Urkunden und Berichte aller Art über verfassungsrechtliche, geistige, wirtschaftspolitische und soziale Zustände, letztere namentlich, wenn sie als Memoiren, Denkschriften, politische Testamente, Briefe und Abhandlungen von den führenden Männern selbst abgefaßt sind. Sie führen die Schüler in die geistigen Werkstätten dieser Persönlichkeiten, die, in der Mittelstufe vorzugsweise als Menschen veranschaulicht, nunmehr auch als soziale und politische Wesen Blut und Farbe erhalten. Bei einer solchen Lektüre wird das junge Geschlecht den hervorragenden Anteil des Genies an der geschichtlichen Entwicklung gerecht einschätzen lernen, was in unserer auf Massenkundgebungen und Mehrheitsbeschlüsse nur allzusehr eingestellten Zeit besonders notwendig ist. Die großen Männer der Geschichte sind die Erzieher der Menschheit. Sie überliefern den Schülern nicht allein eine Fülle historisch-politischer Kenntnisse und Urteile, sondern vermögen in ihnen eine Staatsethik und einen staatsbürgerlichen Willen zu begründen. Die Erziehung zu beidem, im französischen Geschichtsunterricht bereits seit 1871 mit großem und sichtbarem Erfolg betrieben[1]), muß, wie die politische Entwicklung bei uns von Monat zu Monat immer dringlicher lehrt, auch die oberste Aufgabe des unsrigen sein, soll nicht unsere Demokratie zur Ochlokratie herabsinken und der Bürgerkrieg Dauerzustand werden. Unter dem gewonnenen Gesichtspunkt lassen sich u. a. benutzen: die Leichenrede des Perikles bei Thukydides, die Kranzrede des Demosthenes, Aristoteles' Politik; Cicero, der Traum

[1]) Man lese daraufhin das Lehrbuch von G. Monod und E. Driault, Histoire politique et sociale 1815—1909, Paris 1900.

Scipios und die Gesetze, die politischen Testamente des Großen Kurfürsten, Friedrich Wilhelms I. und Friedrichs II., die politischen Schriften Friedrichs des Großen, z. B. Von den Regierungsformen und Pflichten der Könige, der Fürstenspiegel und Antimachiavell, Fichtes Reden an die deutsche Nation, Steins Politisches Testament, Arndts Schriften, Bismarcks Gedanken und Erinnerungen, Reden und Briefe, Bülows Deutsche Politik.

Man sollte in der Oberstufe nicht versäumen, auch die Geschichte der außerdeutschen Völker hier und da durch Quellen zu unterstützen, damit auf diese Weise der Blick der Schüler vor Verengung infolge allzu einseitiger Betonung der vaterländischen Geschichte bewahrt bleibt und die Weltgeschichte mehr zu ihrem Rechte kommt; hat doch die bei uns weitverbreitete Unkenntnis der englischen und amerikanischen Vergangenheit zur falschen Einschätzung unserer Feinde in großen Kreisen unseres Volkes geführt. Aus der französischen Geschichte kommen vor allem Quellen zur Revolutionsgeschichte in Betracht, z. B. der Gesellschaftsvertrag Rousseaus (Auswahl im Urtext bei Alfred Maurer, Quellensammlung zur Entwicklungsgeschichte des modernen Staates, Diesterwegs deutsche Schulausgaben, Frankfurt a. M. Bd. 1 1912; übersetzt in Lambeck, Quellensammlung II 66 hgg. R. Dinkler; gesamte Übersetzung von H. Denhardt, Reclam), der Geist der Gesetze von Montesquieu (übers. von Forstmann, Berlin 1891; Zusammenstellung bei Maurer a. a. O.), die Erklärung der Menschenrechte (übers. bei M. Schilling, Quellenbuch zur Geschichte der Neuzeit 4. Aufl. Berlin 1912), die Verfassung von 1791 (vollständig bei E. Bernheim, Auswahl europäischer Verfassungsurkunden, 1791—1871, Greifswald 1910), die Kontinentalsperre (übers. bei J. Schmieder, Quellen zur Geschichte, Leipzig 1912, Bd. 2); aus der englischen mögen Quellen zur Verfassungs- und Wirtschaftsgeschichte herangezogen werden, z. B. die Magna Charta (übers. bei Schmieder Bd. 1), die Declaration of Rights (übers. bei Schilling a. a. O.), Ad. Smith, Untersuchungen über die Natur und die Ursache des Volkswohlstandes (übers. von C. W. Asher, Stuttgart 1861), Robert Peel, Reden (übers. von H. Künzel, Leben und Reden Robert Peels, 2. Bd., Braunschweig 1851). Als Quellen zur amerikanischen Geschichte können gelesen werden die Bill of Rights von Virginia (übers. bei Schilling a. a. O.) und die Monroebotschaft (übers. in E. O. Hopp, Bundesstaat und Bundeseinrichtungen in Nordamerika, Berlin 1886), zur italienischen Machiavelli, Der Fürst (übers. bei Reclam) und zur spanischen die Bulle Papst Alexanders VI. vom 4. 5. 1493 (übers. bei Lambeck, Quellensammlung II 33 hgg. F. Kurze).

Die ausgewählten Quellenabschnitte müssen so groß sein, daß sie als selbständiges Ganzes wirken. Bei Besprechung von Verträgen und Gesetzen ist es sogar bisweilen zweckmäßig, sie in ihrem ganzen Umfange in einer wissenschaftlichen Quellensammlung zu zeigen oder die Überschriften der einzelnen Abschnitte vorzulesen, unter Umständen auch einen knappen Überblick über ihren Inhalt zu geben. Wenn einmal ein Primaner weiß, was alles in einem Kapitulare Karls des Großen enthalten ist, dann bekommt er eine klare Anschauung von dem patriarchalischen Despotismus Karls des Großen, oder wenn er den

20 Druckseiten starken Text der Goldenen Bulle gesehen und die Überschriften der einzelnen Kapitel gehört hat, dann bleibt ihm der Lehrbuchausdruck 'die Goldene Bulle, das Staatsgrundgesetz des späteren Mittelalters' keine Phrase. Will man das Entstehen und Vergehen der mittelalterlichen Kaiseridee illustrieren, dann gebe man einige Proben der Eingangsformeln von Urkunden Karls des Großen, Friedrichs I., Friedrichs II., Karls IV., Friedrichs III. und Maximilians I. Man soll sich auch nicht scheuen, mäßig umfangreiche Quellen, z. B. Reden, Denkschriften, Testamente und Briefe, bei Privatarbeiten vollständig lesen zu lassen.

Trotz aller Schwierigkeiten sollte man doch danach streben, dem Ideal, durch Quellenbetrieb die Selbsttätigkeit der Schüler zu erwecken, nahezukommen. Es ist bereits gesagt worden, daß dieses durch eine rein illustrative Methode unmöglich ist. Es soll selbstverständlich nicht davon die Rede sein, das gesamte Wissen aus den Quellen ableiten zu lassen, schöpft doch auch der Lehrer zum größten Teil seine Kenntnisse aus Darstellungen. Wohl aber sollte man sich nicht scheuen, die heuristische Methode in beschränktem Umfang im Unterricht gelegentlich zur Anwendung zu bringen. Der Lehrer trägt die Tatsachen nicht vor, sondern läßt sie aus einer leicht faßlichen, nicht zu umfangreichen Quelle zu Hause oder in der Klasse zusammensuchen, gibt dazu Erklärungen und Ergänzungen, wo es nottut, und läßt dann die Ergebnisse ordnen und zusammenstellen. Auf den Vergleich zweier Quellen wird verzichtet. Durch ein solches Verfahren bekommt der Schüler wenigstens eine gewisse Vorstellung, wie historische Erkenntnisse gewonnen werden, und erhält viel Freude an der Arbeit. Besonders geeignet sind hierzu Akten und Urkunden aller Art, im echten Wortlaut oder wiedergegeben in erzählenden Quellen[1]), z. B.: die Solonischen Reformen und die Entwicklung der athenischen Demokratie bis Perikles nach Aristoteles, der Staat der Athener Kap. 2 ff. (übers. bei Reclam), die spartanische Erziehung nach Plutarch, Lykurg Kap. 13 ff.; die wichtigsten Gesetze aus der Zeit der römischen Ständekämpfe nach Livius und der Friede von 201 ebd.; die Gesetzgebung des Tiberius Gracchus nach Plutarch, Tiberius Gracchus Kap. 8 f. und die des Gajus Gracchus bei dems., C. Gracchus Kap. 5 ff., der Prinzipat des Augustus und die kaiserliche Provinzialverwaltung nach Cassius Dio, Römische Geschichte LIII 12 ff., das Edikt von Mailand nach Eusebius, Kirchengeschichte X 5[2]); Gerichts- und Heerwesen der Germanen nach Tacitus, Germania Kap. 6 ff., 11—14 (übers. von Ludwig Wilser, 3. Aufl. Steglitz 1917), das Wormser Konkordat, die Reichsgesetzgebung Friedrichs II. (am besten bei Lambeck I 9 hgg. Dentzer); das

[1]) Sofern nichts Besonderes beigefügt ist, sind die betreffenden Quellen in den allgemein bekannten Sammlungen von Lambeck, Schmieder, Sevin und Schilling zu finden. Wo Benutzung der gesamten Quelle erwünscht erscheint, wird es besonders hinzugefügt. In erster Linie sind nur solche Ausgaben angeführt, die von den Schülern leicht beschafft werden können; wo solche fehlen, wird auf größere, wissenschaftliche Ausgaben verwiesen.

[2]) Für die römische Geschichte besonders gut Ludwig Hüter, Quellenbuch zur römischen Geschichte 2. Bd. Dresden.

Papstwahldekret 1059 (bei Lambeck I 8 hgg. P. Rühlmann), die Bulle 'Unam sanctam'; die Goldene Bulle (besonders gut bei Sevin VI hgg. A. Wagner), Luthers Stellung zum Ablaß nach den 95 Thesen, zum römischen Primat nach der Leipziger Disputation und 'An den Adel deutscher Nation' (gut bei Schmieder I, für Schulzwecke geeignet die zweibändige Auswahl der Lutherschen Werke von F. Neubauer, Halle a. S.), der Augsburger Religionsfriede, der Westfälische Friede; Instruktion Friedrich Wilhelms I. für das Generaldirektorium, Gründung des Rheinbundes, Edikte vom 9. 10. 1807 und vom 19. 11. 1808, die Reichsverfassung von 1849 und die preußische von 1850 (die vier letzteren Quellen gut bei Maurer a. a. O.), das Zollgesetz vom 26. 5. 1818 und die Motzsche Denkschrift 1829 (beides bei Lambeck I 13 hgg. von ihm selbst), die Emser Depesche, die Reichsverfassung 1871 (bei Maurer Bd. 2), das Sozialistengesetz 1878, die kaiserlichen Botschaften 1881, 1883 und 1890, das deutsch-österreichische Bündnis 1879; das österreichische Ultimatum an Serbien 1914, das deutsche Friedensangebot 1916, die Friedensresolution des Reichstages 1917, die 14 Wilsonpunkte, der Friede von Versailles (gut zur Benutzung P. Rühlmann, Europa am Abgrund, Leipzig 1919), die neue Reichsverfassung, die alten und neuen Parteiprogramme (erstere bei Schmieder Bd. 2, letztere bei Felix Salomon, Die neuen Parteiprogramme, Leipzig 1919).

Der Zeitmangel und die augenblickliche Lage des Sprachunterrichtes gebieten es dem Geschichtslehrer, die fremdsprachigen Quellen im allgemeinen in deutscher Übersetzung lesen zu lassen und die urtextliche Lektüre der erzählenden Quellen nach Möglichkeit den Sprachlehrern anheimzustellen. Besonders günstig ist natürlich die Vereinigung des Geschichts- und eines Sprachunterrichtes in einer Hand. Auch ist es praktisch undurchführbar, die Quellenbenutzung häufig zu betreiben, ohne daß anderes Wichtige zu kurz kommt. Das Höchstmaß des Erreichbaren erscheint uns eine viermalige Quellenverwertung für die griechische Geschichte, eine je fünfmalige für die römische, die mittelalterliche bis 1648 und die neuzeitliche bis 1815, eine zehnmalige für die Geschichte des XIX., eine siebenmalige für die des XX. Jahrh. Dann kann man auch tiefer schürfen und quellenkundliche Erläuterungen geben, z. B. über den Verfasser, den Charakter und den Typ der Quelle, wie sie in der Hüterschen und Sevinschen Sammlung gut dargeboten werden.

Nun kann man aber den Quellenbetrieb auf eine breitere Grundlage stellen, wenn man die Durcharbeitung einer oder einiger Quellen bzw. Abschnitte nach bestimmten Gesichtspunkten als Privatarbeiten, Vortrag in der Klasse oder schriftliche Arbeit, fordert. Jeder Schüler der Oberstufe möge im Laufe eines Jahres einmal mit einer solchen Aufgabe bedacht werden. Als Themen eignen sich z. B.: das demokratische Ideal Athens nach Perikles' Leichenrede, Thukydides II 34, die Gewinnaussichten im Peloponnesischen Krieg nach Perikles' Kriegsrede, Thukydides I 118 ff., die Politik des Demosthenes nach seiner Kranzrede, die Grundformen des Staates und die beste Staatsform nach Aristoteles, Politik IV 1 ff. (vollständig übers. von E. Rolfes, Leipzig 1914, F. Meinert); die Entstehung der römischen Latifundien nach Appian, Bürger-

kriege I 9 und Plutarch, Tiberius Gracchus 8 f. (nach Hüter a. a. O. Bd. 1), die Folgen der Sullanischen Proskriptionen nach Cicero, Pro Roscio, besonders Kap. 6—10, die kapitalistische Politik Roms in Asien nach Cicero, De imperio, besonders Kap. 2, 6, 7, die antike Staatsethik nach Cicero, Somnium Scipionis, besonders Kap. 3 und 8 (einwandfreie Ciceroübersetzungen gibt es nicht, am ehesten benutzbar die bei Reclam erschienenen), die Finanz- und Wirtschaftspolitik der römischen Kaiser (nach Lambeck II 13 hgg. K. Hönn); die karolingische Gutswirtschaft nach dem Capitulare de villis, der Verlauf einer Königswahl nach Wipo, Konrad II., zum Vergleich heranzuziehen Uhland, Herzog Ernst II. Akt, die päpstlichen Machtansprüche gegen Staat und christliche Kirche (nach Lambeck I 8, besonders S. 19 ff., und Lambeck II 33, besonders S. 3 f. 16 f. 18 f. 22 f.), eine Dorfgründung im Osten (nach Rudolf Kötzschke, Quellen zur Geschichte der ostdeutschen Kolonisation, Leipzig-Berlin 1912, S. 109), Blüte und Verfall des Rittertums nach Meier Helmbrecht, Frauenminne und Marienkult nach einigen besonders zu bestimmenden Gedichten aus Minnesangs Frühling und von Walther und den Mystikern (Auswahlen von O. Günther, Walter von der Vogelweide, Berlin-Leipzig 1912 (Göschen) und G. A. Grimm, Von Gottes- und Liebfrauenminne, Leipzig (Inselverlag), Nürnberg, eine deutsche Stadt im Mittelalter nach Celtes, De origine . . . (Sevin VI), zur Ergänzung heranzuziehen Kupferstiche und Holzschnitte von Dürer, Kulturgeschichtliches zum Dreißigjährigen Krieg nach Simplizissimus II 30; die politischen Grundsätze des Großen Kurfürsten nach seinem Testament 1667, das Erziehungsideal Friedrich Wilhelms I. nach seiner Instruktion vom 13. 8. 1718, das Fürstenideal Friedrichs des Großen nach seinen Schriften Der Fürstenspiegel und Von den Regierungsformen und den Pflichten der Könige (in Friedrich der Große, Drei politische Schriften, Leipzig, Inselverlag), Friedrich der Große als innerer Kolonisator nach Instruktionen und Berichten (Schilling a. a. O. S. 311 f. und G. Mendelssohn-Bartholdy, Der König, München 1912, S. 209. 211. 408. 424 ff. 452. 464 ff.), die Entstehung des Staates nach Rousseau und Die Lehre von der Volkssouveränität nach Gesellschaftsvertrag I 6 ff., das Wesen eines konstitutionellen Staates und die Teilung der Gewalten nach Montesquieu (gut nach der Auswahl bei Maurer I 42—47), die Notwendigkeit der staatsbürgerlichen Erziehung nach Fichte, zwölfte Rede an die deutsche Nation, die Ansichten Steins über die Neueinrichtung des Staates in seinem Politischen Testament 1808, der religiöse Idealismus der deutschen Erhebung 1813 nach Arndt, Katechismus für den deutschen Kriegs- und Wehrmann; Grundsätzliches über Zoll- und Wirtschaftspolitik nach F. List, Nationales System der Politischen Ökonomie, Einleitung zum 1. Bd. (Auswahl besorgt von O. Steinel, Dresden, S. 93 ff.), die deutsche Reichsverfassung von 1849 in den Augen Heinrichs v. Gagern (Rede vom 20. 3. 49 in Deutsche politische Reden hgg. L. Ziehen, Dresden), die Stellung Bismarcks zur deutschen Frage nach der Denkschrift von 1858 und dem Brief an Schleinitz vom 12. 5. 59 (Bismarcks Reden und Briefe hgg. E. Stutzer, Dresden), die Nikolsburger Politik Bismarcks nach Gedanken und Erinnerungen Kap. 20, die Stel-

lung Bismarcks zu außenpolitischen Fragen (ebd. Kap. 29, 5. 6. 7 und 30 und Brief an L. v. Gerlach, ebd. Kap. 8, 2), der Übergang zum Schutzzollsystem in Deutschland (Bismarcks Rede im Reichstag vom 2. 5. 1879 bei Ziehen a. a. O.), die Sozialpolitik Bismarcks nach seinen Reden vom 2. 4. 1881, 12. 6. 1882, 9. 5. 1884, 18. 5. 1889 (bei Stutzer a. a. O.), die politische Lage 1888 nach Bismarcks Rede vom 6. 2. 1888 im Reichstag[1]) (vollständig in Bismarck, Vier Reden zur äußern Politik, Leipzig, Inselverlag), die deutsche Ostmarkenpolitik nach Bülow, Deutsche Politik Kap. 5.

Die Quellenbenutzung in der Schule wird sich aber erst dann über jeden Zweifel erfolgreich und wahrhaft befriedigend gestalten, wenn der Geschichtsunterricht am fremdsprachlichen Lektürebetrieb eine feste Stütze und Rückhalt findet, wenn die angeregten Quellenarbeiten generell als deutsche Aufsätze angerechnet werden, und vor allem, wenn endlich der verwirrenden Vielheit in unserem heutigen Lehrplan, namentlich in den Realgymnasien und Reformanstalten, durch Einführung eines Minimallehrplans, wie ihn Felix Behrend in seiner Schrift Die Stellung der höheren Schule im System der Einheitsschule (Tübingen 1919) fordert, ein Ende gemacht wird. Erst dann ist eine stärkere Konzentration und eine wirklich eindringliche Arbeit in den einzelnen Lehrgegenständen möglich. So offenbart sich auch bei der von uns behandelten Frage der Zusammenhang zwischen der Didaktik eines einzelnen Faches und der Organisation des Schulganzen.

[1]) Auf die Bedeutung der Werke Friedrichs des Großen und die Reden Bismarcks für den Unterricht weisen hin: W. Kannegießer, Die Werke Friedrichs d. Gr. in den höh. Schulen, Deutsches Phil.-Bl. 1915 Heft 44 und A. Baumeister, Eine Mahnung betreffend die Reden des Fürsten Bismarck, Lehrpr. u. Lehrg. 1914 S. 53 f.

# FREIE ARBEITSTAGE AUF DEN HÖHEREN SCHULEN

Von Hermann Kesting

Innerhalb der durch die Reform unseres höheren Schullebens eröffneten Möglichkeiten darf erwartet werden, daß der bisher in bestimmten und engen Grenzen durchgeführte Lehrplan eine freiere Ausgestaltung und größere Beweglichkeit erhält. Denn wichtiger noch als die organische Verknüpfung aller Schulgattungen durch die Einheitsschule ist zunächst eine Reorganisation der einzelnen Systeme in liberalem Geiste, da die innere freiheitliche Ausgestaltung aller Schulen Voraussetzung ist für die segensreichen Wirkungen, die man von der Einheitsschule mit Recht erwartet. Das gilt in erster Linie für die höheren Schulen, weil das reifere Alter der Schüler auf den Oberklassen einen größeren freiheitlichen Ausbau ermöglicht.

Unsere höheren Schulen stehen zu sehr im Bann der Kenntnisübermittlung; die Erledigung der Lehrpensen muß vielfach zur Überhastung und zum Schematismus auf Kosten einer tieferen geistigen Durchbildung führen. Der Fachlehrer betont mit Recht die Notwendigkeit seines Faches und ist auf die Erreichung der aufgestellten Ziele angewiesen. Durch das Nebeneinander der verschiedenen Fächer im Lehrplan und ihr Hintereinander im Unterrichtsgang jedes Schultages wird eine Menge von Einzelkenntnissen vermittelt, die infolge des Mangels von Zusammengehörigkeit und des durch sie bedingten Mangels an Assoziationsstützen zersplitternd und verwirrend auf das Gedächtnis wirken müssen. Die Zusammenlegung verschiedener Fächer in eine Hand vermag zwar einen gewissen, doch nicht immer genügenden Ausgleich zu schaffen. Aus technischen und didaktischen Gründen wird dieser Unterrichtsgang beibehalten werden müssen, besonders in den unteren und mittleren Klassen, in denen die Vermittlung der Stoffe und damit die Grundlegung für seine Auswertung in den oberen Klassen im Vordergrund steht, wenn auch dort schon größere Einheitlichkeit durch Zusammenstellung der Fächer, durch Herumgruppieren der Einzelstoffe um einen bestimmten Mittelpunkt möglich und notwendig erscheint.

Auf den oberen Klassen, in denen die Selbsttätigkeit des Schülers infolge seiner körperlichen und geistigen Entwicklung beginnen muß, scheint ein Gegengewicht gegen diese Handhabung notwendig. Infolge der Häufung der Fächer wird hier die Gefahr der Zersplitterung besonders akut. Ich greife aus dem Primaplan einen beliebigen Schultag heraus: Latein 45 Minuten 1 Kap. Cicero, Griechisch 45 Minuten 50 Verse Homer, Geschichte 45 Minuten § 102 und 103 aus Neubauer: Karl IV. und Wenzel, Mathematik einen Lehrsatz, Französisch 2 Seiten Lektüre aus einem französischen Geschichtschreiber, und ich frage, ob dieser Zersplitterung in kleinste, den verschiedensten Gebieten angehörige Stoffteile nicht zweckmäßigerweise ein Ganzes gegenübergestellt werden muß. Dazu kommt noch das Zerstreuende der Tätigkeit bei der häuslichen Vorbereitung für die verschiedenen Fächer: 40 Min. Latein, 30 Min. Griechisch, 20 Min. Mathematik, 20 Min. Deutsch, 15 Min. Geschichte, 10 Min. Naturwissenschaft, wie es in dem Arbeitsplane so schön heißt. Bisher bemühte sich jeder Lehrer in seinem Fach, diese üblen Folgen der Vielseitigkeit nach Kräften abzuschwächen durch häufige Übersichten und Zusammenfassungen, die aber wieder darunter litten, daß nur 45 Minuten zur Verfügung standen. Die Folgen dieses Betriebes liegen darin, daß die Erledigung

von täglichen Einzelaufgaben die Schüler nicht zu eigener, ihren Interessen folgender Tätigkeit kommen läßt. Die ihrem Geist besonders liegenden Gebiete werden durch die tägliche Belastung und Zwangseinspannung in andere Stoffe in den Hintergrund gedrängt. Die frei und freudig schaffende selbständige Tätigkeit wird dadurch gehemmt. Die Übermittlung von Einzelkenntnissen verschiedenster Art tritt zu sehr in den Vordergrund gegenüber ihrer Verbindung zu organischer Einheit. Die Selbsttätigkeit des Schülers und Inangriffnahme bestimmter Gebiete aus eigener Initiative muß aber in den entscheidenden Jahren der Übergangszeit zur Pubertät im Interesse der Charakter- und Willensbildung mehr in den Vordergrund gestellt werden. In den mittleren Klassen besteht die geistige Durchbildung hauptsächlich in der Vermittlung von Kenntnissen, die erzieherische Aufgabe in der Lenkung zum Rechten und Guten durch Eltern und Lehrer. Auf der Oberstufe muß daneben die eigene schöpferische Tätigkeit der Schüler treten. So erhält die Schule ein frisches, pulsierendes, in der Zeit stehendes und mit der Zeit fortschreitendes Leben und vermag so der Gegenwart mit ihren höheren Anforderungen an Wissen, Können und Charakter eher gerecht zu werden.

In der Frage der freieren Ausgestaltung des Unterrichts ist die Unterrichtsverwaltung des früheren Königreichs Sachsen in erfreulicher Weise vorangegangen durch Einrichtung von Studien-, Exkursions- und Arbeitstagen. Sie hat sich anscheinend den Nachteilen, die in dem Fächerwesen liegen, nicht verschließen können und hat deshalb als Gegengewicht an 20 Tagen im Jahre für alle Klassen den normalen Unterrichtsbetrieb ausgesetzt und dafür Wanderungen, Exkursionen und Studientage in folgender Verteilung auf die einzelnen Stufen eingesetzt. (Vgl. Philol.-Bl. 1919 Nr. 15/16 S. 196ff.; Neue Jahrb. 1919 XLIV 105ff.) Auf den Klassen I und II hat sie 10 freie Tage für Wanderungen, Marschübungen usw. bestimmt, die der stark einseitigen geistigen Ausbildung ein Gegengewicht zugunsten der körperlichen Ausbildung entgegensetzen, außerdem 10 freie Studientage und zwar in den Klassen O I und U I zu freier wissenschaftlicher Beschäftigung, vornehmlich zur Erweiterung der Privatlektüre in der Literatur der Muttersprache. Doch können auch etwa drei dieser Tage zu Tagesausflügen im Dienste naturwissenschaftlicher, erdkundlicher und volkswissenschaftlicher Anschauung verwendet werden (Besuch gewerblicher Anlagen). Für die Klassen O II und U II sind die Studientage auf die fremdsprachliche Privatlektüre zu verwenden. Die unteren Klassen erhalten 5 Wandertage und 15 Arbeitstage. Wie die meisten Neuerungen, wenn sie bestimmungsgemäß eingeführt werden, sich bereits in der Praxis bewährt haben, so auch hier. So berichtet Fritz Schumacher in A. Grafs 'Schülerjahren' über seine Schulerlebnisse: 'Kraft seiner obersten Gewalt hob Constantin Bulle in gewissen Abständen alle anderen Stunden für einige Tage auf, und wir lasen den ganzen Tag ein klassisches Werk in fortlaufendem Zusammenhang. Jeder mußte zu Hause ein bestimmtes, leicht zu bewältigendes Stück präparieren, und so las man von Mann zu Mann fortlaufend den Prometheus oder die Antigone in einem Zuge herunter. Selbst die Faulen in der Klasse suchten dies ihnen anvertraute Stück deutlich umrissener Aufgabe gut zu bewältigen.'

Von mir bekannt gewordenen Anstalten hat das Dessauer Gymnasium unter Leitung des Oberschulrats Dr. Krüger schon in den neunziger Jahren vorbildlich gewirkt. Schon damals ist in Abständen von 14 Tagen an Stelle des gewöhnlichen Unterrichtstages ein Studientag eingelegt worden, an dem sich die Schüler der oberen Klassen mit ihren Lehrern zu gemeinsamer Tätigkeit versammelten. Ein Schüler behandelte in freiem Vortrage vor seinen Kameraden und den Lehrern ein selbstgewähltes Gebiet, woran sich eingehende Besprechung und Kritik anschloß. Gerade solche Veranstal-

tungen sind die besten Stützen für unsere höheren Schulen und lassen in den Schülern ein Gefühl der Dankbarkeit und Anhänglichkeit zurück; v. Auer, Professor der Nationalökonomie an der Leopold-Akademie in Detmold, dem ich diese Mitteilungen verdanke, bekennt, daß seine Begeisterung für das humanistische Gymnasium und für die Dessauer Schule im besonderen sich zum wesentlichen Teil gründe auf den durch diese lebensvollen Veranstaltungen ihm zum Bewußtsein gebrachten Gehalt der menschlichen Kultur.

Die Neuerungen in Sachsen, orientiert und erweitert an den oben aufgestellten Leitsätzen, haben die Veranlassung gegeben, auch für das Leopoldinum in Detmold etwas Ähnliches in Vorschlag zu bringen.

Für die gesamte Schule werden wie in Sachsen 20 Tage der freien Ausgestaltung des Unterrichtsbetriebes zur Verfügung gestellt und deshalb der gewöhnliche Unterrichtsbetrieb ausgesetzt. Entsprechend den auf der Ober- und Unterstufe verschiedenen geistigen Arbeitsbedingungen werden die Tage auch verschieden verwertet.

A. Sämtliche Klassen erhalten 10 Wander- und Exkursionstage.

1. Auf den unteren Klassen bis einschließlich O III dienen diese Wanderungen in erster Linie der körperlichen Ausbildung und der Weckung der Liebe zu Volk und Heimat. An jedem dieser Tage werden nach frischer Wanderung Spiele und Geländeübungen in Wald und Feld veranstaltet, naturkundliche, erdkundliche, geschichtliche Belehrungen eingefügt, möglichst im Zusammenhang mit dem behandelten Pensum. So werden Pflanzen, Tiere und Gestirne beobachtet und erklärt, die historisch denkwürdigen Überreste zu den einzelnen Geschichtsperioden besucht und die gelernten geschichtlichen Tatsachen mit ihnen verknüpft.

2. Auf den Oberklassen U II—I dienen diese Wanderungen zugleich wissenschaftlichen Zwecken. Die einzelnen Fachlehrer orientieren die Schüler in der Natur und an der Natur über die in ihr erkennbaren Gesetze. Der Physiker zeigt praktisch die Wirkungen wichtiger Naturgesetze, der Geologe den Aufbau und die Lagerung der Erdschichten, der Naturwissenschaftler die Lebensbedingungen von Pflanzen und Tieren, der Historiker verwertet die Überreste und Denkmäler als Quellen zum Aufbau und zur Vertiefung der Geschichte. Ich greife aus meinem besonderen Fachgebiet der Geschichte einige Beispiele heraus, wie die einzelnen Geschichtsperioden durch Besichtigung der Überreste in der Umgebung meiner Heimat erläutert und vertieft werden können. Die germanische Zeit wird abgeschlossen durch einen Besuch der Dörenschlucht, dort nach eingehender Besichtigung des Geländes im Anschluß an die Besprechung der Berichte des Velleius Paterculus, Cassius Dio und Tacitus die verschiedenen Hypothesen über die Varusschlacht kritisch besprochen, die Delbrücksche auf ihre Übereinstimmung mit dem Gelände geprüft, die Hünengräber besichtigt und in ihrer Bedeutung gewertet; daran schließt sich ein Bericht über die älteste Wirtschaftsverfassung. Erkennbare Spuren der Einzelhof- oder die verschiedenen Typen der Dorfsiedelung werden aufgedeckt, das niedersächsisch-westfälische Bauernhaus besichtigt und seine Entwicklung zur heutigen Form unter vergleichender Würdigung der anderen Haustypen verfolgt.

Die Kämpfe Karls des Großen mit den Sachsen und die ganze Sachsenzeit werden veranschaulicht durch eine Besichtigung der alten auf der Höhe des Teutoburger Waldes gelegenen sächsischen Fluchtburgen, so auf dem Tönsberge, auf der Grotenburg, die Iburg, die Karlsschanze, die Herlingsburg. Die Ritter- und Burgenzeit ersteht wieder durch den Besuch der Falkenburg, ihre Überreste geben ein anschauliches Bild von der Anlage, den Arten der Burgen und den Gründen, die zu ihrem Verfall geführt haben. Die Entwicklung der Städte, die Merkmale ihrer Kultur werden durch Exkur-

sionen nach Paderborn und Lemgo veranschaulicht, jene der Typus einer kirchlichen Stadt mit ihren das kirchliche Leben des Mittelalters charakterisierenden Überresten, diese der Typus einer Handels- und Hansastadt mit ihren den Übergang von kirchlich strengen Formen zu freien Renaissanceschöpfungen zeigenden Bauten. Die Klöster als Träger der mittelalterlichen Kultur, die strenge Gebundenheit des Mönchlebens und demgemäß der enge Kreis der Kulturbetätigung werden den Schülern klar durch Besichtigung des Klosters Corvey. Die Bedeutung der Buchdruckerkunst für die Kultur wird durch Erklärung alter Handschriften, einiger Inkunabeln, Einrichtung einer Bibliothek und Besichtigung eines Druckereibetriebes veranschaulicht. Die Zeit des Absolutismus erhält durch die übrig gebliebenen Spuren einer Anlage aus dem Anfang des XVIII. Jahrh. nach dem Muster von Versailles einen plastischen Hintergrund. Das Zeitalter der Maschine, der Technik, der Industrie wird abgeschlossen durch Besichtigung einiger typischer Fabrikanlagen, die Bürgerkunde durch Lektüre ausgesuchter Stücke aus den Verfassungen, den Gesetzbüchern, Besuch einer Landtags- oder Stadtverordnetensitzung.

Allein die zwanglos herausgegriffenen und beliebig zu erweiternden Exkursionsmöglichkeiten aus dem Gebiete der Geschichte zeigen, wie die Studienfahrten zur Vertiefung des Behandelten, zur Erweiterung des Blickes, zur Aufdeckung des Verhältnisses von Quellen und Geschichte verwertet werden können. Sie tragen dazu bei unsere Schüler zu modernen Menschen zu erziehen, die die verschiedenen Betätigungsgebiete unseres Volkes in ihrer historischen Entwicklung verstehen. Die anderen Fachlehrer werden aus ihren Gebieten eine ähnliche Folge aufstellen.

B. Die andern 10 Tage werden in den Dienst einer freien wissenschaftlichen Tätigkeit gestellt. I. Für die unteren und mittleren Klassen bietet der sächsische Erlaß außer den 5 Wandertagen für die vorgesehenen 15 unterrichtsfreien Studientage nichts als Anfertigung von Klassenarbeiten. Diese Klassen kommen bei der Neuordnung ungünstig weg. Ich möchte vorschlagen, daß die unteren und mittleren Klassen unter der Leitung eines Lehrers klassenweise oder mehrere Klassen zusammengefaßt arbeiten. Im Vordergrund dieser Tage stehen bestimmte Gebiete aus dem reichen Schatze unserer deutschen Kultur, die der Klassenlehrer im Verein mit den anderen in der Klasse unterrichtenden Herren zusammenstellt, und die teils im Zusammenhang mit dem Unterricht stehen, teils neue Gebiete erschließen. Ich möchte diesen Unterricht als Kulturkunde oder Folklore bezeichnen und denke mir ihn als eine Ausbeutung unseres reichen deutschen Kulturschatzes an Märchen, Sagen, Behandlung großer deutscher Kulturträger, wie Gutenberg, Luther, Friedrich der Große, Schiller, Bismarck. Gelegentlich habe ich im deutschen Unterricht Versuche nach dieser Richtung hin gemacht. Immer stießen sie auf Interesse und gespannte Aufmerksamkeit bei den Schülern. Es können so Märchentage, Sagentage, Volksliedertage den gewöhnlichen Unterrichtsbetrieb beleben. Märchenmotive werden zusammengestellt und verfolgt, die Entstehung und Verbreitung der Sagen wird behandelt, der Unterschied zwischen Märchen und Sagen herausgeholt, das Verhältnis der Sagen zur Geschichte an einzelnen besonders charakteristischen Sagen geklärt. Der Klassenleiter kann frei schalten nach einem von ihm aufgestellten Plan. Daneben kann vielleicht Anweisung in der Anfertigung häuslicher Arbeiten, im Gebrauch von Lexika gegeben werden. Diese Einrichtung hat einmal den Vorteil, daß der gerade in den mittleren Klassen stark vernachlässigte deutsche Unterricht eine Bereicherung erfährt, dann aber auch diese Klassen großen Nutzen von den Freitagen haben und so von Anfang ihrer Schulzeit in die freieren Studientage gewissermaßen hineinwachsen.

II. Für die Sekundaner und Primaner werden die Studientage nach dem sächsischen Erlaß der deutschen und fremdsprachlichen Privatlektüre zur Verfügung gestellt. Die fremdsprachliche Lektüre möchte ich ausschalten, weil sie für die Schüler ohne die Anleitung und Aufsicht des Lehrers zu große Schwierigkeiten bietet und deshalb den geisttötenden Gebrauch von gedruckten Übersetzungen befördert. An ihre Stelle wollen wir abgeschlossene Vorträge der einzelnen Lehrer oder auch Schüler mit Lektüre und anschließender Besprechung setzen. Die Privatlektüre soll zur Ergänzung und Vertiefung des deutschen und geschichtlichen Unterrichts dienen: für die germanische Zeit z. B. durch Privatlektüre von G. Freytags Ahnen, Dahns Kampf um Rom, für die Zeit Karls des Großen durch Einharts Vita Caroli Magni, das spätere Mittelalter durch Lektüre Walthers von der Vogelweide, von Abschnitten aus den Geschichtschreibern der deutschen Vorzeit, Freytags Bildern aus der deutschen Vergangenheit, Abschnitten aus Mommsen, Ranke, Sybel, Treitschke, Lamprecht, Romanen von Fontane, Frenssen, Raabe, Novellen von Riehl, Keller, Storm u. a., Dramen von Hebbel, Grillparzer, Ibsen, R. Wagner. Die Lektüre soll in der Regel unter Teilnahme der Lehrer erfolgen, um sie recht fruchtbar zu gestalten. An Stelle der fremdsprachlichen Lektüre treten zugleich als weitere Ausgestaltung der reinen Lektüre freie Vortragszyklen über bestimmte Gebiete, die von den verschiedenen Lehrern veranstaltet werden.

Jeder Lehrer kündigt das Gebiet an, das er an dem betr. Studientage behandeln will; die angekündigten Gebiete werden zu Beginn jedes Halbjahres zusammengestellt und den Schülern bekannt gegeben, die sich dann in freier Wahl für irgendeins entscheiden. Jeder Lehrer kann an jedem Studientage ein besonderes Gebiet behandeln, die Vorträge können aber auch für die Studientage jedes Halbjahrs innerlich zusammenhängende Gebiete umfassen. Hinsichtlich der zu behandelnden Stoffe besteht keine Beschränkung: kunstgeschichtliche, philosophische, musikgeschichtliche, historische, physikalische, germanische Vorträge werden angekündigt, möglichst jedoch so, daß zunächst eine gemeinsame Lektüre erfolgt, daran schließt sich der Vortrag des Lehrers oder eines Schülers und daran eine gemeinsame Besprechung.

Ich greife einige Vortragsstoffe aus den mir nahe liegenden Gebieten heraus: Lektüre von Euripides' und Goethes Iphigenie, Vortrag über Entstehung der Tragödie und Vergleich zwischen der antiken und modernen Dramatik. Plautus' Aulularia und Molières Avare in der Übersetzung, Vortrag über Entstehung und Wesen der Komödie und Vergleich zwischen beiden. Behandlung der epischen Dichtung in ihrer Entwicklung über Homer, Virgil, Dante, Klopstock. Das Altertum im Leben der Gegenwart (nach Cauers gleichnamigem Buch), Geschichte des Theaters. Lektüre eines Dramas von R. Wagner im Anschluß an die mittelhochdeutsche Lektüre, Besprechung mit Erläuterungen am Klavier. Die Behandlung der stehenden Figur in der Kunst der Jahrhunderte. Die Kunst der Renaissance. Die Kunstströmungen im 19. Jahrhundert. Römische Kulturstätten Deutschlands mit einem Bericht über Ausgrabungsergebnisse und -technik. Anlage des Limes und Limeskultur. Wanderungen und Siedelungen der Germanen. Entwicklung der deutschen Verfassungsformen von der germanischen Zeit bis zur Jetztzeit. Die Kaiseridee im Wandel der Jahrhunderte. Die Persönlichkeit Rankes und seine Bedeutung für die Geschichte, mit Lektüre der Freiheitskriege aus seinem Werk: Denkwürdigkeiten des Staatskanzlers Hardenberg. Die Persönlichkeit Marx' und seine Bedeutung für den Sozialismus, mit Lektüre des kommunistischen Manifestes. Die Persönlichkeit Lamprechts mit ausgewählter Lektüre der Porträtgalerie aus seiner Deutschen Geschichte. Die politischen, sozialen und geistigen Strömungen des 19. Jahrhunderts. Umriß der Weltpolitik seit 1871. Hier ist Zeit, in einer Anzahl von Vorträgen eine

zusammenhängende Geschichte Englands, Frankreichs, der Vereinigten Staaten von Nordamerika und ihrer Verfassungen zu geben. Religionsgeschichtliche Vorträge über das Christentum, den Buddhismus, den Islam. Bürgerkundliche Vorträge: Die verschiedenen Staatsformen, die Entwicklung der Parteien und ihre Programme, die Verfassungsformen der Kulturmächte, die Selbstverwaltung der Städte, die Entwicklung des Handwerker-, Bauern-, Kaufmanns-, Beamtenstandes. — Ich habe eine Anzahl herausgegriffen, um eine Vorstellung von der Reichhaltigkeit der zu behandelnden Stoffe zu geben. Durch diese Neuerung hebt sich der Schulbetrieb aus dem ständigen Wechsel von Neudurchnahme und Wiederholung der Aufgaben, die in täglicher Hausarbeit zu bewältigen sind, empor zu frei und freudiger schaffender, weil selbst gewählter Tätigkeit. Die eigenem Ermessen überlassene oder höchstens durch den Lehrer angeregte und in ihren Ergebnissen zu kontrollierende Inangriffnahme bestimmter Gebiete durch die Schüler gibt ihnen größere Freudigkeit in der Arbeit und an der Arbeit überhaupt, weil sie frei, ohne die Zwangsjacke des Lehrers wirken. Ihnen wird durch die in 20 Studientagen zur Verfügung gestellte freie Zeit Gelegenheit gegeben, in freier Wahl die von dem Lehrer im Unterricht behandelten Gegenstände zu ergänzen und zu vertiefen und dadurch einen größeren Gewinn davonzutragen, da durch die selbstgewählte nähere Beschäftigung mit dem Gegenstand ein fester Niederschlag im Gedächtnis und Verknüpfung mit anderen Stoffen erreicht wird. Die Fähigkeit der Lehrstoffe, die Schüler zu bilden, erhält durch die hastlose und nach verschiedenen Seiten sich ergänzende Tätigkeit des Schülers eine größere Konzentration und deshalb einen höheren Grad. Neben diesem unmittelbaren Nutzen für die geistige Ausbildung des Schülers wirkt die Einrichtung der Arbeitstage fördernd auf die Charakterbildung. Der Gegensatz zwischen der am Gängelband führenden Schule und dem freien Unterrichtsbetrieb der Universität ist kraß und hat bisher viele geschädigt. Wie die Selbstverwaltung im Hinblick auf die Stellung im bürgerlichen Leben als eine Übergangseinrichtung von der Schule zur Universität willensbildend und willensstärkend wirkt und die Gefahren, die aus der völligen Freiheit erwachsen, abschwächt, so wirkt die freiere Gestaltung des Unterrichtsbetriebes auf den oberen Klassen in Hinsicht der geistigen Ausbildung als ein vermittelnder Übergang vom Unterrichtsbetrieb der Schule zur freieren wissenschaftlichen Tätigkeit der Hochschule. Wie die Selbstverwaltung charakterbildend wirkt, wenn sie dem Schüler die Möglichkeit gibt, über seine Angelegenheiten zu beraten und in eigenen Entschlüssen seine Ansicht zur Geltung zu bringen, und wie dadurch in seinen Entwicklungsjahren die Selbstverantwortung und Selbstentscheidung geweckt wird, so wirkt in ähnlichem Sinne die freie Ausgestaltung des Unterrichts, wenn sie ihn vor die Notwendigkeit stellt, eine Auswahl aus den Stoffen für seine besondere Beschäftigung zu treffen und so sich zeitig über die seinem Geiste besonders liegenden Stoffe klar zu werden. Die Selbstverwaltung erzieht ihn zu selbständigem Entscheiden in Fragen des später an ihn herantretenden öffentlichen Lebens, die freiere Ausgestaltung des Unterrichts zu selbständigem Entscheiden in Fragen seiner geistigen Interessen. So wirken beide Neuerungen auf die Erziehung zum Charakter, auf die Ertüchtigung der Jugend zu selbstverantwortlichen und freieren Männern.

Und schließlich kommt in das Schulleben durch die freiere Art mehr Freudigkeit auf seiten der Schüler und der Lehrer und mit der Freudigkeit an der Arbeit eine größere Fruchtbarkeit der Arbeit. Selbst harte und entsagungsvolle Arbeit wird, mit Freude begonnen und durchgeführt, leicht. Mehr Leben und Licht in unsere Schulen, für unsere Jugend! Sie geben der ernsten Arbeit einen hellen, lebenspendenden Hintergrund.

*Laeti discipuli, lactiores magistri, laetissimus rector!*

# DIE ERSTE TAGUNG DES SÄCHSISCHEN LANDESSCHULAUSSCHUSSES

Von Wilhelm Becher

Der Sächsische Landesschulausschuß hat vom 13. bis 16. April in dem Sitzungsraume der Volkskammer zu Dresden getagt. Er setzte sich zusammen aus 105 Mitgliedern, darunter 5 Damen. Die Hälfte kam aus Dresden und Umgebung. So war die Auswahl getroffen, da möglichst wenig Kosten erwachsen sollten. Unter dem Vorsitze des Unterrichtsministers Dr. Seyfert waren neben den Fachleuten des Erziehungs- und Unterrichtswesens von dem Flügel derer, die in Theorie und Praxis an der Erziehung der vorschulpflichtigen Jugend arbeiten, bis zu den Hochschullehrern und neben den Lehrern der unter dem Wirtschaftsministerium stehenden Berufsschulen Vertreter der staatlichen und städtischen Verwaltung, der Kirche, des Handels, der Gesundheitspflege, der Industrie, der Gewerkschaften und der Volkskammer versammelt. Die Versammlung war nicht ausgestattet mit Beschlußkraft, sondern bestimmt, den Baustoff zusammenzutragen für das Neugestaltungswerk, die Stimme des Volkes zu Gehör der Regierung zu bringen. Die täglich 9 Uhr beginnenden Sitzungen zogen sich mit einstündiger Pause am zweiten und dritten Tage tief in die erste Nachtwache hinein.

Zur Vorbereitung der Teilnehmer lag ein Großoktavheft vor. Es enthielt:

a) S. 2 folgende Tagesordnung: 1. Der gesamte Aufbau des öffentlichen Erziehungswesens. 2. Erziehungsveranstaltungen für das vorschulpflichtige Alter. 3. Die innere Umgestaltung der Schularbeit zur Arbeitsschule als Grundlage für den künftigen äußeren Auf- und Ausbau. 4. Begabung, Schule, Beruf. 5. Auf- und Ausbau der Volksschule. 6. Auf- und Ausbau des höheren Schulwesens. 7. Auf- und Ausbau der Berufsschulen. 8. Auf- und Ausbau der Frauenbildung. 9. Volkshochschulen und freie Volksbildungsveranstaltungen. 10. Der Zusammenhang der höheren Schule mit dem übrigen Bildungswesen. 11. Lehrerbildung. 12. Die Stellung der Privatschulen. 13. Die körperliche Erziehung und die Wehrhaftigkeit unseres Volkes. 14. Schulverwaltung: Reich, Land, Gemeinde, Familie und Schule;

b) S. 3—52 die von 21 Berichterstattern, darunter 2 Damen, zu den Punkten 2—14 aufgestellten Leitsätze; S. 53—55 das Verzeichnis der von dem Ministerium im Einvernehmen mit der Volkskammer nach Vorschlag der Interessentengruppen geladenen Teilnehmer.

Überdies wurden den Teilnehmern von verschiedenen Stellen Drucksachen vorgelegt, die ihnen Einblick in Nöte, Wünsche, Bestrebungen, Leistungen gaben. Die Leitsätze waren offensichtlich allenthalben in langwieriger, sorgfältiger Erwägung vorbereitet von den einzelnen oder von Ausschüssen und ganzen Körperschaften.

Auf Grund jahrzehntelanger aus Berufserleben, wissenschaftlicher Arbeit und Parteikämpfen erwachsener Anschauung und vielmonatiger Erwägungen und Auseinandersetzungen, die er seit seinem Amtsantritte mit den Gruppen der Berufsleute geführt hatte, gab Dr. Seyfert, der erste an die Spitze eines bundesstaatlichen Unterrichtsministeriums gestellte Pädagog, in wohlgefügter Gedankenkette und sorgfältiger Wortprägung eine grundsätzliche Erklärung über den gesamten Aufbau des öffentlichen Erziehungswesens. Er weist dem öffentlichen Bildungswesen die Aufgabe zu, in der Jugend die Staatsgesinnung zu erzeugen, jeden einzelnen zu einer Persönlichkeit zu erziehen, die sich bewußt in den Dienst des Ganzen stellt, alle Kinder gleich und gerecht zu behandeln, dahin zu wirken, daß jeder Mann den rechten Platz erhält und auf jeden Platz der rechte Mann kommt. Da neun Zehntel der Bevölkerung die Volksschule durch-

laufen, sei zu allererst diese zu heben. Sie solle die Kinder nach der Begabung sichten. Der Grundschule gibt er vier Jahre Dauer. Dem Andrange zur höheren Schule solle verschärfte Auslese der Schüler entgegenwirken. Den Minderbegüterten und örtlich Benachteiligten hofft der Minister im Zusammenhang mit der geplanten Umgestaltung der Seminare bessere Bildungsmöglichkeiten und Bildungsstätten zu bieten. Bildungsziel der höheren Schule ist ihm die Vorbereitung auf die Universität. Dieser will er eine an Zahl verminderte, aber besser geeignete Studentenschaft zugeführt wissen, zu der auch alle Volksschullehrer der Zukunft gehören sollen. Dem Versuche, als dem wichtigsten und geeignetsten Mittel der Vervollkommnung, will er an der öffentlichen Schule nicht nur Platz gewähren, sondern alle Förderung zuteil werden lassen.

Die Meinungsäußerung der Regierung beschränkte sich auf diese Darlegung und die Schlußansprache des Ministers. Man hörte, enthielt sich aber der Stellungnahme. Nun begannen die Berichterstatter ihre Arbeit. Es wurde sehr viel Gutes geboten. Die Hörer gewannen viel mehr, als sie wohl zu hoffen gewagt hatten. Es war eine schöne, aber schwere Aufgabe, die Menge des Stoffes in vier Tagen zu bewältigen. Vieles mußte ungesagt und ungehört bleiben. Um alle zur Verfügung stehenden Vorräte an Erzieherweisheit und Volkswohlwünschen auszuschöpfen, ließ man nicht nur das gesprochene Wort aufzeichnen, sondern auch die ungehaltenen Berichtsteile, grundsätzlichen Erklärungen und Debattereden einreichen. Die ganze Menge des so gewonnenen Stoffes soll gedruckt werden und im Verlag von Alwin Huhle in Dresden erscheinen. Wenn das Buch vorliegt und Zeitabstand, Gedankenverarbeitung und etwa bereits eingetretene Wirkungen uns den Wert der geleisteten Arbeit würdigen lassen, wird es möglich und vielleicht zweckmäßig sein, daß zu diesem Stimmungsbericht eine gründlichere und die Einzelheiten würdigende Darstellung tritt. Einstweilen ist Beschränkung auf einige allgemein gehaltene Sätze geboten.

Gewisse Gegensätze traten scharf hervor. Grundsätzliche Neuerungssucht verkannte den Wert des Bestehenden und das Wesen der Entwicklung. Dem Wunsche, gerade im Interesse und zum Nutzen der Allgemeinheit die besten geistigen Kräfte durch Auslese und Förderung zu bester und höchster Entwicklung zu bringen, dem Hinweise darauf, wie notwendig es sei, unsere höhere Schulbildung auf der Höhe zu erhalten, trat der pseudosoziale und pseudodemokratische Gedanke entgegen, man müsse die Jugend in der Grundschule möglichst lange zusammenhalten, eine Bildungsisokephalie durchführen Dabei wurde die Gefahr verkannt oder doch unterschätzt, die gerade das unnötig lange Festhalten der künftigen Führer auf dem Niveau der Mittelmäßigkeit für die Gemeinschaft in praktischer und ideeller Hinsicht bringt. Mit den Begriffen Einheitsschule, Arbeitsschule, Kultur verband jeder, was ihm vertraut oder genehm war. Die Verschiedenheit des Volksschulbetriebs und der Arbeit an der höheren Schule, der seminaristisch gebildeten Volksschullehrer und der Vollakademiker wurde ebenso bestimmt behauptet wie geleugnet. Die gefährliche Macht des Prinzips, des Fachausdrucks und des Schlagworts zeigte sich wiederholt. Die Schärfe des Tones suchte stellenweise die Kraft des Gedankens zu ergänzen und brachte die Konferenz in Gefahr, in Differenz auszulaufen. Berufsidealismus und Standeseifer hielten sich nicht immer fern vom gewiß unbewußten Egoismus. Des Urteils entbehrender Autoritätsglaube führte zum Vergreifen in der Auswahl und zum Irrtum in der Bewertung von Beweisen. Das Gesamtergebnis war aber doch gut. Daß einmal Regierende und Regierte und die verschiedenen und meist geschiedenen Gruppen der in gleicher oder ähnlicher Arbeit stehenden Volksgenossen, Schulleute und Nichtschulleute, da in einer Gemeinschaft sprachen, hörten, dachten und dann, von verschiedenen Wegen kommend,

auf einer breiten Straße vereinigt nun in geschlossener Abteilung miteinander marschierten und so zu einer Art Einheit sich zusammenlebten, tat sehr gut. So kommen wir vielleicht zu einer Einheitsschule im richtigsten Sinne des Wortes, zur Schule der einheitlich arbeitenden, von gegenseitiger Achtung, gegenseitigem Vertrauen erfüllten Staatsbürger. Viel weise Mäßigung, viel feine Gedankenentwicklung und geist- und gemütvolle Wortprägung zeigte, wieviel Gutes dieser Gemeinschaft innewohnte. In Beratung und Gespräch, im Sitzungssaale und in den Nebenräumen des Hauses, im Wandelgange des Opern- und des Schauspielhauses, beim Glase Bier und auf der Elbfahrt längs der in Baumblut prangenden Loschwitzer Höhen kam man einander näher, lernte sehr viel Neues, ließ sich belehren und von Vorurteilen befreien, fand Gehör und Verständnis für Anschauungen und Wünsche. Man wurde sich dessen bewußt, daß alle Mißstände, deren Wirkungen sich jetzt zeigen, in der Schule bereits, oft längst überwunden sind. Das gesprochene Wort war als schneller Vermittler des Gedankens um so wertvoller, weil die Not des Büchermarktes, die Zersplitterung in der großen Menge von immer teurer werdenden Zeitschriften und die zunehmende Arbeitsbelastung, die dem deutschen Geistesarbeiter erwächst, es ihm sehr erschweren, sich Kenntnis von allen Meinungen und Bestrebungen zu verschaffen.

Möchte nun aus der hier und ja wohl gleichzeitig an anderen Stellen des Reiches bewiesenen Arbeitsfreudigkeit und geleisteten Arbeit für die Heranbildung unserer Jugend und dann aus den Leistungen der Reichsschulkonferenz so viel Gutes herauskommen, als die einen sich versprechen, die anderen hoffen, wir alle wünschen und der Gesamtheit nötig ist! Die angeregten Gedanken werden bei den Beteiligten nachwirken. In den mannigfaltigen Interessentengruppen wird man Stellung nehmen, erwägen, versuchen, urteilen, weiterdenken. Die Regierung wird in Auseinandersetzung mit der Volkskammer, deren zum Landesschulausschuß berufene Vertreter nur wenig in die Erörterung eingriffen, und im Benehmen mit Reich und Bundesstaaten, in Ausarbeitung von Gesetzen und Verordnungen, in den zugesagten Einzelverhandlungen mit den Fachgruppen sich viel Klärung verschaffen, aber auch auf neue Zweifel und Gesichtspunkte kommen. So wird es gut sein, wenn in nicht allzu ferner Zukunft der Landesschulausschuß in ähnlicher Zusammensetzung wieder zusammentritt.

Dies stellte der Minister in seiner Schlußrede in Aussicht. Wie diese der inhaltreichen Tagung einen würdigenden Abschluß gab, möge sie auch die Schlußsätze zu dieser knappen, des Versuchs einer Hervorhebung von Einzelheiten sich enthaltenden Darstellung liefern. Sie stehen im Wortlaut zur Verfügung. Der gesamte Inhalt der Rede wird, wenn sie im Ganzen des Berichtbandes vorliegt, zur Grundlage eingehender Erörterungen zu machen sein.

'Sie haben alle unter dem Eindrucke gestanden, daß sich hier Gegensätze treffen, die unvereinbar erscheinen und es auch sind. — — Ich möchte den Versuch unternehmen, doch aus den Gegensätzen eine mittlere Linie zu finden. Dabei will ich allerdings nicht verschweigen, daß ich die Diagonale der Kräfte näher der Richtung der vorwärtsstrebenden Kräfte suchen werde. — Nun aber gerade aus dem Bilde der Diagonale wollen sie erkennen, daß es für die Regierung darauf ankommen muß, doch die Bedenken und Einwendungen, die gegen ihre ursprüngliche Absicht bestehen, wohl zu erwägen und zu beachten. Das wäre aussichtslos, wenn nicht doch durch alle Gegensätzlichkeit hindurch und über sie hinaus Einigendes zu spüren gewesen wäre. — — In den drei großen Synthesen des Menschlichen: des Lebens, des Volkstums und des Staatsgedankens, sehe ich die Synthesen, nach denen wir gesucht haben. Dort werden wir uns zusammenfinden müssen.'

# ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

Gustav Lambeck, Philosophische Propädeutik. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner 1919. 232 S.

Es ist ein Sammelwerk, an dem neben dem Herausgeber, dem kürzlich verstorbenen Oberregierungsrat Lambeck, Gymnasialdirektor Goldbeck, Studienrat Gruner, Oberlehrer Hoffmann, Geh. Studienrat Lorentz und Universitätsprofessor Messer mitgearbeitet haben. Und zwar hat jeder der Herren, bis auf den zuletzt genannten, unabhängig von den übrigen in einem besonderen Abschnitt des Buches ein Sondergebiet, nicht der Philosophie, sondern der Wissenschaft und des Schulunterrichts behandelt, Goldbeck die Mathematik und Physik, Gruner die Biologie, Lambeck die Geschichte, Lorentz die deutsche Literatur, Hoffmann die Antike, während der Fachphilosoph Messer in einem zusammenfassenden Schlußkapitel einen Überblick über die Gesamtheit der philosophischen Probleme und ihrer möglichen Lösungen zu geben sucht.

Das Buch füllt eine Lücke aus in unserer pädagogischen Literatur. Es weist einen Weg, auf dem die aus der höheren Schule so gut wie verdrängte Philosophie wieder in sie zurückkehren kann, auch wenn es nicht gelingt, einen besonderen Unterricht in der Philosophie, die alte philosophische Propädeutik, wiedereinzurichten. Die Philosophie, die echte, ist ja nicht Fachwissenschaft. Sie ist nicht ein Zweig am Baume der Erkenntnis, sondern sie ist der Stamm, aus dem die Äste und Zweige der Wissenschaften sämtlich hervorgesproßt sind und auf den sich daher alle zurückverfolgen lassen. Kein Zweifel, jede wissenschaftliche Frage, wenn man ihr nur weit genug nachgeht, mündet in die großen Grundfragen unseres Seins und Denkens, also in die Philosophie, und es ist daher möglich, jede Wissenschaft in philosophischem Geiste zu behandeln und in jedem Unterrichtsfach philosophische Propädeutik zu treiben. Ja, ich glaube, daß mit einer solchen philosophischen Behandlung des Fachunterrichts der philosophischen Erziehung, an der es heute bei uns so sehr fehlt, besser gedient ist als mit einem etwa zweistündigen Unterricht in philosophischer Propädeutik, weil in einem solchen die Philosophie gar zu leicht wieder als ein besonderer Zweig am Baume des Wissens erscheint, statt als dessen Wurzel und Stamm, als eine Wissenschaft unter anderen und nicht als die Wissenschaft, als die Ur- und Endwissenschaft, ohne die all unser Wissen und Denken Bruchstück bleibt. Leiten wir auf der höheren Schule in jedem Unterrichtsfach auf die Philosophie hin, so wird der Zusammenhang der Philosophie mit dem gemeinen und dem wissenschaftlichen Denken und die Notwendigkeit, sich mit den philosophischen Fragen auseinanderzusetzen, jedem fühlbar. Die Philosophie erscheint dann nicht als eine Liebhaberei einiger besonders veranlagter Köpfe, sondern als eine Sache von allgemeinster Bedeutung. Auch ist, wenn alle Lehrer, jeder in seinem Fache, Philosophie treiben, die Gefahr weit geringer, daß die Schüler, statt philosophisch denken zu lernen, eine bestimmte Philosophie lernen, nämlich die Philosophie ihres Lehrers in der philosophischen Propädeutik.

Zu einer solchen Erteilung des Fachunterrichtes in philosophischem Sinne will das Lambecksche Buch anregen und anleiten. Es ist der erste Versuch dieser Art, den das Buch unternimmt, und er ist sicherlich nicht mißlungen. Kein Fachlehrer, der sich nicht banausisch innerhalb der Grenzen seiner Fachwissenschaft hält und halten will, wird die Darlegungen der verschiedenen Verfasser ohne Nutzen lesen, und das Buch sei daher den Herren Amtsgenossen aufs beste empfohlen. Man wird selbst aus den Kapiteln mancherlei lernen können,

die dem Zweck des Buches am wenigsten entsprechen. Dieser Zweck ist nach dem Vorwort des Herausgebers die 'Erziehung des Schülers zu philosophischem Denken'. Die Schüler sollen das Philosophieren lernen, nicht die Philosophie; was wäre denn auch die Philosophie? Sie sollen angeleitet werden, die großen Fragen, die sich an den Grenzen der Einzelwissenschaften erheben, aufzuwerfen und in ihrer Bedeutung und Unerläßlichkeit zu erkennen — die Antworten sollen sie dereinst, lebend und denkend, selbst suchen. Diesem Zweck entsprechen aufs beste die ersten Kapitel des Buches. Goldbeck, Gruner und Lambeck behandeln ihre Fächer durchaus undogmatisch, rein entwickelnd und mit schöner Klarheit. Ich habe diese Abschnitte mit dem Vergnügen gelesen, mit dem der Schulmann einer Unterichtsstunde beiwohnt, die den Schülern nichts Fertiges aufdrängt, sondern nur ihre eigene Denkkraft in Bewegung setzt und sie alles, was zu lernen ist, selber finden läßt. Dasselbe kann ich von den Kapiteln, die die deutsche Literatur und die Antike behandeln, nicht sagen. Lorentz und Hoffmann verfahren nach meinem Dafürhalten viel zu dogmamatisch. Sie 'dozieren' — im ganzen — statt anzuregen, sie werfen nicht Fragen auf, sondern geben Antworten, Antworten, die nicht jedem, auch nicht jedem Primaner, einleuchten werden. Zu einem solchen Verfahren hat nach meinem Empfinden nur der ein Recht, der eine eigene Antwort auf die alten Fragen zu geben weiß. Wer sich als Denker nur auf einem schon gebahnten Wege ergeht, der sollte Anfängern gegenüber diesen Weg nicht als den allein richtigen hinstellen.

Überdies fällt das von Hoffmann Gebotene auch noch in anderer Hinsicht aus dem Rahmen des Buches heraus. Während die ersten Kapitel des Buches zeigen, auf welche philosophischen Fragen die einzelwissenschaftlichen Probleme mit Notwendigkeit hinführen, gibt Hoffmann einfach einen — freilich geistvollen, aber doch auch ziemlich gewaltsam konstruierenden — Abriß der Geschichte der griechischen Philosophie. Nun darf sicherlich die alte Philosophie im altsprachlichen Unterricht nicht unerörtert bleiben, aber auf keinen Fall durfte hier ihre Darstellung die Entwickelung der logischen und psychologischen Probleme ersetzen oder verdrängen, auf die jede grüudliche Beschäftigung mit der Sprache führt.

Zu bedauern ist auch, daß in dieser philosophischen Propädeutik kein Neusprachler zu Worte kommt. Ich dächte doch, der französische und englische Unterricht böte ebensoviel Gelegenheit zu philosophischen Betrachtungen wie der lateinische und griechische. Noch befremdlicher ist, daß auch der Religionsunterricht in dem Buche fehlt. Kein Gegenstand des Unterrichts hat doch so innige Beziehungen zur Philosophie wie die Religion. Freilich, Religion und Philosophie treffen zusammen auf demselben Gebiet; und es ist eine heikle und schwierige Aufgabe, die beiderseitigen Ansprüche auszugleichen. Martin Havenstein.

Paul M. Rühlmann, Wege zur Staatsgesinnung. Beiträge zur politischen Pädagogik. 160 S. Charlottenburg, Deutsche Verlagsgesellschaft für Politik und Geschichte 1919.

Rühlmann ist als einer der sachkundigsten und rührigsten Vorkämpfer für die staatsbürgerliche Erziehung bekannt. Sein Buch 'Politische Bildung, ihr Wesen und ihre Bedeutung, eine Grundfrage unseres öffentlichen Lebens' (Leipzig, Quelle & Meyer 1908) war ein Weckruf, der vielen das Gewissen schärfte. Diese frühere Schrift zeichnete sich namentlich durch Vielseitigkeit der Betrachtung, klar durchdachte Gliederung und knappe, flüssige Darstellung aus. Jetzt bietet uns R. keine systematische Untersuchung, er stellt vielmehr 6 in der Vorkriegszeit und 12 während des Weltkrieges und namentlich im jüngstvergangenen Jahre entstandene, nach Umfang und Schreibart recht verschiedene Veröffentlichungen zusammenhanglos nebeneinander: 10 Aufsätze aus 'Vergangenheit und Gegenwart', den 'Preußischen Jahrbüchern' usw., eine Probe aus R.s Sammelschrift 'Der Völkerbundsgedanke' (Berlin 1919), 5 Referate, Leitsätze für Verbandstagungen u. dgl., 1 Gutachten für den Kultusminister Dr. Schmidt über Auslandsschulwesen, 1 weiteres für den Minister Haenisch vom Mai 1919 über die zeitgemäße Revision des Lehrstoffes im Geschichtsunterricht der

höheren Schulen. Etwas kunterbunt schaut das Buch also aus. Die einzelnen Stücke, die, wie der Verfasser betont, durchaus Kinder ihrer Zeit, ja der Stunde ihrer Entstehung sind, werden auch dort, wo sie irrten, unverändert wiedergegeben; sie spiegeln, hofft Rühlmann, in ihren Zeitirrtümern, in ihrem Auf und Nieder im einzelnen doch das sieghaft Große der Idee der staatsbürgerlichen Erziehung am besten wider. Für den Fachmann, der die Probleme von vornherein überschaut, ist ein derartiges Buch sehr anregend, ihm sei es warm empfohlen. Für alle aber, die sich nicht selbständig urteilend seit Jahren mit diesen Fragen befassen konnten, scheint mir R.s neue Schrift lange nicht das zu bieten, was sein Buch von 1908 bot. Ich bedaure es, daß er unter der Überlast seiner vielfältigen Arbeit wohl nicht Zeit und Kraft hatte, uns wieder in einem durchsichtig aufgebauten, in voller Ruhe durchdachten Werke seine heutige Stellung zu allen Fragen der staatsbürgerlichen Erziehung systematisch darzulegen. Wie förderlich wäre es, wenn etwa die 'Vereinigung für staatsbürgerliche Bildung und Erziehung' den Rest der Auflage des Buches von 1908 aufkaufte und verteilte und nun R. in einer Neuauflage weitesten Kreisen abermals eine abgerundete Gesamtdarstellung böte! Freilich bedarf nach meinem Gefühl R.s Vorstellung von 'Staatsbürgerkunde' einer Erweiterung. Hat er (S. 146) 'früher der These zugeneigt: Staatslehre ist nur auf historischer Grundlage möglich, die juristische Behandlung ist zu trocken', so erblickt er jetzt in dem 'Relativismus unserer Historiker ein wesentliches Hindernis für die Politisierung unseres Volkes', will die Bürgerkunde in besonderem, durchaus systematischem Unterricht (in Unter- und Obertertia einstündig, von Untersekunda bis Unterprima zweistündig) betrieben haben und geeignete Lehrkräfte dafür seitens der juristischen Fakultät vorbilden und prüfen lassen. Die 7 Vorlesungen nun, die R. und der Kieler Staatsrechtsprofessor Radbruch in ihren gemeinsam für die preußische Unterrichtsverwaltung ausgearbeiteten Leitsätzen als Pflichtvorlesungen für künftige Lehrer der 'Staatsbürgerkunde' aufzählen, vermitteln ausschließlich Kenntnisse über das Werden und Wesen des Rechts und über unser heutiges Wirtschaftsleben. Wo bleibt die Gesellschaftswissenschaft (Soziologie)? Ich bekenne mich rückhaltlos zu der Auffassung, daß jede und gerade die elementare Einführung in das öffentliche Leben unserer Zeit ausgehen muß von dem Grundbegriff der Gesellschaft bzw. der Volksgemeinschaft. Der Aufbau der sozialen Schichten, alle seine Wandlungen seit dem Abbau der starren Ständeschranken, die noch im Zeitalter Friedrichs des Großen so auffällig bestehen, die heutige natürliche Bevölkerungsgliederung, die willkürliche Gruppenbildung im einzelnen nach völkischen, konfessionellen, beruflichen Gesichtspunkten, die Klassenkämpfe und alles Derartige muß klar überschaut sein, ehe das Staats-, Wirtschafts- und Kulturleben von Grund aus erkennbar wird. Andererseits fehlt in R.s und Radbruchs Vorlesungsfolge auch die 'Anthropogeographie' im Sinne Ratzels. Von Land und Leuten, Boden und Volk muß aber die Erkenntnis beginnen, dann erst zur Lebensfürsorge der Gemeinschaft (Wirtschaft), zur Macht- und Friedensorganisation (Staat und Recht) weiterschreiten. Neben den 'festen Formen' des Gemeinschaftslebens muß die ganze Vielgestaltigkeit der 'freien Formen' dargestellt und schließlich bis zu den 'Normen' vorgedrungen werden, die, sei es als leitende Grundgedanken und Bestrebungen der beteiligten Menschen, sei es als 'Gesetze' des natürlichen und historischen Geschehens, uns hinter der Fülle der Erscheinungen zu stehen scheinen. Wie das etwa in einer für Minderjährige faßlichen und fesselnden Weise im Unterricht durchführbar ist, versuchte ich einmal vor einem Jahrzehnt in einem knapp gehaltenen Lehrbuch[1]) zu zeigen, in Anlehnung an Schmoller und Lamprecht. Seitdem ist von den verschiedensten Seiten her — genannt seien nur Wundt (Völkerpsychologie Band VII—X), Kjellén (Der Staat als Lebensform), Müller-Lyer, Oppenheimer — so viel neue wissenschaftliche Anregung gegeben worden, daß der Lehrer es heute viel leichter hat, die Haupttatsachen des Gemeinschaftslebens in helles Licht zu rücken und mit packenden

[1]) Grundriß der Bürgerkunde, Meißen 1910.

Einzelzügen zu veranschaulichen. In R.s Aufsätzen und Denkschriften finden sich wenig Spuren der neuen Forschungen über Gesellschaftslehre, nach dieser Richtung hin kann seine Auffassung von den Wegen zur Staatsgesinnung entschieden noch vertieft werden.

Verbesserungsfähig ist auch R.s Schreibart. 'Heute ist Massenurteil, was bisher nur esoterische Erkenntnis war . . .', so beginnt das Buch. Hunderte von Lesern müssen erst in einem Fremdwörterbuch nachschlagen, ehe sich ihnen der Sinn des Satzes enthüllt. Gerade ein so sprachenkundiger Verfasser sollte sich ernsthafter bemühen, in schlichtem Deutsch auszudrücken, was er zu sagen hat. 'Die Schule war achtkursig' (S. 29), 'an einem sehr kindfaßlichen Beispiele' — solche Entgleisungen sind um so auffälliger, als R. sich sichtlich bemüht, durch eine gepflegte, frische, gut abgetönte Sprache uns zum Aufnehmen seiner Gedanken willig zu machen. Er versteht fesselnd zu erzählen — wie anschaulich schildert er eine Rekrutenprüfung in Zürich, die feierliche Preisverteilung der Staatsschulen im alten Römertheater von Orange oder seine Feldzugsbeobachtungen in einem Ardennendorf! Er versteht, wenn nötig, in wenige klare, inhaltsschwere Sätze seine Vorschläge für den geschichtlichen und staatsbürgerlichen Unterricht zusammenzudrängen und in klugen Prägungen wertvolle Erkenntnis aller Art uns zu bieten.

Alles in allem: R.s neues Buch ist gewiß lesenswert für jeden Schulmann und jeden tiefer gebildeten Politiker. Es bietet nicht gerade geistige Werte, die aus den letzten Tiefen heraufgeholt sind, es weckt an mehr als einer Stelle Widerspruch, aber es lohnt die Mühe, denn es weckt — gerade durch seinen bruchstückartigen Charakter — in uns den Willen, selbst weiternachzusinnen über die Fragen der staatsbürgerlichen Erziehung, die wahrlich mit größter Dringlichkeit eine Lösung erheischen.

Hellmuth Schmidt-Breitung.

## *INTERFICERE* UND *INTELLEGERE*

Unter den mit *inter* gebildeten Komposita befinden sich einige, die von der Bedeutung des einfachen Verbs so weit abrücken, daß sie ihren ursprünglichen Sinn nicht so ohne weiteres erkennen lassen. Die Bedeutung von *interrumpere* und *interscindere* 'abbrechen' *scil. pontem* macht noch keine besondere Schwierigkeit, da schon den einfachen Verben der Begriff des Abbrechens, Zerreißens, Sprengens innewohnt; *pontem rumpere* findet sich daher bei Tacitus und Livius, wo es sich um den Abbruch einer Brücke handelt. Das dem Simplex vorgesetzte *inter* deutet genauer an, daß es ein Zwischenglied der Brücke angeht, dessen Wegnahme genügt, um dem Feinde die Verfolgung zu erschweren. Auch *intercipere scil. nuntium, epistolam* 'abfangen' ist leicht verständlich, da *capere* schon 'wegnehmen, abfangen' bedeutet und das hinzutretende *inter* nur genauer ausmalt, daß die Handlung sich zwischen Ausgangspunkt und Ziel des in Bewegung Befindlichen, irgendwo auf dem Wege, abspielt. In ähnlicher Weise betrifft *interrogare* gegenüber *rogare* (beide 'fragen, befragen') ursprünglich nicht die einfache Frage, sondern das Frage- und Antwortspiel; die Frage geht zwischen den Antworten einher, wie beispielsweise bei einem richterlichen Verhör. Man darf dabei an *interpellare* 'die Rede unterbrechen, dazwischenfallen' denken, das auf die Entstehung von *interrogare* vielleicht nicht ohne Einfluß gewesen ist.

Nicht so einfach liegt die Sache bei *interficere*. Wenn dies im Wörterbuch von Heinichen mit 'abtun' wiedergegeben wird, so mag das allerdings im Hinblick auf *interrumpere* 'abbrechen' ziemlich nahe liegen und auf den ersten Blick einleuchten. Was aber für *interrumpere*, wie oben gezeigt, selbstverständlich ist, gilt nicht ohne weiteres für *interficere*, man müßte denn eine äußere Anlehnung an die Bedeutungsentwicklung des ersteren annehmen. Doch dafür liegt m. E. kein Anlaß vor, die Bedeutung von *interficere* hat sich selbständig gebildet, höchstens parallel zu *interimere*. Beide ergeben den Sinn 'umbringen, töten, aus dem Wege räumen'. In ihrer ursprünglichen Bedeutung entsprechen sie genau unserer Redensart 'einen (gehörig) dazwischen nehmen', so wörtlich *interimere*, während *interficere* eigentlich 'dazwischen tun oder bringen' ist. Der Vater nimmt seinen ungezogenen Jungen zwischen die

Beine; ein Trupp Landsknechte bildet eine Gasse, um einen armen Sünder Spießruten laufen zu lassen; der durch einen Hohlweg oder Wald ziehende Feind wird von zwei oder mehr Seiten überfallen. In allen diesen Fällen wird einer dazwischengenommen oder -gebracht, und der Zweck ist mit einiger Abstufung so ziemlich der gleiche. In der im Heinichen zu *interimere* angegebenen Verdeutschung 'dazwischen wegnehmen' ist 'weg' daher zu streichen, da es den eigentlichen Sinn verkehrt. Die Bildung *internecare (hostem)* 'hinmorden' hat sich wahrscheinlich in Anlehnung an *interficere* und *interimere* vollzogen, desgleichen das abgeleitete Substantiv *internecio,* das eine weit größere Verbreitung gefunden hat.

Wenn *intellegere,* wie es ganz den Anschein hat, ein Kompositum zu *legere* 'sammeln, auflesen' ist, so kann man seine ursprüngliche Bedeutung wiedergeben mit 'unter anderen Dingen herausfinden (eig. mit den Augen auflesen)', mithin 'herausmerken', und es nähert sich so unserer Redewendung 'zwischen den Zeilen lesen'. Wenn Heinichen verdeutscht 'dazwischen wählen, unterscheiden', so ist hier *legere* schon in der übertragenen Bedeutung 'wählen' aufgefaßt, abgesehen davon, daß zwischen einem 'dazwischen wählen' und 'unterscheiden' eine Kluft sich auftut. — Vergil gebraucht *intellegere* oder richtiger *interlegere* einmal im ursprünglichen Sinn, allerdings mit Tmesis: *interque legendae frondes* 'das Laub zwischen durch (hier und da) ablesen'. Auffällig ist die Perfektbildung *intellēxi,* also auf *-si,* gegenüber dem nur mit Ablaut gebildeten *lēgi. Intellegere* hat diese Perfektbildung mit *neglegere* und *diligere* gemein. Bei letzteren beiden verhält es sich höchstwahrscheinlich so, wie im Heinichen, 9. Auflage, angegeben: Sie sind nicht als Komposita zu *legere* 'sammeln, lesen' zu betrachten, sondern zu einem dem griechischen *ἀ-λέγειν* bzw. *ἀ-λεγίζειν* 'sich um etwas kümmern' entsprechenden lateinischen Simplex *legere,* das jedoch auf italischem Boden untergegangen ist.

Für *neglegere (= nec-legere)* ergibt sich hieraus die Bedeutung 'sich nicht kümmern um etwas, es vernachlässigen', während *diligere (= dis-legere)* dem hiervon abgeleiteten *diligens* 'sorgfältig' entsprechend das Gegenteil zum Ausdruck bringt: 'sich zum Unterschied von anderem *(dis)* oder vor anderem um etwas kümmern, es schätzen, lieben'. Sommer (Handbuch der lat. Laut- und Formenlehre, 1914) hält hinsichtlich des Durchdringens der *s*-Form in *dilexi, neglexi* und *intellexi* Anlehnung an die bedeutungsverwandten *respexi* und *despexi* für wahrscheinlich. Allerdings läßt sich *neglegere* sehr gut als 'nicht mit auflesen', also 'links liegen lassen, unbeachtet lassen' deuten, desgleichen konnte *diligere* 'von anderem auseinandergehalten auflesen, auswählen' sich zu der Bedeutung 'besondere Beachtung schenken, schätzen, lieben' entwickeln. Indessen halte ich die im Heinichen angegebene Erklärung für wahrscheinlicher, da in *legere* = *ἀλέγειν* der Begriff des Beachtens schon unmittelbar enthalten ist.

Auf *intellexi* scheint mir Sommers Vermutung am allerwenigsten zu passen, da wohl *neglegere* und *diligere,* nicht aber *intellegere* 'merken, verstehen, einsehen, sich vorstellen' sich *despicere* und *respicere* dem Sinne nach anpassen. Zur Erklärung der in *intellexi* vom Simplex abweichenden Perfektbildung möchte ich eher auf *dempsi, compsi, sumpsi, prompsi* gegenüber *emi, exemi, ademi, redemi, interemi, coemi* hinweisen. Erstere wurden infolge des durch die Kontraktion veränderten Wortbildes offenbar nicht mehr als Komposita von *emere* 'nehmen, kaufen' empfunden, sondern als Simplicia aufgefaßt (daher *consumere,* Kompositum vom Kompositum, desgleichen *expromere*) und gingen daher in der Perfektbildung ihren eigenen Weg. Das zeigt uns ganz deutlich die Gegenüberstellung von *coemi* und *compsi.* Dasselbe möchte ich für *intellegere* in Anspruch nehmen, nur daß hier nicht Kontraktion vorliegt, sondern lautliche Verdunkelung infolge der Angleichung des *r* von *inter* an das anlautende *l* von *legere* und außerdem die vom Sinnlichen des Simplex ins Abstrakte abschweifende Bedeutung. Auch in dem soeben erwähnten *comere* 'kämmen' ist der Bedeutungszusammenhang mit *emere* auf den ersten Blick nicht mehr zu erkennen. Man muß es als 'die Haare zusammennehmen, ordnen' deuten. Auch von diesem Gesichtspunkt aus erscheint seine abweichende Perfektbildung erklärlich. Oscar Vogt.

## EIN LATEINISCHER OFFENER BRIEF AN WILSON

Ein 8 Seiten langer lateinischer 'Ad Woodrowium Wilson' geschriebener Offener Brief, im Februar 1919 im Verlag von Fritze & Schmidt (Leipzig) erschienen, '*Amicus generis humani*' unterzeichnet, dürfte eine literarische Besonderheit sein. Die Wahl der Sprache beruht wohl auf dem Motiv, die an und für sich ja in der Luft und in Millionen deutscher Herzen liegenden Gedanken von ihrer Abgegriffenheit und für den deutschen Menschen bestehenden Selbstverständlichkeit zu befreien und in dem Gewande der feierlichen, machtvollen, monumentalen lateinischen Sprache frischer und wirkungsvoller zu gestalten. Noch tiefer mag wohl das Gefühl mitgewirkt haben, daß die Sprache, welche die Mutter des Begriffes der Humanität geworden ist, am geeignetsten sei, die Bitte um Gerechtigkeit und Humanität bei den Friedenverhandlungen in dem reinen Tone der Ursprünglichkeit dieser Begriffe zum Ausdruck zu bringen. Übrigens wird diese Bitte, unter Bewahrung des deutschen Stolzes, nicht als solche ausgesprochen, sondern mit der Wendung, daß die auf beiden Seiten — wie mit Entgegenkommen, aber doch auch nicht mit höflicher Unwahrhaftigkeit gesagt wird — bis zum Äußersten bewährte kriegerische Ehre verlangte und geradezu zum Himmel ('*ad caeli caerula templa*', nach Lukrez) schreie, daß es ihrer unwürdig sei, wenn in den Friedensverhandlungen nun nicht auch jene beiden Tugenden mit eingeladen sein sollten.

Der Ton des Briefes ist ernst und würdig und legt dem Präsidenten mit warmer Eindringlichkeit die deutsche Sache ans Herz, an deren hochsinniger Behandlung die Zukunft der Menschheit auf Jahrhunderte hinaus hängen könne. So beschwört der Briefschreiber die mächtigste Mittelsperson mit Inbrunst, daß er sich weder vom Linken noch vom Rechten umgarnen lassen möchte, sondern festhalten an seinen 14 Punkten, im Vertrauen auf die das Deutsche Reich sich zuletzt, nach lange überlegener Stellung, sich seiner Ehre (*fides*) anvertraut hätte. Das deutsche Volk selbst kann nicht so beschwörend kommen, das verbietet sein niemandem sich knechtendes hohes Selbstgefühl (*libera contumacia*), 'das nicht der Überhebung, sondern der Hochgemutheit entspringt'; aber der einzelne darf das zum Ausdruck dessen bringen, was in Millionen einzelner deutschen Seelen lebt.

Auch für den Kaiser Wilhelm tritt der Brief aufs wärmste ein. Möge er auch in den Julitagen 1914 den Ausbruch des Krieges überstürzt und nicht alle Mittel, die zur Erhaltung des Friedens mit Ehren noch möglich waren, erkannt oder nicht mit aller Macht angewandt haben: das sei gewiß, daß seine tiefe und aufrichtige, 25 Jahre lang bewährte Friedensliebe mit der innersten Schuld am Kriege, die auf ganz anderer Seite liegt, unvereinbar sei.

Der Brief ist in Ciceronischem Latein geschrieben; die für den an den Satzbau der modernen Sprachen gewohnten Leser oft etwas verwickelt und reich gegliedert gestaltete Behandlung der Satzperioden und die bisweilen etwas überladene Fülle des Ausdrucks muß in Kauf nehmen, wer ihrer nicht bei dem Eintritt in das Lesen lateinischer Prosa auf der Höhe ihrer Ausbildung gewärtig ist.

Jetzt, seitdem der Friedensschluß so ganz anders ausgefallen ist, müssen wir sagen, daß auch dieser gewiß wohlgemeinte und sympathische Versuch einen Schlag ins Wasser darstellt. Aber als ein kleines Denkmal aus einem der tragischsten Jahre der deutschen Geschichte verdient gewiß auch er, nicht spurlos zu verschwinden.

Max Schneidewin.

(30. April 1920.)

# VERSUCH EINER PÄDAGOGISCHEN GRUNDLEGUNG

Von Wilhelm Holtschmidt

In Zeiten des kühnen Reformierens auf allen Gebieten, dessen Berechtigung eine jede auftauchende neue Zeit aus der Tatsache ihres bloßen Daseins herleitet, tut es mehr denn je not, den Blick auf Letztes, Tiefstes und Wesentlichstes zu lenken, von dem aus Ziel und Maß, Hemmung und Antrieb des Niederreißens oder Aufbauens ja bestimmt werden müssen. Jede Wissenschaft verlangt für sich zuerst einmal eine Zurückführung auf letzte Grundsätze, die meist unbewiesen und unbeweisbar dastehen, die aber die innere Begründung dieser Wissenschaft in sich tragen und zeitlos die wechselnden Epochen überdauern, ja den Neuerungen, die dem ewig neu und immer wieder anders sich entwickelnden Zeitgeist angepaßt werden, erst die Wurzelkraft verleihen, aus letzten Tiefen den Saft des Lebens heraufzuholen. In solchem Sinne möchte dieser Aufsatz, ohne für oder gegen irgendeine bestimmte Reform Stellung zu nehmen, aber doch mit freudiger Bejahung der Notwendigkeit zeitgemäßer Umformungen den unveränderlichen Wert und die ewig neu bleibende Bedeutung der Grundprobleme aller wahren Pädagogik bedeutsam in den Vordergrund der Betrachtung stellen. Denn in der Erkenntnis des Letzten und Wesentlichen aller menschlichen Bildung erhalten wir zugleich Grundsätze für die Kritik und die sachliche Beurteilung allzu stürmisch sich gebärdender oder allzu oberflächlich nur den Moderichtungen der Zeit dienender Reformen.

Drei Grundtatsachen stehen am Anfang und am Ende alles Bildungswesens, von denen es ausgeht, zu denen es immer wieder hinstrebt: 1. Im geistigen Wesen des Menschen müssen Bildungswerte enthalten sein, die ihn erziehend emporheben über die reine Triebform seines Daseins. 2. Wer immer zum Amte des Erziehers berufen ist, muß die Grundkraft seines individuellen Wesens ganz durchsetzen, durchdringen und bestimmen lassen von den allgemein menschlichen Bildungswerten, daß er zu einer Erzieherpersönlichkeit werde. 3. Diese Erzieherpersönlichkeit, in der die Bildungswerte Fleisch und Blut angenommen haben und also in der konkreten Form des menschlichen Organismus zeugungsfähig geworden sind, kann sich nur dann fruchtbar auswirken, wenn sie ihre erzieherische Tätigkeit einstellt auf das in seiner ganzen Besonderheit erkannte Wesen des innerlich unfertigen, jugendlichen Menschen in seinen drei Stufenformen, dem Kinde, dem Knaben und dem Jüngling.

Dementsprechend gliedert sich diese Abhandlung in die drei Kapitel von den Bildungswerten, von der Lehrerpersönlichkeit und von der Seele der Jugend-

lichen, mit der ausgesprochenen Absicht, in diesen drei Kapiteln die Grundtatsachen einer jeden Erziehungsmöglichkeit hervorzuheben. Diese Grundtatsachen wiederum sollen nicht willkürlich in ihrer Dreiheit zusammengestellt erscheinen, sondern ihr lückenloser Zusammenschluß und ihr organisches Ineinanderwirken findet seine Begründung in der unveränderlichen Gleichförmigkeit aller menschlichen Seelentätigkeit.

## I. VON DEN BILDUNGSWERTEN

Bildung oder Erziehung bezweckt die Menschwerdung des Menschen. Wie Kant aus dem vernünftigen Wesen des Menschen die Postulate der praktischen Vernunft als apriorisch notwendige gefolgert hat, so sind im menschlichen Wesen, insofern es die Höhe seiner Daseinsform erreicht, apriorisch notwendige Werte enthalten, die eben seine Menschheitsbedeutung — zum Unterschiede von allen anderen Wesen — ausmachen. Unabhängig von der Erfahrung müssen also aus dem in seiner Tiefe und Breite erfaßten Wesen des Menschen Werte erkannt werden, die das Leben erst lebenswert machen, die dem Leben Kraft und Weihe geben und es aus einem unter der Herrschaft der Triebe und des Nutzens stehenden Dasein zum geistigen Sein erheben. Diese höchsten Werte unseres Daseins, die mithin am Zielpunkt aller menschlichen Bildung stehen müssen, sind Wissenschaft, Kunst, Religion und Ethik. Das Wertvolle an ihnen ist, daß sie den Menschen von der Beschränktheit und Kleinheit des Alltags ablenken und seinen Blick auf das Ganze und Ewige wenden. Sie verknüpfen erst das Einzelwesen, das sich so oft seiner Isolierung schmerzlich bewußt wird, mit dem Weltganzen. In diesem Sinne ist die Wissenschaft, und zwar jede echt erfaßte, nicht nur die Philosophie, ein Weltdenken, die Kunst ein Weltschauen, die Religion ein Weltfühlen und die Ethik ein Weltwollen. Diese vier Werte schweben nun nicht als bodenlose Ideale im leeren Raum ohne festen Zusammenhang mit dem Menschen, sondern die seelischen Funktionen eines jeden Menschen wirken sich aus auf vier Wegen, im Denken, Vorstellen, Fühlen und Wollen, und finden daher ihre höchste Befriedigung erst in der Erreichung dieser vier Werte. Aus der Tatsache, daß im Seelenleben eines jeden normalen, noch nicht verbildeten Menschen die vier geistigen Kräfte wirkensbereit vorhanden sind und ohne Aufgabe verkümmern würden, ergibt sich die Forderung, daß die höhere Bildung des Menschen nur durch die vereinigte Darbietung von Wissenschaft, Kunst, Religion und Ethik ihre endgültige Vollendung erreichen kann.

Zwar wird im einzelnen Menschen immer die eine oder andere seelische Kraft vorwiegen; aber eine harmonische Bildung des ganzen Menschen muß auf die Gesamterfassung der vier Werte ausgehen. Wir sind also genötigt, für jedes höhere Schulwesen die Forderung zu erheben, daß es den jungen Menschen in seiner seelischen Ganzheit umfangen und Denken, Fühlen, Wollen und Vorstellen in ihm auf ein gemeinsames Letztes und Ewiges hinführen soll. Es ist also kein höheres Bildungswesen möglich, in dem nicht außer der Wissenschaft auch Kunst, Ethik und Religion als unbedingt notwendige Bildungsfächer ein-

gefügt sind. Die Ethik als Bildungsfach ließe sich schon leicht entweder an die Wissenschaft oder an Religion anschließen; und die Willenserziehung ist als Forderung längst anerkannt und schon wieder bis zur Einseitigkeit übertrieben worden. Aber Kunst und Religion! Wie kann in einer modernen, nach den Grundsätzen reinster Demokratie aufgebauten Schule Religion als notwendiges Bildungsfach gelten! Wie überwunden ist ein solcher Standpunkt! Allerdings muß ein Hindernis zuerst weggeräumt werden: Religion in höchstem, menschenbildendem Sinne ist nicht nur geoffenbarte Religion, dargestellt in den Formen einer bestimmten Kirchlichkeit. Goethes leidenschaftliche Versenkung in die Natur, die ihn zur tiefsten Demut vor dem Weltganzen führte, ist Frömmigkeit gewesen; Kants und Schillers freie Beugung unter das sittliche Gesetz war religiöse Tat; und das Wesen der religiösen Hingabe: die Einzelpersönlichkeit nach Erreichung der höchsten inneren Vollendung vollständig in den Dienst einer höheren oder der als höchsten erkannten Idee oder des ihm entsprechenden göttlichen Wesens zu stellen, tritt bei den genannten Großen in einer uns beglückenden und erhebenden Kraft in die Erscheinung. Diese Art der religiösen Bildung kann in jedem Unterricht geübt werden, vor allem auch im Deutschen und in der Geschichte. Aber der Religionsunterricht selbst müßte zu diesem Zwecke freier und umfassender ausgestaltet werden. In ihm dürfte ruhig das Logisch-Intellektuelle mehr zurückgestellt werden zugunsten einer starken Entfesselung und Belebung des religiösen Fühlens. Warum lesen wir nur im Deutschen und in den fremden Sprachen die Klassiker? Gibt es nicht Klassiker der religiösen Versenkung? Gebt uns die Lebensbeschreibungen der großen Gottesmänner, der Heiligen des mystischen Schauens, der Helden der werktätigen, innigsten Nächstenliebe, der hochgemuten Reformatoren, gebt uns die gottverzehrenden Einsamen und die gottverschwendenden Prediger: da ist Religion, da wird das Gefühl in wuchtigem Strome gegen das Ewige geworfen. Aber beschränkt das Apologetische auf das Notwendige! Bei der ersten Versuchung geht das nüchtern Erdachte verloren, aber das Gefühl ist stärker als der Verstand, wenigstens ursprünglicher und bleibt dem Manne ehrwürdig, wenn es den Knaben und Jüngling einst mit heiligem Feuer durchglüht hat. Eine ganze Seelenregion würde darben und schließlich absterben, wenn die Religionslehre dem Unterricht entzogen würde. Zwar könnte ja auch eine jede Kirche für sich wieder die Weckung des religiösen Gefühls sich zur Unterrichtsaufgabe stellen und wird das sicherlich auch tun. Aber der unschätzbare Verlust ist dann, daß aus dem Gesamtorganismus des höheren Bildungswesens eine wirkende Seelenkraft von höchstem Werte, gleichwertig und gleichnotwendig den drei anderen herausgerissen und ohne Aussicht auf Ersatz preisgegeben wird. Wir wollen ja gerade, daß keine fremde Kraft uns unsere Herrschaft über die zu bildenden Seelen streitig macht. Aus der Gesamtheit der Oberlehrer, mit deren einheitlicher und tief begründeter Hochschulbildung die höhere Schule steht und fällt, müssen die schöpferischen Kräfte kommen, die auf jedem Gebiete des Seelenlebens die Jugend den höchsten Bildungswerten entgegenführen können.

Bei der Besprechung der Kunst als Bildungsfaktor hat man augenblicklich nicht mehr den Widerspruch zu fürchten wie bei der Religion. Aber über Mittel und Wege ist man sehr verschiedener Meinung. Rein äußerlich und nur sinnenhaft betrachtet ist doch die Wirkung des Kunstwerkes, daß es durch den organischen Aufbau, durch die nach künstlerischen Gesetzen geregelte Verteilung von Licht und Farben, durch Schaffung neuer, der Natur überlegener Formen und Gestalten die Verworrenheit unserer Sinne läutert, klärt und veredelt. Diese Arbeit übernimmt zuerst der Zeichen- und Gesangunterricht. Auch hier würde es die Gesamtergebnisse auf diesen Gebieten ungeheuer heben, wenn ein Lehrer diesen Unterricht gäbe, der auch auf wissenschaftlichem Gebiete seine Bedeutung hat. Mit anderen Worten: Zeichnen oder sagen wir Kunstunterricht und Gesang müssen als den wissenschaftlichen Fächern gleichwertige zu den Fächern der Akademiker hinzutreten. (Die Gründe für die Berechtigung einer solchen manchen begeisterten Mann der Wissenschaft verbrecherisch dünkenden Forderung werde ich im zweiten Teile des Aufsatzes zu erbringen suchen.) Der Oberlehrer muß also auf der Universität oder einer Akademie neben den wissenschaftlichen Fächern sich auch die Fakultas in diesen beiden Kunstfächern erwerben können. Ich glaube, daß Wissenschaft und Kunst gleichermaßen daraus Nutzen ziehen werden. Die notwendige Folge wäre allerdings, daß beide Kunstfächer, nachdem sie bis U II mehr technisch zur Schulung der Organe, also Stimme, Ohr, Auge, Hand, Entwicklung der Sinnesempfindungen, wie Raumsinn und Formsinn usw., getrieben worden sind, auf der Oberstufe in einem zugleich theoretischen Unterricht ihre notwendige Vertiefung und Begründung im Seelischen erfahren müßten. Am besten wäre es ja, wenn der auch technisch ausgebildete Oberlehrer eine oder zwei Stunden Unterricht in diesem Fache geben könnte. Natürlich vor allem auf diesem Gebiete nur keine Vermehrung des abfragbaren Wissensstoffes. Wir sind ja im deutschen Unterricht glücklich so weit gekommen, daß wir keine Literaturgeschichte zu treiben brauchen, daß wir direkt an das Kunstwerk oder die Dichterpersönlichkeit herantreten können. So denke ich mir auch diesen Kunstunterricht auf der Oberstufe. Können da nicht Beethoven, Mozart, Wagner und Brahms ebenso behandelt werden wie Klopstock, Lessing, Goethe, Schiller und Hebbel? In der Kunstgeschichte wäre vor allem eine peinlich genaue, pedantisch erlernbare Stilgeschichte die schlimmste Abirrung vom Ideal. Die Gesamterfassung des dorischen Tempels als eines organisch aus dem griechischen Geiste erwachsenen Kunstgebildes, in dem Seelengehalt und adäquate Kunst des Formens in restloser Klarheit zum Ausdruck kommen, wäre z. B. ein solches Ziel eines solchen Kunstunterrichtes. In derselben Weise läßt sich auch die Kunst Michelangelos, Albrecht Dürers, der gotischen Dome, eines barocken Bildwerkes, einer Rokokofassade usw. behandeln. Und der Erfolg wäre ohne weitere Belastung mit weitschichtigen Kenntnissen eine Verfeinerung aller unserer Seelenkräfte, die dem Vorstellen dienen, also eine Kultur der Phantasie, deren rückwirkende Kraft auf das Seelenganze nicht ausbleiben wird. Wenn schon allein die blutleere, gefühlverunstaltende Kinoseuche dadurch ein wenig zurückgedrängt werden

könnte, wäre das nicht schon Erfolg genug? Und wenn man uns diese Extrastunden — es wären im schlimmsten Falle drei — nicht gibt, so bleiben dem Lehrer des Deutschen, der Geschichte und der Religion Gelegenheiten genug, wo er Kunstunterricht in dem hier angedeuteten Sinne treiben kann.

Über die Bedeutung von Wissenschaft und Ethik für das Bildungsziel noch ein Wort zu verlieren, darf wohl überflüssig erscheinen. Höchstens das Verhältnis der vier Bildungsgebiete zueinander hinsichtlich des Raumes, den sie für die Unterrichtsverteilung beanspruchen können, darf noch kurz bestimmt werden. Hier stimme ich vollständig den Ausführungen Th. Litts zu in seinem Aufsatze über Lehrfach und Lehrpersönlichkeit (Neue Jahrb. 1918 XLII 135). Es ist nicht notwendig, die Bildungsgüter der höchsten Wertstufe um mehrere Stunden zu vermehren. In den rein wissenschaftlichen Fächern kann auch ein Lehrer, der nicht über den freien Schwung der schöpferischen Persönlichkeit verfügt, Achtungswertes leisten. Also dürfen ruhig, da wir mit einem gesunden Durchschnitt bei Lehrern und Schülern zu rechnen haben, die wissenschaftlichen Fächer bei der Stundenverteilung durchaus im Vordergrunde stehen. Der Unterricht im Deutschen, in Religion und Kunst dagegen ist oder sei intensiv, so daß hier in einer Weihestunde mehr geleistet werden kann an innerer Seelenerweckung und -erhöhung als bei einer großen Zahl der rein wissenschaftlichen Stunden.

Doch bedürfen diese Betrachtungen über die allgemeinen Bildungswerte und ihre Stellung im Erziehungswesen des Menschen einer Spezifizierung. Wenn wir diese Werte als apriorisch notwendige aus der geistigen Wesensnatur des Menschen herausentwickelt haben, so ist das geschehen, um diese Zielsetzung klar und eindeutig als wesensnotwendig für die harmonische Gesamtbildung des Menschen hinzustellen. Doch darf bei der Übertragung dieser allgemeinen Ideale auf die Maße und Gesetze der Wirklichkeit ein wichtiger Umstand nicht übersehen werden.

Der Mensch an sich, von dem die Philosophie handelt und dem sie ihre Denkgesetze vorschreibt, ist nirgends vorhanden und ist auch niemals vorhanden gewesen. Infolge der Wirkungen der physischen Naturgesetze in Klima und Landschaft, infolge der Abhängigkeiten des Blutes in Familie, Geschlecht und Rassezusammengehörigkeit gibt es im wirklichen Leben immer nur den deutschen Menschen, den französischen, russischen Menschen usw., d. h. die allgemeinen Eigenschaften der Seelenkräfte, die allen Menschen eigen sind, erscheinen in verschiedener Stärke, verschiedener Mischung und verschiedener Ausprägung, insofern der einzelne Mensch etwa der germanischen Rasse und darin wieder dem deutschen oder englischen oder norwegischen Volke, oder einer anderen Rasse angehört. Also ist das allgemein menschliche Bildungsziel dem Ergebnis der empirischen Beobachtung und Zusammenstellung alles dessen, was das spezifisch deutsche Wesen ausmacht, anzupassen. Der Deutsche neigt in seinem ganzen Wesen zu grüblerischer Vereinsamung und zu trotziger Einschließung in seine Individualität, wobei ihm oft die Maße für Beurteilung und Beherrschung der Außenwelt entgleiten. Dem Engländer fehlen Kraft und Lust der

tiefbohrenden Versenkung in die Eigenart des als Individualität erfaßten Wesens, dafür ist ihm der klare Blick für die Erfassung und reale Einschätzung der Außenwelt gegeben. In der objektiven Hingabe an das gewählte Ziel sind diese beiden Typen so ziemlich gleich.

Hier hat dann die Erziehungstätigkeit von Staats wegen einzusetzen. Beim Deutschen bedürfen die Seelenkräfte, die an sich schon übermäßig stark vorhanden sind, nur noch der verständigen Leitung, nicht aber der Weckung und fördernden Entwicklung, dagegen muß sein geistiges Wesen auf kräftige Erfassung der Realität, auf feste, selbstbewußte Stellung zur Außenwelt hin ausgebildet werden.

Das russische Wesen neigt, nachdem es eine jahrtausendalte Gebundenheit überwunden hat, zu einer merkwürdigen radikalen, fast voraussetzungslosen Auffassung der politischen, geistigen und wirtschaftlichen Dinge (Tolstoi, Dostojewski und die Entwicklung der russischen Revolution beweisen das), die allerdings aus der Schroffheit und Plötzlichkeit des Überganges zum Teil zu erklären ist. Dies verbunden mit einer gewissen Weichheit und Neigung zu passiver Träumerei, das wäre im russischen Bildungswesen die konkrete Tatsächlichkeit, denen dort die allgemeinen Bildungsideale sorgsam angepaßt werden müßten.

Das französische Wesen zeigt ein Überwiegen von klarer, fast möchte ich sagen, formschöner Logik, während das tiefgründige, aber meist schwerfällige Arbeiten des Deutschen an seinen Problemen der klaren Heiterkeit des Franzosen fremd ist. Auch hier müßte die öffentliche Erziehung eingreifen, damit durch die unbedingt notwendige Vertiefung und Zurückführung auf die tiefer liegenden Quellen alles seelischen Lebens — hier vor allem durch Pflege des Religiösen und einer mehr seelisch als sinnenhaft betonten Kunst — die Klarheit und Schönheit des Denkens nicht zerflattere im müßigen Spiel eines unfruchtbaren Intellektes, damit nicht die Beweglichkeit des Temperamentes erstarre in seelenloser Pose.

Aber selbst wenn wir die höchsten Kulturwerte dem deutschen Wesen in seiner allgemeinen Erscheinung angepaßt haben, ist damit die grundlegende Arbeit für eine praktische Ausgestaltung des deutschen Bildungswesens noch nicht vollendet. Der deutsche Mensch ist nicht zu allen Zeiten derselbe gewesen. Poetische und geschichtliche Gestalten beweisen, daß, wie die Ideale des deutschen Volkes wechselten, auch Seeleneigentümlichkeiten oder Gefühlsgrundstimmungen unter wechselnder Wertgeltung gestanden sind. Hagen, Parzival, Simplizissimus, Faust, Wallenstein und der Grüne Heinrich, Karl der Große, Barbarossa, Albrecht Dürer, Meister Eckhart, Luther, Friedrich der Große und Bismarck sind typische Beispiele für Wandlungen des deutschen Wesens, das dennoch einheitlich ist und dessen noch immer erkennbare Ureigenschaften zuerst der Römer Tacitus in greifbarer Anschaulichkeit dargestellt hat.

Damit also im Bildungswesen wirklich Leben erzeugt werden kann, müssen die apriorischen Menschheitswerte im ganz besonderen der deutschen Wesens- und Erscheinungsform unserer Zeit angepaßt werden.

Was nun gerade in einer Zeit, wie sie die unsere ist, als gut oder verbesserungswert, als zu bekämpfen oder zu befördern angesehen werden muß, das ist eine so umfassende Aufgabe, daß ihre Richtung im Rahmen dieses Aufsatzes noch nicht einmal angedeutet werden soll. Nur eines kann gesagt werden: Sie liegt ganz bestimmt nicht in der Richtung einer so oberflächlichen Demokratisierungswut, wie sie in vielen modernen Leitsätzen zum Ausdruck kommt, die mit dem erstrebenswerten Ideale einer umfassenden Persönlichkeitsbildung auf möglichst individueller Grundlage schlechterdings gar nicht in Einklang zu bringen ist.

Ich fasse zusammen und sage: Das Ziel unseres höheren Bildungswesens muß bestimmt werden 1. aus den apriorisch notwendigen Forderungen der höchsten Menschheitswerte Wissenschaft, Kunst, Religion und Ethik, 2. aus dem auf empirischen Wege gewonnenen Gesamtergebnis des spezifisch deutschen Wesens, und zwar des deutschen Wesens, wie es sich unter den bestimmenden Eindrücken unserer Zeit in seiner neuesten Erscheinungsform gebildet hat.

Es kommt auch nicht darauf an, ob man einige der hier vorgebrachten Vorschläge für möglich, andere in der angedeuteten Form für nicht durchführbar hält, über alles dieses ist eine Aussprache möglich. Aber die eine Hauptforderung gestattet keine Verneinung, noch nicht einmal eine Abschwächung: Alle wahre Erziehung und Seelenbildung ist nur durch die gleichmäßige Pflege der vier höchsten Lebenswerte zu erreichen.

## II. DER VERMITTLER DER BILDUNG, DER OBERLEHRER

Der Lehrer, dem die Fähigkeit zugetraut werden soll, auf höheren Schulen junge Menschen zu unterweisen, muß die Universität besucht haben; d. h. er muß sich von der engen, in gewissem Sinn bevormundenden Leitung seiner Lehrer am Gymnasium befreien, er muß geistig selbständig werden und muß lernen, selbst aus den Quellen zu schöpfen. Im Gegensatz vor allem zum seminaristischen Lehrbetrieb der Volksschullehrer soll der Oberlehrer unmittelbar zur Wahrheit vordringen. Diese selbständige Stellung zur Wahrheit erarbeitet er sich auf der Universität.

Die Universitätsbildung hat etwas gewollt Einseitiges. Sie will der geistigen Ausbildung des Menschen die Vollendung bringen und macht den Anspruch, daß durch sie der einzige und sicherste Weg zur Wahrheit führe. Ein doppelter Irrtum scheint mir darin zu stecken. Will die Universität dem Geiste des Menschen die selbständige Reife bringen, dann darf sie das Denken nicht isolieren und zum Alleinherrscher machen, sondern auch hier und gerade hier an der höchsten Stätte der Bildung müssen die gesamten Seelenkräfte zur harmonischen Entfaltung und Zusammenwirkung gebracht werden, damit nicht der zügellos gewordene Denktrieb in das graue Nirwana des Intellektualismus sich verliert. Aber auch der Anspruch der Wissenschaft, sie biete allein und ausschließlich den gesicherten Weg zur Wahrheit, ist nicht haltbar. Gewiß sind die Gesetze der Vernunft unumstößlich und bindend für alle Völker und Zeiten. Aber eines jeden Menschen Denkarbeit ist ja unauflöslich verflochten

mit seinem Lebensganzen, von dem aus es seine Färbung, Tiefe und Richtung erhält. Und dieses Lebensganze, welches allein in den Werken der großen Geistesmänner das Wirkende und Fortzeugende ist, ist wieder etwas Irrationales, was sich dem Denken des Gelehrten nicht restlos auflöst. Und was auf den ersten Augenblick paradox erscheint, ist doch im tiefsten begründet: der Wahrheitsgehalt in der Philosophie ist nicht größer als der in Religion, Kunst und Ethik. Das reine göttliche Licht, das durch das Weltall sich ergießt, bricht sich für das menschliche Auge in die verschiedenen Farbenstrahlen der Philosophie, der Kunst, der Religion und der Ethik. Wie Wasser, Eis und Dampf wechselnde Erscheinungsformen desselben Wesens sind, so sind das Wahre, das Schöne und das Gute nur Wandelbilder des höchsten Wesens, durch die es sich in die Welt der Wirklichkeit hineinprojiziert. Warum also der Wahrheit den Vorzug geben, und wodurch wäre er berechtigt?

Und umgekehrt trachtet die wachgewordene Seele des Menschen nicht nur auf einem Wege zu ihrem Urgrunde; sie will ihn erkennend begreifen, liebend umfassen, schauend genießen oder in Taten gewinnen: warum also dem erkennenden Begreifen den Vorzug einräumen?

Gewiß am kühnsten, aber auch am abstraktesten geht die Philosophie vor. Sie möchte am liebsten aus Zeit und Raum heraustreten, um das Wesen des Seins ganz rein, nur in sich begründet und hüllenlos zu fassen. Doch beglückt sie nur ganz stolze und unabhängige Geister. Und das gesprochene oder geschriebene Wort, in dem sie endgültig das wahre Sein fangen will, ist schon wieder eine Hülle, die durch Sprache, Zeitalter und Lebensgefühl des Philosophen bedingt, sich von selbst wieder um das Entdeckte legen muß. Und in dem fertigen Werk des Philosophen ist das in höchstem Sinne Lebenspendende nicht mehr das Logisch-Abstrakte, sondern einerseits das aus der Urtiefe der philosophischen Persönlichkeit hervorbrechende Lebensgefühl in ganz neuer überwältigender Größe und Prägung und andrerseits der mächtige Eindruck der gigantischen Gedankenkonstruktion, etwas, das in seiner Wirkung dem Ästhetischen verwandt ist.

Innerlich am tiefsten ergreift in ihrer Wirkung vielleicht die Religion. Im Feuer des empfindenden Herzens, des ruhelosen und ahnungsvollen, schmiedet sie den Pfeil, der die Kraft hat, ins Herz der Welt zu treffen. In der Religion spürt auch der Einfachste den Herzschlag der Ewigkeit, und das schlichte Gebet erhebt ihn zu denselben metaphysischen Höhen, zu denen den Philosophen der mächtige Flügelschlag der Spekulation emporträgt. Aber welche Religion ist ohne Konfession? Das kirchlich gebundene Bekenntnis, ist es nicht wieder wie ein Vorhang vor dem Allerheiligsten?

Rein menschlich betrachtet am schönsten, vielleicht auch der Wahrheit am allernächsten kommend wirkt die Kunst. Sie zielt nicht direkt nach der Wahrheit. Sie scheint mit den Dingen und Menschen zu spielen und nach reiner Lust oder Unlust die Menschen und Schicksale zu formen. Sie weiß auch, was die Philosophie und die Religion meist nicht wissen wollen, daß sie zeitlich und stofflich bedingt ist. Aber in der organischen Verteilung der

Materie, durch die Schwingung, in die sie das Stoffliche versetzt durch den Rhythmus, nimmt sie dem Stoffe alle Erdenschwere und befreit ihn vom Zwang der Naturgesetze, die alles Geschaffene binden. So gibt sie uns in Wahrheit trotz des Stoffes im Stoffe reines und in sich ruhendes Sein. Hier beim Kunstwerk ist die Materie endlich einmal nicht mehr Grenze und Bindung. Durch die künstlerische Formgestaltung erhält die Materie den Strahlenglanz, die Durchsichtigkeit und die Leuchtkraft, so daß als einheitlich Neues das Kunstwerk entsteht, das nicht abstrakt ist und auch nicht materiell ist, sondern aus beidem organisch verschmolzen.

Es gibt aber auch stolze Tatmenschen, die nicht nach innen gekehrt dem Sein aller Dinge ins Herz zu schauen trachten, sondern das Erdachte und Erfühlte in heroischer Tatenlust in Gestalt umzusetzen unternehmen. Sie bahnen dem Willen der Schwächeren den Weg. Als Staatenbildner, Gesetzgeber und Begründer neuer Werte setzen sie schöpferisch neue Wahrheit und bauen das neue Haus, in dem Tausende wohnen können.

Wer die Lebensäußerungen bedeutender Künstler oder hervorragender Männer der Tat liest, die sie über ihr Wesen oder ihr Werk hinterlassen haben, der muß staunend wahrnehmen, wie ihr ganzes Wesen eingestellt ist auf den Trieb, unablässig um die Wahrheit zu ringen, wie tief sie unabhängig von den Wegen der reinen Wissenschaft zur Wahrheit vordringen. Wahrheit ist bei ihnen, das innerlich Erfühlte und Erschaute in einer möglichst echten, d. h. dem Urgefühl entsprechenden Form zur Darstellung zu bringen. Und etwas wesentlich anderes leisten auch die Philosophen nicht. Die Seelentätigkeit des Künstlers, wie des Heiligen, wie des politischen Tatmenschen vollzieht sich gewiß nicht immer und ausschließlich mit den Mitteln der reinen Logik. Aber ohne daß er irgendeine bedeutendere geistige Schulung durchgemacht haben muß, wird sein Intellekt von der ungewöhnlichen Kraft des Schauens oder Fühlens bestrahlt oder vom Feuer des Wollens durchglüht und steht auf derselben Höhe wie beim Denker.

Es ist also Einseitigkeit, wenn die Universität dem Denken den unbedingten Vorzug in der höchsten Form der Geistesschulung gibt. Würden die höchsten Seelenwerte gleichmäßig auf der Universität gefördert und auch als gleichwertig für die Ergründung des höchsten Zieles angesehen, so könnte auch der Oberlehrer hier im organischen Zusammenhang der geistigen Vertiefung sich die Grundlagen für seine erzieherische Gesamtbefähigung erwerben. Er könnte zu den Wissenschaften und zur Religion auch in der bildenden und in der Tonkunst eine den anderen gleichgeachtete Fakultas erwerben.

Das Entscheidende und Ausschlaggebende bei aller Art geistiger oder seelischer Tätigkeit ist nicht an geistig-logischen Wahrheitsgewinn gebunden, sondern liegt nur in der Vertiefung, in der Kraft, das eigene Wesen wegzugeben, um es um so stärker und reicher sich wieder zu eigen zu machen. Und diesen Gewinn haben wir bei der Beschäftigung mit religiösen, künstlerischen und ethischen Dingen ebenso wie bei den Wissenschaften.

Ist so die Universität gewollt einseitig in ihrem Verhältnis zum allge-

meinen Bildungsideal, so leistet sie als logisch-intellektuelle Bildungsstätte für den Geist und das Ideal der Wahrheit ganz Unermeßliches. In den Vorlesungen mit den peinlich genauen Angaben der Quellen, in den Seminarübungen, die nur auf die Erforschung der Wahrheit aus den Quellen ausgehen, in den bescheidensten wissenschaftlichen Arbeiten ist so viel Dienst an der Wahrheit um der Wahrheit willen, daß darin reichster Lohn liegt. Die Universität erst bringt die vollständigste Entfaltung der freien Urteilskraft. Man erkennt durchweg im Leben den Akademiker am freieren Blick, an den größeren Gesichtspunkten. Und wenn der Studierende auch engen Geistes ist und nur innerhalb der hochgezogenen Schranken seiner Fächer seinen Studiengang durchmacht, er hat in seinem Studium aus der reinsten Quelle getrunken; und wenn ihm die Harmonie der Bildung, der Kultur und des Persönlichen auch fremd bleiben, eines ist ihm aufgegangen: der Geist strenger Wahrhaftigkeit, der unbedingt aus ihm zu den Schülern sprechen und weiter Wahrheit zeugen wird.

So geschult verläßt der Akademiker die Universität und tritt seine Tätigkeit am Gymnasium an. Aber wie verschieden sind Mittel und Ziele des Arbeitens dort und hier! Die Universität pflegt das Wissen um des Wissens willen, um des Wahrheitsgehaltes willen allein, der darin enthalten ist. Dem Gymnasium ist der Wissensstoff Mittel zum Zweck, das Mittel, um den Menschengeist zu formen und zu bilden.

Die Universität wirkt auf den gereiften Geist, sie darf ihm alles bieten, ja sie muß auch das Letzte geben, was herauszuholen ist. Das Gymnasium wirkt auf Kinder, Knaben und Jünglinge und muß den Wahrheitsstoff und Wahrheitsgehalt schon aus psychologischen Gründen der Altersstufe der Schüler anpassen.

Daraus ergeben sich sehr wichtige Folgerungen für die Arbeit des Lehrers. Der erste Eindruck des jungen, gerade von der Universität gekommenen Lehrers ist der einer totalen Niedergeschlagenheit. Alles umsonst gelernt! Nichts davon für die Schule zu gebrauchen! Weder die Textkritik bei Homer, noch die Handschriften des Nibelungenliedes, noch die Ausgaben des Horaz, und auch mit den Leges Visigotarum ist in der U III noch wenig anzufangen. Infolgedessen tritt beim Durchschnittslehrer entweder eine Skepsis ein d. h. Verachtung der hohen Wissenschaft und Untergang im Alltag, oder ein Beharren auf der hochwissenschaftlichen Stufe der Universität und Verachtung des Unterrichtsbetriebes.

Beides ist falsch. Es muß ein Ausgleich gesucht werden. Aber ist denn nicht überhaupt die Universität überflüssig? Nein, wenn wir in irgendeinem Fache geistiges Leben wecken wollen, dann müssen wir selbst aus den Urquellen des geistigen Lebens geschöpft haben und ständig weiterschöpfen. Nur müssen wir den ganzen erworbenen Vorrat, nachdem wir ihn innerlich verarbeitet haben, so daß er Seelengehalt geworden ist, vollständig umprägen; denn wo er umgesetzt werden soll, gilt ein anderes Zahlungssystem. Erst wenn wir das Lehnwesen in V, U III und O I den Schülern zum Verständnis bringen können, erst wenn wir Goethes Erlkönig in IV, O III und O I aus den Seelen

der Schüler herausgestalten können, haben wir die Universitätsbildung mit den Forderungen der Gymnasialbildung in Einklang gebracht.

Damit ist aber auch ein außerordentlicher innerer Nutzen verbunden. Der Zwang des Vordenkens und Erklärenmüssens, das Besprechen in einer lebhaft angeregten und wiederum anregenden Klasse bringen eine bisher in dem Maße nicht vorhanden gewesene Klärung des Ganzen, eine Vertiefung und Bereicherung hervor, die der auf der Universität erworbenen überlegen ist. Natürlich muß der lebendige Zusammenhang mit der Universität immer beibehalten werden durch gelegentliche Kurse, Lektüre der Zeitschriften und der Werke der großen Forscher. Aber ich halte es für richtig, daß der junge Oberlehrer nach dem Abschluß seines Universitätsstudiums die Aufnahme neuen Wissensstoffes und neuer Erkenntnisse zurücktreten läßt vor der neuen Aufgabe, daß er erst einmal einige Jahre lang das ganze erworbene Wissen durch- und umdenkt, verarbeitet und umformt nach Maß und Kraft seiner seelischen Individualität in stetem Hinblick auf seinen erzieherischen Beruf. Er gewinnt dann oft manchem früher für hochwissenschaftlich gehaltenen Problem nicht mehr das gleiche Interesse ab, während neue mehr in den Vordergrund treten und alle, da sie jetzt mit den innersten Organen der Seele erfaßt und aufgenommen worden sind, mehr Blutfarbe und Lebenswärme bekommen. Kurz: erst dadurch gewinnt er der Universität gegenüber die geistige Selbständigkeit.

Aus dem Gesagten ergibt sich die Forderung, die wir an die geistige Persönlichkeit des Oberlehrers zu stellen haben: unbedingte Wissenschaftlichkeit in seinen speziellen Fächern, die er kraft der Einheitlichkeit seines Wesens in einen organischen inneren Zusammenhang bringen muß; womöglich sei dieser innere Zusammenhang wieder verankert in einer philosophischen oder religiösen Weltanschauung. Der Schüler hat dann auch bei scheinbar nicht so bedeutenden Gelegenheiten das Gefühl, daß Wort und Wissen aus einem tieferen Seelengrunde hervorsteigen als bei dem bloß logisch Denkenden und Lehrenden. Vor allem muß selbst der einseitig auf das nur Geistige von der Universität her Eingestellte sich klarmachen, daß Bildung nicht gleichbedeutend ist mit Reichtum an Kenntnissen und Fertigkeiten und daß die Vorzüglichkeit einer gerade herrschenden Methode noch nicht genügt, sie zur alleinseligmachenden zu erheben; denn selbst die Methode, so durchdacht sie sein mag, gewinnt Färbung und Intensität, Kraft und Leben erst von der Persönlichkeit, von der sie erlebt und nun hinwiederum beseelt wird.

Überhaupt muß die Persönlichkeit — und damit rundet sich erst das Bild des Lehrers zu lebensvoller Ganzheit — mit der Gesamtheit seines geistigen Wesens auf den neuen Beruf des Erziehers eingestellt werden. Welche Eigenschaften des Gemütes und der sittlichen Kräfte müssen nun mit dieser wissenschaftlichen Persönlichkeit verbunden sein? Es ist da vor allem zu bedenken — das Wie wird im einzelnen im dritten Teile dieses Aufsatzes ausgeführt —, daß der Oberlehrer fortwährend mit noch unfertigen, werdenden Menschen zu tun hat. Er darf also die mehr aktiven Eigenschaften seines Wesens nicht in den Vordergrund treten lassen, sondern muß, ohne sie zu verleugnen, mit den

Mitteln der selbstlosen Hingabe arbeiten, die fähig ist, auch an ganz Fremdes und Fernliegendes sich anzupassen. Die besondere Kunst des Lehrers wird hierbei sein, doch immer die geistige und sittliche Überlegenheit auch in kleinen und unbedeutenden Dingen durchleuchten zu lassen und niemals im Spiel der Phantasie und der pädagogisch oft nützlichen Vermummung der Persönlichkeit die eigene Würde preiszugeben. Gottfried Keller sagt im Grünen Heinrich: 'Diese beiden Vermögen bilden ja das Geheimnis aller Erziehung: unverwischte, lebendige Jugendlichkeit, welche allein die Jugend kennt und durchdringt, und die sichere Überlegenheit der Person in allen Fällen. Eines kann oft das andere zur Notdurft ersetzen; wo aber beide fehlen, da ist die Jugend eine verschlossene Muschel in der Hand des Lehrers, die er nur durch Zertrümmerung öffnen kann. Beide Eigenschaften gehen aber nur aus einem und demselben letzten Grunde hervor: aus unbedingter Ehrlichkeit, Reinheit und Unbefangenheit des Bewußtseins.'

Das Temperament, d. h. das seelische Grundgefühl, in dem die einzelnen Eigenschaften wurzeln und von dem ihre besondere Art gefärbt und gestärkt wird, hat keine entscheidende Bedeutung. Der Ernste und in mäßigen Grenzen Strenge wird auf unbedingte Sachlichkeit dringen und damit den Schülern Achtung abnötigen. Der Heitere wird leicht eine dem lebhaften Teilnehmen günstige Seelenatmosphäre in der Klasse erzeugen. Der langsam Denkende wirkt gründlich, der lebhaft Empfindende anregend. Die Hauptsache ist jedenfalls, daß die Eigenschaften der selbstlosesten und schlichtesten Hingabe mit der Kraft einer eigenen, gewordenen Persönlichkeit in richtiger Mischung vorhanden sind oder entwickelt werden. Wer aber gar nichts erreicht, das ist der Zerfahrene, der Zerstreute und vor allem der Launenhafte, der Boshafte.

Demnach ist die höchste Tugend des Seelenbildners die Güte; allerdings nicht die Güte, die aus der Schwäche hervorgeht, die sich ungestraft alles bieten läßt, sondern die Güte, die aus der sicheren, ich möchte fast sagen heiteren Überlegenheit einer in sich gefestigten Persönlichkeit so natürlich herauswächst wie die Blume aus der Knospe. Die wichtigsten Tugenden der Hingebung an das noch unfertige und doch im Keim schon edle oder wenigstens schöner Entwicklung fähige Wesen des werdenden Menschen sind der Takt, die Ehrlichkeit, die Gerechtigkeit und die Geduld. Der Takt soll in dem Schüler schon den Mann achten, der in ihm steckt und oft schon mehr vorhanden ist, als Äußerungen und Taten des Knaben selbst zuzugeben scheinen. Der Takt soll sich mit dem bescheiden, was ihm geboten wird und nicht durch Umwege über Familien- und Nachbarnklatsch oder durch die Zudringlichkeit hyperwissenschaftlicher Seelenerkundung die Zartheit eines jungen Empfindens verletzen. Die Ehrlichkeit ist selbstverständlich und eigentlich nur eine nach innen gewandte Gerechtigkeit. Diese aber muß nicht nur geübt werden, wie es dem sittlichen Charakter natürlich ist, sondern — und das ist dem Schüler gegenüber das Wichtigste — sie muß auch deutlich gemacht werden. Die unentwickelte Urteilskraft und das noch nicht erstarkte sittliche Empfinden im Schüler erkennen Handlungen des Lehrers, die durchaus gerecht sind, nicht

immer als solche an. Die Ehrlichkeit aber sowohl wie die Würde des Erziehungsideales erfordern unbedingt, daß der zu Bildende von der Gerechtigkeit einer jeden Maßregel seiner Vorgesetzten überzeugt sei. Und da ist es eine keineswegs selbstverständliche Forderung, daß der Lehrer sich von der sittlichen Höhe und Unnahbarkeit eines etwaigen kategorischen Imperativs herablasse zum Standpunkt des Schülers und ihm erkläre, warum dies oder jenes Recht sei, oder warum er gerade so und nicht anders handle. Der echte Erzieher muß also nicht nur gerecht sein, sondern auch gerecht scheinen. Der Bildner menschlicher Seelen ist wie ein Gärtner. Er mag arbeiten, so angestrengt und begeistert, wie es ihm nur möglich ist, die Seele des Kindes aber ist wie eine Pflanze. Manchmal stockt das Wachstum, dann schießt sie in die Höhe, dann verkümmert sie unter dem Unkraut, und wiederum steht sie plötzlich in wunderbarer Reife. Was hilft dem Erzieher seine geistige Schwungkraft, sein spornender Wille, seine geschickte Methode, wenn er nicht reifen lassen kann unter gelegentlicher stiller Beobachtung und leisem Hinhorchen, wenn ihm die Geduld fehlt?

Zusammenfassend sei gesagt: Lebenzeugende Wirkung, Erweckung des Geistes, Entflammung der jugendlichen Seele können nur aus einer Seele kommen, in der selbst die Eigenschaften des Geistes und des Gemütes zusammengewachsen sind zu einem organischen Seelenganzen, das nun als Einheit und Ganzes mit unmittelbarer Kraft auf das jugendliche Herz wirkt und es zu erschüttern vermag. Das ist die geschlossene Persönlichkeit in ihrer höchsten Form der schöpferischen Persönlichkeit. Dieses Schöpferische gibt uns auch die Schwungkraft, den manchmal langweiligen Alltag im Unterrichtsleben zu ertragen, vielmehr zu überwinden. Immer gibt es unter den vier Stunden des Schultages eine, in der wir den Aufschwung nehmen können, und sehr häufig sind die Augenblicke, wo wir unmittelbar von der wie durch Zufall gebotenen Gelegenheit wie durch ein Fenster den Blick werfen können auf ewige, schöne und unvergängliche Dinge, den wandellos schönen Ideen Platons vergleichbar.

## III. DAS OBJEKT DER BILDUNGSBESTREBUNGEN, DER SCHÜLER

Auch hier muß von vornherein Stellung genommen werden gegen die einseitig wissenschaftliche Auffassung und Behandlung des Problems, sei diese nun intellektueller oder psychologischer Art. Auch hier kommt es in der Hauptsache an auf eine vollere und tiefere Erfassung des kindlichen Wesens als eines, wenn auch noch unfertigen Lebensganzen, eines Organismus, der wiederum von einem anderen Lebensganzen nur mit allen vereinten Organen der Seele erfaßt und aufgenommen werden kann. Auch hier heißt es: Nicht das Wissen vom Kinde nur, sondern auch das Fühlen und Schauen, vielmehr das Einfühlen, Hineinschauen und -lauschen führt uns zur Gewinnung der Kindesseele.

Die experimentelle Psychologie und die Psychoanalyse geben uns sicherlich sehr wichtige, brauchbare, exakte Feststellungen von Teilfunktionen in der logisch-intellektuellen Arbeit des Gehirnapparates, von seelischen Reflexwirkungen, die unter der berechenbaren Notwendigkeit des Naturgeschehens stehen, aber für

die Erfassung des Lebensganzen, woraus doch die einzelnen Seelenauswirkungen erst gespeist, wovon sie getrieben oder gehemmt, erhellt oder verdunkelt werden, reichen diese Wissenschaften nicht aus. Ich kann wohl sagen und einwandfrei feststellen: Der Schüler verfügt über ein vorwiegend analytisches oder synthetisches oder assoziationsreiches usw. Denkvermögen. Aber welcher Gebrauch im späteren Leben von solchen Anlagen und Kräften gemacht wird, das hängt vom Zusammenwirken aller seelischen Kräfte, vom Vorwiegen einer Seelengrundstimmung und später noch von bewußter oder gewollter Weltanschauung ab. Rudolf Eucken sagt: 'Das wirkliche Denken des Menschen ist keineswegs bloß eine gleichförmige Anwendung jener Denkgesetze und geistigen Aneignungs- und Gebrauchsformen, es hat darüber hinaus eine Eigentümlichkeit, die alle Mannigfaltigkeit beherrscht und durchdringt und die nur aus dem Ganzen eines Lebensprozesses hervorgehen kann. Demgemäß ist das Denken in seiner feineren Struktur verschieden nach der Art des Lebensganzen, dem es angehört.'

Noch entscheidender ist folgende Betrachtung: Das Beste von dem, was wir sind, tun und haben, die plötzlichen, aber bestimmenden Eingebungen, Ideen, Entschlüsse gehen überhaupt nicht hervor aus dem logisch geordneten und selbstbewußten Denken, sondern stammen aus unseren tiefsten, geheimnisvollsten Seelengründen, in denen die durchaus einheitliche, wir dürfen ruhig sagen metaphysische Wurzel unseres individuellen Seins genährt wird. Es gilt für den normalen Menschen, daß er erst will, fühlt oder schaut und sich dann für sein Handeln oder für seine empfundene Stellungnahme die Begründung aufbaut. Es gilt sogar für den Philosophen, daß zuerst aus dem Ganzen seiner schöpferischen Persönlichkeit gleichsam die Vision eines neuen Weltbildes, ein Schauer eines bis dahin nicht empfundenen Urgefühls der Welt gegenüber oder eine in der Phantasie erfaßte gewaltige Gedankenkonstruktion auftaucht, und daß dann erst in mühsamer, geduldiger Kleinarbeit das ganze System mit allen Hilfsmitteln der logischen Denkkraft gestützt und ausgebaut wird.

So ist es beim erwachsenen, seelisch ausgereiften Menschen, so ist es auch im wesentlichen schon beim Kinde. Darum ist es falsch, auf Grund von psychoanalytischen Beobachtungen mit wissenschaftlicher Sicherheit für den Knaben nach Verlassen der Grundschule die Begabung und daher die Berechtigung zum Studium feststellen zu wollen. Was geschieht mit den langsam Reifenden, den unter schweren inneren Hemmungen sich Durchsetzenden, den Schwerblütigen, den Grüblerischen? Man stelle alle die großen Begabungen, die erst nach längerer Gärungszeit und ruckweise sich entwickeln, vor die Richterbank der Psychoanalyse, und sie werden bestimmt zum geistigen Tode verurteilt werden. Die Grundkräfte des Lebens eines Menschen, die für die Gestaltung seines Daseins in Betracht kommen, formen sich zu neuer die Eigenart des individuellen Lebens begründender Einheit erst in und nach der Pubertätsperiode. Die Psychoanalyse erhebt übertriebene Anforderungen. Ihre Begründungen stammen aus dem Gebiete der rein gesetzeswissenschaftlichen Logik, denen die Mathematik und die Naturwissenschaften unterworfen sind. Dem Zwange ihrer Kausalität gehorchen die Tiere und die Pflanzen, die Atome und

die Moleküle. Dieser strengen Gesetzlichkeit unterliegt der Körper des Menschen und alles, was körperhaft oder im wesentlichen körperlich bedingt ist in seinen seelischen Funktionen. Das alles führt uns aber nur in die Vorhöfe des rein und eigentümlich Menschlichen hinein. Das Eigentümliche des Menschen ist das Individuelle, d. h. seine konkrete in Zeit und Raum hineinverflochtene Einmaligkeit, Besonderheit, Unwiederholbarkeit. Lagarde sagt: 'Jeder Mensch ist einzig in seiner Art; denn er ist das Resultat eines nie wieder vorkommenden Prozesses einziger Art.'

Darum ist es seine Aufgabe, das individuelle Gesetz seines Wesens aus sich heraus zu bestimmen und dieses mit den großen Ideen der Zeit und den Forderungen des Ewigen in Einklang zu bringen, eine Lösung, die streng genommen für jeden Menschen eine verschiedene sein muß. Bei dieser Selbstbestimmung des Individuums aus sich heraus setzt die Pädagogik ein, und dieser Aufgabe hat sie letzten Grundes zu dienen. Wollte man hier in logisch unfruchtbarer Konsequenz den Gedanken auf seine Spitze treiben, so müßte man die unbedingte und ausschließliche Einzelerziehung als Ideal aufstellen. Dabei würde man die Tatsache verkennen, daß es niemals einem Menschen vergönnt gewesen ist, einsam und nur für sich zu leben und zu handeln. Immer umfangen uns die großen Gemeinschaften des Daseins, und in irgendeiner Form binden sie uns auch immer. Und wer in stolzem Selbstgefühl die Kraft der Individuation überspannt, der trägt Schuld vor dem Gesetz des Allgemeinen und fällt den dunkeln Mächten der Tragik anheim, wie uns Hebbel in Theorie und Drama gelehrt hat.

Es bleibt also dabei: In das Leben der großen, uns alle umfassenden Gemeinschaften soll der Mensch hineinwachsen. Er wird um so besser sich einfügen, je mehr sein Wesen durch fortwährende Entwicklung und Anpassung zu höchster ihm eigentümlicher und erreichbarer Form sich emporgebildet hat. Unsere Schulen sind eine solche Gemeinschaft, die in ihrer tatsächlichen Form und in ihrer symbolischen Bedeutung auch von der werdenden Seele des Knaben das Opfer verlangen, auf ein Übermaß des Individuellen zu verzichten und sich unter Behauptung eines frischen und selbstgemuten Ich dem Ganzen anzupassen.

Es wird also Aufgabe des Lehrers sein, dem Werdegang des Individuums im Schüler mit Hingabe und Verständnis seine Aufmerksamkeit zuzuwenden und Lehrstoff, Methode und Persönlichkeit nach den wechselnden Formen seines Seelenlebens einzurichten. Es ist unmöglich, die empirische Mannigfaltigkeit der jugendlichen Individualitäten, die vor uns auf den Schulbänken sitzen, auch nur anzudeuten; aber es ist möglich, das Wesen des jugendlichen Menschen überhaupt mit den Mitteln der nachfühlenden Individualerforschung im Kern zu erfassen und in die Stufenfolge seiner seelischen Entwicklung auseinanderzulegen. Der Schüler, der das Objekt unserer erzieherischen Tätigkeit ist, gehört im Durchschnitt dem Gymnasium vom 10. bis 20. Lebensjahre an. In diesen Jahren, die er von uns beobachtet und geleitet im Banne der höheren Schule unter dem Eindrucke ihrer Bildungswerte durchlebt, unterscheiden wir bei ihm deutlich drei verschiedene Lebensalter: die Kindheit etwa bis zum 12. Lebens-

jahre, das Knabenalter oder die Zeit der werdenden Geschlechtsreife bis zum 16. Lebensjahre und das Jünglingsalter bis zum Verlassen der Schule. Diese Grenzen sind natürlich individuell außerordentlich verschieden, und die Zahlenangaben sollen uns nur ein Hilfsmittel sein, damit wir in der Vorstellung die einzelnen Lebensalter schärfer auseinanderhalten können.

Müssen wir also darauf verzichten, die unendliche Reihe der doch stets voneinander verschiedenen Seelenbilder, die uns die Schüler bieten, aufzählend zu beschreiben, so können wir aber doch die einzelnen Lebensalter als konkrete Individualdinge herausnehmen und sie nachfühlend und verstehend erklären. Dabei ist es das Wesentliche, das Kind etwa nicht als einen jungen Erwachsenen zu betrachten, sondern die Aufgabe der Erfassung eines Individualbegriffes ist es, diesen in seiner Einzigkeit, Nichtvergleichbarkeit und Unähnlichkeit mit anderen, wenn auch verwandten Dingen zu erkennen. Es gilt also, das Wesen eines jeden dieser drei Lebensalter aus sich heraus, aus seinen geistigen Kräften und seinen seelischen Antrieben zu erklären und zu bestimmen. Das männliche Kind ist ganz bestimmt kein junger Mann, es lebt unter ganz anders gearteten körperlichen und geistigen Bedingungen; und ebenso ist es mit dem Knaben und zum Teil auch noch mit dem Jüngling.

Das Kind. Das Kind ist die Vorwegnahme, die sich selbst unbewußte Vorahnung der höchsten Stufe der Vollkommenheit, die der Mensch erreichen kann. Warum lieben wir die Kinder so sehr? Weil sie das sind (und zwar macht es sie doppelt liebenswert, weil sie es nicht wissen), was wir Erwachsenen werden wollen und sollen. Das Kind ist die harmonische Vereinigung der Seelenkräfte ohne inneren Widerspruch. Es kennt nicht den bösen Bruch zwischen Glauben und Wissen. Was es tut, tut es mit ganzer, aufs äußerste konzentrierter Seele. Es ist schön und ganz und geschlossen in jeder Äußerung seiner Seele. Hätten wir auf der Höhe unseres Lebens mit bewußtem Denken und Wollen eine solche Harmonie, Ganzheit und Ursprünglichkeit unserer Lebensempfindungen, wie die unbewußte Jugend es uns als Ideal vorhält, dann wären wir als denkende und sittliche Wesen vollendet. 'So ihr nicht werdet wie die Kinder' . . . sagt ja auch Jesus Christus. Der tiefer empfindende Mensch kann das harmlos und doch mit der ungebrochenen Kraft seines Wesens sich auslebende Kind nicht anschauen, ohne eine leise Rührung zu empfinden. Ohne daß wir uns dessen immer bewußt werden, empfinden wir den Abstand unseres erstrebten Lebenzieles von der in naiver Kraft gebotenen Wirklichkeit des kindlichen Lebensalters, und nach der Größe des Abstandes bemessen wir unsere Unzulänglichkeit. Das ist nun gewissermaßen der ethisch-ästhetische Eindruck, den das kindliche Lebensalter auf uns ausübt. In Wirklichkeit kann von einer Harmonie gleich mächtiger und befähigter Seelenkräfte, wie sie beim Erwachsenen möglich ist, beim Kinde nicht die Rede sein; denn sein gesamtes Seelenleben wird von einer Kraft getragen und in Bewegung gesetzt: die Phantasie herrscht durchaus und vollständig vor. Das Kind kennt nicht die Wirklichkeit, es verwechselt wenigstens Einbildung und Wirklichkeit vollständig. Der Verstand ist vorhanden; aber er ruht wie träumend und wird nur von dem Spiel

der Einbildungskraft bewegt, da er die Maße der Wirklichkeit nicht kennt und gebrauchen kann. Das Kind gibt oft eine überraschend kluge Antwort, die dem Erwachsenen blitzartig ein Problem durchleuchtet, es wendet auch Denkgesetze an, zieht Schlüsse und fällt Urteile; aber es baut auf Wolken mit derselben inneren Sicherheit und naiven Selbstüberzeugung wie auf der festen, wohlgegründeten Erde, weil seine überstarke, einseitig vorwaltende Vorstellungskraft den Phantasiewesen dieselbe Realität gibt, wie sie für uns nur die Dinge der Wirklichkeit haben. Daher die uns oft überraschende Tatsache, daß das Kind mit an sich richtigem und logischem Denken zu ganz verstiegenen und völlig unmöglichen Ergebnissen gelangt. Die Kraft des Denkens vermag nicht den dichten Schleier, den ihm die Phantasie um Menschen, Dinge und Einbildungen legt, zu zerreißen. Dem Denken mangelt die Grundlage der Erkenntnismöglichkeit. Auch der Wille ist vorhanden, oft schon in ungewöhnlicher Stärke. Aber es fehlt dem Kinde die Kraft, aus seiner im Rahmen des kindlichen Lebensalters doch schon vorhandenen Individualität heraus, d. h. aus der nur ihm eigentümlichen Lebensmöglichkeit heraus, den Willen auf ein bestimmtes Ziel zu spannen. Das Kind will sehr vieles; es will heute Gärtner, morgen Kutscher, dann Soldat, dann Lehrer, Lokomotivführer usw. werden; aber diese Zielsetzungen ergeben sich nicht aus einem Gefühl besonderer Veranlagung oder auch nur aus der Möglichkeit des Erreichens, sondern die Phantasie gaukelt ihm die wechselnden Spiegelbilder vor, die daher nur rein von außen an die Seele des Kindes herantreten, den Willen nur im Spiel beschäftigen, ihm aber keinen dauernden Antrieb zu geben vermögen.

Daraus ergibt sich für die Schule die Forderung, daß alles Verstandesmäßige und Willenbildende im allerengsten Anschluß an Phantasievorgänge, Vorstellungen und Anschauungen zu entwickeln ist. Die natürliche geistige Fundgrube für dieses Alter ist dementsprechend das Märchen, die Fabel, die Sage und die historische Anekdote. Abstraktionen und Gedankliches sind nur insofern möglich, als sie sich einigermaßen mühelos aus der Vorstellung herausholen lassen. Die Fabel und in gewissem Sinne auch die geschichtliche Anekdote vermittelt in etwa den Übergang auf das sittliche Gebiet. In Geschichtserzählungen ist jede Darstellung von Entwicklung unmöglich. Höchstens durch geschickte Gruppierung und Aneinanderreihung der Episoden läßt sich etwas dem Entwicklungsgedanken entfernt Ähnliches erreichen.

Auf dieser Unterrichtsstufe ist das viele Fragen eine pädagogische Pedanterie. Die Phantasie reagiert so leicht auf alle organisch wechselnden und ineinander übergehenden Bilder, daß die Fragen oft nur die Illusion stören und unterbrechen. Also: aus der Phantasie heraus zur Wirklichkeit, aus der Vorstellung zum Denken und Wollen, das ist der Leitsatz für die Methodik der gesamten Unterrichtsstoffe für diese Stufe auf dem Gymnasium, etwa VI. bis IV., nach dem alles sich einzurichten hat.

Wir haben also für diese Stufe zwei Arten von Wissensquellen: 1. die Poesie, 2. die den Schüler umgebenden und ihm bekannten Vorstellungen. Die ersteren bewirken infolge des Glanzes, der ihnen anhaftet, des gehobenen Tones

und der ästhetisch geordneten Bilderfülle eine Hochstimmung in der kleinen Seele und prägen sich daher der Seele tiefer und mit leuchtenderen Farben ein als die mehr nützlichen Dinge, die dem bekannten Vorstellungskreise entnommen sind. Wie wäre es sonst möglich, daß Schneewittchen und Siegfried unauslöschlich in unserer Seele weiterleben, während wir die methodisch vielleicht vollendet gebotene Herleitung des öffentlichen Lebens in unserer Heimatgemeinde (Steuern, Schulen, Bauwesen, Polizei, Bürgermeister in einer Geschichts- oder Erdkundestunde) aus den Vorstellungen des Familienlebens heraus in der vierten Stunde bereits wieder vergessen hatten! Darum muß noch einmal hervorgehoben werden: der Lehrer darf auf dieser Stufe nicht auf die Erarbeitung allgemeiner Sätze, die sich logisch aufeinander aufbauen, oder auf Erzielung eines sittlichen Selbstbewußtseins ausgehen, er kann nur dann Verständnis gewinnen und solches wecken, wenn er in den Kreis der Phantasie und der Anschauungen hineintritt, der die Kinder dieses Lebensalters umfangen hält. Innerhalb dieses Kreises ist lebenweckender Unterricht, also auch Schulung des Denkvermögens und Übung der sittlichen Kraft und damit also auch wahre Seelenbildung möglich; außerhalb wird es nur toter Gedächtniswust und unverdaute Weisheit sein.

Der Knabe. Unter den merkwürdigsten körperlichen und seelischen Reizzuständen entwickelt sich in dem Kinde etwa vom 12. Jahre an die Geschlechtsreife und die Geschlechtskraft. Und wie körperlich ein neuer Mensch in die Erscheinung tritt (die Stimme bricht, das Gesicht bekommt männlichere Züge, und der Körper verliert unter schweren und eckigen Formen die kindliche Anmut), bildet sich auch geistig, wenn auch in groben Zügen die Eigenart des zukünftigen Menschen. Das ist für Erziehung und Bildung die schwerste Zeit. Da lösen sich die Schleier, welche die bis dahin vorherrschende Phantasie um die Kindesseele gelegt hat, und sie wird sehend. Sie wird sehend, weil der junge Mensch durchschüttert wird von einer ganz neuen Kraft, der Kraft des entwickelten Geschlechtswesens, woraus ein ihm bisher unbekanntes Gefühl und Bewußtwerden seiner selbst erwächst. Er erlebt sich selbst. Und es ist, als ob von jetzt ab alles in ihm körperlich und geistig zusammenströme, um sich aufzustauen und sich dann in plötzlichem Ausbruch zu entladen. Dieses plötzliche Sehendwerden erschreckt ihn. Die neue, von ihm noch nicht erprobte Kraft beunruhigt ihn, bedrückt ihn. Er weiß nicht, wohin und woher. Während das Kind sich naiv als den Mittelpunkt der Welt empfindet und wähnt, daß Sonne, Mond und Sterne, Gott und Himmel nur für seine persönlichen Bedürfnisse in Tätigkeit seien, fängt der Knabe in den Entwicklungsjahren an, sich seiner als eines Einzelwesens bewußt zu werden, dem tausend andere Einzelwesen gegenüberstehen, die alle denselben Anspruch auf die bevorzugte Stellung im Mittelpunkte der Schöpfung erheben. Ein Gefühl tiefster Schwermut befällt ihn häufig, er fühlt sich verlassen von Gott, den Eltern und aller Welt, da sie alle nur um ihrer selbst willen zu existieren scheinen. Vor allem seine Gefühle den Eltern gegenüber haben eine schwere Krisis durchzumachen. Er kann es ihnen lange nicht verzeihen, daß er dem rein egoistischen Auskosten ihrer

Liebesleidenschaft seine Entstehung und sein Dasein verdanken soll, während ihre bisher doch tausendfach bewährte zärtliche Fürsorge ihn eine viel höhere und edlere Herleitung seines Daseins vermuten ließ. Es wird ihm sehr schwer, seine kindliche Liebe und seine Ehrfurcht mit dem Bewußtsein einer möglichen sinnlich-leiblichen Vereinigung des verehrten Elternpaares in Einklang zu bringen. Er löst sich mit einem gewissen erkennbaren Trotz aus den ihn umfangenden Gemeinschaften, Familie, Schule, oft schon Kirche und fängt an, sich auf sich selbst zu stellen. Mit deutlich hervortretender Absicht wird er zurückhaltend und verschließt sein Inneres vor dem Einblicke selbst derer, die ihm bisher lieb waren. Um so mehr wendet er sich dem Studium seines Inneren zu. Die ihm überraschend gewordene Aufklärung verbunden mit ganz neuen Empfindungen aus seiner veränderten körperlich-seelischen Welt stachelt ihn zu weiterem Forschen und Grübeln über Ursachen und Zusammenhänge, über die er früher nie nachgedacht hat. Die Kritik ist erwacht; sein Geist wird reif für das Verständnis des Kausalitätsgesetzes, worin ja alle Wissenschaft ihren Anfang hat. Zugleich aber erwächst ihm aus dem Gefühl werdender Manneskraft in Körper und Geist ein ihn berauschendes Ahnen von hohen Taten, die er unbefangen als schon geschehen vorwegnimmt, indem er dabei die notwendige Anerkennung seiner persönlichen Bedeutung aus der Stärke seines Fühlens herleitet. Wunderbar hat Wolfram von Eschenbach das dunkle Ahnen, die ungelenke Tatenlust verbunden mit schwermütig träumerischer Weichheit des Gefühls in seinem jugendlichen Parzival dargestellt.

Ganz unbeschreibbar widerspruchsvoll erscheint das Verhalten des Knaben in diesem Lebensalter. Er ist frech, anmaßend, träumerisch, weich und ausgelassen, schwermütig und doch wieder voll Lust zu derben Späßen. Der neue Mensch hat sich erst angekündigt; aber er hat noch keine Haltung und keine Gestalt und seine Seele noch keine Form. Aus reiner seelischer Ungelenkheit und aus Unvermögen, sich so zu geben, wie er ist, scheint er oft spöttisch und überheblich. Auf alle Fälle gibt er sich viel schlimmer, als er ist.

Und welche geistige Nahrung geben wir diesem eigenartigen Menschenkinde? Gegenüber dem Vorwalten der Phantasie tritt jetzt die erlebte Wirklichkeit in ihr Recht. Durchweg ist gutes Verständnis für Mathematik, Naturwissenschaften, Erdkunde usw. vorhanden. Das Verständnis für Geschichte fängt an. Die früher so ausschließlich geliebten reinen Phantasieformen der Poesie behagen ihm nicht mehr; er verachtet sie direkt. Zarte Gefühle empfindet er wohl, aber es wird ihm schwer, sie zu äußern. Also ist Vorsicht und Zurückhaltung in der Darbietung rein lyrischer Dichtungen geboten.

Neu ist an dieser Stufe, daß die Seelenkräfte des Fühlens und Wollens stark verlangend in den Vordergrund treten. Während das Kind sich sein Ideal rein aus spielerischer Phantasie baut, erwächst das Ideal des Knaben aus der Konkretheit seines männlichen Kraftgefühls erst nach der Art der täppischen Flegeljahre aus Überschwang und unentwickeltem Wirklichkeitssinn gemischt in unbeholfener Form als Räuberhauptmann, Pirat, Indianer, Abenteurer und steigt dann zum Entdecker, Forscher usw. empor. Schillers geniales Jugend-

werk geht ganz sicher auf eine Konzeption seiner Pubertätsjahre zurück. Schillers Ideal reifte sich vom Räuberhauptmann durch mannigfache Entwicklungsformen zum sittlich schönen Menschen aus. Das sei dem Erzieher ein Anlaß, den unreifen, aber begeisterungsfähigen Knaben unter möglichster Duldung der Abenteurerideale in seinem hochgemuten Wollen immer höheren geistigen und sittlichen Idealen zuzulenken.

Die Behandlung der Knaben in diesem Alter ist sehr schwer. Sie müssen eine sehr feste Hand über sich spüren. Und dabei müssen sie merken, daß sie von dem Erzieher durchschaut werden, daß man durch ihre Täppischkeit, durch das anscheinend Unedle und Verzerrte hindurchsieht und ihren guten und echten Kern erkennt. Die fast krankhafte Scheuheit des Gefühls achte der Lehrer als eine Art von Seelenkeuschheit, er sei vorsichtig und sparsam in Andeutungen und Anknüpfungen auf diesem Gebiete und bemühe sich auf den neu sich bietenden Grundlagen des Denkens und Wollens aufzubauen. Also vor allem hier darf der Lehrer nicht pedantisch sein, an den abstoßenden Äußerlichkeiten sich nicht fortwährend reiben, sondern er soll sich in Unterricht und Verkehr an das Ideal im Knaben wenden, das wie die vollendete Statue im Marmorblock schon in ihm vorhanden ist und manchmal in überraschender Schönheit durchleuchtet. Es muß nur herausgemeißelt werden. Viel ist hier schon mit der Erweckung und Pflege eines gesunden, etwas männlich betonten Ehrgefühls zu erreichen.

Der Jüngling. Was unter Schmerzen im Entwicklungsalter begonnen hat, setzt sich unter gelegentlichen starken Rückfällen, besonders nach der schwermütig-empfindsamen Seite hin, im Jünglingsalter fort. Wie sich allmählich der Körper auswächst und in seinen neuen Maßen und Kräften sicher und fest wird, wie nach allerlei Verzerrungen die Züge des männlichen Antlitzes in neuer, charakteristischer Schönheit herauswachsen, wenn auch noch verschleiert von jünglingshafter Weichheit, so wird auch die Seele der neugewonnenen Kräfte froh. Der junge Mensch im gekräftigten Selbstgefühl seiner entstehenden Individualität wird wieder offen, dem überzeugend warmen, männlich und geistig überlegenen Zuspruch des Erziehers wieder zugänglich und ist bereit, auf den neuen Bahnen den im Entwicklungsalter nur dumpf geahnten Zielen mit festem Schritte entgegenzuwandeln. Zwar bleibt, da sich die Realität ihm ja nur langsam und schrittweise erschließt, aus dem früheren Lebensalter der Überschwang, nur der wachsenden Vertiefung und Verinnerlichung seines Wesens entsprechend auf das Geistige gewandt. Er versucht sich an allzu hohen Aufgaben, dichtet das berühmte Hohenstaufendrama, löst die schwierigsten Weltanschauungsfragen, erfindet geniale Maschinen u. a. m. Die trübe, in sich selbst zurückgestoßene Schwermut der Entwicklungsjahre wandelt sich gern in einen müden, ästhetisch abgeklärten Weltschmerz, der ehemalige Trotz in selbstgefällige Blasiertheit.

Aber trotzdem: das eine ist erreicht, die seelischen Kräfte des Denkens, Wollens, Fühlens und Vorstellens haben sich in der Katharsis der Pubertätsjahre geläutert, sie sind frei geworden und streben in entfesselter Kraft hohen

Zielen entgegen. Das ist für den Lehrer und Erzieher die schönste Zeit. Hier zum ersten Male ist es möglich, ein schönes Gleichmaß der strebenden Kräfte zu erzielen. Hier gilt es, das Streben richtig zu leiten, Hemmungen aus dem Wege zu räumen, Überschwang mit behaglicher Ironie zu dämpfen und überall auf innerliche Auffassung und Vertiefung zu dringen. Jetzt schließt sich auch der organische Kreis unserer Betrachtungen. Die im ersten Teile des Aufsatzes aus dem geistigen Wesen des Menschen herausgehobenen höchsten Bildungswerte, die durch die formende Seelenkraft der Lehrerpersönlichkeit aus bloßen Abstraktionen in wirkende Kräfte verwandelt worden sind, finden auf dieser Stufe ihren Widerhall in der Seele des heranreifenden Jünglings. Natürlich kann das Höchste hier noch nicht erreicht werden. Aber Wissenschaft, Religion, Ethik und Kunst müssen in diesem Lebensalter und können auch ihren Glanz auf den Geistesweg des Heranreifenden werfen und ihn innerlich erleuchten.

Und so wachsen in den Seelen der neuen Generation die gleichen und doch wieder neuen Bildungswerte heran. Aus der gesetzmäßigen Notwendigkeit ihres seelischen Lebens erfaßt die Jugend die von Vergangenheit und Gegenwart gebotenen Kulturgüter; und im organischen Wachsen und Reifen des eigenen geistigen Wesens formt sie die überlieferten Werte um zu neuen aus den Bedürfnissen ihrer zeitlichen Gegenwart heraus erwachsenen Idealen.

So ist alle Pädagogik ein ewiger Kreislauf der Bildungswerte: Erzeugt aus den ewig gleichen, schöpferischen Seelenkräften des Menschen, befruchtet durch die Kulturgüter der Vergangenheit, gespeist vom Leben der Gegenwart, werden sie lebendige Kraft in der schaffenden Seele der echten Erzieherpersönlichkeit. Von ihr aus strömen sie in die Seele der heranreifenden Jugend und zeugen dort ewig neue und ewig wechselnde Zukunft aus den unerschöpflich reichen, nie versiegenden zu immer wieder neuen Bildungen sich zusammenschließenden Kräften des Persönlichen heraus.

Aber mit der Erörterung dieser drei Probleme ist auch der Ring geschlossen. Alle sachliche Pädagogik muß davon ausgehen und dahin zurückführen. Alles andere steht außen und kann nur vom Standpunkte eines dieser drei Probleme aus ergriffen und eingeordnet werden. Und wenn über die Berechtigung, die Ausdehnung und Richtung einzelner Reformen ein Streit möglich ist, über das eine ist keine Verschiedenheit der Auffassung möglich: Die Grundlegung aller sachlichen und erfolgreichen Pädagogik beruht in der Anerkennung der widerspruchslosen Bedeutung der drei Grundtatsachen aller menschlichen Bildungsmöglichkeit. Und die pädagogische Leistung einer Kulturepoche steht um so höher, je mehr es einerseits gelingt, diese drei Grundlagen nach den Gesetzen der menschlichen Geistesfunktionen auf das sorgfältigste und organischste zu einer lebensvollen Einheit zu verarbeiten, je mehr es andererseits gelingt, die Forderungen einer neuen Zeit kühn und vorsichtig zugleich der Eigenart der drei Grundformen anzupassen.

# ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

R. Julius Hartmann, Das Tübinger Stift. Ein Beitrag zur Geschichte des deutschen Geisteslebens. Stuttgart, Strecker & Schröder 1918. VII, 214 S. nebst 46 Abbildungen.

Das ansprechende Buch beabsichtigt nicht eine auf urkundlicher Grundlage aufgebaute vollständige Geschichte des Tübinger Stiftes zu geben, sondern will einem weiteren Leserkreis einen Eindruck von denen verschaffen, die ihm Ehre gemacht haben in der Welt; erstrebt wurde dabei unbedingte Zuverlässigkeit, Sachlichkeit der Darstellung und Unbefangenheit des Urteils. Die Darstellung folgt dem Gang der Jahrhunderte und zwar so, daß die bedeutenden Persönlichkeiten in den Vordergrund treten, aber auch die äußere Umgebung und die Zeitströmungen zur Geltung kommen. Begonnen wird mit zwei Tübinger Magistern, die man gewissermaßen als Vorläufer des durch eine erstaunliche Vielseitigkeit und Spannweite der Betätigungen gekennzeichneten Stiftlertums bezeichnen könnte, nämlich dem Praeceptor Germaniae Phil. Melanchthon und dem kaiserlichen Feldhauptmann Schertlin von Burtenbach. Unter den Theologen des XVI. Jahrh. treten hervor der Mitverfasser der Konkordienformel Jak. Andreä und der Organisator der Kirche Preußens Andr. Osiander; zwei weitere Stiftler spielen eine bedeutsame Rolle bei der Aufrichtung des Luthertums Kursachsens. Aber auch der größte deutsche Astronom, der von seinen orthodoxen früheren Mitstiftlern als 'Letzköpflin' (Querkopf) grausam angefeindete und um die Rückkehr nach der ersehnten Heimat gebrachte Joh. Kepler gehört hierher: er ist der leuchtendste Stern des Tübinger Stifts. Neben ihm darf sich immerhin sehen lassen der letzte wirkliche deutsche Humanist Nik. Frischlin.

Aus dem anfangs üppigen, dann aber bald bitter verarmten XVII. Jahrh. tritt heraus die liebenswerte Lichtgestalt eines Verkünders des konfessionellen Friedens, Joh. Val. Andreä, von dem sich die weltmännische . Erscheinung des gewiegten Diplomaten Joh. Osiander ebenso abhebt wie der Charakterkopf des unbeugsamen Hofpredigers Joh. Reinh. Hedinger, der vor den Pferden seines Herzogs stehend zu diesem sagte: 'Wenn Durchlaucht mit einem Käpplin voll Blut gedient ist, dann fahren Sie zu!'

Im XVIII. Jahrh. hielt der Pietismus seinen Einzug ins Stift, und zwar in einer von der hallischen Frömmelei und der Zinzendorfischen Süßlichkeit sehr zu seinem Vorteil unterschiedenen Form: in Joh. Albr. Bengel vereinigten sich schlichte Frömmigkeit, gründliche Gelehrsamkeit und kritische Klarheit zum Ganzen einer wohltuend harmonischen deutschchristlichen Persönlichkeit; sein 'Gnomon' ist heute noch eine unerschöpfliche Fundgrube für eine die Tiefen des Neuen Testaments erschöpfende Auslegung. In Phil. Matth. Hahn finden wir eine merkwürdige Verbindung von gemütvoller Frömmigkeit mit ausgezeichneter mathematisch-technischer Begabung, die ihn befähigte, berühmte astronomische Weltuhren herzustellen, und in dem kleinen schwäbischen Albdorf Onstmettingen eine noch heute blühende Industriestätte für Präzisionsmechanik zu schaffen. Wiederum bildet einen auffallenden Gegensatz zu diesen Vertretern sinniger Innerlichkeit, denen sich als Dritter der von einem unersättlichen Wissensdurst erfüllte Theosoph, Alchimist und Erbauungsschriftsteller Friedr. Christoph Ötinger anschließt, der staatsmännisch ausgezeichnete Kanzler der Tübinger Universität Christoph Matthäus Pfaff. Im Gegensatz zu dessen kavalliermäßig konservativer Anschauung wie zu der bibelgläubigen Richtung, aber begünstigt von den Herzögen, drang die während des XVII. Jahrh. im Stift nur wenig gepflegte neue Philosophie ein in der frei gerichte-

ten Gestalt der Leibnizisch-Wolffischen Schule; es war dieses das Verdienst von Georg Bernhard Bilfinger, einem der nicht seltenen Schwaben, die damals deutschem Geistesleben im russischen Reiche ein Feld der Wirksamkeit schufen. Die Verschmelzung der Zeitphilosophie mit dem Pietismus führte zur Entstehung der 'Alten Tübinger Schule', die das orthodoxe Dogma preisgab und sich einer supranaturalistischen Auffassung der Hl. Schrift zuwandte. Es war dies der Standpunkt eines Dreiblattes, bestehend aus Gottlob Christian Storr und den Brüdern Joh. Friedr. Flatt und Karl Christian Flatt. Ein Beweis für den übermächtigen Einfluß des Zeitgeistes ist die Tatsache, daß diese Männer in nahe Berührung mit dem Rationalismus traten. Dessen eigentliches Haupt ist gleichfalls ein Stiftsmagister, nämlich Heinr. Eberh. Gottl. Paulus; seine menschlich harmonische Persönlichkeit hat Hartmann mit ersichtlicher Liebe gezeichnet in ihrem eisernen Fleiße, ihrer scharfen Denkkraft, ihrer unbeirrbaren Wahrhaftigkeit: überall, auch in den Fragen des Glaubens, war ihm in echt protestantischer Weise die Freiheit der Forschung und des Gewissens oberstes Gesetz und die Forderung des sittlich Besserwerdens erstes Gebot. Verglichen mit Semler stellt er einen Fortschritt zum Exakthistorischen dar und bildete die Überleitung zur Baurschen Schule.

In weit höherem Maße, als gewöhnlich angenommen wird, stand unter dem bestimmenden Einflusse des Tübinger Stiftes auch die Hohe Karlsschule in Stuttgart, deren herzoglicher Schöpfer bei ihrer Einrichtung das Klösterliche nur ins Militärische umzubilden brauchte. Aber auch unter den daselbst angestellten Professoren war eine ganze Reihe aus dem Stift hervorgegangen. Von besonderem Einfluß auf Schiller waren Friedr. Abel und Friedr. Ferd. Drück. Der letztere führte ihn über Plutarch zur Geschichte, der erstere zu Shakespeare und Kant. Dessen Kritizismus selbst wurde wiederum gestürzt durch die spekulativen Systeme zweier Stiftler, das des frühreifen, phantasievollen Romantikers Schelling und das des langsam vorschreitenden, scharf logisch konstruierenden und alles Geschehen in letzter Linie auf das Sittliche beziehenden Gedankenentwicklers Hegel. Sein an Alleinherrschaft grenzender Einfluß auf alle Gebiete des Geisteslebens in der ersten Hälfte des XIX. Jahrh. ist allbekannt. Ihm unterliegen ebensowohl die Vertreter der äußersten Rechten wie Daub, Marheineke u. a. als die der radikalen Linken wie Dav. Friedr. Strauß, Ludw. Feuerbach, Max Stirner, Karl Marx. — Zu den beiden Männern des Gedankens Hegel und Schelling gesellt sich in vertrautem Freundschaftsbunde die wehmütig poetisch anmutende Gestalt des genialen Griechenschwärmers Fr. Hölderlin.

Von anderen Zeitgenossen sind außer diesen Leuchten nur noch erwähnt L. T. Spittler in Göttingen (wo damals vier Stiftler beieinander waren), der die deutsche Geschichtschreibung mit einem Schlage auf eine höhere Stufe hob, und außerdem Graf K. Friedr. Reinhard, der die Rückständigkeit der Anstalt, wie sie um 1800 war, mit scharfen Worten gegeißelt hat und sich doch dessen bewußt geblieben ist, daß er ihrer Ausbildung nicht zuletzt die Entfaltung der reichen Gaben seines Geistes und Charakters verdankte, die ihn, den weltbürgerlichen deutschen Idealisten in dem Frankreich der Revolution, zuerst zum begeisterten Jakobiner machten, dann aber zum Pair von Frankreich, zu einem der 40 Unsterblichen, zum Mitglied der Akademie und Vizepräsidenten des Lutherischen Konsistoriums erhoben und ihn befähigten, als Freund unserer klassischen Heroen die schönsten Blüten des von ihm stets treu bewahrten deutschen Geistes an sein zweites Mutterland weiterzugeben.

Im XIX. Jahrh. hat das Stift vor allem durch die zweite Tübinger Schule, deren glänzendste Namen Friedr. Christ. Baur und Dav. Friedr. Strauß sind, den entscheidenden Anstoß zur Begründung der modernen historischen Theologie gegeben. In denselben Zusammenhang gliedern sich ein Eduard Zeller, der Geschichtschreiber der griechischen Philosophie, und der 'bestbestohlne' Begründer der neuzeitlichen Ästhetik, der kongeniale Nachdichter und Erklärer Shakespeares, der Verfasser des barocken, aber seelenvollen Romanes 'Auch Einer', Friedr. Theod. Vischer. An Philosophen sei nur ein Selbstdenker genannt, für

den die Zeit erst jetzt reif wird, Karl Christian Planck mit seinem 'Testament eines Deutschen'; unter den Sprachwissenschaftern werde erwähnt der kraftvolle Rudolf Roth, der in dem mit Böthlingk verfaßten Riesenwerk des Petersburger Wörterbuchs die Sanskrit- und vor allem Vedenforschung auf einen ganz neuen Boden gestellt hat.

Doch wir brechen ab. Es ist eine unübersehbare Fülle hochbegabter, z. T. epochemachender Persönlichkeiten, die hier an dem bewundernden Auge vorüberzieht, und man erhält den Eindruck, daß es auf Erden schwerlich eine zweite Bildungsanstalt von gleicher Fruchtbarkeit gibt. Und in all der Mannigfaltigkeit offenbart sich immer wieder ein und derselbe Geist, der schließlich nichts anderes ist als die gelehrte Besonderung des schwäbischen Volksgeistes; in ihm haben wir eine in dieser Weise zum zweiten Mal nicht wiederkehrende merkwürdige Verbindung von äußerer Anspruchslosigkeit und oft unbeholfener Formlosigkeit mit unerschöpflichem innerem Reichtum, von Tiefe des Gemüts mit Schärfe des Verstandes, von selbstbewußter Freiheit mit strenger Zucht, von sprudelndem Humor mit besonnener Nüchternheit, von eigenwilliger Rechthaberei mit praktischer Anstelligkeit. Zwei Merkmale aber heben sich immer wieder heraus: auf der einen Seite die philosophisch-humanistische Grundlage der gesamten Bildung, die auch der namenlosen Masse der Stiftler jenen Zug der Betrachtung der einzelnen Erscheinung unter dem Gesichtspunkte der allgemeinen Idee aufprägt und sie bewahrt vor dem geistlosen Untergehen im enggesichtigen und engbrüstigen Zunftbetrieb. Auf der anderen Seite aber steht eine Eigenschaft, die all den Genannten erst den vollen sittlichen Wert verleiht: das ist die völlige Abwesenheit alles Gemachten, die bis zur Scheu getriebene Abneigung gegen persönliche Wichtigtuerei, die jeder Streberhaftigkeit bis in die Seele hinein abholde Richtung auf das rein Sachliche, kurzum die fleckenlose Deutschheit des Wesens, die man ausdrücken könnte mit dem gelegentlich unter schwäbischen Bildnissen erscheinenden Losungsworte *Plus esse quam videri!* Soll sich unser Vaterland aus dem Sumpfe, in den es in den letzten Jahrzehnten durch den Tanz ums goldene Kalb geraten ist, wieder emporarbeiten, dann kann es sich von diesen Tugenden gar nicht genug zurückerobern.

Daß da, wo so viel strahlendes Licht ist, auch die Schattenseiten nicht fehlen, versteht sich bei menschlichen Dingen von selbst, und es mangelt nicht an Stimmen von Stiftlern, die sich bitter über den ihnen angetanen Zwang und den ihnen und der Allgemeinheit daraus erwachsenen Schaden beklagt haben. Allbekannt und nicht ganz unberechtigt ist D. Fr. Strauß' böses Wort über die theologische Mausefalle, in die viele Spuren hinein, aber keine hinausführen. Auch in unserem Buch werden derartige Urteile erwähnt, so z. B. das des Grafen Reinhard, daß man im Stift nichts als unbrauchbaren Kram lerne, oder von dem Kanzler Rümelin, daß der Stiftler sich angewöhne, über alles und jedes eine fertige Ansicht zu äußern, auch wenn er gar nichts davon verstehe. Daran ist so viel richtig, daß die frühzeitige langdauernde Beschäftigung mit der Philosophie und die Neigung zur Spekulation leicht eine gewisse Überheblichkeit gegenüber den Fachwissenschaften erzeugt. Im großen ganzen wird der Dank unendlich überwiegen. Um nur auf zwei Punkte hinzuweisen: was will es doch heißen, daß das Land Württemberg sich unbestrittnermaßen rühmen darf, den durchgebildetsten und weitherzigsten Pfarrerstand zu besitzen, und sodann, daß hier seit den Tagen der Reformation die heute wieder so brennend gewordene Frage gelöst ist, wie man den Söhnen des Volkes den Aufstieg zu den sog. höheren Berufsarten ermöglichen soll! Uns all dies veranschaulicht zu haben, ist das große Verdienst Hartmanns, der seinem herzerhebenden Buch die von ihm an anderer Stelle angeführte Inschrift vom Jahre 1619 als Geleitwort hätte voranschicken können: *Claustrum hoc cum patria statque cadítque sua!*

Hans Meltzer.

(9 Juni 1920)

# DER ZUKÜNFTIGE SCHULAUFBAU NACH DEN VORSCHLÄGEN DER REICHSSCHULKONFERENZ

Von Ernst Goldbeck

Drei Fragestellungen hatte das Reichsministerium des Inneren der Reichsschulkonferenz besonders nahegelegt: die Frage nach der organisatorischen Zusammenfassung des gesamten Schulwesens zur Einheitsschule, die Frage nach der methodischen Bedeutung einzelner Schulfächer für das gesamte Schulwesen, insbesondere des Arbeitsunterrichts, und die Frage der Lehrerbildung. Hinter den Fragen der Organisation stehen die großen leitenden Ideen, die für die Struktur unseres Schulwesens maßgebend waren oder werden sollen, hinter den Fragen der Methodik steht die Betrachtung des jugendlichen Menschen, wie er ist und werden soll, und hinter den Fragen der Lehrerbildung dieselben Probleme für den Menschen, der Unterricht und Führung zu übernehmen hat. Hier zu entscheiden, welcher Fragenkomplex der wichtigste sei, ist müßig. Soviel aber steht fest, daß die Probleme der Organisation, wenn sie zurzeit überhaupt angegriffen werden sollten, die nächstliegenden und diejenigen sind, die die Öffentlichkeit am meisten beschäftigen. Von ihnen soll hier allein gesprochen werden.

Berichterstattung und Debatte im Plenum brachte, von wenigen Ausnahmen abgesehen, wohl den meisten Abgeordneten nur geringen Gewinn. Die mündliche Berichterstattung, die auf der bereits gedruckt vorliegenden fußen darf, sollte neue Gesichtspunkte, Verallgemeinerungen oder Vertiefungen, bringen, wenn anders sie nicht ermüdend oder gar gehässig wirken will. Die Debatte in ihrem kaleidoskopartigen Wechsel der Themata erforderte ein Gehirn, das einer diskontinuierlichen Tätigkeit von stundenlanger Dauer gewachsen ist. Zumeist wurden nur die Standpunkte der Gruppen gewahrt, die der Redner zu verteidigen hatte. Ohne daß es öfter zu gehässigen Vorstößen gekommen wäre, war doch die große, freie Achtung vor dem Gegner zu vermissen. Die Luft im Saal war in mehr als einem Sinne schwül. Man hörte meist nur das öde 'Nein'. Die Achtung vor dem Gegner als moralische Forderung kann, solange sie leer bleibt, die Umgangsformen zwangsweise auf einer gewissen Höhe halten und dadurch vorteilhaft wirken. Produktiv wird sie erst dann, wenn die Ansichten des Gegners tatsächlich als höchst berechtigte innerlich erlebt, ja mit einer starken Freude erlebt sind, und, wenn die notwendige Kritik mit der Einschränkung seiner Ansichten und Pläne eine wesentliche Förderung seiner Sache und damit der der Gesamtheit mit sich bringt. Auf diesem Boden entfällt der leidige Kompromiß und die schwächliche Versöhnung. Es kann infolge vertiefter Einfühlung und Einsicht der Weg zu denjenigen Lebensformen be-

schritten werden, die aus dem irrationalen Dunkel zur Rationalisierung nach oben drängen. Wenn in dieser Sachlage die große kostspielige Veranstaltung nicht ergebnislos verlaufen sollte, so mußten die Ausschüsse, für die der 15. und 16. Juni angesetzt waren, die Lösung des Problembündels bringen.

Die Verhandlungen des Ausschusses 2, Schulaufbau, unter der klaren und festen Leitung des Ministerialdirektors im preußischen Unterrichtsministerium, Herrn Jahnke, folgten einer von Herrn Rein-Jena vorgeschlagenen Tagesordnung, die im Anschluß an die vorhandenen Schultypen von der Grundschule zur Oberschule hinaufführen sollte. Diese Tagesordnung schloß das ganz abweichende System der entschiedenen Schulreformer aus und bewirkte in ihrem etwas äußerlichen Aufbau, daß die für die neuen Schultypen leitenden Ideen immer wieder an kleinen Unterfragen zum Ausdruck gebracht werden mußten und daher nicht deutlich herauskamen. Die Folge davon war wieder derselbe aussichtslose Wechsel der Redner von fünf zu fünf Minuten. In der Tat schloß der erste Tag mit einer Verschärfung der Spannung und dem peinlichen Eindruck, daß diese auserlesenen Führer der Jugend zu einer Einigung nicht zu kommen vermöchten.

Der zweite Tag führte teils beabsichtigt, teils tatsächlich eine Durchbrechung der bisher innegehaltenen Tagesordnung herbei. Es wurde den entschiedenen Schulreformern eine Stunde zur Verteidigung ihres Systems zugebilligt, und es ergab sich eine ausführlichere Debatte über das sog. Deutsche Gymnasium. Mit steigender Deutlichkeit traten einige Schultypen in den Vordergrund und zwar das System Tews, die Deutsche Oberschule, die Aufbauschule und die alte Vollanstalt. Die Reformanstalt blieb völlig im Hintergrund. Sie erschien ganz abgetan.

Faßt man die 'Einheitsschule' in dem Sinne auf, daß zwar von einer inneren Differenzierung keineswegs abgesehen, aber ein systematischer Aufbau für das ganze Reich maßgebend werden soll, wie uns dies Herr Tews in seinem der Versammlung mitgeteilten Bilde des 'Deutschen Volksschulhauses' anschaulich gemacht hat, so zeigte sich deutlich, daß keine der Parteien Macht genug besitzen würde, eine solche Absicht durchzudrücken. Demgemäß blieb, da der Wille zur Einigung langsam deutlicher wurde und zwar besonders unter der kurzen, aber folgenschweren Einwirkung Kerschensteiners, nur ein ganz anderer Weg übrig und zwar ein doppelter: Man entschloß sich einerseits zum Kompromiß, andrerseits zum Versuch. Von diesem doppelten Gesichtspunkt aus sind die 'Leitsätze' des Ausschusses 2 zu betrachten. Um ein einigermaßen zutreffendes Bild von den Ergebnissen der Sitzung zu erhalten, bedarf es eines Kommentars zu diesen Leitsätzen.

Im Mittelpunkt steht unter den 'Mehrheitsbeschlüssen' der Antrag III 1, der den Kompromiß ausspricht. Er ist gezeichnet von den Herren Tews (Deutscher Lehrerverein), Deutschbein (Deutscher Neuphilologenverband), Sickinger, Rein, Hofstaetter, Behrend (Philologenverband), Steinhauser, Buhtz (Preußischer Verein für Mittelschulwesen). Für uns kommen nur die Punkte a und c des Antrages in Betracht. Sie lauten:

'a) Auf einer vierjährigen Grundschule baut sich (neben einem vollentwickelten Volksschuloberbau mit Begabungsklassen) eine dreijährige Mittelstufe für erkenntnismäßig Begabte auf, in der eine lebende Fremdsprache pflichtgemäß gelehrt wird, und die die organische Grundlage bildet für die weiter führenden sechsjährigen Vollanstalten (Gymnasien, Realgymnasien, Oberrealschulen, Deutsche Oberschulen) und dreijährigen Anstalten (Realschulen, preußischen Mittelschulen, Lyzeen).

c) Ländern und Gemeinden bleibt es unbenommen, bewährte Schulen alten Stils, die unmittelbar von der Grundschule abzweigen, zu erhalten.'

In diesem Kompromiß taucht die Reinhardtsche Reformanstalt mit der Abänderung wieder auf, daß die Mittelstufe dreijährig ist, statt bei Reinhardt zweijährig. Man hörte diesen Typus als den zukünftigen 'Normaltypus' bezeichnen. Ob er zu dieser Würde tatsächlich aufrückt, dürfte abzuwarten sein.

Die Zusammenzählung der Jahreskurse ergibt deren 13. Es wird eingewendet, daß wir im Hinblick auf unsere wirtschaftliche Lage und auf die immer mehr anwachsende Dauer der Studienzeit allen Grund hätten, die Schulzeit mindestens nicht länger währen zu lassen als 12 Jahre. Die Erhaltung der vierjährigen Grundschule aber und die Forderung, die höhere Lehranstalt müsse über ihr eine neunjährige Dauer haben, führten zu dieser Verlängerung der Schulzeit um 1 Jahr.

Die hierin liegenden Härten sowie immer wieder auftauchende Bedenken gegen eine gleichmachende vierjährige Grundschule führten einige Zusatzanträge herbei. So trat die Mehrheit für eine innere Differenzierung der Grundschule nach dem Mannheimer System ein, gemäß dem Antrag Sickinger: 'In Orten mit ausreichender Kinderzahl darf die Möglichkeit der inneren Differenzierung der vierjährigen Grundschule nicht unterbunden werden.' Eine Trennung in schwach-, normal- und hochbegabte Schüler ist daher statthaft. In ganz allgemeiner Weise verschafft ferner im Sinne der entschiedenen Schulreform der Antrag Kerschensteiner-Petersen noch Freiheit: 'Im Unterricht der Grundschule soll die Förderung der Kinder auch in freieren Gemeinschaften als in Klassengemeinschaften möglich gemacht werden können.' Auch dieser Antrag fand eine Majorität. Nicht völlig sicher ist dies bei dem Antrag Dr. Behrend-Kerschensteiner: 'Die Grundschule soll Einrichtungen erhalten, die besonders Begabten einen schnelleren Aufstieg ermöglichen.' Dieser Antrag steht in den 'Leitsätzen' unter den Minderheitsanträgen, aber mit dem Vermerk 'angenommen'. Als Herr Kerschensteiner in seinem Schlußbericht ihn als angenommen bezeichnete, erhob sich Widerspruch.

In den 'Leitsätzen' der Humanisten vom 8. Februar 1920 ist ein schnelleres Aufrücken von Schülern als Möglichkeit ins Auge gefaßt. Unter A 5 heißt es: 'Mehr als bisher muß (aber) die Möglichkeit gegeben und benutzt werden, daß hervorragend begabte und eifrige Schüler eine einzelne Klasse überspringen oder zwei Klassen in einem Jahr durchlaufen.' Diese Möglichkeit dürfte in der Grundschule besonders häufig eintreten.

Übrigens ergibt sich aus der dreizehnjährigen Schulzeit und der normalen

Ausdehnung des Lebensalters auf 19 Jahre noch die Notwendigkeit, die obersten Klassen anders aufzubauen als bisher. Weder in der Behandlung des jungen Menschen noch in der Auswahl des Stoffes noch in der Art der Darbietung sind bisher die Lebensbedingungen der Jugend in ihren Entwicklungsjahren genügend beachtet worden. Man sollte nicht warten, bis die Jugend sich diese Rücksichtnahme erzwingt, vielleicht von gewissen Gruppen von Schulreformern und Politikern in ihrem Bestreben unterstützt, sondern Verständnis für den Eigenwert des Menschen auch in diesem Lebensalter sollte allerorten zu einer lebendigen Einfühlung und Einstellung führen. Hier liegt noch eine große Aufgabe vor, deren endgültige Lösung den entschiedenen Schulreformern allein nicht überlassen bleiben darf.

Hiermit hängt wieder ein praktisches Problem zusammen, das von der Reichsschulkonferenz unseres Wissens fast völlig außer acht gelassen wurde, die Frage nach der zukünftigen Reifeprüfung. Einzig ein Antrag der Schulreformer beschäftigte sich mit dieser Frage. Sie verlangten die Aufhebung oder wenigstens das wahlfreie Abiturientenexamen. Der Antrag fand keine Mehrheit. In Wirklichkeit hat man es mit einem recht schwierigen Problem zu tun, das erst nach Erledigung aller möglichen Vorfragen endgültig beantwortet werden kann. Dies auch nur in Umrissen anzudeuten, ist unmöglich. Mindestens aber sollte der interessante Reinhardtsche Lösungsversuch genauer erwogen werden.

Der Absatz c, der Schulen alten Stils ihre Fortexistenz sichern will, knüpft dies an die Zustimmung der Länder und Gemeinden sowie an die Bewährung dieser Anstalten. Auch hieraus entspringen neue Aufgaben und zwar besonders für das Gymnasium. Die Humanisten haben den Standpunkt eingenommen und auch auf der Reichsschulkonferenz ausgesprochen, daß sie nur lebensfähige Gymnasien erhalten sehen wollen. Damit ist zugestanden, daß es zuviel Gymnasien gibt und daß an gewissen Orten andere Schultypen den Bedürfnissen der Gesamtheit besser entsprechen würden. So selbstverständlich dieses Zugeständnis sein sollte, sobald es der Wahrheit entspricht, so wenig darf doch an irgendeinem Ort die Auflösung oder Umgestaltung eines vorhandenen Gymnasiums voreilig etwa einer verständnislosen, aber einflußreichen entscheidenden Stelle überlassen bleiben. Mindestens ist nötig, daß überall die Direktoren und die Lehrerkollegien sich der großen Verantwortung bewußt werden, die nunmehr auf ihnen ruht, wo die Erhaltung eines Gymnasiums in Frage steht. Die Reichsschulkonferenz konnte nur sehr weite Rahmengesetze vorschlagen. Alle Fragen der Erhaltung oder Auflösung, des Umbaus und der inneren Struktur der Anstalten, also weit tiefere und schwierigere Fragen, bleiben Ländern und Gemeinden überlassen. Die Kämpfe auf der Reichsschulkonferenz konnten von einigen wenigen Personen geführt werden. Die bevorstehenden Kämpfe ziehen alle Beteiligten in Mitleidenschaft. Erst jetzt wird es sich zeigen, wieweit der Humanismus lebendig ist, wieweit er die Gegenwart zu meistern versteht. Es ist klar, daß sich daraus eine Fülle von Fragen ergibt, auf die ein jeder, dessen Aufgabe der Schutz eines Gymnasiums ist, sich einzustellen hat. Mit

vorschnellen, gar geringschätzigen Antworten wird man wenig Glück haben. Nur die ernste Einarbeitung in die gegnerische Denkweise und ihre sachgemäße Beurteilung kann helfen. Zwei Fehler, die im Laufe der bisherigen humanistischen Bewegung beobachtet werden konnten, sollten vermieden werden. Die Annahme, daß die Linksparteien Feinde des Gymnasiums seien, ist falsch. Auf der Reichsschulkonferenz war überhaupt eine sonderliche Feindseligkeit nicht zu bemerken. Die Vertreter des Humanismus im besonderen, die Herren Immisch, Paul Cauer, Lück, Norden, Goldbeck, hielten entgegen ihrem ursprünglichen Vorhaben nach ein paar von Goldbeck vorgebrachten Worten, die beifällig aufgenommen wurden, eine nochmalige Verteidigung für unangebracht. Wenn nun auch nicht überall im Lande mit einer derartigen Höhe der Auffassung, wie sie die Reichsschulkonferenz im allgemeinen aufwies, gerechnet werden kann, so ist doch, wie schon gesagt, die Annahme falsch, daß der Sozialist ein Feind des Humanismus sei. Fast ist das Gegenteil eher richtig, und es ist sicher, daß, wer nur den Humanismus selbst verstanden hat und seine Gedanken klar auszudrücken vermag, bei denkenden Proletariern, deren Zahl viel größer ist, als man 'oben' anzunehmen pflegt, durchaus auf Gegenliebe rechnen kann. Nicht hier liegt die Schwierigkeit, sondern in den abweichenden Organisationsformen, denen die Linke zuzustreben pflegt.

Eine zweite erhebliche Schwierigkeit pflegen die Humanisten in der Stellungnahme zu den neusprachlichen und realistischen Fächern zu finden. Es ist sogar zu vermuten, daß allgemein bindende Lösungen nicht aufgefunden werden können, sondern daß da eine sehr weitgehende Freiheit in der Organisation wie auch für den Schüler selbst gefordert werden muß. Daß aber die alte Feindschaft zwischen dem Humanismus und Realismus notwendig fortbestehen müsse, das hat die Reichsschulkonferenz als hinfällig erwiesen. Dort ist dieser Gegensatz überhaupt nicht herausgetreten (von einer kurzen Bemerkung abgesehen).

Die Erhaltung des Gymnasiums sowie die Rolle der Mittelstufe in ihm schienen immer noch Bedenken zuzulassen. Es kam infolgedessen noch zu der folgenden 'Erklärung', die am letzten Sitzungstage im Plenum verlesen wurde:

'Bei Wahrung ihres grundsätzlichen Standpunktes erklären sich die Unterzeichneten mit dem im Ausschuß 2 zustande gekommenen vermittelnden Beschluß betr. den Aufbau auf der Grundschule unter der Voraussetzung einverstanden, 1. daß die dreiklassige Mittelstufe da, wo am Orte eine zwei- bis sechsklassige Oberstufe vorhanden ist, einen Bestandteil der damit fünf- bis neunklassigen höheren Schule ausmacht, 2. daß künftig, wo das Bedürfnis zur Herstellung oder Neugründung einer Schule alten Stils erwächst, auch diesem Bedürfnis Rechnung getragen wird.' Unterzeichnet war diese Erklärung vom Deutschen Gymnasialverein, dem Reichsausschuß zum Schutz des humanistischen Gymnasiums, der Berliner Vereinigung der Freunde des humanistischen Gymnasiums, dem Verein für das lateinlose höhere Schulwesen, dem Bayrischen Realschulmännerverein, der Vereinigung der Rektoren an bayrischen Oberrealschulen und Realschulen, dem Allgemeinen Deutschen Realschulmännerverein, dem Ver-

band der akademisch gebildeten Lehrerinnen, dem Hessischen, Badischen, Württembergischen Philologenverein sowie den Herren Norden-Berlin, Brandi-Göttingen, Timerding-Braunschweig, Heinrich Maier-Heidelberg, Michels-Jena, Boelitz-Soest, M. d. pr. LV.

Neben diesen durch den Kompromiß geschützten Anstaltstypen, der Reformanstalt und der Vollanstalt alten Stils, fielen die übrigen Vorschläge in das Gebiet der Versuche. Es war das zunächst die Schule nach dem System Tews. Der mit 37 : 24 Stimmen angenommene Antrag 'Tews und Genossen' lautete: 'Auf der Grundlage des Grundschulgesetzes ist in möglichst vielen Orten die sechs- bzw. achtjährige Grundschule zuzulassen, unter Einrichtung von unmittelbar anschließenden weiterführenden Bildungsanstalten für die verschiedenen Begabungsrichtungen und Begabungshöhen, zunächst je eine für jede Provinz bzw. jeden Staat.' Zum Verständnis dieses Antrages muß auf das Buch von J. Tews 'Ein Volk — eine Schule. Darstellung der deutschen Einheitsschule' (Osterwieck/H., A. W. Zickfeldts Verlag 1919) hingewiesen werden. Das Buch verdient eindringendes Studium. Wer seine Aufstellungen nicht zugeben kann, wird jedenfalls erkennen, wie schwierig seine ernsthafte Widerlegung ist, und wird, wenn sie glückt, aus solchem Gelingen erhebliche Klärung seines eigenen Standpunktes ziehen. Es zeigt sich da wieder einmal, wie wenig wir über den 'Bildungswert' eines Faches und die Zusammenfassung aller Fächer zu organischen Einheiten im Grunde vorzubringen haben. Auch hier, wie in der Pädagogik überall, gibt es reichlich viel Probleme, aber wenig gesicherte Antworten.

Weitere Versuchstypen sind die Deutsche Oberschule (das Deutsche Gymnasium) und die Aufbauschule. Diese beiden Typen stellen sich gern als verwandt dar und werden sogar meist verwechselt. Ihre innere Verwandtschaft ist aber keine notwendige. Das Deutsche Gymnasium soll ein vierter Typ neben den bestehenden höheren Schulgattungen werden gemäß dem Antrage Sprengel, Deutschbein, Hofstaetter: 'Neben den bestehenden höheren Schularten wird eine Deutsche Oberschule als gleichberechtigte neunjährige Vollanstalt mit gleichen Anforderungen und Rechten begründet. Sie wird wesentlich auf die deutschkundlichen Fächer gestellt; als Gegenbeispiel zur deutschen Sprache und Kultur dient eine gründlich betriebene lebende Fremdsprache — Gelegenheit zu wahlfreiem Lateinunterricht muß in drei oder vier oberen Klassen gegeben werden. Der Plan der Deutschen Oberschule ist zunächst in einer Reihe von Versuchsanstalten mit wissenschaftlich und unterrichtlich tüchtigen Lehrern zu erproben und dem Lehrplan dieser Versuchsanstalten möglichst individuelle Bewegungsfreiheit zu gewähren.'

Entspricht diese Schulgattung einem starken deutsch-völkischen Fühlen und Wollen, dem freilich von den Gegnern eine allzugroße Einseitigkeit vorgeworfen wird, so entstand die Idee von der Aufbauschule aus sozialen Bedürfnissen. Der betr. Antrag lautet: 'Der Ausschuß schlägt vor, eine Aufbauschule zu schaffen, die an den abgeschlossenen Lehrgang der Volksschule anknüpft und ebenso wie die übrigen Oberschulformen auf die verschiedenen Zweige der Hochschulbildung vorbereitet.' Solche Schulen werden in den provinzialen

Zentren als Sammelschulen für die intellektuelle Begabung des platten Landes und als Begabtenschulen in Großstädten am Platze sein. Man unterrichtet sich über sie am besten aus O. Karstädt, Aufbauschule und Deutsche Oberschule (Osterwieck/Harz, A. W. Zickfeldt 1920).

Die sorgfältige Ausgestaltung der Lehrpläne dieser Neubildungen wird eine verantwortungsreiche, aber fesselnde Aufgabe der nächsten Zukunft bilden.

Von Goldbeck wurde dem Ausschuß noch die Frage nahegelegt, ob diese Versuche anarchisch vor sich gehen sollten, oder ob man zum 'Planversuch' überzugehen habe. Ein diesbezüglicher Antrag wurde mit 25:20 Stimmen abgelehnt, doch hat sich inzwischen schon herausgestellt, daß die Länder, vielleicht auch die Provinzen um eine planmäßige Ordnung nicht herumkommen werden.

Ganz aus dem Rahmen all dieser Bildungen fällt die ausgesprochen individualistische Schule der entschiedenen Reformer, über die man sich unterrichten kann aus Paul Oestreich, Entschiedene Schulreform (Berlin, R. Reiß 1920).

Der Umstand, daß die entschiedenen Schulreformer teils aus politischen und sachlichen Gründen, teils wegen der Form ihrer Propaganda heftigen Widerspruch gefunden haben, darf das Verdienst nicht verdunkeln, daß sie das jugendliche Individuum in den Vordergrund ihres Interesses gerückt haben und die vielen tiefen Probleme, die zumal in der Jugendbewegung ihren Ausdruck finden, praktisch anzufassen bemüht sind. Es ist gewiß richtig, daß die entschiedenen Schulreformer eine gerechte Würdigung ihrer Ideen vielfach mehr erschweren als erleichtern, aber dieser Vorwurf trifft auch manchen andern. Wir alle wollen das Beste für die Jugend, die uns anvertraut ist, in deren empfindlichem und empfänglichem Gemüt die Keime für all das Neue und Große liegen, das wir selbst vielleicht ahnen, aber bisher nicht fassen konnten. Diese Schulreformer mögen irren. Das Verdienst aber, daß sie manchen tiefliegenden, aber folgenschweren Antrieb der Jugend deutlicher sehen und zu berücksichtigen wünschen als ihre Gegner, darf nicht geschmälert werden. Nicht aus der Ablehnung, sondern aus der Zusammenarbeit mit diesen Stürmern und Drängern ergibt sich die neue dem Leben der Jugend und der Gesamtheit entsprechende Einstellung.

Die Reichsschulkonferenz ist nicht ergebnislos verlaufen, aber die Fülle und Tiefe der Aufgaben, die sie uns zur Lösung überlassen hat, ist von anderer Größenordnung als das, was sie positiv geleistet hat. Diese Aufgaben werden nicht in großen Versammlungen und auch nicht in absehbarer Frist gelöst werden können. Sie werden Generationen beschäftigen und deren Feinfühligkeit, Nachdenken und Tatkraft auf harte Proben stellen. Diese Einsicht aber sollte uns nicht hindern, unverzüglich ans Werk zu gehen.

# DIE SPRACHWISSENSCHAFT IM LATEINISCHEN GYMNASIALUNTERRICHT

Von Josef Gerhards

Die Nutzbarmachung der Ergebnisse der Sprachwissenschaft für den lateinischen Gymnasialunterricht wird jetzt auch von solchen befürwortet, die sich früher dagegen durchaus ablehnend verhielten. So erkennt auch der Herausgeber der F. Schultzschen Kleinen lateinischen Sprachlehre, A. Führer, in seinen Schriftchen: 'Sprachwissenschaft und lateinische Schulgrammatik' sowie 'Sprachgeschichtliche Erläuterungen zur lateinischen Formen- und Lautlehre' (Paderborn, Schöningh 1917) jetzt an, daß man 'auf einer höheren Unterrichtsstufe, wenn sich die Schüler bereits die sprachlichen Tatsachen angeeignet haben, diese aus ihrem bisherigen Dämmerlicht in hellere Beleuchtung rücken, zusammenstellen, miteinander vergleichen und mit der Leuchte der Wissenschaft aufklären könne'. Was er an sprachlichen Tatsachen aus dem Gebiete der Laut- und Formenlehre für diese Beleuchtung als geeignet ansieht, ist in dem zweiten der genannten Schriftchen zusammengestellt und durch den Untertitel 'Ein Beiheft zur kleinen lateinischen Sprachlehre' als deren Ergänzung gekennzeichnet. Führer bestreitet zwar aufs entschiedenste, daß es 'einer neuen Grammatik oder einer Umgestaltung der Schulgrammatik' bedürfe, und will von den darauf hinzielenden Reformbestrebungen E. Niepmanns und deren praktischer Ausgestaltung in den Übungsbüchern von Hartke-Niepmann durchaus nichts wissen, aber dennoch erstrebt er mit seinen sprachgeschichtlichen Erläuterungen genau das gleiche Ziel wie Niepmann mit seiner sprachgeschichtlichen Betrachtungsweise. Jener verspricht sich (S. 51)[1]) davon ein 'tieferes Eindringen in das Leben der Sprache, Verständnis für die Gesetzmäßigkeit in der Welt der Sprache, für gesetzmäßiges geschichtliches Werden'; dieser (Lateinische Sprachlehre I, Teubner 1913, S. VI), 'dem Schüler einen Überblick über den Bau und die Ausdrucksmittel der Sprache zu geben, ihm einen Einblick in sprachliches Werden und sprachliche Entwicklung und einige Kenntnis der dabei wirkenden Kräfte zu geben'.

Nur was den Weg zur Erreichung des gemeinschaftlichen Zieles betrifft, stehen sich noch zwei Ansichten gegenüber. Mit Führer wollen die einen erst auf einer höheren Unterrichtsstufe die sprachwissenschaftliche Betrachtungsweise gelegentlich pflegen, mit Niepmann die anderen schon für die allererste

[1]) Dieses und die folgenden Zitate nach Führer beziehen sich auf das erste der beiden genannten Schriftchen.

Spracherlernung die Ergebnisse der Sprachwissenschaft nutzbar machen und den ganzen Lateinunterricht davon durchdringen und befruchten lassen. Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß diese letzte Art des sprachwissenschaftlich vertieften Unterrichts weit bessere Ergebnisse zutage fördern muß als die erste, schon allein weil sie das Vielfache an Zeit dazu verwendet, vorausgesetzt, daß sie durchführbar ist.

Nun wird allerdings von den Gegnern der Niepmannschen Methode nicht nur die Durchführbarkeit, sondern sogar die Berechtigung des Hineintragens sprachgeschichtlicher Dinge auch in den Lateinunterricht der Unterstufe, wie sie die Übungsbücher von Hartke-Niepmann nahelegen, bestritten. Mit Unrecht, wie uns scheint. Was zunächst die Berechtigung der sprachgeschichtlichen Betrachtungsweise auch für die Unterstufe betrifft, so muß jeder, der mit Führer 'den richtigen Zeitpunkt für das einzelne zu finden, dem sachkundigen Lehrer' überlassen will — und das ist unbedingt richtig —, diesem Lehrer doch auch die Unterstufe für sprachgeschichtliche Dinge freigeben. Richtig betont daher F. Cramer neuestens[1]): 'Bejaht man die Grundfrage solcher (nämlich sprachwissenschaftlicher) Betrachtung an und für sich, so ist meines Erachtens damit die Berücksichtigung aller Klassenstufen, wenngleich in verschiedenem Maße und verschiedener Art, ohne weiteres gegeben.'

Über die Durchführbarkeit des Hineintragens sprachgeschichtlicher Dinge auch in den Unterricht der Unterstufe können letzten Endes nur die praktischen Versuche entscheiden. Es wäre müßig, sich in theoretische Erörterungen darüber zu verlieren, die Praxis könnte dem ja widersprechen. Dennoch möchte ich hier zum wenigsten anführen, was F. Cramer, an der oben genannten Stelle fortfahrend, darüber sagt: 'Das Wieviel und das Wie wäre freilich durchaus Gegenstand der Erwägung und näheren Abmessung.... Manches, ja vieles wird der Neunjährige zunächst auf Treu und Glauben annehmen, was sich ihm erst später, vielleicht erst auf der obersten Stufe, aus den Gründen seines Werdens erschließt. Aber doch muß von Anfang an schon der Grund gelegt, muß vom Lehrer aus dem Geiste wissenschaftlicher Erkenntnis heraus und mit weiser Voraussicht auf spätere Vertiefung die (hier fehlt im Druck das zugehörige Substantiv) getroffen werden. Aber damit nicht genug! Vorbereitend und einführend muß die Vorstellung vom Werden des Sprachlichen auch schon auf der untersten Stufe an den Schüler herantreten und immer lebendiger werden, so daß diese Vorstellung, zunächst vielleicht eine halb unbewußte Vorstellung, allmählich zu größerer Klarheit und zum begriffsmäßigen Gedanken fortschreiten kann.' Wie P. Cauer sich dazu verhält, dessen Äußerung in der Grammatica militans[3] S. 45[2]) gerne gegen die sprachgeschichtliche Behandlung des Unterrichtsstoffes der Unterstufe zu verwerten versucht wird, zeigt z. B. die folgende Stelle aus demselben Buche S. 68: 'Wenn den Kleinsten

[1]) F. Cramer, Der lateinische Unterricht, ein Handbuch für Lehrer, Berlin 1919, S. 181.

[2]) 'Für den reiferen Menschen ist der Weg des Verstehens zugleich der naturgemäße Weg der Aneignung; Kinder lernen am besten mit dem Gedächtnis und durch Gewöhnung. Je mechanischer, möchte man beinahe sagen, desto sicherer.'

schon gesagt wird, ... *bam* sei aus *fam* entstanden, mit *fui* verwandt und bedeute eigentlich «ich war», *pugnabam* also «ich war am kämpfen», so ist das in der Tat wohl keine zu starke Zumutung. Und der kleine Kraftaufwand wird reichlich belohnt, wenn durch frühe Gewöhnung, das Imperfektum so zu übersetzen, ein richtiges Verständnis seiner Grundbedeutung sozusagen von selbst herauswächst.'

Gegen die mannigfachen Einwände, die gegen die Durchführbarkeit der Nutzbarmachung auch der Unterstufe für sprachgeschichtliche Erkenntnisse gemacht werden und die zumeist in einem 'Es ist zu schwer' gipfeln, oder auch darin, die grammatische Sicherheit leide darunter, ließe sich vieles anführen. Als unbegründet erledigen aber können diese Einwände, wie schon einmal gesagt wurde, nur die praktischen Versuche. Und diese Versuche liegen vor. Der Gegenbeweis ist an Niepmanns Bonner Anstalt und an anderen Anstalten, wo man einen ernsthaften Versuch nicht gescheut hat, praktisch erbracht. Dort ist die Sache aus dem Stadium des Versuchs heraus und zu einer dauernden Einrichtung geworden. Praktische Schulmänner in nicht geringer Zahl, auch Professoren der Sprachwissenschaft haben die Bonner Anstalt besucht, ihre Unterrichtsweise und deren Ergebnis zum Teil sehr eingehend geprüft. Ihr Urteil stimmt darin überein, daß die Anregung für Lehrer und Schüler unverkennbar, die Ausführbarkeit unzweifelhaft, die Sicherheit in der Beherrschung der Formen und Regeln mindestens die gleiche sei wie an den besten Anstalten, die lateinische Grammatik nach alter Art betreiben.[1])

Mehr Arbeit, Überlegung und Besinnung muß es sich der Lehrer allerdings kosten lassen. Aber läßt er sich das nicht 'zu schwer' sein, so wird er sehen, daß es auch seinen Schülern nicht zu schwer wird; die Belohnung der Mehrleistung für Lehrer und Schüler ist ja auch, daß die Arbeit ihnen so viel erfreulicher wird. Von dem Geschick des Lehrers nämlich, die richtige Art und den richtigen Ort zu finden, wie und wo er dem Schüler das einzelne klar zu machen habe, wird der Erfolg in hohem Grade abhängen. Er wird auch das Maß des zu Bietenden je nach der Begabungszusammensetzung und dem sonstigen Stand der Klasse verschieden bemessen. In all diesen Dingen handelt er völlig frei und selbständig. Kein Lehrbuch kann ihm die damit verbundene Mühe abnehmen und ihm etwa allgemeingültig Maß, Ort und Art der Behandlung des Sprachgeschichtlichen angeben. Was ein Lehrbuch zu seiner Unterstützung zu geben vermag, ist bestenfalls ein Maximum von der Behandlung werten Dingen, woraus er jedesmal die Auswahl zu treffen hätte; und dieses kann das Lehrbuch nicht sowohl in Form angewandter Darbietung als vielmehr in kurzer dogmatischer Darstellung geben; das Ganze aber kann es, wenn es nicht vorzieht, es bequem zusammengestellt etwa als Anhang zu bringen,

[1]) Auch am Königin-Carola-Gymnasium in Leipzig wird seit Ostern 1919 in den Sexten, seit Ostern 1920 in den Quinten mit Hartke-Niepmann unterrichtet. Wir machen die Erfahrung, daß es manchen Schülern anfangs allerdings nicht leicht wird, den dargebotenen Stoff zu bewältigen, finden jedoch unseren Entschluß durch die Ergebnisse gerechtfertigt und gedenken den Versuch weiter fortzusetzen. D. Herausg.]

unter den laufenden Unterrichtsstoff aufteilen und die Teile jedesmal gerade an die Stelle setzen, die es als die zur Behandlung geeignetste ansieht, ohne diese damit als die einzig geeignete bezeichnen zu wollen.

Jeder Verständige wird zugeben, daß, wenn man nun den Versuch unternimmt, die sprachgeschichtliche Betrachtungsweise dem Lehrbuch der Unterstufe einzugliedern, um dem Lehrer soviel wie möglich damit zur Hand zu gehen, die Ansichten darüber geteilt sein können und müssen, erstens was und wieviel aufzunehmen, zweitens in welcher Fassung es zu bieten und drittens an welcher Stelle das einzelne unterzubringen sei. Es erübrigt sich daher, auf die Ausstellungen des näheren einzugehen, die in dieser dreifachen Hinsicht gegen den ersten derartigen Versuch, Niepmanns grammatische Anhänge zu den lateinischen Übungsbüchern für die Unterstufe von Hartke-Niepmann, vorgebracht wurden und werden. Teils entkräften sie sich selbst; so, wenn Führer in einem Abstand von vier Seiten in seinem Büchlein das eine Mal (S. 26) behauptet, die grammatischen Anhänge brächten 'verblüffend wenig', und das andere Mal (S. 22) von der 'Fülle von Wissensstoff' spricht, der 'dem Sextaner unter dem prunkenden Schein sprachwissenschaftlicher Erklärung aufgebürdet' werde; teils beruhen sie auf völligem Mißverstehen der Absicht dieser Anhänge, die, was die Art der Darstellung betrifft, aus leicht begreiflichen Gründen die dogmatische Darstellungsform bieten, ohne daß das natürlich auch die Form der Behandlung sein soll, und die auch gar keinen Anspruch darauf erheben, daß die Stelle, an der etwa ein Lautgesetz eingeschoben ist, die unbedingt richtige und vom Lehrer einzuhaltende sei.[1])

Wir sind mit Niepmann selbst weit davon entfernt, die grammatischen Anhänge als vollkommen zu betrachten — wann wäre das ein Schulbuch in seiner ersten Auflage gewesen? Wir hätten schon jetzt vieles daran zu verbessern und hoffen es bald tun zu können. Es ist wohl — für viele Klassenzusammensetzungen ganz gewiß — auch manches zu Schwere untergelaufen. Aber das wird der verständige Lehrer je nach Gutdünken einfach liegen lassen; weiß er doch, daß es nicht einmal im Sinne des Verfassers der Anhänge ist, daß alles, was sich darin findet, im Unterricht desselben Jahrgangs gebracht werde. Auch von den Anhängen gilt, was Niepmann von seiner Sprachlehre sagt: er habe im allgemeinen die Grenze mehr nach oben als nach unten ziehen

[1]) Niepmann sagt im Vorwort des grammatischen Anhangs für Sexta ausdrücklich: 'Vollständig verkennen würde die Absicht des Büchleins, wer diese [die sprachgeschichtlichen] Abschnitte als «grammatische Regeln» von dem Sextaner auswendig lernen lassen wollte. Nicht neuer grammatischer Lernstoff soll eingeführt werden, sondern eine neue Betrachtungsweise. Der Schüler soll angeleitet und gewöhnt werden, die sprachlichen Erscheinungen scharf zu beobachten und über ihre Entstehung nachzudenken. Wenn also in einem der sprachgeschichtlichen Abschnitte beispielsweise ein Lautgesetz in einer dem Fassungsvermögen des Sextaners angepaßten Form gebracht wird, so bedeutet das, daß hier nach des Verfassers Ansicht die Zeit und Gelegenheit ist, den Schüler dieses Gesetz auf induktivem Wege erkennen zu lassen. Wer die Zeit noch nicht für gekommen hält, mag ruhig noch etwas warten; denn die Gelegenheit wird bald wiederkehren, da nur solche Gesetze aufgenommen sind, die einen weiten Geltungskreis haben.'

zu sollen geglaubt. Im einzelnen möchten wir hier auch durchaus anerkennen, daß Führer (S. 18) mit Recht darauf hingewiesen hat, daß in einem Lehrbuche für Sexta Ausdrücke wie 'Verschmelzungsprodukt' nicht am Platze sein dürften, und fügen unsererseits hinzu, daß dies auch für den Ausdruck 'periphrastische Bildungen' (S. 183 des Sextabuchs) gilt. Wir erkennen auch Führers Hinweis (S. 19) an, daß im Gegensatz zu den Nominativausgängen *-ae* und *-i* die Ausgänge *-es* und *-us* nicht erklärt seien. Aber was den Anhängen auch sonst noch für Teilmängel anhaften mögen, sie sind alle zu beseitigen und können nicht hindern, daß das Ganze, was die Anhänge erreichen wollen und mit jeder neuen Auflage besser erreichen werden, gut und richtig ist.

Könnte man sich nur allgemeiner entschließen, einmal selbst ernstliche Versuche anzustellen, anstatt nur mit negativer Kritik an die Sache heranzugehen! Man sieht die Notwendigkeit der Versuche zwar ein und hält auch die Zeit dazu für gekommen. Dennoch überläßt man sie bisher, wie auch Führer tut, andern, um diese dann nachher als nicht ausreichend zu bezeichnen. Man bezweifelt, daß die Schüler auf der Unterstufe, solange sie mit der bloßen Aneignung der Formen ihre Mühe hätten, ein Interesse für ihre Entstehung besäßen, und fragt, ob denn die früheren Schülergenerationen in dieser Hinsicht so rückständig gewesen seien. Dabei sieht man nicht, daß die früheren Schülergenerationen sich natürlich nicht für etwas interessieren konnten, was sie ja nicht kennen lernten, und beweist durch die Zweifel nur, wessen man sich dadurch begeben hat, daß man nicht praktisch feststellte, wie sehr die Beobachtung der Entstehung der Formen beim Schüler auf Interesse stößt und ihm geradezu eine erfreuliche Unterbrechung der bloßen Aneignung von Formen ist.[1])

Man gehe also nunmehr auch selbst zu ernsthaften Versuchen über! Wir können uns kaum denken, jemand wolle in ehrlicher Überzeugung etwa leugnen, es gehe über die Fassungskraft selbst eines Durchschnittssextaners, zu erfahren, *flos, flosis* — wie dieser unbefangen bilden wird — habe es wirklich gegeben, jedoch sei aus *flosis* ein *floris* geworden und aus *honosis* ein *honoris*, und von den obliquen Kasus aus sei das *r* schließlich auch in die Nominativform eingedrungen, nachdem derselbe Sextaner vorher in *esse* den Stamm *es* hat kennen lernen und gehört hat, daß *eram* aus *esam* und *ero* aus *eso* entstanden ist; oder

[1]) In diesem Zusammenhang wäre auch hinzuweisen auf das, was Niepmann (Sprachlehre S. VII) über die Einführung der sprachgeschichtlichen Betrachtungsweise zwecks Linderung der Not der Begabten sagt: 'Besonders dankbar sind begreiflicherweise die begabten Schüler für die Anregung zu selbsttätigem Beobachten und Denken, die ihnen geboten wird. Über die Not der 'Begabten', die verurteilt sind, dem Tempo der Auffassung ihrer weniger begabten Mitschüler sich anzupassen und immer wieder Dinge zu hören, die sie längst verstanden und sich angeeignet haben, ist in letzter Zeit viel Beherzigenswertes geschrieben worden, und es ist mit Recht betont worden, daß die Schule die Pflicht habe, für diesen ihren wertvollsten Bestandteil mehr als bisher zu sorgen. Die Einführung der sprachwissenschaftlichen Methode in den grammatischen Unterricht bietet ein unvergleichliches Mittel, diesen Schülern zu ihrem Recht zu verhelfen und ihnen einen Teil dessen zu bieten, das sie bedürfen.'

es sei ihm zu schwer zu begreifen, daß im Paradigma *esse* zwei verschiedene Stämme vereinigt sind, wobei aufs Deutsche mit Nutzen zu verweisen wäre. Man wird doch auch wohl zugeben müssen, daß es dem Schüler der Quinta leichter wird, sich die mit *rr* geschriebenen Formen von *ferre* zu merken, wenn er deren Entstehung kennen gelernt hat, oder daß er die Doppelschreibung in Formen wie *rettuli, repperi, reccidi, reppuli* leichter und sicherer behält, wenn ihm ihr Zustandekommen klar geworden ist; daß er Fehler wie *afero* statt *affero, displacet* statt *displicet* leichter vermeiden wird, wenn ihm die Assimilationserscheinungen und die Vokalschwächung bekannt sind; daß er sich, wie schon Niepmann (Sprachl. S. VII) andeutete, unzählige Stammformen leichter merkt, wenn er sie hat entstehen sehen; daß es, um noch eines zu erwähnen, statt Ausnahmen auf *-i* und *-ium* und davon wieder Ausnahmen auf *-um* zu lernen, wirklich eine Erleichterung für ihn bedeutet, sich die ganze dritte Deklination etwa in der folgenden Form einzuprägen:

Die konsonantischen Stämme gehen nach der konsonantischen Deklination (*conditor, conditoris, conditorum*; *pater, patris, patrum*).

Konsonantischen Stammes sind auch *canis, canis, canum; iuvenis, iuvenis, iuvenum* sowie das doppelstammige *senex* (= *senec+s*), *sen-is, sen-um* und die (meist auch substantivisch gebrauchten) Adjektiva *vetus* (*veteris*), *pauper* (*pauperis*), *dives* (*divitis*).

[In Quinta kommt hier hinzu: *compos* sowie *princeps, particeps, superstes.*]

Von den I-Stämmen gehen nach der reinen I-Deklination nur noch

1. die Fluß- und Städtenamen auf *-is* (*Tiberis, Neapolis*);
2. *sitis, puppis, turris, vis* (im Sing.) und auch *securis*;
3. die Neutra auf *-e* und *-al* (*mare, animal, vectigal*).

Die meisten I-Stämme haben von der reinen I-Deklination nur den Ausgang *-ium* des Genetivs Pluralis beibehalten, im übrigen aber die Ausgänge der konsonantischen Deklination angenommen.

Dieser Mischklasse gehören an:

1. die gleichsilbigen Substantiva auf *-is* und *-es* (*civis, civis, civium; clades, cladis, cladium*);
2. die Substantiva, deren Stamm scheinbar auf zwei Konsonanten ausgeht (*gens, gentis, gentium; pars, partis*[1], *partium* [vgl. *partim-partim*]).

Auch die Adjektiva der dritten Deklination, welche zumeist I-Stämme sind, haben — mit der genannten Ausnahme — eine Mischklasse gebildet, indem sie von der reinen I-Deklination die Endungen *-i, -ia, ium* beibehalten, sonst aber die Endungen der konsonantischen Deklination haben.

Wenn es nun trotzdem immer wieder heißt, es sei zu schwer, so nötigt einem das doch nachgerade die Frage auf, ob nicht die tiefere Ursache oft weniger im Schüler als im Lehrer liege. Damit kommen wir zum Kernpunkt der ganzen Sache, zu der Frage, deren Lösung letzten Endes allein darüber entscheiden wird, ob die Schule dem nun auch von ursprünglichen Gegnern anerkannten Ziele der sprachwissenschaftlichen Vertiefung des Lateinunterrichts auf dem am besten von Niepmann gewiesenen Wege in Zukunft näher kommen wird oder nicht, der Frage nämlich, ob sich die nötigen Wegführer bereit-

stellen werden. Diese sind die Lehrer und das Lehrbuch. Auf das Lehrbuch kommt es weniger an. Man kann auch mit jedem anderen Lehrbuch als Hartke-Niepmann[1]) die sprachgeschichtliche Betrachtungsweise pflegen, wenn man sich nur klar ist über die Möglichkeiten und Grenzen des zu Bietenden. Die Hauptsache ist und wird bleiben, daß endlich die Lehrer sich allgemeiner einer Sache annehmen, die bislang bei weitem nicht die ihr gebührende Förderung von ihnen erfahren hat, und daß niemand mehr die Versuche anderen überläßt, um sich selbst an das 'zu schwer' klammern zu dürfen.

Auch Führer fühlte, daß diese 'subjektive' Seite der Frage, die Personalfrage, die Kapitalfrage sei. Er sagt (S. 54): die ganze Frage des sprachgeschichtlich vertieften Schulunterrichts beruhe auf zahlreichen Voraussetzungen. Nur eine davon wolle er kurz berühren. Nicht jeder Lehrer werde den von ihm empfohlenen Weg gehen können, sondern nur derjenige, der einigermaßen darauf Bescheid wisse, und die Zahl dieser sei aus mancherlei Gründen nicht sehr groß. Ich möchte das nicht mit Führer eine von zahlreichen Voraussetzungen nennen, sondern geradezu die Voraussetzung. Denn das ist es ja gerade: solange darin kein Wandel eintritt, wird der Sache kein weiterer durchschlagender Erfolg beschieden sein. Damit aber dieser Wandel endlich eintrete, darf man sich nicht damit begnügen mit Führer zu klagen, wie schwer es für die meisten gewesen sei, sich auf der Universität die nötigen sprachwissenschaftlichen Kenntnisse zu erwerben, oder wie groß noch der Mangel an guter Literatur sei, die es möglich machen könne das Versäumte nachzuholen, um dann zu dem Schluß zu kommen, der uns um nichts weiter bringen wird: 'Jedenfalls ist es im Vergleich zu früher heute für den, der Lust hat, wesentlich leichter, sich über die wichtigsten Ergebnisse der Sprachwissenschaft zu unterrichten.' Vielmehr, wem es um das Erreichen des aufgestellten Zieles ernstlich zu tun ist, der muß fordern, daß alles geschehe, was nötig ist, damit sich nunmehr möglichst alle Lehrer der Sache annehmen können und wollen. Der Mangel an guter Literatur ist so groß nicht; es gibt heute bequeme Hilfsmittel genug, die es ermöglichen, sich auch nachträglich noch das hier nötige Wissen anzueignen. Aber nicht von Lust oder Unlust darf das abhängig sein, sondern seine Weiterbildung auch darin soll der Lehrer als eine seiner ersten Pflichten ansehen. Es gibt viele, die auch nachträglich die Mühe nicht gescheut haben, und viele andere sind bereit ein Gleiches zu tun.

[1]) Umgekehrt verlangen Hartke-Niepmanns lateinische Übungsbücher durchaus nicht unbedingt einen sprachgeschichtlichen Betrieb der Formenlehre. Im Vorwort zu dem Übungsbuche für Sexta sagt Hartke ausdrücklich: 'Der Plan des Buches ist darauf angelegt, daß man historische Formenlehre mit ihm treiben kann, nicht muß', und in dem für Quinta: 'Es möchte in aller Freiheit die Möglichkeit bieten, historische Grammatik zu treiben.' Wer also auch noch Gegner der historischen Schulgrammatik auf der Unterstufe ist, sollte sich doch deshalb nicht gegen die Übungsbücher von Hartke-Niepmann ablehnend verhalten und damit ohne Grund der anderen Vorteile begeben, die diese Bücher seinem Unterricht zu bieten haben. Dazu zähle ich vor allem die in Rücksichtnahme auf die Bedürfnisse der Quarta und Untertertia gebotene stoffliche Vorbereitung, worauf hier nicht näher eingegangen werden kann.

Vor allem aber darf kein klassischer Philologe mehr die Universität ohne sprachwissenschaftliche Schulung verlassen. Es muß immer wieder auf K. Brugmanns Äußerung (Der Gymnasialunterricht in den beiden klassischen Sprachen und die Sprachwissenschaft, Straßburg 1910, S. 31 u. 11) hingewiesen werden: 'Ich leugne durchaus, daß es genüge, wenn der klassische Philologe erst als Gymnasiallehrer sich mit den Lehren der Sprachwissenschaft bekannt mache, und daß man es dem Zufall anheimgeben darf, ob er es dann auch tue. Nicht einmal zu seiner wissenschaftlichen Ausbildung und Durchbildung zum klassischen Philologen im engeren Sinne dieses Wortes darf der Studierende sich vom sprachwissenschaftlichen Studium fernhalten.'

Ist es nicht im Grunde beschämend, wie sehr wir Altsprachler da noch immer hinter den Neusprachlern und Germanisten zurückstehen, daß wir solches erst noch fordern müssen? Von diesen verläßt keiner die Universität, ohne sprachwissenschaftliche Schulung in der Prüfung nachgewiesen zu haben. Für sie ist daher auch die Frage der Verwertung sprachgeschichtlicher Dinge im Unterricht längst im bejahenden Sinne entschieden. Bei uns ist sie noch immer vor allem eine Personalfrage. Sollen wir uns weiter von den Neusprachlern, die im ganzen während der letzten Jahrzehnte einen überaus regen Eifer entwickelt und den Unterricht auf eine beträchtliche Höhe gehoben haben, beschämen lassen?

Zum wenigsten wird hinfort die junge Generation aufhören müssen, weiter nur in den alten, ausgetretenen Bahnen zu gehen. Das neue Ziel ist da; sie wenigstens muß sich ihm anpassen. Das nötige Rüstzeug muß sie von der Universität mitbringen. Beim Hineinarbeiten in die Praxis wird ihr die Hauptarbeit, aber auch die erfreulichste und dankbarste, zu leisten sein. Sie muß dem Neuen zum Siege verhelfen. Erfüllt sie erst die nötigen Vorbedingungen sprachwissenschaftlicher Kenntnisse und hat sie in der Praxis des Neuen Bedeutung voll erkannt und schätzen lernen, so werden die ganzen oben erörterten, bislang von den meisten immer nur theoretisch behandelten Fragen sich wie von selber praktisch lösen. Und dabei wird dann auch der andere Wegführer zu seinem Rechte kommen, das Lehrbuch. Wenn erst einmal Hunderte oder gar Tausende zusammenarbeiten, wird schon das Gute sich bald zeigen und das Bessere hinzugesellen, die Schlacken aber, die einem jeden ersten Guß naturnotwendig anhaften, werden mehr und mehr verschwinden.

# DIE ANFÄNGE DER GRIECHISCHEN STUDIEN IN DEN GELEHRTEN SCHULEN WESTDEUTSCHLANDS

Von Paul Pendzig

Die erste Gelegenheit, mit dem italienischen Humanismus und seinen Vertretern sich etwas näher bekannt zu machen, boten den Deutschen die beiden in der ersten Hälfte des XV. Jahrh. abgehaltenen großen Reformkonzilien. Schon das Konstanzer Konzil (1414—1418) führte zahlreiche Humanisten auf deutschen Boden. Man braucht nur an den gelehrten Griechen Manuel Chrysoloras zu erinnern, einen Schüler des Georgios Gemistos Plethon, jenes bekannten Erneuerers des Studiums der platonischen und neuplatonischen Philosophie im Abendlande. Manuel hatte in Italien an verschiedenen Orten seine Muttersprache mit vielem Beifall gelehrt; jetzt nahm er als Sekretär der päpstlichen Kurie am Konzil in Konstanz teil. Für die Vermittlung der ersten humanistischen Anregungen an Deutschland ist diese Tatsache gewiß nicht zu unterschätzen. Bedeutender war freilich die Rolle, die der Humanismus auf dem Konzil zu Basel (1431—1450) spielte. Wer hätte von den hier anwesenden Humanisten mehr Anspruch genannt zu werden als der auch sonst durch Beziehungen mit Deutschland verbundene Enea Silvio de' Piccolomini, der spätere Papst Pius II. († 1464), der in verschiedenen Ämtern beim Konzil tätig war? Seine Bemühungen erfreuten sich zwar nicht gleich des entsprechenden Erfolges, sind aber darum nicht vergeblich gewesen. Man kann vielmehr das unmittelbare Ergebnis der Anregungen der Italiener darin finden, daß die Lust zum Besuche der italienischen Universitäten in deutschen Kreisen neue Antriebe erhielt und damit dem Studium des Altertums der beste Weg gewiesen wurde.

In der Tat zogen deutsche Männer, von Neigung und Wissensdrang getrieben, über die Alpen und schlossen sich den humanistischen Führern als Schüler an; so schon Nicolaus von Cues, der in Padua studiert hatte und später von einem Aufenthalt in Konstantinopel griechische Handschriften mit nach Deutschland brachte, und Wessel Goesefort oder Gansfort aus Groningen, der im Verkehr mit griechischen Gelehrten in Italien sich die Kenntnis der griechischen Sprache erworben hatte und später eine anregende Lehrtätigkeit an der Universität Paris entfaltete; so ferner die beiden Mathematiker Georg Peuerbach und Johannes Müller (Regiomontanus) in Wien, die sich an den gerade dort weilenden päpstlichen Legaten, den gelehrten Kardinal Bessarion, der selbst Grieche und ein unermüdlicher Eiferer für die griechischen Studien war, angeschlossen hatten. Im Begriffe eben zum zweiten Male nach Italien zu gehen,

um hier tiefer in das Verständnis für die Griechen einzudringen, raffte Georg Peuerbach ein früher, unerwarteter Tod dahin. Regiomontan aber reiste mit dem Kardinal nach Italien und brachte mehrere Jahre dort zu, um als *Graece doctus et magna codicum copia instructus*[1]) heimzukehren. Jedenfalls sind durch Peuerbachs und Regiomontans anregende Persönlichkeiten weitere Kreise der Wiener Schule nachdrücklich auf die wieder erwachende Antike und gerade auf die griechischen Studien aufmerksam geworden.

Wenn die von Italien ausgehenden und an Deutschland auf verschiedene Weise vermittelten Gedanken der humanistischen Geistesbewegung wirklich bald und kräftig Wurzel schlugen, so müssen wir nach den Tatsachen forschen, die diesem Übergang etwa zustatten gekommen sind. Hier gilt es, die von den Hieronymianern oder Brüdern des gemeinsamen Lebens entfaltete Tätigkeit, in das rechte Licht zu setzen. Bekanntlich haben die Niederländer Geert Groote (Gerhardus Magnus, geb. 1340 zu Deventer, gest. 1384 ebendort) und Florentius Radewjins (geb. 1350 zu Leerdam, gest. 1400 zu Deventer) diese Genossenschaft gestiftet in dem Sinne, ihre Mitglieder nicht durch Einsammeln milder Gaben nach dem Beispiel der Bettelmönche, sondern durch genossenschaftlich eingerichtete Arbeit wie das umfassende und planmäßige Abschreiben von Büchern sich ihren Unterhalt erwerben zu lassen. In Deventer erblühte die erste Gründung. Früher pflegte man lange Zeit hindurch an die zahlreichen Niederlassungen der Brüder, die sich im Laufe des XIV. und XV. Jahrh über die Niederlande und das nördliche Deutschland, von der Schelde bis zur Weichsel, ja den Rhein hinauf bis nach Schwaben ausdehnten, die Annahme zu verknüpfen, daß die Brüder mit ihren Gründungen zumeist auch Schulen verbanden und zwar niedere, in denen die Knaben im Lesen der Bibel und frommer Schriften in ihrer Muttersprache unterwiesen wurden, oder höhere, wo hauptsächlich Latein gelehrt wurde.[2]) So sollen die Brüder eine weitgehende öffentliche Lehrtätigkeit unter dem deutschen Volke ausgeübt haben. Diese Annahme trifft jedoch nicht zu, wie K. Hirsche zuerst nachgewiesen hat.[3]) Die eigene öffentliche Lehrtätigkeit der Brüder hat sich vielmehr, wie man jetzt sagen muß, in ziemlich engen Grenzen gehalten. Nur wenige Orte sind festzustellen, wo ihnen die Schule selbst gehörte oder ihrer Leitung unterstand. 'Schulen, die von Fraterherren gegründet oder geleitet wurden, sind bis jetzt nur in Herzogenbusch (Vorbereitungsanstalt für das Kloster), wo Erasmus einige Jahre Schüler war, Lüttich, Utrecht und Rostock (Volksschule) nachweisbar.'[4]) Auch

[1]) Heinr. Jul. Kaemmel, Geschichte des deutschen Schulwesens im Übergange vom Mittelalter zur Neuzeit (Leipzig 1882) S. 388.

[2]) Von den älteren Gelehrten besonders K. v. Raumer, Geschichte der Pädagogik vom Wiederaufblühen klass. Studien bis auf unsere Zeit I (4. Aufl. Gütersloh 1872) S. 54 ff. Von den jüngeren Joh. Janssen, Geschichte des deutschen Volkes seit dem Ausgang des Mittelalters I (Freiburg i. Br. 1890) S. 65 f.; Kaemmel, Gesch. d. deutschen Schulw. S. 213 ff.

[3]) Haucks Realenzyklopädie für prot. Theologie II[3] 699 ff. In der 3. Aufl. ist der Artikel überarbeitet von L. Schulze, III[3] 506 f.

[4]) Dietr. Reichling, Art. Fraterherren im Lexikon der Pädagogik, herausg. von Roloff-Willmann II (Freiburg i. Br. 1913) S. 68.

mit dem Humanismus haben die Brüder als solche keine unmittelbare Beziehung gehabt; wie sie im allgemeinen nicht Lehrer waren, so auch nicht humanistisch gesinnte Lehrer. Das schließt natürlich Ausnahmen nicht aus. 'Es bleibt allerdings bestehen, daß einzelne Mitglieder der Genossenschaft, besonders zur Zeit des aufstrebenden Humanismus, als Lehrer an öffentlichen Schulen und als Herausgeber von Unterrichtsbüchern mit großem Erfolge gewirkt haben; wir nennen hier nur den Grammatiker Joh. Synthen zu Deventer und den hauptsächlich als Verfasser humanistischer Lehrbücher zu Münster und Herford tätig gewesenen Jakob Montanus.'[1]) Weshalb müssen wir die Brüder aber in diesem Zusammenhang erwähnen? Es ist richtig und muß festgehalten werden, daß ihre Verdienste um die Erneuerung und Stärkung der religiös-sittlichen Erziehung der studierenden Jugend in jenen Zeiten, die ganz im Zeichen der Auswirkung des großen abendländischen Schismas und schwerer sozialen Erschütterungen standen und im besonderen auch unter schlimmen Auswüchsen, wie dem Unwesen der 'fahrenden Schüler'[2]), zu leiden hatten, alle Anerkennung verdienen. Und dann liegt eine gewisse unbewußte mittelbare Vorarbeit der Brüder für das Bildungsideal des deutschen Humanismus darin, daß sie sich von der starren, unfruchtbaren Art des entarteten Scholastizismus völlig frei zu machen suchten und die natürliche und planmäßige Entfaltung der geistigen und sittlichen Anlagen des Menschen betonten. So kam es, daß einige jener Männer, die den Humanismus von ihren Studien in Italien mit nach Deutschland brachten oder die ihn in den deutschen Schulen einführten wie Alexander Hegius, in dieser Auffassung eine innerliche Verwandtschaft mit dem Geiste der Brüder fühlten, ohne doch auch äußerlich mit dieser Genossenschaft verbunden gewesen zu sein.

Ein so gerichteter Geist, ein Mann, der um die Aufnahme und Fortbildung des Humanismus an den gelehrten deutschen Schulen und nicht zuletzt des Nordwestens ein unbestreitbares Verdienst hat, wenn er sich auch nie in den Zwang eines öffentlichen Amtes, zumal eines Schulamtes[3]) bequemen wollte, erscheint in Rudolf Agricola. Die Gewandtheit und Reinheit seines lateinischen Stils und seine Kenntnisse in der Philosophie waren Gegenstand der bewundernden Anerkennung seiner Zeitgenossen, selbst der anspruchsvollen Italiener.[4]) Bei seinem mehrjährigen Aufenthalt in Italien hatte er in Ferrara Gelegenheit gefunden, auch die griechische Sprache zu erlernen. Waren doch nicht wenige griechische Gelehrte vor den nach Griechenland drängenden Türken

[1]) Reichling ebd. S. 68 f.

[2]) Vgl. über das Vagantentum u. v. a. Geschichte des humanistischen Schulwesens in Württemberg, herausg. v. d. Württ. Kommission f. Landesgesch. I, bis 1559 (Stuttgart 1912) S. 417, wo Thomas Platter ein Beispiel aus seinem Leben erzählt.

[3]) Rodolphi Agricolae opp. (ed. Alardus, Köln 1539) II 208. 215: Antwort Agricolas auf die Einladung seines Freundes Barbirianus, nach Antwerpen zu kommen, um dort eine Schule zu leiten.

[4]) Vgl. Friedr. v. Bezold, Rudolf Agricola, ein deutscher Vertreter der italienischen Renaissance. Festrede, gehalten in der öffentlichen Sitzung der k. Akad. d. Wissensch. zu München am 25. Juli 1884 (München 1884) S. 7.

geflohen und nach italienischen Städten gekommen, so nach Rom, Florenz, Pavia, Padua, Ferrara, und in letzterer Stadt hatte Agricola das Griechische im Verkehr mit den dort weilenden Griechen wie eine lebende Sprache sich aneignen können. '*In Italia summus esse poterat, nisi Germaniam praetulisset*', dieses den Gelehrten wie den Deutschen gleicherweise ehrende Urteil hat Erasmus über ihn gesprochen.[1]) Und gerade für Deutschland ist sein starkes persönliches Bemühen, den klassischen Studien einen guten Boden zu bereiten, seine unvergeßliche Tat gewesen. Denn nicht seine eigene Schriftstellerei, die eben nichts Außergewöhnliches hervorgebracht hat, sondern seine frische, starke, anziehende, lebensvolle, in allem originelle Persönlichkeit, die das Wesen der neuen italienischen Kultur wirklich in sich aufgenommen hatte, ohne etwas ihrer deutschen Art dabei einzubüßen[2]), hat diesen Bemühungen den Erfolg gesichert. Daß der Humanismus in Deutschland im Gegensatz zu dem italienischen von vornherein eine gelehrte Färbung hat, zuerst und am liebsten an Universitäten und Schulen heimisch wird und seine Erzeugnisse in der Literatur meist auf einen deutlichen pädagogischen Grundton gestimmt sind, ist nicht zu verwundern, sondern aus der damals herrschenden Strömung zu erklären. Agricola blieb in ihrem Banne, wie seine Verbindung mit den später noch zu erwähnenden Schulmännern Hegius und Langen und seine Briefe beweisen. Sein pädagogisches Bekenntnis, niedergelegt in dem sog. Briefe 'De studio formando' an seinen Freund Barbirianus[3]), worin er seine Gedanken über Aufgabe und Methode der lateinischen und griechischen Studien mitteilt, läßt unverkennbar den Einfluß des Zeitgeistes sehen, zeigt aber auch ein maßvolles und wohldurchdachtes eigenes erzieherisches Urteil; wir heben folgende Gesichtspunkte daraus hervor:

1. Es handelt sich um die Frage, welche Studien man betreiben und wie man sie betreiben solle.[4]) 2. Er empfiehlt das Studium der Philosophie, d. h. das Streben, richtig über die Dinge zu denken und das Gedachte so treffend als möglich auszudrücken.[5]) 3. Aber die Philosophie, Moral- und Naturphilosophie, wovon die erstere wichtiger ist, dient nur als Mittel zum Zwecke der tieferen Erfassung der Hl. Schrift, nach deren Lehre wir unser Leben einrichten sollen.[6]) 4. Die Philosophie läßt sich am besten aus den alten Schriftstellern entnehmen und dabei zugleich die Kunst der Rede erlernen.[7]) 5. Die alten

---

[1]) v. Bezold S. 17 Anm. 1. [2]) Ebd. S. 4.

[3]) Opp. II 193—201. Der Brief ist im Jahre 1484 geschrieben und von Heidelberg datiert.

[4]) Ebd. S. 193: *In studiis formandis duo praecipue spectanda crediderim, prius, quod studiorum maxime genus cuique sectandum sit. Deinde qua ratione quis in eo quod elegerit, plurimum efficiat. De utroque ordine dicam.*

[5]) Ebd. S. 194: *Censeo ut ad philosophiam te conferas, hoc est, enitaris ut recte de rebus omnibus sentias, et quae sentis, commode ut possis eloqui.*

[6]) Ebd. S. 194: *Per haec gradus ad sacras literas faciendus est, et ad illarum praescriptum dirigendus vitae nobis ordo, saluberrimisque illis ducibus de nostra salute credendum.* Vgl. S. 195.

[7]) Ebd. S. 195 f.: *Haec ergo omnia quae dixi, et ad mores nostros, et ad rerum naturam*

Schriftsteller sollen so treffend als möglich in die Muttersprache übersetzt werden; so solle man auch das, was man lateinisch schreibe, erst vorher in der Muttersprache denken und abfassen, dann in die fremde Sprache übertragen.[1]) 6. Das fruchtbringende Studium erfordert dreierlei: richtig auffassen, das Aufgefaßte fest im Gedächtnis behalten, dann selbst etwas hervorzubringen fähig werden. Um das Verständnis zu gewinnen, müsse man das Gelesene genau verfolgen und überblicken; dunkle Stellen möge man vorerst übergehen, sie würden später durch andere klar, d. h. durch den Zusammenhang.[2])

Die Fortsetzung des Briefes bilden Ratschläge zur Stärkung des Gedächtnisses und Anweisungen über das eigene Erzeugen des Geistes. Bemerkenswert ist übrigens auch eine Äußerung Agricolas über sein Studium des Griechischen in demselben Briefe an Barbirianus: 'Schau meine Anmaßung, ich habe beschlossen, Hebräisch zu lernen, als wenn mir nicht schon genug Zeit und Mühe verloren gegangen wäre durch das bißchen Griechisch, das ich weiß.'[3]) Daraus kann man schließen, was die Erlernung der griechischen Sprache zu Agricolas Zeit und unter den damaligen Verhältnissen bedeutete. Hätte Agricola in Ferrara nicht besonders günstige Umstände angetroffen, so würde sein Urteil sicher noch anders gelautet haben.[4]) Und dann nahm ja das Lateinische jetzt noch eine derartige Vormacht ein, daß es den Löwenanteil des Interesses, der Zeit und Kraft eines jeden beanspruchte, der an die neue Geistesrichtung sich angeschlossen hatte. Kamen doch noch die Hauptwerke der griechischen Literatur, der Poesie wie der Prosa, den Gebildeten nicht anders als in lateinischer Übersetzung zu Gesichte. So wollte denn auch Agricolas nicht unbedeutende Übersetzungstätigkeit dieser Tatsache gerecht werden. Er übertrug

*pertinere, ex eis discenda tibi sunt autoribus, qui rebus cognitu dignis, clarissimum eloquentiae lumen addiderunt, ut una opera et rerum notitia tibi, et quod post eam proximum feci, commode eloquendi ratio contingat.*

[1]) Opp. II 196: *Ad haec quoque siquid scribere voles, optimum erit idipsum quam plenissime rectissimeque patrio sermone intra animum tuum formare, deinde Latinis pure proprieque id significantibus explicare.*

[2]) Ebd. S. 196: *Quisquis in percipiendis doctrinis cupiet dignum aliquem laborum fructum adipisci, illi tria esse praecipue praestanda, ut plane recteque percipiat quod discit, ut fideliter quod percepit, contineat, ut et ex eo aliquid ipse deinde parere proferreque valeat.* Vgl. S. 197.

[3]) Ebd. S. 200: *Vide ineptiam meam quaeso, vel (ut verius dicam) stulticiam, constitui discere Hebraice, tanquam non satis temporis et operae in pauculis iis Graecis, quas scio, mihi perierit.*

[4]) Über Agricolas Studium des Griechischen und Hebräischen vgl. auch Opp. II 185: *(Rod. Agricola Alexandro Hegio suo S. P. D.) Accedunt, praeter Latina et Graeca, quae mihi quocunque possum modo tuenda sunt, quanquam et nonnihil damni in eis me facere intelligo. Sed accedunt ad haec (ut dico) studia Hebraicarum literarum, quae mihi novum et plenum molestiae negocium exhibent, ut mihi videar cum Antaeo luctari, et multo plus laboris in his (id quod minime arbitrabar futurum) quam in Graecis exhaurire, nisi forte tamen aequiore animo praeteritorum meminimus laborum, quam praesentes subimus. Verum utcumque sit, decretum est persistere. Primum, quia coepi, ut constantia tuear errorem, deinde quia in Graecis, in quibus quantumvis parum effecerim, possumus tamen affirmare, neque operae me, neque impensae poenitere.*

griechische Schriften in das Lateinische, frei, doch mit sicherem Verständnis und feiner Einfühlung verfahrend: den platonischen Axiochus[1]); Schriften des Lukian (Gallus[2]); 'De non facile credendis delationibus libellus'[3]); Reden des Isokrates (Ad Demonicum[4]); Ad Nicolem[5])); kleinere Reden des Demosthenes und Aeschines[6]), außerdem noch die rhetorische Schrift des Aphthonius.[7]) Nichts lag dem bescheidenen, allem Äußerlichen abholden Sinn Agricolas ferner, als von seiner Kenntnis des Griechischen, die ihm doch eine rühmliche Sonderstellung vor vielen seiner Zeitgenossen sicherte, irgendein Aufhebens zu machen, wie ja auch jene Briefstelle dartut, wo er seine griechische Wissenschaft unbillig herabsetzt; demgegenüber gilt es, sich des Urteils eines späteren Humanisten zu erinnern: Agricola wird von Erasmus 'Graecissimus' genannt[8]), d. h. unter den des Griechischen Kundigen seiner Zeit sei er in der Tat der beste Grieche gewesen.

Es verdient besonders festgehalten zu werden, daß der Mann, der die Schule mit Aristophanes ein *φροντιστήριον* nennen möchte[9]), der es nie über sich gewann, der Unterweisung einer Knabenschar seine Zeit und Kraft zu widmen, in sich ein warmfühlendes Herz für das Wohl und Wehe der in den Schulen lernenden Jugend bewahrte. Mit führenden Pädagogen seiner Zeit verband ihn Freundschaft und Geistesverwandtschaft, erzieherische Fragen spielen in ihren Briefen immer wieder eine Rolle.[10]) Agricola erteilt beachtenswerte Ratschläge für die Berufung von Lehrern und die Einrichtung der Studien, und bei dem unbeschränkten Vertrauen, das man dem angesehenen Manne darbrachte, und dem Einflusse, der von ihm ausging, kann man wohl sagen, daß Geist von seinem Geiste, Wissen von seinem Wissen in die Lehrsäle der deutschen gelehrten Schulen drang. Jedenfalls darf nicht übersehen werden, daß Agricolas eigenartige, nach neuen Zielen und Wegen suchende Persönlichkeit für die erste Entwicklung der griechischen Studien in Deutschland viel bedeutet hat.

Von ganz unverkennbarem, tiefgehendem Einfluß ist seine Persönlichkeit auf die Lebensarbeit eines der bedeutendsten Pädagogen des Humanismus im nordwestlichen Deutschland gewesen; wir meinen Alexander Hegius. Wie vielbesagend ist doch für die Geistesart dieses Mannes das Selbstzeugnis, zu dem er sich als Lernender gegenüber dem jüngeren Freunde, im Gefühl dankbaren Besitzes und nach dem Brauche dieses eigentümlichen Zeitalters sichtlich über das Ziel gehend, bekannt hat: 'Ich, Lehrer der freien Künste, damals noch ein Neuling in der Literatur, bin als vierzigjähriger Mann zu dem jungen Agricola gekommen, von dem ich alles gelernt habe, was ich weiß, oder was an-

[1]) Opp. II 258—264. [2]) Ebd. S. 276—289. [3]) Ebd. S. 246—254.
[4]) Ebd. S. 229—236. [5]) Ebd. S. 236—243. [6]) Ebd. S. 171—174.
[7]) Ebd. S. 1—71. [8]) Vgl. K. v. Raumer, Gesch. d. Pädagogik I[4] 70 Anm. 3.
[9]) In einem Briefe an Barbirianus vom Jahre 1482. Opp. II 208: *Graeci enim scholam, id est ocium dicunt, Latini ludum literarium vocant eam, quum nihil sit aut ociosum minus, aut severum, et ab omni ludo magis abhorrens. Rectius sane Graecus comicus Aristophanes, qui φροντιστήριον, id est curarum locum appellat.*
[10]) Vgl. Agricolas Briefe an Langen, Hegius, Reuchlin in Bd. II der Werke.

dere glauben, daß ich wisse.'[1]) Der westfälische Geschichtschreiber Hamelmann (1526—1595), dessen Werke[2]) eine wichtige, aber nur mit viel Vorsicht zu benutzende Quelle für die folgenden Verhältnisse sind, sagt, Hegius habe in seiner Knabenzeit den Unterricht durch die Brüder vom gemeinsamen Leben in Deventer genossen[3]); das läßt sich freilich bei dem Mangel sonstiger zuverlässiger Quellen hierüber nicht belegen, wäre aber für die Entwicklung des Mannes mit von Bedeutung gewesen. Urkundlich volle fünf Jahre, vom Frühjahr 1469 bis zum Frühjahr 1474, leitete er als Rektor die 'hohe Schule' (Grote Schoele) in Wesel. Leider läßt sich über die Wirksamkeit des Hegius in dieser Zeit so gut wie nichts Tatsächliches ermitteln.[4]) Es bleibt zu vermuten, daß er in Wesel den ersten Versuch machte, von dem üblichen lateinischen Schulbetriebe abzurücken und den Unterricht mehr auf der Grundlage der römischen Schriftsteller aufzubauen. Vom Griechischen aber kann damals wenigstens keine Rede sein; denn seine sehr spärlichen Anfangskenntnisse der griechischen Sprache sind erst später eindringender und umfassender geworden.

Von Wesel kam Hegius 1474 als Rektor an die Stiftsschule in Emmerich, um daselbst nicht, wie oft angenommen worden ist, nur vorübergehend, etwa ein Jahr, sondern bis zum Herbste 1483 zu bleiben.[5]) Diese neun Jahre brachten seiner inneren Entwicklung die Reife und die Vollendung: dem Humanismus schloß er sich überzeugt und entschieden an; ihm widmete er fortan seine Liebe, Zeit und Kraft. Damals, es war im Herbst 1479, kehrte Rudolf Agricola, das humanistische Bildungsideal warm im Herzen tragend, aus Italien zurück und blieb in Emmerich bei dem angesehenen Propst Moritz von Spiegelberg bis zum Frühjahr 1480. In diesen Winter müssen jene Anregungen in den alten Studien durch Agricola fallen, von denen die angeführten Worte des Hegius ein so freimütiges und ehrenvolles Bekenntnis sind, im besonderen die gründlichere Einführung in die griechische Wissenschaft.[6]) Die Freundschaftsbande, die damals um die beiden Männer sich schlangen, sind niemals wieder gelockert worden.

Moritz von Spiegelberg, selbst aufrichtiger Freund und Gönner der Bestrebungen um die Erneuerung der alten Studien, starb am 3. Juni 1483; der Ein-

[1]) Jöcher, Gelehrtenlexikon I 152. Vgl. danach Reichling in d. Monatsschrift f. rhein.-westf. Geschichtsforschung u. Altertumskunde III (1877) S. 290 und Anm. 1.

[2]) Hermann Hamelmanns geschichtl. Werke, kritisch neu herausg. von Heinr. Detmer u. Cl. Löffler. Bd. I: Schriften zur niedersächsisch-westfälischen Gelehrtengeschichte. Bd. II: Reformationsgeschichte Westfalens. (Veröffentlichungen d. histor. Kommission f. d. Provinz Westfalen, Münster i. W. 1902/13).

[3]) *Oratio vel relatio historica, quomodo hominibus Westphalis potissimum debeatur et asscribendum sit, quod lingua Latina et politiores artes per Germaniam sint restitutae priori nitori et elegantiori formae.* Neuausgabe Detmer-Löffler I Heft 4 S. 11.

[4]) Vgl. Ad. Kleine, Geschichte des Weseler Gymnasiums von den ältesten Zeiten bis zur Gegenwart (Festschrift, Wesel 1882) S. 18.

[5]) Vgl. Dietr. Reichling, Zur Biographie des Alexander Hegius. Zeitschr. für vaterländische Geschichte und Altertumskunde LXIX (1911) S. 452 ff.

[6]) Ebd. S. 458 f

führung humanistischer Gedanken und Neuerungen in die Emmericher Stiftsschule hatte er seinen starken Schutz wider feindliche Strömungen geliehen. Da der Schulmann Hegius mit der Möglichkeit neuer und heftiger Angriffe rechnete und ihnen gegenüber sich jetzt ohne einen kräftigen Rückhalt glaubte, so kam ihm das Anerbieten, die alte Stiftsschule in Deventer zu übernehmen, äußerst gelegen. Mit dem Winterhalbjahr 1483/84 begann er sein Amt als Rektor der Stiftsschule ad S. Lebuinum und führte es bis zu seinem Tode im Ausgange des Jahres 1498. Diese 15 Jahre Arbeit in der Kraft und Blüte seines Lebens haben der Schule in Deventer ihr deutliches Gepräge aufgedrückt; sie wurde unter Hegius und seinen Mitarbeitern das humanistische Vorbild für Nord- und Westdeutschland.

Daß gerade die hervorragenden Humanisten der Folgezeit, ein Erasmus, Hermann v. d. Busche, Joh. Caesarius, Joh. Murmellius, Mutian u. a. sich rühmen konnten, als Schüler dem berühmten Hegius zu Füßen gesessen und die mächtig anregende Kraft des Lehrers an sich selbst erfahren zu haben, ist eine Tatsache von leicht zu ermessender Bedeutung.[1]) Nicht minder wichtig aber ist der Hinweis, daß Hegius sich um die Entwicklung des Griechischen in Deutschland ein doppeltes, höchst ehrenvolles Verdienst erworben hat. Er ist selbst der griechischen Sprache kundig gewesen und zwar in einem für jene Verhältnisse ansehnlichen Maße und hat es unternommen, sie in den Unterrichtsbetrieb der Stiftsschule, wo sie anscheinend vor ihm nicht völlig unbekannt war, fest einzufügen. Jedenfalls ist seiner Schule der Ruhm zu lassen, daß sie als die erste in Deutschland das Griechische im Lehrplan aufführte. Die Zeugnisse dafür, daß Hegius das Griechische beherrscht habe, sind mehr als einmal zusammengestellt worden, so schon von Molhuysen[2]), sodann um einige vermehrt von Reichling[3]); es genügt, darauf zu verweisen.[4]) Welche Auffassung aber Hegius von der Bedeutung der griechischen Studien gehabt hat, erhellt zur Genüge aus folgenden Versen[5]):

*Quisquis Grammaticam vis discere, discito Graece.*
*Ut recte scribas, non prave, discito Graece.*
*Si Graece nescis, corrumpis nomina rerum.*
*Si Graece nescis, male scribis nomina rerum.*
*Si Graece nescis, male profers nomina rerum.*

[1]) Vgl. H. J. Kaemmel S. 220 f.; v. Raumer S. 74.

[2]) In einem von M. unterzeichneten, von L. Tr. (Troß) überarbeiteten Aufsatz: Alexander Hegius in d. Zeitschr. f. vaterländ. Gesch. u. Altertumskunde XXI (1861) S. 345 Anm. 20.

[3]) S. Beiträge z. Charakteristik des Humanisten Alexander Hegius in der Monatsschr. f. rhein.-westf. Geschichtsforschung u. Altertumskunde III (1877) S. 288 u. Anm. 2; ferner Reichling, Johannes Murmellius (Freiburg i. Br. 1880) S. 10.

[4]) Vgl. für Hegius' griechische Kenntnisse auch seinen Brief an Johann Wessel in Groningen im II. Bande der Werke am Schluß (Ausg. v. Jakob Fabri, Deventer 1503), abgedruckt in d. Zeitschr. f. vaterländ. Gesch. u. Altertumskunde XXI (1861) S. 361 f. und mit etwas abweichender Orthographie bei Carl Krafft und Wilh. Crecelius, Beiträge zur Geschichte des Humanismus am Niederrhein und in Westfalen II (Elberfeld 1875) S. 9.

[5]) Zeitschr. f. vaterl. Gesch. u. Altertumskunde XXI (1861) S. 345.

*Lingua Pelasga vetat viciosos scribere versus.*
*Lectio quem Plinii delectat, discito Graece.*
*Hieronymum teneas vigilans tu discito Graece.*
*Ne versus scribas viciosos, discito Graece.*
*Argumentari quisquis vis, discito Graece.*
*Quisquis Rhetoricen vis discere, discito Graece.*
*Scire Mathematicam quisquis vis, discito Graece.*
*Artibus es medicis qui aptus, discito Graece,*
*Morbis nam cunctis sunt indita nomina Graeca.*
*Argolicum nomen cunctis liquet esse figuris.*
*Artes ingenuae Grajo sermone loquuntur,*
*Non alio; quibus haud nomen dat lingua latina,*
*Ad summam doctis sed debent singula Graecis.*

Aber auch dafür, daß er die damals in deutschen Schulen durchweg noch nicht beachteten griechischen Studien seinen Schülern nicht bloß empfohlen, sondern ihnen auch die Möglichkeit gegeben hat, sie durch Lehre und Unterweisung sich anzueignen, sind Beweise vorhanden. In der Hauptsache sind es Zeugnisse ehemaliger Deventerer Schüler; das älteste, das aber wegen der Chronologie Schwierigkeiten gemacht hat, geht auf Erasmus zurück, der gesteht, in ziemlich früher Jugend unter Meister Hegius in Deventer die ersten Grundlagen beider Sprachen gelernt zu haben.[1]) Erasmus, nach neuerlicher Annahme höchstwahrscheinlich 1469 geboren[2]), kam kaum neun Jahre alt in die Stiftsschule von Deventer und besuchte sie $5\frac{1}{2}$ Jahre lang.[3]) Als Hegius zu Beginn des Winterhalbjahres 1483/84 die Leitung der Schule übernahm, blieb der junge Erasmus noch ein halbes Jahr Schüler der Anstalt und war so in der Tat einer der frühesten Schüler des Hegius. Und Johannes Butzbach, der im August 1498 in die Schule von Deventer eintrat, während Hegius selbst am 27. Dezember 1498 zur letzten Ruhe bestattet wurde, der demnach einer der zuletzt von Hegius in die Anstalt aufgenommenen Schüler gewesen ist[4]), er-

[1]) Adag. chil. I cent. 4 n. 39 (Ausg. Le Clerc Tom. II, Lugd. Bat. 1703): *Equidem fateor me peculiarius etiam atque impensius favere, quod mihi admodum adhuc puero contigit uti praeceptore, huius (Agricolae) discipulo Alexandro Hegio Westphalo, qui ludum aliquando celebrem oppidi Daventriensis moderabatur, in quo nos olim admodum pueri utriusque linguae prima didicimus elementa.* Vgl. Vita Erasmi per Beatum Rhenanum (Scriverius S. 17): *Apud Daventriam primum posuit (Erasmus) in literis tirocinium, utriusque linguae rudimentis imbibitis sub Alex. Hegio Westphalo, qui cum Rudolpho Agricola recens ex Italia reverso amicitiam contraxerat et ab eodem graece docebatur. Nam huius literaturae peritiam ille primus in Germaniam importavit.*

[2]) Reichling in Roloff-Willmanns Lexikon der Pädagogik I (Freiburg i. Br. 1913) S. 1081; Zeitschr. f. vaterländ. Gesch. u. Altertumskunde LXIX (1911) S. 455.

[3]) Ebd. S. 456.

[4]) Butzbach (Hodoeporicon fol. 35 ff.) bei Krafft-Crecelius, Beiträge z. Gesch. d. Humanismus am Niederrhein und in Westf. I (1870) S. 23: *Sed post mortem supra memorati Alexandri Hegii, viri apprime eruditi, utpote philosophi poete et presbiteri trium linguarum peritissimi, qui obiit anno domini supra millesimum quadringentesimum nonagesimo octavo, adventus vero mei illic et studii primo, valde, quod non sine dolore loquor, defecisse ab isthinc venientibus accipio.* Vgl. Butzbach (Auctarium [in librum Trithemii de scriptoribus

wähnt mehrere später angesehene Gelehrte, die in der Schule des Hegius ihre ersten griechischen Kenntnisse sich angeeignet haben: Jakob Fabri von Deventer, der nachmals die Werke des Hegius herausgegeben hat[1]), Jakob von Gouda[2]) und Heinrich von Amersfoort[3]) aus Westfalen, beide Lektoren im Hause der Brüder vom gemeinsamen Leben in Deventer. In diesem Zusammenhang wird von Reichling auch auf den Attendorner Schulmann Tilmann Mülle hingewiesen, dessen Lehrer im Griechischen Hegius gewesen ist.[4]) Ja man nimmt sogar endlich an, daß ein griechisches Büchlein, das anscheinend in das vorletzte Jahrzehnt des XV. Jahrh. gehört, die 'Coniugationes verborum Graecae', bei dem griechischen Unterricht in der Anstalt des Hegius schon eine Rolle gespielt habe.[5])

Erasmus sagt in seinem 'Compendium vitae', als er die Schule in Deventer besucht habe, sei sie noch 'barbarisch' gewesen, d. h. doch wohl, sie sei noch von den Formen und dem Wesen des mittelalterlich-scholastischen Schulbetriebes beherrscht gewesen; erst durch Hegius und Sinthius sei ein anderer, ein besserer Geist hineingekommen.[6]) Dieser Johannes Sinthius oder Synthen muß danach ein tüchtiger Mitarbeiter des Hegius am Unterrichts- und Erziehungswerke in Deventer gewesen sein, und da er ausdrücklich als *utriusque lingue pre-*

---

ecclesiasticis] fol. 8 f.) ebd. S. 32: *Sepultus (Hegius) in templo divi Lebuini in sinistra chori abside secus introitum cripte ad sinistram manum Anno domini Millesimo Quadringentesimo Nonagesimo Octavo in die Sancti Iohannis evangeliste hora vesperarum occasum iam sole petente. Huius ego* (Butzbach) *ultimus discipulus quinque dumtaxat mensibus, donec extremum clausisset diem, eo usus praeceptore sub eius ferula primis grammatices rudimentis in octavo gymnasii illius loco sive ordine operam impendi.*

[1]) Krafft-Crecelius (Auctarium fol. 55) ebd. S. 33: *Iacobus Fabri de Davantria, natione Teutonicus, . . . Allexandri Hegii quondam in iuventute auditor, a quo grecam linguam ac latinam perfectissime didicit.*

[2]) Ebd. S. 35: *Iacobus de Gaudano, eiusdem domus Florentii in Davantria devotarius et prefati Iohannis Synthis in domo clericorum in officio lectoratus successor, vir utique tam in divinis quam in secularibus litteris studiossimus et grece lingue non ignarus, exemplo processoris sui, cuius discipulus fuerat, studiose iuventutis tum in litteris tum in virtutibus diligentissimus institutor.*

[3]) Ebd. S. 35 f.: *Henricus de Ammorsfordia, natione Teutonicus, patria Westphalus . . ., grece quoque lingue, quam tam proprio studio quam ab Allexandri Hegii superius tacti eruditione didicerat, doctissimus.*

[4]) Monatsschr. f. rhein.-westf. Geschichtsforschung u. Altertumskunde III (1877) S. 289 und Anm. 5.

[5]) Vgl. Zeitschr. f. vaterländ. Gesch. u. Altertumskunde XXI (1861) S. 345. Vollständiger Titel: Coniugationes verborum Graecae, Daventriae noviter extremo labore collectae et impressae, bibliogr. beschrieben v. Reichling; Monatsschr. f. rhein.-westf. Geschichtsforschung u. Altertumskunde III (1877) S. 289 Anm. 1.

[6]) Scriver. Vit. Erasmi S. 3: *Ea schola tunc adhuc erat barbara. Praelegebatur Pater meus: exigebantur tempora; praelegebatur Ebrardus et Iohannes de Garlandia, nisi quod Alexander Hegius et Zinthius coeperant aliquid melioris literaturae invehere. Tandem ex pueris collusoribus, qui grandiores natu audiebant Zinthium, primum cepit odorem melioris doctrinae: post aliquoties audivit Hegium, sed non nisi diebus festis, quibus legebat omnibus. Hic pervenit (Erasmus) ad classem tertiam: tum pestis vehementer ibi saeviens sustulit matrem, relicto filio iam annum decimum tertium agente.*

*doctus*[1]) gerühmt wird, so darf wohl vermutet werden, daß er am griechischen Unterricht der Stiftsschule beteiligt gewesen ist.

Als Ergebnis kann somit festgestellt werden, daß Hegius in seiner Schule zu Deventer die griechische Sprache zum Gegenstand des Jugendunterrichts erhob und zur Mitträgerin des neuen geistigen Lebens zu machen suchte, daß er den zahlreich in seine Lehrsäle strömenden Jünglingen Liebe und Begeisterung auch für die griechischen Studien einflößte und in manchen die Neigung erweckte und förderte, selbst wiederum später als Lehrer für die Kenntnis und Verbreitung dieser Studien tätig zu sein.[2]) Es braucht in der Tat nicht zu verwundern, daß unter solchen Umständen die Schule von Deventer mächtig emporstrebte; hier genügt es, auf den Bericht Butzbachs in seinem Wanderbüchlein[3]) hinzuweisen.

Der Aufstieg und die Bedeutung Deventers waren geknüpft an die Persönlichkeit des ausgezeichneten Pädagogen und kraftvollen Leiters; nach seinem Tode ging die Schule bald zurück. Ihre Erbschaft trat auf westfälischem Boden die Domschule von Münster an.

In Münster hatte der Dompropst Rudolf von Langen sich das Ziel gesetzt, zunächst das Schulwesen, auf das er unmittelbar Einfluß hatte, dann aber darüber hinaus das Schulwesen in Westfalen überhaupt auf eine neue Grundlage zu stellen. Auch für Langen war Italien, das er freilich, wie jetzt nach Löffler angenommen wird, nur einmal (1466) hatte besuchen dürfen[4]), die Quelle mancher tiefen Anregungen in dem Sinne geworden, daß seine bereits vorhandenen Neigungen für den Humanismus nachhaltig verstärkt wurden. Als er dann in Münster heimisch geworden war, nahm er an den dem Humanismus freundlichen Bestrebungen lebhaft Anteil und suchte bald auch ihren Wert für das Bildungs- und Erziehungswesen auszunutzen. Sehen wir von seiner eigenen schriftstellerischen Tätigkeit ab, die neben den üblichen lateinischen Gedichten nichts Eigenartiges geschaffen hat. Auch die Tatsache, daß er als Mittelpunkt des Münsterschen Kreises fruchtbar auf gleichgesinnte Geister gewirkt hat, bleibt hier außer Betracht. Selbst die Frage, ob Langen Griechisch verstanden habe, ist in diesem Zusammenhang von untergeordneter Bedeutung. Sie mag übrigens eher zu verneinen als zu bejahen sein. Löffler meint[5]), Aristoteles und vielleicht auch einige andere griechische Schriftsteller seien ihm aus der lateinischen Übersetzung bekannt gewesen, und seine Verse gegen Arnold von Hildesheim[6])

[1]) Butzbach (Auctarium fol. 56) bei Krafft-Crecelius, Beiträge I 34.

[2]) *Dux etenim nobis doctissimus Hegius ille Praeceptorque fuit, quem comitasse iuvat. Barbaries linguae nostro procul exulet orbe. Grammatice nostris floreat auspiciis* — Worte, die Murmellius einem Werke seines Mitschülers und Freundes Torrentinus empfehlend mit auf den Weg gab (Zeitschr. f. vaterländ. Gesch. u. Altertumskunde 1861 S. 351).

[3]) Aus d. latein. Handschr. übers. v. D. J. Becker (Inselverlag) S. 92—96.

[4]) Vgl. Kl. Löffler, Zur Biographie Rudolf von Langens. Zeitschr. f. vaterländ. Gesch. u. Altertumskunde LXIX (1911) S. 5 ff.

[5]) Ebd S. 9.

[6]) Vgl. Adalb. Parmet, Rudolf von Langen. Leben und gesammelte Gedichte des ersten Münsterschen Humanisten (Münster 1869) Carm. XXXXIII 202.

deuteten sichtlich — entgegen der Meinung von Parmet[1]) — auf einen Verfasser hin, der nicht für einen Griechen angesehen werden wollte.

Langens geschichtliche Tat ist es vielmehr, daß auf seinen Antrieb und unter seinem Schutz und trotz unvermeidlicher Gegenströmungen im Jahr 1500 die Domschule zu Münster im Geiste des Humanismus umgestaltet wurde. Diese Umgestaltung betraf wirklich den Kern der Sache, den Unterricht selbst, in erster Linie das Lateinische, und veranlaßte die Berufung neuer Lehrer. Anfänglich hatte die Anstalt nur drei Klassen: Sekunda, Tertia und Quarta. Während die Prima noch lange Zeit fehlte, wurde zu Beginn des zweiten Jahrzehnts des XVI. Jahrh. der Ausbau nach unten durch Hinzufügung einer Quinta und Sexta vervollständigt.[2]) Die neuen, humanistisch gebildeten Lehrer waren Timann Kemener, der erste und gewiß nicht untüchtige Rektor der umgestalteten Domschule, der berühmte Johannes Murmellius als Konrektor, Johannes Pering aus Büderich als Lehrer der Tertia und Ludolf Bavinck aus Metelen als Lehrer der Quarta. Neben Philosophie und Dialektik wurde besonders Lateinisch und seit 1512 auch Griechisch gelehrt. Unter dem Einflusse der Schule von Deventer war so auch in Münster ein entscheidender Schritt in der Richtung der humanistischen Ausgestaltung getan worden; 1517 wurde die Entwickelung durch Einfügung des Hebräischen abgeschlossen.

Unter dem Rektorate Kemeners, das von 1500—1528 dauerte[3]), erlangte die Domschule ihre höchste Blüte.[4]) Dem humanistisch umgebildeten Lateinunterricht wurden bald neue oder doch wesentlich verbesserte Lehr- und Hilfsbücher zugrunde gelegt. Der Ruf der emporblühenden Schule zog aus Westfalen, den Niederlanden, dem Rheinland, sogar aus dem Osten, Pommern und Schlesien zahlreiche Lernbegierige nach Münster[5]), und bekannt ist, daß Langen, der geistige Urheber und tatkräftige Förderer der Reform, besonders im Domkapitel, von manchen Städten gebeten worden ist, ihnen Lehrer zu senden.

Der von 1500—1507 als Konrektor und später noch einmal kurze Zeit als solcher an der Domschule wirkende Johannes Murmellius ragt aus der zeitgenössischen Humanistenschar zweifellos als der geistig bedeutendste hervor. Der Hebung des gelehrten Unterrichts widmete er als Lehrer seine Kraft und schuf eine Reihe von Schulbüchern, die ganz im Geiste des Humanismus ge-

[1]) Vgl. Adalb. Parmet a. a. O. S. 41.

[2]) Vgl. Reichling, Zur Gesch. d. Münsterschen Domschule in der Blütezeit des Humanismus (Festschr. Münster i. W. 1898) S. 3. Ders., Die Reform der Domschule zu Münster i. J. 1500 (Texte u. Forschungen z. Gesch. d. Erz. u. d. Unterr., herausg. v. Kehrbach II, Berlin 1900) S. 29.

[3]) Vgl. Löffler, Glandorp gegen Vruchter. Zeitschr. f vaterländ. Gesch. u. Altertumskunde LXIX (1911) S. 89 f.

[4]) Murmellius, später in eine heftige Fehde mit Kemener verwickelt, rühmt von ihm Eleg. moral. III 1. 83f. (A. Bömer, Ausgew. Werke des Johannes Murmellius. H. 3, Münster 1893, S. 76): *Censetur late doctusque Timannus habetur, In celebri celebrem qui tenet urbe scholam.*

[5]) Vgl. H. Detmer in d. Einleitung zu seiner Neuausg. von Hermann v. Kerssenbrochs Anabaptistici furoris Monasterium inclitam Westphaliae metropolim evertentis historica narratio I (Münster 1900) S. 18.

halten waren. Nachweisen läßt sich, daß seine Arbeit den lateinischen Studien in großem Umfange zugute gekommen ist; nicht gut zu bestimmen aber ist, in welchem Grade auch die griechischen Studien an den gelehrten Schulen davon befruchtet wurden. Murmellius war des Griechischen kundig; er hatte die Schule in Deventer zu der Zeit besucht, als sie gerade in ihrer höchsten Blüte stand, und bekennt, den Unterricht des Hegius empfangen zu haben: *Alexander Hegius, homo graece latineque cum primis eruditus et praeceptor quondam meus.*[1]) Von seinen Schriften verdient im besonderen seine Ausgabe der Schrift De consolatione philosophiae des Boethius von 1514 Beachtung.[2]) In sprachlicher Hinsicht ist es bemerkenswert, daß die griechischen Stellen des Originals im Gegensatz zu früheren Ausgaben, wo sie fehlen, im Texte beibehalten und im Kommentar behandelt sind.[3]) Dabei konnte Murmellius sich auf die Hilfe des Caesarius und des Johannes Aedicollius stützen.[4]) In diesem Werke zuerst wendete Murmellius griechische Typen an.[5]) Und vor allem des Verfassers ausgebreitete Bekanntschaft mit dem griechischen Altertum kommt hier gehörig zum Ausdruck.[6]) In dieser Hinsicht ist auch sein Scoparius[7]) von unschätzbarem Werte, da er eine Fülle antiquarischen Wissens enthält, in der Hauptsache dargeboten als Zitate aus einer fast unübersehbaren Reihe von Schriftstellern, besonders der neuen Richtung.[8]) Ob aber Murmellius als Lehrer an der Domschule oder als Rektor der Martinischule und dann der Ludgerischule in Münster, ob er während seiner Tätigkeit in Alkmaar[9]) oder endlich in der kurzen Zeit seiner Deventerer Wirksamkeit auch griechischen Unterricht erteilt hat, wird sich schwerlich nachweisen lassen. Für Münster ist es darum nicht anzunehmen, weil das Griechische erst 1512 in den Lehrplan der Domschule aufgenommen wurde.

Diesen für die Geschichte des Griechischen in Westfalen und Norddeutschland folgenschweren Vorgang hat Reichling zweimal zum Gegenstand seiner Untersuchung gemacht.[10]) Das Ergebnis müssen wir in diesem Zusammenhang kurz einordnen: Johannes Caesarius aus Jülich, der nach seiner 1510 erfolgten Rückkehr aus Italien in Köln Vorlesungen über griechische Grammatik und die Reden des Isokrates gehalten hatte[11]), erhielt durch den Rektor Ke-

---

[1]) S. Reichling, Beiträge usw. in Monatsschr. f. rhein.-westf. Geschichtsforschung u. Altertumskunde III (1877) S. 288 Anm. 2.

[2]) Vgl. Reichling, Murmellius S. 100 u. 155 f. [3]) Ebd. S. 101.

[4]) Vgl. Murmellius in der Vorrede zum Boethius April 1514.

[5]) Reichling S. 101 Anm. 4. [6]) Ebd. S. 102.

[7]) Ioannis Murmellii scoparius in barbariei propugnatores et osores humanitatis ex diversis illustrium virorum scriptis ad iuvanda politioris litteraturae studia comparatus. Neu herausg. von A. Bömer, Ausgew. Werke des Joh. Murmellius. H. 5 (Münster 1895).

[8]) Vgl. für das Griechische Kap. 8. 28. 57. 62. 66 (Ausg. Bömer).

[9]) Vgl. den Brief, den der Doktor Johann Suave, Vicedominus von Kamin, seinem nach Alkmaar zum Besuche der höheren Schule ziehenden Verwandten (Peter Suavenius) als Empfehlungsschreiben an den Rektor Murmellius mitgibt. Bömer H. 5 S. 42.

[10]) Reichling, Murmellius S. 79 ff.; Die Reform der Domschule S. 40 ff. u. 49 ff.

[11]) C. Krafft, Aufzeichnungen des schweizerischen Reformators Heinrich Bullinger (Elberfeld 1870) S. 33 Anm. 1: Glarean in der von ihm 1556 neu herausgegebenen Dialektik des

mener die Einladung, nach Münster zu kommen, um den griechischen Unterricht zu übernehmen; nach wiederholten Verhandlungen, wobei auch der dem Caesarius befreundete Murmellius vermittelte, folgte er dem Rufe im Juli 1512.[1]) Bis Anfang Dezember dieses Jahres lehrte er unter starker Anteilnahme der Schüler und sämtlicher Lehrer der Anstalt, auch der Rektor Kemener war unter den Zuhörern, griechische Grammatik[2]); Murmellius selbst bekennt dankbar, durch die Vorlesungen des Caesarius gefördert worden zu sein.[3]) Aus welchem Grunde Caesarius aber schon nach einem halben Jahre eindrucksvoller Tätigkeit von Münster wieder weggegangen ist, ist nicht klar zu ersehen, sein Brief an Murmellius (*Colonie VIII idus Ianuarias* o. J.) läßt einen starken Gegensatz zu Kemener vermuten. Jedenfalls war er Anfang 1513 wieder in Köln; doch blieb der griechische Unterricht in Münster bestehen. Johannes Hagemann, der auch die Vorlesungen des Caesarius an der Domschule gehört hatte, erteilte ihn, und er machte seine Sache offenbar so gut, daß der Meister mit seiner Anerkennung nicht zurückhielt.[4]) Aber auch Hagemann blieb nicht lange in seiner amtlichen Stellung an der Domschule. Für 1514 kommt er unter den Lehrern nicht mehr vor, hat aber die Stadt, wie man glauben muß, nicht verlassen. Vielmehr scheint er als Rektor an die Spitze der Ludgerischule getreten zu sein. Jedenfalls liegt aus den Jahren 1515 und 1516 je eine beachtenswerte Äußerung vor, die auf Hagemann als Lehrer in Münster ausdrücklich Bezug nimmt.[5]) Dann aber liegt die Vermutung nahe, daß er an seiner neuen Schule für die Aufnahme des Griechischen Sorge getragen hat. Hagemanns spätere Lebensschicksale führen nach Rom, wenn man Hamelmann folgen darf; dort

---

Caesarius: *Fuit hic (Caesarius) praeceptor noster primus in Graecis literis; quippe qui anno decimo supra millesimum quingentesimum a natali Domini Agrippinae Coloniae, ubi tum Theologiae operam dabam, graece primum docere coepit; auspicio sumpto ab Isocratis orationibus, grammatica autem institutione simul currente.*

[1]) Caesarius pflegte seinen griechischen Vorlesungen die Grammatik des Chrysoloras zugrunde zu legen, die nicht bloß in Italien, sondern auch außerhalb Italiens mehrfach gedruckt worden war. Für seinen Unterricht in Münster hatte er sich aus Paris 300 Exemplare der dort gedruckten Grammatik kommen lassen. (Pariser Druck von 1500: Anfang: *Ἐρωτήματα τοῦ Χρυσολωρᾶ Grammatica Chrysolorae.* Schluß: *Operoso huic opusculo extremam imposuit manum Egidius Gourmontius integerrimus et fidelissimus primus duce Francisco Tissardo Ambaceo grecanarum litterarum Parrhisiis impressor. Anno domini MCCCCC VII Cal. Decembr.)*

[2]) Vgl. den Brief des Caesarius an Murmellius v. J. 1513 oder 1514 bei Karl und Wilh. Krafft, Briefe und Dokumente aus der Zeit der Reformation (Elberfeld 1875) S. 129 f.

[3]) K. u. W. Krafft ebd. S. 129: *Quia intelligo ex literis tuis, Murmelli amantissime, te mihi acceptum omnino referre (qua quidem in re ingenuitatem animi tui agnosco) quod prima grece literature rudimenta a me didiceris, ob idque ipsum gracias agere non solum in presens mihi, sed et polliceri relaturum quoque alias, ubi amplior tibi fortuna arriserit . . .*

[4]) Ebd. S. 129 f.: *Non etiam parvam mihi admirationem ingerit magister Ioannes Hagemannus, qui ut audio plus interea lucri, posteaquam istuc abii, assecutus est tradendo aliis eandem, quam a me acceperat, institutionem in grecis, quam ego qui cum tanto tempore moratus istic fuerim vix tamen tantum superlucratus fueram, ut viaticum equaret.*

[5]) Vgl. Reichling, Reform d. Domschule S. 47 Anm. 2 u. 3.

soll er als Präfekt der Vatikanischen Bibliothek gestorben sein.[1]) So weit die die Einführung des Griechischen begleitenden Vorgänge.

Nach Hagemanns Abgang mag Johannes Pering, der kurze Zeit Rektor der Ludgerischule gewesen war und, als Murmellius 1513 nach Alkmaar übersiedelte, in dessen Stelle als Konrektor an die Domschule wieder zurückkehrte, oder Josef Horlenius, der nunmehrige Lektor der Tertia, vorher *principalis Monasterii in schola divi Ludgeri hypodidascalus*[2]), die beide wohl die griechischen Vorlesungen des Caesarius gehört hatten, den griechischen Unterricht an der Domschule erteilt haben. Als Pering 1518 nach Wesel ging, wurde Horlenius Konrektor. Des Griechischen kundig war von den in dieser Zeit an der Domschule tätigen Lehrern noch der Lektor der Quarta, Anton Tunnicius, der, damals Lehrer der Sexta, an dem griechischen Unterricht des Caesarius teilgenommen hatte, wie von Caesarius selbst in seinem Briefe an Murmellius gesagt wird.[3]) Tunnicius scheint im Jahre 1525 den Dienst an der Domschule aufgegeben zu haben, um eine Anstellung am Dom anzunehmen.[4]) Für die folgenden Jahre sind wir wegen Mangels zuverlässiger Quellennachrichten nicht in der Lage, etwas mit Sicherheit über die weitere Entwicklung der griechischen Studien anzugeben; auch Hamelmann sagt darüber nichts. Erst der Lehrplan des Rektors Hermann von Kerssenbroch vom Jahre 1551 läßt deutlich sehen, welche Stellung das Griechische neben dem Lateinischen in dem Unterricht an der Domschule gewonnen hat.[5]) Wir sehen hier folgende Verhältnisse. In der Quarta wurde mit dem griechischen Unterricht begonnen, und zwar wurde wenigstens einmal in der Woche, an den Tagen vor den Sonn- und Feiertagen, nach dem Elementarbuche des Hieronymus Aleander (Elementale graecum Holoandri[6]) eine erste Einführung in das Griechische gegeben, d. h. die Schüler wurden mit den griechischen Buchstaben, den Lauten und Akzenten, der Flexion des Artikels, auch mit einigem aus der Deklination und Konjugation vertraut gemacht, sie lernten auch einige Gebete in griechischer

[1]) Illustrium Westphaliae virorum libri sex. Neuausg. Detmer-Löffler I 3 S. 115.

[2]) Reichling S. 54 Anm. 1. [3]) K. u. W. Krafft, Briefe u. Dokumente S. 129.

[4]) Hamelmann, Illustr. Westph. vir. libr. sex, Ausg. Detmer-Löffler I 3 S. 77 u. Anm. 1.

[5]) Neu abgedruckt ist der Kerssenbrochsche Lehrplan in der Festschrift zur Feier der Einweihung des neuen Gymnasialgebäudes (Münster 1898) S. 139 ff. und bei H. Detmer in d. Einleitung z. d. krit. Neuausg. von Kerssenbrochs Anabaptistici furoris . . . historica narratio I (Münster 1900) S. 32 ff. Die wesentlichen Bestimmungen für das Griechische lauten: *Hora sexta. Secundae classis auditoribus enarratione virtutum moralium iam absoluta primum virtutes intellectuales, deinde introductio in politica, postremo Xenophontis dialogus de economia praelegetur. Quae omnia unum volumen Fabri Stapulensis nomine editum continet. Tertiae classi grammatica Graeca Cleonardi et tersissima facundi Isocratis oratio ad Demonicum Graece idque alternis diebus, ut praecepta grammatices viva exemplorum demonstratione declarata auditores expeditius intelligant. Hora duodecima. Secundae classi adscriptis Liber quartus Iliad. Homericae. Feris praecidaneis hora quarta. Quartanis Elementale graecum Holoandri. Diebus festis, hora et duodecima. Secundae et Tertiae classis auditoribus Evangelium Marci graece.*

[6]) Gemeint ist das Elementale Introductorium in Nominum et Verborum declinationes Graecas (Straßburg zuerst 1512), über das weiter unten noch zu handeln sein wird.

Sprache, z. B. Vaterunser (*εὐχὴ κυριακή*), Glaube (*πιστεύω εἰς ἕνα Θεόν*), Tischgebete (*εὐλογεῖτε*) u. a. Den Schülern der Tertia diente als Lehrbuch die Grammatik des Clenardus (Grammatica graeca Cleonardi).[1]) Sie erhielten täglich eine Stunde Griechisch; grammatischer Unterricht und Lektüre wechselten dabei schon einen um den andern Tag, gelesen wurde die Rede des Isokrates gegen Demonikos und nach dem Grundsatze verfahren, den schon Murmellius gegen Kemener vertreten hatte, daß den Schülern die Grammatik durch reichliche Beispiele verständlicher und leichter gemacht werden sollte. Die Schüler der Sekunda lasen täglich eine Stunde Homer; außerdem wurde ihnen in einer Stunde täglich die Einleitung in die Politik des Aristoteles, dann der 'Oeconomicus' des Xenophon, beide in der Ausgabe des Jac. Faber Stapulensis, vorgetragen. An Sonn- und Feiertagen lasen die Schüler der Tertia und Sekunda morgens (6 Uhr) und mittags (12 Uhr) das Lukasevangelium griechisch. Wann die in dem Lehrplan erwähnten Bücher eingeführt worden sind, kann natürlich nicht gesagt werden. Geographie, Geschichte, Naturwissenschaft, Rechnen, Mathematik werden überhaupt nicht, anderes wird nur nebenbei berührt, z. B. das Deutsche[2]), und es leuchtet ohne weiteres ein, daß dieser ganz humanistisch gefärbte Lehrplan das ausschlaggebende Gewicht auf das Lateinische und Griechische legen will. Und das Ziel dieses Unterrichts? In den Vorbemerkungen zu seinem Lehrplan betont Kerssenbroch unter Hinweis auf die alten Griechen und Römer die Wichtigkeit einer guten Jugenderziehung für Staat und Gesellschaft. Wie eine gut erzogene Jugend ein Fundament, so ist eine schlecht erzogene oder vernachlässigte ein Verderben für den Staat. Daher erfordert die Auswahl der Lehrenden ebensosehr wie die des Stoffes Sorgfalt. Im Griechischen und Lateinischen aber soll die Jugend zu einer gehaltreichen und formell geschmackvollen Ausdrucksweise geführt werden. Zu reden wie Cicero und Isokrates und Demosthenes, zu dichten wie Vergil, Horaz und Homer, ist das hohe Ziel, dem der Schüler zustrebt, also nicht eine historische Betrachtung des Altertums, sondern ein Nachschaffen und Nachbilden der Werke der Alten, oder nach der Idee der Humanisten, eine Wiederbelebung ihres Geistes und ihrer Literatur.

Ähnlich wie die Domschule in Münster erfreute sich die Stiftsschule in Emmerich der Gunst und Förderung durch ein einflußreiches Mitglied des Kapitels; in Emmerich war es der Graf Moritz von Spiegelberg, der ältere Freund Rudolfs von Langen, der sich als Propst des Stiftes dafür einsetzte, die Stiftsschule zu heben und den Unterricht den Bestrebungen des gerade aufkommenden Humanismus anzupassen. Moritz hatte 1474 Alexander Hegius zur Leitung der Stiftsschule von Wesel nach Emmerich gezogen und war ihm bei

[1]) Es sind die Institutiones absolutissimae in Graecam linguam des Nicolaus Clenardus (Nik. Cleynaerts † 1542), die 1530 zuerst erschienen und nachher oft und noch im XVII. Jahrh. bearbeitet worden waren. Das uns vorliegende Exemplar der Bonner Universitätsbibliothek ist gedruckt Lipsiae 1572.

[2]) Abdruck in d. Festschrift S. 142: *Qui vero ad germanicam lectionem scriptionemque sunt admissi, frequentius sese scribendo exercebunt germanicosque libros lectitabunt.*

seinen Bemühungen um die freiere Ausgestaltung des Unterrichts im humanistischen Sinne ein treuer Freund und Helfer gewesen bis zu seinem Tode 1483. Freilich ist es ausgeschlossen, daß ein wie immer gearteter griechischer Unterricht damals schon an der Stiftsschule erteilt worden wäre.

Als Rektor der Emmericher Stiftsschule im Ausgang des XV. Jahrh. wird von Butzbach ein Arnold von Hildesheim genannt[1]); es ist derselbe, an den Rudolf von Langen ein spitzes Epigramm gerichtet hat: Arnold sei mit griechischen Studien beschäftigt und vernachlässige darüber Langen, der nur des Lateinischen mächtig sei, und schicke ihm keine Grüße.[2]) Daraus ergibt sich, daß Arnold des Griechischen kundig gewesen ist, wenn auch Langen, indem er ihn *Graecorum sciolus litterarum* nennt, von seiner Kenntnis keine sonderlich hohe Meinung äußert. Als Schüler Arnolds erwähnt Butzbach noch Jakob Siberti aus Münstereifel[3]) und Gilbert von Calcar[4]) und rühmt sie als Kenner und Liebhaber des Griechischen; beide aber wirkten zu Butzbachs Zeit als Lehrer an der Emmericher Stiftsschule. Die Vermutung liegt nun nahe, daß diese Männer es nicht unterließen, ihre Kenntnis an fähige und strebsame Schüler, wenn auch nur im Privatunterricht, weiterzugeben.

Die erste Nachricht, die wir über einen regelrechten und planmäßigen griechischen Unterricht in Emmerich haben, stammt von Joh. Heinrich Bullinger, einem der späteren Schweizer Reformatoren, der von 1516 bis 1519 Schüler der Stiftsschule war und uns in seinen Aufzeichnungen[5]) einen anziehenden Einblick in den Unterrichtsbetrieb der Anstalt gibt und ausdrücklich sagt, auch in den Grundzügen des Griechischen und der Dialektik in Emmerich unterwiesen worden zu sein.[6]) Seine damaligen Lehrer waren M. Caspar

[1]) Krafft u. Crecelius, Beitr. S. 37: *Arnoldus de Hildeshem, Embricensis olim gymnasii moderator sagacissimus.*

[2]) Adalb. Parmet, Rudolf von Langen. Carm. XXXXIII 202: *In magistrum Arnoldum Hildensemensem, virum quidem optimum, sed qui Graecorum sciolus litterarum Rhodolphum Langium nunc insalutatum relinquat, cuius aliquando tenues licet ac modicas Latinas litteras amavit coluitque. Graeca iuvat doctum spectat quem laurea vatem Quid Latii tenuem posthabuisse virum? Cuius academiis hausit quae pauca Latinis, Talis in Arnoldum nec sua Musa fuit.*

[3]) Krafft u. Crecelius ebd. S. 38: *Iacobus Siberti, natione Monogallus alias Euflianus, Arnoldi quondam Embricensis gymnasiarche doctissimi in liberalibus disciplinis auditor et predicti Corvellonis condiscipulus, Lamperti vero ipsius Arnoldi iam defuncti in regimine successoris in ludo litterario ad tempus coadiutor, utpote sexti eiusdem gymnasii loci sive ordinis scholasticorum lector, . . . Grece quoque lingue oppido studiosus.*

[4]) Ebd. S. 37: *Gelbert de Calcar, ordinis fratrum clericorum domus Gregorii in Embrica in communi vivencium, grece lingue et latine puritatis studiosissimus, vita et conversacione singulariter scholasticorum ferme XII annis vigilantissimus instructor.*

[5]) K. Krafft, Aufzeichnungen des Schweizerischen Reformators Heinrich Bullinger (Elberfeld 1870). Auch in der Zeitschr. d. Bergischen Geschichtsvereins VI (1869) S. 193 ff.

[6]) Vgl. die kurze Lebensskizze, die Bullinger i. J. 1560 verfaßt hat, Krafft S. 67: *Natus est* (Bullinger) *18. Iulii anno 1504. Educatus in aedibus parentum ad annum usque 12. aetatis. In Pueritia mox coepit frequentare Scholam, quae in illo est oppido. Circa annum aetatis 12. qui erat annus Domini 1516. studiorum gratia descendit Embricam, quae est urbs ad Rhenum sita, in ditione Principis Clivensis et Iuliacensis. Usus est in ea Schola, quae*

Glogoviensis (Meister Kaspar Rachael von Glogau), Peter Homplaeus der Ältere, der aus Cochem an der Mosel stammte und Schüler des Hegius in Deventer gewesen war, und M. Johannes Aelius (von Elen) der Jüngere, der als Sohn des älteren Johannes Aelius zu Münster geboren worden war. Der von Bullinger zuerst genannte Kaspar von Glogau leitete wohl in seiner Schülerzeit als Rektor die Schule. Wenn Bullinger uns von dem Betrieb des Lateinischen in der Stiftsschule ein so anschauliches Bild entwirft[1]) und hinzufügt, daß Geist und Zucht der Anstalt streng waren[2]), so wird man wohl annehmen dürfen, daß auch der griechische Unterricht, d. h. im wesentlichen die grammatische Unterweisung (*rudimenta Graecae linguae*) sich in ähnlichen Formen gehalten hat. In dieser Zeit konnte ein solcher Unterricht sich auch schon an ein ganz knappes gedrucktes Hilfsbuch anlehnen, das zum Lesen und zum Erwerben der ersten Kenntnisse über Laute, Akzente, Aussprache usw. anleitete, das 'Elementale introductorium', das 1512 von dem Buchdrucker Schürer in Straßburg ohne Namen des Verfassers gedruckt wurde.[3]) Welche Vorzüge dieses Büchlein als erste Einführung für die Schüler gegenüber der in griechischer Sprache abgefaßten Grammatik des Chrysoloras haben mußte, die Caesarius empfahl und die er auch bei seinen Vorlesungen in Münster 1512 benutzte, ist unschwer einzusehen. Auf Meister Kaspar von Glogau folgte

---

*tum quidem admodum erat celebris, praeceptoribus M. Casparo Glogoviensi, Petro Cochemensi Mosellano, et M. Ioanne Aelio Monasteriensi. Docebant hi Grammaticam Latinam, enarrando simul et Praeceptiones et Authores. Tradebant rudimenta Graecae Linguae et Dialectices. Anno 1519 Coloniam Agrippinam ascendit.*

[1]) Krafft ebd. S. 9: *In ludo praelegebantur nobis Donati rudimenta, Aldi Manutii de grammatica Institutionum libri; addebantur exercitia quotidiana in ludo ac domui; proponebantur in dies themata, declinanda, comparanda, coniuganda; praelegebantur selectae Plinii Epistolae X, Iterum liber Epistolarum Ciceronis, Item quaedam Vergiliana et Horatiana et Baptistae Mantuani poemata, Epistolae item quaedam Hieronymi, et alia quaedam; singulis vero hebdomadibus singulae formandae erant Epistolae, perpetuo loquendum latine.*

[2]) Ebd.: *Disciplina adhibebatur severa, erant leges praescriptae et transgressoribus constitutae poenae, religionisque qualis tunc esse poterat magna habebatur cura.*

[3]) Die Gymnasialbibliothek in Emmerich hat gütigerweise ihr Exemplar mir zur Einsicht zugesandt. Titel: *Elementale Introductoriū | In Nominū & Verborum declinatio | nes Graecas.* Es folgt auf sieben Blättern eine Buchstaben-, Laut- und Akzentlehre. Die Aussprache ist die Reuchlinsche (z. B. *ῥώμη* lautet *rhomi*, *εἰκὼν icon*, *χεὶρ chir*, *οἶμοι imi* u. s. f.). Abschnitte (mit Auflösung der Abbreviaturen): *Literae quae multiplicibus figuris scribuntur apud Graecos sunt quatuor et viginti. De Divisione Literarum. De Consonantibus. De potestate literarum omnium. De Accentibus. De tonis. De locis aut sedibus Acuti. De sedibus Gravis. Sedes circumflexi. De Acuto regulae. De circumflexo.* Schluß: *Finis Argentinae. Anno M. D. XII. T. O.* Neuauflagen 1513, 1514, 1515, 1517. Horawitz hat der Druck von 1514 vorgelegen, den er fälschlich für den ersten hielt; er enthält nach ihm noch eine Flexion des Artikels und die Zahlwörter bis 5000. Dann folgen die *tabulae* des Aleander und noch ein Brief Aleanders. Titel dieses Druckes: *Elementale introductorium in Nominum et Verborum declinationes Graecas. Graecas dictiones cum eorum characteribus, accentibus ac vocum moderamentis hic insertas offendes. Item Hieronymi Aleandri Mottensis tabulae, sane utiles Graecarum Musarum adyta compendio ingredi cupientibus. Lector eme, lege et gaudebis.* Vgl. Adalb. Horawitz, Griechische Studien. Beiträge zur Geschichte des Griechischen in Deutschland. I. Stück (Berliner Studien f. klass. Philol. u. Archäol. I, Berlin 1884) S. 430.

Johann von Elen als Rektor. Unter ihm begann Matthias Bredenbach 1524 seine Tätigkeit in Emmerich, die erst im Jahre 1559 mit seinem Tode abschloß. Neun Jahre lang erteilte er den lateinischen, griechischen und hebräischen Unterricht der Sekunda, d. h der obersten Klasse; im Herbst 1533 wurde er nach dem Abgang des Peter Homphaeus der Leiter der Stiftsschule. Ein Vierteljahrhundert bekleidete er sein Amt als Rektor und zog durch seine Tüchtigkeit und Gewissenhaftigkeit eine stets wachsende Schülerzahl nach Emmerich, so daß die Anstalt unter ihm wie nie wieder emporblühte.[1]) Bredenbach selbst war ein Meister des Lateinischen, Griechischen und Hebräischen, und seine Zeitgenossen gaben ihm wegen seiner außergewöhnlichen Kenntnisse in diesen drei Sprachen den Beinamen Triglottos.[2]) Bredenbach hat u. a. eine kleine griechische Grammatik[3]) verfaßt, die, wie man den Eindruck hat, zunächst den Bedürfnissen des griechischen Unterrichts an der eigenen Schule zu genügen bestimmt war. Bredenbachs Nachfolger als Rektor war Henricus Uranius oder Coelicus (Heinrich von dem Himmel) aus Rees. Er stand seinem Vorgänger nicht nach als Lehrer und als Gelehrter; wie Bredenbach brachte er einen großen Teil seines Lebens (seine Grabinschrift spricht von elf Lustren, er starb 1572)[4]) im Dienste der Emmericher Stiftsschule zu; wie Bredenbach wird er als Triglottos gerühmt[5]) und war Verfasser einer griechischen Grammatik.[6])

Wir dürfen also als Ergebnis der verschiedenen Angaben über die Stiftsschule in Emmerich aus der Zeit des Humanismus feststellen, daß der griechische Unterricht, d. h. hauptsächlich die grammatische Einführung in die

---

[1]) J. Köhler, Rückblick auf die Entwicklung des höh. Schulwesens in Emmerich (Festschrift 1882) S. 37 f.; Friedr. Nettesheim, Gesch. der Schulen im alten Herzogtum Geldern (Düsseldorf 1881) S. 167.

[2]) Joseph Hartzheim, Bibliotheca Coloniensis, Colon. 1747, S. 239: *Dein annis viginti sex Gymnasium rexit Triglottos dictus ob linguae Latinae, Graecae, Hebraicae non vulgarem scientiam.*

[3]) Hartzheim ebd. S. 240: *Matthiae Bredembachii Kerspensis introductiuncula in Graecas literas, quantum ad recte legendi et pronuntiandi rationem attinet, tam veterem iuxta Erasmi Roterodami sententiam, quam illam, qua nostra utitur aetas. Coloniae anno 1534. Excudit libellum Martinus Gymnicus.*

[4]) Vgl. die Grabinschrift bei Hartzheim S. 129:

*Laus Deo semper.*

*Epitaphium Clarissimi simul et Reverendissimi Viri Henrici Uranii Ressensis, scholae in hac Republica, dum viveret, Moderatoris.*

*Hac quacunque venis, gemebundo pectore discas,*
*Cuius in adverso membra locata cubant.*
*Henricus iacet hac gelida tellure sepultus*
*Uranius nostrae Gymnasiarcha scholae.*
*Qui tribus in linguis, nec dogmate clarus in uno*
*Aeternum peperit nomen ubique sibi.*
*Lustris undenis, summa cum laude iuventam,*
*Dum vixit, docuit nil nisi sana, rudem.*
*Rara fuit sanctae pietatis imago, proinde*
*Mens supero vivit iuncta beata Deo.*

[5]) Hartzheim ebd. [6]) Ebd. S. 130: Commendatio linguae Graecae. Coloniae 1571.

griechische Sprache sich ähnlich wie in Münster schon im zweiten Jahrzehnt des XVI. Jahrh.s eingebürgert und eine sichere Grundlage dadurch gewonnen hat, daß er einen Bestandteil des planmäßigen Unterrichts bildete und außer der Sekunda zweifellos auch schon die Tertia umfaßte. Kurze grammatische Hilfsbücher, zum Teil von Lehrern der Anstalt verfaßt, unterstützten den Unterricht. Für das Verhältnis der Domschule von Münster aber zu der Stiftsschule in Emmerich spricht die Tatsache, daß gerade die bedeutenden Rektoren und Lehrer der Stiftsschule zuvor Schüler oder Lehrer der Domschule gewesen waren, wie Kaspar von Glogau, Joh. Aelius, Bredenbach und Henricus Uranius. In diesem Sinne kann man von Münster als dem Ausgangspunkt für die Übertragung oder stärkere Vermittelung humanistischer Bestrebungen und Einrichtungen wie an Emmerich, so an eine Reihe von Städten in Nord- und Westdeutschland und gerade am Rhein, z. B. Wesel, Xanten, Düsseldorf u. a. sprechen.

Im südlichen Teile Westdeutschlands, im Elsaß, übten am Ende des XV. Jahrh. die Schule von Schlettstadt und die Schulen in Straßburg einen starken Einfluß auf die Bildung der Zeit aus. Wie verhielten sich nun diese Schulen zum Humanismus, im besonderen wie stellten sie sich zur Aufnahme der griechischen Studien?

Die von dem Westfalen Ludwig Dringenberg von 1441—1477 geleitete und durch ihn weithin bekannt gewordene Schule von Schlettstadt hatte schon früh einen freieren und volkstümlichen Zug, der aber zunächst den verständigen pädagogischen Grundsätzen tüchtiger Lehrer, Grundsätzen, die an die pädagogische Richtung der Hieronymianer und der Deventerer Schule erinnerten, verdankt wurde. Darin ist sie zu einer Vorläuferin des deutschen Humanismus geworden. Die Nachfolger Dringenbergs wirkten in seinem Geiste weiter und erhielten die Schule in der erreichten Blüte; es war der Mag. art. Kraft Hoffmann von Udenheim in der Pfalz, von dem sein Schüler Jakob Spiegel rühmt, er verstehe es, aus unwissenden Knaben tüchtige und in der lateinischen Sprache geübte Männer heranzubilden[1]), nach ihm Hieronymus Gebweiler, unter dem die Schule etwa 250 Schüler zählte.[2]) Diese Lehrer zeigten in der Auffassung und Frische ihres lateinischen Unterrichts einen Zug vom Geiste des Humanismus, wenn auch mit dem alten Schulbetriebe noch nicht völlig gebrochen wurde. Eine Reihe bedeutender Männer ist durch die Schlettstadter Schule gegangen; wir nennen hier nur Jakob Wimpheling, der ob seiner pädagogischen Verdienste bekanntlich als praeceptor Germaniae gerühmt worden, ferner Peter Schott und Georg Simler, die beide gewiß den schon in der Schule empfangenen Anregungen folgten, als sie sich später auch die Kenntnis des Griechischen verschafften und für die griechischen Studien tätig waren.

Eine entschiedene Wendung zum Humanismus erfolgte in Schlettstadt unter dem Rektor Johann Sapidus (Hans Witz), der die Schule von 1510—1525 ge-

[1]) Vgl. Gust. Knod, Jacob Spiegel aus Schlettstadt (Programm Schlettstadt I 1884) S. 8 Anm. 3.

[2]) Jos. Gény, Das Schulwesen Schlettstadts bis zum Jahre 1789 (Mitt. d. Ges. f. deutsche Erziehungs- u. Schulgesch. XI [1901]) S. 320.

leitet, den lateinischen Unterricht von den alten Lehrbüchern, auch der bis dahin noch gebrauchten Grammatik des Alexander gelöst und vorwiegend an die Klassiker angeschlossen hat. Wir können aus inneren Gründen und nach den vorliegenden urkundlichen Belegen[1]) wohl sagen, daß unter ihm der griechische Unterricht in der Schlettstadter Schule eingeführt worden ist. '*Non enim credam meis pueris aliquid magis conducturum quam hoc studium*'[2]) urteilt er über die griechische Sprache, die er selbst nach der Grammatik des Laskaris gelernt hatte.[3]) Wenn die Schülerzahl unter Sapidus zeitweise auf 900 stieg[4]), eine Zahl, wie sie weder vorher noch nachher erreicht ist, so mag man ermessen, welche Anziehung diese erste humanistische Schule des Elsasses damals gerade auf den Südwesten ausübte. Für den griechischen Unterricht — zunächst wird es sich wohl nur um eine grammatische Einführung gehandelt haben — wußte Sapidus den Conrad Mellisipolitanus (Melissopolitanus)[5]), einen Schüler des Erasmus, über den wir sonst nichts Näheres wissen, nach Schlettstadt zu ziehen; er lehrte an der Schlettstadter Schule bis 1515, wo er nach Straßburg ging. Der griechische Unterricht aber wurde fortgesetzt. Von Matthias Güntzer, einem der Hilfslehrer des Sapidus, heißt es, er sei '*graece et latine doctus*'[6]) gewesen, woraus wohl zu folgern ist, daß dieser *Sapidi, beatae memoriae, Selestadii hypodidascalus*[7]) mit am griechischen Unterricht der Schlettstadter Schule beteiligt gewesen ist. Wie Melissipolitanus und Güntzer sind in der Folge auch weiter des Griechischen kundige Lehrer in Schlettstadt gewesen. Inzwischen aber griff die humanistische Bewegung auch auf das wichtige Straßburg über.

Entsprechend seiner konservativen Vergangenheit hatte sich Straßburg mit seinen vier Stiftsschulen, Dom, St. Thomas, Alt- und Jung-St.-Peter[8]), dazu einer Reihe von Klosterschulen vom Geiste des Humanismus vorerst unberührt gehalten. Geiler von Kaisersberg und sein Freund Wimpheling suchten die ersten Anregungen an Straßburg zu vermitteln; dem Bischof Albert empfahl Geiler die Errichtung einer theologischen Hochschule, Wimpheling dem Rat der Stadt die Gründung eines Gymnasiums ('Fechtschul') als Mittelglied zwischen Universität und Trivialschule; beide Männer drangen mit ihrem Vorschlage nicht durch. Doch vermochte die Stadt dem neuen geistigen Leben sich nicht lange zu versperren. Ein Schüler Wimphelings, Joh. Gallinarius aus Heidelberg, wurde an die Schule von Jung-St.-Peter, dann Hieronymus Gebweiler, vorher Rektor der Schlettstadter Schule, an die Domschule, endlich Otmar Nachtgall (Luscinius) an St. Thomas berufen, und mit ihnen begann nach und nach der Humanismus

[1]) Gény ebd. S. 321. Vgl. Jos. Knepper, Das Schul- und Unterrichtswesen im Elsaß von den Anfängen bis gegen das Jahr 1530 (Straßburg 1905) S. 336 f.

[2]) Knepper S. 337. [3]) Ebd. [4]) Gény ebd. S. 321.

[5]) Mellissipolis vielleicht Immenstadt im Bezirk Augsburg. Vgl. Ch. Schmidt, Histoire littéraire de l'Alsace à la fin du XV^e^ et au commencement du XVI^e^ siècle II (Paris 1879) S. 178 n. 24.

[6]) Tim. Wilh. Röhrich, Mitteil. aus der Gesch. der evang. Kirche des Elsasses (Straßburg 1855) S. 102 Anm. 2.

[7]) Ebd. [8]) Paulsen, Gesch. des gel. Unterr. 3. A. S. 160.

in Straßburg einzuziehen. Und die griechischen Studien? Der Mann, der sie in Straßburg zuerst eingebürgert, der das ganze Unterrichtswesen im Elsaß durch ihre Einschaltung als wirkliches Bildungsmittel in den Lehrplan der Schulen um ein ansehnliches Stück weitergebracht, der eine beträchtliche schriftstellerische Tätigkeit in ihrem Dienste entfaltet hat, war Nachtgall. In Paris hatte Aleander von Motta ihn das Griechische gelehrt, und als er 1514 nach Straßburg zurückkehrte, war er 'der beste Grieche, der Grieche schlechthin im Straßburger Kreise'[1]), der nicht rastete, seine Neigung für diese Sprache auf andere zu übertragen. Um griechischen Unterricht zu erteilen, kam 1515 auf Nachtgalls Rat zuerst der gut empfohlene Mellissipolitanus von Schlettstadt nach Straßburg; er lehrte nach der Grammatik des Theodorus Gaza. Auf ihn nimmt Nachtgall im Eingang seiner Lukianausgabe von 1515 Bezug[2]): *Quum in hac urbe nostra Argentinensi . . . omnis aeruditiorum coetus ad graiam eloquentiam veluti πρὸς τῆς ἀμαλθείας κέρας adspiret conductoque aliunde praeceptore Conrado Mellissipolitano, Erasmi . . . discipulo, gracce linguae probe docto fideliterque docente avide admodum Theodori (Gazae) grammaticam perdiscat . . .*[3]) Aber Nachtgall befaßte sich nun auch selbst mit griechischen Lehrstunden und zwar zunächst privatim, indem er nach Mellissipolitanus die in der Societas literaria vereinigten Freunde der alten Studien — allzu viele werden es übrigens nicht gewesen sein — im Griechischen weiterunterrichtete. Im Winter 1516/17 erteilte er aber an der von Hieronymus Gebweiler geleiteten Domschule planmäßigen Unterricht[4]), wobei er sich Auszüge aus der Grammatik des Manuel Chrysoloras machte, die er dann als 'Progymnasmata graecanicae literaturae' auch in Druck gab.[5]) Vorher hatte er schon die Grammatik des Chrysoloras nach den Erfahrungen seines Unterrichts bearbeitet und herausgegeben.[6]) Beide Schriften bezeichneten gegenüber dem 1512 in Straßburg erschienenen, von uns oben erwähnten 'Elementale introductorium' doch einen ganz erheblichen Fortschritt, insofern sie viel mehr grammatische Kenntnisse darboten. Ist so Nachtgalls Arbeit auf grammatischem Gebiete mit Recht hervorzuheben, so darf nicht vergessen werden, daß diese Tätigkeit nach der anderen Seite durch Herausgabe oder Übersetzung von griechischen Schriftstellern zum Nutzen der griechischen Studien ergänzt wurde. Gewiß sind sie alle, an sich betrachtet oder gemessen an den großartigeren Erzeugnissen der folgenden Zeit, bescheidene Leistungen,

[1]) Knepper S. 343.

[2]) Ch. Schmidt ebd. S. 412. Ind. bibl. Nr. 276: *Λουκιανοῦ Σαμοσατέως θεῶν διάλογοι. Luciani Samosatensis deorum dialogi. numero. 70. una cum interpretatione e regione latina: nusquam antea impressi . . . Ioannes Schottus Argentinae studiosius elaboravit. Sed relectos iudica. 1515.*

[3]) Knepper S. 344. [4]) Ch. Schmidt S. 183.

[5]) Ebd. S. 414. Ind. bibl. Nr. 287: *Progymnasmata graecanicae literaturae ab Ottomaro Luscinio pro studiosis iampridem concinnata. In quibus sequentia insunt . . . Excusum Argentorati typis solertis viri Ioannis Knoblouch. Anno a salute christiana 1517. IIII Kalend. Aprilis.*

[6]) Ch. Schmidt S. 414. Ind. bibl. Nr. 285: *Ἐρωτηματα τον Χρυσολωρα. Erotemata Chrysolorae. — Anno 1516. Die III mensis Decembris.* S. auch Knepper S. 346.

aber eben in der Tatsache, daß sie zu einer Zeit, wo der Schulunterricht in Deutschland an griechischen Schriftstellern noch so überaus arm war, die schlimmsten Lücken auszufüllen berufen waren, liegt ihre Bedeutung. Nachtgall hat Plutarch[1]), Isokrates[2]), Hesiod[3]) und mit besonderer Vorliebe Lukian[4]) ganz oder teilweise im Urtext oder in lateinischer Übersetzung bearbeitet und für den Schulgebrauch herausgegeben, d. h. dem gewiß nicht einfachen Verständnis wollte er durch eine Art Erklärung oder Kommentar zu Hilfe kommen. So war es Nachtgalls persönliches und literarisches Verdienst, daß die griechischen Studien in Straßburg Boden faßten und in den Schulen gelehrt wurden.

Nachdem dann die Reformation in Straßburg eingeführt worden, eröffnete die Stadt i. J. 1528 an die Stelle der alten Stiftsschulen — bis dahin gab es nur Kirchen- und Klosterschulen in Straßburg — zwei städtische Lateinschulen; die eine in dem alten Dominikanerkloster wurde von dem früheren Schlettstadter Rektor J. Sapidus geleitet, während der anderen, die in dem ehemaligen Karmeliterkloster untergebracht war, Otto Brunfels vorstand, ein Schulmeister, der bis dahin ohne Anstellung bald hier, bald dort unterrichtet hatte. In Brunfels' Anstalt wurde das Griechische eifrig betrieben. 'Der griechischen Sprache — schrieb er 1529 — widmen wir täglich eine Stunde. Wir gebrauchen die Grammatik Melanchthons, Lukian, Homer, Hesiod, die Sententiae Stobaeanae, Cato in griechischer Übersetzung, Platons Apologie, das Neue Testament. Wir lehren nämlich nur die Anfänge und legen die Fundamente',[5]) die hiernach in der Tat ganz ansehnlich gewesen sein müssen, wie man Knepper zugestehen wird.[6]) Natürlich waren die griechischen Studien auch in der Lateinschule des Sapidus nicht fremd, wofür neben anderem schon die Schlettstadter Vergangenheit ihres Rektors bürgte.

Schlettstadt und Straßburg zeigen somit, daß das Griechische im zweiten Jahrzehnt des XVI. Jahrh. begonnen hat, sich das Elsaß zwar langsam, aber in stetigem und sicherem Vordringen zu erobern; nicht nur waren die besten Männer, die geistigen Führer des Landes für die griechischen Studien gewonnen, sondern auch in den Schulen hatten sie Fuß gefaßt. Die alten Domschulen erlebten noch in den letzten Jahren ihres Bestandes, daß die ehrwürdigen Schulsäle von den Lauten der neuen Sprache widerhallten. '*Argentina multos alit graecitatis studiosos*'[7]), dieses 1515 geschriebene Wort bleibt für die Folgezeit wahr, und natürlich nirgends besser als in den Schulen konnten die *studiosi graecitatis* ihrem Wissensdrang sich hingeben. Als nach dem Eingehen der Kirchenschulen die städtischen Lateinschulen ins Leben traten, war neben dem Lateinischen die Pflege des Griechischen die von vornherein gestellte Aufgabe,

[1]) Vgl. Schmidt S. 412 ff. Ind. bibl. Nr. 293, 296, 305. [2]) Ebd. Nr. 283.
[3]) Ebd. Nr. 282. [4]) Ebd. Nr. 276, 288, 295.
[5]) Karl Engel, Das Schulwesen in Straßburg vor der Gründung des prot. Gymnasiums 1538 (Straßburg 1886) S. 49.
[6]) Knepper S. 347.
[7]) Nachtgall in seinen 'Collectanea sacrosancta, graece discere cupientibus non aspernanda'. Vgl. Ch. Schmidt S. 178 N. 25.

der auch durch den Lehrplan Rechnung getragen ward. Auf den berühmten Johannes Sturm aber brauchen wir wohl nur noch hinzuweisen, der, wie bekannt, aus den in Straßburg vorhandenen Lateinschulen 1538 sein Gymnasium schuf.

---

Wenn wir am Schlusse kurz die Summe ziehen wollen, so ergibt sich folgendes Bild.

Das Mittel, die neue Geistesrichtung von dem teils seltsam abenteuerlichen, teils vornehm zurückhaltenden Gebaren einzelner, dem Humanismus huldigenden Personen oder Kreise loszulösen und tiefer in den Körper des deutschen Volkes einzuführen, sind die deutschen gelehrten Schulen gewesen, die alten, umgestalteten Dom- und Stiftsschulen oder die neugegründeten Lateinschulen. Doch schon waren von anderer Seite Stimmen laut geworden, die wie die Hieronymianer von den Bildungsgrundsätzen des einseitig übertreibenden Scholastizismus sich abkehrten und, darin mit dem Humanismus sich zusammenfindend, eine Besserung der Erziehung und der Studien forderten. Nun aber stellten pädagogisch und wissenschaftlich veranlagte Männer, deutsche Männer von tiefem Streben und starkem sittlichen Wollen, die ihren Gesichtskreis in Italien erweitert hatten, mit Nachdruck höhere Gesichtspunkte und Methoden einer neuen Bildung und Erziehung auf. Ihr zielbewußtes Wirken brachte es in der Tat dahin, daß das humanistische Bildungsideal in den letzten Jahrzehnten des XV. und den ersten des XVI. Jahrh. seinen Einzug in die gelehrten deutschen Schulen hielt. Dem westlichen Deutschland aber fiel — das muß hier betont werden — die Aufgabe zu, in dieser Entwicklung zeitlich und sachlich eine führende Rolle zu spielen. Nach unserer Untersuchung kann es nicht zweifelhaft sein, daß dies in vollem Umfange für die griechischen Studien zutrifft. Ist es nicht eine seltsame Fügung des Schicksals und eine merkwürdige Verknüpfung der Persönlichkeiten und Umstände gewesen, daß das hoch im Nordwesten gelegene Deventer sich rühmen konnte, die erste öffentliche gelehrte Schule zu besitzen, die griechischen Unterricht planmäßig betrieben hat? Wo gab es um 1485 noch in deutschen Landen etwas Ähnliches? Als Hegius 1498 in Deventer starb, verging freilich noch eine Reihe von Jahren, bis 1512 Münster und bald auch Emmerich folgten; in demselben zweiten Jahrzehnt des XVI. Jahrh. nahmen im Südwesten die Schule von Schlettstadt und dann die Schulen in Straßburg die griechischen Studien auf.

Über den Betrieb des Griechischen selbst in dieser Zeit der ersten Anfänge läßt sich sagen, daß es sich zunächst nur um eine grammatische Einführung gehandelt haben wird, worauf schon das in Deventer allem Anschein nach in Gebrauch gewesene Büchlein 'Coniugationes verborum Graecae, Daventriae noviter extremo labore collectae et impressae', anderwärts das in Straßburg 1512 zuerst gedruckte 'Elementale introductorium' hindeuten. Aber schon bald suchte man die grammatische Unterweisung durch frühzeitig beginnende Lektüre zu stützen und zu erleichtern. Diese Forderung hatte auch Murmellius gegenüber Kemener, der eine einseitig grammatische Methode zu bevorzugen schien, vertreten. Der Kreis der griechischen Schulschriftsteller war natürlich im Anfang

klein und erweiterte sich erst mit der Zeit; an die verdienstliche Tätigkeit Nachtgalls auf diesem Gebiete braucht nur erinnert zu werden. Aber wer die auf der Schule zu erwerbenden *rudimenta linguae Graecae* wie Bullinger in Emmerich durch fleißige Arbeit sich zu eigen gemacht, dem war es nicht schwer, auf dieser Grundlage an den Universitäten mit ihren schon damals reicheren Hilfsmitteln weiterzubauen. Ein anschaulicheres Bild gibt uns der Lehrplan Kerssenbrochs in Münster, der neben dem Umfang auch die Ziele des griechischen und lateinischen Unterrichts deutlich sehen läßt, wie sie der Straßburger Sturm bekanntlich auf die Formel der *sapiens atque eloquens pietas* gebracht hat. Und das Vorbild der blühenden Schulen trieb zur Nachahmung; andere Städte und Schulen öffneten ihre Pforten dem siegreichen Vordringen des humanistischen Geistes. Somit erscheint gegen das Jahr 1520 der griechische Unterricht an den gelehrten Schulen Westdeutschlands gesichert und leitet in der Geschichte des Humanismus eine Entwicklung ein, die sich bald auf die anderen Teile Deutschlands fortsetzen sollte, die, wie wir hier nur andeutungsweise sagen können, die schwäbisch-württembergischen Städte (z. B. zuerst Eßlingen und Ulm um 1526) und die Städte Bayerns, die Schulen in den kursächsischen Ländern und den deutschen Kolonialgebieten erfaßte.

## ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

R. Jahnke, Handbuch für höhere Schulen. Zur Einführung in ihr Wesen und ihre Aufgaben.

1. R. Jahnke, Ziele und Wege des Unterrichts. In Verbindung mit O. Boelitz, P. Diebow, L. Pallat, A. Preising, J. Rosenberg, F. Schickhelm, S. Schwarz, M. Siebourg und O. Wenderoth bearbeitet. Leipzig 1918, Quelle & Meyer. VII, 274 S. 8. Geb. 6,80 Mk.
2. A. Messer, Ethik. Eine philosophische Erörterung der sittlichen Grundfragen. Ebenda 1918. 132 S. 8. Geb. 4,20 Mk.
3. H. Weimer, Schulzucht. Ebenda 1919. VI, 167 S. 8. Geb. 6,80 Mk.

Wesen und Aufgaben des Unterrichts und der Erziehung an den höheren Schulen dem deutschen Oberlehrer und solchen, die es werden wollen, in einer einheitlichen, verhältnismäßig wohlfeilen und alles Wesentliche zusammenfassenden Sammlung darzustellen, ist der Zweck dieses auf sieben schmucke, handliche Bändchen berechneten Werkes, von dem bisher drei Teile erschienen sind. Und dieses Ziel wird wirklich erreicht. Namentlich wird damit den Anwärtern des höheren Schulamts ein zuverlässiges Hilfsmittel geboten, mögen sie nun, wie nach der neuen 'Ordnung der praktischen Ausbildung für das Lehramt an höheren Schulen in Preußen' vom 28. Juli 1917, zwei Jahre lang von Direktoren und erfahrenen Oberlehrern in der Lehrkunst unterwiesen werden, oder mögen sie, durch den langen Krieg ihrem Berufe entfremdet, in eiliger Arbeit das nachholen, was sie notgedrungen haben versäumen müssen. Auch die Leiter und Mitarbeiter solcher Lehrgänge, denen die Ausbildung des Nachwuchses anvertraut ist, werden dieses Handbuch mit Nutzen einsehen.

1. Für den ersten Band mit dem Titel 'Ziele und Wege des Unterrichts' haben sich zehn leitende Männer der preußischen Unterrichtsverwaltung — Ministerialräte, Provinzialschulräte und Direktoren — vereinigt, um den lernbereiten Lehrer planmäßig in die einzelnen Fächer einzuführen. Der überreiche Stoff ist in folgenden Abschnitten bewältigt: Ziele und Wege alles Unterrichts (R. Jahnke), der evangelische Religionsunterricht (O. Boelitz), der katholische Religionsunterricht (J. Rosenberg), der deutsche Unterricht (R. Jahnke), Lateinisch und Griechisch

(M. Siebourg), Französisch und Englisch (O. Wenderoth), Hebräisch (O. Boelitz), Geschichte und Erdkunde (S. Schwarz), Mathematik und Naturwissenschaften (Fr. Schickhelm), Zeichnen (L. Pallat), der Turnunterricht (P. Diebow) und der Gesangunterricht (A. Preising). Knappe und klare Darstellung, treffsichere Hervorhebung des Wichtigsten, sachkundige Einordnung der Unterrichtsgegenstände in den Gesamtaufbau der Schule und sorgfältig ausgewählte Hinweise auf tiefer einführende Schriften sind die Vorzüge dieses Handbuches. Trotz der gebotenen Kürze haben die Verfasser den Raum gefunden, den Wandel in der Wertung, die das einzelne Fach im Laufe der geschichtlichen Entwicklung bis auf die Gegenwart erfahren hat, in großen Zügen zu umreißen. Naturgemäß ließ sich über manchen Unterrichtsgegenstand nicht viel Neues sagen; wenn je auf einem Gebiete, so ist in der Pädagogik alles Gescheite schon einmal gedacht worden. Aber es wird doch der Blick hier auf manche Punkte schärfer eingestellt als bisher. So wäre zu wünschen, daß die Forderung einer planmäßigen Anleitung zu eigener Darstellung in der Muttersprache (S. 72) viele aufmerksame Leser fände. Da liegt in der Tat noch manches im argen: man will Früchte ernten auf einem Felde, das nicht genügend beackert wird. Wer seine Freude an den feingeschliffenen Worten der Hellenen hat, der sollte nicht vergessen, daß der Grieche sich diese Meisterschaft im mündlichen und schriftlichen Ausdruck durch eifrige Übung während seiner Jugend erwerben mußte, um sie zu besitzen. Ebenso der gebildete Römer. Gehet hin, ihr Deutschen, und tut desgleichen! Der Sinn für schöne, gefällige Form ist durch den Weltkrieg und durch den Aufstieg mangelhaft vorgebildeter Führer wahrhaftig nicht gestärkt worden. Gerade wenn die höheren Schulen ihre Tore für Begabte aus den unteren Schichten weit aufmachen wollen — und das wollen sie —, so wird Stilkunde, wie sie das Handbuch (S. 88) empfiehlt, nicht bloß wünschenswert, sondern notwendig sein. Der oft recht beschränkte Wortschatz der Schüler, nicht bloß solcher von einfacher Herkunft, wird gewiß vorzugsweise bei der Erklärung von Lesestücken und Gedichten (S. 67) bereichert werden können. Aber ich verstehe nicht, warum nicht auch die Rechtschreibung diesem Zwecke dienstbar gemacht werden soll. Die Frage (S. 61): 'Kann es das Ziel des Unterrichts sein, in alle Schwierigkeiten der Schreibung einzuführen, die ganze Fülle des Reichtums der Sprache dabei zu berücksichtigen?' würde ich unbedenklich bejahen, zum mindesten für Quinta. Das Handbuch verneint sie; denn 'das Landläufige, immer Wiederkehrende ist das, was bekannt und vertraut sein muß'. Worte wie Estrich, Sittich solle man weglassen, weil der Lernende das Wort Estrich vielleicht nie in seinem Leben gebraucht. Mit Verlaub, das ist zu wenig für eine höhere Schule. Man kann zugeben, daß der Lehrer seltene Worte nicht gerade zu einem Satzungeheuer zusammensetzen darf. Aber einen Satz wie 'Auf dem kalten Estrich liegt ein weicher Teppich' würde ich schon deshalb bringen, um den Schüler mit dem gar nicht so seltenen Worte Estrich vertraut zu machen. Sonst müßte der Lehrer auch Wörter wie 'Gemahlin, Herold, Bürge' weglassen; denn erfahrungsgemäß kennt sie ein großer Teil der Schüler nicht, weil sie nicht der Umgangssprache angehören. Ebensowenig kann ich der Vorschrift zustimmen: 'Wo zwei gleichklingende Wörter verschiedener Schreibung nebeneinander stehen wie Weise und Waise, da hüte man sich ja davor, sie von vornherein nebeneinander zu stellen.' Das mag für Abc-Schützen der Volksschule richtig sein. Ein Sextaner, der z. B. im Lateinischen *aetas* und *aestas* oder im Französischen *ou* (oder) und *où* (wo) auseinander halten muß, wird es wohl auch im Deutschen fertig bringen, ähnlich lautende Wörter zu unterscheiden. Man muß dem Schüler auch etwas zumuten, wie übrigens derselbe Verfasser in anderem Zusammenhange (S. 85) selbst treffend ausführt. — Auch in der Deutschkunde ließe sich das Ziel noch höher stecken. Gewiß ist über Ausmaß und Inhalt dieses neuen Lehrgegenstandes noch nicht das letzte Wort gesprochen. Aber eben weil diese Frage heutzutage im Mittelpunkte der Erörterung steht, wird der Benutzer der Sammlung eine Abwägung des Für und Wider erwarten und darum ent-

täuscht sein, wenn er hier (S. 87) nur einen einfachen Verzicht findet. Doch sollen diese Einzelbemerkungen das Gesamturteil nicht einschränken, daß diese Einführung sonst alles Wesentliche bietet.

Da das Handbuch sozusagen eine außeramtliche Kundgebung führender Männer des höheren Schulamts in Preußen ist, so gewinnen diejenigen Abschnitte eine erhöhte Bedeutung, in denen die Verfasser zu viel erörterten Streitfragen der Gegenwart Stellung nehmen. In keinem Fache ist über das Lehrverfahren seit einem Menschenalter so heftig gestritten worden wie über die Ziele und Wege des französischen Unterrichts. Wohl fuhr V. Viëtors temperamentvolle Kampfschrift 'Der Sprachunterricht muß umkehren!' wie ein frischer Windstoß durch die Schulstuben und fegte vieles fort, was dumpf war und ungesund. Aber bald mußte er sagen: 'Die ich rief, die Geister, werd' ich nun nicht los.' Jetzt erleben wir wieder eine Umkehr, aber nach der entgegengesetzten Richtung; der Krieg hat uns ernüchtert. Der vortrefflich geschriebene Abschnitt über Französisch und Englisch bedeutet eine entschiedene Absage an die einseitigen Reformer. Wir lesen: 'Es wäre ein vergebliches Beginnen, wollte man den Schülern die letzten Feinheiten französischer und englischer Lautgebung einüben' (S. 124). 'Wir dürfen hoffen, daß unsere Jugend . . . bald völlig von den geschmackwidrigen, auf die Dauer auch dem jüngsten Schüler auf die Nerven gehenden Hölzelschen Jahreszeitenbildern erlöst ist, die ihre Rolle im neusprachlichen Reformunterricht gespielt haben' (S. 127). 'Wir lehnen es ab, unsere Schüler im Stile eines Reisehandbuches über die Sehenswürdigkeiten von Paris oder London zu belehren, wir bestreiten die Notwendigkeit, junge Deutsche in die ganze französische und englische Alltäglichkeit einzuführen, . . . wie man in Frankreich und England zur Schule geht, ißt, reist, spielt und dergleichen. Wir halten uns vielmehr an die Blüte dessen, was das fremde Volk in seinem Schrifttum hervorgebracht hat, beflügelt von dem echt humanistischen Gedanken, daß es eine Menschheit, eine große Kultur gibt, an der gerade diese Völker gemeinsam mit uns seit dem Zusammenbruch der antiken arbeiten' (S. 131). In einer weit reichenden Rückschau auf die Geschichte des Unterrichts in Deutschland wird nachgewiesen, daß seit Herder und Goethe nicht Sprachmeister, sondern Philologe sein die Losung des neusprachlichen Unterrichts ist oder wenigstens sein sollte. Demgemäß wird weniger Wert gelegt auf die 'Geübtheit im mündlichen und schriftlichen Gebrauch der fremden Sprachen', wie sie die Lehrpläne bis jetzt vorschreiben, als vielmehr dem neusprachlichen Unterricht erstens die Aufgabe gestellt, den Schülern 'durch die Beschäftigung mit sorgfältig ausgewählten hochwertigen Teilen des Schrifttums der Nachbarvölker eine literarisch-historisch-ästhetische Bildung zu vermitteln, die sie innerlich bereichert' (S. 132). Die deutsche Jugend soll, namentlich auch auf den Realanstalten, 'durch die edelsten fremden Geisteserzeugnisse eine humanistische Bildung im Sinne Herders und Goethes erhalten'(S.139). Als zweites Ziel wird eine gründliche wirtschaftlich-politische Bildung gefordert, die dadurch erreicht werden soll, daß die Schüler durch den fremdsprachlichen Unterricht mit dem Wollen und Denken großer politischer Gemeinschaften des Auslandes bekannt gemacht werden. So wird wieder die ganz einfache Aufgabe in den Vordergrund gerückt, 'einen fremdsprachlichen Text mit aller Genauigkeit und Ehrlichkeit lesen zu können'. Dieses Streben nach Vertiefung des neusprachlichen Unterrichts hat zwar in den amtlichen Bestimmungen noch keinen Niederschlag gefunden; aber das neue Handbuch der preußischen Schulmänner wird voraussichtlich an seinem Teile dazu beitragen, daß diese Bewegung, die in den letzten Jahren von den besten Geistern an Universität und Schule in Gang gebracht worden ist, sich nach und nach an allen höheren Schulen Deutschlands durchsetzt.

So atmet das Buch den Geist eines gesunden Fortschritts, auch insofern als gerade die Fächer, die auf die Versetzung keinen Einfluß ausüben, wie Zeichnen, Turnen und Singen, von Sachkennern ausführlich behandelt worden sind, weil sie 'zur Ausbildung des jungen Menschen wertvolle, unentbehrliche Beiträge liefern'

(S. VI). Freilich der Geist der Umwälzung weht nicht in diesem Bande, der in der Hauptsache wohl vor dem Zusammenbruch des Jahres 1918 verfaßt ist. Ich halte das für einen Vorzug; denn die Lehrkunst ist nicht abhängig von der jeweils herrschenden Staatsform: es gibt weder für Könige noch für Bürger noch für Arbeiter einen besonderen Weg zur Wissenschaft und Bildung. Mag darum auch z. B. der mit feinem Verständnis für die lebensfrohe Jugend geschriebene Abschnitt über das Turnen manchen zur Zeit vielleicht etwas militaristisch anmuten: in Wahrheit wird hier nur gezeigt, wie das deutsche Volk sich nach der Zertrümmerung seines Heeres eine gesunde, reisige Jugend erhalten kann. Wenn erst die Neuerungssucht der außer sich geratenen Menschheit sich ausgetobt hat, dann wird man die alte Wahrheit wieder erkennen, daß ein Fortschritt nicht möglich ist, wenn jedes Geschlecht ganz von vorn anfangen will. Doch genug davon: 'Die Wege und Ziele des Unterrichts' halten die Linie einer gesunden Entwicklung ein, und der Band kann deshalb als kurze Einführung in die Lehrkunst empfohlen werden, die den Zugang zu ausführlicheren Darstellungen öffnet.

2. Von anderem Gepräge ist A. Messers Buch über Ethik: es ist eine philosophische Erörterung der wichtigsten sittlichen Grundfragen in allgemein verständlicher Form, dient also weniger der praktischen als der wissenschaftlichen Ausbildung des Lehrers, die freilich mittelbar seiner Lehrtätigkeit zugute kommt. Zu diesem Zwecke werden die wesentlichen Begriffe der Ethik scharf umrissen und klar herausgestellt. Bei der Behandlung der uralten Streitfrage nach der Freiheit des menschlichen Wollens vertritt M. mit Kant den Gedanken, daß sowohl dem Determinismus als dem Indeterminismus ein relativer Wahrheitsgehalt zuzuerkennen sei. Jedenfalls kann der Erzieher den Glauben an die Willensfreiheit nicht entbehren: sonst würde Belohnung und Bestrafung ihren Sinn verlieren und die ganze Erziehertätigkeit zwecklos werden. Ein Ich, das beflügelt ist und befeuert durch den lebendigen Freiheitsglauben, ist ein anderes als ein Ich, das durch das Bewußtsein gelähmt ist, sein Wollen sei durch seinen ererbten Charakter und seine bisherige Entwicklung von vornherein festgelegt. Mit Recht ist deshalb M. darauf bedacht, die Fühlung mit dem wirklichen Leben und mit dem sittlichen Bewußtsein unseres Volkes und unserer Zeit zu wahren.

Um das Prinzip der sittlichen Bewertung herauszuarbeiten, werden die verschiedenen ethischen Theorien, welche die Philosophen von Aristoteles bis zur Gegenwart aufgestellt haben, in knapper Darstellung einer Kritik unterzogen. Aber es wird nicht mit Kant der kategorische Imperativ als Grundbegriff gefaßt, sondern das eigene sittliche Bewußtsein, das bestimmten Personen, Handlungen oder Eigenschaften — nach möglichst objektiver Prüfung — den höchsten sittlichen Wert zuspricht. Übrigens ist sich M. darüber klar, daß mit dem Hinweis auf das Gewissen als die zwischen Gut und Böse unterscheidende Instanz die Aufgabe, das oder die Prinzipien der sittlichen Wertung aufzufinden, nicht gelöst ist. Es ist zunächst ein praktischer Rat, der aber gerade für die Erziehung von größtem Werte ist. Wer aber sein Gewissen befragt und zugleich die Autorität des historisch gewordenen sittlichen Allgemeinbewußtseins und die sittlich hochstehender Persönlichkeiten beachtet, der wird zu sittlichen Wertungen kommen, die sich zum mindesten objektiver Wahrheit nähern.

In einem (klein gedruckten) Anhang wird neben der Individualethik auch die Sozialethik behandelt: die Beziehungen des Sittlichen zu anderen Kulturgebieten, wie Recht, Lebensgemeinschaft, Gesellschaft, Staat, Religion, Wissenschaft, Kunst und Wirtschaftsleben, werden aufgezeigt. Zuletzt wird in aller Kürze nachgewiesen, welche Bedeutung für die Verwirklichung des Sittlichen vor allem der Erziehung und der Religion zukommt. Eine Übersicht über die wichtigsten Schriften der führenden Ethiker schließt das anregende Buch: es wird dem Lehrer gute Dienste leisten, der in den Oberklassen die Grundfragen der Ethik behandeln will.

3. Das dritte Bändchen ist wieder mehr der praktischen Lehrkunst zugewendet. Der feinfühlige Verfasser des Buches 'Der Weg zum Herzen des Schülers' (3. Aufl. 1917),

H. Weimer hat unter dem Titel 'Schulzucht' diesen Begriff gegenüber der landläufigen Auffassung, die darunter in der Hauptsache nur Gehorsamserziehung durch Strenge und Zwang versteht, vertieft und verinnerlicht: Zucht ist ihm Willensbildung, aber Willensbildung im Rahmen und im Dienste einer Lebensgemeinschaft: Es gilt, die Einsicht des Zöglings in die Notwendigkeit der Zuchtgebote zu wecken, es gilt die Schärfung des Gewissens, die Übung im Guten, die Gewöhnung an Recht und Billigkeit. Der einzelne muß sich an die ihn umgebende Lebensgemeinschaft anpassen und 'in Züchten' leben, wie der alte Ausdruck mit vollerem Sinn noch lautet. Demgemäß werden alle Forderungen der Schulzucht, Gehorsam und Ordnung, Aufmerksamkeit und Fleiß, in den Kreis der Betrachtung gezogen, darauf folgen die sittlichen Pflichten: Wahrhaftigkeit, Ehrlichkeit, Redlichkeit, Aufrichtigkeit, Gerechtigkeitssinn und wie sie alle heißen. Mit Recht flicht er bei Besprechung der Schulordnungen die Mahnung ein, die Lehrkörper möchten im Einvernehmen mit dem Elternhause die Bestimmungen über das Verhalten der Schüler außerhalb der Schule einmal daraufhin prüfen, ob sie noch dem Geiste unserer Zeit entsprechen. Die Schule soll weder in die Rechte der Eltern eingreifen noch ihnen zu viel Pflichten abnehmen.

Um für die Handhabung der Schulzucht die unerläßlichen psychologischen Vorkenntnisse zu vermitteln, führt W. mit feinem Verständnis für die Jugend in das Seelenleben der Zöglinge ein und macht uns mit den wichtigsten Erfordernissen eines erfolgreichen Erziehers bekannt. Seine warmherzigen Ausführungen gipfeln in dem Satze: 'Jugend will nicht bloß verstanden, sie will getragen werden, und tragen kann sie nur derjenige, der sie mit dem Herzen erfaßt' (S. 51). Seinen Ausführungen wären viele nachdenkliche Leser zu wünschen; denn es wird in den Schulen immer noch viel zu viel gezankt und gepoltert, und manche hämische Bemerkung eines Lehrers über persönliche Eigenschaften des Schülers, welche die Schule nichts angehen, verwundet das empfindliche Herz des Zöglings so tief, daß die Wunde niemals ganz vernarbt. Ebenso findet W. treffende Worte über die Aufgaben des Direktors und des Klassenleiters, ferner über die Beziehungen zwischen Haus und Schule, Elternabende und Elternbeiräte. So erweist sich das schmächtige Bändchen als weit inhaltreicher, als der Titel Schulzucht erwarten läßt; denn es wird nicht bloß die schwere Kunst behandelt, die unmittelbaren Maßnahmen der Schulzucht, vom Befehl, der Aufsicht, dem Beispiel bis zu den Strafen, verständig zu handhaben, sondern W. bietet uns hier auch besonnene und abgeklärte Urteile über Schulgemeinde und Schülerrat, Schulfeiern, Wanderungen, Spiele und Schülervereine, Jugendbewegung und Jugendpflege (Wandervogel, Pfadfinder, Jugendwehren). Sogar über Schülerbüchereien und Schülerzeitschriften kann man sich guten Rat holen. Als Wirkungen richtig gehandhabter Schulzucht werden schließlich Gemeinsinn und Pflichtgefühl, die wichtigsten Tugenden des Staatsbürgers, gepriesen; es bildet sich der werdende Charakter im Strome der kleinen Welt, welche die Schule für den Schüler bedeutet. Weimers Schrift über Schulzucht ist ein feines Büchlein, gestimmt auf den Ton: 'Und wenn ich mit Engelzungen redete, und hätte der Liebe nicht, so wäre ich ein tönend Erz oder eine klingende Schelle.'

Karl Tittel.

## HEINES LORELEI

In seinem Buch 'Heinrich Heine. Auch ein Denkmal' (Dresden und Leipzig, C. A. Kochs Verlagsbuchhandlung [Ch. Ehlers] 1906) übt Adolf Bartels an Heine als Menschen und Dichter eine weithin vernichtende Kritik. Auch als Lyriker erscheint ihm Heine im Grunde nur ein Anempfinder und Virtuos. Einer eingehenden Kritik unterzieht er das berühmteste Lied Heines, die Lorelei, und kommt auch hiebei zu völlig negativem Ergebnis: von seiner Lorelei 'gehört Heine wirklich nur die Mache, und die taugt nicht einmal viel'. Da es sich um eines der beliebtesten Lieder handelt, und da andererseits Bartels ein führender Kritiker ist, seine Kritik auch schon in andere Schriften übergegangen ist, so lohnt es sich, auf die Kritik

näher einzugehen und unsere durchaus abweichende Ansicht zu begründen.

I. Zuerst bezweifelt B. die Originalität Heines und sucht zu diesem Zweck nach den Quellen des Liedes. Er findet glücklich auch ein mehrere Jahre vor Heines Lorelei veröffentlichtes Gedicht von Heinrich von Loeben, in dem 'wir dem Gehalt nach so ziemlich das ganze Heinische Gedicht haben'. Das Gedicht lautet:

Da, wo der Mondschein blitzet
Ums höchste Felsgestein,
Das Zauberfräulein sitzet
Und schauet auf den Rhein.

Es schauet herüber, hinüber,
Es schauet hinab, hinauf,
Die Schifflein ziehn vorüber,
Schau, Schiffer, schau nicht auf!

Sie singt dir hold zum Ohre,
Sie blickt dich töricht an;
Das ist die Jungfrau Lore,
Sie hat dir's angetan.

Sie schaut wohl nach dem Rheine,
Als schaute sie nach dir,
Glaub nicht, daß sie dich meine,
Sieh nicht, horch nicht nach ihr!

So blickt sie wohl nach allen
Mit ihrer Augen Glanz,
Läßt her die Locken wallen
Im wilden, goldnen Tanz.

Doch wogt in ihrem Blicke
Nur blauer Wellen Spiel,
Drum scheu die Wassertücke,
Denn Flut bleibt falsch und kühl.

U. E. behandelt das Gedicht von Loeben zwar denselben Stoff, der damals in der Luft lag, hat aber wenig vom Stimmungsgehalt des Heineschen Liedes. Auch B. scheint das zu fühlen; denn 'der gute Loeben macht die Geschichte gar zu deutlich auf Kosten der Stimmung'. Heine bringt die Stimmung entschieden besser heraus, das will offenbar auch B. nicht bestreiten. Da aber bei einem lyrischen Gedicht die Stimmung die Hauptsache, der Stoff aber ganz nebensächlich ist, so entfällt jeder Beweiswert des Liedes.

B. legt nun weiter Wert darauf, daß Heine die Motive seines Liedes noch aus etwa 6 bis 7 anderen Gedichten zusammengetragen habe. Wie B. hiebei verfährt, sei an einem Beispiel gezeigt: 'Den Schiffer oder Fischer im kleinen Kahne konnte Heine in einem anderen, Brentanoschen Gedichte finden, dessen Anfang lautet:

Ein Fischer saß im Kahne,
Ihm war das Herz so schwer.
Sein Lieb war ihm gestorben,
Das glaubt er nimmermehr.

Also, weil Brentano in irgendeinem Gedicht einen Fischer (nebenbei gesagt nicht einen 'Schiffer') im Kahn bringt, deshalb wird Heine das Motiv wohl dorther haben; daß er mit eigenen Augen einen Schiffer im Kahn auf dem Rhein gesehen und das Bild im Gedächtnis behalten habe, ist dem Sohn Düsseldorfs und Bonner Studenten nicht zuzutrauen. Es wird unbefangenem Denken wohl kaum einleuchten, daß Heine das Motiv dem angeführten Gedicht entnommen habe. Aber mag sonst auch der eine oder andere Zug aus anderen Gedichten stammen, ist damit über die Selbständigkeit oder über den ästhetischen Wert des Liedes auch nur im geringsten etwas gesagt? Wir verneinen diese Frage. Ob ein Dichter seine Motive aus der Natur oder aus dem Menschenleben, aus der Kunst oder sonstwoher hat, ist recht nebensächlich gegenüber der Frage, ob es dem Dichter gelungen ist, etwas Neues, Eigenes, für sich Wirksames daraus zu machen. Goethe hielt das Nachspüren nach den Quellen, zu dem Zweck die Originalität eines berühmten Mannes zu widerlegen, für 'sehr lächerlich' und spricht sich wiederholt in diesem Sinn aus. 'Man könnte gerade so gut einen wohlgenährten Mann nach den Ochsen, Schafen und Schweinen fragen, die er gegessen und die ihm Kräfte gegeben.' 'Wenn ich sagen könnte, was ich alles großen Vorgängern und Mitlebenden schuldig geworden bin, so bliebe nicht viel übrig.' 'Was da ist, das ist mein. Und ob ich es aus dem Leben oder aus dem Buche genommen, das ist gleichviel, es kam bloß darauf an, daß ich es recht gebrauchte' (Eckermann, Gespräche mit Goethe).

II. B. sucht dann weiter die künstlerische Minderwertigkeit des Liedes nachzuweisen. Die Art, wie er das tut, ist u. E. ein Beispiel, wie man es nicht machen soll. B. fühlt sich nicht in das Lied ein; er sucht nicht der in dem Lied dargestellten Gemütsbewegung nachzugehen, das Lied

als etwas Lebendiges, organisch Zusammenhängendes zu begreifen; er seziert das Lied, wie er selber sein Verfahren treffend bezeichnet; er zerstückelt es:

Wer will was Lebendigs erkennen und beschreiben,
Sucht erst den Geist herauszutreiben,
Dann hat er die Teile in seiner Hand,
Fehlt leider! nur das geistige Band.

So macht's B. Zu zusammenhangslosen Fetzen zusammengerissen, liegt das Lied vor uns, und nun sucht B. nachzuweisen, daß jeder dieser Fetzen nichts oder wenig wert sei.

Gleich die Einleitung (1. Strophe) findet B. 'allgemein und trivial, breit und im Grunde überflüssig'. 'Nun kommt (in der 2. Strophe) etwas Abendstimmung', die B. gnädig 'zwar nicht ungewöhnlich, aber ausreichend' findet. Daß die Naturstimmung in der 2. Strophe in innerem Zusammenhang mit der Seelenstimmung der 1. Strophe und mit dem Spuk der 3. und 4. Strophe sein könnte und daß darauf besonders ihre poetische Bedeutung beruht, übersieht B. Nach ihm meint man, die Abendstimmung sei willkürlich eingeschoben, so wie alles andere auch willkürlich zusammengetragen und aneinandergereiht erscheint. 'Die Schilderung der Jungfrau' und des Schiffers (in Str. 3—5) läßt B. gerade noch 'durchgehen'. 'Geradezu greulich ist aber die letzte Strophe' ... 'Zum Schluß der auch in der Form geradezu marktschreierische Hinweis auf die Schuld der Lorelei ... Ramschbasar ...' Daß hier in einem dämmerigen Gemüt ein Gedanke aufblitzt, der über das Vorgefallene plötzlich Licht verbreitet, die Zusammenhänge erhellt, das kommt B., der sich in das von ihm kritisierte Gedicht überhaupt nicht eingelebt hat, natürlich nicht in den Sinn. Den poetischen Reiz dieser Stelle empfindet er von seinem Außenstandpunkt aus nicht, vielmehr findet er, daß 'unbeirrtem deutschen Empfinden diese Pointe durchaus widersteht, daß der Unterschied zwischen deutscher und jüdischer Poesie nirgends deutlicher als hier zutage tritt'.

Fassen wir unser Urteil über die Kritik von B. zusammen, so lautet es: sie ist äußerlich, ohne Empfindung für die Seele des Gedichts, sowohl der Methode wie dem Ergebnis nach verfehlt.

III. Dieser absprechenden Kritik gegenüber suchen wir im folgenden den poetischen Wert der Lorelei zu zeigen. Hier können wir in erster Linie auf die verbreitete Beliebtheit und Wirkung des Liedes verweisen. 'Wo ich große Wirkungen sehe', sagt Goethe zu Eckermann in bezug auf die volkstümlichen Uhlandschen Gedichte, 'pflege ich auch große Ursachen vorauszusetzen'. Ein Lied wie die Lorelei, das in hundert Jahren nichts von seiner Wirkungskraft verloren hat, das noch heute zu den meistgesungenen Volksliedern gehört, muß etwas Besonderes in sich haben. Tausende wissen das, wenn sie ihr Gefühl unbefangen prüfen. Wenn wir das Lied singen, wird uns zumute, als ob die Schönheit des Lebens uns noch einmal in ihrer ganzen Kraft ergreife, ehe wir ins Dunkel zurücksinken. Eine mächtige Sehnsuchtswelle brandet in uns auf und stürzt wieder in sich zusammen. B. geht über das Gefühl anderer doch zu leicht weg, wenn er schreibt: 'Der Erfolg der Lorelei erklärt sich natürlich gerade aus ihrer teilweisen Trivialität, vor allem aber aus der Silcherschen Melodie, in der der Rhein wirklich fließt.' Daß die dem Heineschen Lied wundersam angeschmiegte Silchersche Melodie viel zur Wirkung beiträgt, wollen wir nicht bestreiten. Der Rhein fließt aber nicht bloß in der Silcherschen Melodie, sondern ebenso im Heineschen Lied selbst, und wer sich von seinen Wellen tragen läßt, der findet auch den Heineschen Text keineswegs 'trivial', sondern durchaus eigenartig. Die Gestalt der Lorelei insbesondere hat sich, so wie sie Heine geschaffen, der Phantasie des deutschen Volkes unauslöschlich eingeprägt. Ihr Zauber wird empfunden, auch wo ihr Sinn mit dem Verstand nicht erfaßt wird.

IV. Wir glauben die Stimmungsgewalt des Liedes begreiflicher, seinen Poesiewert noch deutlicher zu machen, wenn wir im folgenden die von B. so gründlich übersehene innere Entwicklung des Liedes aufdecken. Der Eingang des Liedes ist nicht 'allgemein, trivial, breit und überflüssig'; er ist psychologisch und ästhetisch notwendig: die wenigen Worte zeichnen trefflich die besondere Stimmung, aus der die ganze Fabel herauswächst. Eine uner-

klärliche Traurigkeit liegt wie ein Nebel über dem Gemüt des jungen Dichters, das nach dem Lichten und Schönen verlangt. Die unbehagliche Gefühlslage kommt — einem inneren Drang folgend — in Bewegung: ein altes Lied klingt an und kehrt immer wieder; in der Seele des Dichters wogt es, als wollte der Nebel zerreißen. In ungewissem Dämmerlicht erscheint eine Uferlandschaft; kühl weht es vom Wasser; dunkel und einförmig rauscht der Rheinstrom. Die Abendstimmung ist fröstelig und hat fast etwas Unheimliches. In der Höhe aber ist noch warmes, sonniges Leben. Der aus dem Dunkeln aufsteigende Berg, der wie lauter Gold gleißt, zieht schon durch den Gegensatz das Auge auf sich und weckt die wonnigsten Gefühle. Er erregt das sehnsüchtige Gemüt so, daß nun auch die schlummernde Liebe lebendig wird und den Natureindruck zu einem verführerischen Weib umwandelt, zu der goldhaarigen Jungfrau, die auf ihrem Felsen immer deutlicher, immer lebendiger wird und ein Zauberlied singt. Das eintönige Wellenrauschen ist, dem Anschwellen der inneren Erregung entsprechend, zur flutenden Melodie geworden.

Die Sehnsucht erreicht jetzt ihren Höhepunkt, auf dem den Dichter jäh das Gefühl überfällt, daß er das Ziel seiner Sehnsucht nicht erreiche, daß er daran zugrunde gehen werde. Die höchste Lust schlägt in tiefsten Schmerz um. Das ganze Wesen des Dichters wird in die Bewegung hineingezogen. Und dem lyrischen Selbstbefreiungs- und Äußerungsdrang folgend, verlegt der Dichter die Bewegung wieder unwillkürlich aus sich hinaus. Sein ergriffenes Gemüt, über das er die Herrschaft völlig verloren hat, veranschaulicht sich ihm traumhaft in dem Schiffer, der magisch angezogen den tödlichen Klippen zutreibt.

Jetzt weiß der Dichter, was die anfängliche Traurigkeit zu bedeuten hatte. Die Bilder haben es gezeigt. Was kaum geahnt in seiner Seele lag, ist ihm in ergreifender Deutlichkeit bewußt geworden: er wird an der Liebe scheitern. Die dämonische Naturkraft richtet ihn zugrunde.[1])

V. Es ist eine ungenügende Auffassung, wenn man in Heines Lorelei nichts als die Nacherzählung eines alten oder eines von einem Zeitgenossen Heines erfundenen Märchens sieht. Das Lied läßt vielmehr das Märchen aus seinen ursprünglichen seelischen Voraussetzungen heraus neu entstehen. An diesem Prozeß läßt der Dichter uns teilnehmen, und deshalb wirkt das Märchen so belebend. — Alles entwickelt sich aus einer Grundstimmung. Sie schafft die äußeren Bilder und gestaltet sie so, daß sie der schmiegsame Ausdruck des Innern sind. Die Bilder wirken dann wieder zurück auf das Innere, steigern das Gefühl und Sehnen und regen es zu neuem Hervorbringen von noch bewegteren Phantasiebildern an. Diese steigernde Wechselwirkung von innen und außen ergibt den eigentümlichen seelischen Rhythmus des Liedes. Ihn muß man spüren und mitmachen; das ist für die ästhetische Beurteilung viel wichtiger als die einzelnen Gedanken und Bilder, mit denen sich die Kritik von B. allein befaßt. Dreimal quillt die Phantasiekraft und bringt aus dem dunkeln Schoß der Seele nacheinander eigenartige Bilder ans Licht: zuerst die Abendlandschaft am Rhein, dann die Lorelei, endlich den Schiffer. Alle diese Bilder sind vom wachsenden Gefühl gestaltet und expressionistisch von innen nach außen geworfen ohne Rücksicht auf ihre äußere Wahrscheinlichkeit. In ihrer Reihenfolge bringen sie den Verlauf einer Gemütsbewegung zum Ausdruck.

VI. Besonders interessant ist das mittlere Bild, die Erscheinung der Lorelei. Der besonnte Berggipfel oder genauer die Sehnsucht, die er erregte, gestaltete sich dem träumenden Dichter zur Vision der goldglänzenden, magisch anziehenden Jungfrau. (Ähnlich wurde dem griechischen Sänger der zarte Reiz der Morgenröte zur rosenfingrigen Göttin Eos und für Goethes Fischer das Gefühl des Einladenden, das

[1]) Das gleiche Gefühl hat sich Heine später noch in einer anderen Vision verkörpert, in der Vision der Sphinx, die ihn mit ihren Löwentatzen gräßlich zerfleischt, während er in unermeßlicher Lust ihren schwellenden Mund küßt. (Vgl. das Gedicht in der Vorrede zum 'Buch der Lieder'.)

die bewegte Welle in ihm erregte, zum lockenden Wasserweib.)[1])

Bei solchen Visionen ist der psychologische Vorgang, der sich übrigens blitzartig und unter der Schwelle des Bewußtseins vollzieht, folgender: Der Natureindruck wirkt auf das Gefühl und ruft ähnliche Gefühle und mit ihnen die dazu gehörigen Vorstellungen (hier erotische Vorstellungen) hervor. Es findet also eine Assoziation von Gefühlen und im wesentlichen nur durch sie vermittelt eine solche von Vorstellungen statt. Die erotischen Erinnerungsvorstellungen verschmelzen sich mit den gegenwärtigen Sinneseindrücken (Natureindrücken) zu einem neuen Ganzen, das nach außen verlegt und so zur visionären Erscheinung wird. Diese unwillkürliche Phantasiegeburt erhält ihre besondere Prägung durch die augenblickliche Gefühlslage; sie kommt in ihr zum feinsten Ausdruck. — Als wirkliche Gestalt von Fleisch und Blut wäre die Lorelei undenkbar: da der Schiffer sie vom Rhein aus in allen Einzelheiten sieht, so müßte sie riesengroß sein. Andrerseits fordert die tiefe Wirkung auf den Schiffer ein menschenähnliches Wesen, ein Wesen von Menschengröße. So ist sie in der Tat vom Dichter gedacht. Der scheinbare Widerspruch löst sich so: Der Dichter ist ihr in dem Augenblick, als er sich in ihre Schönheit versenkt, ganz nahegerückt, während sie später dem Schiffer, als dieser ihre Unerreichbarkeit fühlt, wieder so ferne ist wie der Gipfel des Loreleifelsens dem Spiegel des Rheinstroms. Dieses Spiel mit den Entfernungen ist typisch traumhaft oder visionär. — Die erotische Vision setzt natürlich eine erotisch angeregte Natur voraus. Es liegt nahe anzunehmen, daß das Liebeserlebnis des Dichters mit seinem reichen Mühmchen von Hamburg, das in vielen Gedichten des Zyklus 'Die Heimkehr' (1823—24) Spuren hinterlassen hat, auch in die zu gleicher Zeit gedichtete Lorelei eingegangen und in ihr visionär wiedergegeben ist. 'Die meergrünen Augen zwinkern nixenhaft' sagt Heine im Romanzero von diesem Mädchen. Die Metamorphose zur Lorelei war also unschwer zu vollziehen. Doch mag die spezielle Beziehung dahingestellt bleiben; an der erotischen Natur der Loreleigestalt kann u. E. nicht gezweifelt werden.

VII. B. bezweifelt die volle Wahrheit auch der besten Lieder Heines. Verdächtig ist ihm weniger die Wahrheit des Gefühls an sich als die Wahrheit des Ausdrucks. Die Gedichte 'präparieren ein bißchen Gefühl'. Das trifft u. E. für die Lorelei nicht zu. Wo der seelische Rhythmus so voll wogt, da muß man annehmen, daß er 'aus dem Drang des Überflusses hervorgegangen' ist, daß das Lied mit innerer Notwendigkeit geworden ist. Das bedeutet aber in jenem strengsten Sinn, den B. Heine abspricht, die Wahrheit des Liedes, die Wahrheit nicht bloß dem Inhalt, sondern auch dem Ausdruck, der Form nach. Es bedeutet, daß Heines Lorelei ein echtes Kunstwerk ist.[1])

Georg Mayer (Eßlingen a. N.).

[1]) Vgl. dazu den Aufsatz des Verfassers über 'Die Naturballaden Goethes' im Kunstwart 1920.

[1]) Vgl. dazu Hebbels Besprechung des 'Buches der Lieder' bei Bartels, Heinrich Heine S. 87.

# DAS DEUTSCHE HÖHERE SCHULWESEN IN ENGLISCHER BELEUCHTUNG

Von Emil Schwarz

Die Revolution, die so furchtbar an den Fundamenten unseres Vaterlandes gerüttelt, hat auch das Gebiet des höheren Schulwesens nicht verschont. Die Leidenschaft, mit der der Kampf um Schulfragen schon vor dem Kriege geführt wurde, hat sich zum Teil ins Maßlose gesteigert. Weil angeblich sofort notwendig, um nur wenige charakteristische Punkte anzugeben, werden Änderungen selbst prinzipieller Natur im Lehrplan vorgenommen, wenn auch dadurch der Grundgedanke des Ganzen erschüttert und durchbrochen oder die Einseitigkeit bis auf die äußerste Spitze getrieben wird; und weil angeblich sofort notwendig, wird die Neugründung der sog. höheren deutschen Schule[1]) eifrigst verfolgt, die mit nur einer Fremdsprache direkt zur Hochschule führen soll, wenn auch der wissenschaftliche Hochschulbetrieb den Abiturienten dieser Schulgattung ganz unüberwindliche Schwierigkeiten bieten muß. Wie überall, so fühlt man auch hier den stürmischen Fieberpuls der Revolution, deren Losung wie die aller Revolutionen lautet: Bruch mit der Vergangenheit und mit jeder Tradition.

Unser gesamtes Unterrichts- und Erziehungswesen jedoch, wie es sich in der Ruhe und Stille des Friedens, den unerläßlichen Bedingungen jedweden organischen Fortschrittes, in den letzten fünfzig Jahren von der Volks- bis zur Hochschule (Universität und technischer Hochschule) als getreues Spiegelbild unseres geistigen und sittlichen Könnens entwickelt hat, ist wahrlich nichts weniger als rückständig und keineswegs so reformbedürftig, wie manche Politiker und Agitatoren es hinzustellen für nötig erachten. Den Vergleich mit dem Auslande brauchte es nie zu scheuen; im Gegenteil: von dort her kamen gerade aus berufenstem Munde die Stimmen des Lobes laut genug.

Daher seien heute, wo die Parteileidenschaft selbst gegen Lichtseiten blind scheint und den zarten Organismus der höheren Schule, von der hier die Rede sein soll, mit rauher Hand anfaßt, in Kürze die Urteile wiedergegeben, welche die beiden ausgezeichneten englischen Sachverständigen Matthew Arnold und M. E. Sadler, sowie der gute Kenner des deutschen Bildungswesens Lord Haldane of Cloan vor dem Kriege fällten[2]); angeschlossen seien drei weitere Urteile,

[1]) Inzwischen bereits von zahlreichen deutschen Universitäten und auf der badischen Landesschulkonferenz Februar 1920 von den Vertretern der Hochschulen und des badischen Philologenvereins mit aller Entschiedenheit und einhellig als ungeeignet erklärt, für das Hochschulstudium vorzubereiten (Boll, N. Jahrb. 1920 XLVI 86 ff.). [Über die Deutsche Oberschule auf der Reichsschulkonferenz vgl. oben Goldbeck S. 154. D. H.]

[2]) Von dem großen zehntägigen pädagogischen Kongreß, der im Januar 1914 (Frankf. Ztg. 15. I. 14. 1. Morgenbl.) in den Räumen der Londoner Universität tagte, habe ich nichts Näheres erfahren können.

die im Kriege gleichfalls von hervorragender englischer Seite abgegeben wurden: ein ergänzendes Urteil von Haldane, Stimmen der Londoner Schulkonferenz vom 3. Mai 1916 und das Schreiben Jellicoes und Gen. 1916. Alle sind einig in der uneingeschränkten Anerkennung der hohen Leistungsfähigkeit der deutschen höheren Schule in unterrichtlicher Beziehung innerhalb der letzten fünfzig Jahre. Die lange vor dem Kriege veröffentlichten Äußerungen haben einen doppelten Wert, weil die Kritiker nicht nur tüchtige Sachverständige sind, sondern auch als Ausländer den Vorteil haben, den Dingen persönlich kühl gegenüberzustehen.

Matthew Arnold (1822—88), der auch als Dichter und Prosaschriftsteller einen guten Namen in England hat, erhielt 1851 ein Schulinspektorat, das er 35 Jahre innehatte, und wurde 1865 von den Schools Enquiry Commissioners mit der Aufgabe betraut, das Erziehungswesen der mittleren und oberen Klassen in Frankreich, Italien, Deutschland und in der Schweiz zu studieren. Die Erfahrungen, die er in Deutschland machte, sind in seinem 245 S. starken Buche 'Higher Schools and Universities in Germany' niedergelegt, das 1868 in erster und 1882 in zweiter, unveränderter Auflage erschien. Seine Berichte, welche die Vorläufer einer langen Reihe von anderen Händen verfaßter Berichte sind, bezeichnet Sadler als 'geradezu klassisch'.

Schon in der Vorrede der ersten Auflage erkennt er die systematische Organisation des deutschen Schulwesens an. Neben der methodischen Arbeit schätzt er vor allem den wissenschaftlichen Geist, der auf unserer höheren Schule herrscht. Diese beiden Gedanken sind die Grundgedanken, die das ganze Buch durchziehen.

Den tieferen Grund für unsere Überlegenheit sieht er in der gediegenen fachwissenschaftlichen Ausbildung des deutschen Oberlehrers auf der Universität, deren Hauptziel ist, die Liebe zum Studium und zur Wissenschaft um ihrer selber willen zu erwecken. Der deutschen Universität gilt daher sein ganz besonderes Lob. 'In der Wissenschaft', sagt er wörtlich, 'haben wir am meisten nötig, bei den deutschen Universitäten eine Anleihe zu machen. Die französische Universität hat keine Freiheit, und die englischen Universitäten haben keine Wissenschaft; die deutschen Universitäten haben beides.' Das englische Urteil bestätigend sagte Helmholtz in seiner Berliner Rektoratsrede vom Jahre 1877: 'In diesem Augenblick können auf deutschen Universitäten die extremsten Konsequenzen materialistischer Metaphysik, die kühnsten Spekulationen auf dem Boden von Darwins Evolutionstheorie ebenso ungehindert wie die extremste Vergötterung päpstlicher Unfehlbarkeit vorgetragen werden. ... Es besteht kein Hindernis, irgendwelche wissenschaftliche Streitfrage wissenschaftlich (gesp. im Orig.) zu diskutieren ... Auf englischen und französischen Universitäten ist von Lehrfreiheit in diesem Sinn nicht die Rede. Selbst am Collège de France sind und bleiben die Vorträge eines Mannes von E. Renans wissenschaftlicher Bedeutung und Ernste unter dem Interdikt, und die Tutors der englischen Universitäten dürfen nicht um Haares Breite von dem dogmatischen System der englischen Kirche abweichen, ohne sich der

Zensur ihrer Erzbischöfe auszusetzen und ihre Schüler zu verlieren.' Die Lehr- und Lernfreiheit der deutschen Universität sowie der systematische Betrieb der Wissenschaft und ihre Schätzung an und für sich sind nach Arnold die charakteristischen Züge unseres Unterrichtswesens und der wahre Grund unserer Schulerfolge.

Die gleiche Anschauung vertritt M. E. Sadler, Vizekanzler der Universität Leeds, eine auch in deutschen Fachkreisen wohlbekannte Persönlichkeit. Gegenwärtig ist er wohl der größte Pädagoge Großbritanniens und der beste Kenner des Unterrichtswesens seines Vaterlandes und der übrigen Kulturländer, namentlich Deutschlands. Er war der 'Director of Special Enquiries and Reports' der im englischen Erziehungsleben bahnbrechend gewordenen 'Special Reports on Educational Subjects', die auf Befehl Ihrer Majestät der Königin beiden Häusern des Parlamentes 1895 ff. überreicht wurden, und steuerte selbst ganz ausgezeichnete Berichte, besonders über verschiedene Zweige des deutschen Erziehungswesens bei, mit dem er sich durch vielfache Studienreisen sehr vertraut gemacht hatte.

In seiner Abhandlung 'The Unrest in Secondary Education in Germany and Elsewhere' im 9. Bande der erwähnten 'Special Reports' (1902) stellt er der deutschen höheren Schule das ehrende Zeugnis aus, daß sie keine Mühe scheut, 'die Jungen denken (im Orig. gesp.) zu machen'. Diese Aufgabe ist für den Lehrer nicht leicht. Ihre erfolgreiche Durchführung verlangt von ihm eine bemerkenswerte Vereinigung von geistiger Gewandtheit, Kenntnissen, künstlerischer Kraft, Geduld, guter psychologischer Beobachtungsgabe und starkem Mitfühlen mit dem Kindesleben. Aber das Ziel war niemals, sie denken zu 'machen' aus reinem Vergnügen am Denken. Man will sie denken (im Orig. gesp.) machen, damit sie handeln (im Orig. gesp.) können, und zwar handeln mit weitausschauender Berechnung, mit geschickter, ökonomischer Anpassung gut gewählter Mittel an gut bestimmte Zwecke im Verein mit allen, die ihre Kraft an dieselbe Aufgabe setzen. Die gute allgemeine Bildung, die so die Schule dem Zögling vermittelt, ist die Grundlage der gediegenen — nicht vorzeitigen — Spezialausbildung, die der Grundzug des besten deutschen Strebens auf praktischen wie spekulativen Gebieten ist.

Die Hauptursache für die hohe Leistungsfähigkeit unseres höheren Unterrichtswesens liegt nach Sadlers Ansicht in der starken und entsagungsvollen Begeisterung für die Wahrheit (*an intense and self-sacrificing enthusiasm for truth*), ohne die das Bauwerk der deutschen Kultur und die schließliche Vollendung der deutschen Einheit unmöglich gewesen wäre. Die Wurzeln der deutschen Wissenschaft sind auch nach Sadlers Meinung nicht in dem Streben nach materiellem Gewinn, nach unmittelbarem Vorteil, sondern in der uneigennützigen Hingabe an das ernste und hohe Ideal der philosophischen Wahrheit zu suchen; und die Universitäten sind groß, weil sie in dieser Hingabe uninteressiert und in der Verfolgung der Wahrheit frei gewesen sind. Treffend gibt die deutsche Auffassung W. v. Siemens in seinen 'Lebenserinnerungen' an der Stelle wieder, wo er von seiner Aufnahme in die Berliner Akademie der

Wissenschaften spricht, in den 'Kreis der Akademie, welche die Wissenschaft nur ihrer selbst wegen betreibt' (Du Bois-Reymond): 'In der Tat darf wissenschaftliche Forschung nicht Mittel zum Zweck sein. Gerade der deutsche Gelehrte hat sich von jeher dadurch ausgezeichnet, daß er die Wissenschaft ihrer selbst wegen, zur Befriedigung seines Wissensdranges betreibt, und in diesem Sinne habe auch ich mich stets mehr den Gelehrten wie den Technikern beizählen können, da der zu erwartende Nutzen mich nicht oder doch nur in besonderen Fällen bei der Wahl meiner wissenschaftlichen Arbeiten geleitet hat. Der Eintritt in den engen Kreis der hervorragendsten Männer der Wissenschaft mußte mich daher in hohem Maße erheben und zu wissenschaftlichem Tun anspornen.' Die Tradition der uneigennützigen Forschung, die der höchste Ruhm der deutschen Universitäten ist, war, wie Sadler zeigt, ein unerläßlicher Faktor in dem großen Entwicklungsprozeß, durch den das ganze deutsche Leben vor hundert Jahren auf wissenschaftlicher Basis reorganisiert wurde. Wer dächte nicht bei dieser englischen Charakteristik der deutschen Forschungsfreude an Lessings, aus echt deutschem Empfinden geflossenes Wort in seiner Duplik vom Jahre 1778, mit dem er wenige Jahre vor seinem Tode die Summe seiner Lebensarbeit zog: 'Wenn Gott in seiner Rechten alle Wahrheit und in seiner Linken den einzigen immer regen Trieb nach Wahrheit, obschon mit dem Zusatze, mich immer und ewig zu irren, verschlossen hielte und spräche zu mir: wähle! Ich fiele ihm mit Demut in seine Linke und sagte: Vater gib! die reine Wahrheit ist ja doch nur für dich allein.'

Aber weder die deutschen Universitäten noch die technischen Hochschulen hätten ihre Arbeit tun können, hätte ihnen nicht immerfort die höhere Schule mit untrüglicher Sicherheit gediegenes Material in Gestalt wohl vorbereiteter und allseitig gebildeter Studenten geliefert. Die Vorposten des Universitätsgeistes stehen wohl verschanzt in den höheren Schulen.

Dem deutschen Erziehungswesen läuft das deutsche Militärwesen parallel. Diese zwei Ströme beeinflussen und durchdringen einander. Die deutsche Erziehung befruchtet die deutsche Armee mit der Wissenschaft, und die deutsche Armee macht die deutsche Erziehung mit den Ideen der Organisation und der Disziplin früh vertraut. Es ist kein Zufall, daß im deutschen Leben Erziehungs- und militärische Einrichtungen nebeneinander blühen. In der hehren Schar großer Denker und Staatsmänner — Kant und Fichte, Stein und Hardenberg, Humboldt und Scharnhorst, Goethe und Schiller — kann man nicht dem einen oder dem anderen allein das Verdienst zusprechen, irgendeinen Zweig des modernen Lebens neu geschaffen zu haben, sondern alle waren an dem tätig, was in der Hauptsache eine einzige Aufgabe war; und genau wie Kant half, das preußische Heer zu begeistern, so half indirekt Scharnhorst, die zukünftige Organisation der preußischen höheren Schulen festzulegen.

Diese gewaltige Leistung des deutschen Geistes auf dem Gebiete des Erziehungswesens ist schlechterdings unübertragbar. Wollte man es in der Erwartung versuchen, daß der beste Weg, die Zukunft der britischen Industrie und des britischen Handels zu sichern, die Nachahmung des deutschen Er-

ziehungs- und Universitätswesens sein würde, und daß ein Erziehungssystem von einem Lande in das andere übertragen werden könnte, als ob es eine Gas- oder elektrische Leitung wäre, so müßte man in diesem Wahne zuerst die allerwichtigste Frage entscheiden, ob es denn möglich wäre, die Grundlagen einer fremden Einrichtung d. h. die sozialen, politischen, psychischen und geistigen Verhältnisse mit der ganzen Verwaltungsmaschine zu verpflanzen; und — selbst wenn all das möglich wäre, so würde doch niemals eine bloße, wenn auch noch so treue, Kopie das Wesen der deutschen Wissenschaftlichkeit (*the spirit of German intellectual effort*) wiedererzeugen, welche das wahre Geheimnis dessen ist, was das Beste an der deutschen Erziehung ist, und welche die stärkste treibende Kraft in der deutschen Verwaltungsmaschine gewesen ist. Was wirklich wert ist, kopiert zu werden, und was vielleicht das einzige ist, was direkt nachgeahmt werden kann, ist die deutsche Hingabe an die Ansprüche der Wissenschaft.

Sadlers überzeugende Darlegung, daß die nationalen Eigentümlichkeiten die mechanische Übernahme und Einführung fremder Einrichtungen verbieten, mögen es pädagogische oder politische oder sonst welche sein, ist zugleich eine feinsinnige Würdigung der Grundlagen, auf denen alles Unterrichten und Erziehen beruht, und die, wie jedem Geistes- und Kulturleben, so auch dem Unterrichts- und Erziehungswesen jedes einzelnen Volkes den Stempel eines individuellen Organismus aufdrücken. Möchte sie doch namentlich heute, wo der Wirklichkeitssinn durch die Phrasen verdunkelt und betört wird, mehr von den 'Reformern' beherzigt werden! Denn wer für die sittlich-religiöse und geistige Erziehung einen Lehrplan aufstellen will, darf nicht glauben wollen, mit dem äußerlichen und oberflächlichen Mittel der bloßen Addition und Subtraktion von Lehrstunden die Bildung junger Seelen fundamentieren zu können, sondern kann sie nur auf den Grundlagen des Seelen- und Geisteslebens aufbauen. Denn Lehrpläne ohne innere Einheit sind pädagogisch ebenso verwerflich und gefährlich wie jede blinde Nachahmung, vor der Sadler so eindringlich warnt.

Wie Arnold also, betont auch Sadler immer wieder die Schätzung der Wissenschaft als solcher im deutschen Kulturleben und ihre unmittelbare Wirkung auf das höhere Schulwesen: sie ist das Motiv, das in allen Variationen festgehalten dem Leser dauernd ins Ohr klingt.

So beurteilte er in seinem Vortrage 'Die Geschichte der Erziehung', den er im Frühjahr 1911 in Manchester hielt (Deutschland im XIX. Jahrh., fünf Vorlesungen, herausgeg. von Herford, übers. von Breul, 1913, dem ich auch die biographischen Notizen über Sadler entnommen habe), die Entwicklung des gesamten Bildungswesens in Deutschland seit 1870 zusammenfassend folgendermaßen (S. 113 f.): 'Die dritte Periode, von 1870 bis auf den heutigen Tag, ist eine Zeit wunderbaren Fortschrittes, administrativer Festigung und kühnen erziehlichen Ausbaues gewesen. In keinem Teile des völkischen Lebens hat sich die Entstehung des neuen Deutschen Reiches so lebhaft widergespiegelt wie in seinen Leistungen auf dem Gebiete der Erziehung. Der Aufbau des modernen deutschen Schulsystems wird in der Geschichte als ein klassisches Beispiel für

die Macht organisierten Wissens in der Förderung materiellen Wohles eines Volkes hervorstechen. Die großen Leistungen im deutschen Erziehungswesen seit 1870 sind die folgenden: die Kräftigung der Universitäten durch kluge, reichlich bemessene Staatsunterstützung; die verschiedenartige Ausgestaltung der höheren Schulen; die Erweckung eines neuen Geistes in Lehrern und Schülern der Volksschulen; die Beförderung der technischen Erziehung aller Stufen, aber stets auf der Grundlage einer vorherigen tüchtigen allgemeinen Bildung; die Ausdehnung der Zeit für die gesetzlich vorgeschriebene Erziehung in vielen Teilen Deutschlands, so daß sie die kritischen Jahre des Jugendalters in sich einschließt; und (besonders seit 1908) die Neugestaltung des höheren Mädchenschulwesens.'

Im folgenden Jahre legte Sadler auf dem Neuphilologentage in Frankfurt a. M. in seiner Ansprache 'England's Debt to German Education' (Neuere Sprachen XX) in großen Zügen den tiefen Einfluß unserer großen Denker auf England dar und wiederholte den Satz, den Arnold 1866 geschrieben: 'In seiner Vollkommenheit und Sorgfalt ist das Schulwesen Deutschlands derartig, daß es des Ausländers Bewunderung erregt.'

Der dritte gute Kenner deutscher Art ist Lord Haldane of Cloan. Schotte von Geburt, studierte er in Edinburg und Göttingen und machte sich um die Verbreitung deutscher Philosophie und Bildung in Großbritannien sehr verdient. In Gemeinschaft mit Kemp übersetzte er Schopenhauers Hauptwerk unter dem Titel 'The World as Will and Idea'. Von 1905—1912 war er Kriegsminister.

Im Jahre 1910 erzählt er selbst in seiner Rede 'Die Seele eines Volkes' (Universities and National Life, four addresses, 1912, 3. Aufl.), so frisch als ob es erst gestern gewesen wäre, wie er im Alter von 17 Jahren, noch kaum dem Knabenalter entwachsen, vor 36 Jahren die Wahl zwischen Oxford und einer deutschen Universität hatte, und wie er sich für Göttingen entschied, weil dort Lotze wirkte. Die Schilderung, die er von seiner Göttinger Zeit, insbesondere von seinem 'Altmeister' Lotze entwirft, der ihm auch in R. Brownings 'Christmas Eve' verherrlicht scheint, ist aus 'Ehrfurcht und Liebe' geflossen.

Die Wirkung des deutschen Geistes auf Haldane war tief, und die beiden Quellen seiner Bildung, Englisch und Deutsch, liegen klar am Tage. Deutsch, nicht englisch ist seine Auffassung vom Wesen der Wissenschaft. Die Wissenschaft muß — so erklärt er scharf in seiner Edinburger Rektoratsrede 'Das geweihte Leben' 1907 ganz in Übereinstimmung mit Arnold und Sadler — um ihrer selber willen, nicht um irgendeines Lohnes willen von den Universitäten gehegt und gepflegt werden. Sie verbürgt die Organisation, die eine der Grundlagen der nationalen Stärke ist. Was eine auf der Geisteskultur beruhende Organisation leisten kann, lehrt Deutschlands Geschichte im Anfange des XIX. Jahrh. Als es unter Napoleons Zwingherrschaft schmachtete, war es 'vom Standpunkte der brutalen Gewalt aus gesehen zermalmt'. Aber 'größer als die Macht des Schwertes ist die Macht des Geistes'. Die Welt sollte Zeuge sein der wundervollen Wirksamkeit der deutschen Geistesarbeit. Denn seit den schönsten Tagen Alt-Griechenlands

gab es keine so hehre Schar tiefer Denker als jene waren, die in Berlin, Weimar und Jena, entsetzt über die rauchenden Trümmer, die Napoleon hinter sich gelassen, wirkten. Und diese Männer bauten den Staat, bauten Deutschland wieder auf, und ihr Werk wurde von Moltke, Roon und Bismarck vollendet. Aber nicht der militärischen Organisation wandte sich die Tätigkeit jener großen Denker vor hundert Jahren zuerst zu. Denn die Führer sahen klar, daß die Erziehung der Schlüssel jedweden Fortschrittes sei, und machten sich deshalb ans Werk, für die Erziehung des Volkes die Vorbereitungen zu treffen. 60 Jahre später war das Werk vollendet, aber vollendet mit einer Gründlichkeit, derengleichen die Welt kaum sonstwo gesehen. Denn wieder war der Geist der Organisation, der systematischen Arbeit am Werk, die auf vorbereitendem, systematischem Denken beruht. Das deutsche Erziehungswesen mit seinen drei großen Stufen ragt heute als ein einziges Ganze hervor. Als ein Triumph des Organisationsgeistes steht es unerreicht da, ausgenommen von jenem wundervollen Ergebnis des wissenschaftlichen '*arrangement*' der deutschen Armee. Das Mittel aber, durch das alle diese Dinge ins Leben gerufen wurden, war hauptsächlich die Zusammenwirkung der Universität mit dem Staate, um die Männer hervorzubringen, die die Organisation leiten und durchführen sollten. Wenn die Lektion der Selbstorganisation einmal gelernt ist, wird sie so rasch nicht vergessen.

Immer wieder kommt Haldane auf die Frage der Organisation mit ihren geistigen Grundlagen zurück, die ihn verfolgt wie der Schatten den Reiter. 'Deutschland', sagte er im August 1911 in seiner Rede 'Großbritannien und England' zur Eröffnung der Sommerferienkurse an der Universität Oxford, 'ist durch seine geistigen und sittlichen Fähigkeiten eine der größten Nationen der Welt. Seine Organisationskraft ist ohnegleichen. Es besitzt die vorzüglichsten Methoden (*high standards of excellence in her methods*) und große Anpassungsfähigkeit für alles, was aktuell und konkret ist. Überall dringt es durch und zwar zum Nutzen und Frommen der Menschheit ... Viele, sehr viele von uns sind der Meinung, daß, je größer Deutschlands Handel und Verkehr ist, desto größer auch unser Handel und Verkehr sein wird. Zusammenwirkung in der Entwicklung ist ein großer Faktor in jeder Beziehung.'

In gedrängter Form kehren dieselben Gedanken und Sorgen wieder in seinem Geleitwort vom Februar 1912 zu dem oben erwähnten Buch 'Deutschland im XIX. Jahrh.' (übers. von Breul). Deutschland ist 'ganz wesentlich ein modernes Land'. 'Seit den Tagen des alten Griechenlands hat die Welt kein solches Schauspiel engster Verschmelzung des Lebens des Staatsmannes mit dem des Denkers gesehen. Der Geist des heutigen Deutschlands ist in hohem Maße konkret und praktisch. Er beruht aber auf Grundlagen abstrakten Wissens, und darum ist er so wohlgeordnet. Denn die Ordnung wird leicht, wenn die ersten Grundsätze klar bestimmt sind.'

Was Haldane aber im Frieden an Deutschlands Bildungswesen bewundert, fürchtet er im Kriege. Nach unserer Frühjahrsoffensive 1918 äußerte er sich über die bevorstehende Unterrichtsreform (der Volksschule) am 17. April 1918

folgendermaßen (Frankf. Ztg. 18. April 1918, 1. Morgenbl.): 'Das ganze Unterrichtsproblem steht im engsten Zusammenhang mit dem Kriege. Während mehr als 25 Jahren sprach ich es wiederholt aus, daß uns eine große Gefahr von Deutschland drohe, nicht in erster Linie die militärische Gefahr, sondern die Gefahr, die auf Deutschlands organisatorischer Kraft und auf seinem Unterrichte beruhte. Die militärische Kraft Deutschlands, die eine Folge des Unterrichtssystems ist, war natürlich, als ich Kriegsminister war, eine große Sorge für mich.... Unsere Verwaltung ist veraltet. Unser Unterrichtssystem muß verbessert werden.'

Als auf dem Gebiete des höheren Schulwesens die englischen Reformversuche, durch schlimme Kriegserfahrungen beschleunigt, schon zwei Jahre früher (1916) einsetzten, war und blieb Deutschland in unterrichtlicher Beziehung das Vorbild, auf das man laut und deutlich hinwies. So tagte am 3. Mai 1916 in London auf Grund eines in den 'Times' veröffentlichten Artikels über die 'Vernachlässigung der Naturwissenschaften' unter dem Vorsitz des Lord Raleigh eine Versammlung, zu der alle, die sich mit dem Inhalte einverstanden erklärten, geladen waren (Großmann, Englands Kampf um den naturwissenschaftlichen Unterricht, 1917). Während die preußischen Schulkonferenzen von 1890 und 1900 und die österreichische von 1908 von der Regierung einberufen waren, wurde diese Versammlung in London von Privaten veranstaltet, weil infolge der starken Abneigung der Engländer gegen alles, was Staat heißt, u. a. auch das höhere Schulwesen dort privat ist; und während in Deutschland und Österreich die Schulfragen in den großen Kreis der Bildung eingestellt werden, trat in dieser englischen Konferenz das philosophische Element in den Hintergrund und entsprechend dem vorwiegend utilitarisch gerichteten Denken des Engländers die Frage *'what is the use of that?'* in den Vordergrund. Das Leitmotiv war daher auch die wissenschaftlich-organisatorische Überlegenheit Deutschlands. Der bekannte englische Soziologe Wells fällte am Schlusse seiner Rede unter dem Beifall der Versammlung über die englische Kriegführung das Urteil: 'In diesem Kriege ist von England keine große Initiative ergriffen worden, mit Ausnahme einiger Ereignisse in den Kolonien, und es gab noch keine große Expedition, die nicht gescheitert ist, und zwar kläglich gescheitert, infolge des Mangels an praktischen und naturwissenschaftlichen Kenntnissen bei den Leitern dieser Expeditionen.' 'Augenblicklich', sagte Nowel Smith, 'staunen wir alle über die glänzende Gründlichkeit, Vorsorge und Umsicht, mit der die Deutschen die Kräfte der Natur für ihren großen Eroberungsmechanismus bezwungen haben.' Der frühere Unterrichtsminister Acland sprach die Hoffnung aus, daß 'wir nach diesem Kriege sehen werden, daß von unserem Volke der Erziehungsfrage ein viel größerer Wert beigelegt werden wird, da dies die Wurzel aller Dinge ist.' Der frühere Vorsitzende des Iron and Steel Institute, Sir R. Hadfield, der zu erscheinen verhindert war, schrieb an den Leiter der Versammlung u. a. den Satz: 'Wir sollten aus der Erfahrung lernen, und wenn wir auf die letzten dreißig Jahre zurückblicken, dann scheint es, daß, wenn wir ein berufenes Haupt für die naturwissenschaftlichen Fragen gehabt hätten, die

Deutschen niemals die Stellung errungen hätten, die sie jetzt im Wettbewerb bei uns in England einnehmen.' 'Meiner Ansicht nach', schrieb der gleichfalls verhinderte Militärkritiker Wilkinson, 'ist das einzige Heilmittel für unseren Übelstand, daß wir darauf bestehen, daß der Unterrichtsminister kein Politiker sei, sondern eine Persönlichkeit von genügender Bildung, um zu erkennen, was die Naturwissenschaften und was die Erziehung bedeuten.' Die Überflügelung Englands durch Deutschland in der Anwendung der Naturwissenschaften auf die Industrie, wie sie durch unsere höheren Schulen und Hochschulen ermöglicht worden war, war die allgemeine Klage, die bald direkt, bald indirekt zur Sprache kam.

Wenige Wochen später, unter dem frischen Eindruck der englischen Niederlage am Skagerrak, richtete der Admiral Jellicoe mit sieben gleichgesinnten Männern an die Eltern der Schüler von Englands vornehmster Schule, Eton, einen Brief mit der Bitte, zu bekunden, ob sie dem Brief zustimmten. Der Eingang des Briefes lautet (nach Litzmanns Übersetzung im Deutsch. Philologenbl. 1916 S. 671): 'Angesichts der schweren Krisis, die wir gerade durchmachen, nehmen wir uns die Freiheit, Sie zu bitten, sich uns anzuschließen in der Forderung, daß die Knaben der höheren Schulen in den für unser nationales Leben notwendigen Dingen einen geeigneten Unterricht erhalten sollten. Wir sind der Ansicht, daß die Beherrschung der Naturwissenschaften und der modernen Sprachen unseren Söhnen notwendig ist, um sie zu befähigen, ihren Platz im modernen Leben richtig auszufüllen, sei es als Männer der Wissenschaft, des Handels oder als Soldaten des Heeres und der Flotte.... Die wunderbaren Erfolge der Deutschen in den Naturwissenschaften und Sprachen beweisen, daß ihre Schulen und Universitäten sich diesen beiden Grunderfordernissen des Lebens besser angepaßt haben. Wir glauben, daß eine gründliche Kenntnis unserer eigenen Sprache und Literatur, moderner Geographie, englischer und europäischer Geschichte in unseren höheren Schulen gründlicher, als es augenblicklich noch geschieht, vermittelt werden sollte ...' Das Vorbild war demnach wieder nach der unterrichtlichen Seite hin die deutsche höhere Schule und Hochschule.[1])

[1]) In das gleiche Kapitel des deutschen Vorbildes gehört die Mitteilung des 'Deutschen Werkbundes' Jahrg. 1916, daß mitten im Kriege der Deutsche Werkbund mit Unterstützung des englischen Handelsministeriums nachgeahmt worden ist. Im März 1915 fand eine Ausstellung deutscher kunstgewerblicher Erzeugnisse in der 'Halle der Goldschmiede', dem Versammlungshaus der englischen Kunstgewerbe-Vereinigung 'Arts and Crafts Society' statt. Sofort wurde eine Vereinigung von Künstlern, Erzeugern und Händlern, die sog. 'Design and Industries Association', begründet, die als eine genaue Nachahmung des Deutschen Werkbundes ausgegeben wird. So sagt A. Clutton Brock in seinem Artikel 'Kunst und Handel' S. 18 wörtlich: 'Als eine Folge der kürzlich in London veranstalteten Ausstellung deutscher Kunstindustrieerzeugnisse hat sich eine Gesellschaft gebildet, die sich 'Kunst- und Industrieverband' nennt; ihr Ziel ist, jene Zusammenarbeit in England herzustellen, die solche Wunder in Deutschland zustande gebracht hat' (Sperrdr. im Orig.). In dem Aufsatz 'Ein neuer Verband mit neuen Zielen' von A. Lys Baldry heißt es S. 21: 'Es muß offen zugegeben werden, daß wir auf vielen Gebieten der Kunstindustrie regelrecht von Deutschland und Österreich ge-

Unsere Feinde haben also die Seele unserer Kraft wohl gefühlt und die Wahrheit des Rankeschen Wortes (Deutsche Gesch. im Zeitalter der Reform. III 330) scharf erfahren: 'Ein Schlachttag ist in der Regel auch deshalb merkwürdig, weil da die gesamten Momente der inneren Entwicklung zusammengreifen und sich gegeneinander versuchen.'

Daher ist es für Deutschland ein Lebensprinzip, auf der höheren Schule und Hochschule allen Stürmern und Drängern gegenüber die Wissenschaft als solche zu halten und zu stärken: auf der höheren Schule, damit sie, vom wissenschaftlichen Geiste der *alma mater* genährt, ihre Schüler zu selbständiger geistiger Arbeit erziehe und der Hochschule eine begeisterungsfähige Jugend unter strenger Scheidung des Edelmetalls und der Schlacken zuführe; auf der Hochschule, damit sie dieses Edelmetall in Feingold ausmünze.

So ist es heute beider dringende Pflicht, die Resolution des sog. Hamburger Programms vom Jahre 1905 durchzuführen, 'den Gedankenaustausch zwischen Lehrern der Universitäten und der höheren Lehranstalten über ihre gemeinsamen Interessen zu pflegen', wie es bereits auf der Baseler Philologenversammlung 1907 so erfolgreich begonnen worden war. Zu den 'gemeinsamen Interessen' gehören aber nicht nur rein wissenschaftliche, sondern vor allem auch die großen pädagogischen Fragen. Denn jede einschneidende pädagogische Neuerung trifft auch die wissenschaftliche Reife, über die zu urteilen jeder Hochschuldozent an und für sich und nach Matth. 7, 16 berufen ist: 'An ihren Früchten sollt ihr sie erkennen!' Mögen daher Hochschule und höhere Schule sich recht bald zur gemeinsamen kräftigen Wahrung und Pflege der Fundamente unserer ehemaligen Größe zusammenfinden, die von unseren Gegnern so richtig erkannt worden sind!

## EINE PÄDAGOGISCHE AUSWERTUNG HERODOTS

Von Theo Herrle

Auf der Oberstufe des Gymnasiums entfaltet sich im griechischen Unterricht vor dem Schüler in großen Zügen ein Gesamtbild des Griechentums, wenn er von den wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Grundlagen (Kulturgeschichte, Homer, Herodot, Lysias in der Obersekunda) zur Kunst (Dichtung und bildende Kunst, Lyrik, Tragödie, Komödie in der Unterprima) und schließlich zu Wissenschaft und Philosophie (Thukydides und Platon in der Oberprima) fortschreitet. Die drei Gesichtspunkte, Wirtschaft und Gesellschaft als Grundlage des Lebens, Dichtung und Kunst als Spiegel des Lebens, Philosophie und Wissenschaft als Überwindung des Lebens, geben jeder der Oberklassen

schlagen worden sind, weil das Verhältnis der Kunst zum Handel in diesen Ländern einsichtsvoller studiert und besser verstanden worden ist, als es hier der Fall war, und weil ihre Handelsorganisation klüger ist und modernen Forderungen mehr entspricht. Wir haben vergessen, daß der Fortschritt eine Notwendigkeit ist; wir sind verhärtet und ohne Unternehmungsgeist; sie dagegen haben mit Eifer neue Wege eingeschlagen und das Äußerste getan, neue Entwicklungen zu fördern.'

ein besonderes Gepräge und entsprechen im allgemeinen der Entwicklung des Jugendlichen, der zunächst noch von den gegenständlichen Stoffen der Kultur lebhaft angezogen, sich dann loslöst in die Empfindungswelt der Kunst und über das Fühlen hinaus sich zur Klarheit emporzuringen sucht in Wissenschaft und Philosophie. Nach diesen Gesichtspunkten gilt es die Lektüre der Schriftsteller anzuordnen, so daß sie nicht nur an und für sich Werte bieten, sondern eben durch den inneren Zusammenhang an Wert gewinnen, denn wenn wir uns auch zugestehen, daß die sprachliche Schwierigkeit bei der Einreihung der Lektüre nicht außer acht zu lassen ist, so darf sie als äußerer Grund nicht ausschlaggebend für die Anordnung sein. Eine Gesamtauffassung des Altertums nur durch die fremde Sprache zu erwerben ist ja sowieso nur dem Philologen in langer Arbeit möglich, und zum Ziel, zur Erfassung des Griechentums, müssen alle Wege helfen.

Der Hinblick auf das Ziel, das Überschauen des Weges und das Bewußtsein, sich dem Ziel zu nähern, führt den Schüler in ganz anderer Weise zu eigener Arbeit als die Beschäftigung mit den einzelnen Schriftstellern, an die man gewiß allerlei anschließen kann, über denen man aber das Hauptziel aus den Augen verliert. Selbsttätigkeit des Schülers bei der Gewinnung des Gesamtbildes vom Griechentum und Ermöglichung dieser Selbsttätigkeit durch Bereitstellung und Auswahl des Stoffes — das ist die ernsteste pädagogische Frage, die das humanistische Gymnasium kennt. An der Bedeutung des Altertums zweifelt kein Einsichtiger, wohl aber an der Möglichkeit, diese Bedeutung in der Schule so in Erscheinung treten zu lassen, daß sie dem Schüler Arbeit und Leben zugleich bietet.

Homer-Herodot-Lysias sind die festen Punkte, um die sich seit langem die Arbeit der Obersekunda schließt. Am Anfang das Emporquellen der Kultur des Königtums, gestützt auf die Viehzucht und den Ackerbau, die Hauswirtschaft, getragen vom Adel, von dem sich die Stände eben abzugliedern im Begriff sind; am Ende die Volksherrschaft, wirtschaftlich gegründet auf Einfuhr und Ausfuhr, mit dem Anspruch auf Macht und Ausdehnung, den schroffen gesellschaftlichen Gegensätzen, Krieg, Revolution, Zusammenbruch — ein einheitlicher Kulturablauf, in dessen Mitte Herodot steht, das Kind des Glaubens und der Mann des Forschens, der Dichter und der Wissenschaftler, der natürliche Erzähler und der überlegende Gestalter.

In wenig Fällen liegt der antike Stoff für die gegenwärtig uns besonders angehenden Fragen der Arbeitsschule so günstig wie gerade bei Herodot. Eine sprachliche Bewältigung selbst größerer Stücke ist möglich, ohne daß man Übersetzungen (Fr. Lange bei Reclam; Aug. Horneffer, Leipzig 1910) heranziehen müßte. Der Schüler besitzt die Voraussetzungen zum sachlichen Verständnis, da die antike Geschichte in der vorigen Klasse behandelt worden ist (anders in Preußen: Samter, Neue Jahrb. 1912 XXX 519 und Kulturunterricht, 1918, S. 78). Er kann ohne Einleitung mit dem Stoff arbeiten. Die Reichhaltigkeit und Verschiedenheit des Inhalts kommt den verschiedensten Begabungen der Schüler entgegen, so daß auch Arbeitsteilung nach Wahl erfolgen und zu

einer gewinnbringenden Arbeitsvereinigung werden kann. Die Fülle der Anknüpfungspunkte läßt auch für den Lehrer die verschiedensten Wege der Behandlung offen, wie sie nach den vorherrschenden Strömungen der Pädagogik und des Tages eingeschlagen worden sind. Wer Herodot im Ablauf der griechischen Kulturentwicklung in die Mitte zwischen Homer und Lysias stellt, wird versuchen, diese Stellung besonders hervortreten zu lassen und die wertvollen Einzelstellen diesem Plane einzuordnen; zugleich muß es möglich sein, auch jede einzelne Stunde zu einem einheitlichen Bilde abzurunden.

Wir lesen die einleitenden Worte des Werkes in unserem vollständigen Teubnertext; ohne weitere Einleitung, ohne uns mit dem Dialekt aufzuhalten, stellen wir Verfasser und Werk (*ἱστορίης ἀπόδεξις*) fest und sind nun gespannt, welche Taten (*τὰ γενόμενα ἐξ ἀνθρώπων*) Herodot der Vergangenheit entreißen, welche staunenswerten Schöpfungen (*ἔργα μεγάλα τε καὶ θωμαστά*) er rühmen will. Die gleiche Berücksichtigung von Griechen und Nichtgriechen, die Weite des Gesichtskreises fällt uns auf, und so vertrauen wir, daß in dem *τά τε ἄλλα* mehr enthalten ist als in *δι' ἣν αἰτίην ἐπολέμησαν ἀλλήλοισι.*

'Kandaules (I 8—12) war in seine Frau sehr verliebt, und da er in seine Frau sehr verliebt war, glaubte er, seine Frau sei die allerschönste auf der Welt. Und da er das nun glaubte — von seinen Speerträgern war nämlich Gyges, der Sohn des Daskylos, sein Vertrauter —, so lobte er denn auch gegenüber diesem Gyges — er besprach mit ihm ja auch sonst alle wichtigen Fragen — die Schönheit seiner Frau über alle Maßen. Und es dauerte gar nicht lange, da sollte es dem Kandaules schlecht gehen.' Wir sind mitten im Märchen vom König und seiner schönen Frau; der Dichter läßt die Personen reden, wie wenn er dabei gewesen wäre, er führt uns in das Zimmer, wie wenn er alles selbst gesehen hätte, in Natürlichkeit und liebenswürdiger Breite, bis er ganz echt das Märchen zu Ende führt: 'und nun gewann Gyges die Königin und das Königreich' (*ἔσχε καὶ τὴν γυναῖκα καὶ τὴν βασιληίην Γύγης*). Es scheint verlockend, noch mehr dieser Märchen, die an die Novelle (E. Rohde, Der griechische Roman 590) grenzen, zu lesen: Die Rettung durch den Delphin (Arion I 23—24), wo sich die Entstehung der Geschichte aus dem Weihgeschenk schön nachweisen läßt, die Geschichte vom Königsohn und vom fluchbeladenen Gast (Adrast I 34—45), vom Ring des Polykrates (III 40—43), vom Schatzhaus des Rhampsinit oder vom Meisterdieb (II 121); aber gerade bei diesen Novellenstoffen kann der Schüler den besten Anfang mit der eigenen Lektüre machen, um sich in den Schriftsteller einzulesen.

Geschichten über Geschichten stehen ja in dem Buch: von Cheops und seiner Pyramide (II 124—125), von dem tollen Fest des Königs Mykerinos (II 133), von Sethos und den Mäusen (II 141), vom König Amasis (II 172—174), von den merkwürdigen Schicksalen des Arztes Demokedes (III 129), von Alkmaion und seinem Goldschatz (VI 125), von den persischen Gesandten beim Makedonenkönig (V 17—20), von Aristagoras in Sparta (V 49—51), vom Zweikampf der Führer in der Schlacht bei Salamis auf Cypern (V 110—112), vom tapferen Seehauptmann (VI 11—17), von den Schiffen auf Vor-

posten (VII 179—182), vom Fürsten und Untertan (Pythios VII 27—29), von den Verhandlungen mit Gelon (VII 157—162). Die Wahl fällt schwer. Einige der Geschichten werden gemeinsam gelesen, ohne Vorbereitung, daß Reiz und Spannung erhalten bleibt; die anderen sind unter die Schüler einzeln verteilt, am besten an einem Studientag. Wir veranstalten darauf eine Stunde 'ionischer Novellen'; jeder trägt seine Geschichte vor, und wir freuen uns an der Bewegtheit, Buntheit und Abwechslung des Stoffes; so stellen wir uns vor, daß Herodot selbst seine *λόγοι* vorgelesen hat. In den nächsten Stunden hören wir dann einen Kranz von seltsamen Geschichten (*θαύματα*), von Wundergeschichten (*τέρατα*), von nachdenklichen Geschichten (*γνῶμαι*), von Schauergeschichten und heiteren Geschichten (*ἀποφθέγματα*). Das Lesen geschieht nach der Methode der Arbeitsteilung und Arbeitsvereinigung; bald haben sich alle Schüler die betreffende Stelle angesehen, bald jeder eine bestimmte, bald übersetzen wir aus dem Stegreif.

Seltsam sind die harten Schädel der Ägypter, die weichen der Perser (III 12 *θῶμα δὲ μέγα εἶδον*), seltsam die Spur des Herakles (IV 82 *τὸ δὲ ἀποθωμάσαι ἄξιον*), seltsam die Schafe mit den langen Schwänzen, unter die ein Wägelchen gebunden wird (III 113), seltsam das ganze Land Arabien (III 107. 110—113) und merkwürdig so manche andere Geschichte, wie der Kampf der Psyller gegen den Südwind (IV 173) oder die Geschichte von der Hochzeit des Kleisthenes (VI 128—130); erweitern könnte man das Thema durch VI 31. 75. 97. 107; VII 107. 109. 114. 117. 125; IX 83.

Orakel und Wunder (*χρησμοὶ καὶ τέρατα*). Sollen wir sie nicht in einen anderen Zusammenhang als in den literarischen stellen? Zunächst: wie verhält sich Herodot zu den Orakelsprüchen? VIII 77 führt er die Weissagung über die Vernichtung der Perser bei Salamis an; im Hinblick auf die Erfüllung bemerkt er: 'Was Orakelsprüche angeht, so kann ich nicht bestreiten, daß sie wahr sind. Ich habe nicht die Absicht, zu versuchen, ganz deutlich sprechende zu entkräften. Ich selbst wage nicht über den Widerspruch einer Weissagung zu reden und dulde es auch bei anderen nicht.' Also sein Glaube an das Orakel steht fest. Die Euböer mußten selbstverständlich in das größte Unglück geraten, weil sie dem Orakel nicht gefolgt waren und die meckernden Ziegen nicht von den Küsten ihrer Insel weggetrieben hatten (VIII 20 der mißachtete Spruch). Tiefer läßt uns in die Bedeutung und Art des Orakels die Geschichte vom Grab des Orestes blicken (I 67—68). Kommt der Mensch oder die Stadt mit einer Aufgabe nicht zustande, wird nach Delphi geschickt; dort weiß man Bescheid; geht es immer noch nicht, dann schickt man eben noch einmal hin. Spruch und Deutung ist als Beispiel lehrreich, liebenswürdig kindlich die ganze Sache. Aber Herodot weiß doch, daß die Orakel bestechlich sein können (IV 66; V 63), daß sie zweideutige Sprüche erteilen (I 66; I 53)? — Dann liegt der Fehler an der falschen Deutung, nicht am Spruch (*ἁμαρτὼν τοῦ χρησμοῦ* I 71). Warum fragt denn der Grieche eigentlich das Orakel? Weil er sich die Kräfte, die schwierigen Fragen selbst zu lösen, noch nicht zutraut oder weil es bequemer ist, die Entscheidung einem anderen zu überlassen. Und es ist für uns

so reizvoll zu sehen: er hört aus dem Orakel doch immer nur seine Wünsche heraus und tut, was er selbst will. Die niedliche Geschichte vom angezweifelten Spruch (I 158—159) bringt die Bestätigung. Woher hat Herodot denn die vielen Orakel? Wahrscheinlich aus einer Sammlung; wenn diese nach den Ereignissen entstanden ist, braucht man sich nicht zu wundern, wenn Weissagung und Ereignis stimmt.

Vom Orakel zum Wunder. Was ist ein Wunder? Für uns eine Durchbrechung der Naturgesetze. Gibt es eine Durchbrechung der Naturgesetze? — Nein. — Gibt es für uns Wunder? — Nein. — Was ist denn aber für Herodot ein Wunder? — Die Gottheit erscheint dem Läufer, der über das Gebirge eilt, und ruft ihn an (VI 105). Die Erscheinung wird als volle Wahrheit genommen (*πιστεύσαντες εἶναι ἀληθέα*) und bedarf keiner Begründung. Bei dem frevelhaften Versuch, die Götterbilder aus Aigina zu entfernen, erschlagen sich die Räuber gegenseitig im Wahnsinn (V 85); der Windgott zerstört die feindliche Flotte (VII 189); die Schlange auf der Burg läßt den Honigkuchen unangerührt und entfernt sich (VIII 41); das häßliche Kindlein wird durch Berührung der Göttin schön (VI 61). Die Götter greifen in das Menschenleben ein; das sind Wirklichkeiten und Selbstverständlichkeiten, keine Wunder. Wenn ein Kämpfer in der Schlacht das Gesicht verliert, ohne getroffen zu sein, so ist das nur eine seltsame Begebenheit (*θῶμα* VI 117). Aber es blitzt und donnert am heiteren Himmel (VII 37. 42. 43); das hat etwas zu bedeuten (*τὸ ἐθέλοι προφαίνειν τὸ φάσμα*). Und wenn vollends ein Pferd einen Hasen zur Welt bringt (VII 57), so ist das ein *τέρας μέγα* und außerdem ganz klar. Wenn das Opfer von selbst kocht (I 59), wenn die Pferde Schlangen fressen (I 78), wenn sich Frau und Bock paaren (II 46), die Waffen von selbst aus dem Tempel kommen (VIII 37; vgl. IX 120; I 174. 175; VIII 137), dann ist es ein *τέρας*, etwas Widernatürliches, vor dem man Furcht hat (*μηδὲν φόβεο τὸ τέρας τοῦτο* IX 120). Wie kann sich der Mensch zur Durchbrechung der Natur stellen? Man kann sich darüber wundern und sich davor fürchten wie der Grieche. Man kann die Durchbrechung leugnen; dann ist Pan eine Vision (VI 105), Aristeas scheintot (IV 14); das ist Rationalismus. Man kann unter Zurückdrängung des Verstandes die Erklärung in der Macht der Gottheit suchen und sie andächtig verehren (wenn ich dies Wunder fassen will, so steht mein Geist vor Ehrfurcht still). Oder man nimmt einen ursächlichen Zusammenhang an, bloß daß wir ihn noch nicht entdecken können. Die Wunder des Neuen Testaments sind nicht an und für sich zu betrachten; nur aus den Anschauungen der ganzen Zeit heraus werden sie verständlich, dann aber, aus der Zeit erklärt, wird die Wunderfrage, die früher so vielen Menschen die schwersten Bedenken verursacht hat, gegenstandslos. Das Wunder bei Herodot erwächst zur Behandlung des Wunders überhaupt, und P. Fiebig (Antike Wundergeschichten, Lietzmanns Kleine Texte 79) bietet vorzüglich den Stoff der Heilungen zu Epidauros, der Dämonenaustreibung, der Heilung des Blinden und Lahmen, der Totenerweckung und des Stillens von Sturm und Wellen.

Zum Nachdenken führt weiter eine andere Gattung von Geschichten

(die *γνῶμαι*). Der König Dareios fragt, ob die Griechen die Leichen ihrer Väter essen würden und ob die indischen Kalatier die Leichen ihrer Väter verbrennen würden; beide weisen entrüstet das gottlose Ansinnen zurück. 'Selbst wenn ein Volk die Wahl hätte, sich die besten Sitten und Gebräuche herauszusuchen, es würde doch die eigenen wählen.' *Νόμος πάντων βασιλεύς*, Pindars berühmtes Wort (III 38) (andere Beispiele III 72; III 108; VII 102; VIII 111). Ich schließe an die Stunde über den Brauch, der Sitte, Gesetz, Tyrann wird, der das Leben ermöglicht und das Leben erstickt, das Aufzeigen einer anderen menschlichen Entwicklung. Verteilt sind die Stellen I 126; I 214; I 172; I 165; IV 3; III 21; IV 131—132 (vgl. I 141): Kyros läßt die Perser den einen Tag arbeiten, den anderen Tag feiern; Tomyris steckt den Kopf des unersättlichen Eroberers in den blutgefüllten Schlauch; die Kaunier schlagen die Luft mit Spießen, die Phokäer versenken einen Klumpen Blei ins Meer und wollen wieder heimkehren, wenn er wieder zum Vorschein kommt; die Skythen nehmen Peitschen statt Waffen; der Äthiope gibt als Antwort einen Bogen zum Spannen, und die Skythen schicken als Antwort auf die Aufforderung zur Unterwerfung einen Vogel, eine Maus, einen Frosch und fünf Pfeile. Handlung statt Worte, Handlung als Sinnbild für den Gedanken. (Vgl. Wendland, Neue Jahrb. 1916 XXXVII 233 ff.) Wir sehen in die Ablösung der Gedanken von der Handlung hinein, wir finden die vielfachen Reste in unserem eigenen Leben wieder, an Festen, zu besonderen Zeiten, in der Kirche und gewinnen so den nötigen Abstand für die Beurteilung dieser für unser persönliches Leben so wichtigen Fragen.

Ein Hinweis, daß auch Witzliteratur (*ἀποφθέγματα*) sich in ihren Anfängen zeigt (VII 126. 226; VIII 125; VIII 88), scheint mir genügend; dagegen lohnt eine Stunde, Spuren von Literatur aufzudecken, die in den niederen Schichten unseres Volkes auch heute sinnlich verschlungen wird, die Schauergeschichten. Da werden die Hände abgehackt (VI 91), die Haut wird abgezogen (V 25), die Geschlechtsteile abgeschnitten (VI 32), die Brust verstümmelt (IX 112), der Kopf eingesalzen (VI 30). Lehrreich sind die Schilderungen des Schlachtens des Sohnes von Harpagos (I 119), das Schlachten der Söhne des Söldnerführers Phanes vor der Schlacht, deren Blut die Söldner trinken (III 11; vgl. VII 180), oder wie Sesostris sich vom Brande rettet (II 107), wie die Babylonier ihre Weiber erwürgen (II 150), oder wie Kambyses das Apisfest feiert (III 27—29). Nicht nur die Grausamkeit früherer Zeiten tritt uns deutlich vor Augen; wir haben auch die Empfindung, daß die Hörer Herodots einen Reiz an diesen gräßlichen Taten fanden, wie ja das antike Volk bis in die späteste Zeit diesen Hang zur Grausamkeit gezeigt hat.

So stellt sich uns Herodots Werk zunächst dar als ein Hervortreten der Prosa, die noch alle Gattungen in sich vereinigt: Märchen, Novelle, Erzählung, Denkwürdigkeit, Wunder, Sinnspruch, Witz und Schauergeschichte; auch die Rede könnte man leicht hinzufügen. Bevor wir aber nach dem Rahmen suchen, der diese Gattungen zusammenhält, sehen wir, wie Herodot über den liebenswürdigen Erzähler hinauswächst zum Kritik übenden Historiker, ohne die

Liebenswürdigkeit zu verlieren. Wir lesen ein Beispiel, das er von der Sagenkritik bietet, seine Abhandlung über Helena (II 113—120). Er führt zunächst seine Quelle, die Erzählung der ägyptischen Priester, an, wie Menelaos nach Ägypten kommt und gezwungen wird, Helena und die Schätze dort zurückzulassen; er vergleicht dann Homer, der zwar eine ihm besser für sein Gedicht passende Wendung der Geschichte angenommen habe, aber sehr wohl merken ließe, daß er die ägyptische Überlieferung kenne (Il. VI 289; Od. IV 227 und 351, vielleicht später hinzugefügt). Wir stellen bei der Lektüre auch den Fall von Literaturkritik fest, daß die Kyprien nicht von Homer sind. Herodot bringt dann seine Schlüsse: wie unvernünftig (und daher unwahrscheinlich) würde Priamos und alle seine Verwandten ihr Leben, ihre Stadt, ihre Kinder aufs Spiel gesetzt haben, damit Paris seine Frau hätte behalten können. Helena war also nicht in Troja. Bei diesem Rationalismus bleibt er aber nicht; der eigentliche Grund für die Vorgänge ist der: die Götter wollen durch die gänzliche Vernichtung der Stadt zeigen, daß für großes Unrecht auch die Strafe der Götter groß ist (*ὡς τῶν μεγάλων ἀδικημάτων μεγάλαι εἰσὶ καὶ αἱ τιμωρίαι παρὰ τῶν θεῶν*); das ist seine Ansicht (*καὶ ταῦτα μὲν τῇ ἐμοὶ δοκέει εἴρηται*), eine für einen Historiker verdächtig theologische Erklärung des Weltgeschehens.

Dieser Kritik Herodots stellen wir eine moderne historische Kritik gegenüber. Gestützt auf H. Delbrück (Die Perserkriege und Burgunderkriege, 1887) sprechen wir über die Schlacht bei Marathon (VI 101—116). Die beiden Gegner (Frage der zwei Parteien in Athen; Athen und Sparta) werden kurz geschildert, die Kräfteverteilung nachgewiesen; die Karte von Marathon mit den Anmarschstraßen nach Athen ist aufgezeichnet. Nun beginnt die zu Hause vorbereitete Lektüre mit dem Unterstreichen aller historisch wichtigen Einzelheiten. Wir stellen zuerst heraus, wie sich der Verlauf nach Herodot vollzogen hat, stichwortartig: Landung der Perser bei Marathon, Frage der Reiterei, Ausrücken der Athener, Absenden des Boten nach Sparta, religiöse Bedenken, Stellung der Athener beim Heiligtum des Herakles, Kriegsrat, Gründe des Miltiades, Verlauf der Schlacht, Vorgänge nach der Schlacht. Nun die Fragen: Was fehlt an dem Schlachtbericht? Was ist auffällig? Wie verhält sich Herodot zu der Quelle, die Nepos im Miltiades benutzt hat? Da entstehen Fragen über Fragen: Ist der Kriegsrat in Athen oder vor Marathon abgehalten worden? Handelt es sich um Verteidigung der Stadt oder um Verteidigung der Pässe? Wollte man die Hilfe der Spartaner abwarten? Waren die religiösen Bedenken ein Vorwand? War es eigentlich eine Offensiv- oder eine Defensivschlacht? Wie war der Verlauf des Kampfes? Dem Schüler kommt so erst zum Bewußtsein, welche Arbeit, welche Kritik notwendig ist, um zu den paar Zeilen zu kommen, die so glatt und sicher in seinem Geschichtsbuch stehen; die Erkenntnis kommt ihm, daß wir nur sehr bedingt die Wahrheit erforschen können, aber er merkt etwas von der Befriedigung und Freude am Suchen nach der Wahrheit.

Das Ergebnis der Besprechung hat gezeigt, daß Herodot natürlich nicht den Anforderungen an einen Historiker genügt; seine Chronologie ist ganz mangelhaft, Persönlichkeiten kann er nicht charakterisieren (I. Bruns, Das

literarische Porträt, 1896, 71), und sein Wohlwollen spielt in der Beurteilung eine große Rolle. Aber das beeinträchtigt nicht den Ruhm, daß er über den Geschichtenerzähler zum Historiker geworden ist, der es gewagt hat, den Ionischen Aufstand, den Xerxeszug, den Angriffskrieg der Griechen doch wahrscheinlich zum ersten Male darzustellen, und der uns außerordentlich wertvolles Material bietet. Die kriegerischen Ereignisse des Perserzuges, die man früher viel las, sind durch den Weltkrieg klein geworden und verblaßt; wir sind es müde, von Kampf und Sieg zu hören, wo wir Kampf und Sieg verloren haben. Die Werte, die man früher für den Unterricht hier gewann, mögen für andere Zeiten ruhen. Die glänzende Schilderung des Perserheeres, wo in langem Zuge die Völker in ihrer Landestracht und in ihren besonderen Waffen an dem Hörer vorüberziehen, las ich den Schülern in der Übersetzung vor (VII 40—41. 60—99). Dagegen konnte es kaum einen zeitgemäßeren Stoff geben als die Auseinandersetzung über die verschiedenen Staatsformen (III 80—83) mit den feinen Bemerkungen über die Monarchie ('auch den besten Mann würde eine solche außergewöhnliche Stellung aus dem gewohnten Gedankenkreis bringen') oder über die Volksherrschaft ('wie könnte denn das Volk Einsicht haben, das nichts gelernt hat, das das Recht nicht kennt und nicht wirtschaften kann, das ohne vernünftige Überlegung sich auf die Politik stürzt wie ein reißender Strom? Nichts ist so unbrauchbar, so unverständig und so ungezügelt wie die Masse').

Das Problem des Fürsten hat Herodot sichtlich beschäftigt. Gab es doch keinen größeren Gegensatz als den gleichberechtigten griechischen Bürger (*ἰσονομίη* III 143; *ἰσηγορίη* V 78) und den schrankenlosen orientalischen Despoten. Wir gingen bei unserer Betrachtung von der Ruhmesinschrift des Dareios aus (IV 91): 'Bis hierher kam der beste und schönste aller Menschen, der König von Persien und der ganzen Welt.' Eine solche Höhe und Größe muß zur Überhebung (*ὕβρις*) führen. Die Willkür gegen die Untertanen (IV 84; VII 38) verliert an Bedeutung gegenüber den ohnmächtigen Wutausbrüchen, die die Elemente ihre Macht spüren lassen wollen: Kyros rächt sich am Fluß Gyndes (I 189), Xerxes am Hellespont (VII 34—35: 'Du bitteres Wasser, der König bestraft dich, und der König wird dich doch überschreiten, du magst wollen oder nicht.' Ein solcher Fürst, Xerxes, sitzt auf einem weißen Thron und sieht die unermeßliche Fülle seiner Kriegsmacht, die den Strand und das Meer bedeckt, soweit sein Auge reicht, und — weint, da das Leben ihn betrügt, und sein Oheim Artabanos spricht die Worte vom Tode, der die wünschenswerteste Zuflucht aus diesem mühseligen Leben ist (VII 46 *οὕτω ὁ μὲν θάνατος μοχθηρῆς ἐούσης τῆς ζόης καταφυγὴ αἱρετωτάτη τῷ ἀνθρώπῳ γέγονε*), ein glänzend entworfenes Bild: griechischer Weltschmerz verlegt in die Seele des gewaltigsten Herrschers.

Herodot ist nicht von den Geschichten zur Geschichte gekommen, sondern von der Geographie. Der Reisende erzählt, was er gesehen hat. So schildert er zum Beispiel die Stadt Babylon (I 180—183), er beschreibt das Land Babylonien (I 193), dessen Boden und Bodenerzeugnisse er würdigt (Wirtschafts-

geographie), er bespricht einzelne besonders wichtige Fälle wie Nil und Donau (II 33—34), sehr lohnend wäre auch die Nilschwelle zu lesen, und läßt in die Arbeitsmethode bei der Vermessung des Pontus (IV 85) recht bemerkenswerte Einblicke tun, wobei wir natürlich unsere heutigen Ergebnisse mit seinen vergleichen. Aber er bleibt bei der Einzelschilderung nicht stehen; der Versuch eines Weltbildes wird gegeben (III 114 – 115) und aus der gegenwärtigen Beschaffenheit des Landes auf seine Entstehung geschlossen (II 11), Geologie. Bei der Beschreibung des Landes wird Herodot auf Tier- und Pflanzenwelt geführt; mit Vergnügen lesen wir seine naturkundlichen Beiträge vom Krokodil (II 68), vom Flußpferd (II 71—72), vom Phönix und von den geflügelten Schlangen (II 75). Vor allem aber beobachtet er die Menschen und bietet so reiches ethnographisches Material, daß für einen Überblick über die Völkerkunde kaum noch irgendwo so günstige Gelegenheit ist wie im Anschluß an sein Werk. Die Behandlung schließt sich an Anton Graßl (Herodot als Ethnologe, Diss. München 1903) an. Zunächst eine Übersicht über die völkerkundlichen Fragen. Es wird geschieden in die körperlichen und seelischen Probleme; zu den ersten gehören die Anthropogeographie, Biogeographie, Frage nach Ursprung und Alter des Menschengeschlechts, die Rasseneinteilung als allgemeine Fragen und die Abstammung der Rassen, Größe und Körpergestalt, Haut und Haar und Gesundheitsverhältnisse als besondere Fragen. Zu den seelischen Problemen rechnen wir 1. die Beachtung der dinglichen Kultur, die das Leben ermöglicht wie Nahrung und Obdach, die das Leben verbessert wie Kleidung, Schmuck, Bewaffnung, die das Leben erweitert wie Gewerbe, Industrie, Handel; 2. die Beachtung der geistigen Kultur, die Beziehung von Mensch zu Mensch in Familie, Gesellschaft, Staat; die Ordnung dieser Beziehung in Sitte und Recht; die Einstellung des Menschen zur Welt, Religion; die Auswirkung des Geistes in Sprache, Wissenschaft, Kunst und Technik. Nach diesem festen Plan gehen wir vor und sehen zu, wieviel Herodot beobachtet hat. Die Kapitel I 131—134; I 135—140; I 196. 197. 199; I 216; IV 106; II 35—36. 77; III 22—24; III 99—115; IV 22—36; IV 59—62; IV 63—64. 75; IV 94. 168; V 4—10. 16; VI 56—60 sind unter die Schüler verteilt; in gemeinsamer Arbeit wird das Bild aus Einzelzügen zusammengesetzt; die anderen wichtigen Stellen werden vom Lehrer angegeben und gemeinsam gelesen. Wir sind erstaunt über die Beobachtungsfähigkeit von Herodot, auch wo wir die Fragestellung sich eben bloß entwickeln sehen. Er kennt die Einwirkung des Landes auf die Bevölkerung (I 71; II 35), den Einfluß des Landes auf die Lebensweise (IV 47), die Bedeutung des Klimas (II 77; III 106). Ebenso hübsch wie kindlich ist die versuchte Lösung der Frage nach Alter und Ursprung des Menschengeschlechts (II 2) und bemerkenswert sein Vorgehen, die Rassen zu bestimmen (II 104). Gewiß herrscht bei seinen Angaben über Nahrung die Vorliebe für eigenartige Verhältnisse und Seltsamkeiten vor (IV 168. 183. 194. 172. 106; I 216; IV 26; III 99, vgl. III 23 die Lebensquelle), und ebenso finden wir bei Angabe der Wohnung gerade die sonderbaren Zustände hervorgehoben (IV 23; IV 183; III 97; IV 185). Unberührt bleibt fast nichts: Haartracht

(IV 175. 180. 191), Körperbemalung (IV 191), Schmuckarten (IV 168; IV 176; IV 64 der Skalp), Bewaffnung (VII 61—100). Die Handfertigkeit wird erwähnt, während der Blick für die Bedeutung des Handels und Verkehrs ihm noch fehlt. Eine wahre Fundgrube ist er ferner für die Möglichkeiten des Familienlebens: Mutterrecht (I 173), Gemeinschaftsehe (IV 104), Weibertausch (III 69), Preisgabe (I 93). Ausführlich ist er im Beschreiben der Sitten und Gebräuche, lesenswert die Einbalsamierung (II 86—88). Fast alle Kultformen finden wir erwähnt: Baumkultus (VII 31), Tierverehrung (II 65—77), Gestirndienst (I 131), Ahnenkult (IV 26; IV 103) und Anthropomorphismus (II 55). Angaben über die eigentlich geistige Kultur sind spärlich; gelegentlich fällt eine Bemerkung über Sprache und Dichter (H. Diels, Die Anfänge der Philologie bei den Griechen, Neue Jahrb. 1910 XIII 1), und bei der Kunst leitet ihn die Vorliebe für das Seltsame und Kostbare.

Hat man sich so die Fülle des mannigfaltigen Stoffes vorgeführt, so erscheint der Versuch Herodots, diese Stoffmenge zu ordnen, um so beachtlicher. Es genügt, auf den historischen Faden der persischen Geschichte hinzuweisen, auf die Exkurstechnik, die Parallelkomposition in den letzten Büchern und die Unvollendung des Werkes.

Schon früher hat sich das Bedürfnis geltend gemacht, die Sprache und den Stil Herodots näher zu betrachten. Jeder Schüler schreibt aus einigen Kapiteln die Abweichungen vom attischen Dialekt heraus; nach Wortschatz, Lautlehre, Formenlehre, Satzlehre werden die Einzelheiten eingereiht, und so entsteht unter allgemeiner Mitwirkung in zwei Stunden das Bild des herodoteischen Dialekts, wobei infolge des Auseinandergehens unseres Textes und der ionischen Inschriften die Frage der Überlieferung gestreift wird. Die Periode Herodots (mit der merkwürdigen Verzahnung durch Wiederaufnahme des Verbums mit einem Partizipium; das Vorwiegen der Relativsätze, die Gliederung durch Partikeln, die Parenthese, die breite Erzählung, die Kraft des Verbums) vergleichen wir zunächst rein auf den Klang hin mit einer Periode des Lysias, bei dessen Behandlung wir uns über die Mittel Rechenschaft geben, mit denen Rhythmus erreicht wird.

Wir verlassen den Stoff des Schriftstellers und suchen hinter seinem Werk ihn selbst. Daß die antiken Biographen so wenig von Herodot wissen, bringt mich pädagogisch nicht in Verlegenheit, den Schülern fertige Ergebnisse mitteilen zu müssen. Auch Vermutungen, so scharfsinnig sie zuletzt von Jacoby (Pauly-Wissowa, Real-Encyclopädie Suppl. II) vorgebracht worden sind, geben dem Schüler nicht viel. 'Aus seinem Buch sein Leben', wie der Untertitel der alten Schrift von Fr. Dahlmann (1824) heißt, würde für uns zu gelten haben. Herodot hat die ersten Jahre des Peloponnesischen Krieges noch erlebt; das ergibt die Zeit seines Todes. In Verbindung mit der Notiz über die Beteiligung an der Gründung von Thurioi, der Stadt der sophistischen Aufklärung, kommen wir auf ein ungefähres Geburtsjahr. Was hat er von der Welt gesehen? Kleinasien, wo er geboren ist, Teile von Vorderasien, Babylon (I 181. 183), die phönikisch-syrische Küste (I 44. 106), Ägypten (II 3. 29 αὐτόπτης; 99. 148),

Arabien (II 75), Kyrene, den Pontus und Unteritalien. Daß er in Athen war, ist so selbstverständlich, daß er die Tatsache nicht einmal erwähnt hat. Wann hat er es gesehen? Unter welchen Umständen? Mit wem traf er dort zusammen? Die Frage des Zusammenhangs von Sophokles' Antigone 904 und Herodot III 118—119 bleibt besser der Sophoklesbehandlung vorbehalten. Welchen mündlichen und schriftlichen Quellen verdankt er neben seinen Reisen seine Kenntnisse? Einiges, was von seinem Vorgänger Hekataios (V 36; VI 137) erhalten ist, kann man mitteilen. Herodot will übergehen, was andere schon behandelt haben (VI 55); er ist stolz auf den geistigen Fortschritt seiner Zeit und lacht über frühere Ansichten (IV 36). Mit Vorliebe hält er sich bei seinen Erkundungen an Leute aus den verschiedenen Stämmen, die Spartaner (I 65) oder die Athener (V 63), die Thebaner (VIII 135), die Kolcher (II 104), die Delier (IV 33), auch an Einzelpersonen (III 55); in der Hauptsache aber wendet er sich an die Priester in Delphi (I 20), in Dodona (II 52), in Ägypten (II 55; II 113. 118 f. 120. 142). Daß er dabei von den Fremdenführern (II 125. 148) mitunter arg beschwindelt wird, die ihm die Pyramideninschriften als Statistik der von den Arbeitern verzehrten Rettiche, Zwiebeln und des Knoblauchs auslegen, kommt aus seiner Unkenntnis der fremden Sprache.

Zu den Quellen tritt aber nun die Quellenverwertung, die eigene Tätigkeit des Schriftstellers, hinzu; zur ὄψις und ἀκοή kommt die γνώμη καὶ ἱστορίη (II 99). In die Stufe der Menschheitsentwicklung hineinzusehen, wo sich das Wissen vom Glauben scheidet, die eigene Kritik einsetzt und sich doch vom Glauben noch nicht lösen kann, ist ungemein bildend, bildend für einen jungen Menschen, der ja ganz genau so zwischen Kind und Mann steht wie Herodot zwischen Jugend und Reife seines Volkes. Wir betrachten diese Zwischenstellung. 'Von dieser Überlieferung mag Gebrauch machen, wem derartige Berichte glaubwürdig erscheinen; in meinem ganzen Werke habe ich mir die Aufgabe gestellt, das zu bringen, was ich von jedem habe berichten hören (II 123 = VII 152). So ist er vorsichtig in seinem Urteil (I 57); er wundert sich, daß eine Insel wirklich schwimmen soll, weil er sie nicht selbst hat schwimmen sehen (II 156; vgl. IV 42); aber bevor er etwas für unmöglich hält, sucht er es erst durch eine ihm bekannte Erscheinung zu erklären (IV 195). Häufig läßt er den Fall unentschieden, und selbst wenn ihm eine Überlieferung unwahrscheinlich klingt, so 'muß er doch auch die weniger wahrscheinliche anführen, da sie doch vorgebracht wird' (III 9). Nur wenn die Überlieferung zu hahnebüchen ist, dann wagt er ein bestimmtes Nein wie bei den Leuten mit den Ziegenfüßen (IV 25), dem Werwolf (IV 105; vgl. V 10). Blickt er doch schon auf eine Reihe von Vorgängern zurück, 'die vieles unüberlegt erzählen' (II 45). Er lächelt über die Reisehandbücher vor ihm, die unverständig den Okeanos um die rundgedrechselte Erde fließen lassen und Asien und Europa für gleich groß halten (IV 36), wie wir über seine Geheimnistuerei lächeln, wenn er uns erzählt, er wisse was, wolle es aber nicht sagen (I 51; II 123).

Das Verschweigen hat aber noch einen anderen Grund. Manches will Herodot nicht sagen, weil er glaubt, es nicht sagen zu dürfen; 'in die Ge-

heimnisse des Kultus will ich mich nicht verlieren; davon zu sprechen scheue ich mich; was ich davon gesagt habe, habe ich nur notgedrungen gesagt' (II 65; II 47; II 3; II 61). So kommen wir zur Weltanschauung Herodots. Wie er sich zu den griechischen Göttern stellt, lesen wir in den bemerkenswerten Kapiteln II 50. 52—53 mit der berühmten Erkenntnis, Homer und Hesiod haben das Bild der Götterwelt geschaffen. Hat ihm die Geschichte von Amasis zu denken gegeben, der ein Götterbild aus Waschgefäßen zusammenschmilzt (II 172)? Oder der Religionsmißbrauch des Peisistratos (I 60)? Wissen und Glauben stehen gegeneinander. Träume und Wahrsagungen, Göttererscheinungen sind für ihn Wirklichkeit. Der überwältigende Eindruck der glücklichen Abwehr der Perser hat die Macht der Götter bestätigt: 'Das haben nicht wir getan, sondern die Götter und Heroen' (VIII 109). Aber über den Göttern steht das Geschick, unerforschlich (I 8) und unentrinnbar (I 91). Liebenswürdig kindlich mutet uns die Beschwerde des Kroisos an, der Gott in Delphi habe ihn betrogen, und ebenso die Antwort des Orakels, der Gott habe sogar noch ein übriges getan; die Hauptstadt der Lyderfürsten sei drei Jahre nach der eigentlich vom Geschick bestimmten Zeit erobert worden. Die Gottheit ist neidisch auf das Glück der Menschen; die Weltgeschichte ist ein Kreislauf und läßt nicht immer dieselben glücklich sein (I 207). Es ist unheimlich, wenn es einem Menschen immer gut geht (III 40 Polykrates und Amasis). Was ist das Menschenlos? Was ist das Menschenglück? — Wir sind bei der großen Rede Solons (I 32). 'In dem langen Menschenleben muß man viel sehen, was man nicht sehen will, und vieles erleben, was man nicht erleben will. An keinem Tage geht es dem Menschen so wie am vorigen. Der Mensch ist eitel Zufall (*πᾶν ἐστι ἄνθρωπος συμφορά*). Als Mensch kann man nicht alles zugleich haben, Gesundheit, Reichtum, einen schönen Körper, so wie kein Land an sich vollkommen ist. Der Mensch, der am meisten von diesen Lebensgütern beständig hat und einen guten Tod findet, den kann man glücklich nennen.' — Mit der Vorstellung vom neidischen, unentrinnbaren Geschick verbindet sich aber bei Herodot die Vorstellung von Schuld und Strafe. Kroisos büßt für seine anmaßende Meinung, der Glücklichste zu sein (I 34; vgl. IV 205). Daß die Athener für die Ermordung der Herolde ein Unglück trifft, ist selbstverständlich, wenn Herodot auch nicht weiß, welches das nun eigentlich ist (VII 133). Ebenso ist der entsetzliche Tod des Königs Kleomenes die Strafe für einen Frevel (VI 75). Noch ist Herodot nicht so weit, eine Einheit in seine Weltanschauung zu bringen, noch ist er ursprünglich genug, ein Nebeneinander widersprechender Vorstellungen nicht als Gegensatz zu empfinden und sich im Zweifel zu quälen. So fügen wir dem Urteil des Thukydides (I 22), der die Zufälligkeit seiner Quellen, das Novellenhafte des Stoffes an seinem Vorgänger tadelt, noch manche Einschränkung des unbedingten Lobes hinzu und glauben doch, daß dies *ἀγώνισμα ἐς τὸ παραχρῆμα ἀκούειν* bei der Entwicklung jugendlicher Persönlichkeiten mehr leisten kann als das reife Werk, das *κτῆμα ἐς ἀεί*, seines Kritikers (vgl. M. Pohlenz, Thukydides und wir, Neue Jahrb. 1920 XLVI 57 ff.).

# DIE BALLADE ALS MITTEL DER ÄSTHETISCHEN ERZIEHUNG

Von Hans Friese

Die Bemühungen des ästhetischen Erziehers finden ihre stärkste Stütze in der Natur des Kindes selbst. Denn das Kind ist ebenso wie der Künstler Phantasie-, Sinnen- und Gefühlsmensch. Und so sind dem Kunstwerk in der Seele des Kindes um so mehr Tore geöffnet, je mehr es durch die Sinne und auf die Phantasie und das Gefühlsleben wirkt. Einem Märchen oder einer Sage weiß das Kind mehr Reiz abzugewinnen als einem Stück Geschichte; ein farbenprächtiges, phantastisches Gewand zieht es ohne Bedenken der oft so nüchternen Modetracht vor. Aber bei aller Empfänglichkeit für Gefühls- und Sinnenreize bleibt dennoch dem Kinde der weitaus größte Teil des Reiches der Kunst *terra incognita*. Der Inbegriff der Hindernisse, die ihm den Weg in ein Land, das eigentlich doch seine Heimat ist, zum mindesten es einmal werden sollte, versperren, sei mit dem Worte 'Unreife' bezeichnet. Indem wir uns auf das Gebiet der Dichtkunst beschränken, fragen wir, worin sich diese Unreife äußert. Der Wortschatz, das Sprachverständnis des Kindes sind dem dichterischen Ausdruck noch nicht gewachsen. Sein Erfahrungskreis ist noch zu eng. Sein Verstand ist im Erfassen verwickelter Zusammenhänge ungeübt. Sein Gefühlsleben, so stark es vorherrschen mag, ist gerade in den Regionen, darin die Kunst mit Vorliebe verweilt: Erotik, Religion, Politik, noch gar nicht heimisch. Seine Sinne, so wach sie sind, so ungeschult sind sie doch noch. Aus dem hiermit angedeuteten Unvermögen des Kindes ergibt sich sein Verhalten zu den einzelnen Gattungen der Poesie. Mag sich ihm, wenn es von weiser Hand geleitet wird, hier und da einmal ein Pförtchen erschließen, das zur religiösen, zur patriotischen, zur Naturlyrik führt, so bleibt ihm doch schon aus physiologischen Gründen der Hauptbereich der subjektiven Kunst, die erotische Lyrik, verschlossen. Das Vorwalten des Erotischen macht dem Kinde auch das Hauptgebiet der modernen Epik, die Romandichtung, unzugänglich. Dagegen ist die ältere Epik, die Sagen- und Märchendichtung, der rechte Tummelplatz für die kindliche Phantasie, weil sie von Dichtern und für Hörer geschaffen wurde, die dem Kinde noch näher waren als wir, die Sprößlinge einer überreifen Kultur. Daß das Drama dem Kinde die größten Schwierigkeiten bereitet, erklärt sich aus der Eigenart der dramatischen Kunstform. Während der Epiker mit dem Maler gemeinsam hat, daß er ein Stück Leben zusammenfassend vereinfacht und dadurch deutet: dieser indem er es auf eine Fläche bannt, jener indem er es nacherzählt, erstrebt der Dramatiker ähnlich dem Bildhauer eine mög-

lichst vollkommene Annäherung an die Wirklichkeit: das Bildwerk ist dreidimensional, es ermöglicht eine Betrachtung von verschiedenen Standpunkten her, es wird selbst der Nachprüfung durch den Tastsinn gerecht; im Drama geschieht ein Stück Leben auf den Brettern noch einmal. Aber gerade durch diese Annäherung an die Wirklichkeit ist das Drama dem Kinde unverständlich. Denn es versteht das Leben noch nicht: wie sollte es dessen allzu getreues Abbild verstehn? Der Charakter des Kindes erheischt eine Abstraktion des Lebens, nicht ein konzentriertes, kondensiertes Stück Leben, wie das Drama es sein will.

Was hiermit über das Verhältnis des Kindes zur Dichtkunst gesagt worden ist, läßt sich nicht in allem, aber in vielem ausdehnen auf das Verhältnis aller Menschen zur Poesie, die wir ihrem Bildungsstande nach als kindlich oder naiv bezeichnen, also solcher, deren ungenügende Schulung nicht durch geistige Veranlagung ausgeglichen wird. Herauszufinden, worin und wieweit solche Erwachsenen etwa dem Schüler einer höheren Lehranstalt überlegen sind oder nachstehn, ist eine Aufgabe der Volkshochschulpädagogik. Bei ihrer Lösung würde sich wahrscheinlich herausstellen, daß sich für den ungebildeten Erwachsenen andere Eingangstore in das Land der Dichtung finden als für das Kind. Eine dichterische Gattung aber erweist sich meiner Erfahrung nach für Kinder wie für Volkshochschüler in gleicher Weise als geeignet, zum Kunstverständnis zu erziehen: das ist die Ballade. Schon äußerlich empfiehlt sie sich dem Pädagogen als kleine methodische Einheit. Daß sie ihrer Art nach zu einem Hauptmittel der Kunsterziehung berufen ist, wird uns eine Besinnung darüber zeigen, welche Züge die Physiognomie der Ballade bilden, oder besser: wie das γένος beschaffen ist, das wir unter dem Terminus 'Ballade' begreifen wollen.

Rudolf Lehmann[1]) sieht das Merkmal, welches die Ballade von der epischen Erzählung trennt, in ihrem dramatisch-lyrischen Charakter. Ich bleibe in der Gefolgschaft Lehmanns, wenn ich sage: in der Form, die wir Ballade nennen, haben die drei poetischen Gattungen Lyrik, Epik und Dramatik einen Bund miteinander geschlossen. Betrachten wir als Beispiel Strachwitzens Meisterballade 'Das Herz von Douglas'. In etwa 15 von den 30 Strophen sprechen die handelnden Personen selbst. In den übrigen spricht der Dichter. Aber wie spricht er? Man lese Strophen wie diese:

Sie ritten über die Wüste gelb,
Wie im Tale blitzt der Fluß,
Die Sonne stach durchs Helmgewölb',
Als wie ein Bogenschuß.

Und die Wüste war still, und kein Lufthauch blies,
Und schlaff hing Schärpe und Fahn',
Da flog in Wolken der stäubende Kies,
Draus schimmernde Spitzen sahn.

[1]) R. Lehmann, Poetik[2] S. 194 ff.

Und die Wüste ward voll, und die Luft erscholl,
Und es hob sich Wolk' an Wolk'.
Aus jeder berstenden Wolke quoll
Speerwerfendes Reitervolk.

In den drei Strophen wimmelt es von bildlichen Wendungen; fassen wir nur die beiden Gleichnisse in der ersten ins Auge. Auch die reine Epik, z. B. die homerische, bedient sich gerne der Gleichnisse. Aber wie wenig haben die Gleichnisse in unserer Ballade mit den homerischen gemeinsam! Die letzteren dienen dazu, einen Vorgang in beschaulicher Ruhe zu beschreiben, zu verdeutlichen; sie pflegen im Behagen der Schilderung für einen Augenblick das Verglichene über dem, was sie zum Vergleich heranziehen, zu vergessen und Züge anzuführen, die jenseits des *tertium comparationis* liegen (vgl. *Γ* 3 ff.). Von dieser Art des Vergleichens ist der balladeske Stil Strachwitzens, dessen atemloses Tempo jedes überflüssige Wort ausschließt, weit entfernt. Hier werden Gleichnisse, hier werden Metaphern geprägt nicht von einem, der die Handlung ruhig erzählend wiedergeben will, sondern von einem, der sie visionär schaut und mit glühender Leidenschaft, wie sein innerstes Erleben, dem Hörer suggeriert. Wir sehen also, wie dramatische, epische und lyrische Ausdrucksform miteinander wechseln, ineinander verquickt sind, und wir können sagen: die Ballade ist das Gesamtkunstwerk des dichterischen Genius; sie ist ein kleines Drama, vom Dichter vorgetragen wie sein eigenes inneres Erlebnis.

Die heutige Forschung stellt an den Anfang der Entwicklung aller Kunst ein Gesamtkunstwerk als ein Zusammen von Musik, Tanz, Mimik und Dichtung. Ähnlich wie aus einer von Priestern überlieferten Lehre die einzelnen Wissenschaften, wie aus der hauswirtschaftlichen Autarkie die einzelnen Handwerke, so haben sich aus jener urtümlichen Einheit der Künste Tonkunst, Tanzkunst, Schauspielkunst und Dichtkunst entfaltet. Diese Annahme wird bestätigt durch Beobachtungen an Naturvölkern und an Kindern: jede spielende Kinderschar führt von neuem ein solches Gesamtkunstwerk auf. Die Ballade ist ein Gesamtkunstwerk kleineren Umfangs, nämlich die Einheit, aus der sich die einzelnen Gattungen der Dichtkunst differenziert haben. Sie ist ebenso wie jenes umfänglichere Gesamtkunstwerk Frühzeiten literarhistorischer Entwicklung eigen. So ist die Ballade in der Entwicklung der deutschen Dichtung die epische Form der Völkerwanderungszeit. Jene von Karl dem Großen hergestellte Sammlung der *carmina barbara et antiquissima*, von der uns Einhard[1]) erzählt, wird Heldenballaden enthalten haben; eine Ballade ist das einzige uns aus jener Zeit erhaltene epische Stück: das Hildebrandslied. Kein Wunder, wenn unsere Jungen so gerne Balladen hören und lesen: ist doch die Ballade dem Gesetz zufolge, daß sich die Entwicklung des *γένος* in der des einzelnen *βίος* wiederholt, nach ihrer Eigenart dazu berufen, der Jugend die Pforte zur Dichtkunst zu erschließen.

Über die Vermittlung der Ballade an die Schüler ist seit langem so viel gesprochen und geschrieben worden, von Lehrern verschiedener Kategorien und

[1]) Einhardi vita Caroli Magni c. 29.

verschiedenen geistigen Niveaus, nicht nur von den Standpunkten aus, die einander diametral gegenüberliegen, sondern auch von allen 'vermittelnden', daß man sich fast scheut, noch ein Wort darüber sagen zu wollen. Allein die am stärksten debattierten Fragen sind der Lösung nicht immer am nächsten. Und der Lehrer, welcher in der und der Stunde die und die Ballade seiner Klasse zu vermitteln hat, steht vor einem immer neuen praktischen Problem. Ja, wenn man es sich so leicht machen wollte wie die Schematiker der mehr oder minder strengen Formalstufentheorie! Wenn man sich unterstünde, ein so feines Geschäft wie die Vermittlung eines Kunstwerkes einzuzwängen in den engen Rahmen einer alleinseligmachenden Methode! Man versteht es wohl, warum die Synthetiker, vom Ekel gepackt vor diesem kunstlosen Treiben, sich damit begnügen wollten, ein Kunstwerk bloß als solches, bloß aus sich wirken zu lassen. Und in der Tat ist die Beschränkung auf die bloße Darbietung vorzuziehen, wenn die Interpretation auf ein widerwärtiges Zerklauben des lebendigen Kunstwerkes hinauszulaufen droht. Aber darum treffen R. v. Raumer, Phil. Wackernagel und Schrader doch nicht ins Ziel. Sie möchten der Kunst gerecht werden: der Jugend werden sie es nicht. Sie übersehen, daß die Kinder jenes System von Symbolen, das wir menschliche Rede nennen, doch nur zu einem Teil erfaßt haben. Die Hauptleistung des geisteswissenschaftlichen Lehrers ist ja doch die: er soll Diener am Wort sein. Dort sitzt die Klasse, die wißbegierigen Augen sind auf dich gerichtet; sie möchten sie durch Augen und Ohren in sich hineinfassen, die vielgestaltige bunte Welt: aber das Wort steht zwischen ihnen und der Welt, das Wort, dessen sinnbildlicher Vieldeutigkeit sie noch nicht gewachsen sind. Da sollst du der Vermittler sein, du sollst die Brücke schlagen zwischen den neugierigen, lebensgierigen Menschenseelen und der Welt, indem du das Wort deutest. Deutest als ein frommer Interpret. Nicht wie jene Pfarrer der Aufklärungszeit, die auf das enge Prokrustesbett des dürren Verstandes alle Wunder der Göttlichkeit spannen wollten. Sondern als ein guter Philolog. Das aber heißt nicht mehr und nicht minder: du sollst die Gabe der Einfühlung in seelisches Leben besitzen und üben; du sollst den Seelen der Kinder ihr Recht geben wie dem Seelentum des Künstlers, das aus dem Gedicht zu jenen sprechen möchte. Dem Dichter sollst du den Weg bereiten zu den jungen Seelen. Sobald du merkst, der Dichter hat sie in seinem Bann, magst du schweigen: dann bedarf es keiner Analyse mehr. Sei dir deines Johannesberufes bewußt! Sei dir bewußt, daß es dein höchstes Ziel sein muß, dich immer mehr überflüssig zu machen: 'Du mußt wachsen, und ich muß abnehmen.'

Aber was müssen wir tun, um den Schülern ihr Recht zu geben, ohne das Recht des Dichters zu schmälern?

Die Lehrstunde soll ihr Gepräge erhalten durch den Lehrstoff. Wie in der Mathematikstunde etwas von der allgewaltig bindenden, kühlsicheren, beruhigenden Kraft der Logik zu spüren sein muß, so muß über der Stunde, wo ein Dichter gelesen wird, etwas von dem seligen Wahne der Dichtung schweben. Es ist vielleicht mehr als eine bloße Gedankenspielerei, wenn ich sage, daß der

oben von mir bestimmte lyrisch-dramatische Charakter der Ballade die Stimmung der Stunde beherrschen soll. Der Lehrer versuche, nicht nur beim Vortrag, sondern auch bei der Durchdringung der Ballade die heilige Erregung, darin der Dichter ein außer ihm Geschehendes gleichsam wie ein Erlebnis seines Innern vorträgt, wieder hervorzurufen und den Schülern zu vermitteln. Er gebe sich ergriffen von dem Kunstwerk: die Schüler werden mit ihm ergriffen sein. Die dramatische Atemlosigkeit, die das balladeske Geschehen kennzeichnet, werde nicht abgeschwächt durch eine 'beschauliche' Art der Durchdringung. Bei der Lektüre fremdsprachlicher Werke ist es nur zu oft nötig, daß das Tempo der Durchnahme jedes Verhältnis zum Tempo der erzählten Vorgänge verliert: hier nehme man einen wesentlichen Vorteil muttersprachlicher Lektüre wahr und lasse sich forttragen vom Wogenschlag der Dichtung.

Ich erwarte und wehre gern den Einwand ab, das hiermit aufgestellte Ziel liege außerhalb des Bereiches klassenunterrichtlicher Möglichkeit. Ich gebe zu: es ist ein Ideal. Ideale aber sind nicht dazu da, im nüchternen Wortsinne erreicht zu werden, erreicht, damit wir uns ihres Besitzes in Ruhe erfreuen. Ideale, auch die des pädagogischen Wirkens, sind regulative Prinzipien. Sie sollen wie schöne Traumgestalten vor uns her schweben, sie sollen mit uns werden und wachsen, uns erbauen und beschämen, uns verdammen und begnaden. Im Rausche der Begeisterung, in einem Taumel unseres Gefühlslebens empfangen wir ein Urbild, das von unserem Können das Höchste und Letzte verlangt. Allerdings: soll die Leistung, soll der Erfolg den Augenblick der Empfängnis nicht beschämen, so muß bei der praktischen Anwendung ruhig abwägender Verstand, der auch den Vorwurf der Pedanterie nicht scheut, uns geleiten.

Die Vorführung einer Ballade gliedre sich in drei Teile: Vorbereitung, Vortrag, Durchdringung.

Die Vorbereitung soll von einer allgemeinen, die Gemüter schnell fesselnden Gedankenverknüpfung aus an das Kunstwerk heranführen. Es fragt sich, ob auch in diesem Teile der Lektion schon an das Gefühl appelliert werden oder ob zunächst verstandesmäßige Überlegungen die Bahn freimachen sollen. Sigismund Rauh[1]) unterscheidet die im Herbartischen Sinne sachlich vorbereitende Vorstellungseinleitung von einer Stimmungsvorbereitung, einer Einstimmung, und redet der letzteren kräftig das Wort. Ich billige die hierin sich bekundende antirationalistische Tendenz, möchte aber die Entscheidung darüber, welche von beiden Arten der Vorbereitung vorzuziehen sei, von der Art des Gedichtes, von den Anforderungen, die es an den Schüler stellt, abhängig machen. So mag eine Ballade wie Wilhelm Müllers 'Glockenguß zu Breslau' durch eine möglichst anschauliche Erörterung der Glockengießerei, Bürgers 'Kaiser und Abt' durch die Beschreibung einer mittelalterlichen Klosteranlage vorbereitet werden. Wenn hier der Rahmen der Handlung zunächst ins Auge

[1]) S. Rauh, Deutsche Dichtung. Ein Weg, sie unseren Kindern lieb zu machen. Göttingen 1918.

gefaßt wird, so mag man in anderen Fällen einen Gedanken, der in der Ballade veranschaulicht wird, präludierend hin und her wenden. So führe ich an Uhlands 'Schwert' heran, indem ich von dem Sagwort[1]) ausgehe: 'Das ist schlechtes Wasser', sagte der Reiher, denn er konnte nicht schwimmen. Es ist selbstverständlich, daß diese und ähnliche einleitende Erwägungen des Gefühlsgehaltes nicht entbehren sollen. Wer im Hinblick auf Bürgers 'Kaiser und Abt' die Schüler mit einer Klosteranlage bekannt macht, wird dabei schon einen leisen Vorgeschmack von der Behaglichkeit geben, in der sich das Äbtlein wiegt; und wer im Hinblick auf W. Müllers 'Glockenguß zu Breslau' das Verfahren des Glockengusses schildert, wird den Augenblick der höchsten Spannung ins rechte Licht rücken. Hängt einmal das Verständnis der Ballade an Wörtern, welche die Schüler nicht kennen, so scheue man sich nicht und gebe als Vorbereitung die Erklärung dieser Wörter. Der Lehrer, der dies im Sinne Rudolf Hildebrands tut, wird es so einzurichten wissen, daß auch diese anscheinend so verstandesmäßige Einleitung zu einer Einstimmung werde. So sehen wir, daß sich eine scharfe Grenze zwischen Vorstellungseinleitung und Stimmungsvorbereitung nicht immer ziehen läßt. Wie beschaffen die Vorbereitung aber auch sein mag: sie muß kurz sein; sie muß ihrer Ausdehnung nach nicht mehr sein wollen, als sie soll: ein Präludium.

Nach ein paar überleitenden Worten folgt nunmehr der Vortrag der Ballade durch den Lehrer. Zum Glück liegen die Zeiten weit hinter uns, wo man diesem eine nüchterne, nur den Wortsinn aufhellende Vortragsweise zur Regel machen wollte. Heute geht der Streit vielmehr darum, wie weit der Lehrer in der mimischen Verkörperung eines Gedichtes, in der 'leidenschaftlichen Selbstentäußerung' gehen dürfe. Goethe unterscheidet in seinen 'Regeln für Schauspieler' zwischen der Rezitation und der Deklamation. Unter jener wird ein 'Vortrag verstanden, wie er, ohne leidenschaftliche Tonerhebung, doch auch nicht ganz ohne Tonveränderung, zwischen der kalten, ruhigen und der höchst aufgeregten Sprache in der Mitte liegt'. Diese Vortragsart wird mit dem Klavierspiele ohne Benutzung der Pedale verglichen. Bei der gesteigerten Rezitation, der Deklamation, hingegen 'muß ich meinen angeborenen Charakter verlassen, mein Naturell verleugnen und mich ganz in die Lage und Stimmung desjenigen versetzen, dessen Rolle ich deklamiere. . . . Hier bedient sich der Spieler auf dem Fortepiano der Dämpfung und aller Mutationen, welche das Instrument besitzt'. Palleske[2]), Humperdinck[3]) und Parow[4]) haben diese beiden Vortragsarten mit Recht als verschiedene Stufen aufgefaßt, deren Verwendung von dem Charakter der Dichtung abhängt. Zu einer ähnlichen Meinung bekennt sich Rauh, wenn er die Unterscheidung eines bloß gedanken- und sinngemäßen Schulvortrages = Rezitation von einem gefühlsmäßigen Vortrag = Deklamation verwirft, weil jedes Gedicht sinn- und gefühlsmäßig vorgetragen werden müsse.

[1]) Vgl. die Ausführungen F. Seilers in der Zeitschr. f. d. deutschen Unterricht XXXIII 383.
[2]) E. Palleske, Die Kunst des Vortrags[3], Stuttgart 1892.
[3]) Humperdinck, Über den Vortrag epischer und lyrischer Dichtungen, Köln 1886.
[4]) W. Parow, Der Vortrag von Gedichten als Bildungsmittel, Berlin 1887.

'Es kommt auf den Grad der Entfernung an, in welcher sich der Vortragende von seinem Gegenstand befindet.'[1]) Nun ist die Distanz des Dichters und des Nachschaffenden zum Gegenstande am größten in der reinen Epik, am geringsten in der Dramatik und Lyrik. Daraus folgt für die Ballade: da in dieser Gattung die epische, lyrische und dramatische Form voneinander ungeschieden sind, muß der Vortragende, je nachdem es die Einzelstelle verlangt, rezitieren oder deklamieren. Seine Skala muß von der nüchternen, referierenden Rezitation bis zur lebendigsten Deklamation reichen. Gerade durch den Wechsel der Vortragsweise wird er dem atemlosen, entrückten, visionären Charakter der Ballade am ehesten gerecht. Will der Lehrer die Aufgabe, die ihm hier gestellt wird, so lösen, daß seine Kunst nicht nur vor Kindern, sondern auch vor Erwachsenen bestehen kann, so reichen eine dialektfreie Aussprache und die Beherrschung der vortragstechnischen Regeln (in den genannten Werken finden sich die nötigen Anweisungen)[2]) keineswegs aus. Die Hauptsache ist, daß der Vortragende dem Dichter kongenial und zur Hingabe an das Kunstwerk befähigt sei. 'Was den Deklamator eigentlich macht, der Kern, die Seele seiner Kunst, das ist das innerliche Durchdrungensein von seinem Gegenstand, die Energie der Anschauung, welche überall sich das Gesagte lebendig vor Augen stellt, welche nirgendwo toten Stoff übrig läßt, sondern allem Bewegung einhaucht, das plastische Denken.'[3])

Der Vortrag ist beendet. Die Augen der Schüler hangen noch an den Lippen des Lehrers, ihre jungen Seelen wollen es noch nicht fassen, daß der Vorhang schon gefallen ist, daß sie aus der anderen, höheren Welt, die wie ein Traum an ihnen vorüberzog, schon wieder entrückt sein sollen. Nach der Ansicht der Synthetiker soll kein Zurückgreifen auf den Traum gestattet sein: die Arbeit des Lehrers wäre mit dem Vortrage erschöpft. Und doch paßt diese Ansicht, so ästhetisch sie sich auch gebärden mag, gar nicht zu der Art, wie sich der Kunstkenner, der Kunstforscher dem Kunstwerk gegenüber verhält. Denn dieser zerlegt. Aber die Zerlegung bringt ihm nicht nur die Befriedigung wissenschaftlicher Neugierde: nein, ihm, den die Liebe, die Begeisterung zu seinem Tun treibt, geht jetzt erst die ganze Schönheit des Kunstwerkes auf. Für ihn bedeutet die Betrachtung der Teile keine Zerfaserung, keine Zerpflückung. Denn er sucht in jedem noch so kleinen Teile das Ganze, wie es ja der Sinn der Einheit eines Kunstwerkes ist, daß 'alles sich zum Ganzen webt'. Jede Monade ist ein Spiegel der Welt: so spiegelt sich in jedem Teile des Kunstwerkes das Ganze wider. Und das Werk, das einer solchen Analyse standhält, das auch bei eingehender Betrachtung seine Zauberwirkung nicht einbüßt, das dem kritisch zergliedernden Auge genau so 'herrlich wie am ersten Tag', da es den Blick zum ersten Male fesselte, erscheint: ein solches

[1]) Palleske S. 108.

[2]) Vgl. W. Münch, Vom Deklamieren (Unterrichtsziele und Unterrichtskunst S. 143 ff.); H. M. Schultze, Neue Jahrb. 1919 XLIV 60 ff.; F. Gregori, Zeitschr. f. d. deutschen Unterricht XXXIII 475 ff.

[3]) Parow S. 50.

Kunstwerk erweist sich eben durch seine Unerschöpflichkeit als echt, als klassisch. Nun ist die Analyse, die der Kunstforscher vollzieht, von der Durchdringung, wie sie der Unterricht erfordert, verschieden. Hier, bei der didaktischen Analyse, wie sie in den unteren und mittleren Klassen geboten werden muß, kümmert uns lediglich das Werk so, wie es vollendet vorliegt; ihm suchen wir seine Schönheit abzulauschen und die Schülerherzen dafür empfänglich zu machen. Dort, bei der wissenschaftlichen Analyse, kümmert uns neben dem Werke der Dichter; ihn belauschen wir in der Werkstatt und suchen die Frage zu lösen: Woraus und wie entstand das Werk? Oder wir besteigen gar die höchste Warte, nehmen unseren Standpunkt gleichsam über dem Dichter und fragen, wieweit ihm seine Absicht gelungen sei. Aber beide Methoden, so verschieden sie sind, stimmen darin zusammen, daß sie das Kunstwerk nicht nur als Ganzes, sondern auch in seinen Teilen betrachten, daß sie es von verschiedenen Seiten, von verschiedenen Sehpunkten aus anschauen, daß sie es dem Auge immer und immer wieder, das eine Mal so, das andere Mal so vorführen. Und auch dies haben die theoretische und die didaktische Analyse gemeinsam, daß sie uns beide einen Aufschluß über den Wert des Kunstwerkes geben. Wie oft enthüllt sich ein Gedicht, das dem Lehrer bei der häuslichen Lektüre nicht ungeeignet erscheint, bei der Durchdringung in der Klasse als leeres Blendwerk! Wie oft geht ihm der Gehalt einer Dichtung erst dann so recht auf, wenn sie sich, aller erläuternden und zusammenfassenden 'Durchnahme' zum Trotz, als unverwüstlich, unerschöpflich erweist. Vertiefung des ästhetischen Genusses und Sicherung des Urteils sind auch hier der Lohn für die Mühe der Analyse.

Die beiden Haupttypen der Durchdringung sind Katechese und Reproduktion. Welche von beiden Formen anzuwenden ist oder ob beide, hängt von dem Charakter der Ballade, von der Veranlagung der Klasse, oft genug auch von der zur Verfügung stehenden Zeit ab. Häufig werden auch hier beide Behandlungsformen, ähnlich wie in der Ballade selbst die Formen des dichterischen Ausdrucks, ineinander verfließen.

Die Katechese, d. h. die Besprechung durch Frage und Antwort, empfiehlt sich bei schwierigen Gedichten und vor langsam erfassenden Schülern, besonders in den unteren Klassen. Sie wird am besten an den Anfang der Durchdringung gestellt. Dadurch daß man versucht, den Inhalt des Gedichtes aus den Schülern herauszufragen, findet man am leichtesten auf, was unverstanden blieb; dadurch daß man Einzelheiten zu Gegenständen von Fragen macht, erhebt man den Inhalt am besten zur bewußten Klarheit. In diesem Streben nach Klarheit und Bewußtheit liegt natürlich etwas Rationalistisches, dem Wesen der Ballade, der Dichtkunst, der Kunst überhaupt Fremdes. Und wenn man diese Form ad absurdum führt, wenn man nicht nur das zum Verständnis unbedingt Notwendige, sondern alles Mögliche und Unmögliche herausfragt, jede noch so selbstverständliche, vor aller Augen offenliegende Beziehung umständlich hervorhebt, wie es in abschreckender Weise in einigen genügend dafür bekannten Büchern geschieht, so treibt man alle Poesie zum Teufel und versündigt sich am Kunst-

werk nicht weniger als an den Schülern. Aber so braucht man es ja nicht zu machen. Man setze sich das Ziel, die Ballade, die man eben durch eigene Kraft den Schülern vermittelt hat, nun im regen Wechselgespräch, in gemeinsamer Arbeit aufs neue erstehen zu lassen. Hierbei soll Unwesentliches nur gestreift oder übergangen, aber das Wesentliche in helles Licht gesetzt werden. In helles Licht: zunächst in das helle Licht verstandesmäßiger Betrachtung. Aber dieses Licht soll nicht nur leuchten, es soll Wärme verbreiten, Wärme der Begeisterung für das menschliche Dulder- und Heldentum, von dem uns des Dichters Mund kündet.

Die Katechese kann so angelegt werden, daß man die Handlung in der Reihenfolge der Ballade noch einmal durchgeht. Interessanter für Lehrer und Schüler ist es, wenn man den Stoff umgruppiert. Man geht etwa von den Personen aus und läßt diese von den Schülern charakterisieren. Gerade hierbei kann der ethische Gehalt eines Gedichtes ausgeschöpft werden. Sollte nicht eine charakterbildende Wirkung davon ausgehen, wenn die Schüler bei der Besprechung von Uhlands 'Roland Schildträger' finden, daß des Helden schönste Tugend seine Bescheidenheit ist? Oder man knüpft an die Schauplätze an, auf denen sich die Handlung abspielt, und prüft, ob sich die Schüler auf diesen so weit heimisch fühlen, wie es der Dichter und das Verständnis der Dichtung verlangen. Oder man läßt, was sich besonders bei längeren Gedichten empfiehlt, die ganze Ballade gliedern und bespricht dann die einzelnen Teile. Literarhistorische und biographische Bemerkungen sind auf der Unterstufe und auch in Tertia noch nicht am Platze. Nur der Name des Dichters ist stets zu nennen; und wo die Beziehung der Dichtung zum Leben des Dichters kindlichem Verständnis zugänglich ist (z. B. bei Uhlands Zyklus 'Eberhard der Rauschebart' oder Chamissos 'Salas y Gomez'), wird es nichts schaden, wenn der Lehrer diese in schlichten Worten andeutet.

Wenn die Reproduktion an die Katechese angeschlossen wird, so bedeutet sie gewissermaßen deren Abschluß und Zusammenfassung. Sie ist die Probe darauf, ob die Ballade verstanden und erfühlt worden ist, ob der Schöpfer, der Dichter, und der Lehrer, der Deuter, ihre Absicht erreicht haben. Wenn die Katechese bezweckt, das Gedicht allen verständlich zu machen, so soll durch die Reproduktion die Fähigkeit der selbständigen Wiedergabe geübt, der Schüler dahin gebracht werden, eine von ihm erfaßte Einheit seinerseits wiederzugeben. Form und Ausdehnung der Reproduktion haben sich nach Alter und Veranlagung der Schüler zu richten. Etwa von Tertia an wird man im Präsens wiedererzählen lassen, in den unteren Klassen möge der Inhalt im Präteritum gegeben werden. Die kürzere Reproduktion, bei der nur das Wesentliche berührt wird, gelingt leichter dem älteren, die längere Reproduktion, bei der auch die Nebentatsachen berührt werden, verrät den kindlichen Schüler. Aber gerade darum, weil die Heraushebung des Wesentlichen geistige Reife erfordert, gewöhne man möglichst früh die Schüler an die kürzere Form der Reproduktion. Es ist ratsam, eine solche dann an den Anfang der Durchdringung zu stellen, zwischen den Vortrag der Ballade durch den Lehrer und die Katechese, gleichsam als

eine Überschrift der letzteren und eine Zusammenfassung des ersteren. Wichtig ist es, daß der reproduzierende Schüler vor der Klasse steht; es ist ein Stück staatsbürgerlicher Erziehung, wenn man den Jungen daran gewöhnt, in freier Haltung, als Zielpunkt vieler neugieriger Augen von seinem Wissen zu zeugen.

Rudolf Lehmann[1]) empfiehlt, die Reproduktion ab und zu schriftlich abfassen zu lassen. Der Gewinn solcher Übungen liegt klar zutage. Man könnte einwenden, daß dadurch ein Kunstwerk nicht als Zweck, sondern als Mittel gebraucht und entweiht werde. Aber ist es in den Lehrstätten der bildenden Kunst nicht üblich, Gemälde großer Meister ganz oder teilweise zu kopieren? Und etwas gänzlich anderes als der Versuch, die Linien des Künstlers mit den vorhandenen Mitteln nachzuziehen, sind ja solche Reproduktionsübungen nicht. Immerhin wird ein taktvoller Lehrer darauf sehen, daß nicht gerade die wertvollsten, nicht die zartesten Gedichte die Stoffe dieser Übungen abgeben.

Mit Recht ist es beliebt, die mündliche Reproduktion vom Standpunkte einer der im Gedicht auftretenden Personen aus vornehmen zu lassen. Diese Form, die ich Rollenbericht nenne, zwingt den Schüler zu einer Umgruppierung des Stoffes: er muß häufig in anderer Reihenfolge, als das Gedicht tut, erzählen; dort muß er etwas auslassen, hier etwas hinzutun. Durch eine solche Übung wird nicht nur die Phantasie geschult, sondern auch das Verständnis der Ballade gefördert. Denn diese Metempsychose, dieses Aufgehen in den Personen kann zu einem Eintauchen in die letzten Tiefen der Dichtung führen.

Schon Parow[2]) hat darauf hingewiesen, daß der gute Vortrag des Gedichtes durch den Lehrer erst dann seine letzte, schönste Wirkung erzielt, wenn die Schüler ebenfalls in die hohe Kunst der Deklamation eingeweiht werden. 'Erst die Anleitung zu solchem Vortrag versetzt die Schüler in die Lage, die Dichtung völlig und dauernd zu genießen. Denn einerseits kann die flüchtige Erscheinung des Wortes nur durch Wiederholung des Vortrags festgehalten werden, andererseits ist der eigene Vortrag ein weit vollständigerer Genuß als die Anhörung des fremden. Die Aneignung der Vortragskunst in möglichst vollkommener Weise durch möglichst viele Schüler erscheint danach als ein in hohem Grade wünschenswertes Ziel ... Diese Übungen haben ihre hohe eigene erzieherische Bedeutung darin, daß sie zu immer tieferem Eindringen in die Dichtung Anlaß geben, weil, neben der Biegsamkeit des Organs, auch das Verständnis des Textes in allen Einzelheiten die Voraussetzung eines guten Vortrags bildet.' Den hier ausgesprochenen, unzweifelhaft richtigen Gedanken führt Schméing[3]) ins Extrem, indem er einen Weg einschlägt, der in der entgegengesetzten Richtung zu dem hier besprochenen und allgemein üblichen verläuft. Er bringt die Schüler vom stillen Lesen des Gedichtes über eine Katechese, die den Inhalt und die Vortragsweise im Zusammenhang erörtert, zur mustergültigen Deklamation; der Vortrag des Lehrers bildet den Abschluß. Ohne Frage werden auf diese Weise die Schüler trefflich darin geübt, zu einem Gedichte aus

[1]) Der deutsche Unterricht[3] S. 165 ff. [2]) In dem vorher genannten Buche S. 5.
[3]) K. Schméing, Zeitschr. f. Deutschkunde XXXIV 211 ff.

eigener Kraft Stellung zu nehmen. Schon der Abwechslung wegen würde ich es für nützlich halten, daß die Schméingsche Methode dann und wann in geeigneten Klassen bei geeigneten Gedichten angewandt wird. Ihre Verallgemeinerung aber würde meines Erachtens die Gefahr bringen, daß an Stelle eines ästhetischen Genusses und seiner Vertiefung die Erzielung eines angemessenen Vortrages zum Hauptinhalt der Stunde wird.

Um dieser Gefahr vorzubauen, empfehle ich, die Einübung des Vortrages nicht zum Endzweck der ganzen Lektion, wohl aber zu einem festen Bestandteil der Durchdringung zu machen. Nach Erledigung der Katechese und Reproduktion schlagen die Schüler in ihren Lesebüchern die Ballade auf und lesen sie nun ihrerseits Strophe für Strophe vor. Dabei wird ein mustergültiger Vortrag und, wenn nötig, dessen Rechtfertigung erstrebt. Die Fragen, welche Worte den Haupt- und Nebenton tragen, in welcher Tonstärke, in welcher Tonhöhe, in welcher Klangfärbung, in welchem Tempo, in welcher Stimmung gelesen werden muß, wo Pausen zu machen sind usw., lassen sich mit sachlichen Erklärungen, die dem Verständnis einzelner Stellen dienen, meist vorzüglich vereinigen (Beispiele bei Parow S. 25f.); hier bewährt sich der alte Satz, daß ein guter Vortrag die beste Interpretation sei. Auf möglichst dialektfreie, deutliche und wohlklingende Aussprache[1]) hat der Lehrer gebührend zu achten. Der richtige Vortrag wird durch Chorsprechen befestigt. Er bilde die Hausaufgabe für die nächste Stunde. Wenn eine Ballade memoriert werden soll, so muß auf die Einübung des Vortrages besondere Mühe verwandt werden. Soll diese nicht verloren sein, so darf die nächste Stunde auf keinen Fall in einer bloßen Kontrolle der Memorierleistungen, einem 'Abhören' aufgehen. Schon der Brauch, ein Gedicht zu zerstückeln, ist vom Übel. Möglichst sollen nur längere Gedichte, und dann nach ihrer natürlichen Gliederung, auf mehrere Schüler verteilt werden. Von selbst sollte es sich verstehen, daß der Vortragende in angemessener Haltung vor der Klasse steht. Die Mitschüler erhalten nach dem Vortrage das Recht zur Kritik, während dessen haben sie ihre Mienen und Gesten in strenger Zucht zu halten. Dem Einzelvortrag folgt der Chorvortrag. Welcher vielseitigen Wirkung das kunstvolle Chorsprechen fähig ist, hat Reinhards Regiekunst von neuem gezeigt. Wer aber meint, daß sich ähnliche Wirkungen mit einer Schulklasse nicht erzielen ließen, möge lesen, was ein so feinsinniger Kenner und Könner wie Palleske von den Leistungen des Löbauer Seminars erzählt: 'Als der Sprechchor fast in einem und demselben ehrfurchtsvollen gedämpften Ton den Psalm: 'Der Herr ist mein Hirte' sprach, mußte ich mich abwenden, um meine innere Bewegung zu verbergen.'[2])

Wenn die Ballade den in ihrem Gattungscharakter begründeten Beruf erfüllen soll, dem Kinde den Weg ins Land der Dichtung zu bahnen, so bedarf es einer wohldurchdachten Unterrichtsmethode. Ist der Lehrer in deren Anwendung seiner Meisterschaft sicher, so erweist sich die Ballade als ein ästhe-

[1]) Über die Frage, wieviel hierin gefordert werden darf, handelt K. Hentrich, Zeitschr. f. Deutschkunde XXXIV 167 ff.

[2]) Kunst des Vortrags[3] S. 260 ff.

tisches Erziehungsmittel bester Art. Wenn sie das aber ist, so ist sie mehr als das. Alle ästhetische Erziehung fordert Willenszucht. Eine solche aber dient zugleich auch der ethischen Erziehung, wenn das Kunstwerk seinem Stoff, seinem Gehalt nach moralischen Wert besitzt. So kann die Darbietung von Balladen zugleich der ethischen Erziehung die wichtigsten Dienste leisten, wenn die Auswahl vom Gesichtspunkt einer sittlichen Weltanschauung her vorgenommen wird. Nicht als ob sich eine epigonenhafte Balladenkunst in unseren Lesebüchern breit machen sollte; im Gegenteil: eine Säuberung von so manchem immer noch mitgeschleppten Gedicht wäre dringend geboten. Ist doch die deutsche Dichtung reich genug an Balladen, deren Form dem Gehalt nichts nachgibt. Gerade wieder in den letzten Jahrzehnten sind uns in Börries von Münchhausen, Gustav Schüler, Ferdinand Avenarius, Agnes Miegel, Lulu v. Strauß und Torney, Frida Schanz und anderen Balladendichter und -dichterinnen hohen Ranges erstanden.[1]) Und wie so oft die Kunst ihr Bestes aus den Tiefen der Volksseele schöpft, so kommt in den hervorragenden Erzeugnissen deutscher Balladenkunst auch meist eine echt deutsche idealistische Weltanschauung zum Ausdruck. Wie sich der deutsche Mensch der ihn umgebenden Natur gegenüber fühlt und wie im Weltall, wie er sich zu seinen Mitmenschen in Freud und Leid, in Lieb und Haß verhält, was er über Herrscher- und Heldentum, über Schuld und Sühne, über Tod und Ewigkeit sinnt und grübelt, das alles wird in unseren Balladen in packender, ja oft in erschütternder Weise ausgesagt. So bediene sich die deutsche Schule der Ballade, um unsere Jungen zum Verständnis deutscher Kunst und dadurch zugleich zu echten Kindern ihrer Heimat, zu echten deutschen Männern zu erziehen. Von Osten und Westen, von Norden und Süden dringen seit dem August des großen Jahres 1914 und hinaus über das Jahr der Schmach 1918 die Feinde an, um die Weltmacht, die 'deutsches Volkstum' heißt, zu zertrümmern; und, Gott sei's geklagt, im eigenen Fleische nagt uns der Wurm. Da muß jeder das Seine tun, um dem neuen Geschlecht die Schätze, die jetzt allein der deutschen Nation ihren Adel geben, unverderbt zu überliefern.

Und dann harrt ein Tag, sonnenstark und frei,
Wo dein Himmel sich uns wieder klärt,
Deinen Söhnen neu und treu bewährt.
Komme, komme, deutscher Völkermai!

[1]) Eine für die Jugend bestimmte Balladensammlung, in der die neuere Dichtung stark berücksichtigt wird, ist von mir hergestellt und erscheint demnächst bei K. Thienemann in Stuttgart.

# EINE SCHULANSPRACHE NACH DEN SOMMERFERIEN 1920

(19. August)

Wenn heut ein Geist herniederstiege,
Zugleich ein Sänger und ein Held,
Ein solcher, der im heil'gen Kriege
Gefallen auf dem Siegesfeld,
Der sänge wohl auf deutscher Erde,
Ein scharfes Lied, wie Schwertesstreich,
Nicht so, wie ich es künden werde,
Nein! himmelskräftig, donnergleich:

'Man sprach einmal von Festgeläute,
Man sprach von einem Feuermeer,
Doch was das große Fest bedeute,
Weiß es denn jetzt noch irgendwer?
Wohl müssen Geister niedersteigen,
Von heil'gem Eifer aufgeregt,
Und ihre Wundenmale zeigen,
Daß ihr darein die Finger legt.'

Woran sollen euch diese mahnenden Worte erinnern, liebe Schüler, die der wackre Schwabendichter und Volksmann Ludwig Uhland am 18. Oktober 1816 einen Heldengeist mit trübem Mute sprechen läßt? An die Siegestaten, die wir mitten im Tosen des Weltkrieges so oft an dieser Stelle gefeiert haben? — Nein! davon muß ich schweigen, der Schmerz würde kaum erträglich sein; warum gerade jetzt ihn erneuern, wo wir im Begriffe sind, frischen Sinnes unsre gemeinsame Arbeit wieder aufzunehmen? Ich will damit das Gedächtnis an eine andere Zeit wachrufen, die mir selbst aus meiner Jugend noch lebendig vor der Seele steht, und von der auch ihr immer wieder vernahmt, ohne sie doch miterlebt zu haben.

Unsere oberste Schulbehörde hat angeordnet, daß die 700jährige Wiederkehr des vermutlichen Sterbejahres Wolframs von Eschenbach in den oberen Klassen durch eine schlichte Feier begangen werde; sie hat neuerdings auch für eine Schulfeier von Beethovens 150jährigem Geburtstag am 16. Dezember Sorge getragen. Daß wir der Ereignisse gedächten, mit denen vor 50 Jahren die deutsche Geschichte des vorigen Jahrhunderts und vieler vorausgegangenen ihren Höhepunkt erklomm, bedurfte bei uns wahrlich keiner Verfügung von amtlicher Stelle. 'Wir können's ja nicht lassen, daß wir nicht reden sollten, was wir gesehen und gehört haben' von jenen Tagen endlicher Erfüllung, da Deutschland den Witwenschleier hinwegwarf, mag die stolze Erinnerung daran auch heute mit tiefster Trauer gemischt sein — *fuimus Troes, fuit Ilium et ingens gloria Teucrorum!*

Fünfzig Jahre rückwärts, liebe Schüler — die damaligen Eindrücke waren wohl die größten meines Lebens, nur überboten durch die Augusttage von 1914 mit ihrer überwältigenden Einigkeit des deutschen Volkes. Ich war im Sommer 1870 Sextaner des Zwickauer Gymnasiums. Die Ferien standen vor der Tür. König Wilhelm hatte die seinigen bereits angetreten und verweilte in Ems; ihr wißt, wie unerwartet und schicksalsschwer sie ihm gestört worden sind. Unser Primus omnium hieß Emil Bochmann, mein Vorgänger auf diesem Katheder, und in Untersekunda saß damals Horst Kohl, später ein Vertrauter Bismarcks, unser verstorbener Konrektor; an Stelle der beiden von uns Genommenen, meiner einstigen Schulkameraden in der Schwanenstadt, muß nun der ehemalige Sextaner Zeugnis ablegen.

Es herrschte an jenem schwülen Julinachmittag wahrhaftig keine fröhliche Ferienstimmung unter der versammelten Schulgemeinde. Einer unsrer Lehrer hat noch 25 Jahre nachher erklärt[1]): 'Nun habe ich seitdem diesen Schulschluß vor den Sommerferien 24mal wieder durchgemacht, aber so totenstill ist es niemals wieder gewesen in den Reihen der jugendlichen Zuhörer, und so tief ergriffen bis

[1]) Richard Richter, Reden und Aufsätze, Leipzig 1901, S. 120.

zum jüngsten Sextaner hinunter habe ich sie niemals wieder gesehen, wie damals, als der Sprecher des Abschieds die schwere, verhängnisvolle Stunde in ihrer eigenen erschütternden Sprache reden ließ mit dem Bibelworte: Uns ist bange, aber wir verzagen nicht.' Mit ernsten Worten entließ uns der Rektor, mein seliger Vater; es folgten die aufregenden Tage der Mobilmachung, des Aufbruchs unseres Regiments und dann eine Zeit atemloser Stille und Spannung — die meisten von euch kennen das alles von 1914 her —, während draußen nach Moltkes meisterhaftem Plane der Vormarsch begann. Da zuckte plötzlich die Kunde des Sieges bei Weißenburg ins Land und zwei Tage nachher der erlösende Schlachtbericht von Wörth. Zu später Abendstunde rief ihn der Bürgermeister meinem Vater in sein hochgelegenes Arbeitszimmer hinauf, und am nächsten Morgen traten wir nun doch noch eine kurze Erholungsfahrt ins Erzgebirge an, bei der auf jeder Station das neueste Telegramm von dem glänzenden Siege einer begeistert lauschenden Menge vorgelesen wurde. Es war ein gewitterreicher Monat: fast täglich rollte der Donner, als wollte der Himmel einstimmen in das Getöse der Schlachtfelder. Am 16. und 18. August — also gerade vor 50 Jahren — fiel jene große Entscheidung bei Vionville-Mars la Tour und bei Gravelotte-St. Privat, wo sich auch unsere Sachsen unter Kronprinz Albert so ruhmvoll bewährt haben. In der Schule, die den Unterricht wieder aufgenommen hatte, stieg die Begeisterung. Über die Stimmung der Prima schreibt Emil Bochmann: 'Wir wuchsen über uns selbst hinaus; jeder fühlte Kraft im Arm, gegen eine Welt von Widersachern zu fechten. Wir fluchten im Innern allem Unedlen, das den reinen Schild der Ehre des deutschen Mannes trüben kann!' Ihr erkennt in diesen wuchtigen Worten die bis zuletzt bewährte kraftvolle Art eures früheren Rektors. Aber fast unbeschreiblich war es doch an jenem denkwürdigen Morgen, der uns die Siegeskunde von Sedan brachte und damit die Zuversicht, nunmehr, mit der Gefangennahme Napoleons, sei der tränenvolle Völkerstreit nah seinem Ende. Da war kein Halten mehr in der Schülerschaft. Jubelnd umringten die Klassen ihre Lehrer, und ehe noch Schulschluß verfügt werden konnte, waren alle beim Donner der Kanonen und dem Läuten der Glocken auf und davon gestürmt, um sich an den Kundgebungen in der Stadt zu beteiligen.

'Ehre sei Gott in der Höhe', 'Nimmermehr dräut uns der Erbfeind' rief damals Emanuel Geibel, der Reichsherold. Ich muß darauf verzichten im einzelnen zu erzählen, wie dann alles weiter unvergeßlich auf uns gewirkt hat: die Freudenbotschaft vom 27. September 'Straßburg wieder deutsch!' die Übergabe von Metz am 27. Oktober, die von Paris am 28. Januar und vor allem die Erneuerung der deutschen Kaiserwürde am 18. Januar zu Versailles, womit der Grundstein des Reiches gelegt war.

Er ist verworfen worden von den Bauleuten unserer Zeit, dieser Grundstein. Wir haben den Eid geschworen, einer neuen Reichsverfassung Treue zu halten, und uns verpflichtet euch ein Beispiel zu geben in dieser Treue, weil ohne sie das Vaterland völlig verloren wäre. Noch einmal, liebe Schüler, muß ich euch die vertrauten Inschriften unseres Siegesdenkmals auf dem Markte zurufen, die uns Leipziger seit der Enthüllung am 18. August 1888, also seit gestern vor 32 Jahren, lange erhoben und dann zuletzt so tief beschämt haben. Laßt mich heute versuchen ihnen eine neue Deutung zu geben, die uns aufrechterhalten möge für die Zukunft.

Unsrer Väter heißes Sehnen,
Deutschlands Einheit, ist erstritten.

Unsre Brüder haben freudig
Für das Reich den Tod erlitten.

Enkel mögen kraftvoll walten,
Schwer Errungnes zu erhalten!

Was sagen uns jetzt diese Worte von Erz? Wodurch ist's gekommen, daß die Enkel trotz allem Todesmute der Erwartung nicht entsprochen haben, das Verhängnis nicht aufhalten konnten? Ich entsinne mich noch deutlich, wie bei der Einweihung vor 32 Jahren der alte Moltke im Rundgang um das Denkmal seinen scharfen Feldherrnblick erst auf sein ehernes Ebenbild dort oben richtete und ihn dann sinnend über die jugendlichen Schülergruppen schweifen ließ, mit denen wir Lehrer den

bunten Ring bilden halfen. Woran mag der große Schweiger dabei gedacht haben? Gewiß an die schweren Pflichten der Enkel. Jene Enkel haben das Vaterland nicht enttäuscht, das bezeugen die Ehrentafeln aller unserer Schulen; und wenn das Auferlegte auch die Kraft unseres Volkes überstieg, Deutschlands Einheit ist erhalten geblieben, wenigstens die politische Einheit der Kernlande des Reiches; dafür haben auch sie freudig den Tod erlitten. Was uns gefehlt hat und noch immer fehlt, ist die Einheit im Innern. Die gilt es fernerhin zu erstreiten, nicht mit den Waffen des Bürgerkrieges — davor behüte uns Gott —, sondern mit solchen des Geistes und Gemütes. Und dazu seid ihr Urenkel berufen; ihr müßt vollenden, was den Enkeln nicht gelungen ist. Erst dann wird der Väter heißes Sehnen wirklich erfüllt sein, wenn die unheilvolle, während dieser 50 Jahre so gewaltig gestiegene Zerklüftung unseres Volkes, seine lebensgefährliche Krankheit, geheilt ist. Erst dadurch wird es möglich sein, unser verlorenes Ansehen und Glück wiederzugewinnen und ihm in kraftvollem Walten Dauer zu verleihen.

Die Älteren unter euch sind im Besitze der neuen Reichsverfassung. Schlagt die einleitenden Worte des Büchleins auf, die ganz ausdrücklich für euch geschrieben sind, und beherzigt sie. Daß es wieder besser werde, ist die Aufgabe langer und ernster Gemeinschaftsarbeit. 'An dieser Arbeit mitzuwirken' — heißt es darin — 'werden auch die jungen Menschenkinder berufen sein ... hart waren bei den meisten die Tage ihrer Jugend; und wenn sie in das Leben hinaustreten, erwartet sie wiederum harte Arbeit. Nicht nur für ihr Einzeldasein, auch für das Gemeinwesen, für den Wiederaufbau des Vaterlandes sollen sie arbeiten und schaffen ... Die Aufrichtung des Vaterlandes im Innern und nach außen bedarf der tatkräftigen Mitarbeit jugendfrischer Kräfte; die Jugend ihrerseits kann nur auf eine bessere Zukunft hoffen, wenn die Wiederaufrichtung des Vaterlandes gelingt.' 'Darum ans Werk, ihr jungen Volksgenossen', so schließt der Aufruf, 'Altes ist gestürzt, die Zeit hat sich geändert, helft mit, daß neues Leben aus den Ruinen erblühe!' —

Wir hatten gebauet
Ein stattliches Haus
Und drin auf Gott vertrauet
Trotz Wetter, Sturm und Graus —

und der Rückblick auf die Zeit der großen Baumeister findet uns nun nach einem halben Jahrhundert vor Ruinen! ... Aber jenes Grablied der unterdrückten deutschen Burschenschaft aus dem Jahre 1819 tönt gottergeben weiter:

Das Band ist zerschnitten,
War schwarz, rot und gold,
Und Gott hat es gelitten —
Wer weiß, was er gewollt,

und schließlich klingt es aus in Jugendmut und frommer Zuversicht:

Das Haus mag zerfallen —
Was hat's denn für Not?
Der Geist lebt in uns allen,
Und unsre Burg ist Gott!

Auch wir wollen uns von diesen Wartburgklängen aufrichten lassen, wie jene tapferen Burschen es getan haben, bis eine schönere Zeit anbrach. Und wenn es uns Alten manchmal zu schwer werden wird, setzen wir unser Vertrauen auf euch junges Volk mit euerm unbefangenen, tatenlustigen Sinn. Ihr müßt und werdet es schaffen! Wenn heut ein Geist herniederstiege, zugleich ein Sänger und ein Held, möchte er ebenso wie jener vor einem Jahrhundert von Uhland beschworene schließen können:

'Was ich gesollt, hab' ich gesungen:
Und wieder schwing' ich mich empor;
Was meinem Blick sich aufgedrungen,
Verkünd' ich dort dem sel'gen Chor:
Nicht rühmen kann ich, nicht verdammen,
Untröstlich ist's noch allerwärts,
Doch sah ich manches Auge flammen,
Und klopfen hört' ich manches Herz.'

Vernehmt zum Schluß einige Verse des 44. Psalms, die uns jetzt mehr sagen können als jemals — —. J. J

(11. September 1920.)

# WERT UND BEDEUTUNG DER GRAMMATISCHEN TERMINI

Mit besonderer Berücksichtigung des Französischen[1])

Von Fritz Strohmeyer

Die grammatischen Termini so, wie wir sie jetzt zu gebrauchen pflegen, stammen aus den verschiedensten Zeiten. Teils gehen sie bis auf die Zeit der Römer zurück, teils verdanken wir sie mittelalterlicher Scholastik, teils der Renaissance, teils sind sie neueren und neuesten Datums. Neben den fast sämtlich aus der lateinischen Sprache entnommenen fremden Bezeichnungen haben wir frühzeitig angefangen, deutsche Bezeichnungen zu gebrauchen, die entweder mehr oder minder richtige Übersetzungen des Lateinischen oder eigene Neubildungen sind, die das Wesen der Sache zu treffen vorgeben. Es würde sich zunächst die große Streitfrage erheben, die gerade jetzt viel von sich reden gemacht hat: Sollen wir die lateinischen Bezeichnungen beibehalten, oder sollen wir als Deutsche die deutschen Bezeichnungen vorziehen? Und wenn wir schon zu den lateinischen greifen müssen, auf welcher Stufe soll das geschehen, von Anfang an, nach der Vorschule oder erst später? Auf diese Streitfragen können wir indes erst im Lauf der Betrachtung der einzelnen Termini eingehen.

Ich will mit den einfachsten beginnen: Über 'Laut' und 'Lautlehre', zwei Bezeichnungen, die aus der neuesten Zeit stammen, und für die kein lateinischer Terminus geprägt ist, weil es in alten Zeiten noch keine Lautlehre gab, ist nichts zu sagen. Der Terminus bezeichnet klar und deutlich, was gemeint ist, und kann also nicht besser gewählt werden.

Bei den Lauten unterscheidet man Konsonanten und Vokale oder Selbstlauter und Mitlauter. Die deutschen Bezeichnungen sind entschieden als irreleitend zu verwerfen. Denn wenn auch die Vokale wirklich 'Selbstlauter', die Konsonanten *p*, *t*, *k* usw. wirklich nur 'Mitlauter' sind, so sind stimmhafte Konsonanten wie *m*, *n*, *l*, *s* (stimmhaftes) usw. doch 'Selbstlauter'. Und der Begriff 'stimmhafte Konsonanten', mit denen der Schüler mindestens von der untersten Fremdsprachenstufe an arbeiten muß, steht schon an sich in einem schreienden Gegensatz zu dem Begriff 'Mitlauter'. Ein 'stimmhafter Mitlauter' ist wirklich ein 'schwarzer Schimmel'. 'Konsonant' und 'Vokal' hingegen ist ein Terminus, den zu übersetzen überflüssig ist. Die Kinder lernen: *a*, *e*, *i*, *o*, *u* (*y*) nennt man 'Vokale', alles übrige 'Konsonanten'.

Wir kommen zu den einzelnen Wortarten. Als Erbteil haben wir übernommen: Es gibt 10 Wortarten: Artikel, Substantiv, Adjektiv usw. Ludwig

[1]) Vortrag, gehalten im Zentralinstitut für Unterricht und Erziehung zu Berlin in der pädagogischen Osterwoche 1920.

Sütterlin in seinem Buche 'Die deutsche Sprache der Gegenwart' (Voigtländers Verlag, Leipzig) macht darauf aufmerksam, wie äußerlich und wie falsch zunächst schon diese Einteilung ist, da ihr keinerlei einheitliches Einteilungsmerkmal zugrunde liege. Bald sei die Form des Wortes, die Flexion oder Beugbarkeit, maßgebend (z. B. beim Verb), bald die Bedeutung an sich (z. B. beim Pronomen und beim Zahlwort), bald seine Bedeutung und Verwendung im Satze (bei Adverb, Präposition, Konjunktion und Artikel). Folgerichtig, meint er, könnte man die Wortarten einteilen: Entweder nach ihrer Formveränderlichkeit (Beugbarkeit); danach zerfielen sie 1. in veränderliche, und diese wieder in deklinierbare (Substantiv, Pronomen, Adjektiv) und in konjugierbare (die Verben), 2. in unveränderliche oder Partikeln, wie er sie nennt (Interjektion, Adverb, Konjunktion, Präposition). Oder nach ihrer Bedeutung; danach zerfielen sie in 1. Erscheinungsbezeichnungen, und zwar wieder a) Dingbezeichnungen (die meisten Substantive), b) Eigenschaftsbezeichnungen (die meisten Adjektive und Substantive wie 'Schwere', 'Farbe' usw.); 2. Beziehungsbezeichnungen, und zwar a) Umfangsbezeichnungen (die meisten sogenannten unbestimmten Zahlwörter: 'viele', 'alle' usw., aber auch Substantive wie 'Dutzend', 'Umfang' usw.), b) Verhältnisbezeichnungen (Präpositionen, Konjunktionen, Adverbien wie 'da', 'hier' usw.). Oder nach der Verwendung im Satze: 1. Vollwörter, und zwar a) satzbildende ('Ei!' 'Karl!' 'Komm!'), b) satzgliedbildende (dahin alle Wörter, die Subjekte, Objekte oder Attribute bilden können, und sämtliche Verben); 2. Formwörter (Konjunktionen, Präpositionen). Ich habe das nur etwas ausführlicher angeführt, um zu zeigen, in welche Verlegenheit wir kämen, wollten wir wirklich einmal *tabula rasa* machen und eine Einteilung nach streng wissenschaftlicher Methode vornehmen! Welche Revolution! Gehörte doch dann das, was wir als eine Wortart bisher kannten, bald der, bald jener Wortklasse an, und müßten wir daher alles bisher Gelernte oder über diese Gebiete Geschriebene umstoßen. Es ist eine nicht nur auf grammatischem Gebiete, sondern auch sonst überall zu beobachtende Tatsache: Will man irgendwo eine Änderung bestehender Verhältnisse erreichen, aber zugleich eine möglichst zahlreiche Gefolgschaft solcher haben, die einem mit Herz und Sinn, und nicht nur gewaltsam gezwungen, bei den Neuerungen folgen, so darf man nicht das ganze alte Gebäude umstoßen, sondern muß nur einige der notwendigsten Änderungen vollziehen, sonst aber mit herübernehmen vom Alten, was einigermaßen erträglich ist. Spätere Zeiten werden dann weiter ändern. Eines der wichtigsten und zähesten Gesetze des Menschenlebens ist nun einmal das Gesetz des Beharrungsvermögens, der Trägheit, und will man seine Gefolgsleute nicht ganz kopfscheu und damit der Neuerung feindlich gesinnt machen, so darf man eben nicht zu viel auf einmal ändern. Das gilt ganz besonders vom grammatischen Gebiet. Auf eine so gewaltige, alles auf den Kopf stellende Revolution wie eine streng wissenschaftliche Einteilung der Wortklassen müssen wir daher fürs erste verzichten, so verlockend sie einem auch erscheinen muß. Auch Sütterlin begnügt sich schließlich mit einem bescheideneren Maß von Änderungen. Die weitgehendste ist nur die, daß er Adverbien,

Präpositionen und Konjunktionen nicht mehr unterschieden, sondern als 'Partikeln' zusammengefaßt haben möchte.

Finden auch wir uns also mit der üblichen Einteilung in Wortklassen ab. Die Zehnzahl der Wortklassen von vornherein zu Beginn jedes grammatischen Unterrichtes deutsch, französisch oder englisch auswendig lernen zu lassen, wie es uns früher zugemutet wurde, davon sind ja wohl hoffentlich alle verständigen Lehrer der höheren Schule, der Vorschule, der Elementarschule längst abgekommen; denn was hat die Aufzählung der Namen für einen Wert, ehe man die Bekanntschaft mit den Wortarten selbst gemacht hat? Mit der Aufzählung fällt der Artikel von selbst weg, der ja nur teils ein Pronomen, teils ein Zahlwort ist und von selbst seine Besprechung beim Substantiv findet.

Beginnen wir also mit dem Substantiv. Durch den Terminus selbst wird meiner Beobachtung nach ein Begriff bei den Schülern, selbst bei den lateinlernenden, kaum ausgelöst. Wenn der Lehrer sie nicht direkt darauf stößt, wird kaum einer an *substantia*, die Substanz, denken. Und wenn er gewaltsam zu diesem Begriff geführt würde, wäre es eine Irreführung; denn nicht jedes Substantiv ist ein Substanzbegriff, z. B. 'Freude, Trauer' usw. Betrachten wir nun die deutschen Bezeichnungen 'Dingwort' oder 'Hauptwort'. Dingwort erweckt bei den Kleinsten wie bei den Größten von selbst den Begriff 'Ding'. Nachdem die Kinder an einzelnen Dingen wie 'Tisch, Fenster, Buch' diesen Terminus kennen und begreifen gelernt haben, müssen sie plötzlich verdutzt haltmachen, weil man ihnen jetzt sagt, es gebe aber Dingwörter, die keine Dinge sind, wie 'Freude, Furcht, Hoffnung' usw. Man wird mir einwenden: 'Ja, die Kinder sollen sich doch etwas denken; das ist doch gerade das Ziel des modernen Unterrichts.' Gewiß; es fragt sich aber, was noch wichtiger ist: die Kinder zum Denken anleiten oder es zu vermeiden, daß der an sich zur Oberflächlichkeit und Urteilslosigkeit neigende Geist der Kleinen in diesen Mängeln noch bestärkt wird dadurch, daß man ihn geradezu erzieht, sich erst ein Urteil zu bilden, um es dann leichtfertig wieder umzustoßen. Nicht denken ist gewiß schlimm, aber falsch denken ist vom pädagogischen Standpunkt noch viel schlimmer. Die Bezeichnung Dingwort müssen wir also verwerfen. Es bleibt die Bezeichnung Hauptwort. Diese Bezeichnung ist nicht ganz so schädlich; aber bei sehr nachdenklichen Schülern könnte auch sie irreführen. Hauptwort erweckt den Begriff: 'das hauptsächlichste Wort, das wichtigste Wort'. Die Hauptrolle in einem Satze kann aber je nach dem Sinn fast jedes Wort einmal spielen: 'Mein Bruder arbeitet fleißig', 'mein Bruder arbeitet fleißig', 'mein Bruder arbeitet fleißig', 'mein Bruder arbeitet fleißig'. In einem gewissen, etwas anderen Sinne könnte die Bezeichnung 'Hauptwörter' eher zutreffen. Das Substantiv stellt die einzige Wortart dar, die an sich einen selbständigen Begriff erweckt. Das ist gewiß eine Sonderstellung dieser Wortklasse, vom wissenschaftlichen Standpunkt aus sogar vielleicht die einzige wirklich zusammenfassende Deutung und Bezeichnung des Substantivs: 'Substantiva sind Wörter, die an sich einen selbständigen Begriff erwecken'. Mit dieser Deutung des Terminus Hauptwörter ist aber Anfängern natürlich nicht gedient, so daß wir

auch diese Bezeichnung unzureichend nennen müssen. Danach bleibt die Bezeichnung Substantiv die einzig harmlose und annehmbare. Und meiner Meinung nach müßten auch die Kleinen und Kleinsten von Anfang an nur diesen Terminus kennen lernen. Wer einmal den ersten grammatischen Unterricht mitbeobachtet hat, der wird gesehen haben, daß diesen Kleinen, für die wohl 'Vater, Mutter, Straße, Kuchen, Pferd' usw. sofort feste Begriffe erwecken, Wörter wie 'Hauptwort, Dingwort, Beugung, Gegenstand der Aussage' usw. genau so begrifflose, fremde Vokabeln sind wie Substantiv, Adjektiv usw., und daß, was die Kleinen sich dabei denken, ihnen erst durch den Lehrer als zu Denkendes eingeimpft wird. Bei Substantiv denken sie sich gar nichts, es kann ihnen aber auch wenigstens kein falsches Denken dabei nahegelegt werden; Substantiv ist eine bloße Etikette. Es könnte nun aber weiter jemand fragen: 'Wie soll man denn den Kleinen, die doch von Selbständigkeit eines Begriffes noch nichts fassen können, erklären, was ein Substantiv ist?' Da schadet es nun gar nichts, wenn die Lehrer von Dingen ausgehen wie 'Tisch, Stuhl, Pferd, Wiese' usw. Sie dürfen den Schülern nur nichts von 'Dingwörtern' sagen oder auch nur die Vorstellung erwecken, als wenn nur Dinge zu dieser Klasse gehörten. Das besondere Kriterium dieser Klasse, daß man nämlich den Artikel 'der, die, das' davor setzen kann, haben die Schüler bereits nach den ersten 'Dingen' erfaßt, und der Begriff der Wortklasse Substantiv läßt sich damit ohne Schwierigkeit von richtigen 'Dingen' wie 'Tisch, Tür, Haus' auf Begriffe wie 'Wiese, Land, Fläche', dann auf 'Milch, Wein, Wasser, Luft', dann auf 'Freude, Trauer, Furcht' usw. ausdehnen.

Bei der Einteilung der Substantive sind die Bezeichnungen: 'Eigennamen, Gattungsnamen, Stoffnamen, Sammelnamen' so sinngemäß, daß ein Ersatz durch ein Fremdwort Sünde wäre; im allgemeinen sind ja auch keine üblich, außer dem Terminus Kollektiva. Da aber 'Sammelnamen' sehr sinngemäß dasselbe ausdrückt, müssen wir dabei bleiben. Die Termini 'Abstrakta' und 'Konkreta' lassen sich indes nicht ersetzen. Für 'Abstrakta' sagt man manchmal 'Begriffsnamen'. Doch einen Begriff soll ja jedes Wort (außer den Partikeln) erwecken, und jedes Substantiv sogar einen selbständigen Begriff. Die Bezeichnung wäre also ganz irreführend. Auch den Terminus 'Konkreta' muß man behalten. Nur muß die Einteilung natürlich sinngemäß erfolgen: man darf nicht sagen: 'Die Substantive zerfallen in Eigennamen, Gattungsnamen, Konkreta, Abstrakta usw.', sondern: 'Ihrem Inhalte nach zerfallen die Substantive in 1. Eigennamen, 2. Sachnamen, 3. Stoffnamen, 4. Sammelnamen (1—4 kann man auch als Konkreta zusammenfassen) und 5. Abstrakta.' Ihrem Gebrauche nach zerfallen sie in 1. Einzelbezeichnungen oder Individualnamen, 2. Gattungsnamen. Denn ein Wort wie 'Haus' ist Gattungsname in einem Satze wie 'Das Haus dient zum Wohnen', dagegen kein Gattungsname mehr in einem Satze: 'Wo ist das Haus deines Bruders?'

Das Substantiv wird gebeugt oder dekliniert. Unter 'beugen' kann sich der Vorschüler überhaupt nichts denken, oder er denkt sich lächerlich Falsches darunter. Also ist auch hier die Etikette 'Deklination' vorzuziehen. Für das Französische fällt ja eine Deklination ganz fort.

Beim Substantiv gibt es ein Geschlecht oder Genus. Der Begriff 'Geschlecht' ist ganz klar und richtig, kann also gelten. 'Männlich', 'weiblich' ist äußerst zutreffend, 'sächlich' dagegen erweckt sowohl für das Deutsche wie für das Französische usw. einen ganz falschen Begriff. Zutreffend wäre es nur für das Englische. Daher ist die Etikette 'Neutrum' (denn für die Kleinsten wäre es nur eine Etikette) angebrachter; für die Größeren, die Latein gelernt haben, oder für die, die das Französische *neutre, neutral* schon kennen, ist es sogar ein sinngemäßer Terminus: *neutrum* = 'keins von beiden', d. h. weder 'männlich' noch 'weiblich'. Da wir somit Neutrum behalten müßten, empfiehlt es sich wohl Maskulinum und Femininum wenigstens möglichst bald neben 'männlich' und 'weiblich' lernen zu lassen.

Gegen Einzahl und Mehrzahl statt Singular und Plural ist kaum etwas einzuwenden. Sie entsprechen dem Sinn. Weniger geeignet erscheint das Wort 'Zahl' für Numerus. Es liegt das in der unprägnanten Bedeutung des Wortes 'Zahl'. Die Erfahrung lehrt, daß in den Vorschulen kaum je ein Lehrer fragen wird: 'Welche Zahl ist das?', sondern er fragt: 'Ist das Einzahl oder Mehrzahl?', oder auch: 'Ist das Singular oder Plural?'. Das Wort 'Numerus' kann man auf der Unterstufe überhaupt ganz entbehren.

Bei den Deklinationen unterscheidet man die verschiedenen Fälle oder Kasus. Da sowohl das Wort Fall wie das Wort Kasus für den Schüler eine bloße Etikette ist, bei der er sich gar nichts denken kann, so mag das Wort Fall gelten. Alle Versuche jedoch, die einzelnen Fälle Nominativ, Genetiv, Dativ, Akkusativ zu verdeutschen wie 'Nennfall' und dergleichen, müssen als gänzlich gescheitert abgewiesen werden. Denn erstens sind es Namenungetüme, die mindestens ebenso fremdartig und schwer zu lernen sind wie die lateinischen Termini, zweitens aber, wenn ein Sinn hineingelegt würde, z. B. 'Nennfall', so gäbe es wieder einen gänzlich irreführenden Sinn. Allenfalls könnte man sich noch die Bezeichnungen 1., 2., 3., 4. Fall gefallen lassen, das hält sich aber zu sehr an die rein zufällig übliche Reihenfolge der Fälle und gibt daher leicht zu Mißverständnissen Veranlassung. Hier müssen wir also wohl von der untersten Stufe an bei den lateinischen Bezeichnungen Nominativ usw. bleiben.

Wir kommen zum Adjektiv. Die Bezeichnung Eigenschaftswort trifft ja wohl in den meisten Fällen zu. Doch gibt es Beispiele genug von Adjektiven, die keine Eigenschaft ausdrücken. Sütterlin zitiert dafür das Adjektiv 'hiesig'. Andere Beispiele dafür wären 'dortig, jetzig, neulich, jenseitig' usw. Daß das jenseitige Ufer ein Ufer sein soll mit der Eigenschaft 'jenseitig', so etwa wie 'das grüne Ufer', 'das hohe Ufer' usw., das ist etwas, was man den Kleinen, die das an sich nie begreifen würden, erst gewaltsam einreden muß, und die kleinen urteillosen Kerlchen plappern dann das auch geduldig nach. Die Etikette 'Adjektiv' erscheint daher als das Zutreffende. Sütterlin schlägt die deutsche Bezeichnung 'Beiwort' vor. Das wäre sehr schön, wenn wir so stark revolutionieren könnten, daß wir auf Artikel, Zahlwort und adjektivische Pronomina ganz verzichten; denn das sind ebensolche Beiwörter. Für die Schule muß daher auf diesen Terminus vorläufig wohl verzichtet werden. Man könnte nun wieder

sagen: Wie soll den Kleinen klar gemacht werden, was ein Adjektiv ist, wenn ich es nicht Eigenschaftswort nennen darf? Es gilt hier dasselbe, was vom Substantiv gesagt wurde und was in richtiger Anwendung auch nachher für das Verb gilt, das kein 'Tätigkeitswort' ist. Beginnen werden wir, indem wir den Kleinen Adjektive zeigen, die Eigenschaften ausdrücken, weil ihnen das am nächsten liegt, wie 'das braune Buch', 'das weiße Kleid', 'der hohe Schrank' usw. Davon ausgehend zeigt man, daß auch andere Wörter in gleicher Verwendung zum Substantiv treten, wie 'der gestrige Spaziergang', 'der heutige Regen' usw. Es ist ein großer Unterschied, ob die Kinder lernen: Unter den Substantiven gibt es Wörter, die Dinge bezeichnen, unter den Adjektiven solche, die Eigenschaften bezeichnen, unter den Verben solche, die Tätigkeiten bezeichnen, oder ob sie lernen, es sind Dingwörter, Eigenschaftswörter, Tätigkeitswörter, d. h. — falls die Schüler sich ein Urteil bilden — zu diesen Wortklassen gehören nur Dinge, Eigenschaften oder Tätigkeiten. Die Schule soll nicht Wissenskram einpauken, sondern der ganze Wissensstoff ist dazu da, die Urteilsfähigkeit zu bilden. Also dürfen die Kinder auf keinen Fall zu falschen Urteilen erzogen werden.

Das Adjektiv wird gesteigert oder kompariert. Da die Kinder wohl begreifen, was es bedeutet, wenn sich eine Eigenschaft 'steigert', so ist die Bezeichnung 'Steigerung' sinngemäß und angebracht. Für die einzelnen Stufen der Steigerung empfehlen sich jedoch die schwierigen Termini 'Grundstufe, steigernde Stufe' usw. nicht. Hier kommen wir um Positiv, Komparativ, Superlativ nicht herum. Beim Adjektiv unterscheidet man endlich noch zwei Funktionen, es steht attributiv ('das große Haus') oder prädikativ ('das Haus ist groß'), wobei das Verb 'sein' auch fehlen kann ('Dein Haus schön?, keine Rede davon!'), oder wo das prädikative Verhältnis andere Form annehmen kann ('Ich mache ihn glücklich', 'ich halte ihn für glücklich', franz. *il a les cheveux blonds*, oder bei der absoluten Partizipialkonstruktion: *la ville détruite, ils s'en allèrent* usw.). Wir werden später sehen, daß das Wort Attribut wegen des französischen Terminus *attribut*, das gerade unserem Prädikatsnomen entspricht, Bedenken erregt. Ferner daß das sogenannte 'Prädikatsnomen', d. h. also auch das prädikative Adjektiv mit dem eigentlichen 'Prädikat' nichts zu schaffen hat. Trotz dieser Bedenken sind diese beiden Termini für die beiden Funktionen des Adjektivs die einzig geeigneten. Eine passende Verdeutschung, etwa 'beifügend' und 'aussagend', wäre also nicht am Platze, da, wie wir sehen werden, das, was wir Prädikat nennen, durchaus nicht mit der wirklichen Aussage identisch ist. Was ist nun eigentlich der Unterschied zwischen einem attributiven und einem prädikativen Adjektiv? Manche möchten jedes nachgestellte Adjektiv im Französischen ein prädikatives Adjektiv nennen, weil es eine nähere Bestimmung zu dem Substantiv bringt. Mir erscheint das nicht praktisch und auch nicht dem Wesen ganz entsprechend. Auch wir können, in poetischer oder volkstümlicher Sprache, ein Adjektiv nachstellen: 'Hänschen klein' usw. Die Verbindung eines Adjektivs mit einem Substantiv soll entweder einen durch Hinzufügung des Adjektivs näher beschriebenen oder auch nur

reicher ausgestatteten Begriff erwecken, ein etwas deutlicher ausgemaltes Bild, als es ein bloßes Substantiv tun würde, vor uns hinstellen. Das ist das attributive Adjektiv: 'Das große Haus', 'Hänschen klein', *les braves guerriers, la nouvelle étonnante.* Oder es soll mit dem Substantiv zusammen ein Urteil darstellen: 'Dein Haus schön? — Das Haus ist groß. — (*Il a*) *les cheveux blonds.* — *La ville détruite,* (*ils s'en allèrent*).' Das ist das prädikative Adjektiv.

Der Terminus 'Zahlwort' statt 'Numerale' ist ein so sinngemäßer, daß er ohne weiteres angenommen werden muß. Die Bezeichnung 'Grundzahlen' ist mindestens eine ebenso harmlose Etikette wie das schwierige 'Kardinalzahlen', also ebenfalls zu belassen; gleiches gilt von dem Terminus Ordnungszahlen; hier kann sich sogar noch der Schüler etwas denken; denn 'der erste', 'der zweite' usw. geben eine Reihenfolge, eine Ordnung an. Sehr schwierig ist die Bezeichnung 'unbestimmte Zahlwörter', wie man manchmal noch liest. Die Bezeichnung ist zu beseitigen; all diese Wörter wie 'viele', 'einige' usw. sind der allerdings auch etwas bedenklichen Klasse der indefiniten Pronomina zuzurechnen.

Schwierig ist das Kapitel der Pronomina oder Fürwörter. Ein Wort, das für ein anderes Nomen, für ein anderes Wort eintritt, hätte einen Sinn für die Personalpronomina, für die substantivischen Determinativ- und Demonstrativpronomina ('derjenige', 'dieser' usw.), für das Relativ 'der', 'welcher', für das substantivische Fragepronomen 'wer', für die substantivischen Indefinita. Denn das sind wirklich Wörter, die für ein Nomen, für ein Wort eintreten. Gänzlich unangebracht sind sie für die Possessivpronomina sowie für alle adjektivischen Pronomina. 'Mein, dein, sein' usw., 'dieser' in 'dieser Mann' sind niemals Fürwörter. Der Franzose nennt sie ja daher auch sehr zutreffend 'adjectifs possessifs, adjectifs démonstratifs' usw. Wollen wir die Bezeichnung Fürwörter als eine sinngemäße Bezeichnung behalten, so müßten wir daher die adjektivischen Pronomina ausrangieren und dem Adjektiv beifügen. Das verbietet sich aber aus praktischen Gründen. 'Mein, dein' usw. sind die adjektivischen Formen zu 'ich, du' usw. und müssen mit diesen in einem Zusammenhang bleiben; das adjektivische und das substantivische 'dieser' getrennt zu behandeln, einmal beim Fürwort, einmal beim Adjektiv, würde mehr als unpraktisch und verwirrend sein. Aus rein praktischen Gründen kommen wir also um die bisherige Einteilung der Pronomina nicht herum. Da scheint mir denn wiederum die lateinische Bezeichnung mehr eine bloße Etikette abzugeben als das deutsche 'Fürwort', und ich halte die lateinische Bezeichnung daher für die praktischere. Ob man von einem persönlichen oder einem Personalpronomen spricht, macht inhaltlich wie der Schwierigkeit nach kaum einen Unterschied, aus reinen Gründen der Harmonie wäre Personalpronomen wohl vorzuziehen. Unter einem besitzanzeigenden Pronomen denkt sich, wie jedem die Beobachtung zeigen kann, so ein kleines Wesen in der Vorschule gar nichts. Es ist eine fremde und noch dazu sehr schwierige Vokabel, die es auswendig lernt, und der Sinn dieser Vokabel wird ihm wieder erst künstlich eingedrillt. Nachdem ihm das an Beispielen wie 'mein Haus' = 'das Haus, das ich besitze', klar gemacht ist, trifft das Kind auf Beispiele wie 'die Eltern beweinten seinen Tod'. Danach

wären die Eltern die Besitzer des Todes. Also auch diese sinnverwirrende Bezeichnung muß fort und der auf keinen Fall schwierigeren Bezeichnung Possessivpronomen weichen. Das Reflexivpronomen und das Relativpronomen würden in einer Verdeutschung beide das zurückbezügliche Pronomen ergeben. Schon aus diesem Grunde müssen die lateinischen Termini hier bleiben.

Die große und streng wissenschaftlich nicht ganz zu rechtfertigende Sammelklasse der indefiniten Pronomina ergibt in der Verdeutschung die unbestimmten Pronomina, einerseits selbst etwas recht Unbestimmtes, andrerseits etwas, das ohne weiteres auch nicht immer zutrifft. Denn verschiedene der Wörter, die man da einreiht, wie 'ganz, alle, jeder' geben durchaus nicht etwas Unbestimmtes an. Hier schlägt vielleicht die Zukunft allmählich etwas Bresche und bringt eine wissenschaftlichere Einteilung. Vorläufig müssen wir, da die letzten Zeiten schon genug grammatische Neuerungen gebracht haben und allzuviel Änderungen Unruhe und Unsicherheit verursachen, uns mit dieser alten Sammelklasse abfinden, ihr dann aber eben auch nur eine Etikette geben und die Bezeichnung 'indefinite Pronomina' behalten. Die einzigen Pronomina, die eine sinngemäße und praktische deutsche Bezeichnung zulassen, sind die Fragepronomina, die hinweisenden Pronomina und die bestimmenden Pronomina. Hier mag die deutsche Bezeichnung bleiben; doch wird der Schüler, da diese Pronomina ja erst auf einer etwas höheren Stufe zur Durchnahme kommen, dort auch bereits mit den ihm aus der französischen und der englischen Terminologie bekannten Bezeichnungen Interrogativpronomen, Demonstrativpronomen und Determinativpronomen vertraut sein.

Der Artikel oder das Geschlechtswort, in der bestimmten Form ein Pronomen, in der unbestimmten ein Zahlwort, wird, wie gesagt, wohl kaum noch als besondere Wortklasse behandelt. Er findet beim Substantiv seine Besprechung. Der Terminus Geschlechtswort legt die Vermutung nahe, als wenn eine ihm zufällig anhaftende Nebeneigenschaft, die für uns gerade praktischen Wert hat, nämlich das Geschlecht des Substantivs zu erkennen, seinen eigentlichen Charakter ausmachte. Dann wäre 'dieser, -e, -es, jener, -e, -es' usw. auch ein Geschlechtswort. Die Bedeutung des Artikels liegt auf ganz anderem Gebiet: er dient zur Individualisierung eines Begriffes; die deutsche Bezeichnung ist daher nur sinnverwirrend, und es müßte von Anfang an von einem Artikel die Rede sein. Die Bezeichnungen bestimmter und unbestimmter Artikel entsprechen dem Wesen und sind daher beizubehalten.

Die Interjektion oder das Empfindungswort kommt erst auf reiferer Stufe zur Erwähnung. Da zu den Interjektionen auch Anrufe wie: 'he! hallo!' usw. gehören, scheint mir die Bezeichnung Empfindungswort nicht umfassend genug und die Etikette Interjektion angebrachter.

Adverb, Konjunktion und Präposition möchte Sütterlin in eine einzige Wortklasse 'Partikeln' zusammenfassen. Tatsächlich ist eine scharfe Unterscheidung der drei Klassen oft sehr schwer, und es gibt viele Fälle, wo die nachdenklichsten Menschen sich streiten und verschiedener Meinung sein könnten. Eine Präposition soll, wie der lateinische Terminus besagt, vor einem dazu-

gehörigen Substantiv stehen. Die deutsche Bezeichnung Verhältniswort besagt, daß sie das Verhältnis angeben soll, in dem einzelne Redeteile zueinander stehen. Was sind nun diese Partikeln, wenn sie hinter dem Substantiv stehen: 'den ganzen Tag über', 'den Fluß entlang' usw.? Was sind sie, wenn das betreffende Substantiv gar nicht dasteht: 'ich gehe mit' oder französisch: *la chance, on l'a ou on ne l'a pas; ça ne dépend pas de vous, on naît avec* (aus Frapié)? Was sind sie bei der bekannten merkwürdigen persönlichen Passivform im Englischen: *the Queen is spoken of?* Das sind doch jetzt Adverbien! Ein Verhältnis geben sie aber immer noch an. — Eine bekannte Regel der deutschen Grammatik verlangt, daß nach einem Adverb die Inversion des Subjekts eintritt ('gestern habe ich ihn gesehen'), nach einer Konjunktion dagegen nicht ('und ich habe ihn gesehen, aber ich habe ihn gesehen'). Was ist nun das Wort 'doch', wenn ich einmal sage 'doch hast du unrecht', das andere Mal 'doch du hast unrecht'? Das eine Mal müßte es ein Adverb, das andere Mal eine Konjunktion sein, und doch hat es immer die gleiche Bedeutung. Solcher Schwierigkeiten ließen sich eine Menge finden, und man soll nur einmal, wie es von leichtfertigen Lehrern oft geschieht, unbesehen und selbst unerprobt in einem längeren Lesestück den Schülern sämtliche Wörter zum Bestimmen aufgeben, und man wird sehen, was für ein Unsinn oft dabei herauskommt. Macht man aber sich selbst daran, so wird man selbst an manchen Stellen im Zweifel sein, unter welche der üblichen Wortklassen man dies oder jenes Wort einordnen soll. Wir hätten also wohl ein Recht, all diese Wörter in einen Topf zu werfen und sie mit Sütterlin einfach Partikeln zu nennen. Nun besteht doch aber bei den Gruppen: erstens: 'in dem Hause', 'auf dem Dache', 'mit dem Freunde' usw., zweitens: 'er kam gestern an', 'er arbeitet fleißig', 'er steht dort' usw., drittens: 'als ich ankam', 'während er sprach', 'damit er käme' usw. innerhalb jeder Gruppe eine ausgesprochene Ähnlichkeit und unter den einzelnen Gruppen eine ausgesprochene Verschiedenheit. Die muß der Schüler kennen lernen. Also müssen wir mindestens die Partikeln wieder in diese drei Untergruppen teilen. Und so kommen wir um die Terminologie nicht herum. Die Bezeichnung 'Verhältniswörter' paßt nicht immer, weil wir in einem Satze wie: 'er geht mit' — 'mit' ein Adverb nennen müssen, trotzdem es immer noch ein Verhältnis angibt. Die Bezeichnung 'Bindewörter' paßt insofern nicht ganz, als z. B. 'ich mit meinem Vater' sich dem Sinne nach kaum von 'ich und mein Vater' unterscheidet, so daß man auch 'mit' ein Bindewort nennen könnte. Aus alledem folgt, daß wir für diese drei so schwer scharf zu scheidenden Wortklassen am besten nur die Etiketten 'Adverbien, Präpositionen, Konjunktionen' gebrauchen.

Nun zum Verb. Jeder weiß sofort, was ein Verb ist, und trotzdem dürfte es unendlich schwer sein, eine einheitliche, sinngemäße deutsche Bezeichnung dafür zu finden. Der Terminus Tätigkeitswort ist einer der schlimmsten, die den Schüler zur Urteilslosigkeit führen. Wie oft hört und liest man es immer noch, das Verb drückt eine Tätigkeit aus, man findet das Verb, indem man fragt: 'Was tut das Subjekt'? — 'Der Knabe stirbt'. 'Was tut der Knabe?'

'Er stirbt' ('sterben' ist doch keine Tätigkeit). 'Karl hat ein Buch.' 'Was tut Karl?' 'Er hat!' 'Der Ball liegt unter dem Tisch.' 'Was tut der Ball?' 'Er liegt!' usw. Was soll man nun gar mit Verben machen wie: 'Es geschah im Jahre soundso, daß irgend etwas stattfand.' Wo ist da die Tätigkeit des Geschehens? Wer tat da etwas? Verben drücken eben bald eine Tätigkeit, bald einen Zustand, bald ein Geschehnis usw. aus. Die Bezeichnung Tätigkeitswort müssen wir also auf das entschiedenste verwerfen. Es bleibt die Bezeichnung Zeitwort. Würden wir die Bezeichnung Zeitwort in dem äußerlichen Sinne auffassen, daß wir damit eine Wortklasse meinen, von der ich verschiedene Zeiten, Tempora bilden, die ich konjugieren kann, so ließe man sich das noch gefallen. Gemeint ist aber ein Wort, das eine Zeitaussage darstellt. Ist nun wirklich das Verb immer eine Zeitaussage? In dem Satz, den ich soeben selbst gebraucht habe: 'Ist nun das Verb immer eine Zeitaussage', in diesem Satz soll doch mit dem Verbum 'ist' keine Zeitaussage gemacht werden. Es handelt sich um die Feststellung einer Tatsache. Also ist auch die Bezeichnung Zeitwort nicht ganz zutreffend. Wir müssen uns daher schon darein finden, den Terminus Verb als einzigen zu verwenden, gleichfalls wiederum nur als eine passende Etikette.

Die Verben zerfallen in transitive und intransitive. Der Versuch einer in Betracht kommenden Verdeutschung ist kaum gemacht worden. Die Einteilung selbst: 'transitive, d. h. solche Verben, die ein Akkusativobjekt bei sich haben', 'intransitive, d. h. solche ohne ein Akkusativobjekt' ist nicht sehr glücklich. Das *transire*, das 'Hinübergehen' des Verbalbegriffes findet nicht nur auf ein Akkusativobjekt, sondern auf jedes Objekt statt, und es wäre richtiger gewesen, die Verben in solche mit irgendeinem Objekt und solche ohne jedes Objekt ('gehen', 'kommen', 'erwachsen', 'zerbrechen' im Sinne: 'das Schwert zerbricht' usw.) einzuteilen. Es würde dann z. B. die Erscheinung des weitausgedehnten Passivs im Englischen (*the Queen is spoken of*) einheitlicher erscheinen. Es hieße dann eben: 'Im Englischen können alle transitiven Verben ein persönliches Passiv bilden, im Deutschen, Lateinischen, Französischen usw. nur die transitiven mit einem Akkusativobjekt.' Auch der im Französischen so oft durch ein Reflexivpronomen geschaffene Gegensatz zwischen einem transitiven und intransitiven Begriff (*éveiller, s'éveiller, promener, se promener, rompre, se rompre, éteindre, s'éteindre* usw.) würde klarer hervortreten. — Die übliche Grammatik unterscheidet weiter persönliche und unpersönliche Verben. Schon Tobler hat auf das Unzutreffende dieser Bezeichnung aufmerksam gemacht. Nur in den wenigsten Fällen ist das Subjekt eines sogenannten persönlichen Verbs eine Person, meist handelt es sich um eine Sache, und in vielen Fällen ist überhaupt nur ein Sachobjekt denkbar: 'Die Saite klingt', 'die Lampe wird angezündet'. Der Unterschied ist vielmehr der, daß die eine Klasse von Verben ein Subjekt haben können, die anderen nicht ('es regnet', 'es schneit', 'es gibt' usw.). Tobler nennt daher die sogenannten unpersönlichen Verben subjektlose Verben. Dann muß man die andere Klasse subjekthafte Verben nennen.

Genau wie für den Terminus Deklination gibt es auch für die Flexion des Verbs als einzig passende Bezeichnung nur die Etikette 'Konjugation'.

Aktiv und Passiv werden auch Tätigkeitsform und Leideform genannt. Auf die gänzlich irreführende Bezeichnung 'Tätigkeit' ist schon eingehend hingewiesen worden. Aber auch die Bezeichnung Leideform ist unzutreffend. 'Ich werde gelobt', 'das wird gemacht' usw. sind ebensowenig Leideformen wie 'ich leide', 'er stirbt' usw. Tätigkeitsformen sind. Hier muß unbedingt von Anfang an die Etikette Aktiv oder Passiv die einzige Bezeichnung bleiben. Die Zusammenfassung dieser beiden unter dem Titel Genera Verbi ist eine so seltene, daß sie der wissenschaftlichen Grammatik vorbehalten bleiben kann und eine Verdeutschung daher nicht in Frage kommt.

Häufiger gebraucht und nicht zu umgehen ist der den Indikativ, den Konjunktiv und den Imperativ zusammenfassende Name Modus. Eine deutsche Bezeichnung durch Art oder Weise wäre viel zu allgemein, um das Typische anzudeuten, das man unter Modus, Modalität usw. versteht. Schön und zutreffend ist dagegen die Bezeichnung 'Aussageweise'. Da die Behandlung dieses Themas indes erst in höheren Klassen ein[illegible]tt, wird sich der Terminus Modus, der an Modalität usw. erinnert, bald danebensetzen. Die einzelnen Modusarten selbst werden mit Wirklichkeitsform, Möglichkeitsform und Befehlsform verdeutscht. Die letztere Bezeichnung ist vollkommen zutreffend. Die Bezeichnung 'Möglichkeitsform' indes, so sinngemäß sie auf den ersten Blick erscheint, kann, mindestens für das Französische, zu Mißverständnissen Anlaß geben. Muß man doch bei dem französischen Konjunktiv neben dem Konjunktiv der Unwirklichkeit oder Möglichkeit mindestens noch einen Konjunktiv des Wunsches anerkennen; andere reden von einem Konjunktiv der Subjektivität usw. Um bei diesen Schwierigkeiten Mißverständnissen aus dem Wege zu gehen, ist es wohl richtiger, hier die Etikette des Fremdwortes zu wählen. Wenn auch weder die Bezeichnung Konjunktiv, d. h. Modus der verbundenen Sätze, noch das französische *subjonctif*, d. h. Modus der abhängigen Sätze, das Wesen der Sache trifft (denn bei der Konjunktivlehre muß man vom Konjunktiv in Hauptsätzen ausgehen), so ist doch immerhin das Fremdwort mehr Etikette und weniger irreführend als das deutsche Wort. Die Bezeichnung Konjunktiv bringt es von selbst mit sich, daß wir seinen Gegenpart Indikativ nennen. Ob wir nun den dritten Bruder Imperativ oder Befehlsform nennen, bliebe an sich ziemlich gleichwertig, doch würde die Form Imperativ vielleicht insofern einen Vorzug verdienen, als, wie wir sehen werden, für die Zeiten die deutschen Bezeichnungen entschieden abzuweisen sind.

Wir kommen zu der Lehre von den Zeiten. Da das Wort 'Zeit' vollkommen sinngemäß ist, können wir uns das Fremdwort 'Tempus' sparen. Hätten wir in der Sprache nur die drei Formen: 'ich gehe, ich ging, ich werde gehen' *je vais, j'allais, j'irai*, so wären wir in dem idealen Zustand, von einer Gegenwart, einer Vergangenheit und einer Zukunft sprechen zu können. Was wird aber, wenn wir für die Zeiten so, wie sie uns z. B. das Französische bietet, deutsche Bezeichnungen einzuführen versuchen? Ich gebe als ein Beispiel die Bezeichnungen wieder, wie sie sich in der sonst in vieler Beziehung vorzüglichen, für Österreich bestimmten Grammatik von Sokoll-Wyplel finden. Da haben wir eine

Gegenwart (*Présent*), eine schildernde Mitvergangenheit (*Imparfait*), eine historische Mitvergangenheit (*Passé simple*), eine Vergangenheit (*Passé compose*), eine schildernde Vorvergangenheit (*Plus-que-parfait*) und eine historische Vorvergangenheit (*Passé antérieur*), eine Zukunft (*Futur simple*), eine Vorzukunft (*Futur antérieur*), eine Vergangenheit oder Mitvergangenheit der Zukunft (*Conditionnel simple*) und eine Vorvergangenheit der Zukunft (*Conditionnel antérieur*), wobei er für die beiden letzteren Zeiten innerhalb seiner Regeln aus Gründen der Klarheit und Einfachheit oft selbst '1.' und '2. Konditional' sagen muß. Man wird ohne weiteres zugeben, daß diese Bezeichnungen mindestens verwirrend sind. Wie soll man auch für die fünf verschiedenen Vergangenheitsformen des Französischen (die Vergangenheit der Zukunft ganz abgerechnet) deutlich scheidende deutsche Bezeichnungen finden, die alle das Wort 'Vergangenheit' enthalten! Man kann wohl, oder man muß vielmehr sogar beim Beginn der Lehre von den Zeiten den Schülern die Begriffe Vergangenheit, Vorvergangenheit, Vergangenheit in der Zukunft, Zukunft in der Vergangenheit usw. einmal klar machen, um das Wesen der Zeitenfolge deutlich vor Augen treten zu lassen, für die einzelnen Zeiten selbst aber muß man Etiketten benutzen, das ist weniger verwirrend, und selbst so ein Wort wie Plusquamperfekt ist nicht schwerer zu erlernen als Vorvergangenheit und ähnliche Namenungetüme. Als einzige Zeit, die eine klare, kurze deutsche Benennung ermöglicht, bliebe die 'Gegenwart', weil es eben nur eine Gegenwart gibt. Die Parallelität der Bezeichnungen würde es aber wohl nicht als schön empfinden lassen, von einer Gegenwart, einem Imperfekt, einem Perfekt usw. zu reden. Was nun die Kleinsten anbelangt, mit denen man ja nur über die allereinfachsten Zeiten verhandelt, so könnte da ja wohl 'Gegenwart, Vergangenheit, Zukunft' am Platze sein. Die Beobachtung lehrt aber wieder, daß auch diese drei Wörter für die Kleinen nur 'Vokabeln' sind, in die sie erst durch Anleitung des Lehrers einen Sinn hineinlegen. 'Präsens, Imperfekt, Futur' würden sie mit nicht größeren Schwierigkeiten erlernen. Um die Kleinsten diese ersten Formen unterscheiden zu lassen, wird man natürlich von dem Begriff 'jetzt', 'gestern' oder 'früher', 'morgen' oder 'später' ausgehen. Ich 'lese', das tue ich jetzt: Präsens. 'Ich las', 'ich habe gelesen', das tat ich früher, gestern vielleicht, das eine ein Imperfekt, das andere ein Perfekt (Unterschied nur durch die Form). 'Ich werde lesen', das tue ich vielleicht morgen, also später einmal: Futur usw. Das lernen die Kleinen ebenso leicht wie die ihnen ebenso fremden Vokabeln 'Gegenwart, Vergangenheit, Zukunft'. Die beiden Zeiten des Französischen *Passé simple* und *Passé composé* nennt man jetzt wohl fast überall 'Historisches Perfekt' und 'Perfekt'. Die Ähnlichkeit dieser beiden Termini trifft sehr gut das Wesen der Sache, da die beiden Zeiten sich inhaltlich sehr verwandt sind und in der Umgangssprache ja fast regelmäßig das Historische Perfekt durch das Perfekt (nie durch das Imperfekt!) ersetzt wird. Auch das Französische hat mit seinen beiden Bezeichnungen *Passé* (*Passé simple* und *Passé composé*) diese Verwandtschaft gut getroffen. Für die beiden Futura hat man sich meist für die Bezeichnung 1. und 2. Futur entschieden. Für das so eigentümliche Conditionnel

ist kein passender anderer Terminus bis jetzt gefunden worden. Wir müssen die Etikette 'Konditional' dafür lassen.

Den Infinitiv bezeichnet man als die Nennform, die Partizipien als die Mittelwörter des Verbs. Als einzige Rechtfertigung dieser beiden Verdeutschungen könnte man anführen, daß die Schüler sich unter 'Nennform' und 'Mittelwort' wohl schwerlich etwas denken werden. Wenn sie aber einmal sich etwas dabei denken wollten, so würden sie, geleitet durch die ihnen bekannten Begriffe 'nennen' und 'mittel', sicher nicht auf das Charakteristische der beiden Formen, die substantivische und die adjektivische Form des Verbs kommen. Da also sowohl die lateinischen Termini als die deutschen Bezeichnungen nur Etiketten sind, die deutschen aber vielleicht einmal irreführen könnten, würde ich auch hier für die lateinischen sein. Man unterscheidet gewöhnlich ein Partizip Präsens und ein Partizip Perfekt. Lerch weist sehr richtig darauf hin, daß dem Partizip jeder Zeitbegriff fehlt. 'Die brennende Stadt wurde eingenommen', das ist 'die Stadt, die brannte'; 'die brennende Stadt verspricht eine leichte Einnahme', das ist 'die Stadt, die brennt', und 'wir wollen die Stadt an allen Seiten anzünden, dann werden wir die brennende Stadt leicht einnehmen', das ist 'die Stadt, die brennen wird'. Der Zeitbegriff liegt also nicht im Partizip. Lerch schlägt daher als Bezeichnung 'Erstes und zweites Partizip' vor, was entschieden zutreffender ist, weil es nichts Falsches enthält.

Das waren die wichtigsten Termini aus der Formenlehre. Wir kommen zum Satz und zur Bezeichnung der Satzteile. Zunächst das Wichtigste: Subjekt und Prädikat oder 'Satzgegenstand' und 'Satzaussage'. Es ist schon oft die Rede davon gewesen, daß es ganz falsch ist, anzunehmen, das Subjekt sei immer Satzgegenstand und das Verb sei immer Satzaussage. In einem Satze wie 'Mein Bruder kam an' (und nicht 'er reiste ab') erzähle ich tatsächlich von 'meinem Bruder' etwas, und zwar sage ich aus, daß er 'ankam'. In einem Satze dagegen wie 'Mein Bruder kam an' (und nicht etwa 'meine Schwester'; Antwort auf die Frage: 'Wer kam an?') erzähle ich etwas vom 'Ankommen', und zwar sage ich davon aus, daß es seitens 'meines Bruders' stattfand. Hier ist also gerade 'ankommen' Satzgegenstand und 'mein Bruder' Satzaussage. In solcher Weise kann jeder Satzteil einmal Satzgegenstand oder Satzaussage sein. 'Satzgegenstand' und 'Satzaussage' sind also mit Subjekt und Prädikat (wenigstens, wenn man das Verb darunter versteht) nicht identisch. Die Bezeichnung ist daher auf das allerentschiedenste zu verwerfen, und zwar müssen die Bezeichnungen vom ersten Schulanfang durch die Termini Subjekt und Verb (wie ich für Prädikat sagen möchte; ich spreche noch davon) ersetzt werden. Es darf auch nicht gelehrt werden: 'Das Subjekt ist der Satzteil, von dem etwas ausgesagt wird', sondern nur: 'Das Subjekt ist der Satzteil, der auf eine Frage mit dem Verb und «wer? oder was?» antwortet'. — Nun das Prädikat. Die alte Schule lehrt: In einem Satze wie 'Der Hund bellt' sei 'bellt' das Prädikat, weil es einen Begriff erwecke. In einem Satze dagegen wie 'Der Hund ist ein Haustier', 'der Hund ist treu', könne 'ist' nicht das Prädikat sein, weil 'der Hund ist' keinen Sinn ergebe. Hier sei also 'ist ein Haustier', 'ist treu' das Prädikat,

und zwar 'ist' eine Art Bindemittel, die sogenannte 'Kopula', 'ein Haustier' oder 'treu' das 'Prädikatsnomen'. Sehen wir uns nun einmal Sätze an wie: 'Karl hat ein schönes Buch', 'ich verlasse mich auf meinen Freund', 'der Gesandte übergab dem König das Schreiben' usw. Gibt denn etwa 'Karl hat', 'ich verlasse mich', 'der Gesandte übergab' irgendeinen Sinn? Nicht mehr und nicht minder als 'der Hund ist'. Und wenn man da von einer 'Kopula' oder auch einem 'Hilfsverb' und einem Prädikatsnomen redet, so muß man mit demselben Recht auch 'hat', 'verlasse mich', 'übergab' eine Kopula oder ein Hilfsverb nennen und in dem Akkusativobjekt 'ein schönes Buch', dem präpositionalem Objekt 'auf meinen Freund', dem Dativobjekt und dem Akkusativobjekt 'dem König das Schreiben' (denn auch: 'Er übergab dem König' gibt noch keinen Sinn) Prädikatsnomina sehen. Wir sehen, die alte Einteilung ist nicht nur zwecklos, sondern geradezu falsch, und fangen wir erst gar einmal mit dem Sinn eines Satzes an, so kommen wir schließlich auf das, was in Wirklichkeit 'Gegenstand der Aussage' und 'Aussage' ist, und was mit Subjekt und Prädikat nicht identisch ist, wie wir gesehen haben. Ich möchte gleich hier bemerken, daß diese Unterscheidung zwischen wirklichem Gegenstand der Aussage und wirklicher Aussage ('Mein Bruder kam an': 'ankommen' als Gegenstand der Aussage) natürlich etwas ist, das in dieser Form über den Rahmen der Schule, zum mindesten der Unter- und Mittelstufe weit hinausgeht. Das würde nur Verwirrung schaffen. Da dieses Prinzip aber für die französische Wortstellung schon von der untersten Klasse an, wo Französisch gelehrt wird, im Vordergrund stehen muß, so wird man sich, statt von einer 'wirklichen Aussage' zu reden, damit genügen lassen, auf der untersten Stufe von dem zu sprechen, wonach gefragt wird, auf einer höheren von dem Neuen, dem Wesentlichen, dem Schwerpunkt des Satzes. Vollends sind die Begriffe 'psychologisches Subjekt' und 'psychologisches Prädikat' etwas, das nur der wissenschaftlichen Sprachbetrachtung zukommt. — Wir kehren zu der üblichen Bezeichnung 'Prädikat' zurück. Nach den aus dem Deutschen angeführten Beispielen müssen wir die Trennung in zweierlei Verben, solche, die allein ein Prädikat bilden können, und solche, die oft mit einem Prädikatsnomen zusammen das Prädikat bilden ('Hilfsverben', wie man sie in diesem Falle auch, freilich fälschlich, nennt), zurückweisen. Von Hilfsverben hat man nur da ein Recht zu reden, wo ein Verb nicht selbst, sondern zur Unterstützung, zur 'Hilfe' eines anderen Verbs auftritt (er ist gekommen, er hat geliebt, er wird arbeiten usw.). Wir müssen uns entscheiden, entweder als Prädikat alles außer dem Subjekt zu bezeichnen (Subjekt: 'der Gesandte', Prädikat: 'übergab dem König das Schreiben') — denn schließlich gehört in jedem Satze alles, was nicht etwa nur parenthetisch beigefügt ist, notwendig zum Sinne des Satzes und darf eigentlich nicht davon getrennt werden, sowie wir von dem Sinne reden. Oder aber, wir gehen nach äußerlichen Gesichtspunkten (aus praktischen Gründen) und nennen jedes Verb, aber eben auch nur dieses, ohne jeden Zusatz, das Prädikat, ganz gleich, ob es 'bellen', 'sein' oder 'haben' ist. Das letztere erscheint mir vom praktischen Gesichtspunkte aus das einzig Annehmbare. Nur möchte ich da noch einen Schritt weiter gehen. Wenn das Prädikat nun einmal nur durch

das Verb dargestellt werden kann, während doch für das Subjekt die Möglichkeit eines Substantivs, eines Pronomens und jeder substantivisch gebrauchten Wortart offen steht, warum sollen wir dann für ein und dasselbe Ding, nur weil es zwei verschiedene Funktionen einnimmt, einen neuen Terminus gebrauchen? Warum nennen wir es nicht einfach 'Verb'? Ich mache das in der Schule längst so: Von der untersten Klasse an, wo Satzteile besprochen werden, heißt es: 'Der Satz besteht aus Verb, Subjekt, Objekt usw.' Und bei der Analyse heißt es: 'Suche das Verb! Nun frage nach dem Subjekt, dem Objekt usw.' Von Prädikat ist gar keine Rede. Ich habe damit die praktischsten Erfahrungen gemacht und halte es, abgesehen von dem praktischen Wert, vor allem deswegen für zweckmäßig, weil es keinerlei falsche Begriffe erweckt. Es ist wohl bekannt, daß die französischen Schulgrammatiker eine ganz merkwürdige Art von Prädikat (oder wie sie es nennen *attribut*) herausgeklügelt haben. Auch sie haben sich durch den mangelnden Sinn eines Satzes wie 'der Hund ist . . .' (nämlich 'ein Haustier') irreführen lassen. Da mußte wie bei uns das Prädikatsnomen mit zum Prädikat heran. Nur wollten sie etwas logischer oder konsequenter sein als unsere Grammatiker und sagten sich: man kann doch unmöglich in einem Satze: *Le chien est un animal domestique* das ganze *est un animal domestique* Prädikat nennen, während man in *le chien aboie* sich als Prädikat mit dem einfachen *aboie* begnügen soll. Infolgedessen sagten sie sich: *est* ist nur eine Bindepartikel zu dem eigentlichen Prädikat (*attribut*), das wir Prädikatsnomen nennen. Jeden Satz aber, den ich analysieren will, muß ich mir daher in einen Satz mit dieser Bindepartikel *est* zerlegen. Und so antwortet der gelehrige französische Schüler auf die Frage nach den Satzteilen in *le chien aboie:* Subjekt (*sujet*) ist *le chien*, Prädikat (*attribut*) ist *aboyant*. Er zerlegt sich also den Satz in: *Le chien est aboyant.* Ebenso zerlegt er sich Sätze wie *Napoléon vainquit les Autrichiens, Napoléon naquit en Corse* usw. in *Napoléon était* (oder *fut*) *vainquant, était* (oder *fut*) *naissant* und nennt in den Sätzen nicht *vainquit* und *naquit* das Prädikat, sondern *vainquant* und *naissant*. Das unnatürlich Gekünstelte dieser Weise tritt klar zutage. Es zeigt aber auch, wohin die Konsequenz führen mußte, wenn man sich erst einmal durch die unglückselige 'Kopula' irreleiten ließ.

Für die Objekte wird vielfach die Bezeichnung 'Ergänzungen' gebraucht, eine Bezeichnung, die entschieden als zutreffend bezeichnet werden muß und daher gelten soll. Die Objekte sind tatsächlich 'Ergänzungen' zum Verb, wie wir an den Beispielen sahen, wo das Verb ohne Objekt (ich verlasse mich, er übergab) keinen Sinn zuließ. Die Objekte zerfallen in solche im Akkusativ, fürs Deutsche auch noch im Genetiv und Dativ, und in präpositionale Ergänzungen.

Außer den Ergänzungen oder Objekten gibt es dann noch die adverbialen Bestimmungen, für die kaum je ein anderer Terminus gebraucht oder vorgeschlagen wurde. So deutlich sich adverbiale Bestimmungen und Ergänzungen scheiden in Sätzen wie: 'Er versprach es mir gestern', so schwierig ist es, auf der Grenzstufe beide auseinanderzuhalten. 'Ich verlasse mich auf meinen Freund' erscheint uns, parallel einem Satze: 'Ich vertraue meinem Freunde' klar als ein

Satz mit einer 'Ergänzung', einem Objekt. Würden wir doch auch die Frage stellen: 'Auf wen verlasse ich mich' und nicht: 'Wohin verlasse ich mich?' In einem Satze dagegen wie: 'Ich begebe mich auf die Landstraße' möchten wir dazu neigen, 'auf die Landstraße' eine adverbiale Bestimmung zu nennen, denn wir fragen: 'Wohin begebe ich mich?' und nicht 'Auf was' oder 'Worauf begebe ich mich?' Und doch gibt 'ich begebe mich' gar keinen Sinn, scheint also auch noch einer 'Ergänzung' zu bedürfen. Sütterlin geht daher einen Schritt weiter; er verwirft den Unterschied zwischen 'Ergänzung' und 'Bestimmung' ganz und nennt alles 'Ergänzungen'. — In einem Satze wie 'Ich gehe auf die Landstraße' würde jeder des Charakters einer adverbialen Bestimmung ganz sicher sein. 'Ich begebe mich auf die Landstraße' steht dagegen auf der Grenze. Hat es nun einen Wert, 'Ergänzung' und 'Bestimmung' zu unterscheiden, oder täten wir besser, mit Sütterlin zu gehen? Ich glaube doch, daß immer noch ein wesentlicher Unterschied besteht. Es wurde bereits bei der Besprechung von transitiven und intransitiven Verben darauf hingewiesen, daß im Englischen das persönliche Passiv eine weit größere Ausdehnung hat als in allen anderen modernen Sprachen. Man sagt: *I speak of the Queen. — The Queen is spoken of. — One sent for him. — He was sent for. — One looks upon him as a giant. — He is looked upon as a giant.* — Niemand wird doch aber sagen: *I go to him. — He is gone to. — I come from him. — He is come from.* Das heißt, das persönliche Passiv ist auf die Fälle beschränkt, wo es sich nicht um eine Angabe des Ortes, der Zeit, des Grundes usw. handelt, es ist auf das beschränkt, was man präpositionelle Ergänzung nennt, nicht aber etwa auch auf das ausgedehnt, was man als adverbiale Bestimmung bezeichnet. Es besteht also zwischen diesen beiden Dingen ein unbestreitbarer Unterschied. Wie erkennen wir nun aber bei Grenzfällen, ob der Satzteil der einen oder der anderen Klasse angehört? Was ist der betreffende Satzteil in Sätzen wie: 'Ich schreibe an dich. Ich wende mich an dich. Ich wende mich an die Sterne. Ich wende mich zu dir. Geh in dich! Mach dich an die Arbeit! Geh an die Arbeit!' (Verglichen mit 'Geh an den Fluß!') usw.? Solcher Beispiele ließen sich mit Leichtigkeit zahllose finden. Man braucht nur einmal ein Lesebuch aufzuschlagen. Natürlich geht es auch wieder weit über den Schulrahmen hinaus, in solch kniffliche Fällen eine Lösung zu verlangen. Es ist aber ein neues Beispiel dafür — ebenso wie der Unterschied zwischen gewissen Präpositionen, Konjunktionen und Adverbien —, wie vorsichtig der Lehrer sein muß, ein unbesehenes Lesestück zum Analysieren zu geben. Es gibt auch hier wie dort Fälle genug, an denen sich die anspruchsvollsten Lehrer selbst die Zähne ausbeißen könnten. Mir scheint für die Grenzfälle das einzige Kriterium für die Unterscheidung darin zu suchen zu sein, ob das betreffende Verb entweder überhaupt oder in seiner gerade vorliegenden Bedeutung gerade die betreffende Präposition zu seiner Sinnergänzung verlangt oder nicht. Meist (aber nicht immer) wird die Frage helfen, dies zu verdeutlichen, indem auch die Frage diese Präposition verlangt oder nicht. 'Ich schreibe an dich'; hier hat 'schreiben' den Sinn von 'sich schriftlich an jemand wenden'. Frage: 'An wen schreibst du?', nicht: 'Wohin schreibst du?' Also

präpositionelle Ergänzung. — 'Ich wende mich an dich'; 'sich an jemand wenden'; 'an wen wendest du dich?' Präpositionelle Ergänzung. — 'Ich wende mich an die Sterne'; hier könnte man sowohl fragen: 'An wen wendest du dich?' wie 'Wohin wendest du dich?' Hier ist die Entscheidung sehr schwer; doch ist das wohl auch eine präpositionelle Ergänzung. — 'Ich wende mich zu dir'; 'wohin wende ich mich?' Adverbiale Bestimmung. — 'Mach dich an die Arbeit!' 'Geh an die Arbeit!' 'An was' oder 'woran soll ich mich machen, soll ich gehen?' nicht: 'Wohin soll ich gehen?' Präpositionelle Ergänzung. — 'Geh an den Fluß!' 'Wohin soll ich gehen?' Adverbiale Bestimmung. — 'Geh in dich!' läßt überhaupt eine Frage nicht zu. Doch ist das wohl eine erstarrte adverbiale Bestimmung. Usw.

Es bleibt das Attribut und das sogenannte Prädikatsnomen. Die meisten Lehrer werden, wenn sie schon reichere Erfahrungen haben, wohl beobachtet haben, daß die Schüler im fremdsprachlichen Unterricht oft den Fehler machen, daß sie zwar in der Hauptsache die der betr. Sprache eigentümliche, vom Deutschen abweichende Wortstellung berücksichtigen, die Attribute aber an falscher Stelle lassen, weil sie vergessen haben, sie dem vom Deutchen abweichend gestellten Beziehungswert anzugliedern. Ich denke an Fehler wie (um gleich einen möglichst krassen zu konstruieren): 'Als mein Vater, der davon nichts wußte, diese Worte hörte, rief er aus.' *Quand mon père entendit prononcer ces mots qui n'en savait rien, il s'écria.* Der Gedankengang des Schülers war: Du sollst stellen: Subjekt—Prädikat—Objekt. Subjekt ist *mon père,* Prädikat *entendit* oder *entendit prononcer,* Objekt *ces mots.* Ganz vergessen hatte er, daß das Attribut *qui n'en savait rien* mit zu dem Subjekt gehört. Der Fehler ist das Resultat eines pädagogischen Fehlers, den man Lehrer und Lehrerinnen, besonders in den Vorschulen, aber auch später im deutschen Unterricht oft begehen sieht. Sie ordnen Satzteile verschiedenen Grades gleichwertig nebeneinander; sie lehren, der Satz besteht aus 1. Subjekt, 2. Prädikat, 3. Objekten, 4. adverbialen Bestimmungen, 5. Attributen, ohne zu bedenken, daß das 'Attribut' ein den anderen Satzteilen untergeordneter Satzteil ist, der zum Subjekt, Objekt oder zu einer Bestimmung gehört. Sie verlangen, daß bei der Analyse nur der nackte Satzteil, ohne Attribute genannt wird. In dem Satze: 'Als mein Vater, der davon nichts wußte, diese Worte hörte' hätte manch einer als Analyse verlangt und alles andere als unzutreffend abgewiesen: Subjekt: 'Vater' (selbst 'mein Vater' würde mancher zurückweisen!), Prädikat: 'hörte', Objekt: 'Worte' (nicht 'diese Worte'). Diese Art zu analysieren müßte, wie der fremdsprachliche Unterricht nachher beweist, aufs entschiedenste als gefährlich und irreführend abgewiesen werden. Natürlich müssen die Kinder bei jedem Satzteil auch den eigentlichen Kern und die Attribute dazu unterscheiden lernen. Das Allerwichtigste aber ist, daß sie zunächst die einzelnen Satzteile in ihrer vollen Gestalt erfassen lernen. Man mache einmal die Probe, lege irgendeiner Klasse einen längeren, etwas komplizierteren Satz aus dem Lesebuche vor, mit recht vielen Attributen und verlange: 'Zerschneidet mir mal diesen Satz in Hauptsatzteile, d. h. in die zusammengehörigen Stücke. Wieviel solche Stücke findet ihr?' Schon bei einem

so einfachen Satze wie dem angeführten: 'Als mein Vater, der davon nichts wußte, diese Worte hörte' wird man die verschiedensten Zahlen genannt bekommen. Es müßte denn gerade eine Lehrkraft in dem hier geforderten Sinne bereits wiederholt gewirkt haben. Daß die Schüler diese Hauptstruktur des Satzes zuerst erkennen, daß sie sofort sehen, der Satz besteht aus drei Teilen: 1. mein Vater, der davon nichts wußte, 2. hörte, 3. diese Worte, und daß sie dann erst an jedem die Unterabteilungen wahrnehmen, das ist meiner Meinung nach das Wichtigste und Erste, das wir bei der Satzanalyse verlangen müssen. Es schärft erstens den Blick und das Urteil, zweitens aber ist es von wesentlicher Bedeutung zur Förderung des fremdsprachlichen Unterrichts. Der Terminus 'Attribut' läßt sich schwer verdeutschen. Man könnte an 'Beifügung' denken, das den wesentlichen Charakter des Attributs wiedergäbe. Doch fürchte ich, die drei Wörter 'Ergänzung, Bestimmung, Beifügung' würden wegen ihrer ähnlichen Allgemeinbedeutung zu Verwechslungen Anlaß geben. Zwei so ähnliche Bezeichnungen wie 'Ergänzung' und 'Bestimmung' sind schon gerade genug. Unangenehm ist ja, daß der Franzose mit *attribut* gerade etwas anderes bezeichnet, so daß, was wir ein prädikatives Adjektiv im Gegensatz zu einem attributiven Adjektiv nennen, im Französischen gerade ein *attribut* ist. Vielleicht findet noch jemand ein praktischeres Wort für Attribut.

Das sog. Prädikatsnomen gehört, wie wir gesehen haben, nicht enger zu dem 'Prädikat', d. h. dem Verb, als alle anderen Satzteile. Wenn man die Sätze: 'Der Hund ist ein Haustier', 'der Hund ist treu' in jene soeben erwähnten Hauptstücke oder Hauptsatzteile zerschneiden läßt, so darf die Antwort nicht wie nach der alten Schule lauten: 'Zwei Satzteile: 1. der Hund, 2. ist ein Haustier (ist treu)', sondern es sind drei Satzteile: 1. der Hund, 2. ist, 3. ein Haustier (oder 'treu'). Ganz gleich, ob dabei ein Satzteil wie 'ist' einen Sinn für sich gibt oder nicht. Auch 'treu' gibt keinen Sinn für sich. Das sog. Prädikatsnomen ist also ein Satzteil ersten Grades und nicht, wie das Attribut, zweiten Grades. Der Satz kann demnach aus folgenden Hauptsatzteilen bestehen: Subjekt, Prädikat (oder einfach Verb), Ergänzung (Objekt), adverbialer Bestimmung, Prädikatsnomen. (Attribut gehört nicht dazu.) Mit welcher Art von Satzteilen ist nun das sog. Prädikatsnomen verwandt? Es ist eine Ergänzung, genau wie alle anderen Ergänzungen und Objekte. Nur mit einer besonderen Eigentümlichkeit: es prädiziert zugleich eine Eigenschaft zu einem anderen Satzteil, und zwar zum Subjekt oder zur Akkusativergänzung ('Ich bin glücklich', 'ich mache ihn glücklich'). Dabei steht es entweder in dem gleichen Fall wie dieses Beziehungswort, also im Nominativ oder Akkusativ, oder es nimmt nach Art der präpositionalen Ergänzung eine Partikel vor sich (Sie wählten ihn zum Führer, sie betrachtet ihn als ihren Führer'. Zu welcher Wortklasse gehört übrigens 'als' in diesem Satze? Eine Konjunktion? eine Präposition? Auch eine Doktorfrage.) Sütterlin schlägt 'Attributivergänzung' oder 'Attributivobjekt' dafür vor, um die beiden Eigenarten, die einer Ergänzung und die einer Eigenschaftsangabe, zu vereinen. Ob diese Bezeichnung schulreif ist, möchte ich bezweifeln. Allzuviel stürmische Änderungen dürfen wir, wie gesagt, auf einmal

nicht wagen. Da doch die durch das sog. Prädikatsnomen einem Subjekt oder einem Objekt zuerteilte Eigenschaft immerhin etwas ist, das von diesem Satzteil 'prädiziert' wird, so liegt es doch nahe, den Satzteil 'prädikative Ergänzung' zu nennen. Wir bringen das Charakteristische damit zum Ausdruck und haben den Vorteil, uns von dem Prädikatsnomen nicht allzuweit zu entfernen und es mit den Freunden eines Prädikatsnomens nicht allzusehr zu verderben. Ich habe diese Bezeichnung in meiner französischen Grammatik gewagt und habe noch keinen Widerspruch erfahren. Wir können es außerdem um so leichteren Herzens tun, als wir, wie gesagt, den Terminus Prädikat ganz fallen lassen können, eine irreführende Meinung, als müsse die 'prädikative Ergänzung' ein 'Teil' des 'Prädikats' sein, damit also hinfällig wird.

Die alten Termini Kongruenz durch Übereinstimmung, Koordinierung durch Beiordnung, Subordinierung durch Unterordnung zu ersetzen, ist recht und billig, da die deutschen Bezeichnungen das Wesen der Sache treffen und die Fremdwörter unnütz machen.

Bei der Wortstellung spricht man von Inversion, d. h. des Subjektes. Inversion heißt Umstellung. Früher lernten wir sogar etwas von einfacher und absoluter Inversion. (Ich weiß nicht, ob diese Bezeichnungen noch in irgendwelchen Lehrbüchern ihr Leben fristen.) Einfache Inversion war: *Viendra-t-il?* oder *Quand viendra ton père?*, absolute war: *Ton père viendra-t-il?* Von einer Umstellung kann doch im letzteren Falle: *Ton père viendra-t-il?* höchstens die Rede sein, wenn wir das Deutsche als maßgebend für das Französische ansehen. Verglichen mit dem deutschen Satz: 'Kommt dein Vater?' zeigt der französische allerdings eine Umstellung, d. h. eine andere Stellung. Vom französischen Standpunkt aus steht aber das Subjekt *ton père* da, wo es seinen üblichen Platz hat, nämlich vor dem Verb. Von einer Umstellung kann also hier bei einigermaßen sachgemäßem Standpunkt keine Rede sein. Es kann nur von einer absoluten Fragekonstruktion oder absoluten Fragestellung gesprochen werden. Der Terminus Inversion ist durchaus entbehrlich. Umstellung oder Nachstellung erfüllen genau denselben Zweck. Ratsam dürfte es vielleicht noch sein, zwischen Umstellung oder Nachstellung und Endstellung oder Schlußstellung zu unterscheiden. Gelehrige Schüler könnten sonst bei Umstellung des Subjektes denken, neben einer Wortstellung wie: *Alors une fumée légère s'élève du toit* gebe es auch eine Stellung: *Alors s'élève une fumée légère du toit*, während es in Wirklichkeit nur noch die Stellungsmöglichkeit gibt: *Alors s'élève du toit une fumée légère* (natürlich mit veränderter Bedeutung!). Es würde sich daher vielleicht empfehlen, die Fälle wie *donne-t-il, avez-vous reçu* eine Umstellung, dagegen die Fälle einer sog. 'Inversion des substantivischen Subjekts' eine Endstellung oder Schlußstellung des Subjekts zu nennen.

Beim Satz unterscheidet man Haupt- und Nebensätze. Die Bezeichnung ist rein äußerlich. Denn unter Hauptsätzen müßte man sich die Hauptsache des Satzgefüges, unter Nebensätzen nebensächlichere Zutaten denken. In einem Satze wie: *Lorsque l'armée de Charlemagne revint d'Espagne, l'arrière-garde fut attaquée par les Basques*, ebenso im Deutschen: 'Als Karls Heer aus Spanien zurück-

kehrte, wurde die Nachhut von den Basken angegriffen' ist tatsächlich der Hauptsatz die Hauptsache. Denn ich will wissen: 'Was geschah, als das Heer zurückkehrte?' In einem Satze dagegen wie: *Il me dit qu'il reviendrait bientôt* ist gerade der Nebensatz die Hauptsache; denn ich will wissen: 'Was sagte er mir?' Auch der Form nach sind Haupt- und Nebensätze schwer zu scheiden. Das Deutsche hat für die Form der Nebensätze die beiden Kriterien: 1. Sie sind durch Konjunktionen oder ein Relativ- oder Fragepronomen eingeleitet, 2. das finite Verb steht am Ende. Für das Lateinische, das Französische, das Englische fällt das letztere Kriterium schon fort. Außerdem wird dieses Kriterium auch im Deutschen hinfällig, sowie z. B. nur etwas poetischer Schwung in die Rede kommt. Dann sagt wohl einer: 'Als er eintrat in die Hütte' statt 'als er in die Hütte eintrat'. Aber auch die Einleitung durch eine Konjunktion ist kein eigentliches Kriterium. Denn Sätze wie *Qu'il vienne!*, deutsch: 'Daß er doch käme!', 'wenn er bloß nicht fällt!' sind der Form nach Nebensätze, dem Wesen nach dagegen Hauptsätze. Denn es kommt keinem einzigen Sprechenden in den Sinn, in einem Ausruf wie 'Wenn er bloß nicht fällt!' etwa einen regierenden Hauptsatz ergänzen zu wollen. Ich wüßte jedenfalls nicht, was für einen. Anderseits haben wir bei Sätzen wie: 'Kommst du, so freue ich mich', französisch: *Viendras-tu, ça me fera beaucoup de plaisir* das bestimmte Empfinden, daß wir bei 'kommst du' es mit einem Nebensatz zu tun haben, trotzdem die Form die eines Hauptsatzes ist. Wir müssen also von allen diesen Kriterien absehen. Das einzige echte Kriterium ist das: der Nebensatz ist ein Satz, der innerhalb des Satzgefüges einen Satzteil des Hauptsatzes darstellt. 'Wann freue ich mich?' 'Ich freue mich im Falle deiner Ankunft' oder 'wenn du kommst' oder 'kommst du'. Es fragt sich nur, wie weit dürfen wir die Grenze dieser innerlichen Abhängigkeit ziehen? Denn ebenso wie ein Wort, ein Satzteil an sich in der Rede nichts ist, sondern erst durch die Gesamtheit der Worte oder der Satzteile den jeweiligen gewünschten Sinn ergibt, genau so geben erst die Sätze zusammen, ja gibt schließlich erst die ganze Rede den Sinn, den ich wirklich beabsichtige. Auch ein aus einer Rede herausgerissener Satz, selbst ein schöner selbständiger Hauptsatz ist doch nur etwas Halbes, das ganz begreiflich erst durch den Gesamtzusammenhang wird. Wo soll da nun, wie gesagt, die Grenze gezogen werden? Nehmen wir ein paar Schulsätze: 'Ich habe deine Arbeit gesehen. Ich werde dich bestrafen.' Hier ist doch unfehlbar eine innerliche Abhängigkeit. Der Gesamtsinn ist doch: 'Da ich deine Arbeit (mit allen ihren Fehlern) gesehen habe' (oder auch 'nachdem ich sie gesehen habe'), 'muß ich dich bestrafen'. Und doch würden wir hier den ersten Satz keinen Nebensatz nennen. Woher kommt das? Woher kommt es, daß wir bei einer ähnlichen Parallele zweier Sätze, die der Form nach Hauptsätze sind, wie: 'Ich höre, er wird kommen' den zweiten als Nebensatz empfinden, in dem angeführten Fall dagegen: 'Ich habe deine Arbeit gesehen. Ich werde dich bestrafen' nicht das Empfinden eines Nebensatzes haben. Der Satz: 'ich höre' bedarf, um ein Urteil darzustellen, notwendig einer Ergänzung. Ohne diese ist er gar nichts. Der Satz 'ich werde dich bestrafen' enthält dagegen an sich ein Urteil. Daß ich dieses noch durch den Zusatz: 'für

deine schlechte Arbeit' oder 'nach Kenntnisnahme von deiner schlechten Arbeit' ergänzen könnte, ist eine Sache für sich. 'Ich werde dich bestrafen' ist bereits ein Urteil im Sinne des Ganzen, während 'ich höre' noch kein Urteil im Sinne des Ganzen ist, da ich ja nicht sagen will, daß ich einen Gehörsinn habe, daß ich ein hörendes Wesen bin, sondern 'daß ich etwas höre, vernehme'. Wir sehen also, gerade der Hauptsatz stellt im Satzgefüge etwas Unvollständiges und damit Unselbständiges dar, und nicht nur der Nebensatz, wie man gewöhnlich als Kriterium anführt. Nach all dem Gesagten wäre es sehr erwünscht, wenn wir für 'Haupt'- und 'Nebensatz' eine sinngemäßere Bezeichnung hätten, für 'Nebensatz' so etwas Ähnliches wie 'Satzteilsatz'. Doch kann von einem so unschönen Terminus natürlich keine Rede sein. Vielleicht wird noch einmal ein passenderer gefunden.

Die Grammatik wird gewöhnlich in Lautlehre, Formenlehre und Syntax oder Satzlehre eingeteilt. Die Bezeichnungen 'Laut'- und 'Formenlehre' sind so richtig und klar, daß ohne jede weitere Deutung ersichtlich ist, was damit gemeint sein soll. Dagegen ist schon so viel darüber geschrieben worden: 'Was ist Syntax?', daß es doch offenbar nicht klar sein muß, was damit gemeint ist. Tatsächlich ist Syntax die Bezeichnung für eine Klasse, in die man alles packt, was in der Laut- und Formenlehre keinen Platz hat. Jedenfalls ist Syntax und Satzlehre nicht dasselbe. Daß z. B. 'irgend jemand' im positiven Satze mit *quelqu'un*, im negativen Satze mit *personne* wiederzugeben ist, der Unterschied von *tout* und *chaque*, die ganze Artikellehre und tausend andere Dinge haben mit der Lehre vom Satze nichts zu schaffen. In die Formenlehre gehören sie auch nicht, sie gehören in jene undefinierbare Sammelklasse Syntax. Machen wir also bei der Grammatik die angegebene übliche Dreiteilung, so muß der Terminus Satzlehre entschieden zurückgewiesen werden, dann kommen wir um die Etikette 'Syntax' nicht herum. Denn für diese Sammelklasse einen sinngemäßen, erschöpfenden deutschen Ausdruck zu finden, ist unmöglich. Man vergleiche nur einmal in irgendeiner Grammatik, die die Syntax als Satzlehre auffaßt und demgemäß auch eine konsequente Einteilung vornehmen will, wie da Zusammengehöriges auseinandergerissen und wie da gewaltsam Einzelerscheinungen an eine Stelle eingezwängt werden, wo man sie nicht vermuten würde. Wie schwierig ist es da, eine Zusammenstellung zusammengehöriger Einzelerscheinungen, z. B. die Lehre vom Infinitiv, die Zeitenfolge usw. aufzufinden. Das Natürlichste und Praktischste zugleich erscheint mir eine Einteilung der Grammatik, die vom Einfachsten und Kleinsten zu immer größeren Gruppen der Betrachtung fortschreitet. Natürlich ist 'Formenlehre' etwas, das von der Syntax deutlich unterschieden ist, d. h. sofern man unter Syntax eben jene Sammelklasse versteht. Da es aber für die Schule eigentlich zwecklos ist, die Schüler lernen zuerst alle Formen: Konjugation, Komparation, *qui, que, ce qui, ce que, celui, celui-ci, tout, chaque* usw. kennen, ohne irgend etwas über die Verwendung dieser Formen zu lernen, so ergibt ein Trennen in Formenlehre und Syntax für eine Schulgrammatik meiner Meinung nach ein nutzloses Füllen von Seiten. Denn bei der Lehre von der Verwendung

der Formen müssen diese doch noch einmal angeführt werden. Einfacher und natürlicher ist, man beginnt zuerst mit der Lehre vom Laut, dann kommt das Wort und seine Verwendung, d. h. die Formenlehre zusammen mit der Lehre von der Verwendung, von der Funktion der einzelnen Formen, wobei natürlich auch die Funktionen zur Sprache kommen müssen, denen die einzelnen Formen innerhalb eines Satzes dienen, also z. B. die Lehre vom Konjunktiv, welche Rolle und welche Funktion die Konjunktivformen haben, wann sie verwendet werden usw., kurz alles, was mit der Verwendung einer bestimmten Form zusammenhängt. Dann folgt die Verbindung der Wörter zu Wortgruppen und zu der wichtigsten der Wortgruppen, zum Satz, d. h. alles das, was nicht mehr eine Form und ihre Verwendung, sondern was die Verbindung verschiedenartiger Formen zu einem Ganzen anbelangt; dahin gehört u. a. die Lehre von der Rektion der Verben, vom adverbialen Akkusativ, von der prädikativen Ergänzung und ihrem eigenartigen Gebrauch (ich erinnere an das französische *avoir les cheveux blonds*), die Lehre von den Präpositionen als den Bindemitteln mehrerer Wortformen, die Lehre von der Übereinstimmung (Kongruenz) und von der Wortstellung. Endlich kommt als letztes das 'Satzgefüge', das die Kennzeichnung und Einteilung der Sätze unter sich, die Arten der Nebensätze usw. bringt. Bei dieser Einteilung ist es unschwer, die grammatischen Einzelerscheinungen aufzufinden, weil die Einordnung eine natürliche ist, und wir umgehen den schwierigen Terminus Syntax, bei dem sich doch niemand etwas denken kann.

Ich gebe zum Schluß noch einmal eine Zusammenstellung der besprochenen Termini so, wie sie meiner Meinung nach von der untersten Stufe an gelehrt werden müßten. Eingeklammerte Termini mögen daneben oder später gebraucht werden.

Laute: Konsonanten, Vokale.
Substantiv: Eigennamen, Sachnamen, Stoffnamen, Sammelnamen, Konkreta, Abstrakta, Gattungsnamen.
  Deklination.
  Geschlecht (Genus): Maskulinum (männlich), Femininum (weiblich), Neutrum.
  Numerus: Einzahl (Singular), Mehrzahl (Plural).
  Fall (Kasus): Nominativ, Genetiv, Dativ, Akkusativ.
Adjektiv: Steigerung (Komparation): Positiv, Komparativ, Superlativ.
  Attributiv — prädikativ.
Pronomen: Personal- — possessiv — reflexiv — relativ — indefinit — Frage- (interrogativ) — hinweisend (demonstrativ) — bestimmend (determinativ).
Artikel: bestimmt — unbestimmt.
Interjektion.
Präposition — Konjunktion — Adverb.
Verb: transitiv — intransitiv;
  subjektlos — subjekthaft.
  Konjugation: Aktiv — Passiv.
    Aussageweise (Modus): Indikativ — Konjunktiv — Imperativ (Befehlsform).
    Zeiten: Präsens (Gegenwart) — Imperfekt — Perfekt — Histor. Perfekt — Plusquamperfekt — 1. und 2. Futur — 1. und 2. Konditional.
    Infinitiv — 1. und 2. Partizip.

Satz, Satzteile: 1. Grades: Subjekt, Verb (Prädikat), Ergänzung (Objekt) im Akk., Gen., Dat. oder präpositionale Ergänzung — Adverbiale Bestimmung.
2. Grades: Attribut.
Übereinstimmung — Beiordnung — Unterordnung.
Absolute Fragekonstruktion (im Franz.) — Umstellung des Subjekts — End- (oder Schluß-) Stellung.
Haupt- und Nebensatz.
Einteilung der Grammatik:
entweder: Lautlehre — Formenlehre — Syntax (nicht Satzlehre).
oder: Laut — Wort und seine Verwendung — Verbindung der Wörter zur Wortgruppe und zum Satze — Satzgefüge.

---

## DAS GYMNASIUM UND DIE DEUTSCHE KULTUR

Vortrag, gehalten in Hannover am 28. April 1920

Von Julius Binder (Göttingen)

Der Einladung des Vereins der Freunde des humanistischen Gymnasiums in Hannover, über die Berechtigung der humanistischen Studien in der Gegenwart und über den Wert der humanistischen Bildung für die Zukunft des deutschen Volkes zu sprechen, bin ich um so lieber gefolgt, als ich mit meiner ganzen Wissenschaft, Sinnesart und Persönlichkeit im Humanismus verankert bin und es so beinahe eine persönliche Angelegenheit ist, die ich hier vertreten soll. Ich weiß wohl, daß wir in einer neuen Zeit leben und daß keine Macht der Welt die alte Zeit wieder lebendig machen wird, da sich das Rad der Geschichte nicht rückwärts drehen läßt; hat ja doch auch die Renaissance das Altertum nicht wieder lebendig gemacht, sondern in Wahrheit eine ganz neue Kultur geschaffen. Und ich weiß nicht minder, daß neue Zeiten neue Ideen voraussetzen, ja gar nichts anderes als neue Ideen bedeuten. Und so müssen wir uns mit der Tatsache bescheiden, freudig zustimmend oder schmerzlich bedauernd — jedenfalls müssen wir mit der Tatsache rechnen, daß die Zeit, in die wir hineingestellt sind, von neuen Ideen durchflutet wird, die sich durchzusetzen suchen und zum Teil schon durchgesetzt haben. Es ist für uns und unsere Zwecke belanglos, ob das, was uns die Novemberstürme des Jahres 18 gebracht haben, ob die Form des Staates, in der wir gegenwärtig leben, schon etwas Dauerndes bedeutet oder nur als ein Interimszustand anzusehen ist; es ist hier auch nicht die Frage zu stellen, ob wir dieses Neue als eine Errungenschaft zu feiern haben oder nicht: dafür haben wir um so mehr die Aufgabe, das Neue dieser neuen Zeit zu begreifen, und zwar nicht etwa nur in dieser oder jener Einzelheit, sondern das Neue dieser Zeit in seiner Totalität. Denn darüber kann ein denkender Mensch nicht wohl im Zweifel sein, daß es nicht möglich ist, die Zerstörung der Bismarckschen Reichsverfassung für sich allein zu 'begreifen'; Geschichte begreifen bedeutet ja nichts anderes als ein geschichtliches Ereignis in der Gesamtheit seiner Zusammenhänge und Bedingungen verstehen, so daß der Versuch des Begreifens von vornherein vom Einzelnen zum Allgemeinen, von der Teilerscheinung zur Totalität des geschichtlichen Prozesses hinführt. Die Novemberrevolution hat nicht nur den geistreichen Bau des Bismarckschen Deutschlands zerschmettert; sie hat ja auch unsere Heeresverfassung zerstört mit ihrer allgemeinen Wehrpflicht, dem Stolz des ganzen Volkes, seinem Heere, dem wir seit Scharnhorsts und Boyens Zeiten die Unversehrtheit

der deutschen Gefilde zu danken hatten; sie hat unser ganzes Wirtschaftsleben umgestaltet, Literatur und Kunst umgemodelt, ihren Einfluß auf die Kirche geübt — in den kleinsten wie in den bedeutendsten Regungen des geistigen Lebens, in allem und jedem macht sich die neue Zeit bemerkbar. Die Ideen aber, die dieser Zeit ihren Stempel aufdrücken, brauche ich Ihnen nicht zu nennen — wir alle stehen ja in gleicher Weise unter ihrem Eindruck, wir fühlen sie täglich und stündlich, ob wir uns ihnen gegenüber nun zustimmend oder ablehnend verhalten.

Es ist nun so gewaltsamen Umwälzungen, wie wir sie vor Jahresfrist erlebt haben, eigentümlich, daß sie aus einer bestimmten radikalen Grundtendenz heraus erwachsen, daß sie, wie sie einerseits etwas Neues schaffen wollen, andrerseits sich nicht mit dem Ballast des geschichtlich Gewordenen plagen und schleppen, sondern es in Bausch und Bogen über Bord werfen wollen. Damit hängt eine gewisse expansive Tendenz aller Revolutionen zusammen. Revolutionen von ganz ausgesprochen politischem oder sozialpolitischem Charakter vermögen sich nicht auf ihr nächstes Gebiet zu beschränken, sondern auch sie haben den Zug aufs Ganze, sie reißen eine Welt ein, um eine neue Welt auf ihren Trümmern zu errichten. Sie vermögen das Historische nicht zu achten, betrachten es vielmehr als totes Material, das sie beseitigen müssen, schon um sich die nötige Weite des Feldes für die eigene Betätigung zu schaffen. So machte die französische Revolution von 1789 nicht halt mit der Emanzipation des dritten Standes und die deutsche Revolution von 1848 ebensowenig mit der Einführung des Verfassungsstaates; beide wuchsen sich zu Kulturbewegungen aus, deren Keime weit in der Vergangenheit zurücklagen und deren Ziele ins Ungemessene hinausstrebten. Ähnlich liegen die Dinge bei der deutschen Revolution von 1918. Und selbst wenn es nicht der Fall wäre, wenn diese Revolution nur die pathologische Tat eines durch die Not und die Schrecken des Krieges und den Hunger dem Wahnsinn nahe gebrachten Volkes gewesen wäre, so müßte sie sich doch den Anschein geben, als wäre sie eine Kulturbewegung, als hätte sie eine Kulturaufgabe zu erfüllen, um sich dadurch geschichtlich zu legitimieren, um glaubhaft zu machen, daß sie trotz ihrer Gewaltsamkeit nur ein Glied in der Kette von Evolutionen sei, die den Kulturfortschritt der Menschheit bedingen. Denn das bloß Negative, das bloße Niederreißen des Bestehenden, auch wenn es als veraltet empfunden wird, ist niemals gerechtfertigt, niemals sinnvoll im Sinne des Geschichtlichen; es darf nur geschehen, um einem neuen, lebensfähigen Gebilde Platz zu machen, so daß es das Neue ist, was den Untergang des Alten bedingt und rechtfertigt.

So hat sich auch unsere neue Zeit befleißigt, ein ganzes Bündel von Ideen vor sich her zu tragen, um zu beweisen, daß sie nicht die blind wütende Zerstörung sei, die nur Schutt und Moder schaffen könne, sondern daß sie die Keime zu neuem, frischem Leben in sich trage, die unter geeigneter Pflege sich entfalten würden. Eine dieser neuen Ideen lautet: Schulreform, und das Programm, das sich hinter diesem Schlagwort verbirgt, ist getragen vom Geiste des geschilderten unhistorischen Radikalismus. Wie diese neue Zeit dem geschichtlich Gewordenen überhaupt den Krieg angesagt hat und ansagen mußte, weil sie sich selbst nicht als im geschichtlich Gewordenen begründet ansieht — mit Unrecht, wenn wir daran gehen, ihre fernsten Bedingungen zu erforschen —, so will sie auch eine unhistorische Schule und eine unhistorische Bildung. Für sie ist der geschichtliche Geist der Geist der Reaktion. Denn Geschichte ist die Denkweise, die versucht, den Wert einer Einrichtung mit ihrer geschichtlichen Entstehung zu begründen; und so sieht sie in der geschichtlichen Begründung des Bestehenden eine prinzipielle Absage an die neue Zeit, die darin vielmehr eine Begründung des

Unwertes der fraglichen Einrichtungen erblicken zu können glaubt. Und so wendet diese Schulreform in doppeltem Sinne ihre Spitze gegen das humanistische Gymnasium: einmal insofern, als sie in diesem das Gegenteil des von ihr erstrebten demokratischen Ideals verwirklicht glaubt, das die schematische Gleichheit über die politische Berechtigung hinaus auf alle erdenklichen Wertgebiete auszudehnen wünscht und neben der Gleichheit der wirtschaftlichen Lage die Gleichheit der Kultur und der Bildung für alle Klassen und Schichten der Bevölkerung erstrebt, vielleicht, um in dieser materiellen Gleichheit eine Gewähr für die Stabilität der erstrebten formellen, politischen Gleichheit zu erhalten, und sodann insofern, als das humanistische Gymnasium ihr vor allem als Träger der geschichtlich erwachsenen Kulturwerte erscheint, als Pfleger des geschichtlichen Geistes, der den heute herrschenden Gewalten mindestens verdächtig erscheinen muß. Freilich sind dies nicht die einzigen Gesichtspunkte, unter denen die Stellung des humanistischen Gymnasiums heute gefährdet erscheint; aber sie sind jedenfalls die aktuellsten. Daß in der Tat die durch das humanistische Gymnasium mitbedingte Ungleichartigkeit der heutigen Bildung einen Stein des Anstoßes für die führenden Männer in der neuen Zeit bildet, geht nicht nur aus dem Programm der unentwegten Schulreformer hervor, das auf die Einführung der radikalen Einheitsschule gerichtet ist, sondern vor allem aus den Worten eines unserer revolutionären Kultusminister, seines Zeichens eines Volksschullehrers: die Hochschulen müßten fortan jedermann aus dem Volke zugänglich sein, einerlei welche Vorbildung er habe, und die Herren Dozenten sollten nur ihre Vorlesungen darnach einrichten. Es liegt auf der Hand, daß die Durchführung dieses Programms das Ende der Wissenschaft, der Bildung, der Kultur bedeuten würde; daß diese gewaltsame Ausgleichung der Bildungsunterschiede nicht eine Erhöhung der niederen Stufen, sondern umgekehrt eine Senkung des Niveaus der höheren, gebildeteren Schichten herab auf die Stufen des niedersten Proletariats bedeuten würde. Indessen scheint diese Gefahr ja inzwischen durch die Bildung von Volkshochschulen mit einem vernünftigen Programm abgewendet zu sein. Was aber den zweiten Punkt betrifft, so ist den Gegnern des Humanismus gewiß ohne weiteres einzuräumen, daß dieser gar nichts anderes sein will, oder, wenn er schon etwas anderes sein wollte, daß er gar nichts anderes sein darf und kann, wenn er seine Aufgabe recht verstehen will, als einer der Träger unserer geschichtlich gewordenen Kultur. Und damit ist zugleich der Standpunkt gegenüber viel älteren Angriffen gewonnen. Das Gymnasium hat eine Kulturaufgabe; Geschichte und Kultur aber sind Wechselbegriffe. Indem es die lebendige Kultur unserer Nation auf ihre geschichtlichen Wurzeln zurückzuführen und in seinen Schülern das Bewußtsein der geschichtlichen Bedingtheit der Gegenwart zu erwecken sucht, steht es freilich seinem Wesen nach in unversöhnlichem Gegensatz zu allem Radikalismus, der dafür kein Verständnis hat, was es überhaupt bedeutet, daß es etwas wie Geschichte gibt: daß in der Tat die Berufung auf die geschichtliche Entstehung eine Rechtfertigung bedeutet. Denn Geschichte ist die Entfaltung der Vernunft als des Überzeitlichen in der Zeit. In der Geschichte tritt die Vernunft der Menschheit in die Erscheinung, und die Geschichte ist daher das Gericht, vor dem sich das Gewordene bewähren und rechtfertigen muß. Auch was die neue Zeit bewußt gegen die Geschichte zu schaffen unternimmt — seine Rechtfertigung wird es doch nur erfahren können in der Zukunft und durch die Geschichte, indem es die Menschheit nicht etwa in seinem kausal notwendigen Zusammenhang nach Analogie der Natur, sondern als Glied in dem großen Vernunftzusammenhang der Geschichte begreift und bejaht.

Indessen handelt es sich nicht bloß darum, das Gymnasium gegen den politi-

schen Radikalismus in Schutz zu nehmen. Die Bedrohung durch die heute herrschenden Gewalten würde nicht ernst zu nehmen sein, wenn nicht andere Mächte sich gegen das Gymnasium wendeten, wenn diese nicht schon lange vor der Revolution die Geltung des Gymnasiums oder, was dasselbe bedeutet, der humanistischen Bildung ernstlich erschüttert hätten. Seit vielen Jahrzehnten ist das Gymnasium der Gegenstand leidenschaftlicher Angriffe geworden, die meines Erachtens mehr zu fürchten sind als eine augenblickliche politische Konstellation, und die nicht entsprechend beachtet, nicht frühe genug erkannt und gewürdigt zu haben die Schuld aller derjenigen ist, die an dem Fortbestand der humanistischen Bildung ein sachliches Interesse hatten. Es ist dies ungefähr dieselbe Erscheinung, wie wir sie auf der Universität in bezug auf den Marxismus beobachten konnten. Die wissenschaftliche Theorie von Karl Marx, die er in seinem 'Kapital' verewigt hat, jene ungeheuerliche Theorie vom Mehrwert, die das Rückgrat des ganzen Kampfes gegen die kapitalistische Wirtschaftsorganisation bildet, hätte rechtzeitig in ihrer ganzen Gefährlichkeit für die heute schwer bedrohte Gesellschaftsordnung erkannt und bekämpft werden müssen, was infolge ihrer Oberflächlichkeit und Unrichtigkeit ein leichtes gewesen wäre. Man hat dies nicht im entsprechenden Maße getan, hat diese Theorie vielmehr fortwuchern lassen und muß heute die Rechnung bezahlen. Ebensosehr haben die Männer, denen die Pflegung und Hegung des Humanismus Lebensaufgabe hätte sein sollen, es unterlassen, rechtzeitig die Angriffe, die gegen das humanistische Gymnasium gerichtet wurden, zurückzuweisen, und infolgedessen sieht es sich heute einem beinahe übermächtigen Gegner gegenüber. Es kann dies kaum anders begriffen werden als durch die Annahme, daß damals, als zuerst die Axt an die Wurzel unserer Kultur gelegt wurde, infolge des in unser Geistesleben allenthalben eingedrungenen unsagbar platten Positivismus jene Männer selbst nicht mehr recht wußten, was der Schatz war, den sie hüten sollten, was der Sinn des humanistischen Gymnasiums überhaupt ist und was daraus für Verteidigungsmittel gegen jene Angriffe entnommen werden können.

Und in der Tat: denke ich an meine eigene Gymnasialzeit zurück, so will mir diese Vermutung nicht allzu gewagt erscheinen. Ich erinnere mich nicht, daß mir und meinen Mitschülern, denen natürlich die Verba auf $\mu\iota$ damals genau so schwer geworden sind wie denen von heute, irgend einmal gesagt worden wäre, weshalb wir eigentlich diese Dinge treiben müßten, was der ganze Sinn unserer Studien sei, und nicht wenige von uns haben es hingenommen als eine Art von Fatum, da nun einmal nur das humanistische Gymnasium den Zugang zur Universität eröffnete, und fanden sich damit ab, daß Theologen und Philologen das Latein und das Griechische eben brauchten, daß sie auch der Jurist wegen des Corpus iuris civilis und canonici nicht entbehren könne und daß auch Mediziner und Naturforscher wegen ihrer schwer zu ändernden Terminologien dieser Sprachen nicht entraten könnten. Und ich bin gewiß, mancher von Ihnen hat seinerzeit die Sache geradeso angesehen; ihnen bedeutete das Studium am humanistischen Gymnasium im wesentlichen ein Sprachstudium, das Studium der alten Sprachen; und die Lektüre der Klassiker von Homer bis zu Thukydides und Platon, von Cornelius Nepos bis zu Cicero und Tacitus hatte für ihn den wesentlichen Zweck einer Übung in der Sprache, die man leider Gottes auf der Universität eben brauchte. Nur aus solchen Gedankengängen heraus ist es ja überhaupt verständlich, daß die kaiserliche Verordnung über die Gleichwertigkeit des Realgymnasiums mit dem humanistischen Gymnasium für das Universitätsstudium, die hier selbst einer Kritik nicht unterzogen werden soll, das letztere geradezu in seiner Existenz bedrohte, indem nunmehr die Frage gestellt wurde: wenn die sogenannte 'Bildung' in den Realien, die man zu allem Mög-

lichen im Leben brauchen kann, während man Latein und Griechisch im Leben zu nichts und wieder nichts brauchen kann, wenn also diese 'Bildung' den Zugang zu allen Zweigen der Wissenschaft ermöglicht, wozu braucht man dann noch das humanistische Gymnasium, das die Jugend doch nur dem Leben entfremdet? Die Seufzer dieser Jugend verstummten auch nicht, aber sie bekamen einen anderen Inhalt: klagten sie früher über das unvermeidliche Muß, so stöhnten sie jetzt vielleicht über den Unverstand der Eltern, die sie aus Gründen der Eitelkeit oder der Pedanterie gerade auf dieses Gymnasium schickten; und mit dem Heranwachsen dieser Generation wurden aus diesen Seufzern Vorwürfe gegen die Existenzberechtigung der ganzen Einrichtung. Sie fanden ihren knappen Ausdruck in dem Schlagwort vom Gymnasium als einer Philologenschule; denn ausschließlich als Vorschule für das Studium der klassischen Philologie und Altertumswissenschaften wollte man es überhaupt noch gelten lassen. Aus diesen Klagen wurde im Laufe der Zeit ein Feldgeschrei, in das nicht nur der Unverstand der Ungebildeten und Halbgebildeten, die Schulunfreudigkeit der sportbegierigen Jugend, sondern auch so mancher hochbedeutende Gelehrte einstimmte, der zwar in seiner Fachdisziplin Hervorragendes leistete, in dem aber, gleichviel durch welchen Umstand, wegen seiner besonderen persönlichen Geistesrichtung, oder infolge der Beschränktheit seiner Lehrer, der Geist des Gymnasiums nie lebendig geworden war. Und dieses Feldgeschrei ist heute lauter denn je. In der hannoverschen Musenstadt wird erzählt, daß ein großer Gelehrter, eine der Koryphäen seines Faches, einmal erklärt habe, er bedaure jede Stunde, die er auf der Schulbank an Latein und Griechisch verschwendet habe, statt sie auf die Mathematik zu verwenden. — Nachdem aber nun einmal dem Absolventen des Realgymnasiums der Zugang zur Universität, zu allen Fakultäten, eröffnet war, da tauchte sofort die weitere Frage auf: was denn nun das eine oder das andere Gymnasium als Vorschule für dieses oder jenes Fach, für diesen oder jenen Lebensberuf zu leisten vermöge; und wenn auch die Mehrzahl der Gelehrten aller Fakultäten und Disziplinen, auch der exakten Wissenschaften, stets der humanistischen Vorbildung den Vorzug gegeben hat, so fehlte es doch auch nicht an Leuten, die wenigstens für die Naturwissenschaft die Vorbildung auf dem Realgymnasium als die entsprechendere betrachteten. Denn der Realabiturient brachte nach ihrer Meinung für seine künftige Wissenschaft statt des auf dem humanistischen Gymnasium gepflegten formalen und abstrakten Denkens den Blick für die anschauliche Welt, ein gewisses Maß von exaktem Wissen und vor allem die nötigen Voraussetzungen in der Mathematik mit, die sich der Schüler des humanistischen Gymnasiums noch nachträglich erwerben mußte und teilweise nur unvollständig erwerben konnte. Und wenn vollends die Frage gestellt wurde, was das humanistische Gymnasium denen mitgebe, die sich nicht der Universität zuwenden wollten, die Bankiers, Kaufleute, Industrielle, Techniker werden wollten, so konnte die Antwort nur in einem bedauernden Achselzucken bestehen: denn nicht einmal eine ausreichende Kenntnis der modernen Sprachen brachte der Schüler des humanistischen Gymnasiums mit, und für das unmittelbare praktische Leben schien er obendrein verdorben. Ein Wunder ist es unter diesen Umständen, daß das humanistische Gymnasium nicht einem schnellen Todeskampf erlag.

Dies ist nun der Punkt, wo die Reform des Gymnasiums einsetzte. Man suchte seinem Schüler jene Voraussetzungen gleichfalls mitzugeben, deren Fehlen auf der Hochschule er selbst wie auch ein Teil seiner Lehrer beklagt hatte; man suchte ihm Kenntnisse beizubringen, die er unmittelbar im Leben verwerten konnte, ohne jedoch die Ausbildung in den klassischen Sprachen preiszugeben. Das Ergebnis war — das humanistische Gymnasium von heute.

Dieses läßt sich vielleicht definieren als ein Realgymnasium mit Griechisch. Das Ziel des Unterrichts ist die Erwerbung eines ungeheuren Stoffes von Wissen in allen möglichen und unmöglichen Disziplinen. Gelehrt werden als Pflichtfächer außer der eigenen Muttersprache drei Sprachen: Latein und Griechisch, Französisch oder Englisch, wozu andere Sprachen als Wahlfächer kommen; gepflegt wird natürlich auch Geschichte und Literatur; aber auch Erdkunde, Physik und Chemie und in besonders hohem Maße die Mathematik; und damit diese reiche Speisekarte aufgestellt werden konnte, mußte natürlich das Latein und das Griechische zurückgedrängt werden. Warum auch nicht? Es handelte sich ja kaum mehr um etwas anderes als um das Studium zweier Sprachen, die heute niemand mehr spricht und außer klassischen Philologen niemand mehr versteht. So bildete den Lehrstoff des humanistischen Gymnasiums ein ungeheures Vielerlei, das, wenn überhaupt, höchstens im rein stofflichen Sinne bewältigt werden konnte. *Multa, non multum;* der glückliche Abiturient besaß ein vielfältiges Wissen; er konnte daran denken, Chemie und Physik, Mathematik und Astronomie, Geschichte und vielleicht zur Not noch klassische Philologie und Altertumswissenschaft zu studieren — aber wie sah es mit seiner Bildung aus?

Vielleicht doch nicht so schlimm, wie Sie nach diesem Exposé urteilen werden. Das humanistische Gymnasium muß doch wohl seine geheimen Vorzüge gehabt haben; denn sonst hätte es infolge des Grundsatzes der Gleichberechtigung in kurzer Frist zugrunde gehen müssen. In dem Kampf zwischen Vernunft und Willen ist schließlich doch die erstere die stärkere, und sie setzt sich listig gegen den Unverstand der Menschen so oder so schließlich doch durch. Mochte man sich noch so sehr unter dem Druck des Positivismus mit den exakten Wissenschaften, den sogenannten Realien, beschäftigen — betrieben wurde schließlich doch auch Latein und Griechisch, und es ist unmöglich, daß man sich mit einer Sprache, mit diesem Ausdruck der allgemeinen Vernunft und der Gesittung, befaßt, ohne daß diese selbst in dem Schüler irgendwie lebendig wird, und so hat es mancher, und vor allem auch mancher Hochschullehrer, gar nicht so sehr empfunden, daß die eigentliche Idee des humanistischen Gymnasiums nicht mehr lebendig war und sein Ziel kaum mehr erreicht wurde. So hörte man wohl den Philologen darüber klagen, daß seine Hörer nicht mehr genug Kenntnisse des Lateinischen und Griechischen vom Gymnasium mitbrachten; auch wohl den Professor des römischen Rechts darüber, daß die seinigen das Corpus iuris nicht mehr übersetzen konnten und an die Papyri vollends nicht herankonnten; aber das war auch alles. Und so bewegte sich diese ganze Entwicklung in demselben eng geschlossenen Kreise, der insofern ein *circulus vitiosus* genannt werden darf; die Eltern, die vor dem Problem standen, auf welche Anstalt sie ihren Sohn schicken wollten, fragten, was er, wenn er es wieder verlasse, werden könne; der Schüler fragte sich, wozu er das, was man dort lehrte, überhaupt lernen müsse, und die Professoren der Universität fragten ausschließlich, was der Student von dort für ihr Fach mitbringe. Das waren die einzigen Gesichtspunkte, unter denen das Problem des Gymnasiums überhaupt erörtert wurde. Und so befand es sich, als jene politischen Angriffe gegen seine Existenz gerichtet wurden, in einer bereits unterhöhlten Position. Mit der Überzeugung von der Rückständigkeit des Humanismus und seiner Wertlosigkeit für das Leben verband sich die Idee der Einheitsschule, und wenn auch die einsichtigeren und gemäßigteren Anhänger der letzteren das Gymnasium nicht geradezu beseitigen wollten, so war man doch der Ansicht, daß die auf die klassischen Studien verwendete Zeit ohne irgendeinen Schaden für das Volk verkürzt werden könne, wofür man den gemeinschaftlichen Unterbau der verschiedenen höheren Schulen verstärken wollte. So tauchte die Idee eines nicht mehr neunklassigen, sondern acht- oder

gar sechsklassigen Gymnasiums auf, wobei die Verkürzung natürlich nicht auf Kosten der Realien, sondern gerade des Humanismus am humanistischen Gymnasium durchgeführt werden sollte.

So oder so — jedenfalls ist dieses Gymnasium bedroht. Vielleicht heute schon nicht mehr in seiner rein faktischen Existenz, aber jedenfalls in seinem Inhalt, in dem Sinn, der ihm gerade seine Existenzberechtigung verleihen muß. Und so ist es begreiflich, daß die Leute, in denen dieser Sinn noch lebendig ist, sich zusammengefunden haben, um für den bedrohten Humanismus eine Lanze zu brechen.

Wenn ich nun, der Einladung der Freunde dieses Humanismus folgend, es wage, obwohl kein Philologe von Fach, mich an dieser Rettungsaktion zu beteiligen, so ließe sich dieses aus sehr verschiedenen Gesichtspunkten versuchen.

Ich könnte zunächst, dem Zug der Zeit nach dem Einzelnen und Fachlichen folgend, darlegen, daß ich für meine Fachdisziplin, das Studium des römischen und überhaupt des antiken Rechts, der humanistischen Bildung nicht entbehren könne, und ich könnte in diesem Argument die Sachlegitimation für mich erblicken, vor Ihnen überhaupt zu sprechen. In der Tat: das Studium des antiken Rechts ist eine historische Disziplin, und das Wesen der historischen Studien auf der Hochschule besteht ja gerade darin, in die unmittelbaren Quellen der geschichtlichen Erkenntnis einzuführen, und die Wissenschaft des römischen Rechts wie auch die immer mehr Bedeutung gewinnende Wissenschaft des griechischen Rechts, also kurz gesagt, der römischen und griechischen Rechtsquellen, läßt sich ohne gediegene Kenntnis der antiken Sprachen nun einmal nicht denken; Übersetzungen dieser Quellen gibt es nicht, und selbst wenn sie es gäbe, so wäre ein Studium aus zweiter Hand nicht mehr als Wissenschaft zu bezeichnen. Oder ich könnte weiter ausholen und darzulegen suchen, was die moderne Zeit dem Altertum verdankt; wie nicht nur die anderen Disziplinen der Wissenschaft mit der antiken Kultur aufs innigste zusammenhängen, sondern wie in hundert und aber hundert Beziehungen die Gegenwart vom Altertume abhängig ist, wie es kaum eine der die Gegenwart bewegenden Ideen gibt, die ihre Wurzel nicht in der Antike hätte, wie selbst unsere politischen und sozialpolitischen Parteien, die heute die Oberhand gewonnen haben, wie der Demokratismus, Sozialismus und Kommunismus ins Altertum zurückreichen. Dieser Art von Verteidigung des humanistischen Gymnasiums ist ein vorzügliches kleines Buch gewidmet, das zu Ende des vorigen Jahres bei Teubner in Leipzig unter dem Titel 'Vom Altertum zur Gegenwart' erschienen ist und in einer großen Zahl von Aufsätzen der hervorragendsten Vertreter der verschiedenen Disziplinen die Kulturzusammenhänge der Antike und der Neuzeit darzulegen sucht, um zu beweisen, daß das Altertum nicht tot, sondern noch heute in uns lebendig ist. Ich will indessen keinen dieser beiden Wege beschreiten, weil ich auf keinem von ihnen aus dem vorhin genannten *circulus vitiosus* herauskommen würde, weil ich so nicht zu sagen vermöchte, was ich auf dem Herzen habe und was gesagt werden muß. Ich will versuchen, Sie für das humanistische Gymnasium zu gewinnen, indem ich Ihnen ins Bewußtsein rufe, was das humanistische Gymnasium, und was das deutsche Gymnasium überhaupt bedeutet. Denn das ist das Problem, und würde man sich dessen stets bewußt gewesen sein, so stünden wir heute nicht da, wo wir leider Gottes stehen. Meine ganzen bisherigen, vielleicht etwas weit ausholenden Ausführungen hatten nur den Zweck, dieses Thema vorzubereiten: denn darauf wollte ich hinaus, als ich Ihnen die Angriffe auf das Gymnasium schilderte und von der unvollkommenen Art und Weise seiner Verteidigung sprach.

'Der deutsche Humanismus'! Um ihn handelt es sich ja, nicht um das Gymnasium, wenigstens nicht für uns, wenn auch die Verteidiger des Gymnasiums das zum Teil

gar nicht begriffen haben und auch seine Gegner sich dessen nicht immer bewußt gewesen sind. Das, was es zu erhalten gilt, ist nicht sowohl die empirische Einrichtung, die Schule, als vielmehr die Idee, um deren willen die erstere besteht, und diese Idee bezeichnen wir als den neuen, als den deutschen Humanismus. Es handelt sich um eine Kulturidee, die im Leben des Volkes verwirklicht werden soll, und um das Gymnasium nur insofern, als es eben als das wichtigste Mittel zu ihrer Verwirklichung gedacht ist. Dieser 'deutsche Humanismus' führt seinen Namen mit Recht; denn er ist in der Tat ein speziell deutscher Kulturwert, dem sich bei den anderen Völkern nichts an die Seite stellen läßt; und dies bedeutet sowohl seine innere Stärke wie seine äußere Schwäche. Denn alles, was spezifisch deutsch ist, was eine Besonderheit des deutschen Geistes ausmacht und auf deutschem Boden und in der deutschen Geschichte erwachsen ist, das hat in unserer Zeit der gewaltsamen Gleichmacherei, die über die Lebens- und Berufsklassen hinaus sogar die Völker in Mitleidenschaft zieht und sie staats- und völkerrechtlich uniformieren und nach einer und derselben Schablone 'zivilisieren' möchte, das hat wie gesagt in dieser Zeit ödester Gleichmacherei wenig Kurswert. Man verweist ja auch im Kampf gegen das Gymnasium auf die anders gearteten Schulen in England und Frankreich, geradeso wie manche Leute in ihrem Unverstand unsere Universitäten nach englischem und französischem Vorbilde 'reformieren' möchten, besonders um auf diese Weise die deutsche Kultur zugunsten der europäischen Zivilisation totzuschlagen und alles, was uns in geistiger Beziehung über die anderen Nationen hinaushebt, zu vernichten. Es ist aber gegen diese Argumentation zu sagen, daß wir Deutschen eine anders geartete Bildungsstätte für unsere Jugend brauchen als die Engländer und Franzosen, weil wir zum Teil andere Bildungswerte als diese besitzen, und daß das Studium der Alten für uns von besonderer Bedeutung sein muß, eben weil die Antike in der deutschen Geistesgeschichte eine durchaus andere Rolle gespielt hat und die Kultur des Altertums für uns etwas durchaus anderes und ungleich Höheres bedeutet als für jene. Das gilt es im Folgenden zu begründen.

Der Begriff des Humanismus, wenn auch nicht das Wort, stammt aus dem Altertum. *Humanitas*, Menschheit[1]) bezeichnet bei Cicero die harmonische Ausbildung der dem Menschen eigentümlichen Anlagen des Gemütes und des Verstandes, die vor allem durch das Studium der griechischen Literatur gewonnen werden sollte, weshalb bei ihm *literae et humanitas* in häufiger Verbindung vorkommen.[2]) Und so gewinnt die Humanität die Bedeutung des höheren, gebildeten Menschentums, der literarisch-ästhetischen Bildung. Im Lauf des Mittelalters mußte dieses Ideal freilich langsam versteinern; aber die Renaissance erweckte es zu neuem Leben, und die Richtung des Geisteslebens, die die antike Kunst und Literatur, vor allem die antike Philosophie zu erneuern suchte, erhielt wegen ihres Zusammenhangs mit dem Ideal der höheren Menschlichkeit, wegen ihrer Beschäftigung mit den *humaniora*, den Namen Humanismus. Freilich konnte sich diese Kultur nicht dauernd jugendfrisch erhalten; der Gesichtskreis der Humanisten verengerte sich allmählich zur reinen Philologie und verlor sich in Doktrinarismus und Pedanterie. Kein Wunder, daß er allenthalben lebhafte Reaktionen hervorrief.

Aber bei uns in Deutschland gerade wurde durch unsere eigenen großen Denker der Humanismus zu neuem Leben erweckt, am Ausgang des XVIII. Jahrh., vor allem unter dem Einfluß der Winckelmann, Lessing und Herder, die uns damit erst aus den

[1]) So auch im Deutschen. Vgl. Goethe, 'Grenzen der Menschheit'; Schiller: 'Und Menschheit trat auf die entwölkte Stirn' (Die Künstler).

[2]) Vgl. Michaelis, Wörterb. der philos. Begriffe, unter Humanität.

engen Grenzen der uns wesensfremden lateinisch-französischen Kultur befreit haben. Und dieser neue Humanismus ist ein speziell deutsches Gebilde.

Die Völker romanischer Kultur, wozu in gewissem Sinne auch die Engländer zu rechnen sind, haben das Studium des Altertums betrieben als das Studium der Welt, aus der sie selbst hervorgegangen sind, und die Konsequenz davon war, daß dieses Studium sich ganz wesentlich auf die Römer und ihre Sprache und Gesittung richtete. Noch heute treibt der Franzose wie der Italiener das Lateinische als eine der geschichtlichen Existenzbedingungen seiner Sprache, seiner nationalen Kultur, seines Geistes. Der Gymnasialunterricht in diesen Ländern knüpft unmittelbar an die mittelalterlichen Klosterschulen an, die ja im wesentlichen lateinische Schulen waren, in denen auch der Aristoteles lateinisch traktiert wurde, und setzt nur fort, was diese begonnen hatten, eine ganz wesentlich durch die lateinische Sprache vermittelte römische Kultur. Man denke nur, was für eine bedeutende Rolle auf den französischen Schulen der Tite-Live, Cicero und Caesar spielen. Ihr Ergebnis in der modernen Kultur ist der sogenannte Klassizismus, der von Frankreich ausgehend auch Deutschland lange Zeit beherrscht hat und den z. B. unser Schiller trotz Goethes und der Griechen Einfluß nie ganz zu überwinden vermochte. Ganz anders in Deutschland. Wie der Deutsche von anderer Gemüts- und Geistesart ist als der Romane, wie er sich während des Mittelalters seine nationale Eigenart im ganzen rein zu erhalten vermochte, so hat auch für seine Bildung Rom niemals die Rolle gespielt wie für den romanischen Süden und Westen, ist die lateinische Sprache immer nur Gelehrten- und nicht Volkssprache gewesen, hat auch die antike Kunst, das heißt die Kunst des alten Rom, das deutsche Wesen sehr viel weniger intensiv berührt als das der Nachbarvölker, so daß z. B. die deutsche Renaissance etwas von der italienischen und französischen Renaissance durchaus Verschiedenes gewesen ist. Auch die deutsche Literatur hat sich allmählich wieder vom Einfluß des Lateinischen und des Französischen, in dem der Geist des Klassizismus vor allem lebendig war, zu befreien gewußt. So ist das Interesse Deutschlands an der Erhaltung der lateinischen Kultur und der Pflege der lateinischen Sprache in einer lateinischen Schule im Grunde viel geringer als das gleiche Interesse der Franzosen, Italiener und selbst der Engländer. Nun werden freilich die Gegner unseres Gymnasiums gerade hier einhaken wollen und sagen: also brauchen wir das Gymnasium als lateinische Schule überhaupt nicht mehr, und da das Griechische uns noch viel entfernter und fremder ist und wir seiner aus praktischen Gründen noch ungleich weniger als des Lateinischen bedürfen, so können wir mit der sogenannten humanistischen Bildung überhaupt aufräumen und eine der neuen Zeit entsprechende Bildung, eine naturwissenschaftliche, mathematisch-physikalische Bildung, an ihre Stelle setzen, die dem heranwachsenden Menschen die Vorbedingungen dafür gibt, sich in der Wirklichkeit zurechtzufinden und sein Leben darnach zu gestalten.

Gemach! Ich muß es hier dahingestellt sein lassen, ob es so etwas wie naturwissenschaftliche Bildung überhaupt geben kann, wenn wir das Wort Bildung recht verstehen wollen. Jedenfalls wäre der genannte Schluß sehr voreilig. Weshalb wir auch des Lateinischen nicht entbehren können, wenn es auch für uns nicht die Bedeutung hat wie für andere europäische Kulturvölker, die heute noch Vulgärlatein sprechen, werde ich später in wenig Worten auseinandersetzen; hier soll zunächst darauf hingewiesen werden, daß gerade das Griechische für uns eine Bedeutung erlangt hat, die es bei den anderen Nationen nicht haben konnte, und daß wir deshalb gerade das Griechische nicht preisgeben, ja sein Studium nicht beschränken dürfen, sondern vielmehr alles daranzusetzen haben, ihm seine frühere Bedeutung wieder zu verschaffen.

Diese besondere Bedeutung des Griechischen für uns ist begründet eben in der speziell deutschen Kulturerscheinung, die ich als den neuen Humanismus bereits erwähnt habe. Waren Lessing, Winckelmann und Herder seine Vorläufer, so wurde die Bewegung mächtig entfacht vor allem durch Friedrich August Wolf, den berühmten Homer-Interpreten, und seinen Freund Wilhelm von Humboldt. Und wie es deutsche Geister gewesen sind, die sie inauguriert haben, so ist die Bewegung eine wesentlich deutsche geblieben und hat auch hier ihre wunderbaren Früchte getragen. Freilich hat sie in ihren Auswirkungen auch das Ausland beeinflußt; aber das ist im wesentlichen darauf zurückzuführen, daß wir gerade infolge der kraft des neuen Humanismus erlangten Überlegenheit die Lehrer des Auslands geworden sind. Diese Bewegung aber bedeutet insofern etwas durchaus Neues, als es sich eben nicht mehr um die Wiederbelebung der römisch-lateinischen Kultur handelte, als es sich auch nicht um ein Studium der Sprachen im philologischen Interesse handelte, sondern als sie ihre Aufgabe in der Wiedererweckung des Griechentums erblickte, die griechische Sprache nur als Kulturträger betrachtete, den man besitzen müsse. um sich der griechischen Kunst, Geschichte, Literatur und Philosophie bemächtigen zu können, kurz, des griechischen Geistes, des griechischen Menschen. Die ganze Epoche des Neuhumanismus, eine der merkwürdigsten und fruchtbarsten im deutschen Geistesleben, ist beherrscht von einer einheitlichen, großartigen Idee, der später der Führer der Romantik den Namen der 'Griechheit' gegeben hat, indem sie in dem griechischen Menschen der Antike das Ideal der Menschheit überhaupt erblickte, die Verkörperung der Idee der *humanitas*. Mit dieser Idee hat sie es vor allem vermocht, die von französischem Wesen, französischer Nüchternheit und Verstandesmäßigkeit beherrschte Aufklärung definitiv zu überwinden. Mit ihr verglich sie ihre Gegenwart, vor allem das damalige Deutschland mit seiner Enge, mit der Zwiespältigkeit und Zerrissenheit seines ganzen geistigen Wesens, mit seiner Unfähigkeit, die unendliche Tiefe seiner Gedanken in eine harmonische Form zu gießen, und erwartete von der Wiedererweckung der Antike, von der als wirklich empfundenen Harmonie und Einheitlichkeit des antiken Menschen für den Geist der Deutschen und durch ihn für die ganze moderne Welt die Erlösung. Es ist dies die Stimmung, die Schillers philosophische Aufsätze und Briefe[1]) durchzieht, die in seinen sentimentalen Dichtungen widerklingt, die tiefe Sehnsucht nach jenem Reiche der Ideen, wo 'die reinen Formen wohnen', die Stimmung, die ihn auf seinem 'Spaziergang' begleitet, wo das gequälte Herz an dem Busen der Natur seine Ruhe findet und sich dem Geiste des Wanderers der verheißungsvolle Ausblick auf die naive Harmonie des Griechen eröffnet, die in der 'Sonne Homers' ihren verklärten Ausdruck findet. Es sind die Ideen, die wir später in W. von Humboldt lebendig finden, und die sein ganzes Leben erfüllen und sein Schaffen bedingen: Aus der Antike erwacht sein Verständnis für den Menschen als das lebendige Individuum, das den Menschen der Aufklärungszeit, diese leere Abstraktion der Rousseau und Voltaire, bald siegreich zu verdrängen begann, der Mensch in der Harmonie aller seiner Kräfte, der freilich in W. v. Humboldts Gegenwart nicht zu finden war. Je weniger er daher, nach den Worten Robert Hayms, dieses Ideal vollendeter Menschheit in der Gegenwart fand, wo er überall bald auf Verstandes-, bald auf Gefühlseinseitigkeit gestoßen war, desto mehr lockte ihn das Bild, das sich ihm im Altertum zeigte. Sein Schwärmen in der Vorstellung vollendeter harmonischer Menschlichkeit — die ihm auch das Ziel seines eigenen menschlichen Lebens bildete — fand sich unterstützt durch die Eindrücke, die

[1]) Vgl. vor allem Schillers Aufsatz 'Über naive und sentimentalische Dichtung' und den 5. und 6. seiner Briefe 'Über die ästhetische Erziehung des Menschen'.

die Geschichte des Altertums, die Werke Homers, Pindars und Platons auf ihn gemacht atten. Mit echtem und hohem Entzücken, mit einem Enthusiasmus, der ihm von Herzen kam und in der Tat mehr aus dem Herzen als aus umfassender Kenntnis, pries er das 'unnennbar reizende Altertum'. Aus derselben Stimmung hat der unermüdlich nach ler Einheit von Form und Inhalt ringende Hölderlin sein wundersames Gedicht, den Hyperion, geschrieben; ihr hat er in seines Helden trostloser Gegenüberstellung der Deutschen und der Griechen einen so verzweifelten Ausdruck verliehen:

'Barbaren von alters her, durch Fleiß und Wissenschaft und selbst durch Religion nur barbarischer geworden, tief unfähig jeden göttlichen Gefühls, verdorben bis ins Mark zum Glück der heiligen Grazien, in jedem Grad der Übertreibung und der Ärmlichkeit beleidigend für jede gutgeartete Seele, dumpf und harmonielos wie die Scherben eines weggeworfenen Gefäßes — das, mein Bellarmin, waren meine Tröster'. 'Es ist ein hartes Wort und dennoch sag ich's, weil es Wahrheit ist: Ich kann kein Volk mir denken, das zerrissener wäre als die Deutschen. Handwerker siehst Du, aber keine Menschen, Denker, aber keine Menschen, Priester, aber keine Menschen, Herren und Knechte, junge und gesetzte Leute, aber keine Menschen — ist das nicht wie ein Schlachtfeld, wo Hände und Arme und alle Glieder zerstückelt untereinander liegen, indessen das vergossene Lebensblut im Sande verrinnt?' Und dann die Antithese: 'Wo ein Volk das Schöne liebt, wo es den Genius in seinen Künstlern ehrt, da wohnt, wie Lebensluft, ein allgemeiner Geist, da öffnet sich der scheue Sinn, der Eigendünkel schmilzt, und fromm und groß sind alle Herzen, und Helden gebiert die Begeisterung. Die Heimat aller Menschen ist bei solchem Volk, und gerne mag der Fremde sich verweilen. Wo aber so beleidigt wird die göttliche Natur, da ist des Lebens beste Lust hinweg, und jeder andre Stern ist besser als die Erde. Und wehe dem Fremdling, der aus Liebe kommt . . . und dreifach wehe dem, der so wie ich, von großem Schmerz getrieben, ein Bettler meiner Art, zu solchem Volke kommt!'

Es ist die gleiche Stimmung, die den Philosophen der Romantik, Friedrich Schlegel, dazu getrieben hat, überhaupt den Begriff des Klassischen zu erfinden und uns zu schenken, den Begriff der 'reinen Griechheit', als des 'Urbildes des vollendeten Lebens'[1]):

'Klassisches Leben und klassische Kunst ist bisher nur einmal erreicht im geschichtlichen Verlauf: in der Epoche der natürlichen Bildung, im Lande der Griechen. Dieses Leben bleibt auf immer eine gesetzgebende Anschauung, auch wenn neue Synthesen in neuen Inhalten gelingen sollten. Denn es ist die einfachste und darum die allgemeinste Anschauung einer klassischen Kunst. Es ist ein einheitliches Seelenleben, getragen noch von den unbewußten Zwecken der Natur, und in ihm kam durch eine frei sich entfaltende Bildungsarbeit erhöhtes Dasein und eine Wirklichkeit des Reinen und Allgemeinen zutage. Die Naturbedingungen, die dies möglich machten, sind dahin; darauf beruht die unendliche Möglichkeit unseres eigenen Fortschritts; aber damit ist auch die Möglichkeit dahin, daß jemals wieder aus dem natürlichen Dasein des Seelenlebens in so einfacher, klarer, bestimmter, selbstbewußter Herrlichkeit das Ewige selbst, das Lebendige der Werte und Gesetze sich entfalten kann.' 'Ein Stück im Geiste überwundene Welt, ein Stück erhöhten, gesteigerten Daseins, mitten im Naturlauf ein in sich geschlossener, geistgeborener Zusammenhang von Leben in der Schönheit und in der Vollendung — so allein ist das Bild des griechischen Lebens. . .'

Und selbst ein Goethe, der antikste unter den modernen Menschen, sieht sich zu der schmerzlichen Frage veranlaßt: 'Warum sind ihre Dichter und Geschichtschreiber

[1]) Vgl. Kircher, Philosophie der Romantik S. 111 ff.

die Bewunderung des Einsichtigen, die Verzweiflung des Nacheifernden, als weil jene handelnden Personen, die aufgeführt werden, an ihrem eigenen Selbst, an dem engen Kreise ihres Vaterlandes, an der bezeichneten Bahn des eigenen sowohl wie des mitbürgerlichen Lebens einen so tiefen Anteil nahmen, mit allem Sinne, aller Neigung, aller Kraft auf die Gegenwart wirkten, daher es einem gleichgesinnten Darsteller nicht schwer fallen konnte, eine solche Gegenwart zu verewigen?' 'Nach einerlei Weise lebte der Dichter in seiner Einbildungskraft, der Geschichtschreiber in der politischen, der Forscher in der natürlichen Welt, alle hielten sich am Nächsten, Wahren, Wirklichen fest, und selbst ihre Phantasiebilder haben Knochen und Mark. Der Mensch und das Menschliche werden am wertesten geachtet, und alle seine inneren, seine äußeren Verhältnisse zur Welt mit so großem Sinne dargestellt als angeschaut. Noch fand sich das Gefühl, die Betrachtung nicht zerstückelt, noch war jene kaum heilbare Trennung in der gesunden Menschenkraft nicht vorgegangen. . .'[1])

Diese Stimmung unstillbarer Sehnsucht nach dem ewig Verlorenen, die vor allem die ganze Romantik bewegt, sie hat in jenen glücklicheren Tagen den Geist unserer Dichter und Denker beschwingt und in die Höhe geführt. Durchaus von dieser Auffassung des Griechentums ausgehend, dessen wesentlichen Vorzug vor dem modernen Menschentum auch er in der naiven Harmonie des gesamten Daseins erblickte, von dieser Idee, die schon den jungen Hegel der antiken Religion den Vorzug vor dem Christentum einräumen läßt, hat Hegel das großartige System seiner Wirklichkeitsphilosophie empfangen; sie hat ihm die wundervollen Gesichte gewährt, auf dem Gebiet der antiken Mythologie, Kunst, Religion und Philosophie, die den Leser der 'Phänomenologie' noch jetzt mit Erstaunen und Bewunderung erfüllen. Aus ihr entsprang jene intuitive Erfassung der Einheit der Vernunft und ihrer Immanenz in der Welt, seine Lehre von der Wirklichkeit des Rechten, Guten, Schönen, die dazu bestimmt war, die so oft beklagte Zwiespältigkeit im Wesen des damaligen Menschen zu überwinden, die für ihn auch in der Kantischen Gegenüberstellung von Sein und Sollen zum Ausdruck kommt und ihm die Harmonie, die wunderbare Ausgeglichenheit des von ihm und seiner Zeit vergötterten griechischen Idealmenschen zu geben. Aber freilich ist Hegel der Mensch von dieser reinen Höhe, von dieser Harmonie des ganzen Seins immer weit entfernt geblieben; er glich dem Moses, der das gelobte Land wohl schauen, aber nicht betreten durfte. Das Ideal in seiner Person zu verwirklichen, war auch ein Humboldt wohl nicht groß genug, wenn dies auch das Streben seines Lebens bildete. Wirklich beschieden ist die Erfüllung dieses Zieles nur einem gewesen, der es, wie es anders nicht sein konnte, nicht durch beharrliches Streben, sondern mit naiver Unbewußtheit durch die künstlerische Gestaltung seines Lebens verwirklichen durfte. Es ist der Olympier Goethe, der in der harmonischen Natur des Griechen die Bedingungen seiner eigenen harmonischen Natur erkannte und der, das Land der Griechen mit der Seele suchend, ehe er es dachte, es in der eigenen Brust gefunden hatte. . .

Man sieht: wie verschieden auch die grundsätzlichen Standpunkte der genannten Dichter und Denker und ihre Lebensauffassungen gewesen sein mögen — das Bild, das sie sich von dem Griechen gemacht haben, ist von erstaunlicher Einheitlichkeit: es ist immer wieder die Idee der Einheit der Persönlichkeit, der Harmonie des Einzelnen mit dem Ganzen, der Übereinstimmung von Natur und Kultur; der naiven unbewußten Selbstverständlichkeit, die ihn in Gegensatz stellt zu dem unbändigen, maßlosen, ins Unendliche schweifenden Geiste der Moderne, zu der Zerrissenheit der Menschen der

[1]) Goethe, Winckelmann, in dem 'Antikes' überschriebenen Abschnitt.

Gegenwart, die vor allem in den Romantikern in Erscheinung trat, deren ungestümes Verlangen nach dem Unendlichen sich nie in die Schranken einer Form zu bannen wußte und daran zugrunde ging. Es resultiert hieraus ein Bildungs- und Erziehungsideal bestimmter Art und es ist vor allem Humboldt gewesen, der dieses Ideal, wie es ihm Ziel seines eigenen Lebens wurde, als leitende Idee bei der Gründung der Universität Berlin in Preußens Zeit der größten Not zu verwirklichen suchte.

Aus diesem Geiste heraus, aus diesem Geiste des Humanismus, in einem anderen und höheren Sinn, als es der erste Humanismus gewesen war, der sich am Ausgang des Mittelalters die Welt eroberte, ist jene andere Schöpfung Humboldts entstanden, das humanistische Gymnasium[1]), dessen Aufgabe es sein sollte, die bildsamen Seelen der Jugend zu taufen mit dem Geiste der Antike, sie einen Hauch der Seele des klassischen Altertums einatmen zu lassen, damit er mit ihrer Seele sich vereine und eine Quelle neuen Lebens werde. Das Faustische im Geiste der Deutschen, das formlos ins Unendliche strebt, sollte durch die Vermählung mit dem plastischen, durch den unbewußten Besitz der Schönheit verklärten Geist der Antike gebändigt und dadurch der Grund zu einer neuen Kultur gelegt werden, die die der Alten in ihrer naiven Harmonie zwar nicht erreichen, aber übertreffen sollte.

Nicht um die Sprache also handelte es sich — obwohl sie für einen Sprachforscher vom Range eines Humboldt selbst ein Symbol des Geistes, der sie geschaffen hatte, werden konnte —, sondern um den Geist, um den Geist, der in der Kunst und in der Sprache der Griechen die Formen- und Gedankenwelt des Altertums hervorgebracht hat; um das Kulturerbe des Griechentums, das in unserer Jugend wieder lebendig werden und lebendig erhalten werden sollte.

Man hat nun freilich längst erkannt, daß dieser harmonische antike Mensch keine geschichtliche Wirklichkeit ist, sondern eine Idee, und diese Erkenntnis hat man auch gegen das Gymnasium gewendet. Gerade die Philologie der Gegenwart hat sich mit dem Studium des wirklichen antiken Menschen beschäftigt und ist zu dem Ergebnis gekommen, daß der Grieche, weit entfernt, ein Idealmensch gewesen zu sein, dieselben Tugenden und dieselben Laster wie der moderne Mensch hatte, genau so kleinlich, engherzig, bewußt, ränkesüchtig, unkünstlerisch, unreligiös, unpatriotisch war, genau so zerrissen, so unharmonisch; wir wissen, daß auch die Ansicht, die sich unsere Neuhumanisten vom Wesen der griechischen Kunst gebildet hatten, in ganz wesentlichen Punkten der Korrektur bedarf[2]); daß vor allem nicht alles an ihr klassisch gewesen ist, was unsere Klassiker noch als klassisch empfanden, ja daß ihnen das eigentlich Klassische noch gar nicht zugänglich gewesen ist, weil sie diese Kunst nur in schlechten römischen Kopien und Verarbeitungen kennen lernten; wir wissen heute, daß sich schon im Altertum alle Phasen der modernen Kunstgeschichte finden, daß es neben einem klassischen Stil auch ein Barock gegeben hat, ja daß sogar die Romantik in der Antike Vorläufer hat; die Komödiendichter und Satiriker zeigen uns den antiken Menschen in der Wirklichkeit, und die Papyri eröffnen uns Blicke in die Alltäglichkeit seines Lebens, in seine Enge und Beschränktheit. Ein Idealmensch? Mit kläglicher Verständnislosigkeit saß das athenische Theaterpublikum in den Rängen des Dionysostheaters und wußte nichts von den erhabenen Mythen, die auf der Skene vorgeführt wurden, hatte kein Verständnis für den künstlerischen Flug des tragischen Dichters. Ganz wie bei uns, wo das

[1]) Vgl. E. Spranger, Wilhelm von Humboldt und die Reform des Bildungswesens, 1916.
[2]) Ders., Wilhelm von Humboldt und die Humanitätsidee, 1909, bes. S. 477. 492 ff.

Publikum voll Unverstandes bei Szenen bitterster tragischer Ironie, die dem Gebildeten das Wasser in die Augen treiben, in blödes Lachen ausbricht. . .

Was liegt da näher als der Schluß: wenn es diesen Idealmenschen, den antiken Menschen des Neuhumanismus, gar nicht gegeben hat, dann ist das ganze klassische Altertum dieser Humanisten eine Fiktion, die auf der unzureichenden Kenntnis unserer Großväter beruhte: die moderne Wissenschaft mit der Feinheit ihrer Methoden, der Unerschöpflichkeit ihrer Hilfsmittel, der Umfänglichkeit ihres Materials hat den idealen Schleier zerrissen und läßt uns die Wahrheit schauen: wir können von den Griechen nicht lernen, was wir von ihnen zu lernen vermeinten; sie sind genau so erbärmlich wie wir gewesen; ja sie sind kleiner gewesen, denn sie haben nicht einmal die Kleinlichkeit ihres politischen Daseins überwinden können und sind daran zugrunde gegangen. So wollen wir uns nicht für Fiktionen begeistern, sondern für die Wirklichkeit: das Leben der Gegenwart, das uns seine Aufgaben stellt, um die wir nicht herumkommen, soll uns auch lehren, wie wir sie zu bewältigen haben; unsere Jugend soll nicht empfänglich sein für erlogene Ideale, soll in der Wirklichkeit und für sie leben, soll den Völkern der Nachbarschaft zusehen, sie belauschen und ihnen ihre Geheimnisse ablocken, soll sich von ihnen aneignen, was sie vor uns auszeichnet, und ihnen geben, was wir vor ihnen besitzen, soll nüchtern und berechnend sein, wie die Gegenwart es ist, die Relativität aller Ideen und Werte erkennen, auf diese Weise vor Enttäuschungen und Entgleisungen sich bewahren und so ausgerüstet im Wettkampf der Nationen um den Preis der Zukunft ringen. Und darum weg mit dem Humanismus und seinem Gymnasium! Mag es nicht entbehrt werden können als Vorschule für gewisse Studien, die nun einmal betrieben werden und vielleicht auch betrieben werden müssen; mag es also eine Schule des Lateinischen und des Griechischen sein, weil man diese Sprachen, wenn sie auch tot sind, doch immerhin für gewisse Spezialwissenschaften braucht, mag es sein, was es immer hätte sein sollen: die Philologenschule κατ' ἐξοχήν. Die Jugend wird aufatmen, wenn sie nicht mehr gezwungen wird, Dinge zu treiben, die sie nicht interessieren und die man im Leben nicht verwerten kann, und auf der Schule wird Platz werden für Dinge, die uns heute nötiger erscheinen als die alten Sprachen und die durch sie bisher allzusehr zurückgedrängt worden sind.

Muß ich Ihnen nach allem, was ich vorausgeschickt habe, noch sagen, wie hohl und leer diese ganze Erörterung ist; wie solche Gedanken nur von unwissenden und ungebildeten Menschen gedacht werden können, an denen der Humanismus sich allerdings vergebens versucht hat?

Diese Gedankengänge, die uns freilich sogar durch den Mund nicht unerheblicher Fachgelehrter vorgetragen werden, kranken vor allem an einem schweren logischen Fehler, nämlich an der Verwechslung von Idee und Fiktion. Der hellenische Mensch, der harmonische, naive, selbstverständliche Mensch im Sinne unserer Humanisten, ist nicht historische Wirklichkeit gewesen; er war nur eine Idee. Aber er war keine Fiktion, wie denn Ideen und Fiktionen grundverschiedene Dinge sind.

Es handelt sich für uns und den Humanismus ja nicht um den empirischen Griechen des Altertums, nicht um die Kleons und die Wurstfabrikanten des Aristophanes, nicht um die einzelnen empirischen Subjekte. Daß es damals dieselben Menschen mit allen menschlichen Bedingtheiten und Beschränktheiten, mit Lastern und kleinlichen egoistischen Interessen gegeben hat wie heute, das haben jene Größen einer größeren und glücklicheren Zeit des deutschen Geisteslebens nicht verkannt; dazu brauchte man ja nur die Literatur der Griechen und Römer zu kennen. Aber darum handelt es sich ja nicht. Sondern es handelt sich um den griechischen Menschen als eine

Idee[1]), um die Totalität der Inhalte, die uns das Altertum hinterlassen hat in seinen Bauten und Kunstdenkmälern, in seinen Schrifttümern und Gesetzen, in seiner Mythologie und Philosophie und Geschichtschreibern und Dichtern, in diesem ganzen großen, unerschöpflichen und unergründlichen Schatz, der wahrlich keine Fiktion ist, sondern eine Realität, an deren Bewältigung der Geist der Menschheit wird zu arbeiten haben, solange es überhaupt noch Menschen gibt. Der Inbegriff alles dessen, was uns an Kulturwerten aus dem Altertum hinterlassen ist, das ist der hellenische Mensch, das ist die reine Griechheit Friedrich Schlegels, das Hellenentum Wilhelm von Humboldts; und diesen Besitz zu wahren und zu mehren, das ist der Gedanke des Humanismus. Diese Aufgabe ist eine rein ideale, eine Kulturaufgabe; und sie zu erfüllen, muß uns eine heilige Pflicht sein, an der irr zu werden ein Verbrechen wäre.

Ein Verbrechen um so mehr, als in unserer eigenen klassischen Epoche diese Kultur der Griechen wirklich zu der unsern geworden ist; als jene Vermählung des antiken und des deutschen Geistes, die Goethe in dem Bunde von Faust und Helena so wundervoll symbolisiert hat, gerade in Goethe Wahrheit und in ihm unser unvergänglicher Besitz geworden ist.

Was will es demgegenüber besagen, daß wir nicht mehr in derselben Weise empfinden wie unsere Altvorderen, daß der Geist der Gegenwart 'realistischer geworden ist' und 'wir die Dinge objektiver, richtiger sehen als unsere Vorfahren'?[2]) Was will der Vorwurf besagen, daß die Zeit Humboldts das Ideal der Bildung 'durch das Mittel der ästhetischen Erziehung zu erreichen glaubte' und 'das ästhetische Moment zu sehr in den Vordergrund stellte'?[3]) Gewiß soll uns nicht die antike Kunst allein 'zur Lebensdeuterin werden'.[4]) Wenn wir wieder an unsere Neuhumanisten anknüpfen wollen, so soll das nicht bedeuten, daß wir uns ganz ihren Anschauungen anvertrauen wollen, daß wir das Stück von Geschichte deutschen Geisteslebens übersehen wollen, das zwischen uns und ihnen liegt. So wird das klassische Altertum uns in der einen Richtung weniger sein als ihnen, in einer anderen aber ungleich mehr. Denn auf der einen Seite wird als Erzieher unserer Jugend nicht mehr allein das Altertum stehen, sondern unsere eigene klassische Zeit, die an jenem groß geworden ist, und auf der anderen wird es die Totalität des Altertums in einem viel vollkommeneren und umfassenderen Sinn sein, die es zu erfassen gilt, als die einem Humboldt bekannte Antike, so daß die Wissenschaft des vergangenen Jahrhunderts nicht umsonst gearbeitet haben wird.[5]) So wird freilich das Ideal des Neuhumanismus eine tiefgehende Korrektur erfahren müssen; die Kernfrage aber, die Bedeutung der Antike für den modernen Menschen, wird dadurch nicht im mindesten berührt. Die Aufgabe des Gymnasiums ist die Bildung des Menschen; es gibt aber keine Bildung ohne Geschichte. Und eine Schulform, die das Schwergewicht — infolgedessen — auf die historische Seite legt, wird in die alte Welt hineinführen müssen.[6]) Denn in unserer Kultur sind die Kräfte, die Ideen des Altertums wirksam gewesen, und sie sind es trotz des Widerstandes der Gegenwart auch heute noch.

Erst wenn wir uns dies ins Bewußtsein gehoben haben, hat es einen Sinn, jene weitere Frage zu beantworten, wozu man das Latein und Griechisch 'braucht', und inwiefern das Altertum die Grundlage für diese oder jene modernen Wissenszweige bildet — Fragen, auf die ich nur wenig Worte verwenden will, weil sie eben nicht die prinzipiellen Fragen sind.

Es ist in der Tat nicht zu leugnen, daß es kaum ein Gebiet der modernen Wissen-

[1]) Vgl. auch E. Spranger a. O. S. 457 f. [2]) Ebd. S. 495 f. [3]) Ebd. S. 496.
[4]) Ebd. S. 497. [5]) Ebd. S. 497 ff. [6]) Ebd. S. 499.

schaft und Technik gibt, auf dem uns die Alten nicht vorgearbeitet, wo wir nicht an die Leistungen des Altertums anzuknüpfen hätten; sei es nun Theorie oder Praxis, Kunst oder Technik, Geschichte oder exakte Wissenschaft. Das im näheren auszuführen werden Sie mir erlassen; wollte ich darüber sprechen, ich bedürfte dazu einer Semestervorlesung. Aber es handelt sich eben nicht eigentlich um diesen geschichtlichen Zusammenhang zwischen dem, was die Alten gekonnt haben und dem, was wir heute können; sondern um etwas Höheres und Tieferes. Und dies ist eben der Punkt, wo sich unsere Kultur von der der anderen Völker unterscheidet: wir haben eine Epoche unserer Geistesgeschichte gehabt, wo die Idee der reinen Griechheit lebendig war; und wenn sie auch wieder verblaßt ist, so ist sie doch niemals ganz aus unserm Bewußtsein entschwunden. Die romanischen Völker sind Klassizisten geblieben und stehen heute noch unter dem Einfluß der lateinischen Kultur; in Deutschland allein ist unter dem Einfluß des Neuhumanismus das Griechentum lebendig geworden und hat die höchste Blüte des deutschen Geistes hervorgebracht. Darauf hat es anzukommen, und deshalb brauchen wir Homer, Thukydides und Platon, Sophokles und Pindar; die Sprache nicht um der Sprache willen, sondern die Sprache als Trägerin der Kultur, als Vermittlerin jener ewigen Ideen, von denen all das gilt, was wir von dem empirischen Menschen der Antike freilich nicht behaupten können, was vor allem in Goethes vorhin zitierten Worten einen so wahren und klaren Ausdruck gefunden hat.

Die Werte aber, die wir den Alten verdanken, die brauchen wir heute gerade nötiger als je. Die Hoffnung, es möchte die Umwälzung von 1918 die Kraft eines reinigenden Gewitters haben, die uns von dem Geist des Materialismus befreien sollte, hat sich als trügerisch erwiesen; sie war getragen von diesem Geiste, und schrankenloser als je übt er seine verheerende Wirkung aus. Um so mehr gilt es für uns, die Wissenden, diesen Geist zu bekämpfen mit jenem anderen Geist, der noch in einigen lebendig ist, mit dem Idealismus, der seine Wurzeln im griechischen Altertum hat.

Natürlich erschöpft sich darin nicht das Problem des humanistischen Gymnasiums. Es hat noch manche andere Seite. Wir wissen heute, daß die römische Kultur nur eine Talmikultur gewesen ist, eine schlechte Nachahmung des griechischen Wesens, wenn wir vom römischen Recht absehen, wo allein der römische Geist etwas Eigentümliches und freilich auch Hochbedeutendes und Unvergängliches geschaffen hat. Trotzdem werden wir auch auf die lateinische Sprache nicht verzichten wollen, weil sie gerade einen geistigen Drill für den jugendlichen Verstand bedeutet, den kaum etwas anderes würde ersetzen können. Aber länger dabei verweilen hieße nur vom eigentlichen Thema abschweifen und den Eindruck abschwächen, den ich bei Ihnen erzielen möchte. Es handelt sich in erster, allererster Linie um das Griechentum, um die unvergleichlich reiche, harmonische, in ihrer Geschlossenheit einzigartige hellenische Kultur. Diesen Schatz haben unsere Humanisten entdeckt; an seiner Hebung hat die deutsche Wissenschaft des XIX. Jahrh. gearbeitet und werden sich die folgenden Zeiten unausgesetzt bemühen müssen. Denn unendlich ist die Mühe, unendlich aber auch der Gewinn. Was jene Lessing und Winckelmann, Humboldt und Hegel zum Teil nur geahnt haben, das ist unser sicherer Besitz geworden; unendlich inniger sind die Beziehungen zwischen der deutschen Wissenschaft und der antiken Kultur, als sie zur Zeit unserer Vorfahren gewesen sind; und sie sollten, soweit irgend möglich, Gemeingut unseres Volkes werden. Sie mögen daraus ermessen, welcher Wahnsinn es wäre, das Studium des Griechischen noch weiter einzuschränken, weil es für die modernen Studien nicht dieselbe Bedeutung hätte wie das Latein; das Gegenteil ist ja der Fall: die Bedeutung des Griechischen ist seit den Tagen Fr. August Wolfs und Humboldts ganz ungeheuer gewachsen und die

Bedeutung des Lateinischen entsprechend zurückgetreten. Aber freilich: ist die Beziehung zwischen der Antike und der modernen Wissenschaft inniger geworden, in unserer Gesamtkultur ist der Geist der Griechen leider nicht mehr in dem Maße lebendig wie in jenen glücklicheren Tagen. Doch darf uns auch dies an unserer Aufgabe nicht irre machen; denn es bedeutet diese Erscheinung uns nicht einen Fortschritt in der Entwicklung des deutschen Geisteslebens, sondern den Niedergang; die hohen Ideale sind vor unseren Augen verblaßt, die Banalität des Alltags nimmt uns gefangen; Utilitarismus und Opportunismus erfüllen unser Leben. Um so mehr gilt es, den Weg zu unseren Klassikern zurückzufinden und durch sie zu der 'reinen Griechheit': diesen Quell unsterblicher Gedanken von höchster Schönheit und edelster Reinheit nicht versiegen zu lassen; und deshalb müssen wir eintreten für die Erhaltung des humanistischen Gymnasiums, ja für seine Reform im Geiste unserer Humanisten. Weit entfernt, daß wir einer Beschneidung der klassischen Studien das Wort reden könnten — es wird vielmehr gelten, diese Schule von all den Zutaten und Schlinggewächsen zu befreien, die sich im Lauf der Zeit, geduldet aus platten Nützlichkeitsrücksichten, an ihm emporgerankt haben; es wird die Aufgabe unserer Lehrer der klassischen Sprachen sein, sich darauf zu besinnen, was Humanismus heißt und daß es mehr gilt als die lateinische Syntax und die Verba auf μι. — Unhistorischer und ungebildeter Radikalismus, der von dem Wesen unserer Kultur, von dem Inhalt unseres Geisteslebens keine Ahnung hat, weil er nie wirklich an ihm teil gehabt hat, droht die Axt an die Wurzeln dessen zu legen, was überhaupt deutsche Kultur heißt und was uns hoch über die anderen Völker hinausgehoben hat. Sollen wir auch hier zu Bettlern werden? Sollen wir mit jenen Ideen den deutschen Idealismus begraben, der allein uns noch einen Pfad in die Höhe zeigt?

Möchten diese Ausführungen dazu beitragen, Ihnen bewußt zu machen, daß uns der Humanismus unserer klassischen Epoche ein heiliges Vermächtnis bedeuten muß.

## ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

### EIN PLATO-FERIENKURS IM SCHWARZWALD.[1])

Pläne machen und Träume spinnen ist nicht selten schöner als die Erfüllung. Am schönsten aber ist es doch, wenn ein Traum einmal derart Gestalt gewinnt, daß diese Wirklichkeit selber wie ein beglückender Traum in uns weiterlebt. So ist es mir, und, wie ich glauben darf, auch andern mit dem Gedanken eines Ferienkurses von besonderer Art ergangen, den ich auf der Badischen Landes-Schulkonferenz im Februar vorgeschlagen hatte. Die höhere Lehrerschaft hatte dort nachdrücklich aussprechen lassen, welch großen Wert sie auf ihre wissenschaftliche Weiterbildung lege; und als eines der Mittel dazu hatte sie Ferienkurse empfohlen. Die gab es bisher wenigstens für die Altphilologen in Baden nicht: dafür besaßen sie etwas anderes und Köstliches, das nur leider unter den heutigen Verhältnissen wenig Aussicht auf Erneuerung hat, jene trefflich geleiteten Reisen in den Süden, nach Italien, Griechenland, dem römischen Afrika, die noch späterhin vor dem Lehrer, wenn er nicht ganz erinnerungs- und phantasieverlassen war, in so mancher Homerstunde den Glanz südlicher Meere und Landschaften wieder aufleuchten ließen. Das ist nun mit so vielem anderen auf lange dahin. So müssen wir denn etwas für uns Neues an die Stelle setzen: jene Ferienkurse, wie sie anderwärts, namentlich in Norddeutschland, längst bestehen. Es hat auch sein Gutes, wenn nun eine Zeitlang vor allem die Erklärung der großen Schriftsteller und ihre Verwertung in der Schule und weite kulturgeschichtliche Überblicke ebenso zu

[1]) Aus der 'Brücke', Monatsschrift zum Heidelberger Tageblatt, vom 1. Oktober 1920.

ihrem Rechte kommen werden wie bisher vor allem Landschaft und Kunst des Südens.

Man pflegt bei einem solchen Ferienkurs eine Reihe von Dozenten am Sitz der Universität zu vereinigen und möglichst vielerlei aus dem Gebiet einer oder mehrerer Wissenschaften zusammenzudrängen. Wer vieles bringt, wird manchem etwas bringen: dennoch hat das Verfahren, solche älteren aus der Praxis kommenden Zuhörer Stunde um Stunde durch einen Dozenten um den anderen bearbeiten zu lassen, auch sein Bedenkliches. Das Wort *multum, non multa* kann dabei leicht vergessen werden; über dem steten Wechsel des Gegenstandes können leicht Aufnahmefähigkeit und Interesse erlahmen. Geht es uns denn nicht auch bei anderen Dingen so? Allzu viele und allzu rasch aufeinanderfolgende Eindrücke verdrängen sich gegenseitig; wo aber ein s für sich allein sprechen darf, da wirkt es ungleich stärker und nachhaltiger. Ich sah kürzlich ein Bild des XVII. Jahrh. in einer Kirche am Bodensee: die große Gestalt eines Bischofs, hinter ihm und zu seinen Füßen der bewegte See, auf dem eine Galeere im Sturm schwankt — sicherlich kein großes Kunstwerk, und doch machte es mir einen tieferen Eindruck als manches Prachtstück in München oder Dresden. Das lag gewiß zum guten Teil daran, daß es an der Stelle geblieben ist, wo es hingehört und wo jeder, den das Boot dorthin getragen hat, sich in die Lage des Schiffers versetzen kann, der in Seenot zu dem Heiligen ruft; aber auch das wirkte mit, daß jenes Bild nicht in einer Galerie unter Hunderten von andern sich verliert, sondern an seiner Wand für sich allein wirken kann, in einer Umgebung, wo wir uns für das Einzelne Zeit zu nehmen pflegen. Eine alltägliche Erfahrung, die wir auf jeder Reise machen; aber sie kann wohl zum Nachdenken darüber veranlassen, ob es wirklich so natürlich ist, daß wir in unserem hohen und höchsten Unterricht von Stunde zu Stunde Gegenstand und Lehrer wechseln und deswegen immer wieder kurz abbrechen müssen. Je reifer einer geworden ist, desto weniger leicht wird es für ihn sein, sich als Hörer in kurzen Abständen immer wieder auf neue Interessen einzustellen.

So schlug ich denn auf jener Schulkonferenz vor, einmal einen Ferienkurs auf anderer Grundlage als auf der einer möglichst vielseitigen Belehrung zu versuchen. Ein großer Schriftsteller allein sollte uns diesmal beschäftigen und zwar der tiefste und reichste des Altertums, Plato. Und damit uns nichts von unserer Arbeit abzöge, wollten wir in die Einsamkeit gehen, äußere und innere Anachorese verbindend. Da wollten wir vierzehn Tage mit einander arbeiten und an unserem Teile dazu helfen, der höheren Schule ein neues, lebendigeres Verhältnis zu Plato zu gewinnen. Als Teilnehmer dachte ich mir vor allem eine Anzahl von jüngeren Lehrern, einst Schülern von mir, aus der Zahl derer, die jahrelang draußen für uns gekämpft und gelitten hatten und darum zu allererst auf eine Neubelebung ihres Könnens und Wissens Anspruch erheben dürfen. Der Vorschlag, den ich unter manchen andern vortrug, wurde von der Versammlung gut aufgenommen und fand auch bei der Regierung verständnisvolles Entgegenkommen. So konnten wir den Plan vom 23. August bis zum 4. September wirklich ausführen. Zu jenen jüngeren Lehrern kamen dabei noch einige ältere, die für den Leiter eine wertvolle Unterstützung waren; auch der verdiente Referent für das Gymnasialwesen in unserem Ministerium Geh. Regierungsrat Kunzer nahm zu meiner besonderen Freude an dem Kurs in seinem ganzen Verlaufe teil.

Bei dem gewaltigen Reichtum des platonischen Schrifttums war es notwendig, von vornherein für unsere Übungen eine Auswahl zu treffen. Sie bestimmte sich nicht ausschließlich, aber doch vor allem durch die Bedürfnisse der Schule. An den Vormittagen lasen und besprachen wir zentrale Stellen aus der Apologie, dem Kriton, Gorgias, Phaedon, Symposion und machten uns den Aufbau dieser Dialoge klar. Wir suchten uns den Künstler und Denker Plato gleich nahe zu bringen, der ja nur eines ist; auch von der Welt dieses Genius gilt das Wort, das Goethe allen Philistern zum Trotz von der Natur gesagt hat: auch sie 'hat weder Kern noch Schale, alles ist sie mit einem Male.' An den Nachmittagen aber folgten zusammenhängende Vorträge und daran anschließende Diskussionen über das griechische Aufklärungszeitalter und

über die in aller Geistesgeschichte einzige Gestalt, die aus ihm hervorwächst und es überwindet: Sokrates; weiter über Platons Leben und Hauptlehren, über die Folge seiner Dialoge und einzelne von ihnen, vor allem über die Apologie, das Bild des Sokrates im entscheidenden Moment seines Lebens, dann den Gorgias, wo Platon in heißer Leidenschaft und unerbittlichem ethischen Rigorismus zum ersten Male ganz er selber ist, und endlich über den größten von allen, zu dem auch der Gorgias nur die Vorhalle bildet: den Staat.

Die Stätte unserer Arbeit war eine einsame Mühle am Zusammenfluß von zwei kräftig strömenden Schwarzwaldbächen, inmitten von grünen Wäldern und felsigen Bergen. Unbehelligt von Neugier und Langeweile wetterbejammernder Sommerfrischler, für die zum guten Glück in dem kleinen Gasthaus kein Platz übrig blieb, waren wir einzig mit unserer selbstgestellten Aufgabe beschäftigt. Unsere Tage waren stark ausgefüllt: sie begannen zeitig, namentlich für die jüngeren Teilnehmer, die etwa eine Stunde oberhalb unserer Arbeitsstätte in einem Dorf Quartier gefunden hatten und jeden Morgen von dort herabkamen, um abends beizeiten wieder die steile Höhe emporzusteigen. Selbst den frühen Morgen und die Stunden nach unserer gemeinsamen Mittagsmahlzeit widmeten noch die meisten der Vorbereitung für den folgenden Tag. Abends aber erholten wir uns eine Stunde lang bei guter Musik, bei Gluck und Bach und bei Mozartschen und Schubertschen Geigensonaten; und am Wochenende, nach erfüllter Pflicht, klang dann wohl auch ein kräftiges Studentenlied. Wir alle, Ältere und Jüngere, waren wirklich in einem freudigen Erleben alle diese Tage verbunden: wir hätten, wäre das Wort nicht schon allzu abgegriffen, eine rechte Gemeinschaft heißen dürfen. So nannten wir es lieber unsere Schwarzwaldakademie. Statt der Platanen am Ilissos und Kephissos rauschten nordische Tannen und deutsche Gebirgsbäche herein, wenn wir uns zu einem Vortrag mit unserem Buch auf einer sonnigen Berghalde niedergelassen hatten: und war das Wetter weniger freundlich, so zogen wir uns in einen Hörsaal von dorischer Strenge und Schlichtheit zurück, den Vorraum der uns zur Verfügung gestellten Kegelbahn, der erst am letzten Tag zum Abschied den Schmuck von grünen Tannenreisern trug. Fünf bis sechs Stunden täglicher gemeinsamer Arbeit und die besondere jedes einzelnen dazu schien uns nicht zu viel: der Waldesfriede, die köstliche Frische der Luft und vor allem Plato selbst sorgten dafür, daß uns keine Ermüdung kam. Nicht zu vergessen der fürsorglichen Pflege durch unsere lieben Wirte. Es war besonders schön, daß wir in der Gegend nicht wie gelehrte Gespenster aus einer anderen Welt angesehen wurden, sondern als zugehörige und willkommene Gäste, da einer der Teilnehmer in der Nähe seine gute Heimat hatte und uns Quartier und Zutrauen bei seinen Landsleuten und Freunden erschloß.

Ich denke nicht daran, die Art eines Ferienkurses, wie ich ihn hier kurz beschrieben habe, nun für die eine und einzige zu erklären. Eines schickt sich nicht für alle und für alles. Wo Bücher und Bilder in größerem Umfang nötig sind oder vollends ein Institut oder Laboratorium mit all seinen Hilfsmitteln, wird immer die Universitätsstadt der gegebene Ort sein; und auf den Vorteil, eine größere Anzahl von Dozenten und Zuhörern zu vereinigen, wird man nicht jedesmal verzichten wollen. Freilich, die besondere Eindringlichkeit eines seminaristischen Betriebs mit seiner tätigen Teilnahme jedes Arbeitsgenossen ist ohne feste Beschränkung der Teilnehmerzahl und ohne größeren Zeitaufwand für den einzelnen Gegenstand nun einmal nicht zu erreichen. So wird man wohl das eine tun und das andere nicht lassen dürfen, wenn das schöne Ziel einer belebenden neuen Verbindung von Universität und Schule, das hinter unserer Vita contemplativa stand, zu beider Nutzen ausgiebig verwirklicht werden soll.

* * *

Immer Student bleiben: auch das kann man von Plato lernen, in bestem und tiefstem Sinne. Im Phädon spricht er ein Wort darüber, als vor dem todgeweihten Sokrates im Kerker der schon gewonnene Beweis der Unsterblichkeit durch die unerbittlichen Einwände der zwei Fremdlinge aus Theben wieder zu zerrinnen droht.

Da streicht Sokrates dem Jünger zu seiner Seite, dem jungen Phädon, über seine schönen Locken: 'Morgen willst du sie dir wohl scheren lassen, mein Phädon, zum Zeichen der Trauer um mich? Laß sie dir lieber heute noch scheren, wenn uns das Wort stirbt und wir es nicht wieder aufleben lassen können.' Und dann spricht er jene ergreifende Warnung vor der Misologie, dem Haß gegen den Logos, gegen Vernunft und Wissenschaft, der aus Enttäuschung nach unzulänglichen Versuchen der Erkenntnis entsteht, wie die Misanthropie, der Menschenhaß, aus unklarer und oft enttäuschter Menschenliebe. Den Zeiten, die wir erleben, mit ihrem weitverbreiteten Haß gegen die Wissenschaft, tut solche Mahnung not; und noch eine andere, die man bei Plato, dessen ganzes Wesen auf das in sich Einige und Dauernde gerichtet ist, so eindringlich wie bei wenig andern vernimmt. Man kann sie mit dem Wort des Angelus Silesius aussprechen, mit jenem 'Mensch, werde wesentlich', das einst Gottfried Keller so stark nachgegangen ist.

In der dumpfen Reaktionszeit der fünfziger Jahre schrieb der geistvolle Übersetzer des Catull Theodor Heyse in dem an seinen Neffen Paul gerichteten Vorwort zu jener Übertragung den allzu souveränen Satz: 'Diese Tage erlauben alles und fordern nichts.' Vielleicht ist gerade das Umgekehrte heute wahr: diese Tage erlauben nichts und fordern alles, wenn noch etwas aus unserem Volke werden soll. Aber die Worte, die Heyse dann von dem Wagnis seines Büchleins spricht, mögen dennoch auch von einem solchen Unternehmen wie dem unsrigen gelten: 'Mag es immerhin wie eine schwache Lerche im Sturm fliegen: es ging hervor aus jenem naiven und trotzigen Idealismus, der an die Ewigkeit des lebendigen Wortes glaubt und daß, wenn auch der Himmel einfiele, eine Lerche allenfalls davonkommt.' So ein naiver und trotziger Idealismus, nur unvergleichlich tiefer noch, ist bei Plato zu finden; und ohne solchen Glauben an den Logos, an das lebendige Wort und den schöpferischen Gedanken — wie könnte ohne ihn sich diese in wirre Trümmer geschlagene Welt je wieder aufrichten? Franz Boll.

## ZUM LEHRBETRIEB IN DER LATEINISCHEN UND GRIECHISCHEN GRAMMATIK

Angesichts einer zu erwartenden Neuordnung für das gesamte Unterrichtswesen, die auch für den Lehrbetrieb in den besonderen Gymnasialfächern von Bedeutung werden kann, ist es vielleicht nicht unnütz, gewisse Punkte der lateinischen und griechischen Grammatik und ihre jetzt übliche Behandlung im Unterricht einer prüfenden Betrachtung zu unterziehen.

Zu den diskutabeln Punkten gehört m. E in erster Linie die durchgängige Aufstellung eines lateinischen Vokativs in allen Deklinationen, die in den vorliegenden sprachlichen Tatsachen keine Berechtigung findet. Denn bei unbefangener Betrachtung muß man doch anerkennen, daß es einen wirklichen Vokativ, d. h. eine Vokativform, im Lateinischen nur im Singular der zweiten Deklination bei den Wörtern auf *us* gibt, und daß in den übrigen Fällen die in den Grammatiken übliche Angabe, der Vokativ sei da dem Nominativ gleich, doch eigentlich eine Verschleierung des Tatbestandes ist. Im Plural hat es zweifellos weder im Lateinischen noch im Griechischen jemals einen Vokativ gegeben[1]), und seine Aufstellung ist wahrscheinlich nur durch das Schema, durch die erwünschte Gleichzahl der Kasus in den beiden zusammengestellten Numeri veranlaßt.

Die andere Möglichkeit der Darstellung, daß man beim Fehlen einer Vokativform sagt, als Vokativ diene der Nominativ, bietet in Wirklichkeit keine formative Regel, sondern eine syntaktische. Aber eine solche aufzustellen liegt beim Erlernen der ersten lateinischen Deklination noch keine Veranlassung vor; denn der Sextaner weiß vom Deutschen her nichts von einem Vokativ und kann ihn also auch beim Paradigma *mensa* nicht vermissen. Wenn man aber bedenkt, was mit dem Durchschleppen solcher fingierter Vokative aller Numeri

[1]) Trotzdem hat die herrschende Fiktion in einer neueren griechischen Grammatik zu der wohl nicht für viele Schüler nötigen Regel geführt: 'Vokative des Plurals sind im Griechischen (!) stets gleich dem Nominativ Pluralis (doch ὦ statt οἱ).'

und Deklinationen durch die lateinischen und griechischen Grammatiken und den Unterricht in beiden Sprachen jahraus jahrein an Zeit und Lungenkraft von Schülern und Lehrern und an Druckerschwärze, Papier und Setzerarbeit in den Büchern unnötigerweise verbraucht wird, dann dürfte man es wohl der Mühe wert finden, dieses kleine Zöpfchen aus der alten Zeit jetzt einmal abzuschneiden und künftig den lateinischen Vokativ mit der Anführung in der zweiten Deklination erledigt sein zu lassen.

Ein zweiter Punkt, bei dem eine Abänderung des herrschenden Brauches geboten scheint, ist die übliche Übersetzung des Infinitivus futuri, der in den Grammatiken mit einer völlig undeutschen Wendung wiedergegeben zu werden pflegt: *amaturum esse* 'lieben werden', *amatum iri* 'werden geliebt werden' u. ä. Daß das kein Deutsch ist, erkennt man sofort, wenn man mit Einfügung von 'zu' etwa ein 'lieben zu werden' versucht. Hier haben sich offenbar selbst die Grammatici durch den Gleichklang der Infinitivform 'werden' mit der dritten Person des Plurals täuschen lassen und einer hat es dem anderen nachgeschrieben, bis C. Stegmann in der 10. Auflage seiner Lateinischen Schulgrammatik 1908 (vgl. Vorwort a. E.) es zuerst geändert hat. 'Lieben zu wollen, zu sollen, zu können', das sind die richtigen Übersetzungen[1]), und ebenso im Passiv 'geliebt werden zu können'. In der Sexta wird man allerdings solche schwerfällige Formen, die mit dem seltsamen *'um, am, um esse* (während es im Passiv bloß *um iri* heißt) dem Anfänger unerklärlich sind, besser noch weglassen; sie brauchen erst dann gelernt zu werden, wenn sie angewendet werden können, beim Acc. c. inf.

Zum Betrieb des Lateinischen im ganzen möchte ich hier nur noch eine alte Forderung aufs neue zur Erwägung empfehlen: Die quantitativ richtige Aussprache der lateinischen Vokale wenigstens in den Silben, wo keine Position vorliegt. Denn daß man jemals in der Schule dazu kommen werde, etwa *lēctio* und *amāns* zu sprechen, wagen wohl selbst diejenigen Grammatiker und Lexikographen nicht zu hoffen, die gewissenhaft die Vokallänge auch in den schon durch Position langen Silben bezeichnen: deshalb nicht, weil da die Vokallänge für die Prosodie, für das Verselesen nichts zu bedeuten hat. Aber eben des Verselesens wegen wäre es doch außerordentlich nützlich, wenn die Schüler vom ersten Beginn des lateinischen Unterrichts an die Wörter (von dem obigen Sonderfalle abgesehen) gleich gar nicht anders als richtig hörten, woran freilich die Herren Lehrer sich selber erst streng gewöhnen müßten. Dann würde es fast ganz überflüssig, besondere prosodische Regeln zu lehren, das Lesen der Verse ginge leichter, und vielleicht würde dann auch wieder mancher Schüler einen lateinischen Hexameter machen lernen.

Beim griechischen Unterricht steht gleich am Anfang das schwierige Kapitel der Akzente. Dieses vielumstrittene Kapitel brauchte aber eigentlich, wenn das Ziel des Unterrichts in der Formenlehre bloß das Verstehen gelesener oder gehörter Flexionsformen wäre, gar keine Schwierigkeit zu bieten. Denn da die Verschiedenheit der drei Akzentzeichen für unsere Aussprache, abgesehen von der Beziehung des Zirkumflex zur Vokallänge, keinen Unterschied bedeutet, so wären zunächst zur Erklärung von Akzentverhältnissen nur zwei Regeln nötig: über die für die Tonsilbe wesentliche Bedeutung der Ultima (gegenüber der lateinischen Pänultima) und über den Zirkumflex auf betonter Ultima in Genetiven und Dativen, was am leichtesten an den Artikelformen zu merken ist. Hier nützt die Unterscheidung der zwei Akzentzeichen wirklich etwas für das Erkennen der Formen, z. B. des Genetivs *θεᾶς* gegenüber dem Akk. Plur. *θεάς*. Außerdem ist aus dem Lateinischen das Dreisilbengesetz bekannt und damit auch das Rücken des Akzentes bei Silbenzuwachs am Ende durch Beispiele wie *ártifex artificis, génus genéribus*. Es wäre daher ganz gut, wenn in den griechischen Grammatiken oder wenigstens beim Unterrichte darnach auf diese Ähnlichkeiten hingewiesen würde, damit die griechischen Betonungsregeln dem An-

[1]) In meiner Griechischen Elementargrammatik (Dresden 1875) habe ich *λύσειν* und *λυθήσεσθαι* mit 'lösen wollen, gelöst werden sollen' übersetzt.

fänger nicht wie ganz neue schwierige Offenbarungen entgegenträten.

Der herrschende Brauch begnügt sich nun freilich nicht mit dem Ziele des Verstehens, sondern will von Anbeginn an die Flexionsformen durch schriftliche Übersetzungen ins Griechische 'einüben', mit genauer Setzung der Akzente und der übrigen Lesezeichen. Deshalb müssen gleich bei der ersten Deklination, und nicht viel weniger bei Vorausnahme der zweiten, eine Menge Einzelheiten für solche schriftliche Darstellung gelehrt werden, und die Gewöhnung an dieses nicht ganz einfache System hält den Fortschritt im Erlernen der Sprachformen bedeutend auf. Dazu kommt noch die schon hier übliche Behandlung der Enklisis, die sonst ihre richtige Stelle erst bei den Pronomina hätte, aber bei den Übersetzungen mit Anwendung mancher Formen von *εἶναι* schon zu Anfang gebraucht wird. Bei bloß griechischen Übungsbeispielen läßt es sich dagegen leicht so einrichten, daß keine Enklisis vorkommt. Aber die ganze öde Theorie der Zeichensetzung, die im Anfang so viel Mühe macht und den Tertianern die Lust an der Beschäftigung mit der neuen stolzen Sprache so zu dämpfen geeignet ist, wird später, wenn erst durch reichlich dargebotenes Sprachmaterial Auge und Ohr an die neuen Formen und Klänge mehr gewöhnt sind, etwa im zweiten Halbjahre, viel leichter erledigt. Bis dahin wenigstens sollte man die schriftlichen Hinübersetzungen verschieben. Sie haben im Anfang bei der ersten Deklination hauptsächlich wegen der Akzentänderungen die unwillkommene Wirkung, daß in den Grammatiken allein für die Feminina wenigstens zehn Paradigmen aufgestellt und im Unterricht mit der ganzen Fülle unnötiger Wiederholungen durchgemacht werden anstatt der sonst genügenden drei, wie etwa *οἰκία*, *τράπεζα* und *τιμή*, die außer für die Vokale auch für die Betonung an den drei möglichen Tonstellen als Beispiele dienen können. Zur Beleuchtung anderer Vokal- und Akzentkombinationen können ja diesen Grundparadigmen noch Einzelformen wie *χώρα χῶραι*, *μοῖρα μοίρας*, *Μοῦσα Μούσης* u. ä. beigegeben werden, ein völlig genügender Ersatz für manche ausführliche Musterbeispiele, die um so überflüssiger sind, je weniger sie Neues darbieten. Daß im Plural alle Wörter der ersten Deklination, auch die Maskulina mit, bis auf die Akzente einander gleich sind, bleibt bei der Überfülle vielleicht manchmal unbemerkt, und so ist diese nur hemmend.

Man sollte überhaupt die Paradigmen nicht überschätzen. Sie bilden zwar an sich ein nützliches Schema, eine feste Zusammenstellung verschiedener zusammengehöriger Formen, ganz wie für das Rechnen die einzelnen Teile des Einmaleins, sehr geeignet für die gedächtnismäßige Einprägung; aber sie sind doch nichts zur Sprache selbst Gehöriges, keine Spracherscheinung, die man bei Verwendung der Sprache durchaus kennen müßte; man spricht und schreibt nicht in Paradigmen, sie sind nur eine Art von Regel, ein Stück Grammatik; aber was man zu lernen hat bei der Beschäftigung mit einer fremden Sprache, das ist doch im Grunde nicht die Grammatik, das Regelbuch, sondern die Wörter in ihren mannigfachen Formen und Verbindungen. Das wird vielleicht auf den Schulen nicht immer genügend berücksichtigt, es wird zu sehr 'die Grammatik' gelernt und neben der Sprachform dem Sprachstoff zu wenig Beachtung geschenkt. Daher auch die häufige Klage über zu geringe Vokabelkenntnis. Aber eine reichlichere Fülle von Sprachmaterial, das dem Lernenden dargeboten wird, ist nicht nur der Bedeutung wegen wünschenswert, sondern auch für die Einprägung der Flexionsformen von Nutzen. Deshalb sollte man diese Einprägung mehr, als es jetzt üblich zu sein scheint, durch größere Mengen von leichtverständlichen Beispielen zu fördern suchen, nicht durch Herleiern von Paradigmen, sondern durch Übungen im Hören und Verstehen einfacher Sätze, mit Nachsprechen, Wiederholen und Varieren des Gehörten. Sprache kommt her von sprechen, und so gehört das Sprechen von Wörtern und Sätzen in der zu lernenden Sprache von seiten des Lehrers wie der Schüler zu einem lebendigen Sprachunterricht, der nicht wie für Taubstumme sein soll und nicht bloß Beschäftigung mit Papier und Tinte; das gilt auch bei einer sogenannten toten Sprache, in didaktischer

Hinsicht ist da für das erste Lernen kein Unterschied; Vertrautheit mit den Elementen ist bei jeder Sprache nötig, und das mündliche Verfahren hat für diesen Zweck entschieden den Vorzug der Kürze.

Natürlich sind zu derartigen Übungen gewisse Vorbereitungen nötig: man braucht von Anfang an einige Verbalformen, wenigstens den Indikativ Präsentis Aktivi, der jetzt wohl schon immer gleich anfangs gelernt wird, darnach bald auch das Imperfektum; dazu manche Partikeln sowie die häufigsten Präpositionen, die aus Fremdwörtern des Deutschen auch Tertianern schon bekannt sind oder leicht bekannt gemacht werden können. Hat man dazu etwa zwanzig bis dreißig gut ausgewählte Substantiva und Adjektiva der ersten und zweiten Deklination und ein halbes Dutzend leichte Verba, so lassen sich mit diesem Material schon eine Menge Sätze bilden, freilich oft kindlicher Art, die aber vielleicht gerade deshalb den Schülern Vergnügen machen, mehr als gewichtige Sentenzen. Ja es ist, wie Versuche bewiesen haben, mit solchen Mitteln möglich, schon Untertertianern ein Geschichtchen, eine Fabel u. ä. zu erzählen und abzufragen oder wiedererzählen zu lassen, und die zu solcherlei Unterricht nötige Sprachgewandtheit ist von jedem mit dem Griechischen betrauten Lehrer zu verlangen.

Auf solche Weise kann den Anfängern das als schwer gefürchtete Griechisch bald menschlich näher gebracht werden, und kommen ihnen daneben im Lesebuche sinnvolle Aussprüche oder Verse vor, so haben sie dadurch auch inhaltlich etwas Behaltenswertes von der neugelernten Sprache. Ein Satz wie *ἐν ἀρχῇ ἦν ὁ λόγος* oder *ἡ Αἴγυπτος δῶρον τοῦ Νείλου ἐστί* kann schon in einer der ersten griechischen Stunden erklärt und memoriert werden; später, wenn der Tertianer erst lateinische Hexameter hat lesen lernen, auch Homerverse wie *ὡς αἰεὶ τὸν ὁμοῖον ἄγει θεὸς ὡς τὸν ὁμοῖον*, mit Vergleichung des deutschen Sprichwortes, wobei man ruhig die alte Form *αἰεί* ohne Bemerkung lassen darf. Überhaupt braucht man beim Anfangsunterricht nicht ängstlich alle Sprachformen fernzuhalten, die im planmäßigen Lehrgange noch nicht 'dagewesen' sind; sie dürfen zu besonderem Zwecke auftauchen und wieder verschwinden. Daher sind auch auf anderen Stufen wertvolle Homerverse oder Trimeter als Beispiele nicht wegen eines etwaigen *η* statt *α* auszuschließen, oder gar deswegen, weil der Versakzent 'zu Unsicherheit in der Akzentuation führt'.

Wie dem kundigen Leser nicht erst gesagt zu werden braucht, beruht ein Verfahren wie das hier befürwortete auf dem Prinzip des konzentrischen Unterrichts, das an der vorausgegangenen Schulung in der lateinischen Grammatik eine nicht zu verachtende Stütze und Hilfe hat. Denn diese hat in wenigstens dreijährigem Aufbau dem künftigen Gräzisten einen vielfach auch für den neuen Inhalt passenden Rahmen geliefert, daneben auch eine Menge gleicher oder ähnlicher Wörter, Flexionsformen und Konstruktionen, was alles einen erheblichen Vorschuß von Kenntnissen bedeutet. Daher kann der griechische Lehrer an vielen Punkten dem Neuling anstatt des strengen 'Merke dir' das erfreulichere Wort sagen 'Du weißt'; die Masse des neuen Lernstoffes wird so nicht unbedeutend verringert, und es kommt auch viel weniger als beim Latein in der Sexta auf die systematische Darstellung an. Ein Vorgreifen auf spätere Kapitel der Grammatik ist dabei, wie schon oben angedeutet, didaktisch unbedenklich; z. B. können manche Pronomina schon bei den Lesestücken zur ersten Hauptdeklination einfach als Vokabeln im Lesebuch auftreten, desgleichen Steigerungsformen und Zahlwörter, die überhaupt kaum anders wie als Vokabeln behandelt zu werden brauchen; werden doch viel wichtigere Partien der Wortbildungslehre als die der Zahlwörter im gewöhnlichen Unterricht meistens ignoriert. Ferner dürfen schon im ersten Halbjahre lateinisch-griechische Konstruktionen wie Acc. c. inf., Gen. = Abl. abs, Dat. = Abl. instrumenti oder causae u. ä. einfach als selbstverständlich schon in elementaren Übungssätzen erscheinen, ohne daß sie aus der Grammatik doziert werden, wie ja neuere Übungsbücher sie schon vielfach anwenden. Auf diesem syntaktischen Gebiete ist die heuristische Methode entschieden empfehlenswert; das Entdecken von Übereinstimmung mit bereits Bekanntem erhöht das Interesse und

die Freudigkeit des Lernenden, und Grammatik aus der Lektüre zu lernen ist hier besonders angebracht. Auf diese Weise nähert sich die künstliche Art des Erlernens einer Sprache durch die Grammatik der natürlichen durch den Umgang, und die Belohnung des Lernenden durch Aufnahme anziehenden und wertvollen Inhalts vermittelst des Gelernten, eine zusammenhängende Lektüre, winkt ihm viel schneller als bei pedantisch verlangsamter Unterrichtsweise.

Es liegt auf der Hand, daß bei einem derartigen Verfahren, mehr nach den neueren Methoden des Unterrichts in lebenden Sprachen, nicht das grammatische Lehrbuch mit seinem althergebrachten System die Führung haben darf, sondern das in seiner Anordnung freiere Übungsbuch, das in der Hauptmasse ein Lesebuch sein soll, ganz besonders im Anfang. Das Übersetzen ins Griechische nach Regeln und Paradigmen kommt im zweiten Halbjahr nach einer Generalrepetition zeitig genug für den ihm nachgerühmten Nutzen zur Befestigung und Vertiefung der grammatischen Kenntnisse; andrerseits gilt es, zunächst einmal die Hauptteile der Formenlehre mit Weglassung des weniger Nötigen bald zu einem gewissen Abschlusse zu bringen, vor allem die Verbalflexion, und das ist erfahrungsgemäß in einem Jahre sehr wohl möglich, so daß im zweiten sogleich die Lektüre der Anabasis beginnen kann.

Als Beispiel solcher Partien der Formenlehre, die im Unterricht eine wesentliche Kürzung erfahren dürfen, seien die Verba contracta auf *όω* erwähnt, die in den üblichen Grammatiken einen ihrer geringen Wichtigkeit wie ihrer verhältnismäßigen Seltenheit keineswegs entsprechenden, viel zu großen Raum einnehmen. Es kommen davon in der ganzen Anabasis nur etwa ein Dutzend verschiedene Formen vor, außer zweien (dabei *δηλοίη* I 10, 28) alle mit *ου* aus *οε*, *οο* und *οον*, aber von den dieser Konjugation eigentümlichen Indikativformen mit *οι* bis in das meist nicht gelesene siebente Buch nur eine einzige (*ἀξιοῖς* VII 7, 8) und überhaupt gar keine Konjunktivform, bei der die Regel *ο* + *η* = *οι* oder die niedlichen Verschen über die Kontraktionsvokale in einer der neuesten Grammatiken Anwendung finden könnten. Lohnen sich bei diesem Tatbestand wirklich die üblichen umfangreichen Paradigmen mit wenigstens sechzig aufgeführten Formen? Da, wenn man von den Dualen absieht, etwa die Hälfte der Formen der O-Konjugation denen der E-Konjugation gleich sind, würde es völlig genügen, wenn von der ersteren im Anschluß an die letztere ein paar Einzelformen angegeben würden, und diese ganze Flexionsart kann in einer einzigen Lehrstunde abgetan sein, ohne zeitraubende 'Einübung' durch schriftliche Übersetzungen. Die E-Konjugation aber muß wegen ihrer großen Häufigkeit zwar nicht gleich nach den Barytona vorgenommen werden, was für diese eben erst eingeprägten Formen störend wirken würde, aber unter den Kontrahierten als die erste, etwa nach den Verba muta; denn sie ist die leichteste, in vielen Formen nur durch den Akzent von den Barytona abweichend. Die A-Konjugation, in den Vokalen die einfachste, findet an der entsprechenden lateinischen eine ganz brauchbare Stütze; z. B. *ἀμᾶν* mähen hat mit *amāre* eine ganze Reihe von Formen gleich, was beim Unterricht erwähnt zu werden verdient. Sie gehört aber ans Ende der Kontrakta, nicht an den Anfang.

Zum Schluß sei noch empfohlen, als Paradigma statt *παιδεύω* das bequemere und schon von K. W. Krüger verständig begründete *λύω* zu wählen. Man sollte namentlich in Zeiten der Angriffe auf das Gymnasium selbst geringe Anstöße nach Möglichkeit zu vermeiden suchen.

Heinrich Uhle.

---

## *COEPI, MEMINI, ODI*

Das Zusammenfassen von *coepi, memini* und *odi*, wie es in den meisten lateinischen Grammatiken und Übungsbüchern herkömmlicher Brauch ist, führt erfahrungsgemäß bei gar manchem Schüler zu der irrtümlichen Auffassung, daß dem ersten der drei genannten Perfekta auch Präsensbedeutung zukomme. Auch trotz sorgfältigen Auseinanderhaltens in der Behandlung dieser Formen, trotz aller vorbeugenden Hinweise verfällt der eine oder andere Schüler gar bald dem gekennzeichneten

Irrtum. *Coepi*, *memini*, *odi* sind ihm gemeinschaftlich vorgeführt worden, in seinem Bewußtsein bilden sie infolgedessen eine geschlossene Gemeinschaft: *coepi* kann also nur, so denkt er, 'ich fange an' heißen. Für mein persönliches Empfinden und die üble Erfahrung, die ich an mancher Schülergeneration gemacht habe, fand ich in diesen Tagen eine gar wundersame Bestätigung. In Otto Behaghels Buch 'Die deutsche Sprache' (Wissen der Gegenwart LIV) 1911, 5. Aufl. steht S. 241 zu lesen: 'Diese Erscheinung, daß ein Zeitwort im Präsens verloren geht und nur das Perfekt mit präsentischer Bedeutung bestehen bleibt, kennt auch das Lateinische und Griechische, vgl. *coepi*, *novi*, *odi*; οἶδα.' Also auch hier, bei einem Gelehrten von ganz bedeutendem Rufe, dieselbe irrige Auffassung, die sich nur von der herkömmlichen irreführenden Behandlungsweise der lateinischen Lehrbücher herleitet, ganz abgesehen von *novi*, dessen Präsens gewiß nicht verloren gegangen ist.

Es ist also an der Zeit, *coepi* von den beiden übrigen Verben zu trennen und ihm seinen besonderen Platz anzuweisen, vielleicht hinter *incipere*, mit dem es freilich etymologisch nichts zu tun hat. *Novi* mag seinen Platz bei *odi* und *memini* behaupten, allerdings nur zu dem Zweck, die Präsensbedeutung der beiden anderen verstehen zu lehren, 'ich habe kennen gelernt, ich kenne, weiß'. Hinzufügen darf man außer dem vielfach gleichzeitig mitbehandelten *consuevi* 'ich habe mich gewöhnt, ich pflege' wohl noch *constiti* 'ich habe mich hingestellt, ich stehe'. Ein Hinweis auf die deutschen Präteritopräsentia 'ich muß, kann, darf, mag, soll, weiß' wird der Belehrung eine nachdrücklichere Wirkung verschaffen.

Oscar Vogt.

Fritz Friedrich, Stoffe und Probleme des Geschichtsunterrichts in höheren Schulen. Zweite, vollständig umgearbeitete und erweiterte Auflage. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner 1920. Geb. 10 Mk.

Friedrichs Werk könnte man geradezu als das Buch über Geschichtsunterricht bezeichnen. Es ist in dieser Zeitschrift (1916 XXXVIII 45 ff.), als es 1915 zuerst erschienen war, ausführlich besprochen worden. Die zweite Auflage darf gleichwohl eine besondere Berücksichtigung hier fordern, da sie um mehr als ein Drittel des bisherigen Textumfanges, von 230 auf 312 Seiten erweitert ist. Dabei wurde im 'Allgemeinen Teil' das 3. Kapitel 'Die Stellung des Geschichtsunterrichts im Lehrplan' unter Berücksichtigung der seit 1915 ergangenen Verordnungen stark umgearbeitet, aber im ganzen knapper gefaßt. Das 1. Kapitel 'Die Zwecke des Geschichtsunterrichts als Maßstab der Stoffauswahl' wurde bereichert durch Hinweise auf die jetzt erhöhte Bedeutung des Bekanntwerdens mit Auslandsgeschichte und Geschichte der jüngsten Vergangenheit (S. 4 u. 18), auf den Nutzen einer Einführung der Primaner in einige Probleme der Geschichtsphilosophie und in die Kunst der Geschichtschreibung (S. 32), bereichert auch durch eine Auseinandersetzung mit Th. Litts Gedanken über den verhältnismäßig geringeren Bildungswert des Geschichtsunterrichts im Vergleich zur fremdsprachlichen Schriftstellererklärung[1]) (S. 29—31, 61). Auch erörtert jetzt Friedrich genauer das Verhältnis von Staat und Kultur und betont die ethischen Ziele des Geschichtsunterrichts (S. 6 f. u. 13 f.) im Hinblick auf kritische Äußerungen von Weller und Paul Barth[2]) über die 1. Auflage. Im ganzen hält Friedrich im 'Allgemeinen Teil' an seinen 1915 ausgesprochenen grundsätzlichen Anschauungen fest. Er kann in der Tat die Genugtuung haben, daß sein damals sorgsam erwogenes und feinfühlig abgetöntes Programm für den Geschichtsunterricht trotz der ungeahnten Wandlungen im Schicksal unseres Volkes noch jetzt im wesentlichen maßgeblich erscheint. Der 'Allgemeine Teil' sollte bei einer Neuauflage aber dadurch noch vertieft werden, daß das Zusammenarbeiten des Geschichtsunterrichts mit verwandten Fächern veranschaulicht wird. Darüber hat Oskar Jäger in seiner 'Methodik und Didaktik des Geschichtsunterrichts' seinerzeit sehr Beherzigenswertes vorgebracht, Friedrich isoliert mei-

[1]) Vgl. Theodor Litt, Geschichtsunterricht und Sprachunterricht, Neue Jahrb. 1916 XXXVIII 426 ff.

[2]) Zeitschr. für Lehrerbildung 1916 Nr. 7/8

nem Gefühl nach den Geschichtsunterricht zu sehr bei seiner allgemeinen Betrachtung. Im 'Besonderen Teil' weist er mitunter (z. B. S. 207, 243 Anm. S. 294) auf ein Handinhandarbeiten mit anderen Fächern hin, aber es möchte grundsätzlich dargetan werden, wieviel die geschichtliche Bildung der Schüler gewinnt, wenn sich allgemein die Schulleiter bemühen, Deutsch und Geschichte in Unterprima, Geschichte und Erdkunde in Oberprima oder Geschichte und alte Sprachen in Untersekunda wenn möglich demselben Lehrer anzuvertrauen, freilich nur, wenn er in jedem dieser Fächer wirkliche Sachkenntnis besitzt und gleiche innere Anteilnahme aufbringt. Wie fruchtbar läßt sich z. B. in Unterprima in 3 + 4 Wochenstunden ohne jede Scheidung zwischen Geschichts- und Deutschstunden die Entwicklung vom Zeitalter der Renaissance bis zu dem der Romantik vorführen, indem Staats- und Rechts-, Gesellschafts- und Wirtschaftsleben, Sitte und Weltanschauung, Kunst, Literatur, Sprache und die Wandlungen im Charakter des Volkstums als etwas im Grunde Einheitliches zusammen behandelt werden, in enger Fühlung mit dem Religionslehrer! Solche Möglichkeiten sollte Friedrich um so mehr uns skizzieren, als er, wie sein Buch dartut, eine außergewöhnlich vielseitige Bildung und Lehrerfahrung besitzt und sicher in seiner Unterrichtspraxis solche naheliegende Konzentrationsversuche seit Jahren vornimmt. Und da nun zwei der am meisten dem Geschichtsunterricht verwandten Fächer, Deutsch und Erdkunde, in den Jahren seit 1915 eine ganz andere Ausgestaltung im Gesamtlehrplan erfahren haben, mußte Friedrich die Folgen grundsätzlich erörtern, die das auch für sein engeres Arbeitsgebiet mit sich bringt. In diesem Sinne empfehle ich für die 3. Auflage eine Neugliederung des 'Allgemeinen Teils': Kapitel 1 und 2 wie bisher, Kapitel 3: Die zeitliche Ausdehnung und der Aufbau eines nach neun Klassen geordneten Lehrgangs = S. 62 —72 der 2. Auflage; Kapitel 4: Die geschichtliche Bildung im Rahmen der gesamten Bildungsarbeit der höheren Schule a) theoretisch; dabei Auseinandersetzung mit Litts neueren Schriften, mit Rickert und Spengler; b) praktisch; dabei Auseinandersetzung mit der 'Deutschkunde' im Sinne Hofstaetters und Reuschels, mit der 'Politischen Weltkunde' der Geographen usw.

Mehr als drei Viertel von Friedrichs Werk nimmt jetzt der 'Besondere Teil' ein. In der 1. Auflage war bei weitem am eingehendsten die antike Geschichte berücksichtigt, jetzt erörtert Friedrich mit annähernd derselben Ausführlichkeit die Probleme, die die mittelalterliche, neuere und neueste Geschichte dem Unterricht stellen. Er gibt dabei so viele wertvolle Anregungen, daß kein Fachgenosse die Kapitel in ihrer neuen Gestalt durcharbeiten wird, ohne wesentlich gefördert werden. Wer die 1. Auflage besitzt, sollte die Ausgabe nicht scheuen, die 2. käuflich zu erwerben, so viel gutes Neues bietet sie. Das 4. Kapitel z. B., 'Das Mittelalter', von 17 auf 37 Seiten erweitert, skizziert eine Musterdarbietung über die Auflösung des karolingischen Universalreiches 814—918 und 10 weitere zusammenfassende Besprechungen in der trefflichen Klarheit, Knappheit und sachlichen Gediegenheit wie in der 1. Auflage die Besprechungen über Imperium und Sacerdotium und über die Kreuzzüge. Tiefschürfend wird weiterhin der Übergang vom Mittelalter zur Neuzeit behandelt; mit den neuen Aufstellungen von Below, Burdach und Troeltsch setzt sich Friedrich auseinander und bemüht sich auch in allen folgenden Kapiteln die geistigen Grundströmungen in der Folge der Jahrhunderte herauszuarbeiten. Besonderen Wert legt er auf das Fortwirken der Aufklärungsideen bis in die Gegenwart hinein und wünscht als unerläßliche Ergänzung seines Buches eine von ihm kürzlich veröffentlichte Studie 'Versuch über die Perioden der Ideengeschichte der Neuzeit und ihr Verhältnis zur Gegenwart' (Hist. Zeitschr. 1920 CXXII 1—43) herangezogen zu sehen. In der Tat gibt Friedrich dort äußerst fesselnde Ausblicke; auch wo er nicht überzeugt, regt er an.

Hellmuth Schmidt-Breitung.

281

# ORIENT UND OKZIDENT

## Eine Synthese nach Graf Keyserlings 'Reisetagebuch eines Philosophen'

Von Ernst Römermann

Wenn wir uns heute in die Geschichte der spätrömischen Zeit versenken, so beschleicht uns unwillkürlich jene innere Anteilnahme an den Ereignissen dieser Jahrhunderte, welche hervorgeht aus der Gleichartigkeit oder Ähnlichkeit innerer und äußerer Erlebnisse. Vor allem ist es das Erlebnis der Auflösung, dort die Auflösung des das Mittelmeer beherrschenden Imperiums, hier die angeblich unter dem werbenden Gedanken vom Selbstbestimmungsrecht der Völker sich vollziehende Auflösung großer Staaten Europas, die in uns das Gefühl der zwingenden Sympathie wachruft. Und damit gehen zwei andere, auf die Überwindung des Auflösungsprozesses gerichtete Bestrebungen Hand in Hand. Die Sehnsucht nach Führern hält die römische Welt in Atem. Es wirkt wie eine Erlösung, wenn Männer mit großem Können und harter Faust, ein Septimius Severus, ein Diocletian, ein Constantin, die immer mehr fortschreitende Zersetzung noch einmal zu hemmen versuchen, wenn auch oft unter Gewalttätigkeiten für uns unerhörter Art und unter Strömen von Blut. Und schauen wir nicht auch mit heißem Herzen und banger Seele nach starken Männern aus, die die Zeit und ihre Probleme vorausschauend zu meistern vermögen? Unter dem Druck der schweren, mit Blut und Mord getränkten Zeit sehnten sich die Bewohner des Imperiums nach einer geistigen Erneuerung, und in ihrer Verzweiflung hingen sie sich, einem tiefen Gesetz der menschlichen Seele folgend, sie selbst die Vertreter einer gealterten Kultur, an die Kulte des Ostens, des Mithras, Helios, der Isis, zum Teil die Symbole junger Kulturen. Und die Blicke der Völker Europas, vor allem derjenigen, die durch die grundstürzenden Folgen des Weltkrieges am unmittelbarsten getroffen sind, suchen sie heute nicht auch nach neuen, wunderwirkenden geistigen Erscheinungen, um noch einmal das Fundament zu sichern, das stark ins Wanken geriet?

Die Gedanken der gebildeten Deutschen beschäftigen sich heute eingehend mit zwei Büchern von Männern, die es versucht haben, eigene Wege zu gehen, Neuland zu erschließen. Und es ist nicht zu leugnen, daß sie vielen wie eine Offenbarung erscheinen. Beide Bücher gehen zurück auf die Jahre vor dem Kriege, gründen sich auf Gedanken, die vor dem Streit der Völker zum Leben drängten, und bilden somit dem kundigen Beobachter in der Stellung ihrer eigensten Fragen kein unbedingt Neues. Damit soll die staunende Hochachtung vor der Leistung der beiden deutschen Denker in keiner Weise beeinträchtigt werden. Möchten doch noch viel mehr Deutsche den unendlichen Reichtum an

Gedanken in sich aufnehmen, die sich hier vor allem dem Leser offenbaren, der in den letzten Jahren im Dienst fürs Vaterland draußen und darauf in den notwendigsten Arbeiten für den Wiederaufbau der eigenen Existenz keine Muße zur Sammlung fand. O. Spenglers 'Untergang des Abendlandes' und Graf Hermann Keyserlings 'Reisetagebuch eines Philosophen'[1]) sind als parallele Erscheinungen hochbegabter, künstlerischer Naturen im Reiche des Geistes zu werten. Beide suchen über die Grenzen des westeuropäischen Denkens hinaus sich in die Kulturen der ganzen Erde zu vertiefen. Diese Betrachtungsweise ist natürlich eine Folge der durch den gewaltigen Ausbau des überseeischen Verkehrswesens hervorgerufenen Verengerung der Welt. Offenbar ist die Zeit vorüber, wo das Abendland in der Weise wie bisher 'zum struktiven Prinzip der Universalgeschichte' gemacht wird, und ist erst das Hineinfühlen in andere Kulturen die Voraussetzung alles tieferen Weltverständnisses. Aber das Werk K.s bezeichnet insofern schon ein Weitergehen über Spenglers Buch hinaus, als der gleiche Grundgedanke ihn dazu geführt hat, schon die ersten Fundamente jenes universalen, nicht aufs Abendländische beschränkten Baues aufzuführen, die besondere Eigenart der abendländischen Kultur und ihre grundsätzlichen Gegensätze zu den Kulturen des Orients scharf herauszuheben. Dazu hat das Werk K.s den Vorzug, daß es sich gründet nicht lediglich auf die Denkarbeit des Forschers, sondern auch vor allem auf eine durch eigene Anschauung gewonnene Erkenntnis, die gestützt wird durch eine fast übermenschliche Fähigkeit, sich in die besonderen Bewußtseinslagen der Angehörigen fremder Kulturen hineinzuversetzen. Das war ausschlaggebend, für unsere Fragestellung das 'Reisetagebuch eines Philosophen' zu Rate zu ziehen.

Wenn hier die Frage gestellt wird, ob die Ergebnisse des Reisetagebuches eine bewußte Synthese von Orient und Okzident, eine bewußte Beeinflussung und Vertiefung des abendländischen Menschen durch die Kultur des Orients ermöglichen, also eine Frage nach dem Zweck und der praktischen Ausbeute, so ist auch das natürlich spezifisch abendländisch gedacht. Diese Einseitigkeit des Standpunktes wird die Berechtigung der Fragestellung in keiner Weise herabmindern.

Das Goethesche Menschheitsideal der Persönlichkeit kann dem nach Allverständnis strebenden Metaphysiker kein höchstes Glück bedeuten. Um nun einer solchen Auskristallisierung zur Persönlichkeit zu entrinnen, tritt Graf Keyserling eine Weltreise an. Da ganz Europa wesentlich eines Geistes und die Versenkung in diese Einzelerscheinung dem Allverstehen nicht förderlich ist, will K. sich in die besonderen Bewußtseinsanlagen möglichst vieler anderer Kulturen hineinversetzen, um sie als besonderen Ausdruck des ihnen allen gemeinsamen Wesens zu verstehen und zu würdigen. So führt die Reise nach Ceylon, dem Lande des Buddhismus auf dem Hintergrunde der üppigsten Vegetation, nach Indien, das in der Unwirklichkeit lebt, dem Land des Übermaßes, in dessen Mythos ein Weiser das Weltmeer austrinkt, ein Fürstensohn

[1]) Verlag von Otto Reichl, Darmstadt. 3. Aufl. 1920. 2 Bde. XXXII, 886 S.

10000 Jungfrauen in einer Nacht ehelicht, nach Birma, das wieder ganz für und durch die Sinne lebt, nach China, das an die prästabilierte Harmonie zwischen Mensch und Kosmos glaubt, nach Japan, dem Lande des Patriotismus, des Naturgefühls und der künstlerischen Vollendung des Buddhismus, nach Amerika, wo Leistung alles, Seele nichts bedeutet. Indem K. mit einer schier übermenschlich erscheinenden Verwandelbarkeit seiner Seele sich in die Besonderheiten jeder dieser Kulturen hineinlebt, alles Abendländische, also die Grundlagen seines eigenen Seins vergessend und doch wieder, um das werdende Verständnis zu finden, diese fremde Bewußtseinslage mit der eigenen abendländischen verbindend, wächst allmählich der Unterschied zwischen der Seele des Orients und Okzidents scharf heraus. Den weitesten Raum nimmt bei diesen Betrachtungen die Versenkung in die indische Bewußtseinslage ein. In der indischen Geisteswelt nämlich gibt sich der Typus des orientalischen Geistes überhaupt; vor allem steht Indien als Stammland des Buddhismus in engster Verbindung mit China und Japan, deren Religion, trotz starker eigener Umformung, buddhistisch ist.

An mehr als einer Stelle gibt K. eine präzisierte Gegenüberstellung des Wesensunterschiedes der beiden Welten. Ich hebe unter den vielen nur eine heraus: 'Ihn (den Geist des Okzidents) kennzeichnet zweierlei: seine Weltzugekehrtheit und die Energie, mit der er die Erscheinung formt. Dies unterscheidet ihn radikal von dem Orientalentum, das in Indien seinen extremsten Ausdruck findet. Das Bewußtsein des Hindu ist dem Wesen zugekehrt, so wendet er der Erscheinung den Rücken.' 'Die Okzidentalen leben ihrer Arbeit, sehen in ihr das Wichtigste, das Eigentliche, beurteilen alles Sein nach seiner Effikazität. Mit dem Erfolge, daß ihre Leistungen wohl alles überflügeln, das je auf Erden geschaffen worden ist, das Leben jedoch zu kurz kommt wie nie vorher.' So kennzeichnet den Abendländer die Sucht, die Erscheinungswelt zu vervollkommnen, den Sinn in der Erscheinungswelt zum Ausdruck zu bringen, den Ostländer dagegen die Abkehr von der Erscheinungswelt um des Sinnes willen. Nun ist es indische Überzeugung, daß diese Erkenntnis des Sinnes, des Wesens, nicht etwa auf dem Wege des Denkens, Experimentierens usw. erfolgen kann, sondern lediglich durch Selbstvertiefung, durch Gewinnung einer neuen Bewußtseinslage. So treibt der Inder mystische Versenkung, Yoga, mit dem Ziel, 'durch Verwandlung seines psychischen Organismus hinauszugelangen über die Grenzen, welche Kant möglicher Erfahrung gesetzt hat'. Den Westländer spornt das Streben nach Erfolg zu höchstem Wagen und Schaffen an. Wie sollte dies der Orientale, dem die Erscheinungswelt ein Nichts bedeutet? Den Abendländer kennzeichnet ein tätiger Optimismus. Er fehlt dem Inder, der den Frieden um jeden Preis will, er fehlt dem Chinesen, dem es als Ideal erscheinen kann, lieber schwach zu erscheinen als stark. Schon hieraus läßt sich erkennen, daß das rein geistige Element im Leben des Orientalen eine übergeordnete Rolle spielt oder, dimensional ausgedrückt, das Streben in die Tiefe, zum Urgrund des Seins, gegenüber dem Kampf des Westländers mit der Erscheinungswelt, der an die Oberfläche bindet.

Wenn daher allgemein schon nach dem Worte Goethes Orient und Okzident nicht mehr zu trennen sind, so ist bei der Gegensätzlichkeit beider Welten die Schwierigkeit einer Vereinigung, einer Synthese offensichtlich. Lassen sie sich überhaupt miteinander verbinden und in welchen Grenzen? Ist diese Erweiterung der westeuropäischen Lebensbasis überhaupt wünschenswert und notwendig?

Sollte die Erweiterung der westeuropäischen Lebensbasis in einer noch größeren Verbreiterung bestehen, so würde dies auf den heftigsten Widerstand nicht nur aller jetzigen geistigen Strömungen stoßen, sondern im Gegensatz stehen zu den tiefsten und ernstesten Forderungen der letzten Jahrzehnte. Schon Nietzsche bekämpft in einem nach dem Kriege 1870/71 geschriebenen Briefe an den Freiherrn von Gersdorff die Verflachung und baut hoffnungsvoll auf ihre Überwindung. Von da an führt eine Linie. Auch die letzten Verhandlungen der Reichsschulkonferenz lassen bei allen Neuerungen eine verbreiternde Erweiterung der Bildungsgüter völlig außer acht. Die Erlebnisschule geht ja doch aus von dem Streben nach größerer Verinnerlichung. Das moderne Leben mit den vielseitigen Anforderungen hat Zersplitterungen der geistigen Kräfte in so hohem Maße gebracht, daß der Weg ernstgemeinter Reformen nur auf dem Wege über zusammengefaßte und dafür der Tiefe statt der Breite zustrebende Form gefunden werden kann. Dies muß auch für Schulreformen letzter, richtunggebender Beweggrund sein, denn 'irgend einmal ist bei jedem der kritische Punkt erreicht, wo es im bisherigen Sinne nicht mehr weitergeht, wo es heißt: ganz stehen bleiben oder seine Entwicklung in eine andere Dimension hinüberverlegen'. Wenn das deutsche Volk also aus seinem eigenen tiefen Drange heraus den Weg der Verinnerlichung, Vertiefung gehen will, so ist damit von vornherein eine Verbindung mit der dem Orient eigenen Geistesrichtung gegeben. Welcher Art kann und darf nun diese Synthese sein? K. selbst gibt darauf nur eine unklare Antwort, da es ihm, der den kürzesten Weg zu sich selbst, zur Selbstverwirklichung sucht, weniger auf die Beantwortung dieser für die Allgemeinheit heute brennend gewordenen Frage ankommt. Immerhin weist er uns den Weg.

Dieser kann nicht in der Aufgabe der besonderen Eigenart des Westeuropäers, in der Aneignung einer neuen Seele bestehen. Die westeuropäische Kultur hat sich mit Naturnotwendigkeit im Kampf mit der Erscheinungswelt aufgebaut. 'Haben wir uns einmal mit der Außenwelt eingelassen, dann heißt es: wir oder sie.' Dann gibt es kein Zurück, so wenig wie es der Natur des Abendlandes möglich ist, auf einmal von der ihr eigenen Lebensform zu der der tropischen Welt überzugehen. Der Europäer wird stets an der Erscheinungswelt haften bleiben, dafür bürgt seine enge innere Stellungnahme zur Kultur der Antike, deren typischster Vertreter, das Griechentum, mit einer Anteilnahme und seelischen Freude sondergleichen der Erscheinungswelt huldigt, dafür bürgt unsere immer stärker werdende Hinneigung zum Amerikanismus, dem kennzeichnendsten Ausdruck des modernen Abendländers. Wie können wir z. B. der auf das Ringen mit der Erscheinungswelt eingestellten Arbeit des Westländers im Reiche der Industrie entsagen? Wie sollte in dem Betriebe des

westländischen Lebens die Zeitlosigkeit des anhistorischen Inders die peinliche Zeitmessung des Abendländers je verdrängen, es sei denn, um den Preis der Existenz?

Da sich der Mensch nur das aneignen kann, was seiner Naturveranlagung gemäß ist, so kann die Synthese nicht in der Aufnahme neuer Kräfte bestehen, die nur auf dem Boden des Orients möglich sind.

Jedes Wesen erreicht in der Vollendung den vollkommensten Ausdruck seines Sinnes. Es kann also auch für die Synthese nur auf die Vollendung der Art ankommen, nur darauf, Hilfskräfte zu finden in dem Kampf des Europäers, die Erscheinungswelt zu durchgeistigen. Es ist nötig, über diese Grenzen der möglichen Vertiefung klar zu sehen, um jener östlichen Verschwommenheit russischer Charaktere vorzubauen, die zerstört, ohne sich zum Neuaufbau in der gleichen Weise ethisch verpflichtet zu fühlen wie zum Zerstören des Alten, wie sie uns Zola in seinem 'Germinal' oder Turgenjew in seinem 'Neuland' vor Augen führen. Auf diese Weise werden wir vielleicht gegenüber dem Einfluß junger östlicher Kräfte, auf deren starke Einwirkung Otto Braun (Vergangenheit und Gegenwart 1920, H. 2) in seiner Kritik der Spenglerschen Schrift 'Untergang des Abendlandes' allzu vertrauensselig und aufnahmefreudig hinweist und der in dem Geistesleben unserer Tage unverkennbar ist, von vornherein eine feste Stellung finden. Es kann dem Rahmen dieser Ausführungen nicht entsprechen, ein bis ins einzelne gehendes Programm zu entwickeln. Dazu sind die Ausführungen K.s selbst zu wenig spezieller Natur.

Die Methoden des Studiums zur Erlangung wissenschaftlicher Erkenntnis sind, worauf schon kurz hingewiesen wurde, im Orient und Okzident grundverschieden. Der Inder z. B. geht darauf aus, durch Selbstvertiefung hinauszugelangen über die Grenzen, die der natürlichen Veranlagung gesetzt sind; er sucht durch mystisches Versenken seinen seelischen Organismus zu verwandeln. Dem Westländer kommt es gerade auf Denkbarkeit an, um zur Wesenserkenntnis zu gelangen. Nichts würde verkehrter sein, als das abendländische System durch das indische ersetzen zu wollen. Dazu läßt dem Abendländer schon die Erscheinungswelt, die täglich neue Beziehung von ihm fordert, keine Ruhe, selbst wenn er das Bestreben hätte. Führende Geister würden die Geführten und damit jeglichen Einfluß auf die westländische Kultur verlieren, wollten sie auf diesen Bahnen wandeln. Wie wertvoll aber doch das rückhaltlose Einfühlen in die Gedanken anderer Kulturen ist, die doch eine Verkörperung — um mit den Indern zu reden — der Weltseele, des Brahman sind, das Bestreben, neue Bewußtseinslagen zu erreichen, zeigt uns K. selbst für das Gebiet der Philosophie.

Auf diesem metaphysischen Grunde erwächst dann jene Vertiefung der wissenschaftlichen Betrachtung, die den historisch-relativen Charakter jeder Kultur und seiner Resultate richtig wertet, eine erhabene und schwer zu gewinnende Stellung. Hier ist auch die enge Verbindung mit Spenglers vergleichender Morphologie der Erkenntnisformen, in der er die Aufgabe erblickt, die dem abendländischen Denken noch vorbehalten. So ist denn K.s Buch unendlich wertvoll, zunächst für das Studium indischen Geisteslebens. Noch

niemals war das Überwältigende und Bedeutsame der indischen Natur, die schon Ernst Haeckel in seinen 'Indischen Reisebriefen' mit unvergänglichen, glühenden Farben vor unserem Auge hat erstehen lassen, in so innigen Zusammenhang gesetzt mit dem geistigen Leben, der Vorstellungswelt des tropischen Menschen. Die Entwicklungsgeschichte des indischen Mythos, der Hinduismus mit seinem unübersichtlichen Reichtum ist so als rein vegetativer Vorgang zu deuten. So ist auch der tiefste Sinn des Buddhismus zu fassen: Bei dem unaufhörlichen, gesteigerten Prozeß des Werdens und Vergehens in der tropischen Welt ist es verständlich, wenn das Unbeständige als Sinn des Lebens angesehen wird, außerhalb des Unbeständigen kein Beharrliches anzunehmen ist, auch kein Ich-Bewußtsein. So hat auch Buddha Sein und Werden nicht als Einheit zusammen betrachtet, sondern ausschließlich das Werden gesehen, jenseits dessen es keine selbstgegründete Seele, keine Persönlichkeit gibt. Sehnsucht nach dem Nirwana — jenem für den Westeuropäer so unverständlichen Begriff — ist also die Sehnsucht nach Erlösung aus den Banden der Fülle, der allmächtigen Natur. Darüber hinaus keine Sehnsucht, keine höhere Stufe — etwa in der Unsterblichkeit — des Ich, das, von der Natur zurückgedrängt, überhaupt nicht existiert. Das glänzend gelungene Hineinfühlen in die besondere Bewußtseinslage des Inders, das Bemühen, den Menschen und auch seine geistigen Leistungen als Teile und Folgen der Natur zu verstehen, wird seinen Einfluß auf viele europäische Indologen, die noch allzusehr gewöhnt sind, die indischen Geisteserscheinungen aus der spezifisch westeuropäischen Bewußtseinslage zu werten, hoffentlich nicht verfehlen.

Auch für das Studium der Sprachen kann das Buch K.s von nachhaltigstem Einfluß sein. Die hervorragende, mit Aufwand äußersten Scharfsinns im XIX. und noch weiterhin im Beginn des XX. Jahrh. besonders von deutschen Gelehrten geleistete Arbeit der Sprachwissenschaft, die Gesetze einzelner Sprachen und darüber hinaus ganzer Sprachgruppen, z. B. der indogermanischen, semitischen festzulegen unter Berücksichtigung allgemein gültiger psychologischer Richtlinien, die wieder auf die sorgfältige Beobachtung der lebenden Sprachen und ihrer Eigentümlichkeiten gegründet ist, muß es weiterhin und immer mehr, je mehr die Gesetze der Sprachen und Sprachgruppen in ihren Grundzügen festliegen, sich zur Aufgabe machen, aus den vergleichenden Betrachtungen zu höheren Gesichtspunkten vorzuschreiten. So wäre z. B. über die Tatsache der vorhandenen Gesetzmäßigkeit hinaus immer mehr die Frage zu stellen, durch welche natürlichen oder historischen Vorgänge veranlaßt die sprachlichen Gesetze gerade in der vorliegenden Form, der vorhandenen Ausdehnung oder Beschränkung zu erklären sind. Auch einen Teil des Wortschatzes der Kulturen nach ihren besonderen Bewußtseinsinhalten zu trennen und zu erläutern, wäre eine bedeutsame Aufgabe. Es ist nicht zu leugnen, daß viele Erscheinungen des sprachlichen Lebens, besonders einer Zeit, die in historischem Dunkel liegt, viele Rätsel offen lassen werden. Auch müssen dazu noch viele Vorarbeiten erledigt werden. Das würde aber nichts an der Berechtigung und Notwendigkeit dieser Fragestellungen ändern.

Auf die Bedeutung der K.schen Betrachtungsweise auf dem Gebiet der Geschichte der Menschheit als der Geschichte höheren Menschentums näher einzugehen, macht Spenglers Schrift überflüssig. Er verlangt bekanntlich mit Recht die Erweiterung des kulturhistorischen Kreises über die kleine westeuropäische, abendländische Teilwelt und stellt die Frage, wie es möglich sei, eine Universalgeschichte zu schreiben, ohne z. B. die indischen Gedanken in ihrer Bedeutsamkeit hineinzuverarbeiten. Diese Aufgabe ist auch schon in der letzten Eingabe des Verbandes der Geschichtslehrer an das Ministerium für Wissenschaft und Kunst zum Ausdruck gekommen; sie ist jedenfalls in den Kreisen der Lehrerschaft — schon durch die Tätigkeit Lamprechts — lebendig wirksam, scheitert nur in vielen Fällen an der geringen Anzahl der zu Verfügung stehenden Stunden, die selbst zur Erledigung der abendländischen Geschichte ein fast akrobatisches Geschick verlangt. Auf keinen Fall darf die Erreichung des Zieles, ein klares Bild der Geschichte des eigenen Volkes auf der Grundlage der antiken Welt und dem Hintergrunde der anderen europäischen Staaten und Amerikas zu geben, dadurch beeinträchtigt werden. Auch würde die vergleichende Einführung der anderen Kulturen und ihrer für den Schüler schwer zu fassenden geistigen Besonderheit, vielleicht am besten auf einen geschlossenen Zyklus unter lebhafter Vergleichung mit dem Abendlande beschränkt, nur für die Oberklassen der höheren Lehranstalten in Betracht kommen. Es genügt, hier den Grundriß aufzuführen, der die besonderen Formen erkennen läßt; denn mit dem Ausbau des Gebäudes werden noch mehrere Generationen in selbstloser Arbeit zu tun haben.

Es bleibt nicht aus, daß die Synthese von Orient und Okzident auch das politische Leben berührt. Wir alle erleben ja heute, wie gewisse geistige Strömungen des Ostens, den günstigsten Nährboden findend auf dem durch den Krieg völlig zusammengebrochenen Rußland, nach allen Seiten hin ausstrahlend, sich besonders im wirtschaftlichen Leben der Völker mit jener Unduldsamkeit, die allen neuauftretenden Ideen eigen ist, mit Gewalt, ohne die historische Entwicklung abwarten zu wollen, Geltung zu verschaffen suchen. Wenn nun die Politik das auf die Differenziertheit der Weltanschauungen zurückgehende Streben der vielen ist, ein Staatswesen zu gestalten und zur Wirksamkeit zu bringen, so wird auch für die Entwicklung dieser Kämpfe die geistige Verbindung mit dem Orient nicht einflußlos sein. Das gesamte Abendland steht nun mit dem Orient, vor allem mit Indien und China, insofern in engstem Vergleich, als hier wie dort die Kultur die der Masse ist, im Abendland erst in der Entwicklung der letzten anderthalb Jahrhunderte mit dem Anwachsen der Großstädte. Während wir aber im Orient eine im wesentlichen stagnierende Masse haben mit Fehlen jeglicher Vitalität und Energie unter dem Einfluß der ablehnenden Haltung gegenüber der Erscheinungswelt und Hinwendung zu dem jenseits der Erscheinungswelt liegenden Sinn alles Seins, sind die abendländischen Massen zugekehrt der Energie, der Arbeit, dem tätigen Optimismus, mit historischem und kritischem Sinn, wenn auch oft nur unvollkommen, die Vergangenheit mit der Gegenwart und darüber hinaus mit der Gestaltung der Zukunft zu ver-

binden trachtend. Dabei findet sich im Abendlande — was naturgemäß dem Orient fehlt — äußerste Individualisiertheit. Es ist nun ausgeschlossen, daß auf die Dauer beide Bestrebungen nebeneinander herlaufen. Einmal werden sie den Entscheidungskampf kämpfen müssen. Da mag der Politik der abendländischen Staaten — die heute wie nie zuvor bewegt ist von dem Gegensatz dieser Extreme — immerhin vor Augen stehen, wohin ein Volk mit den Idealen des Konfutse, der den unüberwindlichen Abscheu vor dem Übermenschen mit hochstrebenden Zielen hat, kommen muß. Noch findet der mit der siegreichen Herrschergeste auftretende Massengedanke ein wirksames Bollwerk in Amerika und vielleicht in England. Doch wer weiß, wie lange? Sicher ist, daß der einschläfernde Gedanke der Masse allmählich die Originalität, die Führernaturen ertöten muß. Es liegt daher eine für den Bestand der Kultur des Abendlandes entscheidende Bedeutung darin, daß, je mehr die Bevölkerung zur Übervölkerung sich auswächst, um so mehr als Gegengewicht die Persönlichkeit gepredigt wird. Je größer die Anbetung der Massen, um so geringer wird sonst mit Naturnotwendigkeit der Zufall, ein überragendes Talent zu erhalten. Der Kampf der großen Persönlichkeiten wird in Zukunft im Abendland heftiger werden als je. Wichtig und unabweisbar ist, wenn er nicht von vornherein zu ungunsten des geistigen Individuums ausfallen soll, nicht die Schaffung des Übermenschen, der sich gewaltsam von allen Schranken freimacht, sondern des durch sein Gewissen ethisch sich trotz aller zersetzenden Einflüsse der Erscheinungswelt verpflichtet fühlenden Führers. Sollte diese Synthese nicht gelingen, — die Erkenntnis dieser Notwendigkeit scheint sich anzubahnen —, so bedeutet das den Bankrott der westlichen Kultur. — Im übrigen, da die Politik, zumal der westeuropäischen Staaten, nun einmal auf die rauhen Pfade der Wirklichkeit und Notwendigkeit angewiesen ist, so gilt auf diesem Gebiete ganz besonders K.s Wort: 'So sehr die östliche Lebensmodalität dem Erkennen frommt, zur Umsetzung des Erkannten in Taten ist die westliche besser.'

Aber es ist nicht zu leugnen, daß gerade die Menschen unserer Zeit, zumal starke Schichten der durch die gewaltigen Ereignisse der letzten Jahre am härtesten getroffenen Völker, mit leidenschaftlicher Sehnsucht aus der Unrast der allzuharten Wirklichkeit sich hinwegzusetzen versuchen und in schwerem Ringen für ihre innere Sehnsucht ein anderes Reich erstreben. Damit kommen wir auf das Gebiet des Glaubens. Es ist kein Zufall, daß die letzten Jahrzehnte unter weiten Schichten der Gebildeten des Abendlandes eine Zuneigung zum Buddhismus brachten. Sie wurde um so bereitwilliger vollzogen, als um die Jahrhundertwende die wissenschaftlichen Ergebnisse einer starken geistigen Beeinflussung des Christentums durch den mehrere Jahrhunderte älteren Buddhismus das Wort redeten. Dieser allzu schnelle Optimismus hat aber sorgfältiger Kritik der Forschungsergebnisse des letzten Jahrzehnts vor dem Weltkrieg nicht standgehalten. Trotzdem wird die Hinneigung zum Buddhismus vielleicht immer dauern, da die Übersättigung der modernen abendländischen Menschen mit den Gütern einer allzureichen Erscheinungswelt ein gleiches Bestreben zur Flucht aus der Fülle hervorrufen wird. Eine Zukunft wird man von ihr aber

nicht erwarten können, da dem Europäer eine Loslösung aus der Erscheinungswelt niemals frommen wird.

Unsere Religiosität ist grundsätzlich von der indischen verschieden. Dem Abendländer steht im Mittelpunkt des religiösen Lebens das Individuum und sein Verhältnis zu Gott. In Indien wird dagegen das Individuum als Sonderausdruck eines Höheren aufgefaßt, da dem ganzen Osten ja der Mensch als ein Bestandteil der Natur gilt. Die abendländische Religiosität findet in der Lehre Christi von dem unendlichen Wert der Menschenseele ihren sinngemäßen, folgerichtigen Ausdruck. Daher wird die abendländische Kultur auf immer eng verknüpft bleiben mit der Lehre Christi: mit heißer Seele hängt sie an diesem Ideal und wird erst mit ihrem Untergang von ihm lassen. Dennoch erscheint mir eine Synthese möglich und gerade für das deutsche Volk notwendig. Diese besteht in der Übernahme der konfessionellen Duldsamkeit, die der indischen und auch der chinesischen Religiosität eigentümlich ist. Intoleranz kann nicht auf dem Boden einer Anschauung erwachsen, in der das Individuum nur die Funktion des Höheren ist. Ströme von Blut kennzeichnen den Weg der das Individuum in den Mittelpunkt stellenden religiösen Anschauung in der Geschichte des Abendlandes, nicht zum wenigsten in der Geschichte unseres Vaterlandes. Bei dem Amerikaner aber hat die festgegründete Überzeugung von der Freiheit des Individuums als Grundprinzip einer politischen Weltanschauung langsam und unaufhörlich die auch hier ursprüngliche Unduldsamkeit abgelöst und sich damit vom Individuellen aus zu der indischen Weitherzigkeit durchgerungen, die der Nichtachtung des Individuums entspringt.

Halten wir auch dieses Ziel im Auge; wir werden und müssen ihm uns nähern auf Grund jener in Amerika fest ausgeprägten politischen Weltanschauung; beschleunigen wir den Prozeß im Hinblick auf die indische Religiosität, die den einzelnen nur als Teil der Weltseele wertet. Wir sind auf dem Wege. Überwinden wir nun noch jene 'umschleierte' Duldsamkeit, in deren Tiefe der vergiftende Keim der Machtgelüste noch immer heimlich sich regt. Was nach K. Amerika gelang, wird auch uns glücken, ohne daß es, wie Spengler meint, ein Zeichen der Selbsttäuschung oder des Erlöschens der Kultur ist. Wagen wir nur getrost, im Vertrauen auf den hohen Preis, der uns winkt: die Gesundung des Volkskörpers, die Erlangung einer großen geistigen und politischen Spannkraft des deutschen Volkes.

Ich will die Betrachtungen schließen mit dem Hinweis auf das, was des Menschen Tiefstes und Innerstes im Gewand der Sprache wiedergibt, das Gebet. Die Kapitel in K.s Buch über das Gebet des Hindu sind wohl mit das Tiefste und Ergreifendste. Und auch da lösen sich unsere Gedanken, dieses Mal nicht in einem Kompromiß, sondern in dem ehrlichen, tiefgefühlten Willen der Übernahme jenes Adels, jener Verinnerlichung, die eine notwendige Folge der seelischen Tiefe des Inders ist. Der Abendländer muß seine ganze Armseligkeit bis zur tiefsten Erschütterung fühlen, wenn er die inbrünstige Gebetsammlung des Hindu mit der europäischen, christlichen Versenkung im Gebet vergleicht. Der Hindu weiß, 'daß Bitten niemals ein Heiliges ist, auch da nicht, wo es für

andere geschieht, weil es sich letzthin immer auf das Ich bezieht', und daß das höchste, heiligste Wesen des Gebetes ist 'das Öffnen des Bewußtseins den Strömungen, die in der innersten Tiefe der Seele der Befreiung harren, die, wenn befreit, den Geist direkt mit Gott verbinden'. Alles andere zwecksetzende Bitten, obwohl es verstanden werden kann aus der höchsten Not des einzelnen oder eines ganzen Volkes, befreit nicht, sondern verstrickt und führt nicht hinweg, und sei es noch so christlich, über die primitive Anschauung der ältesten Rigvedahymnen, in denen der junge im Tal des Pandschab eingewanderte Arier bittet um Viehsegen, reichliche Nahrung für den Bauch und Schutz vor finsteren Mächten und Dämonen.

Mehr als je steht heute dem forschenden Auge das Werden im Vordergrunde des Weltbildes, scheint alles Beständige wesenlos. Der Deutsche prüft jetzt die Grundlagen seines politischen, noch mehr seines kulturellen Daseins, er prüft sie mit historischer Berechtigung naturgemäß, indem er die Grundlagen der anderen Völker des Okzidents zum Vergleich heranzieht. In der Tat wird uns jetzt täglich die Ernstnahme der empirischen Welt, die ein Charakteristikum des Abendlandes ist, — worüber der Deutsche so gern sich hinwegsetzen möchte — mit wuchtigen Schlägen eingehämmert. Prüfe der Deutsche sie auch über das Gleichartige des Abendlandes hinaus mit den kulturellen Grundlagen der orientalischen Kulturen! Ob diese geistige Arbeit unserem Volke gelingt, auf dem jetzt schier übermenschliche Aufgaben lasten, dem noch schwerere die nächste Zukunft zu bringen scheinen, einem Volke, dem das Lachen erstarb im Heldenkampf und noch mehr im Ausgang, dessen Sinn er nicht fassen kann? Ohne Zweifel müssen wir uns bestreben, die östlichen Kräfte zu finden, um nicht ihrem Einfluß bedingungslos zu verfallen. Ein neues Ziel tut sich da dem geistigen Leben des Abendlandes auf, das vielleicht die Kräfte wecken wird, damit der tätige Optimismus nicht ersterbe, mit dem die Kultur des Abendlandes auf Gedeih und Verderb verbunden ist. Das Recht zu hoffen, daß diese Verbindung mit den Seeleninhalten der Kulturen des Ostens gefunden wird, gibt K.s treffliches Buch. Solange es solche Erkenner gibt, ist der Westen noch zu dieser Leistung spirituell genug. Die Welt ist tief, tiefer, als das Abendland gedacht. Gehen wir der aufgehenden Sonne entgegen!

---

## DAS WESEN DER GEISTESFORSCHUNG

Von Paul Sickel

Die Ansicht, daß Geisteswissenschaft im wesentlichen historische Forschung sei, gilt heute fast unbestritten. Sie wird von den Theoretikern der Wissenschaft nachdrücklich verfochten, wenn man z. B. alle Wissenschaft in Natur- und Geisteswissenschaft einteilt; sie beherrscht die Methode der geisteswissenschaftlichen Arbeit und wohnt auch als Grundstimmung dem gesamten theoretischen Bewußtsein unserer Zeit inne. Demgegenüber wird hier behauptet,

daß die Gleichsetzung von Geistesforschung und Historie unberechtigt ist, daß die geschichtliche Behandlung die Gesamtheit der geisteswissenschaftlichen Aufgaben weder erschöpft noch deren Wesen ausmacht. Selbstverständlich soll damit der Wert der historischen Methode keineswegs in Frage gestellt, vielmehr bereitwillig zugestanden werden, daß auch in Zukunft die genetisch-kausale Forschung einen Hauptteil aller Geisteswissenschaft bilden wird. Nur das eine soll mit aller Schärfe ausgesprochen werden, daß sich das eigentliche Wesen des Geistes der historischen Betrachtung, wenigstens ihr allein, nicht erschließt.

Dieser Satz hängt nun von dem Nachweise ab, daß geistige Schöpfungen jeder Art nicht eigentlich als werdende, in ihrem Ablauf und ihrer kausalen Beziehung, sondern als in sich ruhendes, werthaftes Sein zu verstehen sind. Einer Entscheidung zwischen Sein und Werden liegen zwar letzte Unterschiede der Weltanschauung und des persönlichen Lebensgefühles zugrunde, die sich wegen ihres teilweise irrationalen Charakters dem theoretischen Beweise entziehen. Immerhin wird es möglich sein, ohne in die Tiefen des philosophischen Problems hinabzusteigen, mehr vom Standpunkte der empirischen Wissenschaft die hier aufgestellte These zu begründen.

Die historische Betrachtung tritt an jede Erscheinung mit der Frage heran: Woher kommt sie? Was ist ihre Ursache? Sie fragt also nicht: Was ist das Ding? Wie ist seine Art und Wesenheit? Alle Historik beruht also auf dem Kausalprinzip, das seit dem Aufkommen der Naturwissenschaften das abendländische Denken so reich befruchtet, aber auch tyrannisiert hat. Dazu kam dann im XIX. Jahrh. der Entwicklungsgedanke, der die Geister förmlich hypnotisierte. Man sah alles in beständigem Werden begriffen. Es gab nichts Festes und Bleibendes mehr. Die früher für unveränderlich gehaltenen Arten der Pflanzen und Tiere erkannte man als variabel; ja schließlich geriet selbst der Glaube an die Unveränderlichkeit der Naturgesetze ins Wanken. Der Geschichtsverlauf bot solchen Vorstellungen natürlich den günstigsten Anhaltspunkt. Nicht nur politische Ereignisse, sondern auch Kulturerzeugnisse und Kunstwerke glaubte man erst wirklich zu verstehen, wenn sie geschichtlich, genetisch betrachtet wurden.

Diese naturwissenschaftlich-kausale Auffassung enthält nun eine dreifache Gefahr für Geistesleben und wissenschaftliche Kultur. Zunächst lauert hinter ihr immer der Utilismus, dem sie ja zum Teil entsprungen ist. Denn die Erkenntnis von Ursache und Wirkung ermöglicht es in irgendeinem Grade, das Zukünftige vorauszubestimmen. (Man erinnere sich, daß die erste exakte Naturwissenschaft, die Astronomie, aus der Astrologie entstanden ist.) Ferner wird eine geistige Erscheinung durch ihre Zurückführung auf primitive Ursachen (scheinbar) entwertet. So ist durch Darwins Abstammungslehre der Wert des Menschen für die Auffassung weiter, auch wissenschaftlicher Kreise stark herabgesetzt worden. Ja, manche genetische Erklärungen haben die Leugnung der betreffenden Tatsachen zur Folge gehabt. Als man die Entstehung des Gewissens historisch erklärt hatte, glaubte man sich zu dem Schlusse berechtigt, daß es

eine solche Erscheinung, die man früher Gewissen nannte, überhaupt nicht gebe. Und damit kommen wir zu dem dritten, entscheidenden Punkt: die historisch-kausale Behandlung wird dem eigentlichen Wesen geistiger Phänomene und Schöpfungen überhaupt nicht gerecht. Denn sie führt sie auf etwas anderes zurück, was sie nicht sind. Es ist ein Irrtum anzunehmen, daß man ein geistiges Sein nur dann versteht, wenn man seine Quellen, Ursachen, kurz sein Werden erkannt hat. Denn jedes geistige Sein hat sein eigenes Wesen, seinen eigenen Wert, der zu einem großen Teil davon unabhängig ist, wie es geworden ist. Entwicklung ist nicht der letzte Sinn des Geisteslebens. Im Gegenteil, Geistigkeit bedeutet: sich durch qualitative Besonderheit aus der Entwicklung herausheben, sich aus dem zeitlichen Vorgang als in sich wertvolles, überzeitliches Sinngebilde herauslösen. Der Historismus müßte als Weltanschauung schließlich in Relativismus und Nihilismus enden. Ihm gelten ja im Grunde alle Erscheinungen als Glieder der ursächlichen Kette gleich viel; das Recht des Geschichtlichen kommt jedem, auch dem Geringsten in demselben Maße zu. Herbert Spencer, der behauptete, daß nur das Geschichtliche zu erkennen sei, kam daher notwendig zum Agnostizismus. Die streng durchgeführte Historik führt also schließlich zur Entgeistigung des Lebens, weil ihr der Maßstab fehlt, Geistiges zu bewerten, und vor allem weil sie das Grundwesen der Geistestaten verkennt, das Selbständige und Freischöpferische.

Wollen wir den Unterschied von historischer Betrachtung und eigentlicher Geistesforschung auf eine kurze Formel bringen, so läßt sich sagen, daß jene die zeitlich kausalen Zusammenhänge, diese die überzeitlichen Bedeutungszusammenhänge zum Gegenstande hat. Jede geistige Erscheinung, sei sie Ereignis, Persönlichkeit oder Werk, hat ihre eigene Bestimmtheit nicht nur, weil sie eine Wirkung aus diesen oder jenen Ursachen ist, sondern weil sie in sich eine Bedeutung hat; sie ist eine Wesenheit, ein Sinngebilde, das einen selbständigen Wert darstellt. Erst wenn wir sie so auffassen, treiben wir Geistesforschung im engeren Sinne des Wortes. Für diese Betrachtungsform ist die Abhängigkeit von zeitlichen Ursachen nebensächlich, ihre Erkenntnis nur vorbereitend. Und damit wird das Wissen von jedem utilistischen Nebenklang gereinigt, wird völlig zweckfrei — doch aber nicht zwecklos; denn es erfaßt das Geistige als das, was es ist, als auf sich selbst bezogenen, in sich ruhenden Wert.

Am deutlichsten läßt sich unsere Meinung am Kunstwerk darlegen. Die hohen Gebilde der Kunst haben als Kunstwerke ihren eigenen Wert. Ihre Bedeutung als ästhetische Schöpfungen sind ganz unabhängig von ihrem Entstandensein. Daher konnte man es als eine Paradoxie im Begriffe der Kunstgeschichte bezeichnen, daß sie zwischen Werken, die in ihrem letzten, entscheidenden Werte voneinander unabhängig sind, doch ein zeitlich kausales Abhängigkeitsverhältnis herstellen will Die Kunstgeschichte bleibt daher als Geschichte meist auf Dinge beschränkt, die vom Standpunkt der Kunst als Äußerlichkeiten gelten müssen. Wo andrerseits der Genuß eines Kunst- oder Literaturwerkes der historischen Einstellung bedarf, da ist der eigentliche Kunst-

wert schon verblaßt und nur auf einem Umwege durch den Intellekt noch zu erreichen. — Weiterhin lassen sich nun auch Persönlichkeiten wie etwa Sokrates, Dante, Goethe als geistige Einheiten vorstellen. Daß man diese einheitliche Vorstellung nur durch eine große Menge einzelner, zeitlich verlaufender Denkakte in sich verwirklichen kann, ändert daran nichts; auch Kunstwerke wie den Kölner Dom oder einen Roman kann ich als Ganzes mit seinen Einzelheiten niemals in einem Anschauungs- oder Vorstellungsakt erfassen. Noch eine Stufe weiter liegen dann die historischen Tatsachen und Zustände; aber auch sie haben außer ihrer Stellung im kausalen Zusammenhang, wo sie aus lauter sozusagen punktuellen Ereignissen bestehen, einen Bedeutungszusammenhang, sind geistige, werthafte Sinngebilde. Selbst eine Ereignisfolge wie die Kreuzzüge, die sich über eine so lange Zeit erstrecken, läßt sich als sinnvolle Einheit auffassen. Und allgemein kann man sagen: je geistiger eine Erscheinung ist, desto mehr hebt sie sich aus dem Gewebe des historischen Geschehens heraus, desto mehr nimmt sie am Charakter des Überzeitlichen teil.

Geistige Erzeugnisse und Kulturerscheinungen sind nicht zu erklären durch das Zusammenwirken von soundso vielen Ursachen. Auch eine lückenlose Erkenntnis aller Ursachen, falls sie möglich wäre, würde nicht eine Einsicht in ihren Sinn und Wert sein. Liegen doch in jedem Werke Inhalte und Beziehungen, die vielleicht ihrem Schöpfer gar nicht bewußt waren und jedenfalls nicht in seiner Absicht lagen. Das gilt von den Schöpfungen genialer Einzelpersönlichkeiten wie auch erst recht von den Kulturwerken und -taten, die wir einer Volksbewegung, also der Massenseele zuschreiben. Solche sinnvolle Bedeutungen, die dem ursprünglichen Schöpferwillen fremd waren und die wir erst nachträglich entdecken, geben den Werken den Charakter der Unerschöpflichkeit, der Tiefe, ja der Unendlichkeit. Sie liegen nicht innerhalb des Gebietes des historischen Werdens; sie sind Erzeugnisse des frei und unbewußt schaffenden Geistes.

Aus unseren Darlegungen ergibt sich nun mit voller Deutlichkeit, auf welcher allgemeinen Weltauffassung diese Theorie der Geistesforschung ruht. Es ist einmal die Überzeugung von der Selbständigkeit und Freiheit der Geistesschöpfungen, wonach sie nicht durch Ableitung aus ihren historischen Ursachen erschöpfend erklärt werden können. Sodann ist vorauszusetzen, daß das Werden nicht den Vorrang vor dem Sein erhält, dieses vielmehr allem Geschehen überzuordnen ist. Das Denken und Lebensgefühl unserer Zeit ist durchweg von der Vorstellung beherrscht, daß alles Sein aus einem Werden nicht nur entspringt, sondern auch seinen Sinn und seine ganze Bedeutung der Art seines Gewordenseins verdankt. Es ist aber mindestens ebenso berechtigt, das Sein als das Ursprüngliche anzusehen, das sich im Werden entfaltet. Wir müßten dann also eine Wendung von der Romantik des Werdens zur Klassik des in sich ruhenden Seins vollziehen, eine Wendung, die sich übrigens in vielen Bestrebungen der Gegenwart anzukündigen scheint.

Geistesforschung in dem hier ausgeführten Sinne hat es natürlich zu jeder Zeit gegeben. In der unhistorischen Periode, also im XVIII. Jahrh., war sie ja

die einzige, sozusagen naive Form, in der wissenschaftlich gedacht wurde. Aber auch während der Entwicklung der Historik tritt sie überall in Verbindung mit geschichtlicher Darstellung auf. Wo immer ein bedeutender Forscher und Schriftsteller in das Wesen eines Ereignisses, einer Persönlichkeit, eines Kulturwerkes einzudringen suchte, mußte er aus dem zeitlich-historischen Verlaufe heraustreten, um das zeitlos geltende Sinngebilde zu ergreifen. In der Literatur- und Kunstgeschichte ging solche Betrachtung wohl unter dem Namen 'ästhetisch', ein Ausdruck, der aber in Verruf kam, weil unter ihm sich allerlei unwissenschaftliches und seichtes Gerede breit machte. Sonst spricht man auch wohl von Kritik — ich erinnere an Lessings Schriften; aber der Begriff ist zu eng. Vielleicht könnte man von systematischer Geistesforschung sprechen, wobei jedoch wieder ein zweifaches Mißverständnis abgewehrt werden müßte. Denn es handelt sich gewiß nicht darum, geistige Lebensinhalte in ein starres System zu pressen, und noch viel weniger um ihre Einordnung in ein äußerlich herangebrachtes, schon fertiges Schema. System kann hier eben nur das besagen, was wir oben als den inneren Bedeutungszusammenhang erkannt haben. Indes ist schließlich die Bezeichnung nebensächlich, wenn nur die Sache klargestellt ist.

Zu ihrer Verdeutlichung seien noch ein paar Beispiele aus verschiedenen Gebieten angeführt. Nehmen wir etwa Sokrates und Platon. Beide sind schon zu überhistorischen Persönlichkeiten geworden; es sind Namen für bestimmte, weitumfassende Geistesgebilde; ihr Wirken und ihre Werke sind Entdeckungen in der Geisteswelt, sie bilden neue Elemente in ihr, die seitdem weiterwirken und nicht mehr verschwinden können. Für Sokrates hat Eugen Kühnemann das kürzlich in einem sehr lesenswerten Aufsatz (Logos VIII 220) ausgesprochen: 'Sokrates ist der geschichtliche Name für ein Erwachen, ohne das es kein ernstes Leben gibt. Wo eine Seele aufschreckt, um in sich selber hineinzuschauen, über die nie erkannte Leere in sich zu erstaunen und die neue Sicherheit des Lebens in Geist und Bewußtsein zu suchen, da ist es Sokrates, der wieder einmal sein ewiges Werk beginnt. . . . Aber je mehr wir die geschriebenen Worte betrachten, die uns von ihm berichten, und die teils Laune des Geschicks, teils Gunst des Zufalls, teils innerer Wert durch die Zerstörung der Zeiten uns erhielt, um so mehr zerrinnen sie uns in den Fingern und sinken in ihrem Quellenwert.' Man könnte nun einwerfen, im Falle des Sokrates habe man aus der Not eine Tugend machen müssen, da eben die historische Forschung wenig ergiebig war. Aber dann ist es wirklich eine Tugend geworden und nicht bloß ein Notbehelf. Etwas anders liegt die Sache bei Platon. Hier fließen die Quellen reichlicher, und auch die eigene Entwicklung des Denkers läßt sich, freilich nur hypothetisch, im einzelnen verfolgen. Ob aber alle zukünftigen Forschungen, z. B. über die Reihenfolge der Dialoge, das Gesamtbild Platons wesentlich verändern werden, läßt sich bezweifeln. Das Lebenswerk des griechischen Philosophen ist für uns zu einer dauernd gültigen Weltschau geworden, die dem Bewußtsein der Welt nicht wieder verloren gehen kann. Noch Wilamowitz geht in seinem neuen Platonwerke vorwiegend historisch vor und

zeigt dadurch auch die Grenzen dieser Behandlung, indem manches, wie etwa der Protagoras, mehr nur als Entwicklungsglied, als Vorbereitung späterer Vollendung denn in seinem eigenen, selbständigen Werte erscheint. Man könnte in diesem Zusammenhange auch auf die Bibelforschung hinweisen. Ihre Ergebnisse mögen noch so merkwürdig und überraschend sein, der eigentliche religiöse Wert der Urkunden wird davon im wesentlichen nicht betroffen. Die seltsame, schon erwähnte Entwertung, die oft als Folge der genetischen Erkenntnis eintritt, beruht natürlich auf unklarem Denken. Durch die geschichtliche Abhängigkeit der Bibel vom Orient wird der übergeschichtliche, religiöse Gehalt gar nicht beeinträchtigt. — In der neueren Literatur ist Shakespeare eine Erscheinung, zu deren Verständnis die historische Forschung mehr nur Äußerlichkeiten beibringt. Ist uns darum seine Dichtung — als Dichtung — weniger verständlich? Für die Kunstgeschichte des Mittelalters stehen die Gebrüder van Eyck wie Riesen da, die sich aus dem Nichts erheben. Ganz dürftig sind die Beziehungen, die man zwischen ihnen und der älteren Kunst bisher entdeckt hat. Trotzdem können wir das Genter Altarbild als Kunstwerk verstehen und seine künstlerische Eigenart wissenschaftlich durchforschen.

Nur scheinbar läßt sich die Unvergleichlichkeit genialer Werke durch geschichtliche Quellenforschung aufheben und alles Schaffen in einen Verlauf von Ursachen und Wirkungen auflösen, wo es denn gar nichts Neues mehr gäbe. Denken wir an Goethe. Unübersehbar ist hier die Fülle des historisch Erforschten. So kennen wir zu fast allen seinen dramatischen Charakteren die Modelle. Aber 'es ist ein Irrtum ersten Ranges', sagt Simmel in seinem Goethebuche (S. 15), 'zu meinen, daß nur das Geringste für das Verständnis einer dichterischen Gestalt gewonnen wäre, wenn man ihr Modell aufzeigt. ... Das Aufgraben des Modells als der vorkünstlerischen Gegebenheit hebt gerade das hervor, was ja mit dem Kunstwerk, das als Kunstwerk in Frage steht, überhaupt nichts zu tun hat.' Und so verhält es sich im Grunde mit allen Quellen.

Wenn wir nun von Geisteswerken zu den historischen Ereignissen übergehen, so nähern wir uns allerdings der Grenze, wo das Bloß-Historische anfängt. Aber Kulturzustände wie etwa die Renaissance lassen sich jedenfalls als Bedeutungszusammenhänge auffassen und darstellen. Und wenn wir von der Idee des mittelalterlichen Kaisertums sprechen, so meinen wir damit auch etwas anderes als die Begebenheiten der Kaisergeschichte. Übrigens deutet schon der Begriff des historischen 'Zustandes', der durchaus nicht so einfach ist, wie er uns durch Gewohnheit erscheint, auf eine einheitliche Zusammenfassung des zeitlich sich Folgenden. Nur wird gerade in der politischen Geschichte, die nicht dauernde Werke schafft, der überzeitliche Charakter des Geschehens nicht so deutlich hervortreten. Ganz allgemein aber läßt sich behaupten, daß alles Geschichtliche zum Übergeschichtlichen, 'Ewigen' hinstrebt, ohne es freilich jemals vollkommen zu erreichen. Letzten Endes ist hier also gar kein Gegensatz. Nur vom Standpunkt der Wissenschaftslehre war es notwendig, die beiden Richtungen der Geisteswissenschaft, Historik und Systematik, einmal recht schroff einander gegenüberzustellen.

Daß eine hohe geistige Kultur auch auf anderer als historischer Grundlage möglich ist, zeigt ein Blick auf das griechische Geistesleben. Hier war alles auf das Bleibende, Ruhende, auf den in sich wertvollen Gehalt der Dinge gerichtet. Die eleatische Erklärung aller Veränderung als Sinnestäuschung und die platonische Verlegung des wahren Seins in die ewigen Ideen ist der philosophische Niederschlag dieser Lebensauffassung, die andrerseits in der bildenden Kunst, besonders der Plastik mit ihrer Harmonie von Ruhe und Bewegung ihren künstlerischen Ausdruck fand. Nicht als ob das ruhig heitere Sein, wie es sich in den vollendetsten Schöpfungen der Griechen ausprägt, ihnen wie ein gnädiges Geschenk der Götter zugefallen wäre; auch sie haben es aus tiefen Nöten und Erschütterungen sich erst durch die Kraft des gestaltenden Geistes erringen müssen. Und so werden auch vielleicht wir, die wir durch die Entwicklungslehre und Historik, kurz durch die Erkenntnis des Werdens einen unendlich höheren wissenschaftlichen Standpunkt erreicht haben, doch noch einmal zur Betrachtung des Geistes in seiner ruhenden Wesenheit zurückkehren und damit das Letzte und Eigenste des Geistes, das Freiheit und Selbstwert ist, wiedergewinnen.

In der ganzen Breite des wissenschaftlichen Betriebes wird natürlich nach wie vor die historische Methode überwiegen. Einmal weil sie überhaupt erst die Vorbedingungen für die systematische Geistesforschung schafft; dann aber auch, weil der Anfänger und noch Lernende sich bei der systematischen Behandlung auf unsicherem Boden bewegt und leicht zu Phrasen verleitet wird. Daher wird beim akademischen Studium, in Seminarübungen und bei Prüfungsaufgaben die historische Untersuchung immer noch die erste Stelle einnehmen, da sie durch ihre Exaktheit und feste Methodik am sichersten zu streng theoretischem Denken erzieht und auch der mittleren Begabung zugänglich ist. In den eigentlichen Vorlesungen sollte dagegen die systematische Darstellung in Zukunft eine größere Rolle spielen als bisher.

---

## MATHEMATISCHER UNTERRICHT UND STAATSBÜRGERKUNDE

Von Walter Lietzmann

### I

Durch die Reichsverfassung ist neben der staatsbürgerlichen Unterweisung, die sich mehr oder minder alle Unterrichtsfächer angelegen sein lassen sollen, in den Abschlußklassen ein besonderer Unterricht in Staatsbürgerkunde vorgeschrieben. Damit wird eine Alternative: entweder Staatsbürgerkunde im Unterricht oder Unterricht in Staatsbürgerkunde, wie wir sie ähnlich auch für andere Fächer, z. B. für die Philosophie, für die Heimatskunde vor uns sehen, ersetzt durch die Forderung des Sowohl — als auch. Weite Kreise sind der Meinung, daß bei der Verzahnung, wie sie auf diese Weise durch die Staatsbürgerkunde zwischen verschiedenen Unterrichtsfächern angebahnt wird, die

sprachlich-geschichtlichen Fächer im Vordergrund stehen, die mathematisch-naturwissenschaftlichen im Hintergrunde bleiben. Die folgenden Ausführungen sollen an einzelnen herausgegriffenen Beispielen zeigen, daß eine solche Annahme irrig ist, sie sollen insbesondere die Anteilnahme der Mathematik an diesen Fragen anmelden, und zwar nach zwei Richtungen: Sie werden einmal die Bereitwilligkeit bekunden, im mathematischen Unterricht staatsbürgerliche Stoffe zu berücksichtigen, ja geradezu die Erziehung zum Staatsbürger in die Zielforderungen dieses Lehrfaches aufzunehmen. Sie werden ebenso aber erkennen lassen, daß am Unterricht der Staatsbürgerkunde auch der Mathematiker beteiligt sein sollte.

1. Jeder parlamentarische Staat muß in seinen Gesetzen Wahlsysteme festlegen. Ein Wahlsystem muß gewissen Bedingungen genügen. Die Frage, ob ein durch gewisse Festsetzungen gegebenes Wahlsystem, insbesondere die Art der Stimmenzählung, widerspruchsfrei ist, ist eine Frage der Mathematik. Mit den mathematischen Grundlagen der in letzter Zeit praktisch eingeführten Wahlsysteme hat man sich mehrfach beschäftigt und insbesondere auch die Möglichkeit unterrichtlicher Verwertung dieser Probleme gezeigt. Ich verweise in dieser Hinsicht auf einige Abhandlungen in der Zeitschrift für mathematischen und naturwissenschaftlichen Unterricht.[1])

2. Jede Wirtschaftslehre wird in eine Erörterung des Geldbegriffes eintreten müssen. Ich denke da nicht nur an mehr oder weniger abstrakte grundsätzliche Untersuchungen, sondern vornehmlich auch an praktische Fragen, wie etwa den Begriff der Valuta, den Zweck des bargeldlosen Verkehrs u. dgl.

3. Das Werkzeug, das die Wirtschaftslehre gleich anderen exakten Wissenschaften mit Vorliebe anzuwenden pflegt, ist die Statistik. Die praktische Statistik liefert die Tabelle. Die Diskussion der Tabelle ist das Problem der theoretischen Statistik. Der Schüler muß befähigt werden, Tabellen zu gewinnen, sie zu lesen und mit ihnen zu arbeiten. Hier sollte schon der Rechenunterricht mehr tun, als es bislang vielfach geschah. Die Einführung in die graphischen Darstellungen an der Hand empirischer Funktionen gibt erneute Gelegenheit, wirtschaftlich wichtige Ergebnisse der Statistik in den Vordergrund zu stellen. Die Versicherungsrechnung arbeitet mit der Sterblichkeitstabelle und kann deshalb in Prima zum Ausgang einer tiefergreifenden Darstellung der Aufgaben der Statistik genommen werden. Nach meiner Meinung sollten wir einmal den Versuch machen, den an unseren höheren Schulen üblichen Lehrgang der Wahrscheinlichkeitsrechnung von Grund aus zu reformieren; wir sollten von der Bearbeitung einer empirisch gegebenen Tabelle ausgehen und von da aus möglichst schnell zur Gaußschen Fehlerkurve vordringen; bei den Beispielen sollten wir dann lieber bei den mannigfachen Anwendungen aus der Ausgleichungs-

[1]) E. Sós, Das d'Hondtsche Wahlsystem LI (1920) S. 89; H. Franke, Mathematische Betrachtungen über das geltende politische Wahlverfahren LI (1920) S. 94; H. Behmann, Eine Bemerkung zum d'Hondtschen Wahlverfahren LII (1921). Ich verweise außerdem auf G. Pólya, Proportionalwahl und Wahrscheinlichkeitsrechnung. Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft LXXIV (1919) S. 297.

rechnung und Statistik verweilen, statt den Jungen mit zahlreichen Kartenaufgaben eine Ermunterung zum Glückspiel zu geben.

4. Die Zeit verstärkter Steuergesetzgebung weist unser Interesse auf die Untersuchung des Tarifwesens hin. Tarife sind uns ja allen von den Verkehrseinrichtungen und von den Versicherungen verschiedenster Art her bekannt. Sie waren zum einen Teil so einfach gestaltet, daß man gar nicht daran gedacht hat, mit einer mathematischen Analyse an sie heranzutreten, zum anderen Teil lagen sie so schwierig, daß man die Beschäftigung mit ihnen dem Fachmann überließ. Welches Unheil aber unüberlegt aufgestellte Tarife anrichten können, ja oft genug schon angerichtet haben, zeigen konkrete Beispiele sehr deutlich; ich erinnere nur an jene erste Eisenbahnfahrpreis-Erhöhung, die in groben Stufen Zuschläge zu den alten Fahrpreisen vorsah.

Ich möchte im folgenden nicht die ganze Reihe der angeregten Fragen behandeln. Ich beschränke mich auf einige wenige konkrete Beispiele zu den Punkten 2 und 4.

## II

Unser Geldmarkt ist um seine Ruhe gekommen, seitdem die einst annähernd konstante Valuta sich in ein höchst quecksilbriges Veränderliches verwandelt hat. Seitdem beherrscht sie unser ganzes Wirtschaftsleben, und der Kundige sieht, wenn er seine Zeitung erhält, erst auf die Devisenkurse und dann auf den Leitartikel. Verweilen wir nicht bei dem nicht eindeutigen Begriff der Goldmark in ihrem Verhältnis zur Papiermark, sondern halten wir uns gleich an die Notierung der Devisen. Der Devisenkurs in Berlin sagt uns etwa: 100 Schweizer Franken gelten $y$ Mark. $y$ war beispielsweise im März 1919 um 1600, im August 1919 um 800. Der Devisenkurs in Zürich gibt wiederum an: 100 M. gelten $x$ Schweizer Franken. Im März 1919 war $x$ etwas über 6, im August 1919 etwas über 12. Es liegt nahe, die Schwankungen der Devisenkurse graphisch aufzeichnen zu lassen. Interessant ist auch ein Vergleich verschiedener fremder Münzarten, etwa des französischen Franken und der italienischen Lira mit dem Schweizer Franken bei der gleichen Devisennotierungsstelle.

Der Schüler wird von selbst auf die Tatsache kommen, daß die Größen $x$ und $y$ nicht unabhängig voneinander sind. $y$ ist eine Funktion von $x$. Welche aber? Sie läßt sich mit einfachen Regeldetrischlüssen herleiten.

Wenn 100 Franken $y$ Mark kosten,

dann 1 Franken $\frac{y}{100}$ Mark

und $x$ Franken $\frac{xy}{100}$ Mark.

Das sind aber andrerseits 100 Mark, wir erhalten also

$$\frac{xy}{100} = 100$$

oder

$$xy = 10000.$$

Prüft man dieses Gesetz an den Devisenkursen eines und desselben Tages in Berlin und Zürich, dann stellt man fest, daß es ungefähr stimmt. So sind z. B.

$x = 6{,}20$ und $y = 1621{,}25$ zwei entsprechende Werte und ihr Produkt ist 10051, 75. Man wird die Abhängigkeit der beiden Zahlen auch graphisch darstellen lassen und erhält damit ein Beispiel für die gleichseitige Hyperbel aus der lebendigsten Wirklichkeit. Die Kurve zeigt sehr deutlich, warum die täglichen Schwankungen damals, als unsere Devisen in der Gegend von 1600 standen, so groß waren, ganz anders wie in Friedenszeiten, als die zugehörigen Werte 80 und 125 waren.

So führt uns dieses Beispiel in schöner Weise von den empirischen zu den durchsichtig einfachen analytisch wiederzugebenden Funktionen.

## III

Ausführlicher möchte ich mich mit dem Tarifwesen beschäftigen, einmal weil wir es hier mit einem auf den höheren Schulen kaum je berührten Gegenstande zu tun haben, dann aber auch deshalb, weil Unkenntnis der einfachsten mathematischen Grundbegriffe gerade hier in der Praxis zu großen Unbilligkeiten geführt hat. Betrachtungen, wie wir sie mit Tertianern anzustellen in der Lage sind, müßten jeden von der Notwendigkeit einer Durchsicht der Tarife in unseren Gesetzen überzeugen.

Wir wollen die auf Grund eines Tarifes zu entrichtenden Summen parallel der $y$-Achse auftragen, dann ist also die $x$-Achse der Träger derjenigen Größe, nach der der Tarif gestaffelt ist. Diese Größe auf der $x$-Achse kann kontinuierlich sein, so etwa, wenn ich das Drucksachenporto als Funktion des Gewichts der Sendung auftrage, es kann diskontinuierlich sein wie beim Postanweisungstarif, bei dem alle Größen auf der $x$-Achse Vielfache von Pfennigen sein müssen, oder beim Telegrammtarif, bei dem die Wörterzahl zugrunde gelegt wird; jedes Wort unter 15 Buchstaben zählt als eine Einheit, jedes längere Wort als zwei Einheiten.

Das Urbild eines Tarifes ist die Treppenkurve. Ganz wesentlich ist dabei eine Festsetzung darüber, welcher Wert an den Stellen des Stufenwechsels zu nehmen ist, der obere oder der untere. Beim Drucksachentarif heißt es z. B., daß Sendungen bis 50 Gramm 10 Pfennig kosten (wenn es nicht wieder inzwischen geändert ist). Hier gehört also zu der Unstetigkeitsstelle der untere Wert. Jede Stufe hat also ein Ende, aber, wenigstens wenn wir im Reiche der abstrakten Zahlen bleiben, keinen Anfang. Die Stufenanzahl kann, angesichts des im praktischen Leben üblichen oder aber auch durch Festsetzung eingeschränkten Bereiches, groß sein, wobei dann die Stufenlänge klein wird. Das ist z. B. bei unserem Eisenbahntarif der Fall, bei dem jedem Kilometer eine Stufe entspricht, während bei Zonentarifen Stufen auftreten, deren Längen hundert Kilometern entsprechen. Die Stufe kann sogar bis zum Punkt zusammenschrumpfen; das ist beim Telegrammtarif bei mehr als zehn Worten der Fall.

Ich beginne nun mit einer ersten, ganz trivialen Unzuträglichkeit gewisser Tarife. Ich nehme ein der Wirklichkeit nachgebildetes, vereinfachtes Beispiel: Es wird bei Einkommen bis 9000 M. eine Teuerungszulage gegeben und zwar in der Weise abgestuft, daß bei einem Einkommen bis 3000 M. eine Zulage

von 1500 M., bei einem Einkommen von mehr als 3000 M. bis 6000 M. eine Zulage von 1000 M., bei einem Einkommen schließlich über 6000 M. und bis 9000 M. eine Zulage von 500 M. gewährt wird. Fig. 1 stellt diesen Tarif dar; es sind drei Stufen einer absteigenden Treppe. Wir wollen nun graphisch veranschaulichen, wie sich bei diesem Tarif das neue Einkommen darstellt. Da zeigt Fig. 2 eine merkwürdige Erscheinung. Bei einem ursprünglichen Einkommen von 3000 M. z. B. bekommt man jetzt 4500 M.; betrug aber das ursprüngliche Einkommen 3001 M., dann erhält man mit der Zulage nur 4001 M., 499 M. weniger also, als wenn das Einkommen nur 3000 M. betrug. Erst diejenigen, die ein Einkommen von 3500 M. besaßen, erhalten mit der Zulage so viel wie ener Mann mit 3000 M. Man hat sehr bald eingesehen, daß solche sinnlosen Folgerungen aus einem Tarif vermieden werden müssen. So findet sich z. B. in dem Gesetz über die Kriegsabgaben von Einkommen 1918 der Satz: 'Die Abgabe wird erhoben von den natürlichen Personen mit einem Jahreseinkommen von mindestens 20000 M. Die Abgabe wird nicht erhoben, soweit dieselbe einen Betrag übersteigt, durch den das Jahreseinkommen nach Abzug der Abgabe unter 20000 M. sinken würde.' In unserem Beispiel zeigt Fig. 3 die Wirkung einer entsprechenden Bestimmung. Bei einem Einkommen zwischen 3000 M. und 3500 M. erhält man eine solche Teuerungszulage, daß das Ge-

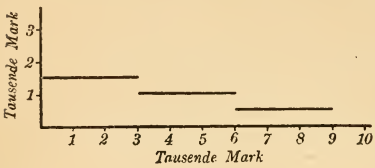


Fig. 1

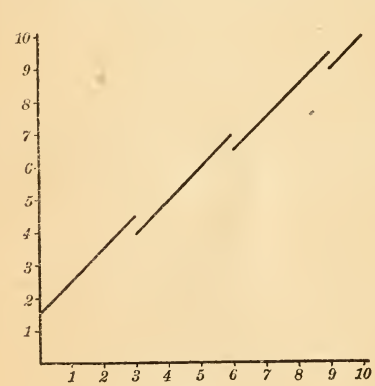


Fig. 2

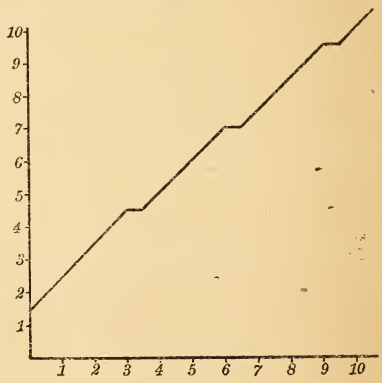


Fig. 3

samteinkommen 4500 M. beträgt und so entsprechend an den übrigen 'Verwerfungsstellen'.

Wir wollen noch eine andere, gerade bei unseren letzten Steuergesetzen oft angewandte Methode kennen lernen, wie man solche ungerechten Rückwärtssprünge vermeiden kann. Beim Kolleggeld müssen sich die Professoren eine

Kürzung gefallen lassen. Man könnte nun den Tarif so staffeln: Den Beziehern von 4000 M. Kolleggeld und weniger wird nichts gekürzt. Solchen Beziehern, die mehr als 4000 M. bis zu 10000 M. erhalten, wird eine Kürzung um 50% auferlegt, diejenigen schließlich, deren Kollegeinnahmen über 10000 M. betragen, erfahren eine Kürzung auf 20%. Das Sinnlose springt bei diesen absichtlich kraß gewählten Sätzen ja sofort in die Augen. Die Professoren mit 4000 M. bis 8000 M. Kolleggeldern erhielten weniger als der Professor mit 4000 M., und das gleiche gilt auch von den Professoren, die zwischen 10000 M. und 20000 M. einnehmen. Wollte man diese Verwerfungen von der Art der Fig. 2 in der Weise von Fig. 3 aus der Welt schaffen, so daß die genannten beiden Zwischenräume durch 4000 M. oder gar 10000 M. lange Horizontalen überbrückt würden, so wäre der Unsinn gemildert, aber nicht beseitigt. Das durch Fig. 3 gekennzeichnete Verfahren kann, wie man sieht, nur bei unerheblichen Sprüngen als Aushilfsmittel dienen.

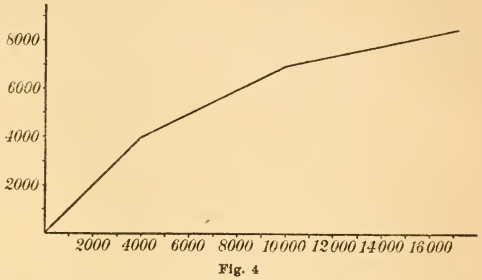


Fig. 4

Besser ist das Mittel, das der folgende Tarif andeutet: Bei Kollegeinnahmen bis 4000 M. wird kein Abzug gemacht; von dem 4000 M. übersteigenden Betrag wird, solange er nicht 10000 M. übersteigt, ein Abzug von 50% gemacht. Von den Kolleggeldern schließlich, die 10000 M. übersteigen, werden 80% in Abzug gebracht. Die daraus entspringenden tatsächlichen Einnahmen sind in Fig. 4 zur Darstellung gebracht. Wir erhalten einen monotonen, d. h. stets steigenden, von Sprüngen und Horizontalen freien Polygonzug.

Eine weitere Überlegung wollen wir an das Beispiel des alten preußischen Einkommensteuertarifes anknüpfen. Die Figuren 5 und 6[1]) geben zwei Ausschnitte aus ihm in graphischer Form; das obere Bild umfaßt die Einkommen von 900 M. bis 3600 M., das untere die Einkommen von 9000 M. bis 36000 M.; in der zweiten Darstellung ist der Maßstab gegenüber dem in der ersten Figur auf $^1/_{10}$ verkleinert. Unten sehen wir die Treppenkurve des Tarifs. Daraus ist nun aber nicht, wie in den früheren Beispielen, abgeleitet, welches Einkommen nach Abzug der Steuern verbleibt, sondern es ist der prozentuale Steuerfuß eingetragen. Der Steuerfuß der alten preußischen Einkommensteuer begann bei 900 M. mit $^2/_3$% und stieg bis 5% bei 100000 M. Auch beim Steuerfuß treten wieder die charakteristischen Sprünge auf; sie betragen manchmal beinahe $^1/_2$%. Die beiden Ausschnitte ergeben bereits, daß diese Sprünge durchaus willkürlich, ohne irgendein erkennbares mathematisches Gesetz angeordnet sind. Die Linien,

[1]) Das Beispiel ist mit den Figuren 5 und 6 entnommen aus A. Voigt, Mathematische Theorien des Tarifwesens, Jahresbericht der deutschen Mathematiker-Vereinigung XXII (1913) S. 127 ff.

die durch die Verbindung der Maxima und Minima entstehen, verlaufen gänzlich regellos. Sie sind nicht einmal monoton, was man doch zumindest erwarten sollte, sondern fallen an einzelnen Stellen. Ein Steuerzahler mit 20500 M. Ein-

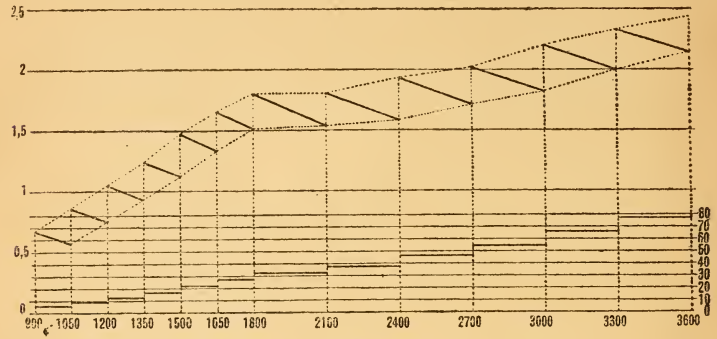



Fig. 5

kommen zahlt den gleichen Prozentsatz wie ein solcher mit einem Einkommen von 9001 M., der von 30500 M. den gleichen wie der von 13501 M. Es ist bei solchen Tarifen begreiflich, wenn alle nicht Festbesoldeten versuchen, durch geeignete Ansetzung irgendeines 'Quetschkontos' von der rechten auf die linke Seite einer 'Verwerfung' zu gelangen. Wesentliche Vorteile vor einem so gearteten Stufentarif hätte schon ein anderer, bei dem die Steuern ohne Abrundung auf volle Hunderter, Tausender oder dergleichen unmittelbar von der Endsumme aus prozentual errechnet würden, noch besser wäre ein Tarif, bei dem der Steuerfuß einen Verlauf nach Art der Fig. 4 zeigte. So ist der Tarif der neuen Reichseinkommensteuer angesetzt.

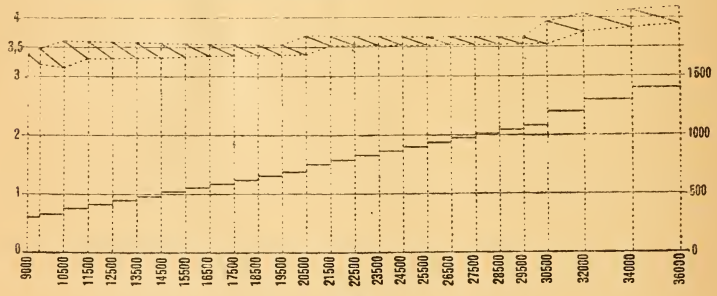



Fig. 6

Auch wenn nämlich der Steuerfuß abgestuft, im graphischen Bilde also durch eine Folge von Horizontalen dargestellt wird, ergeben sich Unzuträglichkeiten. Dafür noch ein Beispiel, das insofern Neues bringt, als der Steuersatz nicht von einer, sondern von zwei Größen abhängt. Bei der Besteuerung des

Mehrgewinnes der inländischen Gesellschaften[1]) heißt es im Gesetz vom 10. September 1919: 'Die Abgabe beträgt für inländische Gesellschaften 80 vom Hundert des Mehrgewinnes. Der Abgabesatz ermäßigt sich jedoch um 10 vom Hundert seines Betrages, wenn der Mehrgewinn 300000 M., aber nicht 500000 M. übersteigt, oder wenn bei einem Mehrgewinn von nicht mehr als 1000000 M. der Geschäftsgewinn des fünften Kriegsgeschäftsjahres 25 vom Hundert des eingezahlten Grund- oder Stammkapitals zuzüglich der bei Beginn des ersten Kriegsgeschäftsjahres ausgewiesenen wirklichen Reservekontenbeträge nicht übersteigt, — um 20 vom Hundert seines Betrages, wenn der Mehrgewinn 200000 M., aber nicht 300000 M. übersteigt, oder wenn bei einem Mehrgewinn von nicht mehr als 1000000 M. der Geschäftsgewinn 20 vom Hundert dieses Kapitals nicht übersteigt, — um 30 vom Hundert seines Betrages, wenn der Mehrgewinn 100000 M., aber nicht 200000 M. übersteigt, oder wenn bei einem Mehrgewinne von nicht mehr als 1000000 M. der Geschäftsgewinn 15 vom Hundert dieses Kapitals nicht übersteigt, — um 40 vom Hundert seines Betrages, wenn der Mehrgewinn 50000 M., aber nicht 100000 M. übersteigt, oder wenn bei einem Mehrgewinn von nicht mehr als 1000000 M. der Geschäftsgewinn 10 vom Hundert dieses Kapitals nicht übersteigt, — um 50 vom Hundert seines Betrages, wenn der Mehrgewinn 50000 M. nicht übersteigt, oder wenn bei einem Mehrgewinn von nicht mehr als 1000000 M. der Geschäftsgewinn 8 vom Hundert dieses Kapitals nicht übersteigt.'

Ich habe diesen Wortlauf ausführlich wiedergegeben, um zu zeigen, daß Gesetze nicht immer allgemeinverständlich abgefaßt sind, geschweige denn in gutem Deutsch. Was der Gesetzgeber gemeint hat, das wird der Leser wahrscheinlich nicht aus diesen Angaben des Gesetzes, wohl aber mit einem Blick aus der folgenden Tafel 'mit zwei Eingängen' entnehmen können:

| Mehrgewinn in Tausenden Mark | bis 8 % | 8—10 % | 10—15 % | 15—20 % | 20—25 % | über 25 % |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 0—50 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 |
| 50—100 | 40 | 48 | 48 | 48 | 48 | 48 |
| 100—200 | 40 | 48 | 56 | 56 | 56 | 56 |
| 200—300 | 40 | 48 | 56 | 64 | 64 | 64 |
| 300—500 | 40 | 48 | 56 | 64 | 72 | 72 |
| 500—1000 | 40 | 48 | 56 | 64 | 72 | 80 |
| über 1000 | 80 | 80 | 80 | 80 | 80 | 80 |

Um diese Tabelle recht deutlich zu machen, habe ich in Figur 7 eine räumliche Veranschaulichung des Zahlenmaterials gegeben — wir müssen hier, da es sich um zwei Veränderliche handelt, zur Darstellung im Raume greifen. Jetzt sieht man wohl, was dem Gesetzgeber für ein Gedanke bei seiner Tarif-

[1]) Ich entnehme das Beispiel und die Tabelle einem Sonderdruck der 'Frankfurter Zeitung' mit dem Artikel: A. Voigt, Steuertarife, wie sie nicht sein sollen. Der Artikel erschien im Jahre 1920.

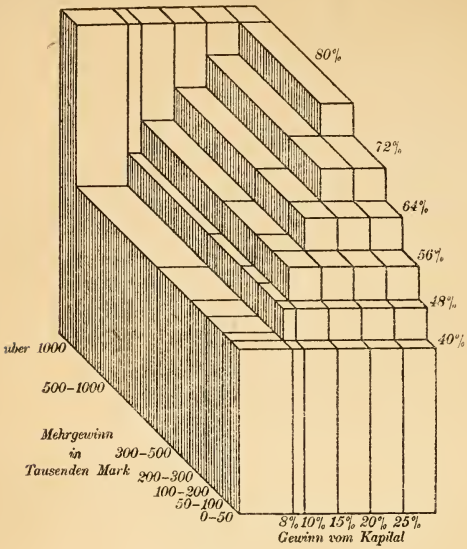



Fig. 7

staffelung vorschwebte; er sah wahrscheinlich das pyramidenartig ansteigende Gebilde im Vordergrunde vor sich, auch das hinter 1000000 M. beginnende Hochplateau. Er vergaß aber, den Aufstieg zu diesem Hochplateau so wie in der Gegend der 25% auch in dem Gebiete der niedrigeren Prozente zu staffeln. So wie der Tarif da steht, weist er groteske Formen auf. Haben etwa zwei Gesellschaften $7\frac{1}{2}$% Gewinn, die eine 1000000 M., die andere 1000001 M., dann zahlt die erste 40%, also 400000 M., die andere, wegen ihres Mehrgewinnes von 1 M., 800000 M. Ähnliche Sprünge haben wir längs des ganzen Abfalles des Hochplateaus, sie verringern sich, je mehr wir uns den 25% Gewinn nähern.

Ich denke, Beispiele, wie die zuletzt angeführten, machen es recht deutlich, welche Bedeutung eine mathematische Schulung der Tarifanfertiger und natürlich auch der Tarifbenutzer haben könnte.[1])

## ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

### DAS HUMANISTISCHE GYMNASIUM IN DEN HAMBURGER EINHEITSSCHULPLÄNEN

Die Vertreter des humanistischen Gymnasiums stehen der Einheitsschule meistens sehr mißtrauisch gegenüber. *Vestigia terrent!* Den Beweis bilden die nordischen Länder, in denen der Einheitsschulgedanke am folgerichtigsten durchgeführt ist, in Dänemark schon seit 1850, in Norwegen seit 1869, in Schweden seit 1873. In Norwegen besteht ein fünfjähriger Unterbau ohne Fremdsprache, auf dem sich die siebenstufige höhere Schule erhebt, die in Mittelschule und Gymnasium gegliedert ist. Auf diesem wurde bis 1896 wenigstens noch 6 Jahre im Lateinischen, 3 Jahre im Griechischen unterrichtet. Dann aber wurde das Griechische ganz aus den Schulen entfernt und das Lateinische auf die beiden obersten Klassen beschränkt. In Norwegen gibt es also seit 1896 überhaupt kein Gymnasium mehr. Schlimm ist es auch in Däne-

[1]) [Nachschrift bei der Korrektur.] Gelegentlich der Nauheimer Tagung der Gesellschaft deutscher Naturforscher und Ärzte hielt Herr Riebesell einen Vortrag über die Tarife in den neuen Steuergesetzen. Im Anschluß daran wurde die Einsetzung einer Kommission angeregt, die die Steuertarife vom mathematischen Standpunkt aus einer Durchsicht unterziehen soll.

mark. Hier beginnt die Schulpflicht erst mit dem 7. Lebensjahre. Die begabten Kinder treten nach vierjährigem Besuch der Grundschule in die vierklassige Mittelschule ein, an der in zwei neuen Sprachen, nämlich im Deutschen und Englischen unterrichtet wird. Auf diese setzt sich ein dreijähriges Gymnasium, welches sich in einen altsprachlichen, einen neusprachlichen und einen mathematisch-naturwissenschaftlichen Zug teilt. Auf dem humanistischen Gymnasium wird also nur 3 Jahre Lateinisch und Griechisch gelehrt. Daß man sich in einer so kurzen Zeit ein gründliches Wissen aneignen könne, wird niemand behaupten können. Gewiß hat man keine neunjährigen Sextaner mehr vor sich, sondern 15jährige Jünglinge, die außerdem besonders begabt und für die altsprachlichen Studien geeignet befunden sind. Aber selbst diese können in 3 Jahren nicht in den Geist des klassischen Altertums eindringen, sondern sich höchstens einige grundlegende Kenntnisse in den alten Sprachen erwerben. Einen leichten Prosaiker können sie vielleicht lesen, auch wohl Ovid, Vergil und allenfalls Homer, aber schon Horaz und Tacitus, Thukydides und Platon — ganz zu schweigen von den griechischen und römischen Dramatikern — werden ihnen verschlossen bleiben. Sie kommen gerade so weit, daß sie die Vorkenntnisse erworben haben, mit deren Hilfe sie zu den Quellen gelangen können. Auf deutschem Sprachgebiet ist man nun nicht so weit gegangen wie bei unseren nordischen Vettern, sondern hat das Gymnasium mit 6 Jahren wenigstens überall bestehen lassen. So geschieht dies in Zürich und den anderen Schweizer Kantonen, die eine sechsjährige Primarschule haben. Auch die Pläne von Rein, Tews und den meisten Einheitsschulmännern schließen sich diesem Grundsatz an.

In Hamburg hat sich nun in dem ersten aus den stürmischen Novembertagen von 1918 hervorgegangenen Lehrerrate eine Einheitsschulkommission gebildet, die Pläne mit vier-, fünf- und sechsstufiger Grundschule ausgearbeitet hat. Nach diesen soll das Gymnasium folgende Gestalt haben.

Der Plan mit sechsstufiger Grundschule setzt auf diese neben einer dreiklassigen Hauptschule — denn die Schulpflicht soll auf 9 Jahre erhöht werden — fünf höhere sechsstufige 'Züge', einen deutschen, einen neusprachlichen, einen altsprachlichen, einen mathematisch-naturwissenschaftlichen und einen technischen Zug, die alle zur Universität und zu den anderen Hochschulen führen. Die Stundenzahl ist grundsätzlich in allen Klassen auf nur 30 festgesetzt. Religionsunterricht ist nicht vorgesehen, weil der Lehrerrat ebenfalls grundsätzlich auf dem Standpunkt der bekenntnisfreien (weltlichen) Schule stand. In dem Gymnasium sollen nun in den beiden ersten Jahren (also der heutigen Unter- und Obertertia) je 4 Stunden Deutsch, 10 Latein, 2 Geschichte, 2 Erdkunde, 4 Mathematik, 3 Naturwissenschaften, 3 Zeichnen und Handfertigkeit und 2 Turnen sein. In den beiden folgenden Jahren (also den heutigen Sekunden) kommen je 8 Stunden Griechisch hinzu, dafür fallen fort: 2 Stunden Latein, 1 Erdkunde, 1 Mathematik, 1 Naturwissenschaften und die 3 technischen Stunden. In den beiden letzten Jahren (den Primen) ist der Plan nur insofern anders, daß 7 statt 8 Stunden Griechisch und dafür 3 statt 2 Stunden Geschichte sind. Außerdem ist Englisch wahlfrei, doch ist nicht angegeben, in welchen Klassen und mit wieviel Stunden. Dieser Plan kann den Ansprüchen, die wir an das Gymnasium stellen müssen, nicht genügen. Aber auch alle Versuche, ihn zurechtzuschieben, mißglücken. Die Stundenzahl kann nicht vermehrt werden. Freilich sieht der Plan des Ausschusses nur 30 Wochenstunden vor. Aber erstens müssen außerdem mindestens 2 Stunden für den wahlfreien englischen Unterricht angesetzt werden, ferner soll auch Musik wahlfrei sein, und drittens muß auf Grund der Verfassung die Religion als regelmäßiges Unterrichtsfach wieder eingeführt werden. So kommen wir auf 32 Pflicht- und 4 wahlfreie Stunden, also 36 Wochenstunden, über die man nicht hinausgehen kann. Dann sind vor allem 4 Jahre Griechisch mit im ganzen nur 30 Stunden nicht im entferntesten ausreichend, um die jungen Leute wirklich mit dem Griechentum bekannt zu machen. Jeder, der griechischen Unterricht genossen hat, weiß, daß die Schwierigkeiten der Formenlehre und besonders der Syntax

erst sehr langsam überwunden werden. Nur die Zeit kann hier das Verständnis vertiefen; das pressemäßig eingepaukte Wissen bleibt gerade bei einer so formenreichen und wandlungsfähigen Sprache, wie die griechische ist, völlig an der Oberfläche, verflüchtigt sich sofort nach Verlassen der Schule und hat daher keinen bleibenden Wert. Noch mehr nach der Presse schmeckt der Lateinunterricht mit 10 Wochenstunden. Ich denke immer noch an die Entrüstung bei den Schulreformern, als in meiner Jugend die Gymnasiasten mit soviel Lateinstunden 'gepeinigt' wurden. Und dieser Zustand soll wiederhergestellt werden? Während die Gesamtstundenzahl des Griechischen nicht ausreicht, um bis zu Platon und Sophokles vorzudringen, könnte man mit den für das Lateinische vorgesehenen 52 Stunden vielleicht auskommen, wenn sie über mehr als 6 Jahre verteilt wären. So aber tritt eine Überfütterung ein, die bei Jünglingen noch schlimmer wirkt als bei den kleinen Sextanern. Ich habe oft Erwachsenen Lateinunterricht erteilt und immer wieder hören müssen, sie könnten täglich kaum eine Stunde ertragen; es wäre ihnen unmöglich, das Genossene wirklich zu verdauen. Ein weiterer Mangel ist das gänzliche Fehlen des Französischen auf dem Gymnasium. Das Französische ist noch immer die Sprache aller Gebildeten auf der ganzen Welt, vielleicht abgesehen von England und den Vereinigten Staaten. Der Kulturwert der Franzosen darf doch nicht so verkannt werden, daß man unseren künftigen Gelehrten die Kenntnis derjenigen Sprache ganz vorenthalten will, welche in Mittelalter und Neuzeit den größten Einfluß auf die unsrige ausgeübt hat. Auch daß das Turnen sich nur mit 2 Stunden begnügen soll, entspricht nicht dem hohen Wert, welcher der Ausbildung des Körpers zukommt. Ebensowenig genügen 2 Wochenstunden für die Naturwissenschaften und eine für die Erdkunde.

Etwas besser kommt das Gymnasium schon bei dem fünfstufigen gemeinsamen Unterbau weg. In den beiden untersten Klassen (jetzt Quarta und Untertertia) hat das Deutsche erfreulicherweise 6, das Lateinische 9, dagegen die Naturwissenschaften nur zwei Stunden; das übrige entspricht dem Plan mit sechsklassiger Grundschule. In den 5 oberen Klassen hat das Deutsche 4, Latein und Griechisch je 7, Geschichte 2 (in den beiden Primen 3), Erdkunde 1, Mathematik 3, Naturwissenschaften 2, Zeichnen und Handfertigkeit 2 und Turnen 2 Stunden. Wahlfrei ist auch hier Englisch und Musik, und zu den vorgesehenen 30 wöchentlichen Pflichtstunden kommen gleichfalls auf Grund der Verfassung die beiden Religionsstunden. Mit den allzu wenigen mathematischen und naturwissenschaftlichen Stunden müßte man sich abfinden — war es doch früher in dem alten humanistischen Gymnasium auch nicht viel anders. Die schon angeführte Einwendung wegen des fehlenden Französisch bleibt auch hier bestehen; ebenso ist es mit dem Turnen. Die Gesamtzahl der Lateinstunden ist gegenüber dem Plan mit sechsklassiger Grundschule von 52 auf 53, der griechischen sogar von 30 auf 36 Stunden gestiegen. Noch wichtiger ist, daß der Unterricht im Latein über 7, im Griechischen über 5 Jahre ausgedehnt ist, so daß immerhin ein tieferes Eindringen in den Geist des klassischen Altertums ermöglicht wird.

Trotzdem erscheint mir der Plan mit einem vierstufigen Unterbau geeigneter, der geschichtlich gewordenen und daher berechtigten Eigenart des humanistischen Gymnasiums gerecht zu werden. Der Plan mit vierstufiger Grundschule hat noch einen besonderen Vorzug dadurch, daß er den altsprachlichen wie den neusprachlichen Zug auf einen gemeinsamen 'gymnasialen Mittelbau' für das 5. und 6. Schuljahr aufsetzt. Die einzige in diesen beiden Jahren betriebene Fremdsprache ist Latein mit 8 Wochenstunden. Es wird also die endgültige Entscheidung, in welchen der beiden Züge der Schüler übertreten soll, noch 2 Jahre hinausgeschoben. In diesem gymnasialen Mittelbau sind außerdem 5 Stunden Deutsch, je 2 Stunden Geschichte, Erdkunde, Zeichnen, Musik, 3 Turnen, 4 Rechnen (und Mathematik) zusammen 30 Stunden, zu denen dann noch die 2 Religionsstunden treten würden. Er entspricht also der heutigen Quinta und Quarta des Realgymnasiums. Auf diesen Mittelzug setzt sich dann einerseits der altsprachliche, anderseits der neusprachliche Oberbau von

6 Jahren. Von diesem mag hier abgesehen werden. Jener hat nun 2 Jahre — also in der heutigen Tertia — 5 Stunden Deutsch, 7 Lateinisch, 6 Griechisch, je 2 Geschichte, Erdkunde, Naturgeschichte, je 3 Mathematik und Turnen, wahlfrei je 2 Zeichnen und Singen und dazu 2 Religion, also 36 Stunden. Von Untersekunda ab kommen 2 Wochenstunden Englisch dazu, die in den beiden Sekunden und Primen bleiben. Deutschstunden sind in allen 4 Oberklassen je 4, Latein je 6, Griechisch in Untersekunda 6, von Obersekunda ab 7, Geschichte in Untersekunda 2, dann 3, Erdkunde in Untersekunda 2, dann 1, Mathematik in Untersekunda 3, dann 2, Naturlehre überall 2, Turnen 3, Zeichnen 2, Musik 2, also 34, mit den beiden Religionsstunden 36. Die Gesamtzahl der Lateinstunden ist auf 54, der griechischen auf 39 gestiegen. Der Hauptfehler auch dieses Planes besteht in dem gänzlichen Fehlen des Französischen.

Diesem Mangel hilft in gewissem Sinne ein Plan ab, den im Auftrage des 'Arbeitsausschusses für das höhere Schulwesen' Dr. Oberdörffer vorlegt. Er legt nach Obertertia und Untersekunda je 2 pflichtgemäße und in die letzten 3 Jahre je 2 wahlfreie Französischstunden. Dadurch erhält jeder Besucher des altsprachlichen Zuges zunächst eine zweijährige Einführung in die französische Sprache und kann sich dann nachher weiter in ihr ausbilden. Englisch ist nach diesem Plane die letzten 4, Hebräisch die letzten 3 Jahre wahlfrei und zwar mit je 2 Wochenstunden, ebenso Zeichnen und Musik.

Unterrichtet wird noch nach keinem dieser Pläne. Allerdings ist die vierstufige Grundschule in Hamburg schon Ostern 1919 eingeführt, so daß die bisherigen Sexten, wenngleich sie in den Gebäuden der höheren Schulen blieben, dennoch als viertletzte Volksschulklasse gerechnet wurden, in denen kein fremdsprachlicher Unterricht erteilt wurde. Ostern 1920 ist dann für die nach Quinta Versetzten mit dem Lateinunterricht begonnen. Da die Jungen somit ein Jahr älter und entsprechend reifer sind, auch über größere Kenntnisse im Deutschen verfügen, so ist zu erwarten, daß sie den Sextanerstoff bald nachholen und etwa am Ende der Quarta, spätestens in Untertertia so weit sind wie früher. Von da ab geht es dann nach dem bisherigen Gymnasiallehrplan weiter. Erst Ostern 1921 wird man mit dem neuen 'gymnasialen Mittelzug' anfangen können, in dem nun die aus allen Grundschulen Hamburgs zusammengekommenen, für eine höhere Bildung als geeignet erachteten Kinder aller Volksschichten nach den neuen Plänen unterrichtet werden. Adolf Hedler.

---

Ernst Doblin, Philosophisches Lesebuch zum Gebrauch an höheren Schulen. Velhagen & Klasing 1920. X, 156 S.

Zuerst machte mich bei der Musterung dieses Buches stutzig, daß, außer Kant mit wohlgewählten drei Abschnitten auf in Summa 24 Seiten, nur Professoren der Philosophie aus den letzten beiden Menschenaltern vertreten sind, Lotze, Paulsen, Liebmann und der noch lebende Eucken. Vor ihnen nur noch J. Chr. Fichte, mit 24 Seiten aus der 'Bestimmung des Menschen'. Ich will mir die Schopenhauersche Unterscheidung von Philosophen ('die selten im Dualis, beinahe nie im Pluralis zu gleicher Zeit in der Welt leben') und Professoren der Philosophie nicht in der ganzen Schärfe, mit der sie bekanntlich bei Schopenhauer hervortritt, aneignen. Aber so viel ist wahr, daß der Charakter 'des gemeinschaftlichen Forschens mit dem Leser, welchen die Schriften aller früheren Philosophen tragen', seit J. Chr. Fichte verschwunden ist (Fundament der Moral, 2. Aufl. S. 147), weshalb Schopenhauer glaubte, daß die spätere Geschichte der philosophischen Produktion die Fichte, Schelling und Hegel einmal als die 'der Periode der Unredlichkeit' anführen werde. Mit schönen und sich als tiefsinnig anlassenden Worten von oben herunter Orakel über drängende Fragen des Kopfes und Herzens zu der großen Erscheinung des Daseins und seines Charakters (des 'Daß' und des 'Was' einer Welt) hinzuwerfen, das ist in der Tat am wenigsten für die Jugend eine geeignete Methode der Einführung in die Philosophie. Denn in der Jugend nimmt, in wem überhaupt das philosophische Bedürfnis erwacht, das 'Rätsel des Daseins' mit dem schlichtesten Ernst für sich selbst, und was er da denkt und findet, hat nichts von der hoch-

tönenden Aufmachung an sich, in welche sich die, welche an Mitteilung für andere denken, hineinzureden pflegen. 'Nur das Licht, das man sich selbst anzündet, kann nachträglich auch anderen leuchten', haben zwei Philosophen ersten Ranges, Schopenhauer und E. von Hartmann, unabhängig von einander, einmal als ein Bekenntnis abgelegt. Und diese Art des philosophischen Suchens führt dann zu der Methode der Mitteilung, daß man den Leser an der Hand nimmt und ihn von unten herauf mit sich selbst aus völliger Voraussetzungslosigkeit des Nochnichtswissens allmählich hinaufführt. Noch lieber hätte ich es also gesehen, wenn das philosophische Lesebuch Abschnitte solcher schrittweisen Belehrung und Beweisführung namentlich auch aus den Werken der genannten beiden Philosophen und zu dritt etwa des leider fast ganz unbekannt gebliebenen Adolph Steudel (1805—1889), eines an sachlicher Schlichtheit fast unvergleichlichen Denkers, geboten hätte. Auch das philosophische Lesebuch von M. Dessoir und P. Menzer (1903, 3. Aufl. 1918) bot besonders viel aus der Zeit zwischen Cartesius und Kant, einer Zeit, in der der Ton des Orakulierens noch unbekannt in der philosophischen Literatur war.

Doch habe ich bei näherer Prüfung zu dem Buche Ernst Doblins eine viel freundlichere Stellung gewonnen. Die beiden Abschnitte aus Fr. Paulsens 'Einleitung in die Philosophie' (S. 75—95) und den dritten aus seinem System der Ethik' (S. 95—115) muß man doch als die einer wahrhaft philosophischen Natur und eines hochbegabten Lehrtalentes anerkennen, das mit kraftvoller Bestimmtheit und lichtvoller Klarheit die jugendlichen Leser allmählich aufwärts führt, so daß sie mit jedem Absatz die Vorbereitung zu der jedesmal nächsten Strecke davontragen und das Vorhergehende nun als selbsterworbenen Besitz empfinden können. Nur in der Strecke über das Unbewußte (S. 89—95) vermisse ich die Berücksichtigung der E. von Hartmannschen Unterscheidung zwischen den schwachbewußten oder in ihrer Bewußtheit aussetzenden Vorstellungen und absolut unbewußter Geistigkeit, deren geheimnisvolle Gegebenheit dennoch aus der Erfahrung zu erschließen ist; Paulsen behandelt bloß die erstere Art des Unbewußten. Der dritte der Paulsenschen Beiträge aber, 'Die Freiheit des Willens', ist sogar ein Muster der vielseitigen, hier möchte man fast sagen: der erschöpfenden, auch noch durch Neuheiten überraschenden, methodisch vorschreitenden, mit ebensoviel logischer Klarheit ausgestatteten wie konkreter Lebenskenntnis gesättigten Behandlung eines großen Hauptthemas, bei der man nur an wenigen Stellen weitere Kontroversen anknüpfen möchte.

In ähnlicher Weise verdient lebhafteste Zustimmung die Auswahl des Euckenschen Aufsatzes 'Die moralischen Triebkräfte im Leben der Gegenwart' (S. 132—142). Als solche scheidet Eucken der Reihe nach religiöse, soziale, individualistische, nationalistische, die des Pflichtbewußtseins und der Gesinnung. Er schildert zunächst die einzelnen in reicher Entfaltung ihrer einzelnen Züge und lichtvoller Greifbarkeit für die innere Anschauung, und arbeitet überall das Gegensätzliche in ihnen zu klarer Erkenntnis heraus, um zum Schluß in festen Sätzen die relativen Berechtigungen der einzelnen bis zu dem Punkte, von wo an sie ohne Widerspruch in eine höhere Einheit zusammengehen können, festzustellen. Das moderne Leben ist zu vielschichtig und gärungsvoll, als daß es hier nicht erlaubt, ja notwendig wäre, von der Eigenart der philosophischen Betrachtung, das ewig Allgemeinmenschliche ihren Erwägungen zugrunde zu legen, einmal abzugehen und der gegenwärtigen Jugend ein Licht über die Besonderheiten der Zeiten, in die ihr Leben hineinfällt, ein Licht aufzustecken, welche Aufgabe Eucken ganz vorzüglich erfüllt.

Die zehn ästhetischen Betrachtungen aus Liebmanns 'Gedanken und Tatsachen' können gleichfalls zu einem Schatze für die Schüler werden. Die Vorbedingung des Belehrenden, einen logisch gegliederten Gedankengang, erfüllen auch sie; hier aber verbindet sich dem Belehrenden in besonderem Maße auch die Wirkung einer, offenbar echten, Begeisterung und die Fülle ausgebreiteter Kunstkenntnis, die, im Dienst des Gedankenganges herangezogen, in prangender Sprachschönheit die Schüler mit einem gewissen Vorgefühl für die Herrlichkeit mancher Kunstwerke erfüllt.

Die Mitteilungen aus dem 'Mikrokosmus' des noch originaleren Philosophen Hermann Lotze, die teils der Methodenlehre der Erkenntnis, teils der Psychologie angehören (S. 50—75), halte ich für nicht ganz so geeignet für diese Stufe. Lotze fließt über an Reichtum der Gedanken, die ihm mehr sein eigenes immer aufquellendes Sinnen als Studium und Kritik zuführt. Aber feste Ergebnisse kristallisieren sich weniger bei ihm in bestimmter Form; man hat das Gefühl, als ob ihm der Genuß des sich über der Sachlichkeit in reichster Mannigfaltigkeit zuströmenden Stoffes ergehenden subjektiven Geistes genüge.

Ganz und gar dagegen bin ich gegen die Aufnahme des Passus aus J. Chr. Fichtes 'Bestimmung des Menschen', S. 25—49, es sei denn, daß sie in dem Sinne gemeint wäre, die Schüler vor einer Überspannung im Denken zu warnen, der wir bei ruhiger Selbstbesinnung nicht mit innerer Wahrhaftigkeit zustimmen können; daß sie aber so gemeint sein könnte, davon findet sich in der Einführung und den Anmerkungen keine Spur. Daß sich, wenn eine Welt vernünftiger Geschöpfe existiert, mancherlei Gruppen von Pflichten einstellen, deren Erfüllung den Sinn dieser Schöpfung bedingt und die zum Teil mit der Macht eines kategorischen Imperativs auftreten, das ist wichtig und von ganz unentbehrlicher heilsamer Erkenntnis. Aber daß dieser Imperativ auch das Setzen einer Menschheit einschlösse, die nur um des willen da sein müsse, damit ein im voraus für sich selbst bestehendes Gesetz eines unbedingten Sollens einen Stoff zu seiner Anwendung finde, das ist eine Behauptung eines überstiegenen Ethizismus, der durch die blauen Wolken seiner Art von Enthusiasmus gar nicht in die einfache Wahrheit des Sachverhalts hindurchblicken kann. Setzt doch die Verbindlichkeit der meisten Pflichtkreise immer schon voraus, daß die Bedingung schon erfüllt, daß der bestimmte einzelne Mensch diesem Pflichtkreise angehöre, so daß der Imperativ dadurch zu einem hypothetischen statt eines kategorischen wird. Eine Behauptung wie die Fichtesche würde, wie E. von Hartmann einmal sagt, der über den Zweck eines Ballfestes entsprechen: es wird veranstaltet, damit man Frack und weiße Binde trage und sich der Tanzordnung gemäß benehme. 'Freude, schöner Götterfunken!...' ruft Schiller dazwischen, und ebenso sprach Lotze in seinem Kolleg aufs wärmste dagegen, daß man sich einrede, der Mensch sei geschaffen um des Molochs irgendeiner abstrakten Forderung willen, 'daß ein a und b stets in einer bestimmten Ordnung zueinander stehen sollten'. Am kräftigsten, in seiner derben, aber oft, wie in diesem Falle, zugleich höchst geistvollen Weise wird man von Schopenhauer in dem Paragraphen seiner 'Grundlage der Moral', der die Überschrift trägt: 'Die Fichtesche Ethik als Vergrößerungsspiegel der Fehler der Kantschen' diese Fichtesche Zweckbestimmung des Lebens ad absurdum geführt finden. Wahreres und Geeigneteres würde aus Fichtes etwas späterer (1806) 'Anweisung zum seligen Leben' darzubieten gewesen sein. Max Schneidewin.

Ferdinand Sommer, Lateinische Schulgrammatik mit sprachwissenschaftlichen Anmerkungen. Frankfurt a. M., Moritz Diesterweg 1920. XVI, 186 S. Geb. 8,80 Mk.

Es ist nichts Alltägliches, daß ein Universitätsprofessor, der eine rein akademische Laufbahn hinter sich hat, eine Schulgrammatik schreibt, und wenn es einmal geschieht, so wird man zunächst lebhaftestes Mißtrauen empfinden. Freilich kannte man Sommer aus seiner 'Lateinischen Laut- und Formenlehre' (2. u. 3. Aufl. Heidelb. 1914) und seinen 'Sprachwissenschaftlichen Erläuterungen für den griechischen Unterricht' (2. Aufl. Leipz. 1919) als geschickten Wegweiser für Studenten und Lehrer; aber eine Schulgrammatik, die schon dem Sextaner in die Hand gegeben werden soll, ist doch wieder etwas anderes und erfordert einige Erfahrung im Schulunterricht. Der Krieg hat sie dem Verf. über drei Jahre lang geboten und ihm damit die Anregung zu diesem Buch gegeben.

Die Notwendigkeit, der sprachwissenschaftlichen Grammatikbehandlung Eingang in die Schule zu verschaffen, ist theoretisch längst anerkannt. Gerade in der jetzigen gefährlichen Phase im Existenzkampf des altsprachlichen Unterrichts sollte der Sprachwissenschaft eine Haupt-

rolle zufallen; denn gegen die Hauptwaffe der Feinde des Gymnasiums, das Wort vom 'geisttötenden' Grammatikbetrieb (das leider kein bloßes Schlagwort ist) hilft kein Nachweis der Unentbehrlichkeit für die Lektüre, die Fremdwortkenntnis und die berühmte 'formale Bildung', sondern lediglich eine Umgestaltung des Grammatikunterrichts durch lebendige sprachwissenschaftliche Durchdringung, zunächst bescheiden im Rahmen der bestehenden Lehrpläne und -ziele (S.s Buch ist durchaus darauf eingestellt), später einmal vielleicht in freierer Auswirkung, wenn sich auch für den Grammatikunterricht als oberstes, wirklich humanistisches Ziel das verständnisvolle gründliche Erfassen und Deuten gegen das Trugbild der 'Sprachbeherrschung' durchgesetzt hat.

S.s Schulgrammatik scheint mir für diesen Zweck hervorragend geeignet zu sein. Selbstverständlich steht die Fassung der Regeln in völligem Einklang mit den Ergebnissen der Sprachforschung. Trotzdem sieht sich das Buch auf den ersten Blick ganz wie alle seine Genossen an, ein Beweis für die weise Mäßigung, wie sie nur der den Stoff beherrschende Fachmann üben kann. Als Beispiel einer besonders glücklichen Formulierung erwähne ich die Regel über die drei 'Fälle' der kondizionalen Periode (einen Punkt, an dem der Wert oder Unwert einer Schulgrammatik besonders grell zutage zu treten pflegt): 'Die Bedingung wird als für die Folgerung gegeben (real) — als möglich (potential) — als unwirklich (irreal) hingestellt' (§ 266). Auch die originelle Anordnung der Nebensätze nach der innerlichen Verwandtschaft der Konjunktionen empfehle ich besonderer Beachtung.

Das Neue sind die sprachwissenschaftlichen Fußnoten. Für das Maß dieser Anmerkungen war dem Verfasser wieder nicht sein Wissen entscheidend, sondern die Zuverlässigkeit und der Nutzen für das Verständnis der Regel, erst in zweiter Linie die Förderung des sprachwissenschaftlichen Denkens überhaupt. Die Trennung der Anmerkungen vom Regel- und Beispieltext hat den Vorteil, daß der Lernstoff ungegestört bleibt Aber fehlen durften diese Erläuterungen nicht; erstens sind sie für diejenigen Lehrer, die sonst von der Sprachwissenschaft nicht erreicht werden, ein heilsamer Zwang, sich mit ihrer Denkart wenigstens für ihre Person vertraut zu machen, zweitens bieten sie dem Schüler einen Anhaltspunkt für die Verarbeitung und Wiederbelebung allfälliger sprachwissenschaftlicher Erörterungen des Lehrers.

Das entscheidende Urteil über die Brauchbarkeit des Buchs können natürlich nur ausgiebige Versuche in der Unterrichtspraxis feststellen; aber es scheint mir Pflicht aller maßgebenden Instanzen zu sein, auf solche Versuche hinzuwirken. Bei der Erprobung wird ein Punkt besonderer Aufmerksamkeit bedürfen, der einzige Punkt, an dem ich ein schweres Bedenken gegen das Buch habe: Die Beispiele (in der Syntax) sind ziemlich spärlich; als typische Beispiele zum Auswendiglernen reichen sie aus (und manche Schulmänner verlangen vielleicht nicht mehr), für ein verständnisvolles Eindringen in die grammatischen Erscheinungen erfordern sie meines Erachtens eine Ergänzung, aber nicht in Form künstlicher deutsch-lateinischer Übungssätze, sondern in Form sorgfältig nach sprachwissenschaftlichen Gesichtspunkten ausgewählter und angeordneter lateinischer Originalsätze. Ob dafür eine Einarbeitung in die Grammatik oder ein kleines Ergänzungsheft passender wäre, das mögen die Praktiker entscheiden; jedenfalls wird die Idee des Buches und ihre Gesamtausführung davon nicht betroffen. Albert Debrunner.

# SACHREGISTER


Aberglaube im Unterricht 34 ff.
Adjektiv, grammat. Terminus 237 f.
Adverb, grammat. Terminus 240 f.
ästhetische Erziehung, Ballade als Mittel 218 ff.
Agricola, Rudolf, griechische Studien 166 ff.
Angang im Volksglauben 38 ff.
Arbeitstage, freie auf den höheren Schulen 110 ff.
Arnold, Matthew, englischer Pädagog 197 ff.
Artikel, grammat. Terminus 240
Attisches Reich, Niedergang und Zusammenbruch 3 f. 59 ff.
Aufbauschule 154 f.

Ballade im deutschen Unterricht 218 ff.
Bildungswerte 126 ff.
Buddhismus 286. 288 f.
Bürgertum, Aufstieg im deutschen Mittelalter 8 f.
Bullinger, Joh. Heinrich, Schweizer Reformator 180 f.

Caesarius, Johannes, Humanist 176 f.
*coepi* im lat. Unterricht 278 f.

Deklamation 227 f.
Deuterojesaja 2 f.
Deventer, Stiftsschule 171 ff.
Dreißigjähriger Krieg 9 f.

Einheitsschule 85 f. 116 ff. 150. 304 ff.
Emmerich, Stiftsschule 179 ff.
England, Beurteilung des deutschen höheren Schulwesens 197 ff.
Erkenntnis, wissenschaftliche, im Orient und Okzident 285 f.
Ertüchtigung, körperliche 88. 111 ff.
Ethik als Daseinswert 126 ff. 191

Ferienkurs im Schwarzwald 271 ff.

Gebet des Inders 289 f.
Geistesforschung, Wesen 29
Geschichtsunterricht, Stoffe und Probleme 279 f.; Erweiterung 287; dreifacher Lehrgang 73 ff.; Quellenbenutzung 102 ff.
Geschichtswissenschaft, von Thukydides begründet 58 ff.
Goethe, Humanitätsidee 265 f.
Grammatik, Einteilung 253 f.; lat. und griech., Lehrbetrieb 274 ff.
griechische Studien, Anfänge in Westdeutschland 164 ff.; Bedeutung in der Gegenwart 263 ff.
Grundschule 151. 305 ff.
Gymnasialverein, deutscher, Entschließung 91. 151
Gymnasium, humanistisches 86. 89 ff.; Erhaltung 152 ff. 257 ff.; 'deutsches' 86. 154

Haldane, Lord, über deutsche Wissenschaft und Erziehung 202 ff.
Hamburg, Schulreform 305 ff.
Hegel, Wirklichkeitsphilosophie 266
Hegius, Alexander, humanistischer Pädagog 169 ff.
Heine, Heinrich, 'Lorelei' 192 ff.
Herodotos, pädagogische Auswertung 206 ff.
Hieronymianer, Erziehungstätigkeit 165 f.
Hieroskopie 44
historische Methode, Wert 29 ff.
Hölderlin, Humanitätsidee 265
Hohenstaufen 7
Horatius und der Aberglaube 38
Humanismus, deutscher 7. 164 ff. 261 ff.; H. und Sozialismus 153
Humanitätsidee im alten Rom 5 f. 262; in Deutschland 261 ff.
v. Humboldt, Wilhelm, Humanitätsidee 264 ff.

Jellicoe, Admiral, über deutsches Bildungswesen 205
Jesaja, Prophet 2
Inder, Geistesleben 286; Selbstvertiefung 283
*intellegere*, Bedeutungsentwicklung 123
*interficere*, Bedeutungsentwicklung 122 f.
Interjektion, grammat. Terminus 240
Israeliten, Geschichte 2 f.
Jüngling, Natur und Erziehung 144 f.

Kepler, Joh., 'Nova Stereometria doliorum' (Weinvisierbuch) 93 ff.
von Kerssenbroch, Hermann, Humanist 173 f.
Kind, Natur und Erziehung 140 ff. 218 f.
Knabe, Natur und Erziehung 142 ff.
Konjunktion, grammat. Terminus 240 f
Kultur, deutsche, und das Gymnasium 255 ff.
Kunst als Daseinswert 126 ff.; K. und Wissenschaft 17
Kunstwerk, Auffassung 29 ff.

Landesschulausschuß, sächsischer 116 ff.
Landesschulkonferenz, badische 85 ff. 271
von Langen, Rudolf, Dompropst in Münster 174 f.
lateinische Literatur und Sprache, Bildungswerte 92; l. Unterricht 48 ff. 156 ff. 309 f.
Laut, grammat. Terminus 233
Laute (Worte) im Aberglauben 35
Lehrerbildung 87. 131 ff.
Livius, Prodigien 36 f.
Los- (Buchstaben-) Orakel 44 f.

Mathematik, deutsche Fachsprache bei Kepler 93 ff.
mathematischer Unterricht und Staatsbürgerkunde 296 ff.
*memini* im lat. Unterricht 278 f.
Münster, Domschule 174 ff.

Murmellius, Johannes, Humanist in Münster 175 f.

Neuhumanismus in Deutschland 10. 261 ff.
Niesen im Volksglauben 35

Oberschule, deutsche 86. 154
*odi* im lat. Unterricht 278 f.
Okzident und Orient, Synthese 281 ff.

Peloponnesischer Krieg 59 ff.
Perikles 58 ff.
Philosophische Propädeutik 119 f. 307 ff.
Platon, soziale Reform 4; Pl. im Re ienkurs 271 ff.
Politik, bei Thukydides 58 ff.; Einfluß des Orients auf die P. des Abendlands 287 f.
politische Pädagogik 120 ff.
Präposition, grammat. Terminus 240 f.
Pragmatismus in der Wissenschaft 15
Privatlektüre 114
Pronomen, grammat. Terminus 239 f.

Quellenbenutzung im Geschichtsunterricht 102 ff.

Reichsschulkonferenz, Leitsätze für die Vertreter des humanistischen Gymnasiums 89 f.; Vorschläge für den künftigen Schulaufbau 149 ff.
Religion als Daseinswert 126 ff.; indische 288 f.

Sadler, M. E., englischer Pädagog 199 ff.
Satz, grammat. Terminus 245
Satzteile, grammat. Termini 245 ff.
Schiller, Humanitätsidee 264; 'Deutsche Größe' 10 ff.
Schlegel, Friedrich, Humanitätsidee 265
Schlettstadt, Schule 183 f.
Schüler Objekt der Erziehung 137 ff.
Schulreformer, entschiedene 155
Schulverwaltung 88
Schulwissenschaft 21
Schulzucht 191 f.
Seyfert, Rich., sächsischer Unterrichtsminister 116 ff.
v. Siemens, Werner, über deutsche Wissenschaft 199 f.
Sokrates 4. 294 f.
von Spiegelberg, Moritz, Humanist 179 f.
Sprachunterricht 24 f.
Sprachwissenschaft im lat Unterricht 50 f. 156 ff. 309 f.; vergleichende 286
Staatsbürgerkunde und mathemat. Unterricht 296 ff.
Stil. pädagogischer 26 ff.
v. Strachwitz, 'Das Herz von Douglas' 219 f.
Straßburg, Humanismus 184 ff.
Studientage 111 ff.
Substantiv, grammat. Terminus 256 f.

Talmud 3
Tarifwesen im mathem. Unterricht 298 ff.
Tempelschlaf 42 ff.
Termini, grammatische, Wert und Bedeutung 233 ff.
Tews, J., Schulsystem 154
Thukydides und die Gegenwart 57 ff.
Totenorakel 46 f.
Traum im Volksglauben 41 ff.
Tübinger Stift, Geschichte 146 ff.

Universitätsstudium 18 ff. 88. 131 ff. 163
Unterricht, Ziele und Wege 188 ff.
Unterrichtsmethode, exegetisch-historische 16 f.

Valuta im mathem. Unterricht 297 ff.
Verb, grammat. Terminus 241 f.
Völkerleben, Schicksalswenden 1 ff.
Vogelflug im Volksglauben 40 f.
Volkelt, Johannes 51 ff.
Volksschullehrer, Hochschulbildung 87
Vorträge an Studientagen 114 f.

Wandertage 111 ff.
Weltbürgertum in der griech. Philosophie 5
Weltherrschaftsidee 6
Westdeutschland, Anfänge der griechischen Studien 164 ff.
Wilson, lat. offener Brief an W. 124
Wissenschaft in der Gegenwart 14 ff.; Daseinswert 126 ff.; im Orient und Okzident 285 f.
Worte im Aberglauben 35

Yoga, mystische Selbstvertiefung des Inders 283

(9. Dezember 1920)

# Aus Natur und Geisteswelt

**Jeder Band kartoniert M. 2.80, gebunden M. 3.50**

Hierzu Teuerungszuschlag: ab April 1920 100%, Abänderung vorbehalten

## Neuerscheinungen

**Einführung in d. vergleichende Religionsgeschichte.** Von Prof. Dr. Karl Beth. (Bd. 658)

**Die Bergpredigt,** ihr Aufbau, ihr ursprünglicher Sinn und ihre Echtheit, ihre Stellung in der Religionsgeschichte und ihre Bedeutung für die Gegenwart. Von Prof. D. Dr. Heinrich Weinel . . . . . (Bd. 710)

**Leib und Seele** in ihrem Verhältnis zueinander. Von Dr. phil. u. med. Georg Sommer . . (Bd. 702)

**Geschichte der niederdeutschen Literatur** von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart. Von Prof. Dr. Wolfgang Stammler . . . . (Bd. 815)

**Deutsche Volkskunde** im Grundriß. I. Teil: Allgemeines. Sprache. Volksdichtung. Von Prof. Dr. Karl Reuschel. Mit 3 Figuren. . . . . (Bd. 644)

**Heimatpflege.** (Denkmalpflege und Heimatschutz.) Ihre Aufgaben, Organisation und Gesetzgebung von Dr. Hermann Bartmann . . . . . (Bd. 756)

**Die Slawen.** Von Prof. Dr. Paul Diels. (Bd. 740)

**Deutsche Verfassungsgeschichte** vom Anfange des 19. Jahrhunderts bis zur Gegenwart. Von Prof. Dr. Manfred Stimming . . . . . (Bd. 639)

**Die neuen Reichssteuern.** In knapper, übersichtlicher Darstellung mit Beispielen und Tabellen für den Gemeingebrauch erläutert. Von Rechtsanwalt Dr. Ernst Decke. . . . . (Bd. 767)

**Die deutsche Frauenbewegung.** Von Dr. Marie Bernays . . . . . (Bd. 761)

**Sphärische Trigonometrie zum Selbstunterricht.** Von Geh. Studienrat Prof. P. Crantz. Mit 27 Figuren im Text . . . . . (Bd. 605)

**Lehrbuch der Rechenvorteile.** Schnellrechnen und Rechenkunst. Von Ing. Dr. phil. J. Bojko. Mit zahlreichen Übungsbeispielen . . . . . (Bd. 739)

**Photogrammetrie.** (Einfache, Stereo- und Luftphotogrammetrie.) Von Dr.-Ing. H. Lüscher. Mit 78 Figuren im Text und auf 2 Tafeln . . . (Bd. 612)

**Kartenkunde.** I. Einführung in das Kartenverständnis. Von Finanzrat Dr.-Ing. A. Egerer. Mit 49 Abbildungen . . . . . (Bd. 610)

**Einführung in die analytische Chemie.** Von Dr. F. Rüsberg. I. Teil: Theorie und Gang der Analyse. Mit 15 Figuren . . . . . (Bd. 524)
II. Teil: Die Reaktionen. Mit 4 Figuren. (Bd. 525)

## Neuauflagen

**Die Philosophie der Gegenwart i. Deutschland.** Eine Charakteristik ihrer Hauptrichtungen. Von Geh. Hofrat Prof. Dr. Oswald Külpe. 7., verb. Aufl. von Oberschulrat Prof. Dr. A. Messer . . . (Bd. 41)

**Das deutsche Bildungswesen** in seiner geschichtlichen Entwicklung. Von Prof. Friedrich Paulsen. 4. Aufl. Mit einem Geleitwort v. W. Münch. (Bd. 99/100)

**Berufswahl, Begabung u. Arbeitsleistung** in ihren gegenseitigen Beziehungen. Von Seminaroberlehrer W. J. Ruttmann. 2. Aufl. Mit 7 Abb. (Bd. 522)

**Deutsche Baukunst.** Von Geh. Regierungsrat Prof. Dr. Adelbert Matthaei. Bd. IV: Im 19. Jahrhundert u. in der Gegenwart. 2. Aufl. Mit 40 Abb. (Bd. 781)

**Geschichte der Musik.** Von Dr. Alfred Einstein. 2. Aufl.. . . . . (Bd. 438)

**Haydn, Mozart, Beethoven.** Von Prof. Dr. Carl Krebs. 3. Aufl. Mit 4 Bildn. auf Taf. (Bd. 92)

**Vom deutschen Volk zum deutschen Staat.** Eine Geschichte des deutschen Nationalbewußtseins. Von Prof. Dr. Paul Joachimsen. 2., veränd. Aufl. (Bd. 511)

**Deutsche Geschichte 1862–1871. Vom Bund zum Reich.** Skizzen zur Entwicklungsgeschichte der deutschen Einheit. Von Prof. Dr. Richard Schwemer. 3. Aufl. . . . . (Bd. 820)

**Das deutsche Dorf.** Von Prof. Robert Mielke. 3. Aufl., mit 51 Abbildungen im Text . . . (Bd. 192)

**Die großen Sozialisten.** Von Privatdozent Dr. Friedrich Muckle. 4. Aufl. I. Owen, Fourier, Proudhon. II. Saint-Simon, Pecqueur, Buchez, Blanc, Rodbertus, Weitling, Marx, Lassalle . . . . . (Bd. 269/270)

**Karl Marx.** Versuch einer Würdigung. Von Prof. Dr. R. Wilbrandt. 4. Aufl. . . . . (Bd. 621)

**Naturwissenschaften, Mathematik und Medizin im klassischen Altertum.** Von Prof. Dr. J. L. Heiberg. 2. Aufl. Mit 2 Figuren. (Bd. 370)

**Arithmetik und Algebra zum Selbstunterricht.** Von Geh. Studienrat Prof. P. Crantz. I. Die Rechnungsarten, Gleichungen 1. Grades mit einer und mehreren Unbekannten. Gleichungen 2. Grades. 7. Aufl. Mit 9 Figuren im Text . . . . . (Bd. 120)

**Der Bau des Weltalls.** Von Prof. Dr. J. Scheiner. 5. Aufl. Bearb. von Prof. Dr. P. Guthnick. Mit 28 Figuren . . . . . (Bd. 24)

**Das astronomische Weltbild im Wandel der Zeit.** Von Prof. Dr. S. Oppenheim. 3. Aufl. I. Teil: Vom Altertum bis zur Neuzeit. Mit 18 Figuren. II. Teil: Moderne Astronomie. 2. Aufl. Mit 9 Figuren und 1 Tafel . . . . . (Bd. 444/445)

**Die Planeten.** Von Prof. Dr. Bruno Peter. 2. Aufl., durchgesehen von Dr. Hans Naumann. Mit 16 Figuren . . . . . (Bd. 240)

**Einführung in die Relativitätstheorie.** Von Dr. Werner Bloch. 2., verbesserte Aufl. Mit 18 Figuren . . . . . (Bd. 618)

**Physik in Küche und Haus.** Von Prof. Heinrich Spelterini. 2. Aufl. Mit 54 Abbildungen . (Bd. 478)

**Allgemeine Biologie.** Einführung in die Hauptprobleme der organischen Natur. Von Prof. Dr. H. Miehe. 3., verb. Aufl. Mit 44 Abbildungen . . . . (Bd. 130)

**Entwicklungsgeschichte des Menschen.** Vier Vorlesungen von Dr. A. Heilborn. Mit 61 Abb. nach Photographien und Zeichnungen. 2. Aufl. . (Bd. 388)

**Die Abwehrkräfte des Körpers.** Eine Einführung in die Immunitätslehre. Von Prof. Dr. Hugo Kämmerer. 2., verb. Aufl. Mit 32 Abb. . (Bd. 479)

**Einführung in die technische Wärmelehre.** (Thermodynamik.) Von Geh. Bergrat Prof. Richard Vater. 2., erweit. Aufl., beard. von Privatdozent Dr. Fritz Schmidt. Mit 46 Abbildungen . . . (Bd. 516)

**Grundlagen der Elektrotechnik.** Von Oberingenieur A. Roth. 3. Aufl. Mit 70 Abb. . (Bd. 391)

**Verlag von B. G. Teubner in Leipzig und Berlin**

# Auf den Weihnachtstisch der Jugend

## Experimentier- und Beschäftigungsbücher

**Der deutschen Jugend Handwerksbuch:** L. Pallat. I. Band. 2. Aufl. Geb. . . M. 6.—
II. Band. Geb. ca. . . . . M. 10.—

**Mein Handwerkszeug:** O. Frey. Kart. M. 1.—

**Handarbeit für Knaben und Mädchen:**
Jedes Heft . . . . . M. 1.—

**An d. Werkbank:** E. Gscheidlen. Geb. M. 6.—

**Biologisches Experimentierbuch:** C. Schäffer. Geb. . . . . M. 4.40

**Physikalisches Experimentierbuch:** H. Rebenstorff. In 2 Teilen. I. Geb. 6.—. II. Geb. 4.60

**Chemisch. Experimentierbuch:** K. Scheid. In 2 Teilen. I. 4. Aufl. Geb. M. 4.— II. Geb. M. 3.—

**Das Feuerzeug:** Ch. M. Tidy. Geb. M. 2.—

**Flechtarbeiten:** H. Pralle. Geb. . M. 2.50

**Spiel u. Spaß und noch etwas:** K. Dorenwell. 3 Hefte. 4. Aufl. I. 2.20; II. 2.—; III. 3.—

**Kleine Beschäftigungsbücher** für Kinderstube und Kindergarten. Hrsg. von Lili Droescher. 3. Aufl. . . . . Kart. je M. 1.40 bis M. 1.80

## Naturstudien

**Teubners Naturwissenschaftl. Bibliothek.** Serie A. Für reifere Schüler, Studierende und Naturfreunde. Geb. von M. 3.— bis M. 6.60. Serie B. Für jüngere Schüler und Naturfreunde. Kart. je M. 1.—

**Mathemat.-Physikalische Bibliothek.** Gemeinverständl. Darstell. aus d. Math. u. Physik. Hrsg. v. W. Lietzmann u. A. Witting. Kart. je M. 1.80

**Naturstudien:** K. Kraepelin. **Im Garten.** 4. Aufl. M. 4.80. **In Wald und Feld.** 4. Aufl. M. 4.80. **In der Sommerfrische.** 2. Aufl. M. 7.— **In fernen Zonen.** M. 3.60. **Volksausgabe.** 3. Aufl. . . . . M. 1.50

**Naturgeschichte für die Großstadt:** W. Pfalz. 2 Bände. Geb. je . . . . . M. 3.—

**Erlebte Naturgeschichte** (Schüler als Tierbeobachter): C. Schmitt. 2. Aufl. Kart.. M. 6.60

**Tierbau u. Tierleben:** R. Hesse u. F. Doflein. 2 Bde. Geb. je M. 38.—. In Halbfz. je M. 45.—

**Führer durch unsere Vogelwelt:** B. Hoffmann. In Pappbd. M. 4.—

**Aus eigener Kraft.** Bilder von deutscher Technik und Arbeit für die reifere Jugend: C. Weihe. Kart. M. 3.60

## Wandern, Spiel und Sport

**Geographisches Wanderbuch:** A. Berg. Geb. . . . . M. 4.40

**Geologisches Wanderbuch:** K. G. Volk. In 2 Teilen. II. Geb. . . . . M. 4.40

**Fröhlich Wandern:** Geh. Hofrat Prof. H. Haydt. Geh. . . . . M. 1.—

**Der deutschen Jugend Sportbuch:** O. Simon. Geb. . . . . M. 6.—

**Sport:** C. Diem. Kart. M. 2.80, geb. M. 3.50

**Turnen:** F. Eckardt. Kart. M. 2.80, geb. M. 3.50

**Spiele und Tänze:** Tanzspiele und Singtänze: G. Meyer. 9. Aufl. Kart. M. 2.— Volkstänze: G. Meyer. 5. Aufl. Kart. ca. M. 3.60 Tanzspiele und Volkstänze. Neue Folge: G. Meyer. 3. Aufl. Kart. M. 2.50 · Tanzt in einem Kreise: A. Hirschfeld. Kart. . . . M. —.90

## Geschichten, Märchen, Sagen und Lieder

**Schwänke aus aller Welt:** O. Dähnhardt. 2. Aufl. Geb. . . . . M. 4.40

**Heimatklänge aus deutschen Gauen:** O. Dähnhardt. I. 2. Aufl. III. Geh. je M. 2.—, geb. je . . . . . M. 3.50

**Deutsches Märchenbuch:** O. Dähnhardt. I. 4. Aufl. M. 4.—II. 3. Aufl. Geb. . . . M. 5.— In 1 Bande . . . . . M. 7.20

**Naturgeschichtl. Volksmärchen:** O. Dähnhardt. 5. Aufl. I. Geb. M. 4.—. II. Geb. M. 3.50 In 1 Bande . . . . . M. 6.60

**Andersens Märchen:** I. Sämtliche Märchen. 16. Aufl. Geb. M. 12.—. II. **Die schönsten Märchen für die Jugend ausgewählt.** 7. Abdruck. Kart. . . . . M. 6.—

**Deutsche Heldensagen:** K. Reck u. B. Busse. I. Gudrun und Nibelungen. 3. Aufl. Geb. M. 3.40

**Sigismund Rüstig, der Bremer Steuermann.** Ein neuer Robinson. 23. Aufl. Geb. M. 3.—

**Unsere Jungs:** F. Gansberg u. H. Eildermann. 3. Aufl. Geb. . . . . M. 2.40

**Wer singt mit?** K. Riehusen. Kart. M. 6.—

**Lieder und Bewegungsspiele:** E. Fromm. 6. Aufl. Geb. . . . . M. 4.50

**Ringel, Rangel, Rosen.** 150 Singspiele und 100 Abzählreime: F. Jöde. Geb. . . . M. 2.50

**Auf sämtliche Preise Teuerungszuschläge des Verlages ab April 1920 100% u. der Buchhandl.**

**Alle Bücher sind mit Abbildungen geschmückt**
Ein illustriertes **Jugendschriftenverzeichnis** sendet auf Wunsch
Der Verlag: **B. G. Teubner, Leipzig,** Poststraße 3

Demnächst erscheint:

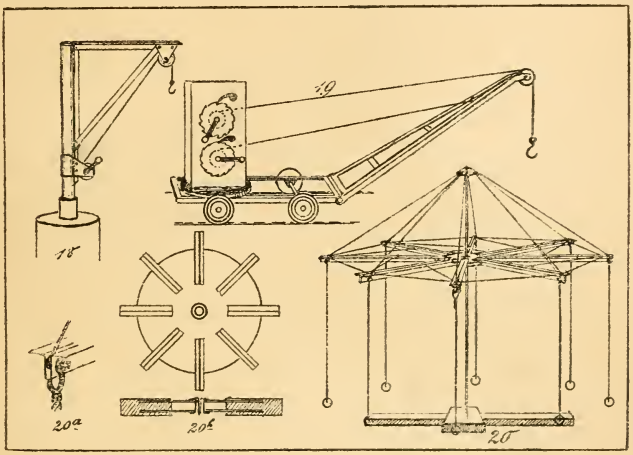
# Der deutschen Jugend Handwerksbuch

## Herausgegeben von Geh. Ober-Regierungsrat Prof. Dr. L. Pallat

**II. Band. Für Geübtere.** Mit zahlreichen Abbildungen und 3 bunten Tafeln. 2. Auflage. Geb. ca. M. 10.—

Hierzu Teuerungszuschlag: ab April 1920 100%, Abänderung vorbehalten

Die Erziehung der Jugend zu praktischer und zielbewußter Arbeit ist heute mehr denn je das Gebot der Stunde. Daher wird das Erscheinen der Neuauflage auch des 2. Bandes des „Handwerksbuches" besonders begrüßt werden. Das Ziel des Herausgebers, der zu den




Proben der Abbildungen: Kleiner Kran. Fahrbarer Kran. Karussell.

ersten Anregern und Förderern auf dem Gebiete der Knabenhandarbeit gehört, ist es von jeher gewesen, die Jugend zur Selbsttätigkeit zu führen, ihren Geschmack, ihren Formen- und Kunstsinn zu bilden. Der 2. Band enthält Arbeiten für schon geübtere Hände und führt von künstlerischen Klebe- und Druckarbeiten bis zur Werkstatt des Elektrotechnikers. Daß in dem Buche geschickte Knabenhände angeleitet werden, sowohl Spielzeug als nützliche Gegenstände nicht nur kunstgerecht, sondern auch billig herzustellen, verdient besonders hervorgehoben zu werden.

Inhalt: 1. Papparbeiten: Stundenplan, Schreibunterlage, Mappe, Kasten. 2. Klebebilder. 3. Drucken mit Linoleum und Papier. 4. Anfertigen von Tuschpapieren. 5. Holzarbeiten. Spielsachen: Kai mit Klapbrücke, Puppentheater, Kasperletheater, Segelboot. Gebrauchsgegenstände: Wechselrahmen, Schmetterlingskasten, Schreibzeug, Wandschrank, Bücherbrett, Vogelkäfig usw. 6. Holzdrechselei. 7. Metallarbeiten. Treibarbeiten: Schlüsselschildchen, Namenschilder, kleine Schalen. Drahtarbeiten: Ketten. Blecharbeiten: Krämerwage, Aufbewahrungsbüchse, Briefwagen, Wasserräder, Wasseruhr, Dampfkessel, Regenmesser, die Achse: Feuchtigkeitsmesser, Windglocke, Wassermotor usw. Hilfsmaschinen. Flugzeugstudien: Wurfflieger, Motorflieger. 8. Elektrische Apparate: Elemente und ihre Pflege, Klingel und Klingelleitung, Telegraph, Elektromotor, Vernickeln und Versilbern, Drahtlose Telegraphie usw.

**I. Band.** 2. Aufl. Mit 117 Abbild. im Text u. 1 farb. Tafel. Geb. M. 6.—

Hierzu Teuerungszuschläge (ab April 1920 100%, Abänderung vorbehalten) und der Buchhandlungen

Inhalt: Bastelarbeiten. Allerhand amüsante und lehrreiche Arbeiten aus Papier und Pappe. Beschäftigungsspiele. Festschmuck. Kleisterpapiere. Spielgerät und Spielzeug aus Naturholz. Spielzeug aus Brettholz.

**Verlag von B. G. Teubner in Leipzig und Berlin**

# Lehrbücher

## für den neuzeitlichen Physik- und Chemieunterricht

### Grimsehl: Lehrbuch der Physik für Realanstalten

I. Teil. Unterstufe. 4. Aufl. Bearb. v. Oberlehrer Dr. J. Kraemer u. Dir. O. Wolfrum. Geb. M. 5.–

Die Vorzüge des Grimsehlschen Werkes: methodische Durchdringung des Stoffes und innige Verbindung von Wissenschaft und Leben, kommen in dieser Ausgabe besonders zur Geltung. Vor allem wurde der Unterrichtsstoff dem Verständnis der Schüler angepaßt und durch möglichst viele Beispiele aus dem täglichen Leben und den Anwendungen der Physik erläutert

II. Teil. Oberstufe. Unter Mitwirkung von Direktor O. Wolfrum bearbeitet von Oberlehrer Dr. J. Kraemer und Oberlehrer Dr. G. Pann. [Unter der Presse.]

### Grimsehls Physikalische Schülerübungen

Von Oberlehrer B. Kröger. Auswahl f. d. Unterstufe. Kart. M. 3.60. In 3 Teilen je M. 1.60

Dieses Werk will die von Grimsehl ausgearbeiteten methodisch besonders wertvollen Versuchsreihen dem physikalischen Unterricht und Praktikum dienstbar machen. Eine Oberstufe ist in Vorbereitung.

### Grundriß der Physik

Für höh. Lehranst. u. Fachschulen sowie z. Selbstunt. v. Oberl. Dr. K. Hahn. Geh. M. 8.–, geb. M. 9.60

Der Grundriß der Physik soll in knappester Form und in streng logischem Aufbau eine Darstellung der Experimentalphysik geben, die bis zu den neuesten Ergebnissen der Forschung führt und in ihrer didaktischen Behandlung das Verständnis für Wissen und Arbeitsmethode der exakten Wissenschaft und ihre geschichtliche Entwicklung weckt.

### Lehrbuch der Chemie für höhere Knabenschulen

Von Prof. Dr. E. Löwenhardt. I. Teil: Unterstufe

Den neuzeitlichen Forderungen Rechnung tragend sucht die vorliegende Unterstufe des Lehrbuches den Schüler mit den wichtigsten Eigenschaften und Verbindungen der verbreitetsten Elemente und mit den einfachsten chemischen Vorgängen und Begriffen bekannt zu machen, indem die Darstellung in anregendem Tone an Stoffe und Vorgänge der Natur und des täglichen Lebens anknüpft und Schülerübungen in ausgiebigem Maße heranzieht. Das aus der Mineralogie und Gesteinkunde in Betracht kommende ist an gegebener Stelle in die Behandlung einbezogen. — Die sich hieraus aufbauende, unter Mitwirkung von Oberlehrer Prof. O. Prölß und Oberlehrer Dr. K. Schulz bearbeitete Oberstufe erscheint in Kürze.

### Leitfaden für die chemischen Schülerübungen

zur praktischen Einführung in die Chemie. Von Prof. Dr. E. Löwenhardt. 3. Aufl. Geb. M. 2.–

Die in diesem Leitfaden vertretenen Grundsätze entsprechen ganz der neuen Form, die das Schülerpraktikum mehr und mehr annimmt. Das Büchlein wird der Förderung des chemischen Schulunterrichts, wie er unter Betonung des praktischen Versuches angestrebt wird, in besonderem Maße dienstbar sein.

### Leitfaden für die Übungen im chemischen Unterricht

der oberen Klassen höherer Lehranstalten. Von Dir. Dr. F. Dannemann. 6. Aufl. Kart. M. 2.80

Dieser bereits an einer großen Reihe von Schulen eingeführte Leitfaden enthält, gemäß den neuesten Lehrplänen, Übungen, die die Vorgänge des täglichen Lebens zur Grundlage haben, gibt weiter eine Anleitung zur qualitativen Analyse und eine solche zur Darstellung von Präparaten.

### Grimsehl: Lehrb. d. Physik f. höh. Mädchenbildungsanst.

Oberstufe für Oberlyzeen. 4. Aufl. bearb. von Oberlehrer Dr. P. Schauff und Oberlehrer Dr. B. Albrecht. Geb. M. 9.—

Das auch für Studienanstalten geeignete Buch schließt sich in der Behandlungsweise des Stoffes den allgemein anerkannten Grundsätzen Grimsehls an. In der Gesamteinteilung des Stoffes ist die Bearbeitung zwar systematisch in den einzelnen Abschnitten aber methodisch aufgebaut, wobei auf den Lehrplan sorgfältig Rücksicht genommen ist

### Grimsehl: Lehrb. d. Physik f. Lyzeen u. verw. Anstalten

Unter Mitwirk. v. Lehrerin H. Redlich, bearb. v. Oberl. Dr. P. Schauff. 4. Aufl. Geb. M. 6.—

Die 4. Auflage unterscheidet sich von den früheren durch mehr vereinfachte Darstellung des Lehrstoffes, stärkere Hervorhebung der praktischen Anwendungen der Physik und klarere Fassung der Gesetze und Regeln.

### Lehrbuch der Chemie f. Lyzeen und höh. Mädchenschulen

Von Prof. Dr. E. Löwenhardt. 3. Aufl. Geb. M. 2.80

Gibt Einsicht in diejenigen chemischen Vorgänge, deren Kenntnis für das tägliche Leben von Wert sind. Theoretische Ableitungen sind auf das Notwendigste beschränkt, das Verständnis in das Wesen chemischer Erscheinungen wird durch Schülerversuche wesentlich erleichtert.

**Grimsehl: Lehrbuch d. Physik** und **Löwenhardt: Lehrbuch d. Chemie f. Lyzeen**
In 1 Bd. geb. M. 8.–, auch in Jahresklassen getrennt: Heft I M. 1.60, Heft II M. 2.–, Heft III M. 2.40

**Prüfungsstücke sämtlicher Werke stehen gern zur Verfügung**

Auf sämtliche Preise Teuerungszuschläge: ab April 1920 100%, Abänderung vorbehalten.

Verlag von B. G. Teubner in Leipzig und Berlin

# Karl Kraepelins
# Biologisches Unterrichtswerk

herausgegeben von

**Prof. Dr. C. Schäffer**

Oberlehrer an der Oberrealschule
auf der Uhlenhorst in Hamburg

Nach dem Tode des durch seine vielseitigen Arbeiten zur Förderung der naturwissenschaftlichen Volksbildung, insbesondere des biologischen Schulunterrichtes so hochverdienten Verfassers wurde die Weiterführung seines Biologischen Unterrichtswerkes von Herrn Professor Dr. C. Schäffer übernommen, dessen langjährige Freundschaft und Zusammenarbeit mit Kraepelin ihn besonders dazu befähigte, diese Aufgabe im Sinne des Verstorbenen zu erfüllen.

Die Kraepelinschen Bücher in ihrer kritischen, jeder einseitigen Darstellung zuwiderlaufenden Art, in ihrem Bestreben, dem Lehrer erprobte Wege zu weisen, ohne ihn an einen vorgeschriebenen Lehrgang zu binden, haben mehr und mehr Anerkennung gefunden, und der neuzeitliche biologische Unterricht folgt durchaus den Bahnen, die von Kraepelin mit vorgezeichnet sind. So erklärt sich auch die immer mehr zunehmende Verbreitung seiner Bücher im Unterricht und die rasche Folge der Auflagen, die ihrerseits wieder ermöglicht, die Ausgaben ständig auf der Höhe der Forschung und Didaktik zu halten.

**Prüfungsstücke der für den Unterricht in Frage kommenden Werke stehen den Fachlehrern und -lehrerinnen gern zur Verfügung**

**Verlag von B. G. Teubner · Leipzig und Berlin**

Sämtliche eingehenden Bestellungen werden umgehend ausgeführt, da die Schwierigkeiten, welche zeitweilige Verzögerung in der Auslieferung meiner Verlagswerke verursachten, behoben sind.

V. 34 III. 20. 21 T. (2. Z.)

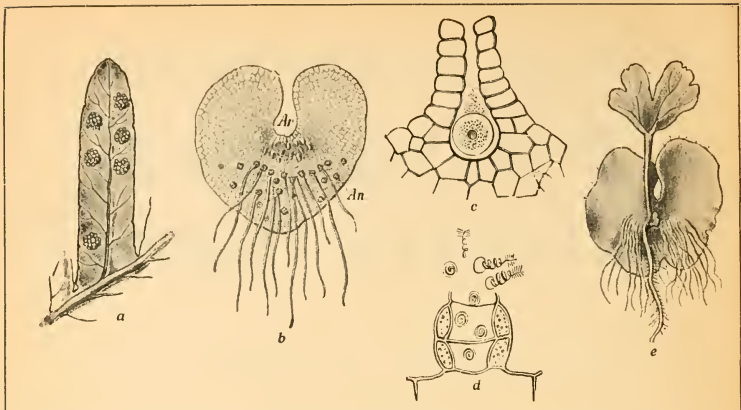



Fig. 90. Generationswechsel eines Farns. *a* Teil eines Farnblattes mit Sporenbehältern (Sporangien) 1/1, *b* Prothallium 4/1, *c* Archegonium mit Eizelle 200/1, *d* Antheridium mit ausschlüpfenden Samenzellen 200/1, *e* junger Farn, aus einem Archegonium des Prothalliums hervorwachsend 3/1.

# Einführung in die Biologie

## Große Ausgabe

Zum Gebrauch an höheren Schulen und zum Selbstunterricht. 4., verbesserte Auflage. 1919. Mit 387 Textbildern, 1 schwarzen Tafel sowie 4 Tafeln und 2 Karten in Buntdruck. Geb. . . . . M. 6.80

Die Einführung in die Biologie hat dank der didaktisch vortrefflichen Gliederung des wissenschaftlich allen Anforderungen genügenden Stoffes bei den in Frage kommenden Schulkreisen eine äußerst beifällige Aufnahme gefunden, was auch durch ihre rasch zunehmende Verbreitung bestätigt wird. Vielfachen Wünschen entsprechend wurde in der neuen Auflage der anatomisch-physiologische Abschnitt an den Anfang gestellt und durch Versuche belebt, der hierauf aufbauende ökologische Teil wurde kürzer und übersichtlicher gefaßt, der Abschnitt über den Menschen auf die Grundzüge der physischen Anthropologie und Urgeschichte beschränkt. Die Behandlung allgemein biologischer Fragen, wie Deszendenztheorie und Vererbungslehre wurde erheblich erweitert.

„Dem Herausgeber ist es gelungen, bei ungefähr gleichbleibendem Umfang (339 S.) manches Neue hinzuzufügen. Damit hat er die Verwendbarkeit und den Wert des Buches noch gesteigert. Ganz besonders wird man ihm die Angaben zu physiologischen Versuchen danken. Zusammen mit den ebenfalls neuhinzugekommenen Verzeichnissen über passende und leicht zu erlangende Pflanzen und Tiere sollen sie der Förderung von mikroskopischen und makroskopischen Eigenuntersuchungen dienen. . . . Möge das empfehlenswerte Werk in seiner Eigenart auch weiterhin Gutes wirken! Ein gewichtigter Einfluß wird ihm bei der kommenden Erweiterung des biologischen Unterrichts an den höheren Schulen und bei den mächtig einsetzenden Volksbildungsbestrebungen sicher sein." (Naturwissenschaftl. Monatshefte.)

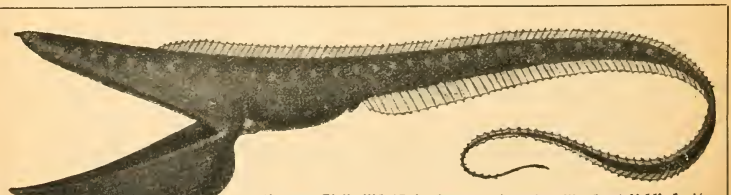
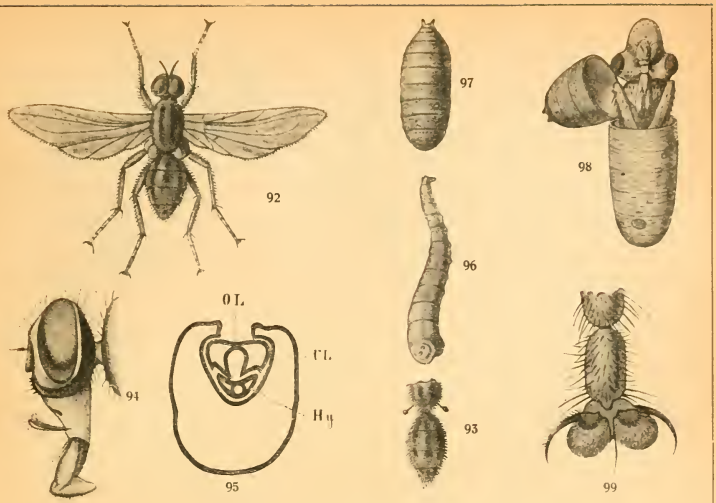


Fig. 245. Tiefseefisch (Gastrostomus) mit großem Maul und Kehlsack 1/3.




Die Stubenfliege.

Fig. 92. Das fertige Insekt. — Fig. 93. Brust mit Schwinglölbchen und Hinterleib.
Fig. 94. Kopf mit Rüssel. — Fig. 95. Querschnitt des Rüssels; *UL* Unterlippe, *OL* Oberlippe, *Hy* ein Auswuchs der Unterlippe. *OL* und *Hy* bilden das Saugrohr. — Fig. 96. Larve.
Fig. 97. Tönnchenpuppe. — Fig. 98. Die ausschlüpfende Fliege. — Fig. 99. Fuß.


# Leitfaden für den zoologischen Unterricht

## in den unteren und mittleren Klassen der höheren Schulen

**I. Teil: Wirbeltiere.** Mit 226 Abbildungen im Text und 3 Tafeln. 7. Auflage. 1916. Geb. . . . . M. 2.60

**II. Teil: Wirbellose Tiere.** Mit 287 Abbildungen im Text und 6 farbigen Tafeln. 7. Auflage. 1918. Geb. . . . . M. 3.20

**III. Teil: Der Mensch.** Mit 65 Abbildungen im Text. 7. Aufl. 1918. Kart. M. 1.60

Der II. und III. Teil werden auch zusammengebunden zu M. 4.40 geliefert.

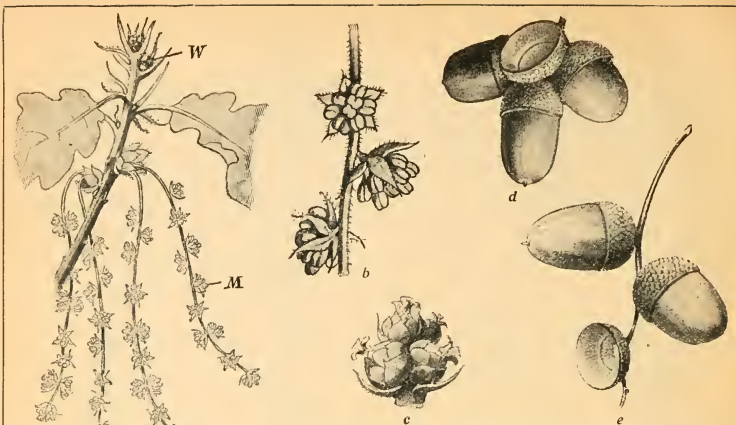
Auf sämtliche Preise Teuerungszuschläge des Verlags und der Buchhandlungen

Kraepelins Zoologie stellt überall das Biologische in den Vordergrund. Trotzdem bildet das System gewissermaßen das Rückgrat, durch das die Vielheit des Lehrstoffes Zusammenhalt gewinnt. Das Verfahren, eine einzelne Tierart zum Ausgangspunkt der Besprechung von Familien usw. zu machen, das ja heute wohl das übliche ist, wurde in den neuen Auflagen weiter durchgeführt, immer im Rahmen der systematischen Anlage des Buches und unter möglichster Wahrung der Freiheit des Lehrers.

Im dritten Teil wird vom Menschen das gelehrt, was jedermann über Bau und Tätigkeit seines Körpers sowie über die Mittel zur Erhaltung seiner Gesundheit wissen muß. Der Lehrstoff berücksichtigt also in erster Linie die Gebiete der Anatomie, Physiologie und Hygiene.

„Wer in der Hand seiner Schüler ein Buch sehen möchte, das den behandelten Stoff in klarer Ausdrucksweise und sachlich einwandfrei darstellt und so dem Schüler als sichere Grundlage häuslicher Wiederholung dienen kann, dem soll Kraepelins Leitfaden empfohlen sein." (**Erfahrungen im naturwissensch. Unterricht.**)

„Das Werk hat inhaltlich meine volle Anerkennung, hauptsächlich deswegen, weil die Biologie in so leicht verständlicher Weise und doch wissenschaftlich so richtig im Inhalte vertreten ist, unterstützt durch klare schematische Darstellungen. Die übrigen Illustrationen sind musterhaft, künstlerisch gediegen und doch wahr. Papier und sonstige Ausstattung gediegen." (Professor **G. Stirner**, Augsburg.)




Die Eiche. *a* blühender Sproß der Wintereiche; *M* männliche *W* weibliche Blüten, *b* männliche Blüten, vergrößert, *c* weibliche Blüten, vergrößert, *d* Fruchtstand der Wintereiche, *e* Fruchtstand der Sommereiche.

# Leitfaden für den botanischen Unterricht
## an mittleren und höheren Schulen

Mit 413 Abb. u. 14 mehrfarb. Tafeln in Buntdruck. 9., verb. Aufl. 1920. Gebunden.

Die erstmalig vorliegende Neubearbeitung enthält zunächst einige vorbereitende Kapitel über die vegetativen Organe zur ersten Einführung in die wissenschaftliche Betrachtungsweise der Botanik. Auf der nächsten Stufe tritt die bevorzugte Behandlung von Blüte und Frucht und der Elemente der Systemkunde hinzu, das dritte Jahr dient der stärkeren Betonung von Biologie und Systematik der Blütenpflanzen. Ein weiterer Abschnitt behandelt die Waldbäume sowie die ausländischen Kulturpflanzen, er stellt das Nutzgewächs in den Vordergrund der Betrachtung. Daran reiht sich die Betrachtung der Kryptogamen und den Schluß bildet ein Abschnitt über den inneren Bau und die allgemeinen Lebensverhältnisse der Pflanzen.

„Nicht in Einzelbildern bewegt sich die Besprechung, sondern der Zweck ist gerade, die Formenverschiedenheit der einzelnen Teile der Pflanzen, besonders der Blüten, erkennen zu lassen; erst dann wird die Kenntnis der natürlichen Pflanzenfamilien angestrebt. Die „biologischen" Verhältnisse sind nur mit Vorsicht berücksichtigt. Die Auswahl der Pflanzen ist sicher, die Behandlung von großer Feinheit. Wir wünschen dem Buche eine recht große Verbreitung."
**(Frauenbildung.)**

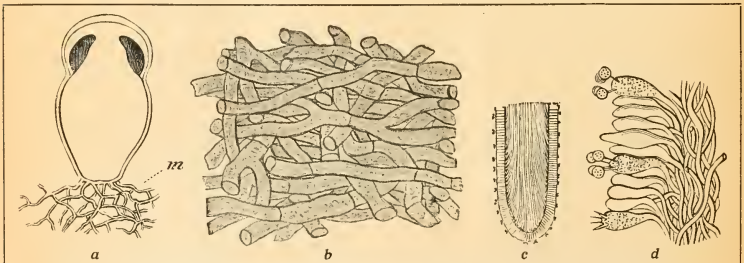
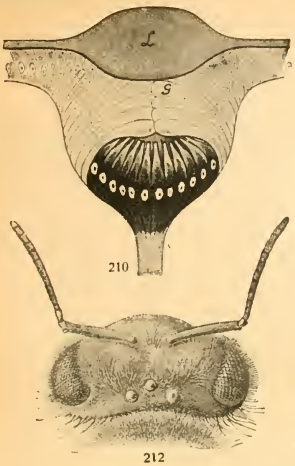



Fig. 269. *a* Junger Hutpilz im Längsschnitt, *m* Myzel, *b* Fadengeflecht aus dem Pilzkörper, *c* Lamelle eines ausgewachsenen Pilzes im Durchschnitt, *d* ein Teil der Lamellenhaut, stärker vergrößert.



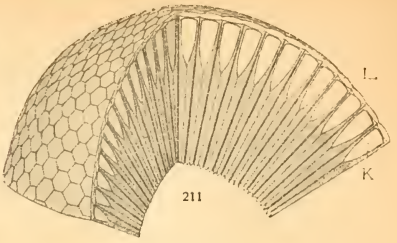




Fig. 210. Punktauge im Längsschnitt (von einer Käferlarve). *L* Linse; *G* Zellen, welche die Linse erzeugen; *N* Sehzellenschicht (Netzhaut).

Fig. 211. Netzauge, stark vergrößert, angeschnitten (schematisch). *L* Linsen, *K* Kristallkegel.

Fig. 212. Bienenkopf mit 2 Netzaugen und 3 Punktaugen.

# Einführung in die Biologie

## Kleine Ausgabe

Zum Gebrauch an höheren Schulen und zum Selbstunterricht. 1919. Mit 333 Textbildern, 1 schwarzen Tafel sowie 4 Tafeln und 2 Karten in Buntdruck. Geb. M. 4.60

Die kleine Ausgabe der Biologie unterscheidet sich von der großen vor allem durch Beschränkung des Stoffes und vielfach gekürzte Darstellung, im zoologischen Teile auch dadurch, daß der Mensch mehr in den Vordergrund gerückt ist. Im übrigen ist die Anordnung die gleiche wie in der großen Ausgabe; zahlreiche physiologische Versuche, Angaben über Materialgewinnung und ein Abschnitt über die zootomischen Verhältnisse der Wirbellosen und Wirbeltiere leiten zu eigener biologischer Arbeit an.

„Ganz entzückt bin ich von Kraepelin, Einführung in die Biologie. An dem Buche habe ich auch nicht das Geringste auszusetzen. Solch ein Buch in die Hände der Schüler zu geben, muß das Bestreben eines jeden Lehrers der Biologie sein." (Dr. H. Klenke, Oldenburg)

Fig. 321. Webermeise (Oecophylla) mit einer spinnenden Larve zwischen den Kiefern. $^{10}/_{1}$.

Fig. 322. Hinterleib der Honigbiene mit Wachsblättchen.

## Im Anschluß an die Lehrbücher sei noch auf folgende naturwissenschaftlich-pädagogische Bücher Kraepelins

hingewiesen, die zur Belebung des Unterrichts dienen und in keiner Schülerbibliothek fehlen sollten:

## Die Beziehungen der Tiere und Pflanzen zueinander

I. Die Beziehungen der Tiere zueinander. 2., verbesserte Auflage. Mit 64 Abbildungen. (AnuG Bd. 426.) Kart. M. 2.—, geb. M. 2.65

II. Die Beziehungen der Tiere und Pflanzen zueinander und zu den Tieren. 2., verbesserte Auflage. Mit 68 Abbildungen im Text. (AnuG Bd. 427.) Kart. M. 2.—, geb. M. 2.65

„Was alles in diesen inhaltsreichen, mit bewundernswerter Beherrschung des Stoffes und in ansprechender Form geschriebenen Bändchen zusammengefaßt ist, davon geben die Überschriften der Hauptabschnitte nur einen annähernden Begriff.... Form und Inhalt gewähren hohen Genuß." (Frankfurter Zeitung.)

## Exkursionsflora für Nord- und Mitteldeutschland

Ein Taschenbuch zum Bestimmen der im Gebiete einheimischen und häufiger kultivierten Gefäßpflanzen für Schüler und Laien. 8., verbesserte Auflage. Mit 1 Bildnis Kraepelins und 625 in den Text gedruckten Holzschnitten. In dauerhaftem Einband . . . . . M. 4.80

Der leitende Gesichtspunkt bei der Ausarbeitung dieser Flora lag in dem Gedanken, daß der naturwissenschaftliche Unterricht wohl eine Kenntnis der Charaktermerkmale größerer Gruppen des Pflanzenreiches, etwa bis zu Familien herab, bei dem Schüler erstreben könne, daß aber alle weitergehende Spezialkenntnis nicht so sehr Sache der die allgemeine naturwissenschaftliche Bildung erstrebenden Schule, als vielmehr des durch den Lehrer zu erweckenden Interesses des Schülers sei. Ein Tabellenwerk zu schaffen, das den Schüler (und ebenso den Laien) in den Stand setzt, die gesammelten Pflanzen mit möglichster Leichtigkeit und Sicherheit zu bestimmen, war daher das vornehmste Ziel des Verfassers.

## Naturstudien

(Mit Zeichnungen von O. Schwindrazheim)

„Zu den Meistern der volkstümlichen Darstellung gehört Dr. Karl Kraepelin, der mit seinen Naturstudien ein Volksbuch im wahren Sinne des Wortes geschaffen hat; denn sie sind so recht geeignet, die lern- und wißbegierige Jugend wie auch den erwachsenen Mann des Volkes zum naturwissenschaftlichen Denken anzuregen und ihnen die Natur mit ihrem Leben und Werden näher zu bringen. Immer beginnt er seine in Form der Unterredung gegebenen Erörterungen mit dem einzelnen Fall und leitet allmählich zu allgemeinen Gesichtspunkten über das gesetzmäßige Walten in der Natur hin; dabei vermeidet er jede Schablone, so daß die dialogische Form niemals ermüdend auf den Leser wirkt, sondern im Gegenteil anregend." (Neue Bahnen.)

**Im Hause.** Plaudereien in der Dämmerstunde. 4. Auflage. Geb. . . . . M. 3.20

**Im Garten.** Plaudereien am Sonntagnachmittag. 4. Auflage. Geb. . . . . M. 4.80

**In Wald und Feld.** Spaziergangs-Plaudereien. 4. Auflage. Geb. . . . . M. 4.80

**In der Sommerfrische.** Reise-Plaudereien. 2. Auflage. Geb. . . . . M. 3.60

**In fernen Zonen.** Ein Buch für die reifere Jugend. Geb. . . . . M. 3.60

**Volksausgabe.** Eine Auswahl. 3. Auflage. Geb. . . . . M. 1.30

Von Professor Dr. **C. Schäffer** erschienen folgende Werke:

## Natur-Paradoxe

Ein Buch für die Jugend zur Erklärung von Erscheinungen, die mit der täglichen Erfahrung in Widerspruch zu stehen scheinen. 2., verbesserte und umgearbeitete Auflage. Mit 3 Tafeln und 79 Textbildern. Geb. . . . . M. 3.—

## Biologisches Experimentierbuch

Anleitung zum selbsttätigen Studium der Lebenserscheinungen für jugendliche Naturfreunde. Mit 100 Abbild. im Text. (Teubners Naturwissenschaftliche Bibliothek Bd. 18.) Geb. M. 4.—

„Es fehlte bisher völlig an einem brauchbaren Buche, das man Schülern hätte in die Hand geben können, um ihre Selbsttätigkeit anzuregen. Diese wirklich fühlbare Lücke wird durch das vorliegende Buch sehr glücklich ausgefüllt. Die Versuche sind so geschickt ausgeführt, daß sie entweder keine oder nur ganz unerhebliche Kosten verursachen. Die Sprache ist klar und einfach, ohne doch der wissenschaftlichen Strenge zu entbehren. Wir können nur wünschen, daß das anregende Buch in die Hände recht vieler Schüler kommen möge; es wird ihnen eine Quelle reiner Freude sein." (Sokrates.)

Auf sämtliche Preise Teuerungszuschläge des Verlags und der Buchhandlungen

Druck von B. G. Teubner in Leipzig

PA
3
N664
Bd.45-
46

Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY